

**C/ MANCILLA GONZÁLEZ PATRICIO FERNANDO**

**RIT: 320-2022**

**RUC: 2100624260-7**

**ROBO CON INTIMIDACIÓN.**

Santiago, dos de diciembre de dos mil veintidós.

**VISTOS Y OÍDOS:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que con fecha veintidós de noviembre de dos mil veintidós, ante el Segundo Tribunal de Juicio Oral de Santiago, constituido por la Jueza destinadas doña Carolina Palacios Vera y doña Alejandra Rosas Lagos y la Jueza suplente doña Paulina Lara Valdivia, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RIT 320-2022, RUC 2100624260-7, seguida en contra del acusado **Patricio Fernando Mancilla González**, chileno, cédula nacional de identidad N° 13.353.678-7, mecánico, nacido en Santiago el 21 de julio de 1978, de 44 años de edad, domiciliado en Avenida Camino Lo Boza N° 8125, comuna de Renca, representado por el Defensor Penal Público Licitado, Pablo Giuliucci Grayde, cuyos datos de individualización constan en la causa.

Fue parte acusadora en la presente causa el Ministerio Público representado por el fiscal adjunto don Luis Isla Hidalgo, cuyos datos de individualización constan en autos.

**CONSIDERANDO:**

**SEGUNDO:** *Acusación fiscal.* Que la acusación fiscal, se funda en los siguientes hechos:

“El día 06 de julio de 2021, a las 08:00 horas aproximadamente, en la Autopista Los Libertadores, al llegar a la intersección de Autopista Vespucio Norte, comuna de Huechuraba el imputado Patricio Fernando Mancilla González en compañía de otros sujetos no identificados quién se movilizaba en una camioneta color negra todos previamente concertados, interceptaron a la víctima Rutilio Osmar Bobadilla Morel conducía el camión marca Scania, modelo R420, color blanco, año 1998, con placa patente HBN-962 con el termo refrigerador, placa patente HDL-577, el cual transportaba carnes de bovino la cantidad de 24,953 kilos, desde la comuna de los Andes y como destino la ciudad de Osorno, le rompieron el vidrio de la puerta del lado del conductor, donde el imputado Mancilla González lo intimida apuntándolo con un arma de fuego, manifestándole con palabras groseras, bájate concha de tu madre apúrate, o te disparo, al mismo tiempo que lo golpeaban en diferentes partes de cuerpo, además el imputado le sustrae sus especies personales, como documentos de identificación a nombre de la víctima, y la suma de \$ 278.000, en dinero en efectivo, \$ 538.000, en pesos guaraníes, \$450 pesos uruguayo, y \$ 17.190, en pesos argentinos, y se sube al camión conduciéndolo, a su vez a la víctima, lo suben al vehículo en los que ellos se movilizaban, en la parte trasera de este, no permitiéndole ver hacia al exterior, manteniéndolo retenido contra su voluntad luego de apropiarse del camión el imputado después de haber consumado el hecho, luego sus acompañantes lo trasladaron a otro lugar, dándose a la fuga con las especies sustraídas, esto es camión dinero y documentos personales el

imputado Mancilla. A consecuencia de esto la víctima Rutilio Osmar Bobadilla Morel, resultó con contusión temporal izquierda, de carácter leve.

El mismo día momentos antes en el mismo sector, el imputado y sus acompañantes interceptaron al vehículo escolta del camión, vehículo conducido por Juan Francisco Romero Mora marca Ford, modelo fiesta, color rojo, año 2015, placa patente GWYL- 35, donde también lo intimidan con una arma de fuego tipo pistola, los que le dicen a viva voz “bájate del vehículo concha de tu madre y quédate callado o si no te mató”, obligándolo a bajar y apropiándose del vehículo dándose a la fuga en este.

A consecuencia de esto la víctima Rutilio Osmar Bobadilla Morel, resulto con contusión temporal izquierda, de carácter leve”.

A juicio de la fiscalía, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de robo con violencia e intimidación calificado previsto y sancionado en los artículos 432 y 433 nro. 3 del Código Penal, en perjuicio de Rutilio Osmar Bobadilla Morel y un delito de robo con intimidación previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso primero y 439 del Código Penal, en perjuicio de Juan Francisco Romero, ambos en grado de desarrollo consumado.

A juicio del ente persecutor, al acusado le ha correspondido, según lo prescrito en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la participación en calidad de autor ejecutor del delito materia de la acusación.

En concepto del Ministerio Público, no le favorece ni le perjudica circunstancia modificatoria alguna al acusado.

El Ministerio Público requiere que se imponga al acusado la pena de 17 años de presidio mayor en su grado medio, más comiso de especies incautadas, determinación de huella genética en conformidad al artículo de la ley 17 de la ley 19.970, las penas accesorias legales y se le condene al pago de las costas de la causa.

**TERCERO:** *Alegatos de apertura.* Que en la **apertura**, el **fiscal** señaló en síntesis, que el caso que nos convoca el día de hoy ocurre el 06 de julio del año 2021 y se enmarca lo que es la Fiscalía denominó robo de camiones de suministro que viene afectando y en alza los últimos años en la autopista, donde grupos organizados de sujetos abordan camiones de gran tonelaje con especies determinadas que en este caso se trataba de camiones con gran volumen de carne bovina logrando intimidar y golpear a las víctimas incluso retenerlas y apropiarse de sus especies, los hechos ocurren en la comuna de Huechuraba en Américo Vespucio donde el imputado, coordinado con otros sujetos, abordan en primer término al señor Bobadilla, quién conducía un camión con carne, mientras otras personas abordaban a su vez, estando coordinados con el imputado, a Juan Francisco Romero que se desplazaba metros más atrás en otro vehículo. Así las cosas, el imputado con sus acompañantes actúan en forma conjunta atacando a dos víctimas en momentos distintos, logrando apropiarse de especie muebles en específica un vehículo y un camión, carne, dinero y otras especies personales de las víctimas como dinero y documentación personal.

La prueba no solo dará cuenta de estos hechos, sino además, que luego que el imputado se apropió del camión, conjunto con sus coautores, que no fueron individualizados, mantuvieron retenido al señor Bobadilla por varios minutos, mucho más tiempo de lo necesario para consumir el delito. Expresa que vamos a escuchar la declaración de ambas víctimas, quienes darán cuenta como fueron abordados, cómo fueron amenazados, golpeados, sacados de sus vehículos y darán cuenta cuánto tiempo permanecieron al interior de los vehículos donde fueron introducidos. Además darán cuenta del lugar donde sustrajeron las especies, qué sustrajeron o robaron, de las amenazas y golpes que recibieron. Agrega que, estará en condiciones de presentar prueba testimonial consistentes en funcionarios de carabineros, quienes podrán ilustrar al Tribunal cómo tomaron conocimiento de los hechos, como lograron la detención del imputado, cómo se movilizaban y la especies incautadas. Además de las diligencias posteriores a la detención del imputado, las especies incautadas quien las reconoció y esto era acompañado de evidencia material y fotográfica que permitirá al Ministerio Público acreditar no solo que el 06 de julio hubo dos delitos con violencia calificados y un delito robo simple, sino que el imputado ha tenido participación en ello en calidad de autor y va a reiterar su solicitud de condena en los términos que ha señalado en el auto apertura.

La **defensa** en la misma oportunidad señaló en breve, primero que nada quiere solicitar la absolución de su representado por falta de participación en los ilícitos que se le imputan, toda vez que su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio, va a declarar y prestar colaboración, sobre todo le llama la atención una circunstancia, ya que su representado tuvo la posibilidad de una teoría alternativa que le propuso la defensa, pero el acusado no quiso tomar ésta, desea declarar y esclarecer los hechos. Expone que en ese orden de cosas, el Ministerio Público deberá acreditar con dichas víctimas si el imputado participó en estos dos hechos lamentables, le llama la atención que el imputado dará cuenta que uno de los hechos del Ministerio Público uno de los hechos, que tomó más tiempo de lo debido, ya que el imputado estuvo en el lugar de los hechos y estos individuos lo obligaron a subir a este camión. Agrega que presentará testigos quienes darán cuenta de las circunstancias, son testigos presenciales, su representado en esta figura de absolución, en forma subsidiaria, y según cómo se vaya dando el juicio, se podrá recalificar estos hechos a un delito de receptación de vehículo motorizado. Finalmente señala que trabajará con la verdad de los testigos y su representado dará declaración y, aunque suene inverosímil, sin embargo se estará a la verdad.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que previamente advertida en sus derechos, el acusado **Mancilla González** optó por declarar, renunciando a su derecho a guardar silencio, señalando que ese día 5 de julio llegó y tuvo un pequeño problema con su señora y se retiró del lugar, que salió a caminar, en esas circunstancias se encontró con unos amigos, que viene a ser el Marcelo y el Rodrigo. Agrega que él salió de Renca a caminar y se encontró con un nuevo amigo en Quilicura, Marcelo y Rodrigo, ellos estaban tomando igual y se puso a tomar con ellos. Indica que eso fue el 5 de julio. Añade que después que amaneció, no quería seguir tomando, les dijo a ellos, me voy a mi casa a arreglar la situación con su señora. Señala que cuando retorna a su casa caminando cerca del puente de Quilicura, va caminando por la acera, cuando se da cuenta que se detuvo un camión, da un frenazo, pensó ¿habrá chocado?, cuando se dio cuenta había un

vehículo blanco adelante y se bajan unos compadres apuntando al tiro al chófer del camión, y rompiéndole el vidrio del lado del chofer de la puerta, indica que habrá sido con un martillo, era un elemento metálico como fierro. Refiere que llegaron y abrieron la puerta, él vio cómo bajaron a la persona, al chófer del camión y sobre la misma le pegaron, lo dejaron agachado en la parte de abajo, donde va el chófer en la rueda. Señala que él llegó y se hizo el “loco”, mirando para todos lados, sorprendido por la situación que estaba viendo, agrega que en ese momento se acerca una de las personas que estaban asaltando a las personas del camión y le dijo “voh, viejo que andái aquí, sabes manejar viejo”, el asustado le dijo que sí. Expone que la persona que le dijo eso tenía un arma en la parte de atrás, dentro de todo, no quería mirar dónde estaba el chófer, lo tenían reducido prácticamente. Aclara que le dijo que sí, que había manejado, en ese momento, cuando al chófer lo agarraron del brazo y del cuello, lo subieron a una camioneta, uno de ellos lo iba apuntando con el arma.

Indica que una camioneta, una Ford Explorer, color azul, estaba a un costado del camión y el auto blanco estaba adelante del camión.

Reitera que le dicen “ya viejo, ¿tú sabes manejar? o simplemente manejar el camión o te meto un balazo”, mientras le apuntaba con un arma, entonces llegó y se subió, agrega que el peor error fue decirle que había manejado, cuando se subió, le dijo que tenía que manejar el camión a la plaza o en la parte de atrás en el auto plaza, “déjalo ahí y con eso estamos, eso es lo que tú tienes que hacer, nada más que eso, no te vayas a desviar por ningún lado, si no te meto un balazo”, cuando se subió al camión uno de los compadres le dice que tiene que seguir al vehículo blanco, dónde tenía que dejarlo, igual el otro gallo ya le se lo había dicho.

Agrega que se subió al camión, que la camioneta comenzó a andar de norte a sur, en esa dirección se fue una camioneta azul, una Ford Explorer, pero como le dijeron que tenía que seguir el auto blanco, él se subió al camión y lo empezó a seguir el automóvil.

Añade que en ese transcurso, cuando está llegando al Arauco mall comienza a ver que el auto blanco comienza a adelantar demasiado, ve hacia arriba vio a dos patrullas de carabineros, él se pregunta, cómo lo hago para decirles que lo obligaron a subirse a ese camión, más encima, para empezar cuando se subió al camión, quiso hacer una denuncia y andaba con su teléfono personal como él había salido la noche anterior con su teléfono estado descargado, quería hacer la denuncia de que lo habían obligado a subir al camión, pero su teléfono estaba descargado, por lo que no tenía cómo denunciar esto que le estaba pasando, toda vez que lo obligaron a subir al camión y manejarlo.

Refiere que cuando él iba a la altura del Arauco Mall por Vespucio ve que el vehículo blanco comienza a adelantar y se le pierde, sigue manejando el camión, cuando ve a tres patrullas, cuatro motos y le dicen que se detenga, por lo que comienza a ganarse a la orilla. Indica que cuando el carabinero llegó no opuso resistencia, quiso hablar y le dijeron “no hablé nada, nada”, lo redujeron y lo bajaron del camión. Aclara que esto fue en la Segunda Transversal con Vespucio en esa altura, que hasta el Arauco Mall hay de 400 metros a 500 metros, ahí lo redujeron carabineros. Señala que simplemente lo llevaron y lo subieron a la patrulla. Agrega que incluso le preguntaron cómo se maneja el camión, porque no lo podían mover, él le dijo

cómo porque colaboró en todo momento con ellos, como él es mecánico y su hermano es camionero, él sabe manejar, hasta que se dio cuenta bien que estaba en la 25° comisaría de Maipú. Señala que estando cuando estaba en la comisaría, ya lo habían entrado a la celda, pero de ahí para allá escuchó que carabineros hablaban del camión, señalaron “pillamos arriba del camión una billetera y se la vamos a cargar a este” hueón”, porque lo pillamos manejando el camión y lo vamos a cargar con todo eso”, escuchó que un carabinero le dijo a otro lo de la billetera, que “la plata se la vamos a cargar a este “hueón” para que este hueón quede con todos los cargos, esto es lo que él vivió ese día, mala experiencia, mala suerte. Añade que pensó que le iban a poner un balazo, él es padre de familia, tiene dos hijas qué iba hacer, tenía que manejarlo no más.

Aclara que eso fue en el transcurso de Quilicura cuando encontró a sus amigos. A donde lo detuvieron a él hay 2 km y medio, 15 minutos de trayecto.

Preguntado por el **fiscal**, indica que su señora se llama Jasmín Tamara Galaz. Que sus amigos, con los que se encontró, se llaman Rodrigo y Marcelo, que los apellidos no los conoce, solo los conoce por sus nombres, no sabe dónde viven, pero los conoce de Renca, expone que le dio esos nombres a su defensa, pero no recuerda cuándo, que no fue hace tanto.

Expresa que la situación que lo iban a cargar carabineros, no se lo dijo a su defensor al otro día del control de detención y tampoco se lo dijo a su defensa actual, se le había olvidado comentárselo a don Pablo.

Señala que él le dijo que había ingerido alcohol con Marcelo y que había tenido un problema con su señora. Él está privado de libertad desde el 06 de julio.

Respecto de las billeteras y otras cosas eran del chofer del camión, con lo que escucho acá, era de apellido Bobadilla, era una billetera que habían pillado carabineros y escuchó cuando dijeron que se le iban a cargar todas a este “hueón”.

Indica que él en Renca estuvo solo, hasta las 22:30 H a 23:00 H y después se retiró y se fue a Quilicura, estuvo consumiendo alcohol con sus amigos hasta las 7:00 H de la mañana, ya que no quiso tomar más, porque se quería ir para la casa y arreglar la situación con su señora.

Aclara que iba por el puente de Quilicura solo, las otras personas no estaban con él, le dijeron ¿para qué te vas?, pero él señaló que quería ir a arreglar su situación.

Refiere que sus testigos tendrían que ser Marcelo y Rodrigo porque deben haberlo visto cuando lo apuntaron y lo subieron un camión, pero él no ha tenido contacto con ellos, por eso no sabría decir si ellos podrían haber visto o no.

Cree que solicitó pedir dar su declaración ante el fiscal, pero no recuerda a quien se lo pidió. Ahora se rectifica y señalan que no le pidieron declarar y que esta es la primera declaración que hace. Esta es la primera vez que cuenta la historia de que lo obligaron a subirse a un camión que había dos testigos que podían cerciorar esta situación.

Señala que por lo que les escuchó a carabineros había una billetera y dinero del Sr. Bobadilla, pero eso lo escuchó en la celda cuando estuvo en la 25° comisaría de Maipú, que además vio la mochila que

estaba en el lado del copiloto y que tenían un termo grande para tomar mate, cerca de la palanca de cambio, agrega que vio el vidrio quebrado en el asiento, donde habían roto el vidrio del lado de la puerta.

Consultado por la **defensa**, respondió que él no participó en el hecho número uno, no participó en el robo del hecho número dos.

Refiere que él no estaba en el primer hecho, por lo que cree que la víctima no lo podría reconocer y en el hecho número dos, la víctima tampoco lo podría reconocer.

Indica que en el hecho número dos, donde indica que estaba caminando por la orilla y llegó al camión, se detiene bruscamente, llega un vehículo blanco que se estaciona delante del camión y lo hace frenar bruscamente. Aclara que el vehículo es Chevrolet Aveo, blanco, sedan, con vidrios polarizados. Agrega que no pudo ver cuántas personas se bajaron este vehículo, refiere que se dio cuenta de qué lo estaban asaltando a este camión, porque cuando va caminando por la orilla vienen estas personas corriendo rápido, pero no sabe si se bajaron de su vehículo blanco o de la otra camioneta azul, de las dos que él se acuerda que estaban ahí.

Expone que eran cuatro individuos los que participaron, la persona que bajó al chofer del camión era persona alta de 1.8 metro, era gordo y grande, andaban con mascarillas y gorros. No escuchó que si hubo un intercambio entre esta persona y el chófer.

Refiere que de donde él estaba, había unos 5 a 6 metros, él quedó a la mitad del camión cuando se detuvo bruscamente y la humareda que quedó con ese frenado, no estaba más que a 5 o 6 metros de eso.

Aclara que él no quiso acercarse cuando vio esta situación. Esta persona corpulenta fue la que bajó al chófer.

Indica que el chófer no era muy alto, pero gordita, pero cuando lo bajaron rápidamente, le dijeron “agáchate, agáchate” y el otro le pegó, uno de ellos. Que anda con esa persona corpulenta, él que le pegó era una persona de la de la banda, la persona que golpeó a chofer eran cabros jóvenes, esto lo deduce por la manera de vestir y por la forma de hablar, por qué uno le decía “pégale, pégale”, agrega que tendrían entre 20 o 25 años, agrega que la persona corpulenta les dijo a los otros “llévenselo, llévenselo”

Expone que el vehículo blanco estaba adelante del camión y la camioneta azul estaba al costado del camión

Indica que él que le dijo si sabía manejar, fue uno de los mismos jóvenes. Aclara que no lo conoce, no lo había visto nunca.

Explica que el corpulento cuando les dijo que lo subieran se devolvió y le apuntó a él. Agrega que el más joven, le dijo “sabí manejar” y él le dijo, sí, el otro le dijo “viejo, cagaste, voh vai a manejar el camión”, fue él que andaba con el arma, ese era el gordo, corpulento.

Reitera que él iba para la casa, iba a arreglar la situación, lo obligaron porque le apuntaron y le dijeron “...maneja el camión, no te meto un balazo”.

Refiere que el camión no detuvo el motor estaba incluso con las llaves, él se subió a este camión, cuando él se subió sintió un portazo del lado del copiloto.

Agrega que el vehículo blanco comenzó la marcha y fue ahí cuando le dijeron que tenía que seguir a ese vehículo. A pesar de que a él le habían dicho que iba a dejarlo detrás de plaza o en un lugar que se llama auto plaza y luego le reiteran que tiene que seguir al vehículo blanco.

Señala que el mismo sujeto que va donde el conductor es la persona que dijo “llévatelo rápido y súbelo a la camioneta”, es un moreno, alto, ese mismo le dijo que manejará el camión si no le metía un balazo, andaba con una mascarilla y gorro.

Indica que luego siguió la marcha, andaba con su teléfono, pero éste no estaba cargado.

Expone que los carabineros no lo dejaron hablar, solo lo subieron a una camioneta que tenía un calabozo, aclara que él había estado anteriormente en un calabozo, una vez lo detuvieron, agrega que lo detuvieron porque andaba robando camiones, no tenía idea de lo que tenía el camión, solo supo cuando estaba en la comisaría, escuchó cuando los carabineros que decían que era un camión que traía acá desde Argentina.

Esclarece que no conocía esta persona, nunca lo había visto.

Aclara que desde que sucedió el tema del vehículo y se subió al camión, pasaron segundos, fue todo rápido, que con suerte habrá sido un minuto, cuando trasladan el chofer hasta la camioneta azul, habrá sido 5 segundos, lo hicieron correr.

**QUINTO:** *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes en la audiencia de preparación de juicio oral no acordaron convención probatoria alguna.

**SEXTO:** *Prueba del Ministerio Público.* Que el Ministerio Público para acreditar ante el Tribunal los hechos acusados, rindió la siguiente prueba:

I.- Prueba Testimonial:

**1.- RUTILIO OSMAR BOBADILLA MOREL**, paraguayo, soltero, cédula nacional de identidad N°2.013.434, casado, de 52 años de edad, se reservó domicilio, quien previamente juramentado, preguntado por **el fiscal** señaló que en Los Libertadores, camino 5 Norte, en Huechuraba, había un vehículo detrás de él color verde, ellos lo bajaron apuntándolo con un arma.

Señala que el transportaba un camión con carne para Osorno, 24 mil kg de carne.

*Indica que salió a Los Libertadores por la 5 Norte, salió un vehículo y lo bajaron dos personas que uno lo apuntó, se agachó en el camión, abrió el camión y le rompieron el vidrio y uno le dijo que le abriera la puerta, no pudo abrirlo rápido y le quebraron el vidrio, le pegaron en la espalda, le pegaron y abrieron el vidrio, que él no vio más nada, porque se lo llevaron.*

Explica que él venía de Los Andes de la aduana, que se moviliza en un camión Scania, placa patente HDL 577. Refiere que salió a las 6:30 horas, a las 8 horas lo agarraron, que esto fue el 6 de julio del 2021.

Indica que esto fue en Los Libertadores, camino Vespucio Norte, en el puente, que uno lo apuntó con un arma, lo insultaron, le pegaron en la espalda, lo bajaron y lo subieron a otro vehículo. Añade que le pegaron en todo su cuerpo.

*Refiere que había una camioneta negra, lo subieron ahí.*

Expone que en el camión llevaba documentos de identidad, plata, le sacaron todo. *Indica que llevaba pesos argentinos, 17.000 y 450 pesos uruguayos; 538.000 pesos paraguayos, llamados guaraní y 278.000 mil pesos chilenos.*

En la camioneta negra lo llevaron y lo tuvieron una hora. Hablaron con él mientras detuvo la camioneta negra. Les dijo que la carne era grasa, carne molida para hamburguesa, que iba congelada.

*Señala que lo llevaron a una casa, en un taller, cerraron la puerta y lo dejaron 5 a 7 minutos ahí, recuerda que había música, que luego otra vez se lo llevaron y lo dejaron en un pueblito que no sabe cómo se llama, agrega que ellos lo dejaron ahí y se fueron, lo dejaron solo.* Añade que fue a ver si había una comisaría cerca, llegó a una plaza y preguntó si había una comisaría y le dijeron que no, le dijeron que fueron a un centro de salud, no tenía teléfono y a dos cuadras había un carabinero le contó lo que pasó y luego llamaron a la comisaría y llegaron más carabineros, lo llevaron a la comisaría y luego al hospital a hacerle un testeo. Expone que no le pasó nada grave.

*Explica que estando en la comisaría, lo fue a buscar un auto blanco con un policía y lo llevaron donde estaba el camión. Agrega que había un señor que era un escolta, que se encontraba ahí, no recuerda su nombre, estaba con la señora el escolta.*

*Relata que el dinero lo recuperó todo, estaba en una mesa de la comisaría y estaban sus documentos, no le habían robado nada, estaba sus documentos en una mesa de la comisaria.*

Señala que en el lugar donde estaba el camión había una escolta y había otro señor que era el jefe de la escolta.

Indica que el camión era R420, placa patente HBN 962, la placa patente donde llevaban la carne era HDL 577.

Se le exhibe **Set fotográfico N°2**, el cual explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°1**, refiere que ese era el camión, el modelo es Scania y la parte superior del camión es blanca con gris.

**Fotografía N°3**, indica que ese es el furgón que lleva la carga, que ahí va la carne, grasa, aclara que llevaba casi 25.000 kg o 24.900 Kg.

Se le exhibe **Set fotográfico N°3**, el cual explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N° 1**, refiere que son pesos chilenos, paraguayos y argentinos, pero no ve bien la imagen para dar más detalles.

*Señala que no recuerda las características de estos sujetos, que eran dos, no vio nada, él se agachó lo apuntó, pero estaba descubierto.*

Indica que él cree que esto duró todo una hora, que desde que lo bajan del camión y lo suben al auto fue súper rápido, que cuando lo llevaron en la camioneta estuvo como una hora.

Señala que él habló en la comisaría con el escolta y su señora. Además, estaba el jefe de escolta.

Refiere que lo llevaron al hospital para que lo revisaran, para ver si tenía golpes fuertes, ya que le dieron golpes, pero despacio en su cuerpo.



*Señala que se asustó cuando lo bajaron y lo llevaron al otro vehículo.*

*Aclara que trabaja hace 25 años y que hace día 15 años que viaja a Chile.*

*Contraexaminado por la **defensa**, refiere que desde que lo bajaron del camión y lo subieron a la camioneta, esto fue muy rápido, debe haber sido un minuto.*

*Agrega que vio a dos personas, una se bajó del lado derecho, recuerda a tres sujetos, como estaba agachado no vio mucho, que ellos conversaron entre sí. Agrega que no eran ni viejos ni jóvenes, que esto lo sabe por la voz.*

*Aclara que no dijo que le quebraron el vidrio porque esto fue muy rápido.*

*Explica que cuando lo bajaron del camión no lo vio porque lo agacharon de la cabeza y no vio nada.*

*Tampoco pudo ver quién le propinó los golpes.*

*Reitera que se asustó, que le agacharon la cabeza y no pudo ver nada.*

*Indica que en la comisaría le informaron que habían detenido a una de las personas que supuestamente había participado. Añade que le mostraron a la persona, se lo mostró un carabinero, pero no distinguió nada. Señala que no pudo reconocer bien a la persona que le exhibieron.*

**2.- JUAN FRANCISCO ROMERO MORA**, cédula nacional de identidad N°13.410.859-2, chileno, 44 años de edad, casado, contador, reserva domicilio, quien previamente juramentado, y consultado por el **fiscal**, que esto sucedió el 6 de julio del año 2021, que él se desempeñaba como escolta de camiones de frigorífico que transportaban carne que los retiraba de la aduana de Los Andes vía terrestre hacia Santiago, que hace el retiro del camión, como lo hace un montón de veces, ya en el trayecto de Los Libertadores de Norte a Sur, llegando a la intersección de Vespucio Norte, en el enlace, se mantenía detrás del camión en ruta y el camión frena de pronto, a la vez él frena y detrás de él se puso una camioneta negra, a los segundos posteriores se le acercan a la ventana del conductor tres sujetos que lo apuntan con pistola, le golpea la ventana y le obligan a bajar del vehículo, en ese intertanto comienza a razonar lo que está sucediendo. Agrega que los tres tipos golpeándole la ventana, tratando de abrirle la puerta del auto, que abre la puerta a punta de pistola en su pecho, lo sacan del vehículo de su auto particular y lo trasladan a la camioneta negra que estaba posicionada detrás de él.

*Indica que uno de los tres sujetos, corre por el costado izquierdo del camión y sube a la cabina, el otro da la vuelta por el costado derecho y lo pierde de vista, posteriormente lo suben a la camioneta en la parte trasera.*

*Explica que eso ocurrió alrededor de las 8:00 H de la mañana.*

*Añade que lo mantuvieron privado de libertad, secuestrado, no sabe cómo decirlo, de 30 o 40 minutos, no recuerda bien, lo dejan abandonado en la comuna de Quinta Normal.*

*Expone que todo este trayecto, que lo tuvieron en la camioneta apuntado con pistola, le decía no los mirará, que tuviese la cabeza gacha con la pistola en el estómago, amenazándolo, finalmente lo dejan en Quinta Normal en la calle Carrascal, bajo un paso a nivel.*

*Explica que dentro de eso le roban todo, camión, documentos, móvil, celular, auto particular que desapareció.*

*Indica que luego se comunica con su señora para indicarle lo que le estaba sucediendo, posteriormente se comunica con Leiva con el teléfono de su señora y le indica que carabineros ya estaba tomando el procedimiento, que se quedará ahí, porque lo iban a retirar personal civil de la comisaría de Maipú. Agrega que pasa un lapso de 30 a 40 minutos y llega carabineros, lo traslada a la comisaría de Maipú y toman el procedimiento de este asalto.*

*Aclara que esto sucedió alrededor de las 8:00 horas de la mañana.*

*Que sucedió en Los Libertadores que lleva a Los Andes, esto en la comuna de Huechuraba.*

*Relata que él conducía un Ford Fiesta, color rojo, año 2015, placa patente GWL75, que era de su propiedad.*

*Indica que los sujetos tenían vestimenta oscura y tenían un paño en la cabeza, tapándose el rostro.*

*Esclarece que solo pudo apreciar los ojos de estas personas, ya que estaban tapados enteros, eran sujetos delgados, los tres, que no había sujetos de contextura gruesa, que él que a él lo sacó del auto y lo subió a la camioneta negra, medía 1,70 metro que al otro sujeto que vio que se subió al camión por la puerta del chofer media entre 1.70 a 1.75. Agrega que él mide 1.83.*

*Señala que la persona conductora tenía un nombre Rutilio, que era de nacionalidad paraguaya.*

*Expone que la persona que lo sacaron del auto, entre los 3 estaban golpeando la ventanilla. Aclara que cuando lo están sacando, había otro sujeto que estaba acompañando al que lo sacó del auto, corre y se acerca a la puerta del camión, sube y el otro se va por la parte derecha y pierde la visual de él.*

*Indica que al vehículo que lo subieron era una camioneta modelo Ford Explorer, color negro.*

*Esclarece que cuando lo sueltan en Quinta Normal deben haber sido las 8:50 horas, en la mañana.*

*Explica que primero habló con su señora, que el personal civil de Maipú lo llevó a la 25° comisaría de Maipú, que debe haber transcurrido 30 minutos de haber sucedido esto.*

*Señala que en la comisaría de Maipú, se encontraba Fernando Leiva, al interior de la comisaría, solamente esperando que llegara él para ver lo que había sucedido.*

*Relata que su señora estaba en su trabajo particular, la vio ese día porque salió de su trabajo y fue donde estaba él en Quinta Normal en Carrascal a la comisaría y así concurrió.*

*Agrega que el conductor paraguayo no sabía dónde estaba la comisaría, sin embargo cuando llegó a la comisaría sí tomó contacto con él, mientras lo hacen pasar a una sala dónde está el personal de carabineros para tomar una declaración de los hechos. Posterior aparece el conductor en la misma sala en que estaba él, él llegó a los 30 o 40 minutos después de que él había llegado, recuerda que sí conversaron, le relató lo que le pasó, lo que le hicieron y a la su vez le contó también lo que había pasado en ese momento con él.*

*Explica que primero le quitaron su propio vehículo, cuando los sacan, se le queda su teléfono un iPhone XRY, los documentos personales y del vehículo, tarjeta de débito o crédito, carnet de identidad,*

*licencia de conducir. Agrega que cuando los suben a la camioneta, cuando lo privaron de libertad, el tipo que los estaba apuntando con la pistola le saca la cadena de oro, además, en su billetera en la cual mantenía 80.000 pesos.*

*Señala que arriba de la camioneta había dos personas.*

*Refiere que él que lo sacó del auto se fue hacia la puerta del conductor paraguayo, él otro se va por la parte derecha y lo pierde visualmente.*

*Que posteriormente su vehículo apareció chocado el 24 de septiembre, lo recuperaron los carabineros y le dijeron que lo estaban utilizando para hacer encerronas a otras personas, sin embargo las otras especies desaparecieron.*

*Expone que el conductor paraguayo refirió que le sacaron documentación personal y dinero.*

*Señala que el sujeto que mantenía el camión tenía las especies en su bolsillo, es lo que le relató carabineros, se lo dijeron cuando lo mantenían en la unidad policial, carabineros además le exhibió las especies, en un mesón pusieron todos los documentos del camionero y los dineros, especies que recuperaron en la revisión.*

*Agrega que tomaron detenido ese día al conductor del camión uno de los asaltantes que se llevó el camión y lo manejó en la comisaría. Indica que carabineros le mostró una fotografía de este tipo, le preguntaron si él era el que lo asaltó, él lo reconoció por la vestimenta, ya que estaba al lado del que lo sacó.*

*Reitera que lo reconoció por la vestimenta, no le vio el rostro, porque estaban todos tapados con capuchas y tapados en la boca.*

*Indica que la imagen exhibida correspondía al que se subió por la puerta del chófer del camión.*

*Expone que Fernando Leiva, era quien lo contrató para retirar los pedidos de Los Andes, que su función era de escolta, que hace unos cuatro meses aproximadamente, porque esa fue la última vez que trabajó en ese tipo de trabajo.*

*Indica que entre que lo detienen y lo sacan del auto y lo suben a la camioneta, habrán transcurrido unos 3 minutos.*

*Explica que el camión, si se recuperó, no sabe la hora exacta en que se recuperó.*

*Contraexaminado por la defensa, indica que él ve a las 3 personas que se acercaron al vehículo, él no vio a las personas delante del camión, pero vio a los que estaban atrás de la camioneta y con éstos eran cuatro.*

*Señala que no vio a ninguna persona quebrar el vidrio delantero del camión.*

*Expone que el sujeto que lo sacó a él de su auto tenía una pistola en su mano apuntándolo e intimidándolo. Aclara que él que lo intimidó fue otro, fue él que lo sacó y lo llevó a la camioneta. Que el segundo sujeto fue él que corrió hacia la puerta del conductor del camión. Agrega que una vez que lo sacan a él, el sujeto corrió al camión y éste fue el que se subió a manejar el camión, no sabe si ese sujeto andaba armado, no le vio armas, ni en las manos.*

*Indica que encontraron en la cabina del camión, mientras él se mantenía en la sala de carabineros, llegaron con cajita de antena de Wifi o GPS, ese es el objeto que no pertenecía al camión que lo contrataron dentro de la cabina, cuando ya lo recuperaron.*

*Señala que dentro de esa Cabina no sabe si encontraron un arma.*

*Refiere que se acercaron los tres individuos a la vez, que uno lo apuntó con un arma, estaba en la puerta del copiloto, tratando de abrirle la puerta y golpeándole la ventana, él se va por el lado derecho del camión y no lo pierde de vista, no sabe lo que hizo se fue al lado del copiloto del camión, en ese momento él se bajó porque la intimidación era demasiado agresiva.*

*Indica que desde donde se bajó hasta el camión a la cabina del camión había de 10 a 12 metros, ya que no sabe cuánto mide el acoplado.*

*Expone que pudo visualizar tres personas que lo sacan del auto, que eran de contextura delgada, aclara que el cuarto era el conductor de la camioneta que lo subieron, él era más de contextura gruesa, pero en todo momento lo vio sentado.*

*Relata que al momento de que los suben a la camioneta, era el conductor él que daba la instrucciones coordinando todo, mandaba mensajes, palabras textuales “ándate, tranquilo, ándate donde la persona de la parcela que habíamos hablado”, hablaban entre ellos, la conversación era todo enfocado en llevarse a cabo la especie y todo. No sabe con quién estaba haciendo contacto, lo desconoce.*

*Señala que uno de esos 3 sujetos fue él que se subió por la puerta del conductor del camión. En ese momento que lo sacan y ve lo que está haciendo ese tipo, quiere saber lo que está pasando alrededor, él sujeto se sube y el otro sujeto lo sube a la camioneta. Por eso, él ve que él se sube a la cabina del camión.*

*Indica que no pudo ver a el conductor, debajo del camión no lo puedo ver, pero lo pudo reconocer por las vestimenta.*

*Explica que desde que se bajaron los sujetos a su vehículo él pensó “aquí me van a matar”, en ese segundo pensó si se libra de la situación le iban a preguntar lo mismo que le están preguntando acá características, cara, etc. Agrega que se enfocó directamente en las vestimentas.*

*Relata que la persona que lo saca del auto lo lleva al otro vehículo, este andaba con buzo deportivo, apretado en las piernas, ajustado en el tronco. Agrega que el otro sujeto andaba con ropa más holgada, una chaqueta abajo cintura y más ancha, suelta.*

*Es enfático que para él esa diferenciación fue clara, con ropa color oscuro, gris, negro.*

*Indica que él no vio a ninguna persona alrededor en ese sector fuera de los tres sujetos que él vio, no visualizó a nadie más.*

*Añade que carabineros le habría dicho que al momento de recuperar la especie. Aclara que sus especies no aparecieron nunca.*

*Refiere que la persona que le robó la argolla de matrimonio fue la que le sacó de su auto a punta pistola, lo llevó a la camioneta privado de libertad, aclara que no era el conductor o él que se subió al lugar del conductor.*

Señala que su especies estaban en un bolso, en el interior había documentos personales, tarjetas de crédito o débito o carnet de identidad, licencia de conducir, teléfono celular.

*Expone que carabineros le mostró una fotografía al llegar, que correspondía a la persona que iba manejando el camión y la reconoció por las vestimentas, porque tenían todos sus rostros tapados. Señala que él reconoce al 100% por su vestimentas y era él.*

El fiscal, pregunta nuevamente en virtud de las facultades del artículo 329 del CPP, señalando el testigo que la persona que conducía el vehículo era de contextura gruesa, agrega que estuvo 40 a 50 minutos en el lugar, que la persona se dedicaba a conocer el vehículo en la cual lo llevaron.

Por su parte la defensa también hace uso de tal prerrogativa, señalando el testigo, que a él lo sacaron del auto tres sujetos, uno lo llevó a la camioneta, dentro de la intimidación que le provocaban para sacarlo del auto, se va otro hacia la cabina, a la puerta del chofer del camión, y el tercero se va por la derecha del camión y pierde la visual de él.

Explica que la persona que estaba al lado de la ventana fue el que se subió a la puerta del conductor del camión.

**3.- FERNANDO SEBASTIAN LEIVA CABEZAS**, cédula nacional de identidad N°14.081.368-0, jefe de seguridad, 42 años de edad, casado, domicilio reservado, quien previamente juramentado, preguntado por **el fiscal** señala él se desempeñaba como representante de la empresa Quijote, empresa de Transporte paraguayana importada para Chile de carne bovina, carne refrigerada específicamente.

*Indica que en julio del año pasado recibe un llamado a su domicilio particular de parte de la señora Paola, esposa de Juan Francisco Romero, que trabajaba en ese momento en la misma empresa realizando el acompañamiento de estos camiones, una especie de custodia. Le indica que a su esposo lo habían secuestrado, que le habían robado el auto y que se habían llevado el camión una cantidad indeterminada de personas.*

*Refiere que posterior a eso se traslada a la 25° comisaría, ya que había realizado el llamado 133 denunciando este hecho le señalan que habían recuperado un vehículo en la unidad policial cuando llega al lugar, hizo la denuncia correspondiente y se le informa que el trabajador Juan Francisco Romero además del conductor Rutilio Bobadilla, habían sido hallados en la comuna de Quinta Normal. Añade que al paso de una hora aproximadamente llegan esta persona mencionadas a la unidad policial, se entrevista personalmente con ellos y le indican que en el sector de Calle Los Libertadores llegando a Vespucio, en el enlace que se realizan en ese sector, fueron interceptados por una cantidad indeterminada de personas que se trasladaban en vehículos de alta gama, don Juan Romero, principalmente al tener más cercanía con él, le indica que fue apuntado con un arma de fuego, que fue encapuchado y sentado en la parte posterior del vehículo, además fue despejado de sus pertenencias personales, teléfono celular, gargantilla y anillo de matrimonio, que aproximadamente estuvo de 30 o 40 minutos a bordo de este vehículo en dirección desconocida y que lo único que recordaba que se encontró en una plaza que lo descendieron de un vehículo y lo dejaron cerca de una plaza, que un transeúnte lo ayudó a llamar por teléfono a su señora, dando cuenta de lo hecho.*

Indica que por su parte don Rutilio le señaló que fue identificada por él ya que uno de los funcionarios policiales le había entregado una fotografía de esta persona y le indicó si él tenía alguna participación en el robo, reconociendo a la persona que habría conducido el camión. Además, reconoció dinero denominación paraguaya, especies, y dólares, no recuerda la cantidad. Eso es lo que ocurrió en la unidad policial.

Señala que esto fue a las 7:30 horas o 8 horas de la mañana, que él se trasladó a los 30 o 40 minutos.

Expone que este camión iba con dirección al sur, que partía a las 6:00 H de la mañana.

Refiere que no recuerda la comuna donde ocurrieron los hechos, pero que fue en el enlace de autopista, Los Libertadores con autopista Vespucio.

Señala que llegó a las 9 a 9:20 H de la mañana a la comisaría.

Agrega que Juan Francisco Romero, pasaron 40 o 30 minutos después, ya que fue trasladado por otro personal especializado y Rutilio llegó en compañía de él.

Explica que en la unidad policial se recuperó el camión con cargamento con cajas de carne, además de las pertenencias personales de don Rutilio, las especies de don Juan Francisco no tuvo conocimiento si las recuperaron o no.

Añade que Juan Romero se trasladaba en un vehículo de su propiedad, vehículo rojo no recuerda la marca, ese vehículo no apareció fue sustraído por estos mismo antisociales.

Expone que el camión era un tractocamión, color blanco, con termo frigorífico que indica el nombre de la empresa Quijote.

Señala que a él le tocó realizar el reconocimiento de unas especies, específicamente del camión y de la carne que estaba detallado en una guía de despacho, que se entrega en la oficina de la empresa, puerto terrestre, Los Libertadores, unos minutos antes, donde se le indica al conductor lo que lleva para cumplir con todos los protocolos de registro e ingresos del destino del cliente, se detalla el número de caja, la carga y el valor, para luego entregársela al cliente. Por lo que detalla la empresa que la transporta y el conductor del camión.

Se le exhibe el **set fotográfico N°1**, el cual explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N° 1:** Señala que es una guía de despacho, agencia de aduanas Girasol y compañía limitada. El número de la guía. 143487. Señor Pro-carne. Sociedad anónima. Sale Rut, peso bruto, 34.000, no recuerda exactamente, pero deben haber sido 34.000 a 35.000 kg de carne, venían en cajas embaladas.

Agrega que esta guía se la pasan a Juan Francisco para poder tomar contacto con el conductor, ellos no toman contacto previo con la persona que va a realizar el viaje y esta copia la realizan si es que tienen un accidente en el camino para tener acceso a la carga que va en el camión.

Exhibición del **set fotográfico N°2**, el que explica:

**Fotografía N°1.** Camión marca Scania, color blanco, conducido por don Rutilio.

**Fotografía N°2**, indica que es la parte trasera del camión, donde va la carne refrigerada. Patente del tractocamión, que es distinta a la del camión en sí. Procedencia paraguaya, HDL 577, que era el mismo que se detallaba en la guía de despacho.

**Fotografía N° 3**, señala que ve un vehículo en el interior que corresponde a la empresa Quijote.

**Fotografía N° 7**, indica que es la identificación del tractocamión en el país de Paraguay, es como el registro chileno del vehículo. Se señala República de Paraguay, Municipalidad de José Falcón. Transporte El Quijote SRL. Tracto camión. Distintivo número 4689.

**Fotografía N° 14**. Se detalla en qué consiste el camión modelo RS 420, tracto camión, blanco, combustible diésel; chapa HDL 962, corresponde al tractocamión que es distinta a la patente del refrigerador o termo, son dos números distintos 1237 y 14.

Contraexaminado por la **defensa**, señala que le informaron y se dirigió a la comisaría, posteriormente se encontró con Rutilio y Francisco porque ellos llegaron después. Explica que se pone a conversar respecto de los hechos con ellos cuando llegan a la unidad policial, ellos venían acompañados por carabineros.

Indica que no estuvo durante todo el proceso, que fueron acompañados por la policía, solo pudo ver la llegada y después cuando los retiraron. Aclara que no vio la declaración de ellos.

Relata que salieron los dos, los estuvo esperando afuera.

Esclarece que primeramente le informó un funcionario policial, que detuvieron a una persona que estaba conduciendo el camión en el momento que lo detuvieron.

Indica que Rutilio después le dijo que la policía le exhibió una fotografía que era la misma persona que le había quitado el volante y que esa persona tenía algunas especies de él que las mantenía en su poder.

Explica que *Rutilio era el conductor del camión, que él le dice que reconoce al individuo por una fotografía que le exhibió la policía, le dijo que lo había reconocido no por la cara, ya que no había identificado muy bien sus facciones, que lo reconoció a primera vista por la fotografía.*

*Señala que Juan Romero no le dijo nada al respecto de a quién había reconocido.*

Refiere que don Juan Romero acompaña al camión en caso de que necesite o tenga algún percance de seguridad, como un reventón de neumático o el conductor extranjero no conozca bien la ruta, esa es su función, eso es lo que se conoce como escolta, pero es un tipo de asistencia.

Expone que Juan Romero no reconoció a nadie, no le mostraron las fotografías aparentemente, no le mencionó nada respecto de haber reconocido a alguna persona solo don Rutilio.

4.- **ARIEL NEIRA PEINEN**, cédula nacional de identidad N° 18.875.682-4, de 28 años de edad, soltero, carabinero de la dotación de la 25ª Comisaría de Carabineros de Maipú, cabo 1°, con domicilio en calle Bailén N°2185, comuna de Maipú, quien legalmente juramentado, examinado por **el fiscal**, señala que respecto al procedimiento. ocurrió el día 6 julio del año 2021, que se encontraba de primer turno en la comuna de Maipú. Indica que por un comunicado de la central de comunicaciones, indicándoles que por línea Vespucio, se trasladaba un camión que recientemente había sido robado por lo cual salieron, vieron venir el

camión a la altura del Descanso a la altura del Rosal, dieron con el vehículo que era un camión Scania, color blanco.

Señala que al comenzar el seguimiento, él lo hacía como conductor del carro policial, le dieron alcance por autopista Vespucio, kilómetro 6600 aproximadamente lograron la detención, donde otros funcionarios que estaba acompañando procedieron a la detención.

Refiere que el sujeto detenido era un ciudadano de estatura media, vestía ropa oscura. Luego trasladaron al detenido a la unidad, una vez acreditada su identidad, corresponde a Patricio Mancilla González.

Expone que posteriormente, en la unidad a él le correspondió la toma de declaración de la *víctima que Rutilio Bobadilla Morel*, este le manifiesta que alrededor de las 8:00 H de la mañana, mientras él conducía el camión marca Scania, color blanco. desde la ciudad de Los Andes con dirección a Osorno, mientras transitaba por Américo Vespucio a la altura de la comuna de Huechuraba fue interceptado por un vehículo, que bajan tres individuos que se acercan por la cabina del conductor, donde le golpean la ventana hasta romperla, de esta manera intimidarlo con un arma de fuego. *Agrega que dentro de los tres individuos que recuerda había uno de estatura media, que vestía ropa oscura, lo intimida y le manifiesta que se bajara de forma inmediata porque si no le iba a disparar*, en esa misma circunstancia, *este individuo le sustrae sus pertenencias personales su identificación, dinero de distintos países que él traía, dinero uruguayo, paraguayo, argentino, y chileno.*

Señala Rutilio que posterior a esto, a él lo bajan del camión y lo suben a un vehículo, que lo llevaban con su vista tapada y lo ingresan a la parte posterior de ese vehículo, lo trasladan a otro lugar, él no recuerda cuánto tiempo pasó, pero lo dejan abandonado en una plaza y en ese lugar solicita personal policial y logran ubicarlo, posteriormente traerlo a la unidad policial, donde él le tomó declaración aproximadamente a las 11:00 H.

Indica que el robo ocurrió, por lo que le indica la víctima, fue a las 8:00 H de la mañana.

Expone que él estaba trabajando con el suboficial Marcelo Ganga Berrio, el cabo 1° Luis Barra y el cabo 1° Venegas.

Señala que ese comunicado es aproximadamente a las 8:20 H a las 8:25 H. *Agrega que el camión circulaba por autopista Américo Vespucio en dirección al oriente, venía por Américo Vespucio Norte en dirección autopista Américo Vespucio Sur.*

Indica que ellos a las 8.30 horas vieron al camión, desde que colocan la alerta pasaron 5 minutos que llegaron a la autopista y llegaron a Avenida Rosalía, observaron un camión blanco con una patente extranjera, el cual correspondía con las características que les había entregado la central de comunicaciones.

Relata que la víctima señala que donde ocurrieron los hechos fue en la comuna de Huechuraba y ellos detuvieron el camión en la comuna de Maipú.

Indica que en ese camión solo iba el conductor.



*Expone que esa persona fue identificada en la unidad policial, por el sistema biométrico pudieron determinar que se trataba de Patricio segundo apellido González.*

*Señala que en ese camión se encontró especies que era de una persona de nacionalidad extranjera que correspondía a la víctima, además, un inhibidor de señal, especies que mantenía al interior del camión, aclara que la mantenía el detenido.*

*Refiere que él no conoce lo señalado por Patricio porque había varias personas donde realizando el procedimiento, había mucho ruido al momento de la detención.*

*Indica que una vez que se detuvo a la persona, se les dio lectura de sus derechos, corresponde al mismo vehículo que había sido sustraído, que luego fue traído en la unidad policial, en la unidad se acreditó la identidad del detenido.*

*Agrega que posteriormente se hicieron las diligencias para ubicar a la víctima en este caso y una vez que las víctimas llegaron a la unidad, se procedió a la toma de declaración y posteriormente se le dio la información a Fiscalía respecto de este procedimiento.*

*Explica que había dos víctimas, la otra era la escolta del camión, indica que no recuerda el nombre de esa víctima.*

*Detalla que ese detenido era de contextura delgada, estatura media, 1.70., que vestía ropa oscura, éste mantenía vestimentas un color azul.*

*Indica que dentro de lo que él hizo, le tomó declaración a la víctima, que es el conductor y realizó otras diligencias, pero no podría decir si la víctima lo reconoció o no.*

*Señala que las cosas encontradas fueron entregadas a la víctima conductor del camión, señor Bobadilla Moreno, de nombre Rutilio.*

*Relata que los funcionarios que participaron en el procedimiento son el sargento primero Marcelo Ganga Berrio, cabo 1° Cabo Luis Barra y Gerardo Venegas, aclara que el de mayor rango y el encargado del procedimiento era Marcelo Gangas.*

*Aclara que desde que vieron el camión hasta que lo intercepta pasaron 15 minutos, el camión se detiene, ya que se hizo uso del aparato sonoro y además, el altoparlante del vehículo policial durante todo es seguimiento, se hizo uso de ellos, solicitándole por alto parlante que detuviera la marcha del camión. En ese momento había una congestión alta de vehículo el conductor del camión siguió conduciendo a pesar de esta advertencia. Agrega que en la primera parte hace caso omiso de lo que le estaba señalando el personal policial, avanzado 1 km, en la parte posterior venían más vehículos policiales y debido a la congestión que se realizaba más adelante, el conductor a la altura del kilómetro 6.600 detuvo la marcha del camión.*

*Señala que la persona que detuvieron era una persona altura media, delgada, de 1.70, morena, características físicas, cabello relativamente corto, corte normal.*

*Indica que cuando la persona desciende, él vio las características de la persona que está describiendo.*

Contraexaminado por la **defensa**, desde el momento del avistamiento, cuando encontraron el camión, ellos iban con balizas encendidas, aparato sonoro luminoso y altoparlante.

Señala que ellos iban haciendo alcance a ese vehículo, no sabría decir la velocidad a que iban, pero era un carro policial bastante antiguo, sería unos 50 a 60 km/h.

Indica que son ruidos diferentes ocupar el altavoz e intercambian palabras con una persona en la autopista son cosas distintas.

Expone que nunca adelantaron al camión, como la autopista tiene tres pistas, ellos iban al costado, nunca sobrepasando ni arriesgando, ya que el camión es un vehículo de grandes dimensiones, por eso no podían pasar adelante ni tampoco mantenerlo a la altura de él porque podría haber hecho una maniobra y colisionarlos a ellos, pero sí iban a una altura que el conductor podía observar.

Señala que el camión primero iba por la segunda pista y luego se va a la primera vista, a mano derecha.

*Relata que en el momento de la persecución, si iban vehículo entre medio, entre ellos y el camión, toda vez que era una hora pick, entre 8 a 9 de la mañana.*

Expone que él era el conductor del carro policial.

Indica que el camión se iba constantemente moviendo, en algún instante iba por atrás, tomaron carretera e ingresaron a la autopista a la altura del Descanso tomaron Vespucio, llegaron a el Rosario, en eso pasaron 5 a 7 minutos, posteriormente le dieron alcance y ahí *eran las 8:30 H aproximadamente*, era un vehículo Scania, color blanco, comenzaron un seguimiento, una velocidad razonable, haciendo uso de todos los dispositivos del carro policial, *seguimiento de 13 a 15 minutos*.

*Señala que el camión se detuvo porque el conductor ya estaba observando distintos y varios móviles policiales, pero no sabe por qué se detuvo o lo que pensó el conductor.*

Refiere que los vehículos policiales siempre van llegando de manera de ir sumándose al seguimiento en la parte posterior, no significa que alguien interfirió en la continuación o que se haya cruzado con la parte delantera el carro policial que conducía, que se adoptó el procedimiento que llegaron al lugar y procedieron a la detención del detenido en este caso.

Indica que lleva 10 años como funcionario de carabineros, que ha tenido varios procedimientos, pero todos ellos tienen situaciones especiales.

*Expone que al no detenerse antes de la señal de carabineros, se está evadiendo un control.*

Reitera que él es el conductor, debe ir preocupado de la conducción y observando, mirando para atrás, más en una autopista y que no participó en la detección propiamente tal, no fue a esposarlo, ya que él era el conductor.

Indica que no sabe que funcionario encontró las especies.

Señala que no recuerda que se haya encontrado un arma o capucha o un teléfono, tampoco sabe qué pasó con el inhibidor de GPS.

5.- **GERARDO VENEGAS VARGAS**, cédula nacional de identidad N°18.875.682-4, de 34 años de edad, casado, carabinero de dotación de la 25ª Comisaría de Carabineros de Maipú, cabo 1°, domiciliado en calle Bailén N°2185, comuna de Maipú.

Indica que ese día es 6 de julio del año 2021, *como a las 8 horas, se recibió un comunicado radial que venía un camión por Américo Vespucio que había sido sustraído la comuna Huechuraba*, por esta razón se manifestó que todos los carros se acercaran Avenida Vespucio por calle Rosal y pudieron observar que venía un camión, venía monitoreado por la central que venían encargándolo y *a la altura del kilómetro 6600 de la autopista Américo Vespucio se procedió a la detención del a conductor del camión, a las 8:45 H*, al momento de tomarlo detenido, *al interior del camión se encontró un inhibidor de señal de positivos y en el pantalón del conductor que iba manejando el camión, se encontró una billetera de un señor llamado Rutilio Bobadilla*, que era el conductor del camión, de nacionalidad paraguaya, procedieron a la detención del conductor, lo trasladaron a la comisaría para realizar el procedimiento.

Señala que *trabajaba ese día con el sargento 1° Gangas Berrío y el cabo 1° Barra Sepúlveda y Adrián Neira.*

*Indica que ahí entraron a la ruta y pudo observar al camión, que desde el Rosal a la altura del 6600 hay unos 15 km.*

*Aclara que el camión no paro altiro, más allá lo interceptaron, ya que no podían hacerlo porque no le hacía caso cuando prendieron el aparato sonoro.*

*Señala que le tocaron “el pato” y le hablaron por el parlante que detuviera el camión. Aclara que “el pato” es el dispositivo de la sirena, le decían que detuviera la marcha del camión, que se bajara del camión.*

Indica que *el camión transportaba carne*, esto era por un robo de carne.

Refiere que *el camión se detiene por el taco y ellos se ganaron al lado del camión, tocaron las sirenas y el camión comenzó a parar, le empezaron a decir que disminuyera su marcha.*

Expone que primero llegaron ellos y luego llegaron 5 a 6 patrullas más.

Señala que todos en la ruta en Américo Vespucio, empezaron a aparecer todos los carros que los acompañaban, que ninguno de ellos se puso delante, porque el camión era muy grande y podía colisionar al carro policial.

Aclara que el conductor iba solo.

*Indica que el conductor simplemente no hacía caso, seguía conduciendo a la persona.*

Explica que se baja Gangas Berríos, Luis Barra Sepúlveda y él. Que detuvieron a una persona de mediana estatura, de 1.70, delgada morena. *Expone que en el bolsillo de su pantalón se encontró una billetera con dinero efectivo nacional como de otros países, que era del conductor del camión, de apellido Bobadilla. Aclara que se le encontró en el bolsillo, en esos documentos estaba su cédula nacional de identidad y documentos personales en su billetera.*

Señala que la persona detenida no decía nada.

*Explica que él le hizo el registro de vestimenta, por eso le encontró la billetera en el bolsillo.*

*Relata que también se encontró al interior del camión un inhibidor de señal que estaba al costado del asiento del conductor en el interior del camión, aclara que no se le encontró nada más en el camión. Luego lo trasladaron a la unidad policial y cuando lo bajaron estaba el escolta del camión que lo reconoció como el autor del delito de robo con violencia. Aclara que lo reconoció por las vestimentas.*

*Indica que posteriormente Bobadilla, que era el conductor del camión, lo fueron a dejar, ya que lo subieron a un vehículo y lo dejaron en otro lado, al rato después llegó a la comisaría donde se le tomó declaración. Igualmente lo pudo reconocer Bobadilla al sujeto.*

*Expone que pudieron identificar al imputado porque andaba con su cédula de identidad de nombre Patricio Mancilla González.*

*Señala que era un camión blanco, un tractocamión, llevaba en su interior carne, por lo que manifestó el conductor que lo transportaba.*

*Indica que el escolta se llama Juan Francisco Romero Mora, que él manifestó que la persona que estaba bajando habría sido una persona quien interceptó el camión en Huechuraba y le robó el vehículo que andaba trayendo, también lo fueron a dejar a otro lado en Quinta Normal, le parece.*

*Contrainterrogado por la **defensa**, indica que el seguimiento del camión era por la parte lateral, toda vez que por la parte de adelante no podían cruzar el vehículo, que iban tocándole la bocina y la sirena para que detuvieran la marcha.*

*Aclara que él iba de copiloto, él miraba hacia adelante porque iba conduciendo, había vehículos normales entre el camión y ellos.*

*Recuerda haber visto un vehículo blanco polarizado.*

*Expone que primero estaba ellos y luego llegaron como cuatro a cinco carros policiales de cooperación.*

*Reitera que en el carro policial iba de chófer Manuel Neira, luego ellos lo detuvieron. Señala que se bajó primero Gangas, luego él y Luis Barra, que iban cuatro dentro del vehículo donde él iba.*

*Señala que Gangas es el que abre la puerta, que él estaba al lado de él.*

*Explica que el conductor cuando es detenido, se abre la puerta, lo apuntan, pero luego se baja normalmente, lo único que decía es que andaba solo.*

*Indica que no sabe si después dijo algo más, porque lo entregaron al servicio de guardia y no tuvo más contacto con él.*

*Señala que además portaba otra billetera de color café que era del conductor del camión, del señor Bobadilla. Aclara que la encontró en el bolsillo trasero, era de Bobadilla, la encontró en el costado de la pierna izquierda.*

*Expone que el inhibidor se remitió a la Fiscalía, que no se encontró nada más, no encontró ninguna capucha o arma dentro del interior del camión*

*Relata que habló con el chófer del camión, pero no le tomó declaración, con el escolta también hablaron con él, que él habló con todos, porque estaban todos ahí, pero no le estaba tomando declaración.*

Indica que ambas víctimas prestaron declaración en la unidad policial, porque él estaba ahí cuando otro funcionario le tomó declaración, señala que las dos víctimas lo reconocen.

*Refiere que el chófer del camión reconoce al detenido porque el personal policial le hizo un cartex y ahí lo reconoció por la foto, porque cuando llegó a la comisaría estaba choqueado porque lo habían agredido. Aclara que la segunda víctima estaba en la guardia cuando bajaron al imputado y lo metieron al calabozo. Agrega que lo reconoció por las vestimentas.*

*Aclara que no se le mostró a la víctima al detenido, porque el fiscal dispuso que al conductor del camión le hicieran un cartex para que lo reconocieran y el otro, señor, lo reconoció solo cuando lo bajaron.*

*Expone que la segunda víctima lo vio él solo cuando bajó del carro el imputado.*

*No recuerda que encontraron un celular del imputado.*

**6.- MARCELO ALEXIS GANGAS BERRIOS**, cédula nacional de identidad N°12.055.136-1, de 46 años de edad, soltero, carabinero de la dotación de la 25ª Comisaría de Maipú, suboficial, domiciliado en calle Bailén N° 2185, comuna de Maipú, quien legalmente juramentado, contestó ante el requerimiento de **fiscalía** que el 6 de julio del año 2021, *se encontraba con los cabos 1° Neira y Vargas, que se recibió un llamado policial a las 8:22 horas, por un camión por un robo, sustrayendo el camión placa patente HDL 577, salen por Américo Vespucio y ven al móvil, efectúan el seguimiento con las normas de seguridad, logrando la detención a las 8:43 horas en la autopista Américo Vespucio a la altura del 6600, logrando detener el móvil y la detención de un sujeto identificado como Patricio Mansilla González.*

*Explica que ingresaron a la autopista en forma inmediata, toda vez que estaban próximos a la misma, en Avenida Rosal en la comuna Maipú.*

*Señala que esta persecución se demoró entre 20 a 25 minutos no alcanzó a ser media hora, ya que había taco, pero ingresaron a la autopista.*

*Relata que se hace el seguimiento en cuanto a las normas de seguridad, se coloca la sirena, indicándole al conductor que se detenga para la fiscalización, agrega que el conductor del vehículo se va aproximando al vehículo policial y se le indica que se detenga porque va a ser objeto de una fiscalización. El vehículo policial es un Hyundai, mantenía altavoz, por eso se le iba indicando a través de éste. Señala que el conductor no entendía que lo que estaba pasando, como que era normal. Expone que el conductor solo indicaba que era el conductor, nada más.*

*Aclara que él era el jefe de patrulla.*

*Indica que se verifica la patente del móvil, las características del vehículo, que había sido objeto de un robo en la comuna de Huechuraba. Además, esto siempre con la vigilancia de la comunicación radial con la distancia correspondiente del vehículo y sin perder la visibilidad de éste, entre tanto se verifica la patente para que la central vaya monitoreando a través de las cámaras del lugar del seguimiento.*

*Expone que para entrar en la autopista había un poco de taco, pero recuerda que el seguimiento fue entre 20 a 25 minutos, en cuanto a la distancia, cuando se logran acercar el vehículo es entre 10 a 15 metros.*

Señala que en primera instancia iban en la parte posterior del vehículo y cuando venía los otros vehículos policiales atrás se comenzaron a colocar en el costado izquierdo, al lado del conductor, *indicándole con el altoparlante que se detuviera y haciéndole señal es con las manos, que se detuviera el móvil al costado derecho en la autopista. Aclara que no se coloca ningún vehículo delante del camión, esto por medidas de seguridad.*

Señala que hay más menos 2 kilómetros entre los vehículos y el camión.

*Indica que el camión se detiene por las señales que se le indican y por lo que se le indica en el altavoz, el conductor indicaba que solo era conductor.*

*Expone que cuando se detiene, lo fiscaliza él y sus acompañantes, el cabo Venegas con el cabo 1° Luis Barras.*

Explica que el cabo 1° Neira que era el conductor, Venegas acompañante al igual que Barras

*Señala que se le hace el registro al conductor del camión y se le encuentra dinero, especies, una identificación del conductor, que era de otra persona de apellido Bobadilla.*

*Indica que era dinero chileno y monedas extranjeras, que eran de la víctima del delito de robo, del señor Bobadilla.*

*Expone que se hizo el registro a la parte de la estructura del camión, que se encontró un inhibidor de señales, aparatos que indican señales radiales para inhibir señales telefónicas, explica que las comunicaciones se van perdiendo con ese tipo de aparatos. Indica que en esa cabina también había dinero, también un bolso donde estaba el inhibidor.*

Agrega que se lleva la estructura del camión a la unidad policial para terminar de hacer el procedimiento.

*Indica que del imputado, se verifica por su propia documentación y el biométrico se verifica en la unidad policial.*

Exhibición del **set fotográfico N°3**, el que explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°1**, señala que es dinero extranjero, que ese dinero lo vio cuando hicieron el registro en el lugar, corresponde a billetes, que se remitieron a la Fiscalía con número de custodia.

**Fotografía N°2**, indica que corresponde al inhibidor que se encontraban en el lugar, los cuales fueron fijados, rotulado y enviado con cadenas de custodia como evidencia para peritajes. Además, observa la mochila donde estaba ese tipo de inhibidores, que era de color negro, un inhibidor con antenas, esta antenas son de material plástico negra y también tiene una parte mecánica del aparato, de color gris oscuro, también hay una parte del inhibidor.

Expone que ese año era sargento 1° y ahora es suboficial, que ha estado 22 a 23 años de servicio.

*Indica que el inhibidor es para inhibir las comunicaciones y dejarlas bloqueadas las señales radiales telefónicas, alarmas. Se utiliza para efectuar cualquier tipo de ilícitos o robos.*

Relata que fue en la unidad de la 25° comisaría de Maipú, una vez que llegaron al lugar con el detenido, al llegar a la unidad policial, al detenido posteriormente, para confeccionar la documentación de

cadena de custodia, en el frontis de la unidad había un testigo, él cual era una de las víctimas que le prestaba cobertura al camión, no recuerda el nombre de éste, pero él dijo que era uno de los participantes que efectuaron el ilícito en el sector de Huechuraba, lo reconoció. Este era la escolta, a esta persona se le dijo que se mantuviera en el lugar, toda vez que se le iba a tomar declaración como testigo. Para después comunicarse con el Ministerio público a través de la bitácora. Lo reconoció por las características físicas y las vestimentas.

Señala que posteriormente llegar el conductor, quien es el afectado por el ilícito, el señor Bobadilla, él también dice que el conductor es uno de los participantes del robo que le habían efectuado en la comuna de Huechuraba, lo reconoce por las características del vestuario y la contextura física del conductor o del detenido en ese minuto.

Reitera que se encuentra la cédula del señor Bobadilla, al momento de registrar al detenido en sus vestimentas. Este registro lo hizo su acompañante.

Señala que ese camión contenía carne refrigerada.

Recuerda que declararon las víctimas, tanto el afectado como el testigo.

Expone que la central de comunicaciones informa que habría sido un robo con intimidación con arma de fuego en el sector de Los Libertadores, que había sido interceptado por un vehículo menor, que al conductor con arma de fuego lo hacen descender del vehículo mayor. Señala que a Bobadilla lo ingresaron a ese vehículo y lo dejaron en otro lugar.

Indica que aproximadamente esto ocurrió, cuándo recibieron el comunicado debe haber sido 20 minutos atrás. Por lo que el robo habría sido a las 7:40 a 7.50 horas aproximadamente.

Refiere que el vehículo venía por Autopista Vespucio, en la comuna de Huechuraba venía de norte a sur, ellos los detuvieron en la comuna de Maipú, el robo habría ocurrido en Huechuraba, Los Libertadores que es una avenida, es una ruta y la autopista Vespucio, hay bastante flujo a esa hora.

Indica que el camión iba en movimiento por el autopista, no subió ni bajó ninguna persona en ese momento, que la persona que detuvo, la vestimenta era una chaquetilla azul, una persona de contextura delgada, de tez morena, media 1,70 o un poco más.

Contraexaminado por la **defensa**, que el conductor se percató de que había funcionarios de carabineros a 15 metros, siguió avanzando poco, pero con el altoparlante se le indica que debía detenerse porque iba a ser fiscalizado por carabineros de Chile. Además, había sido encargado por la central de comunicaciones indicando de que un camión había sido objeto de un ilícito de robo con intimidación. Señala que este personal hace detener al vehículo y hace el control de este. Agrega que el camión detuvo en forma lenta por la envergadura del vehículo. Señala que sí efectivamente el conductor pudo darse a la fuga. El conductor se fue cambiando de carril, orillando para que se detuviera, venían detrás también carros policiales, señala que el conductor si se dio cuenta que venían persiguiéndolo porque venían con balizas y sirenas.

Señala que cuando fue detenido solo manifestó que era conductor.

Que al realizarle el registro encontraron el dinero, moneda chilenas y dinero extranjero, que estaba dentro de los bolsillos del detenido y en el chasis es la estructura del modelo, la de identificación del conductor real del vehículo, la identificación estaba en la vestimenta del detenido, no recuerda específicamente dónde estaba.

Indica que encontraron la identificación del detenido y después fue corroborado en la unidad vía del sistema biométrico. Así fue en la vestimenta, en el interior del camión, pero fue corroborado por los sistema del Registro Civil.

Recuerda si encontraron un tipo de identificación o no respecto al detenido. Agrega que el sistema biométrico y el sistema Crossman, indicando su celular de identidad da finalmente la identificación.

Señala que el registro de la cabina lo hicieron sus acompañantes, él observa por qué tiene que dar las indicaciones radiales, que se encontraba 3 o 5 metros de esta inspección.

Expone que la mochila con el inhibidor la encontraron en el interior de la cabina del camión al costado del conductor.

Indica que se le habían sacado dinero, le habían llevado el móvil, eso manifestó a la víctima. La víctima del camión no reclamo ninguna otra especie.

Expone que cuando se entrevistó con el detenido, lo único que dijo que era el conductor, que le dijeron que tenía que llevar el móvil lo más alejado posible de donde ocurrió.

Defensa hace uso de las facultades del artículo 329 del CPP, señalando las característica y las vestimentas, fueron reconocidos, no recuerda porque no lo identificaron por el rostro, era una persona alta y vestimentas oscuras y él estaba dentro del móvil al volante.

**7.- LUIS BARRA SEPÚLVEDA**, cédula nacional de identidad N°17.186.293-0, de 33 años de edad, casado, carabinero de la 25ª Comisaría de Carabineros de Maipú, cabo 1°, domiciliado en calle Bailén N°2185, comuna de Maipú.

Señala que el día 6 de julio del año 2021, trabajaba con Gangas, los cabos primeros Ariel Neira y Venegas Vargas. Expone que ese día estaban realizando primer turno de la población, cuando la central entrega un comunicado que los que estaban de servicio en la población fueran a Vespucio, toda vez que se desplazaba un camión que había sido sustraído en la comuna de Huechuraba, que era un camión que transportaba carne. En ese orden salieron, llegan a Vespucio, logrando divisar el camión, en Vespucio con avenida El Rosal, siguieron en persecución del camión, indicándole instrucciones al conductor, encontrándolo y deteniéndole en el 6600, se detuvo al conductor, que era el único sujeto que iba dentro del camión, en la unidad policial lo pudieron identificar, su nombre era Patricio Mancilla González.

Expone que ellos en primera instancia le indican que se detenga por altoparlante y en la compañía de varios carros policiales, que al final fue rodeado y acordonando la primera pista de circulación con el fin de que se detuviera. Agrega que quién baja al conductor fue Gangas, Venegas y él.

Indica que se reduce al detenido, se retiene, se hace una revisión de la vestimentas, que Gangas, lo hace y encuentra dinero de distinta denominación y de distintos países. Señala que él, por su parte, desde la



*cabina del camión, pudo ver un inhibidor de señal, que estaba a un costado del asiento del conductor, dentro de una mochila, que era un inhibidor de color metálico, carcasa verde y 16 antenas, que era una mochila marca toto, color oscuro.*

Se le exhibe la **evidencia material N°1**, señala que corresponde a un inhibidor de señal, de dieciséis antenas, color verde metálico, serie C21028449, NUE 5723870, señala que es cadena de custodia refiere su nombre y demás datos de individualización, él la levantó y **N°2**, señala que corresponde a una mochila, marca Totto, color azul, NUE 5723870.

Además se le exhibe el set **fotográfico N°3**, el cual explica bajo el siguiente tenor:

**Fotografía N°2**, refiere que corresponde a la antena del inhibidor de señal, verde carcasa que lo cubre.

**Fotografía N°3**, indica que es la mochila donde se encontraba en su interior el inhibidor, color azul.

Expone que el cabo Venegas señala que las especies que habían encontrado era del conductor del camión, la víctima, lo escuchó en él fulgor de la detención propiamente tal.

*Indica que el detenido era de contextura delgada, de 1.70 aproximadamente de tez morena.*

*Señala que vestía casaca azul, un pantalón gris, portaba una bufanda y unas zapatillas azul.*

*Explica que se le dio la instrucción por Cenco, que la detención del camión se produce a las 8:43 H aproximadamente.*

Señala que *el detenido no señaló ningún tipo de justificación por lo menos, no lo recuerda, tampoco recibió ninguna información de por qué estaba ese conductor en el camión, solo había una persona dentro del interior del camión desde que ellos lo revisaron hasta el momento la detención no salió ninguna persona en la cabina.*

Refiere que en ese horario hay mucho flujo de vehículos, pero desde Maipú hacia el norte, no desde el norte hacia Maipú, que en el sentido que venía el camión no venía mucho tráfico vehicular. *Se detiene al final por la presencia de varios carros policiales que lo fueron acordonando hasta orillarse, de haber seguido tendría que haber atropellado algún carro policial.*

Señala que ellos le indicaban que se detuvieran por el altoparlante y el aparato sonoro del vehículo policial, que él seguía su marcha, que el conductor les hizo caso omiso a lo que le estaba señalándole ellos.

Indica que el camión venía por la comuna de Huechuraba y finalmente ellos, encontraron en la comuna de Maipú, en la unidad, cuando comenzaron a revisar la documentación del procedimiento, *en la unidad se encontraba otro testigo del robo, que era el encargado de custodiar o llevar el vehículo de transporte y que él había presenciado el robo del camión. Explica que éste también señaló que le habían robado su vehículo, cuando estaba en la guardia y llevaban lo llevaron constatar las lesiones a la unidad. Lo ve desde el vehículo policial y los sindicó como el conductor del robo, él lo vio por sus características, esto es física y de vestimenta, señala que esta víctima se llama Juan Romero Mora y el conductor del camión también víctima Rutilio Badilla Moreno, esa persona también llegó a la unidad policial minutos posteriores. En su declaración lo reconoce por sus vestimentas, lo describe en su propia declaración.*

Contraexaminado por la **defensa**, señala que forma parte de carabineros de Chile hace 12 años, por lo que tiene varios procedimientos como experiencia.

Indica que el camión desde la distancia que venía desde Américo Vespucio hasta donde lo encontraron en carretera, debe haber sido entre 6 y 5 minutos aproximadamente.

*Señala que el camión se detuvo al final, cuando ellos lograron rodearlo, se orilló hasta el lugar donde lo lograron detener, se acordonó y se tiró hacia la primera pista.*

Expone que se detuvo a los cuatro minutos aproximadamente, que desde que él lo logró ver por su desplazamiento iba de forma rápida y siguió con la misma velocidad que iba.

*Relata que estaban alrededor de 5 vehículos policiales en la persecución, descendieron todos menos el conductor del vehículo policial, se acercó Gangas, se acercaron por el lado derecho y luego llegó el cabo Venegas.*

*Señala que podría haber seguido por Américo Vespucio, seguía por su rumbo, por Vespucio además no había ninguna salida para que él saliera, tomaron la medida que lo fueron acorralando, se cambió de la segunda a la primera pista. Agrega que descendió del camión porque ellos le indicaron que lo hiciera, en ese momento se bajó el conductor, cuando descende, no les indica nada. Recuerda que dijo algo el conductor después en la comisaría.*

*Indica que recuerda el momento de la detención que cuando le hacen el registro de las vestimenta encuentran dinero que no era de él, sino de la víctima, y él manifiesta que era de la víctima del camión, eso es lo que él escuchó al fragor detención.*

*Señala que se registró la cabina y encontraron un inhibidor, en el lado derecho del chófer, era una butaca completa donde le encontraron la mochila.*

Expone que no encontró arma de fuego ni capucha en el interior de la cabina.

*Tampoco encontró la identificación propia del detenido en el interior de la cabina, él encontró solo en el inhibidor. Agrega que el cabo Venegas realizó el registro al detenido.*

Señala que con el sistema Crossfas pudieron identificar la identidad del detenido en la unidad policial.

*Indica que el inhibidor se levantó y se colocó cadena de custodia para luego ser entregado a la SIP, ese inhibidor se encontraba operativo, porque cada vez que se acercaban al camión se acoplaba la señal.* Añade que a pesar de que no lo tenían a la vista le llevaban unos 30 o 40 M, que en el momento no iba ningún vehículo entremedio y si iba a lo más un vehículo.

*Que ese inhibidor lo encontró dentro de la mochila, que se encontraba abierta, que estaba encendido, tiene una pantalla con luminosidad verde, lo que señala que está encendido.*

*Señala que cuando vio la presencia policial, el conductor podría haberlo lanzado, pero tendría que haber sido visto por ellos, que lo venían siguiendo.*

No recuerda que las víctimas lo hayan reconocido fuera., no lo recuerda.

Expone que él pudo interactuar con el detenido cuando le dijo que saliera del camión a una distancia de 1 M a 2 M., solamente en la reducción estuvo cerca de él, no pudo visualizar que mantuviera hálito

*alcohólico el conductor, interactúa más con él Gangas y Venegas, esto no se le comunicaron o le hicieron presente de que hayan encontrado halito alcohólico en el detenido.*

Indica que el detenido se encontraba tranquilo al momento de la detención, que no conversó con él la comisaría.

*Señala que él le tomó declaración al encargado de la empresa de transporte.*

**SÉPTIMO: Prueba de la defensa.** Que a su turno, la defensa presentó la siguiente prueba testimonial:

1.- **Esteban Alessandro Mellado Ávila**, cédula nacional de identidad N° 18.861.567-8, de 28 años de edad, soltero, trabajador de logística en bodegas, con domicilio en calle Dos N°3135, Condominio Recoletos, departamento 101, Torre Cordillera 2, comuna de Recoleta.

Expone que a Patricio, lo están culpando de un robo con intimidación, se enteró por su señora, lo conoce porque Patricio le ha hecho trabajos de mecánica de auto. Agrega que un día lo fue a buscar porque necesitaba que le arreglara unas pastillas del auto y la señora le contó que lo habían tomado detenido por un robo con intimidación, que había sido en la noche del 5 de julio, esa fecha ellos habían estado compartiendo esa noche y le pareció bastante extraño, porque esa noche él estaba compartiendo con ellos y cuando fue a su casa, le dijeron que había sido detenido, le pareció extraño, porque cuando él se fue se fue para la casa tenía ganas de distraerse porque había tenido problemas con ella y quería solucionar la situación y se fue de hecho, no supieron nada hasta que fue a la casa y se encontró con la noticia de que había sido detenido por un robo con intimidación.

Señala que él tiene vehículo, que Patricio tiene su taller mecánico en su casa, él le deja su auto unos días, tenía que recurrir a él para que se lo arreglara porque era un vehículo viejo.

Añade que Patricio vive en la comuna de Renca. Él lo conoce hace tiempo como a principio del año 2020 por ahí. Expresa que lo conoció un día que le dieron con él un amigo que le dijeron que era mecánico y le llevaron el auto y le gustó cómo lo había dejado, se sabía que conocía de autos. Además, lo ayudó y lo dejó impecable, por lo que empezaron a hacer un vínculo, después iba cada vez más seguido y empezaron a establecer una amistad. Que no era solo arreglarle el auto, sino que compartían y todo eso. En su casa, igual compartían, que él considera que es conocido, pero igual tenían el vínculo de juntarse a conversar. Indica que se juntaron el 5 de julio del año 2021, que se día llegó y estaban compartiendo. Se iban a juntar temprano un grupo de amigos. En eso que él llega, estaba ahí y había tenido un problema con su señora, tenía ganas de volver a su casa, tenía que arreglar un problema con ella, parece que habían discutido. Expone que no supieron más de él porque ellos siguieron compartiendo esa noche. Aclara que ellos estaban en Quilicura, no recuerdan la calle, estaba en la calle, estaba Marcelo, un amigo de Marcelo que no conoce, Patricio y él.

Señala que compartir significa que estaban tomando, que él llegó en la noche tipo 10 de la noche, que él estaba presente cuando se retiró Patricio del lugar, estaba medio bajoneado por esta discusión que había mantenido con su señora. Por eso se quería ir, *se fue como a las 23 a 23:15 horas de la noche*, pero no recuerdo muy bien. Estuvieron mucho tiempo compartiendo y tomando. Patricio tomó, pero no mucho, estaba bajoneado.

*Indica que Patricio andaba con un pantalón medio oscuro, chaqueta azul, zapatilla oscura, azul igual, por lo que recuerda.*

Expone que antes se habían reunido varias veces en su casa y varias veces en el taller.

Explica que Patricio siempre anda con ropa oscura, porque anda manchado con grasa, como los mecánicos, ese día andaba desarreglado, Patricio al parecer estaba trabajando, siempre pasaba trabajando en el taller, cada vez que lo veía, andaba sucio y andaba con la ropa del trabajo.

No recuerda si estaba con el celular o no.

No recuerda si andaba con bolso o accesorios de ropa.

No andaba con bolso mochila. Tampoco recuerda si andaba con dinero en los bolsillos.

Expone que él se ofreció como testigo porque cuando habló con la señora le pareció que no debiera ser así, toda vez que estaba compartiendo con ellos y en ningún momento se veía como que iba a hacer algo de esa magnitud, indica que él estaba en otra, tenía problemas en la casa y quería volver a hablar con ella. Por eso se prestó para declarar, que estaba compartiendo, quería arreglar sus cosas con su señora y por eso se fue temprano, incluso.

Señala que desde que lo conoce, considera que él es muy tranquilo, es buena persona él.

Contraexaminado por el **Fiscal**, indica que él se juntó con éste el 5 de julio del año 2021 a las 22:00 H en la calle, en Quilicura, que se fue a las 23 a 23:15 horas a arreglar la situación con su señora, no recuerda bien la hora, se retiró en el transcurso de la noche, refirió que iba a hablar con su señora para arreglar el problema. Pues un rato el que estuvo compartiendo, pero no era muy tarde eran alrededor de la 11 o 12.

No, él no sabe lo que hizo Patricio a las 8:00 horas de la mañana del día siguiente.

Esta es la primera vez que declara ante un fiscal o el tribunal.

**2.- Marcelo Eduardo Jara Ramírez**, chileno, cédula nacional de identidad N° 18.292.390-7, 29 años de edad, soltero, trabajador, domiciliado reservado.

Explica que él sabe porque está haciendo citado como testigo en este juicio, se acusa a su mecánico de robo con intimidación. Agrega que necesitaba de su mecánico y fue a su dirección con su moto para que le dieran la evaluación y ver el desperfecto, la señora le dijo que no estaba porque estaba privado de libertad.

Indica que la señora de Patricio se llama Jasmín, ella fue la que le indicó una fecha que se encontraba privado en libertad. Indica que el 6 de julio. Porque desde ahí ya no tiene acceso a su moto, está parada ahí.

Señala que en pocas ocasiones ha compartido con Patricio, dos a tres veces, no más. Una vez compartió con él en su domicilio. Se considera conocido, pero no amigo

Indica que se juntó con él la madrugada del 5 de julio, se reunieron en Quilicura. con unos amigos se pusieron de acuerdo para tomar, se reunieron en la tarde del 4 de julio, se reunieron de 4 a 5 de la noche del 4 hasta el 5 de en la madrugada.

Expone que estaban en esa junta él, Esteban y su mecánico, bebieron alcohol y ellos fumaron marihuana, que Patricio se retiró temprano. Todos se fueron temprano. Él se fue un poco más tarde. *Patricio se fue cuando estaba de madrugada* y tenía que ir a arreglar un problema que tenía con la señora, solo les dijo que habían peleado, les dijo que se iba a arreglar el problema que había mantenido en su casa.

Expone que no recuerda si tenía Patricio celular. No recuerda si habló por teléfono o no. No se encontraba en condiciones de recordar eso. Él dijo que se dirigía a su casa, porque estaba sentido de haber peleado con su pareja, eso es lo que dijo en la reunión, es lo que más recuerda, además se encontraba distraído.

Refiere que andaba Patricio con ropa oscura, azul oscuro, pero generalmente oscuro, lo ha visto con ropa oscura por su condición de mecánico. Sí, lo ha visto manchado con grasa. Se notaba que estaba arreglado y también un poco desarreglado.

Recuerda que tenía las manos vacías a la junta, no andaba con mochila o bolso.

No recuerda si andaba con celular o no Patricio.

Señala que Patricio indicó que se iba a su casa a arreglar los problemas con su pareja, bien temprano, 7 de la mañana, él salió a caminar. No indicó que se iba a juntar con otras personas, por lo menos no lo recuerda. No dijo qué problema había tenido con la señora, solo dijo que él había peleado.

Examinado por el **Fiscal**, indica que se juntaron del 4 al 5 de julio en la madrugada en la vía pública.

Expone que él estaba un poco embriagado, se fue a de 6 a 7 de la mañana porque él estaba en estado etílico.

Indica que Patricio se fue caminando, pero no sabe por dónde se fue caminando. Porque él se fue más tarde en vehículo a su casa.

Señala que no sabe lo que hizo después, pareció a las 8:00 horas de la mañana. Solo se vino a enterar de esto cuando necesitaba a su mecánico.

**OCTAVO:** *Alegatos de clausura y réplicas.* Que el **Ministerio Público**, en su **clausura** señaló que cree que al terminar esta audiencia de juicio oral existen ciertos tópicos u objetivos que debieran traerse de la prueba del Ministerio público y la propia de la defensa, cree que del relato de las víctimas Rutilio Bobadilla y Juan Francisco Leiva ha quedado claro y preciso la existencia de robo con violencia, del artículo 433 respecto a Bobadilla y el robo con intimidación respecto a Rutilio. Que los relatos son bastante contestes respecto a cómo se produjeron las intercepciones de estas personas, Juan Romero con arma de fuego sacado era introducido en un vehículo, a Bobadilla lo golpearon, le quebraron el vidrio, luego lo bajaron encañonándolo y le sustrajeron sus especies, él mencionó esta cantidad de dinero y la documentación personal. También quedó claro desde estos relatos y de los relatos de los funcionarios policiales que el señor Romero estuvo privado de libertad 30 minutos y don Rutilio más de una hora, esto es relevante en cuanto al momento de ser sorprendido, el imputado había transcurrido más de una hora desde los hechos y don Rutilio llegó una hora después de eso a la unidad policial. Esta víctima permaneció privada de libertad, era excesivo o innecesario

para consumir el delito en efecto, a él ya lo habían golpeado y despojado de su dinero y de sus documentos, despojado del camión. Que las lesiones fueron acreditadas por el dato de atención urgencias.

Expone que es un hecho objetivo claro reconocido por el imputado, que estaba conduciendo el camión, no en un momento determinado o un instante, sino que varios minutos durante varios kilómetros y mediando solicitud de funcionarios policiales de que se detuviera, solo paró cuando no pudo avanzar por el tráfico.

Indica que el tercer antecedente objetivo, el relato de Venegas, Gangas y lo que indicó Neira que el imputado llevaba no dentro del camión sino dentro de sus vestimentas negras, fue suficientemente claro en señalar que en uno de los bolsillos delantero derecho llevaba los documentos de Bobadilla y en su bolsillo trasero dinero, que fueron reconocidos por la víctima.

Además que todos han señalado las características físicas del imputado, esto es moreno, delgado y 1.70 de estatura, vestimentas del imputado oscuras, no tan ajustadas, sino más bien sueltas. Que se le detiene al interior del camión, que tampoco es rebatido que se encontró el inhibidor de señal, entonces acá la defensa podrá decir que no, que no está reconocido el encartado, pero este no es un juicio por reconocimiento, tenemos un reconocimiento fotográfico. Ambas víctimas señalaron que no vieron los rostros, pero concatenando todos los antecedentes probatorios, los relatos de las víctimas lo hacen los de los policías y lo antecedente del delito se observa al camión, se detiene al imputado, entre las 8 a las 8:40 horas con tráfico vehicular, 20 minutos después del robo, fue encontrado, fue conducido, fue sorprendido conduciendo un vehículo de alto tonelaje y manteniendo al interior de sus vestimentas la cédula de identidad de la víctima, así como dinero de propiedad de la víctima y además tenía un inhibidor de señal.

Relata que se trata de un robo de un camión de alto tonelaje que tiene un inhibidor de GPS que sirve para inhabilitar las comunicaciones radiales.

Además tenemos que fue sorprendido minutos después del robo del camión, con la especie, que además fue distribuida, vieron las vestimentas de éste, tanto las víctimas como los funcionarios policiales.

Agrega que Don Juan Francisco Romero, dio razón de sus dichos, ante innumerables preguntas, señala que rompió el vidrio, que el encartado se subió al camión Además de ser indicado por la vestimenta y le encontraron esa especie por lo que es necesario un reconocimiento fotográfico, pero los elementos fácticos unidos uno a otro parece no casuales, sino causales. Refiere que fue él como piloto.

Indica que debe darse por acreditada ambos delitos, tanto el robo con intimidación que afectó a Juan Francisco Romero, que el imputado evidentemente, ha tenido participación, ya que se acercó al golpear el vidrio.

Expone que el concierto se deviene respecto de todos los demás, pues imputado da una descripción que hacen las demás, conductas de los otros, además, como ejecutor directo de la sustracción de las especies de don Rutilio.

Señala que puede haber cabos sueltos, como que un funcionario que diga que hubo un reconocimiento fotográfico después de un año necesariamente se confundió, pero los cuatro funcionarios

dijeron que hubo reconocimiento por vestimenta espontáneamente por Juan Francisco Romero, lo que quedó refrendado por el propio Juan Romero.

Relata que hay antecedentes suficientes para dar por acreditado el delito con los medios probatorios, fotográficos y documental, principalmente el certificado del vehículo, la evidencia material del dato de atención de urgencia de la víctima Bobadilla y fotográfica que da cuenta del camión, de la carga que llevaba.

Explica que cuando se habla de duda razonable que nos dice el imputado, incluso la defensa lo dice, parecerá inverosímil su declaración. Agrega que si esa fuera una teoría de la Fiscalía, tendríamos que pasarla por el filtro de la duda razonable, aunque ni siquiera admite este caso dudas razonables, primero porque ha pasado más de un año, un año y medio que pasaron los hechos y recién los testigos e imputado no vienen a dar esta teoría del caso. Además, de manera flagrante tenemos la ubicación del hecho, el imputado nos dice que esto ocurre a las 8:00 horas de la mañana en Quilicura. Por que transitaba a pie y que arranca por el puente de Quilicura y en Quilicura ocurren los hechos que es de este auto blanco, pero los hechos no ocurrieron en Quilicura, esto ocurrió en el sector oriente en la comuna de Huechuraba. Todas las personas dijeron que ocurrió en el sector de Los Libertadores, Huechuraba.

Indica que respecto a los testigos de descargo, no aportan nada, no vieron nada, no vieron lo que hicieron carabineros, uno de ellos se equivoca en el día, el segundo, el primero dice que lo perdió de vista la 11 a las 12:00 horas de la noche, el segundo yerra en el día, pero no saben lo que el imputado hizo a las 8 la mañana. Por lo que solicita que se condene al imputado por los delitos y las sanciones ya señaladas en la acusación.

En la misma oportunidad, la **defensa** refirió que como lo indicó a su alegato de apertura, que el imputado hablaría desde la verdad, efectivamente, no es tan creíble el relato de su representado, toda vez que los estándares para acreditar los hechos que fue acusado su representado. Agrega que si bien el Ministerio Público ha hablado del reconocimiento, la única forma de que las presuntas víctimas hubiesen reconocido al imputado sería por sus vestimentas, contextura, pero se requiere un estándar mucho más amplio, la forma de la voz y lo óptimo es que lo hayan visto.

Señala que le suena plausible la versión de su representado, toda vez que los testigos que ha acompañado la defensa, ambos estuvieron compartiendo con su representado, lo manifestó en forma reiterada ambos testigos, que su cliente había tenido un problema con su señora y además él mismo lo señaló en su propia declaración, dio cuenta de aquello.

Indica que su representado se retiró de su domicilio, se fue a compartir con sus conocidos y en ese minuto tenía que irse para su casa y se fue, es necesario dar cuenta al Tribunal de que su representado quería irse para su casa.

Expone que el Ministerio público no ha acreditado la participación ni un previo concierto. Se pregunta ¿Dónde está el concierto? ¿Hay algún antecedente que su representado se puso en contacto con otras personas?, en una hora o dos horas desde que se retiró del lugar, no hay ninguna constancia de aquello. Refiere que obviamente, un estándar de robo con intimidación requiere una situación mucho más logística.

Incluso se dice que se encontró una mochila con inhibidor, uno de los carabineros nos dice que estaba encendido, que se encontró dentro de una mochila, dentro de la cabina. Efectivamente se estaba ocupando, se da cuenta de las ropa oscura, lleva 15 a 12 años que mecánico habitualmente en la persona que son mecánicos andan con este tipo de ropa, no va a andar de punta en blanco.

Señala que las personas que andan cometiendo un delito, por lo general, no andan con su identificación, si estamos hablando de una actuar delictivo, su representado se subió al camión al ver la presencia de funcionarios policías, se detuvo, lo dijeron dos funcionarios de carabineros. No, así como se dijo inicialmente, que habían recorrido dos comunas, de unos 12 minutos, cuando se detuvo se notó una persona tranquila.

Expresa que es más Marcelo Gangas, que estaba a cargo de la patrulla, dio cuenta de una situación muy relevante del actuar de su representado, textual dijo el individuo que fue detenido y bajó, él solo dijo “yo solo soy el conductor”, tengo que llevarlo donde más pueda, lo dijo textual, con la declaración de Gangas ahí le hace sentido de que está hablando desde la verdad su representado, camino a su domicilio, se encontró en esta circunstancia, los delincuentes encontraron a un pajarito que podría hacer la conducción.

Indica que la persona que intimidó al chófer original iba con un pasamontañas y un arma, lo normal no es que se lo pase a los otros, sino que lo deja de lado, para evitar la persecución de la justicia, anda con una capucha y un arma, y si el imputado manejaba el camión, si él se hubiese fijado un inhibidor, cualquier delincuente trata de despojarse de esta especie, si el imputado hubiese reconocido que tenía un inhibidor baja el vidrio y tira la mochila para afuera.

Señala que las personas que compartieron con él la noche anterior, ellos indicaron que no andaba con mochila. Se cuestiona si el inhibidor habrá sido del mismo camión o de los delincuentes, ya que transcurre por varios países.

Mantiene la solicitud de absolución de su representado, le suena más creíble que el encartado iba caminando y se encontró con esto, tanto el chofer como él fueron obligados a subir a este camión y le dicen que tiene que llevarlo donde más pueda, sigue al vehículo blanco, si bien no tenemos cámaras al respecto, su representado dijo que tenía que seguir a un vehículo. ¿Será que ese vehículo, habrá tenido algún inhibidor? Y al ver que no estaban siguiendo se retiró del lugar y lo dejaron hasta que manejará lo que más pudiera, se da cuenta de que un delincuente que quiere darse a la fuga trata de acelerar y trata de buscar una salida en estas circunstancias, no fue sino los mismos carabineros que dicen que a los pocos minutos de encender la baliza se fue corriendo al lado derecho, ni siquiera se cambió de carril.

En ese orden de cosas, se quiere hacer cargo del reconocimiento, habitualmente, las personas con el estándar requerido para que se indique que su representado participó es más allá de las vestimentas. Además, todas las víctimas señalaron que andaba con ropa oscura, esto significa que si él va pasando con ropa oscura en el Flash de la situación, esto ocurrió en pocos minutos, que esto fue muy rápido. Un minuto incluso hasta el ser importado. Estas son las falencias del sistema que lamentablemente el Ministerio público no cuenta con cámaras que den cuenta de cómo habrían ocurrido los hechos.



Señala que de estos imputados si hubo un concierto no apareció ninguno, hay muchos cabos sueltos que el Ministerio público no pudo ordenar. Iba manejando, se detuvo, colaboró, cuántos eran cuatro imputados, 3 jóvenes, uno grande que participó, que al parecer lideraba esta banda. Por qué no estaba este guatón grande manejando el camión.

En su **réplica**, el **fiscal** dijo que lo plausible es que si estoy amenazado fuertemente, no sigo avanzando sino voy donde el carabinero y me detengo. Añade que desde su misma argumentación, parece ilógico. Además, no nos explica la defensa de ninguna manera ni tampoco se hace cargo si él subió y por qué tenía dentro de los bolsillos las especies de la víctima y la detención ocurre 20 minutos después.

Indica que el señor defensor habla desde un ideal, que en muchos casos no tenemos el video asaltando o acriminando alguien si no se construye con el razonamiento jurisdiccional, tomando en consideración todas las pruebas. Llevando a que el acusado fue autor del ilícito y del concierto, que no hay confesión, si hubo, se desprende de la actividad de las propias víctimas, que actúan de manera coordinada para realizar el ilícito.

En la **réplica**, la **defensa**, asevera que originalmente, la víctima está en el extranjero, dijo que no había reconocido a nadie. No obstante, de forma posterior uno de los carabineros señaló que Rutilio Bobadilla lo había reconocido a su representado por su rostro. Refiere que carabineros lamentablemente tiende a confundirse y a proteger sus propias declaraciones, ya que algunos dicen que encontró la documentación del imputado en forma posterior y no habrá ocurrido lo mismo con la billetera de las víctimas del chofer, se habrá encontrado dentro de la vestimenta de su representado, tenía este tiempo. Demás, para darse cuenta de que tenía los documentos en el bolsillo. Por lo que en ese orden de cosas, se trata objetivamente este caso y en muchos casos, que el Ministerio público presentan la declaración de la señora de los testigos del imputado, lamentablemente, no coinciden, estos antecedentes. Fue muy esperado el juicio por su representado porque quería declarar y para él fue muy importante que se presentará la verdad en el Tribunal. Reitera que él le planteó una teoría diferente y su representado le dijo que quería hablar desde la verdad. Reitera su solicitud de **absolución**.

*Palabras finales del acusado*, señala que la única acotación que le gustaría hacer, hay tantos cabos sueltos, como dice su defensor, que en ningún momento le hicieron constatación de lesiones, carabineros se la negó, no se la hicieron, cuando se bajaron del vehículo, prestó hasta ayuda a ellos, ya que ni siquiera sabían cómo mover el camión y le preguntan cómo se mueve el camión. Iba hacia la patrulla donde los detenían y él les dice a ellos cómo se maneja, cómo mover el camión. Lo obligaron a manejar de ese camión y él lo hizo porque es padre de familia y no quiso exponerse.

**NOVENO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que el Ministerio Público incorporó Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado, quien mantiene una condena del año 1998, autor de manejo en estado de ebriedad, condenado en septiembre del año 1998 por el 15° juzgado del Crimen de Santiago a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y un sueldo vital, se declaró pena remitida, además, fue condenado por el juzgado del crimen de Buin a 61 días de presidio menor en su grado mínimo

por el manejo en estado de ebriedad. Señala que no va a señalar ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal. Solicita la aplicación de la norma 351 del CPP, solicitando la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, sin las costas de la causa, huella genética y comiso.

A su turno, la **defensa**, señala que entiende que está en un marco rígido, solicita que se le condene a 10 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, que no se le condene en costa al imputado, ya que de alguna manera trataba de demostrar su inocencia durante el juicio. Solicita que se le abone el tiempo que su representado ha estado privado de libertad. Es una condena de carácter efectiva por tener anotaciones penales su representado.

**DÉCIMO:** *Presupuestos normativos del delito de Robo con intimidación y/o violencia.* Que el delito de robo con violencia e intimidación exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

**UNDÉCIMO:** *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público.* Que en cuanto a los hechos sindicados en la acusación, es dable menester descomponer los elementos típicos a fin de tener por acreditado el delito materia de la acusación.

En cuanto al elemento de **apropiación de cosa mueble ajena**, éste se ha dado por cumplido con la declaración de las víctimas Rutilio Bobadilla Morel y Juan Francisco Romero Mora, quien expresaron que con fecha 06 de julio de 2021, alrededor de las 8.00 horas, en instantes que Bobadilla Morel conducía el camión placa patente única HDL 577, cargado de carne congelada, 25 mil kilos aproximadamente, por Los Libertadores en la intersección con Américo Vespucio, comuna de Huechuraba, seguido por Romero Mora en el automóvil de su propiedad un Ford Fiesta, placa patente única GWYL 35 -lo que resultó acreditado por el **certificado de anotaciones vigentes del vehículo PPU GWYL 35 marca FORD y el Informe Vigente N° SEBV\_202107\_0842** por vehículo PPU GWYL 35 de fecha 06 de julio de 2021- , ya que su función era ser escolta de camiones frigoríficos de la empresa “El Quijote” que venían desde Los Andes de la aduana, observa que el camión que se encontraba delante de él frena bruscamente, frenando él también, es así cuando es interceptado por cuatro sujetos, todos encapuchados, tres de ellos salieron de un vehículo blanco, que se posicionó delante del camión y otro conducía una camioneta marca Ford Explorer, que se encontraba detrás de su vehículo. Los tres sujetos primeramente interceptan a Romero Mora, colocándose en la parte del vidrio del copiloto de su automóvil, golpeándole fuertemente el vidrio, con palabras soeces le indicaban que se bajara del automóvil, además que uno de los sujetos lo apuntaba con un arma, fue en este momento que el deponente Romero pudo observar la dinámica del actuar de los malhechores, señalando que fue tan grave la intimidación que sintió, que decidió bajarse del automóvil mientras un sujeto lo encañonaba con una pistola en su pecho obligándolo a subir a la camioneta, sin antes ver que uno de los sujetos se dirigía al camión, por

el lado izquierdo y otro se dirigió por la parte derecha de éste perdiéndolo de vista. Señala que observa como el sujeto que se dirigió a la puerta del conductor del camión era un sujeto de contextura delgada, de entre 1.70 a 1.73 de altura, tez morena.

Por su parte Bobadilla Morel, refiere que dos sujetos lo interceptan y uno con pistola lo obliga a bajar del camión y subirse a la camioneta negra, que le golpearon la espalda. Por lo que ambos deponentes señalan que los subieron a la camioneta negra Ford Explorer, que los mantuvieron con la cabeza gacha. Por su parte Romero Mora indica que lo tuvieron todo el trayecto en la camioneta apuntándolo con un arma, señalándole que no los mirara, amenazándolo, que dentro de esta camioneta había dos sujetos.

Que a cada una de las víctimas los dejaron abandonados sin sus pertenencias en distintos lugares de Santiago: a Romero Mora lo dejan en la comuna de Quinta Normal, Bobadilla Morel, por ser extranjero y no ubicarse en la ciudad, no sabe dónde lo abandonaron.

El deponente Bobadilla Morel refiere que le sustrajeron el camión que conducía, dinero en efectivo - de distintas nominaciones y orígenes como chilenos, paraguayos y argentinos-, su teléfono celular, sus documentos personales, indica que luego cuando es trasladado por funcionarios policiales a la 25° comisaría Maipú, le reintegran sus pertenencias, ya que le señalaron los carabineros que habían detenido al sujeto que había conducido el camión con sus pertenencias en su poder.

Por su parte Romero Mora refirió que a él le sustrajeron su automóvil Ford fiesta del año 2015, sus documentos personales, dinero, una cadena y argolla de matrimonio, que las mismas no fueron recuperadas, que en septiembre encontraron su automóvil los carabineros quienes le señalaron que lo estaban utilizando para hacer “encerronas” a otras personas.

Que con estas declaraciones de las víctimas, quienes vivenciaron los hechos, rica en detalles, y la que se percibe sin mayor interés que el de proporcionar un relato pormenorizado de lo ocurrido.

Así, estos testimonios permiten establecer en forma clara como sucedieron los hechos y, particularmente, que cuatro sujetos atacantes, entre ellos el encartado Mancilla González, se *apoderaron* de las especies de los afectados, objetos que los hechos sacaron de la esfera de custodia de las víctimas, pues luego de arrebatarles las mismas con violencia e intimidación, los retuvieron, mientras huyen con las especies ya señaladas.

Ahora bien, el deponente **Leiva Cabezas** corrobora los dichos de ambas víctimas, refiere que en julio del año 2021 trabajaba en la empresa “El Quijote”, que es una empresa de transporte paraguaya que importa productos a Chile a través de camiones frigoríficos que viene desde la aduana de Los Andes, que el día 6 de dicho mes, recibe un llamado telefónico de la señora de Romero Mora, quien en ese entonces trabajaba como asistente en la custodia de estos camiones, ya sea por algún eventual accidente o porque los conductores al ser extranjeros no se ubican en Chile, por lo que éste cumplía labores de escolta, quien le señala que tanto a su esposo Romero Mora y al conductor del camión Bobadilla Morel los habían asaltado unos sujetos, robándoles el camión con la carga de carne y el automóvil de Romero Mora, entre otras cosas, que los habían secuestrado, para posteriormente dejarlos abandonados, es así como se enteró de lo sucedido, señalando

que llama al 133 y da cuenta de lo sucedido a la policía, que luego se traslada a la 25° comisaría de Maipú, llega cerca de las 9 a 9.20 horas, donde le indican que habían recuperado el camión con la carne, que tuvo que esperar como una hora que llegaran las víctimas Bobadilla Morel y Romero Mora, que se entrevistó con ambos, señalándole Romero que “que en el sector de calle Los Libertadores llegando a Vespucio, en el enlace que se realizan en ese sector, fueron interceptados por una cantidad indeterminada de personas que se trasladaban en vehículos de alta gama, don Juan Romero, principalmente al tener más cercanía con él, le indica que fue apuntado con un arma de fuego, que fue encapuchado y sentado en la parte posterior del vehículo, además fue despejado de sus pertenencias personales, teléfono celular, gargantilla y anillo de matrimonio, que aproximadamente estuvo de 30 o 40 minutos a bordo de este vehículo en dirección desconocida y que lo único que recordaba que se encontró en una plaza que lo descendieron de un vehículo y lo dejaron cerca de una plaza, que un transeúnte lo ayudó a llamar por teléfono a su señora, dando cuenta de lo acontecido”, por su parte Bobadilla Morel le refirió que había identificado al sujeto que le sustrajo el camión, ya que uno de los funcionarios policiales le había entregado una fotografía de esta persona, además, reconoció dinero denominación paraguaya, especies, y dólares, no recuerda la cantidad, que todo eso ocurrió en la unidad policial.

Además lo anterior resulta corroborado por la exhibición a los testigos ya mencionados del **set fotográfico N°1 y N°2** -fotografías 1,2,3,7 y 13- y del **set fotográfico N° 3** - fotografías N° 1 y 2-

A dichos testimonios se sumó la declaración de los carabineros aprehensores del encartado, **Marcelo Gangas Berríos, Gerardo Venegas Vargas, Ariel Neira Peinen y Luis Barra Sepúlveda**, quienes señalaron que el día 6 de julio del año 2021, aproximadamente las 8.20 horas recibieron un comunicado de Cenco informando que habían robado un camión blanco, Scania, patente extranjera en la comuna de Huechuraba, que se dirigía por Los Libertadores con la autopista Vespucio norte, que le dieran alcance, es así como se dirigen en el carro policial a dichas intersecciones, que a esa hora había bastante congestión vehicular, *que cerca de las 8.30 horas le dan alcance a un camión con iguales características en Vespucio con calle Rosal*, que además eran guiados por la central de comunicaciones que lo iba monitoreando por las cámaras de seguridad, dándoles instrucciones, que pusieron la sirena, altoparlante, que le iban haciendo señales al conductor para que se detuviera para una fiscalización, sin embargo el conductor no hacía caso por lo que la persecución duró alrededor de 15 a 20 minutos, hasta que comenzaron a llegar otros vehículos policiales prestando ayuda y comenzaron a acordonarlo, hasta que por la congestión y porque no tenía forma de escapar el conductor comienza a orillarse a cambiarse de pista, reduciendo la velocidad del camión, finalmente se detiene y lo abordan para que bajara del vehículo, abriendo la puerta del piloto, le apuntaron con sus armas de servicios, el conductor señala que él solo conducía.

Así, se probó el apoderamiento, de bienes que estaban en posesión del afectado, por parte de una tercera persona.

Además dichos funcionarios aprehensores señalaron que al momento de detener al encartado participa Gangas, Venegas y Barra, que el carabinero Venegas Vargas es quien revisa al imputado y le

encuentra en el bolsillo del pantalón del encausado los documentos de identidad de Bobadilla Morel, que por su parte en la revisión del interior de la cabina del conductor se encuentra dinero de distinta denominación y el carabinero Barra Sepúlveda encuentra un inhibidor de señales de GPS encendido.

Que por su parte Neira Peinen, si bien participó en el seguimiento que se le realiza al encartado en el camión robado, él no se baja ya que él es el conductor de la patrulla policial, que él le toma declaración a la víctima Bobadilla, corroborando lo señalado por éste.

La condición de **muebles** de las especies viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladadas de un lugar a otro, requisito que cumple el dinero – tanto el sustraído a Bobadilla, dinero de distinta nominación y origen, además del dinero sustraído a Romero Mora, quien señaló que le sustrajeron 80 mil pesos que llevaba en su billetera-, móviles, anillo y gargantilla de oro, automóvil y camión, sumado a la documentación personal de ambos, según lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil.

La **ajenidad** de las especies se comprobó porque tanto la víctima Bobadilla Morel como Romero Mora, refirieron que los antisociales le sustrajeron al primero el camión con carne, dineros y documentos personales, por su parte Leiva Cabeza, quien era el representante de la empresa “El Quijote” reconoció tanto el camión como el frigorífico, señalando las placas patentes de ambos móviles, esto es HDL 577 y HBN 962, además le fue exhibida una **guía de despacho** la cual detallaba el nombre del conductor y la carne congelada, indicando que era más de 30 mil kilos. Además Romero Bobadilla indica que le sustrajeron su automóvil marca Ford fiesta, año 2015, placa patente GWYL 35, además de su billetera la que mantenía en su interior 80 mil pesos, tarjetas de débito y crédito, carnet de identidad, que además cuando se encontraba retenido contra su voluntad en la camioneta Ford Explorer el sujeto que lo apuntaba con el arma de fuego le quitó una cadena y su anillo de matrimonio. Dichas especies se encontraban en posesión de las víctimas, ya sea como dueños o legítimos tenedores, antes de ser arrebatados violentamente por otros sujetos luego de realizar las maniobras ya descritas en la vía pública, lo que tampoco se discutió, con lo que se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil.

En cuanto a que la apropiación se haya efectuado **sin la voluntad de su dueño**, este requisito se comprobó con la declaración de ambas víctimas, quienes demostraron en estrados su deseo de no entregar ni permitir la apropiación de las especies que le sustrajeron los malhechores, quienes los intimidaron y los maltrataron, además de amenazarlos con armas de fuego, lo que reafirma la falta de consentimiento de los dueños de entregar las especies ya señaladas, para luego ser obligados a subir a una camioneta trasladándolos a lugares desconocidos para luego abandonarlo en distintos lugares, teniendo ambos que recurrir a transeúntes para pedir ayuda y solicitar llamar Romero a su señora para que diera cuenta a Leiva Cabezas de lo sucedido y Bobadilla poder comunicarse con carabineros, todo lo que fue ratificado además por los funcionario policiales, en especial por Neira Peinen quien le toma declaración a Bobadilla, al señalar en idénticos términos que dicha víctima.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies que fue sustraídas a los afectados, a saber, **dinero, tarjetas bancarias, gargantilla y anillo de oro, celulares móviles, camión con**

**carga de carne, automóvil**, cuyo objeto es precisamente servir de medio para una transacción o negocio de naturaleza pecuniaria o que implique enriquecimiento, en desmedro del acervo del propietario o poseedor, lo que implica necesariamente una ganancia por parte de quien consumó la sustracción.

En relación al requisito de **intimidación**, consistente en los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega, se comprobó con la declaración de ambas víctimas, Bobadilla Morel señala que salió a Los Libertadores por la 5 Norte, salió un vehículo y *lo bajaron dos personas que uno lo apuntó, se agachó en el camión, abrió el camión y le rompieron el vidrio y uno le dijo que le abriera la puerta, no pudo abrirlo rápido y le quebraron el vidrio, le pegaron en la espalda, le pegaron y abrieron el vidrio*, que él no vio más nada, porque se lo llevaron agachado hasta una camioneta negra, que luego *lo llevaron a una casa, en un taller, cerraron la puerta y lo dejaron 5 a 7 minutos ahí, recuerda que había música, que luego otra vez se lo llevaron y lo dejaron en un pueblito que no sabe cómo se llama, agrega que ellos lo dejaron ahí y se fueron, lo dejaron solo*. Por su parte Romero Mora indica *que en el trayecto de Los Libertadores de Norte a Sur, llegando a la intersección de Vespucio Norte, en el enlace, se mantenía detrás del camión en ruta y el camión frena de pronto, a la vez él frena y detrás de él se puso una camioneta negra, a los segundos posteriores se le acercan a la ventana del conductor tres sujetos que lo apuntan con pistola, le golpean la ventana y le obligan a bajar del vehículo. Agrega que los tres tipos golpeándole la ventana, tratando de abrirle la puerta del auto, que abre la puerta a punta de pistola en su pecho, lo sacan del vehículo de su auto particular y lo trasladan a la camioneta negra que estaba posicionada detrás de él...Añade que lo mantuvieron privado de libertad, secuestrado, no sabe cómo decirlo, de 30 o 40 minutos, no recuerda bien, lo dejan abandonado en la comuna de Quinta Normal*.

De ello, concluye el tribunal que la acción conjunta de cuatro personas, todos hombres, que si bien uno de ellos manejaba la camioneta Ford Explorer y los otros tres, incluido el imputado, intimidan a ambas víctimas con armas de fuego, los sacan violentamente de los vehículos, ambos refieren haber sentido miedo o susto, incluso Romero Mora refiere que trató de observar lo que más pudo de la dinámica de los hechos, ya que pensó que iba a morir, señalando que si se salvaba de aquella situación, sabía que le iban a preguntar en detalle todo lo señalado en su declaración, el hecho de ser más de tres sujetos, premunidos con armas y vehículos, forzando a las víctimas a salir de sus vehículos, para luego retenerlos contra su voluntad, trasladándolos a lugares desconocidos, dejándolos abandonados en ellos, confundidos, sin sus teléfonos celulares para solicitar ayuda, habiéndolos despojados de sus pertenencias, fueron elementos bastante para intimidar y producir indefensión en las víctimas, dada la inferioridad numérica -y por tanto física- de éstas frente a los hechores, premunidos de armas, lo que le impidió oponer resistencia efectiva a que le sustrajeran sus pertenencias, amenazándolos y golpeando a Bobadilla Morel- lo que da cuenta el **dato de atención N°4051** del afectado **Bobadilla** emitido por el CESFAM GARIN de Quinta Normal, de fecha 06 de julio de 2021, suscrito por el facultativo médico Víctor A. Rodríguez, el que señala que mantiene aumento de volumen en región temporal izquierda, lesiones de carácter leves- todas circunstancias simultáneas y conjuntas que, a

juicio de estas juezas, fueron las que en los hechos, produjo el amedrentamiento e intimidación de los afectados.

Tales declaraciones resultaron reforzadas por la declaración de Leiva Cabezas y los funcionarios policiales deponentes, quienes señalaron lo expuesto por las víctimas en sus respectivas declaraciones policiales.

De estos razonamientos se extrae que se cumplen en la especie los requisitos del artículo 439 del Código Penal, pues la acción desplegada por los tres sujetos que abordaron a Romero Mora, apuntándolo con un arma desde el vidrio del copiloto de su automóvil, que cuando se baja de este, lo llevan con violencia y contra su voluntad a otra camioneta que los sujetos utilizaron en su actuar, que mientras lo llevaban dos sujetos en la camioneta él que lo apuntaba en todo momento con el arma le quita su cadena y anillo de oro, que por su parte Bobadilla lo sacan del camión dos sujetos, uno de ellos con un arma, para luego trasladarlo violentamente a una camioneta, lo mantienen agachado, para llevarlo a una casa para posteriormente trasladarlo y abandonarlo en un lugar desconocido sin sus pertenencias, dándose así por satisfecho el requisito típico de **intimidación**, tal como se contiene en la acusación y fue establecido por este tribunal en el veredicto de rigor.

Así, este tribunal ha estimado que en la especie concurren todos los elementos necesarios para calificar el hecho como dos delitos de robo con intimidación, en grado de consumado.

**DÉCIMOSEGUNDO:** *Análisis y valoración de la prueba de descargo.* Que al respecto, y conforme a lo ya razonado, es dable señalar que si bien los testigos Esteban Mellado Ávila y Marcelo Jara Ramírez indicaron que estuvieron compartiendo con el acusado la noche anterior a los hechos en la comuna de Quilicura, que lo conocen porque es su mecánico, estos no resultaron coherentes entre sí, ya que Jara refiere que fue la noche de 4 al 5 de julio de 2021 que estuvieron juntos, Mellado refiere que fue el día 5 de julio y que el encartado se retiró del lugar pasada las 23 horas, en cambio Jara indica que el encartado se retiró en la madrugada cerca de las 7 horas. Sin perjuicio, de lo anterior ambos refieren que desconocen lo que hizo el imputado luego que se fue de la reunión, sólo indican que el encartado refirió que se iba a su casa arreglar un problema con su señora, pero que ellos por su parte siguieron en la reunión tomando, que no supieron más de él, hasta cuando van a la casa del encausado ya que tiene un taller mecánico en su propiedad, contándoles la señora de Mancilla que éste se encontraba preso por un robo con intimidación. Todo lo que resultó insuficiente para permitirle al tribunal otorgarles credibilidad ni contundencia a sus dichos, máxime si estos no resultaron corroborados entre sí ni con la propia versión del encartado, razones todas por las cuales será desestimadas sus declaraciones.

**DÉCIMOTERCERO:** *Hechos acreditados.* Que conforme a los antecedentes ponderados precedentemente, este Tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados los siguientes hechos:

“El día 06 de julio de 2021, a las 08:00 horas aproximadamente, en la Autopista Los Libertadores, al llegar a la intersección de Autopista Vespucio Norte, comuna de Huechuraba Patricio Fernando Mancilla González en compañía de otros sujetos no identificados quienes se movilizaban en una camioneta color negra, todos previamente concertados, interceptaron a la víctima Rutilio Bobadilla Morel, quien conducía el camión marca Scania, modelo R420, color blanco, año 1998, con placa patente HBN-962 con el termo refrigerador, placa patente HDL-577, el cual transportaba carnes de bovino la cantidad de 24,953 kilos, desde la comuna de Los Andes y como destino la ciudad de Osorno, le rompieron el vidrio de la puerta del lado del conductor, donde el encartado Mancilla González junto con otro sujeto lo sacan del camión a la fuerza, apuntándole con un arma de fuego, al mismo tiempo que lo golpeaban en diferentes partes del cuerpo, luego el encartado Mancilla González se sube al camión conduciéndolo, además le sustrae sus especies personales, como documentos de identificación y dinero de distinta nominación y origen, a su vez a la víctima Bobadilla Morel la suben al vehículo en los que ellos se movilizaban, en la parte trasera de este, no permitiéndole ver, ya que lo mantenían con la cabeza gacha. A consecuencia de esto la víctima Rutilio Bobadilla Morel, resultó con contusión temporal izquierda, de carácter leve.

El mismo día, momentos antes, en el mismo sector, Patricio Mancilla González y sus acompañantes interceptaron al vehículo escolta del camión conducido por Juan Francisco Romero Mora, marca Ford, modelo fiesta, color rojo, año 2015, placa patente GWYL- 35, donde también lo intimidan con una arma de fuego tipo pistola, obligándolo a bajar y apropiándose del vehículo, dándose a la fuga en este.

**DÉCIMOCUARTO:** *Configuración del delito y grado de desarrollo.* Que los hechos antes establecidos son constitutivos de un delito de robo con intimidación, previsto en el artículo 432 y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con el 439, todos del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que resultó acreditado que el encartado Mancilla González, en compañía de terceros, de la manera descrita anteriormente, con ánimo de lucro y sin consentimiento de sus dueños, se apropió de cosas muebles ajenas mediante intimidación, consistente en el abordaje de las dos víctimas, quienes en forma violenta son obligadas a salir de los vehículos que manejaban, amenazándolos con armas de fuego, siendo Bobadilla Morel golpeado fuertemente al sacarlo del camión, para ser ambos obligados a subir a la camioneta que mantenían los hechores para el ilícito, mientras el encartado Mancilla González sube al camión y lo conduce, los otros sujetos retienen a ambas víctimas para luego abandonarlos en lugares distintos y desconocidos, huyendo con las otras especies sustraídas, con todo lo cual se entiende consumada la apropiación del camión, dinero, documentos personales por parte del acusado.

**DÉCIMOQUINTO:** *Participación del acusado y desestimación de la teoría absolutoria de la defensa.* Que la participación del acusado **Patricio Mancilla González**, en calidad de autor, resultó acreditada con los dichos de los testigos víctimas Bobadilla Morel y en especial por Romero Mora, testigo víctima, esto porque si bien los carabineros Gangas y Venegas, señalaron que ambas víctimas habían reconocido al acusado tanto por sus características físicas como vestimentas, es menester señalar que Bobadilla en juicio señaló que no



pudo ver a los hechores porque se encontraban con la cara cubierta, sin embargo, el deponente Romero Mora fue muy claro en señalar y distinguir la función de cada uno de los sujetos. En efecto, señala que el día de los hechos él iba custodiando en su vehículo particular al camión conducido por Bobadilla, que éste frena bruscamente, que él también debe frenar, que observa como tres sujetos de contextura delgada, se le acercan a la ventanilla del copiloto, uno de ellos lo apunta con un arma de fuego y ve como un sujeto de un poco más que 1.70 de altura, tez morena, vestía ropa oscura -negra y gris-, chaqueta a la cintura, pero holgada a diferencia de los otros, que se encontraba al lado del sujeto que lo apunta con una arma en la ventana, va corriendo al camión por el lado izquierdo, que este sujeto se sube al camión y otro sujeto va por el lado derecho, que éste era el que iba con un arma, perdiendo a este sujeto de vista, ya que estaba siendo apuntado por el otro sujeto con un arma, quien lo agarra fuertemente, le agacha la cabeza para obstaculizarle su visual, lo sube a la camioneta apuntándole en todo momento con un arma en su pecho. Este testigo fue rotundo es sus dichos, ya que refiere que puso especial atención en lo que pudo visualizar antes que lo subieran a la camioneta, ya que sabía que si se salvaba de dicha situación le preguntarían estos detalles, que además visualizó al cuarto sujeto conduciendo la camioneta Ford Explorer, quien era él que daba las instrucciones en todo momento, señalando que luego de la sustracción de sus especies éste habría indicado a los malhechores que los llevaran a una parcela que ya sabían.

Por su parte, los carabineros Gangas y Venegas señalaron en forma conteste que el escolta, Romero Mora, se encontraba en la guardia de la 25° comisaría de Maipú, que cuando trasladan al acusado Mancilla a la comisaría, este testigo de forma espontánea reconoce al sujeto detenido como el que se subió al camión y lo condujo, sumado a que Leiva Cabezas refiere que Bobadilla le indicó que reconoció al que se subió al asiento del conductor por sus características físicas y vestuario, que le exhibieron una fotografía los carabineros identificando al encartado Mancilla como el que lo intimidó y lo sacó del camión. Lo que fue corroborado por los carabineros Gangas y Venegas, quienes señalaron que Bobadilla reconoció a través de un set fotográfico al detenido como el sujeto que lo intimidó y se subió al camión.

Sumado a lo anterior, se tiene presente la proximidad de la detención del encartado Mancilla con el robo, ya que los hechos habrían ocurrido a las 8 horas y el acusado fue detenido por carabineros conduciendo el camión sustraído a las 8.30 horas, que además el encausado Mancilla una vez que Venegas Vargas le hace la revisión de sus vestimentas le encuentra en el bolsillo de su pantalón la billetera en cuyo interior se encontraba los documentos personales, tales como cédula de identidad, entre otros de Bobadilla Morel, además de encontrarse en el interior de la cabina el dinero de distinta nominación y origen de la misma víctima, junto con encontrar Barra Sepúlveda en la revisión del interior de la cabina, en el costado del conductor, un inhibidor de señales de GPS, esto fue corroborado por todos los policías deponentes, además Barra señala que el mismo se encontraba encendido porque la pantalla del aparato tenía luz de encendido, y que cada vez que los carros policiales se acercaban al camión durante la persecución se perdía la señal de radio. Incluso fue reconocido al exhibirle a los deponentes Gangas y Barra en el **set fotográfico N°3**, la **fotografía n°2** y la **evidencia material (01) inhibidor de señal de dieciséis antenas NUE 572387 y de una**

**(01) mochila NUE 5723870**, señalando ambos las características de dicho artefacto y que además se encontraba dentro de una mochila la que encontraron abierta al lado del conductor, por lo que el encartado además de ser sorprendido en tiempo cercano conduciendo el vehículo, con especies perteneciente a la víctima Bobadilla Morel en sus vestimentas, mantenía aparatos conocidos para cometer ilícitos, como lo es este inhibidor, que se descarta que dicha especie fuese de la víctima ya que Bobadilla fue claro respecto a sus pertenencias, no mencionando ningún objeto de esa índole, por encontrándose solo el encartado al interior del camión sin otros sujetos es dable señalar que era de su propiedad.

Que se descarta la teoría alternativa de la defensa, en cuanto a la falta de participación del encartado en los ilícitos imputados, ya sea por falta de corroboración en el reconocimiento que hicieron las víctimas, ya que fueron contestes en lo señalado en sede policial, ya que Bobadilla lo reconoce por la exhibición de un set fotográfico realizado por carabineros en la 25° comisaría de Maipú, y Romero que lo reconoce espontáneamente al momento de verlo bajar del carro policial cuando era trasladado a la comisaría. Asimismo, se descarta la tesis del encartado en su declaración ya que la misma no posee coherencia interna como externa, esto es porque refiere que el día 5 de julio de 2021 salió de su casa, que había discutido con su señora, salió a caminar desde Renca a Quilicura que se encuentra con unos amigos que estuvo hasta las 7 horas, que ingirió alcohol, que luego se fue para regresar a su casa a arreglar las cosas con su pareja, señalando que ve a unos sujetos jóvenes que abordan un camión, que se da cuenta que salen del interior del una camioneta y un auto blanco en la comuna de Quilicura, que luego que asaltan al conductor y lo sacan del camión lo obligan a conducir apuntándolo con un arma, que como él es padre de familia, no quiso poner resistencia y accedió a la amenaza e intimidación y se subió al camión, sin embargo todos los testigos de cargo refieren que los hechos sucedieron en la comuna de Huechuraba, no en Quilicura cerca de un puente, que además Romero refiere que no vio a nadie más que los hechores en el sector, negando que alguien estuviese caminando por el sector. Que sus dichos si quiera coincidieron con sus testigos de descargos, dando cuenta de una explicación ventajosa y acomodaticia refiriendo que los carabineros lo quisieron “cargar”, porque lo sorprendieron conduciendo el camión, sin embargo dichos funcionarios solo vinieron a dar cuenta de un procedimiento policial, no teniendo ningún motivo subrepticio para tener alguna rencilla con el encartado. Que si bien el deponentes Gangas Berríos es el único que refiere que Mancilla al ser detenido dijo que tenía que llevar el camión lo más lejos posible – que aun cuando esto fuera efectivo, dicha frase para nada corrobora su teoría alternativa-, negando los demás policías encargados de la detención que el encartado diera alguna razón o justificación de su actuar, que el mismo imputado reconoce que no dijo nada de esto ni a su defensa en el control de detención como a su defensa titular, antes del juicio. Que además todos los carabineros aprehensores refirieron que tuvieron que realizar una persecución al encartado por autopista Vespucio Norte, que a pesar de poner sirena, altavoz, hacerle señas con la manos para que se detuviera, que además lo acordonaron más de 5 patrullas detrás, por más de 15 minutos y a pesar de esto el encausado no paró su marcha, solo lo hizo cuando ya no pudo avanzar más, señalando al bajarse que iba solo, que además las características físicas entregada por los funcionarios en cuanto a que el sujeto detenido

era de tez morena, delgado, de más de 1.70 de altura, coincide con lo señalado por Romero Mora respecto al sujeto que se subió al camión y lo condujo. Además la defensa se cuestiona respecto a la conspiración previa, el mismo deponente Romero Mora señaló que había un cuarto sujeto que se encontraba en la camioneta, quien daba las instrucciones, además todos actuaban coordinadamente con el fin de sustraerle los vehículos, sumado a que refiere que el sujeto de contextura más gruesa hablaba con ellos haciendo referencia a que debían llevarlos a una parcela que ya todos conocían, que incluso si el encartado hubiese referido que tenía que llevar el camión lo más lejos posible, esa instrucción la cumplió a cabalidad, ya que puede observar a carabineros señalándole que se detenga, no solo no pide ayuda, sino continua su marcha como si nada, solo se detiene porque ve a más de cinco patrullas policiales y por la congestión vehicular, debiendo obligadamente después de un largo lapsus orillarse y detener su marcha.

Además que el testigo Romero indicó que había un cuarto sujeto de contextura más gruesa que los otros, que no se bajó a intimidar a las víctimas ya que era el encargado de dirigir la acción conjunta de los otros tres hechores, entre ellos el encausado Mancilla González.

Que si bien dos de los deponentes policiales esto es Gangas Berríos y Barra Sepúlveda hacen referencia que el Patricio Mancilla llevaba su cédula de identidad, los otros dos deponentes no coinciden con estos, todos son contestes en señalar que finalmente se corroboró su identidad en la unidad policial a través de sistema biométrico, por lo que al señalar que los malhechores nunca andan con su identificación, es una afirmación falaz, ya que si bien muchos utilizan esta modalidad, no lo son todos.

Ahora bien, el relato de Romero Mora coincide con lo señalado por Bobadilla Morel quien indica que fue abordado por dos sujetos, que le apuntan con un arma de fuego, quienes lo sacan violentamente del camión, subiéndose uno de ellos al mismo, ya que Romero señala que ve a dos sujetos dirigirse al camión, uno va por la derecha al lado del copiloto, que pierde de vista y uno que va por el lado izquierdo del camión sacando al conductor y subiéndose un sujeto delgado con ropas oscuras más holgadas de tez morena, con chaqueta a la cintura, lo que además resulta corroborado por Gangas Berrios al señalar las características físicas del encartado y sus vestimentas.

**DÉCIMOSEXTO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que no se observan circunstancias ni que atenúen ni agraven la responsabilidad del encartado en autos en los hechos establecidos, sumado a que tampoco las solicitó su defensa en el debate de rigor del artículo 343 del Código Procesal Penal.

**DECIMOSEPTIMO:** *Determinación y quantum de la pena.* Que es necesario señalar que si bien el ente persecutor solicitó que se condenara al acusado como autor de un delito de robo calificado en los términos del artículo 433 N°3 del Código Penal, saber, el cometido en perjuicio de Bobadilla Morel, estas sentenciadoras estiman, que si bien tanto éste como Romero Mora, refirieron que fueron retenidos un lapsus de tiempo para luego ser abandonados en lugares distintos y desconocidos para ambos, sólo se cuenta con sus dichos en este aspecto, ya que los mismos no fueron corroborados con otros medios de prueba. Sumado

a que el Ministerio Público ha solicitado que se califique solo el delito respecto a Rutilio Bobadilla, no así respecto de Juan Francisco Romero, aun cuando ambos deponentes señalan que los subieron a una camioneta luego de que los agentes se apropiaron del camión y el vehículo Ford fiesta, respectivamente, describiendo el mismo *modus operandi*, pareciendo una distinción arbitraria, de tal forma que a juicio de estas sentenciadoras se han acreditado dos delitos de robo con intimidación en los términos del artículo 436 del código punitivo en relación al 432 del mismo cuerpo legal.

Así las cosas, teniendo presente que los ilícitos que se han tenido por acreditados que tienen una penalidad en abstracto de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, esto es, de cinco años y un día a veinte años, resultando aplicable además el margen de determinación de pena regulado en el artículo 449 del mismo cuerpo legal. Conforme a este último el tribunal debe fijar la extensión de la sanción dentro del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, considerando el número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como la mayor o menor extensión del mal causado.

En este contexto, estima unánimemente el Tribunal, que resulta más favorable al encausado la aplicación del estatuto contemplado en el artículo 351 del Código Procesal Penal -en contraste con el concurso real-, de forma tal que ante la reiteración de crímenes se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en un grado. En razón de lo anterior, y teniendo en consideración que respecto del acusado no proceden circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar, se podrá recorrer toda la extensión del castigo, en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo estableciendo una pena proporcional a los bienes jurídicos afectados con la comisión de los dos delitos que se tuvieron por acreditados en la especie, máxime si los dos automóviles sustraídos fueron finalmente recuperados por sus dueños.

**DÉCIMOCTAVO:** *Penas sustitutivas de la Ley 18.216.* Que en atención a la extensión de la pena a imponer, no se otorgará al sentenciado alguno de las penas sustitutivas de la ley 18.216, por no concurrir sus requisitos.

**DÉCIMONOVENO:** Que por otro lado, atendido lo dispuesto en los artículos 5, 16 y 17 de la Ley 19.970, y habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos previstos en la letra a) del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario su huella genética para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, lo que deberá ser puesto en práctica por personal de Gendarmería de Chile en su momento.

**VIGÉSIMO:** *Costas y comiso.* Que no se condena al acusado a las costas de la causa por haber sido condenado en la presente causa y fue representado por la defensoría penal pública, por lo que se da la hipótesis del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales a su respecto. Se decreta además el comiso de la especie incautada, como un inhibidor de señales de GPS.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N°1, 18, 21, 22, 28, 31, 50, 68, 69, 76, 432, 433, 436 inciso 1° y 439 del Código Penal, artículos 1, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, y disposiciones pertinentes de la Ley 19.970, se declara:

**I.-** Que **se condena** a **Patricio Fernando Mancilla González**, cédula nacional de identidad N° 13.353.678-7, ya individualizado, como autor de dos delitos de robo con intimidación y violencia en grado consumado en contra de las víctimas Juan Francisco Romero Mora y Rutilio Bobadilla Morel a cumplir la pena única de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, ambos perpetrados el día 6 de julio de 2021, en la comuna de Huechuraba.

**II.-** Que atendida a la extensión de la pena corporal impuesta al acusado, no se le sustituirá por las penas establecidos en la ley 18.216, debiendo cumplir en consecuencia efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, sirviéndole de abono todo el tiempo que ha permanecido privada de libertad producto de esta causa ininterrumpidamente, esto es, desde el día 06 de julio de 2021 a la fecha, 02 de diciembre de 2022, en forma ininterrumpida quinientos quince (515) días, según consta en el certificado de abonos elaborado por el ministro de fe de este tribunal.

**III.-** Que, asimismo, se decreta el comiso de los instrumentos utilizados para la comisión del delito, consistente en inhibidor de señal de dieciséis antenas NUE 5723870. Autorizándose al Ministerio Público para su destrucción, bajo acta.

**IV.-** Que no se condena en costas al sentenciado, por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública Licitada, por lo que se da la hipótesis del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales a su respecto.

**V.-** Devuélvanse al Ministerio Público los documentos y demás medios de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral.

**VI.-** Conforme a lo establecido en el artículo 17 de la ley 19.970, procédase a incluir la huella genética de la sentenciada en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica por parte de Gendarmería de Chile en su oportunidad.

**VII.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a Contraloría General de la República, Servicio electoral, Servicio de Registro Civil e Identificación y al Centro de Detención Preventiva respectivo, a quienes se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Comuníquese y remítanse en su oportunidad los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de esta ciudad para la ejecución de lo resuelto, hecho archívese.

Redactada por la Juez doña Paulina Lara Valdivia.

**RIT N° 320-2022.**

**RUC 2100624260-7**

**CÓDIGO DELITO (802) (802)**

**Pronunciada por la juezas del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, doña Carolina Palacios Vera, doña Alejandra Rosas Lagos y doña Paulina Lara Valdivia.**