

Santiago, treinta de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS:

En estos autos ingreso de esta Corte Suprema Rol N° 29911-18 del Cuarto Juzgado Militar de Coyhaique, por sentencia de 2 de febrero de 2018, escrita a fojas 2.079 y siguientes, se condenó a Víctor Follert Alarcón, como autor de cuasidelito de lesiones graves a Claudio Palma Guzmán, a la pena de 540 días de reclusión menor en su grado mínimo, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, y como autor del delito de lesiones graves gravísimas cometido en la persona de Teófilo Fidel Haro Aguilar, a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas.

Se dispone el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad impuesta, reconociéndole los abonos que indica.

Esa sentencia fue apelada y la Corte Marcial, por resolución de 6 de noviembre de 2018, que se lee a fojas 2169, la confirmó con las siguientes declaraciones:

a) Que se rebaja la pena impuesta a Víctor Alejandro Follert Alarcón, como autor de cuasidelito de lesiones graves a Claudio Alex Palacios Guzmán, a trescientos días de presidio menor en su grado mínimo, sustituyéndole la pena impuesta por la de remisión condicional.

b) Que, en relación con el delito cometido en perjuicio de Teófilo Fidel Haro Aguilar, se le condena como autor de violencia innecesaria causando lesiones graves, a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado



máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y la pena accesoria militar de separación del servicio. Se le sustituye esta pena impuesta por la de Libertad Vigilada Intensiva, por el lapso de cuatro años y se le impone además, la condición de la letra d) del artículo 17 ter de la misma ley.

Finalmente, se dispone que el condenado inicie el cumplimiento de las penas sustitutivas comenzando por la de mayor gravedad y se le reconoce como abono el tiempo que estuvo privado de libertad en autos entre el 11 de junio y 11 de julio, ambos de 2013.

Contra el anterior pronunciamiento, la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, representada por el abogado don Cristián Cruz a fojas 2174, recurre de casación en la forma y en el fondo, y por su parte el condenado Víctor Alejandro Follert Alarcón, representado por el abogado don Alvaro Sobarzo-Legido Negrón a fojas 2184, dedujo recurso de casación en el fondo, arbitrios que se trajeron en relación por resolución de fojas 2196, de 20 de diciembre de 2018, agregándose con fecha 7 de marzo de 2019, a fojas 2197, el dictamen del Ministerio Público Judicial, que recomendó el rechazo de los recursos intentados, por considerar que la Corte Marcial no ha incurrido en las infracciones legales representadas.

CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACION EN LA FORMA.

PRIMERO: Que, la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, interpuso en lo principal de su presentación de fojas 2174, recurso de casación en la forma, alegando como motivo de su invalidación la causal del artículo 541 N° 9 del Código de Procedimiento Penal, en relación con el artículo 500 N° 5



del mismo texto legal, por no haber sido extendida en la forma dispuesta por la ley.

Esgrime como fundamento del arbitrio, en primer lugar, que la sentencia recurrida adolece de falta de fundamentación en relación al rechazo de la agravante contemplada en el artículo 12 N°6 del Código Penal, por cuanto no desarrolló razones legales o doctrinales para desestimarla en el ilícito cometido en perjuicio de Teófilo Haro.

A continuación, agrega que el fallo incurre en razonamientos contradictorios, pues el considerando quinto de la sentencia de primera instancia, hecho suyo por la de segunda, estableció que el acusado no estaba autorizado para usar la escopeta, no obstante lo anterior, los jueces del fondo desestimaron la aplicación de la aludida agravante, por considerar que el uso de arma de fuego forma parte del tipo penal, al tratarse de un funcionario policial que hizo uso de su arma de servicio, con innecesaria violencia.

Termina describiendo la forma en que este error ha influido en lo dispositivo del fallo, solicitando acoger el recurso y, dictar una sentencia de reemplazo, que confirme la de primera instancia y en definitiva condene a Víctor Follert Alarcón, a título de autor del delito de lesiones graves gravísimas cometido en la persona de Teófilo Fidel Haro Aguilar, a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales y costas.

SEGUNDO: Que, desde luego, conviene dejar en claro que la causal de nulidad establecida en el numeral 9° del artículo 541 del Código de Procedimiento Penal, en relación con el artículo 500 N° 5 del mismo código, se configura cuando la resolución no contiene los basamentos en cuya virtud se dan por comprobados o no los hechos atribuidos a los inculcados, o los que éstos alegan en su descargo, ya para negar su participación, eximirse de



responsabilidad o atenuar ésta; vale decir, cuando no se desarrollan los razonamientos por los cuales se emite pronunciamiento en relación al asunto sometido a la decisión del tribunal. Por ello, el motivo de invalidación que se alega por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, tiene un carácter esencialmente objetivo y para pronunciarse acerca de su procedencia basta el examen externo del fallo para comprobar si existen o no los requerimientos que compele la ley (SCS Rol N° 20616-18 de 14 de enero de 2021; Rol N° 33547-18 de 23 de agosto de 2021; Rol N° 28310-18 de 21 de septiembre de 2021 y 33661-19 de 25 de junio de 2022).

TERCERO: Que no está de más recordar, que la exigencia del legislador respecto de la inclusión de los razonamientos del juez fallador en sus dictámenes cumple el objetivo de evitar arbitrariedades en sus resoluciones, y es a la luz de este pensamiento que se han contemplado las normas relativas a los contenidos de las sentencias y, sobre todo, la sanción a su vulneración a través del artículo 541 N° 9 del Código de Procedimiento Penal, por ser la fundamentación de las sentencias una garantía de la correcta administración de justicia.

CUARTO: Que, de un atento estudio de la sentencia impugnada, se constata que ella no adolece de las falencias denunciadas, en los términos acotados en la reflexión anterior, pues dada la recalificación del tipo penal efectuada al de violencia innecesaria causando lesiones graves, el fundamento sexto, en forma concisa, explicita el razonamiento que le sirve de soporte, que refiere en síntesis, que al tratarse de un funcionario policial que hace uso de su arma de servicio, el arma de fuego forma parte del tipo penal.

Que, en relación al vicio denunciado, es conveniente recordar que lo que estatuyen las normas que se dicen infringidas por la recurrente, en relación a la



forma de extensión de las sentencias, es que el pronunciamiento contenga las reflexiones de hecho que le sirven de apoyo, sobre la base de la discusión planteada en el proceso. De esta manera, no resulta posible admitir la solicitud de nulidad de la sentencia dictada con miras a obtener una nueva estimación de los hechos para obtener una conclusión distinta a la de la instancia, ya que ello escapa a un motivo de nulidad como el presente.

Por lo expuesto y dado que el fallo que se impugna ha cumplido con las exigencias que se denuncian omitidas, lo que se advierte de su examen, tanto en lo fáctico como en lo jurídico, resulta que los defectos en que descansa la motivación de nulidad del libelo no la conforman, porque no existen, no siendo entonces exactas las transgresiones imputadas al fallo en estudio, desde que más que la ausencia de consideraciones se reprueba la fundamentación de los jueces de la instancia para decidir de la forma en que lo han hecho, por lo que no ha podido configurarse la causal de invalidación formal esgrimida por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, la que habrá de ser desestimada.

II.-EN CUANTO A LOS RECURSOS DE CASACION EN EL FONDO.

QUINTO: Que previo al análisis de los recursos de casación en el fondo, impetrados por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, así como por la defensa del sentenciado Follert Alarcón, conveniente es recordar que la sentencia de primer grado, en su motivo sexto hecho suyo por la de segunda, ha tenido por establecidos los siguientes hechos:

"1.- En horas de la mañana del 16 de febrero de 2012, en el curso de las primeras manifestaciones acontecidas en la XI Región del país con ocasión del movimiento social denominado "AYSÉN, TU PROBLEMA ES MI PROBLEMA", personal de Carabineros de la Subcomisaria de Fuerzas Especiales "AYSEN" se trasladó desde la ciudad de Coyhaique a la ciudad de Aysén con la finalidad



de allí relevar al personal de la 2° Comisaria de Carabineros que custodiaba los accesos norte y sur del Puente "PRESIDENTE IBAÑEZ" a fin de evitar la obstrucción del tránsito de la RUTA 240, que sirve de única conexión terrestre con "Puerto Chacabuco", principal terminal de recalada de buques provenientes del norte del país con abastecimientos para la población regional. Una vez en el lugar, el personal bajo el mando del Jefe del Servicio, el Teniente Coronel de Carabineros Victor Follert Alarcón secundado por el Subcomisario de Fuerzas Especiales, Teniente de Carabineros Elvis Hormazábal Peñailillo, quedaron situados en las cercanías del acceso de la rivera sur del referido puente junto al Bus AB-288 y el Carro Lanza Aguas LA-002. En el primero de estos dispositivos, se mantienen todos los elementos disuasivos del cargo de Fuerzas Especiales para uso en el control de orden público, a saber, tres escopetas antidisturbios calibre 12 (dos de ellas sin culata y una con culata) con 400 cartuchos con perdigones de goma, tres carabinas lanza gases STOPPER calibre 37 mm. y 404 municiones, 120 granadas lacrimógenas de mano y escudos de protección (s. 1507). Se designa una escuadra de cinco carabineros a cargo del Suboficial Sergio José Soto Toledo, la que es apostada en las inmediaciones del acceso al Puente en el sector de la rivera norte donde además, se encuentra estacionado el Bus AB- 041 de cargo de la 2° Comisaria, el cual en su interior no mantiene elementos disuasivos de uso por Fuerzas Especiales. Esta última escuadra, en horas de la tarde, es relevada y remplazada en el lugar por la del Suboficial Héctor Saúl Aburto Castro que se encontraba en la rivera sur, los que se sitúan en su facción sin portar elementos disuasivos de control de orden público ya que estos se mantienen al interior del bus AB-288 y la situación no ameritaba su porte efectivo.



2. Ante la contingencia social de esos **días**, el Gobierno dispuso la concurrencia a la Región del Subsecretario del Interior, el que junto con las autoridades regionales programaron una reunión con dirigentes del Movimiento Social en dependencias de la Gobernación de la ciudad de Aysén, reunión que se **habría** iniciado pasadas las 18:00 horas de ese día y se prolonga hasta cerca de la media noche (s. 112). En el contexto de la espera de los resultados de dicho encuentro, principalmente en el sector de la rivera sur del río Aysén, manifestantes empiezan a encender fogatas como acto de protesta iniciándose de esta forma los primeros incidentes de alteración del orden público.

3. En el contexto antes indicado, a las 22:21:34 hrs. (fs. 425, 1291) personal policial apostado en el sector sur, comunica radialmente a sus mandos, que a cien metros desde donde se encuentran, manifestantes procedieron a encender fogatas y seguidamente se informa que individuos se acercan y proceden a cruzar un bote de madera en la calzada de la Ruta 240, con lo que pretenderían cortar la libre circulación de los automóviles por el lugar.

4. Conforme a lo anterior, a las 22:28:07 hrs. (fs. 426, 1291), el Jefe del Servicio, Teniente Coronel Víctor Follert Alarcón ordena a la escuadra apostada en el acceso norte restringir el tránsito por el puente y tras esto, ordena al personal de Fuerzas Especiales que comanda avanzar en contra de los manifestantes con el uso simultáneo del Carro Lanza Aguas (el que lanza agua mezclada previamente con líquido lacrimógeno), de granadas lacrimógenas de mano y disparadas mediante carabina lanza gases, como asimismo, haciendo uso escopetas antidisturbios sin culata una disparada por él - quien no cuenta con curso de capacitación ni autorización para el uso de este tipo de armas según se acredita a fs. 581- y la otra por el Teniente Hormazábal Peñailillo que lo acompaña, luego de lo cual se generan incidentes



entre los manifestantes en contra de los funcionarios policiales, quienes empezaron a lanzarles piedras y otros elementos contundentes, produciéndose así diversos y continuos enfrentamientos en dicho sector, en el curso de los cuales, resultó lesionado a esas horas de la noche por efecto de balines de goma disparados por personal de carabineros con las escopetas antidisturbios, el ciudadano Luis Cayún Aguilar, según se establece en investigación incoada por este Tribunal en la Causa Rol 2645-2012 (fs. 1439).

5. A las 22:30:34 hrs., (fs. 426, 1291) el Oficial Jefe del Servicio Teniente Coronel de Carabineros Victor Follert Alarcón, deja constancia a la Central de Comunicaciones de Carabineros (en adelante CENCO), que a esa hora manifestantes colocaron un bote en la salida sur del puente cortando el tránsito, sin dejar las constancias reglamentarias de que ordenó el uso del Carro Lanza Aguas, de gases lacrimógenos y que además se estaba haciendo uso de escopetas antidisturbios, ya que a las 22:39:05 hrs., solicita se le envíe más munición del I2 para escopetas antidisturbios (fs. 426, 1291).

6. Siendo las 22:41:36 hrs. (fs. 427. 1291) y mientras los funcionarios apostados en el sector sur se encuentran procediendo en la forma antes indicada, se comunica al Suboficial ABURTO CASTRO apostado con su escuadra en el sector norte, que el bus AB-041 que mantiene allí será retirado del lugar para ser llevado al Cuartel N° 2 de la 2° Comisaria "AYSÉN" por lo que momentos después el conductor del BUS AB-288, Sargento Victor Adrian Krause Krause, cruza el puente de infantería desde el sector sur y procede a poner en marcha el referido bus con el cual se retira hasta su destino. Una vez en el Cuartel N°2, retira un carro identificado como "TRASLADO DE IMPUTADOS" y retorna al sector de la rivera sur en donde se le ordena permanecer como conductor de dicho carro y dirigirse al sector norte para



quedar agregado a la escuadra apostada allí bajo el mando del Suboficial ABURTO CASTRO. Previo a dirigirse a su destino, se carga en ese vehículo policial, específicamente en el lugar del asiento del copiloto en la cabina del móvil, una escopeta antidisturbios con culata que hay disponible ya que las otras dos, que son sin culata, estaban siendo utilizadas por el Jefe del Servicio y el otro Oficial de Fuerzas Especiales en la rivera sur; una carabina lanza gases STOPPER y morrales con municiones para dichas armas. además de granadas lacrimógenas de mano, todo provenientes del BUS AB- 288. Para la escopeta antidisturbios, se entregó una caja sellada con 25 cartuchos. Llegados los elementos al sector norte, el Suboficial de Carabineros ABURTO CASTRO procede a hacer la distribución de cargo entre el personal de la escuadra, quedando él en posesión de la carabina lanza gases STOPPER, en tanto la escopeta antidisturbios se mantuvo en el vehículo policial, quedando el personal equipado en su facción, esto es, en la calzada de la Ruta 240 a la altura del edificio del Supermercado UNIMARC ubicado en la vereda oriente, donde no se producen incidentes, en tanto, en el sector de la rivera sur el personal policial continúa procediendo en diversos y continuos enfrentamientos con los manifestantes

7. En atención al desarrollo de los desórdenes iniciados en el sector desde aproximadamente las 22:30 hrs., según se expresa en los puntos 4. y 5, a las 00:02:48 hrs. (fs.433, 1291), el Oficial Jefe del Servicio Teniente Coronel Victor Follert Alarcón ordena al Equipo Beta, compuesto por la Patrulla de Acciones Especiales del GOPE bajo el mando del Capitán de Carabineros Tomás Ávila Narváez, que se dirija al sector de la rivera sur en su apoyo. A los pocos minutos de llegar al lugar, quedan situados cubriendo la facción sur-oriente del acceso al Puente, en la retaguardia del personal de Fuerzas Especiales,



procediendo desde allí en el uso de gases lacrimógenos y escopetas antidisturbios con disparos de advertencia cuando cubren las recargas del carro lanza aguas en un grifo cercano.

8. A las 00:11:56 hrs. (s. 433, 1291, 113) el Jefe del Servicio Teniente Coronel Victor Follert Alarcón deja constancia a CENCO que se encuentran próximos a hacer uso de gases lacrimógenos en el sector sur y luego a las 00:16:30 hrs. (s. 433, 1291), informa del uso efectivo de los mismos, sin especificar en el sentido que desde las 22:30 hrs., conforme a lo expuesto en los puntos 4. y 5., ya se estaba haciendo uso de estos elementos, además de las escopetas antidisturbios.

9. A las 00:47:55 hrs, (fs 435, 1292) el Suboficial Aburto Castro comunica al oficial jefe del servicio que manifestantes avanzan en dirección hacia su facción en el acceso norte del puente. Ante estas circunstancias, su escuadra que se había mantenido en la calzada de la Ruta 240 frente al edificio del supermercado UNIMARC, se desplazó en dirección hacia el norte por la misma ruta para situarse cercano a las intersecciones de ésta con la calle Carrera, para desde allí contener y mantener despejado los accesos vehiculares al puente, procediendo para efectos ante los disturbios y lanzamiento de elementos contundentes en contra del personal policial, a hacer uso de disuasivos lacrimógenos por medio de la carabina lanza gases que porta el mismo ABURTO CASTRO y granadas lacrimógenas de mano por parte de los otros componentes de la escuadra.

10. A las 00:49:46 hrs. (fs. 435, 1292), el Suboficial ABURTO CASTRO, ante la superioridad numérica y progresiva agresividad de los manifestantes en el sector que protege, solicitó cooperación al Jefe del Servicio, cooperación que no le es posible de ser enviada en esos instantes por estar el personal y los



dispositivos procediendo en el sector sur, por lo que ABURTO CASTRO y su personal racionalizan los pocos medios disuasivos con que cuentan logrando mantener a los manifestantes a distancia.

11. A las 00:55:05 hrs. (s. 436, 1292, 113), el Jefe del Servicio Teniente Coronel Victor Follert Alarcón deja constancia a CENCO, que a contar de dicho momento, se empieza a hacer uso de las escopetas antidisturbios, obviando que ya desde hace más de dos horas y media, desde las 22:30 hrs., él mismo hacia uso de dichas armas de fuego como se establece en los puntos 4. y 5.

12. A las 00:58:21 hrs, (fs. 436, 1292) desde el sector sur se solicita la concurrencia de un carro de la 2° Comisaria con la finalidad de retirar a un detenido que momentos antes fue aprehendido por el personal del GOPE, el que posteriormente fue identificado como JUAN EDUARDO SEPÚLVEDA LEITON, disponiéndose que concurra al lugar EL CARRO DEL CUADRANTE N°2 bajo el mando del Suboficial Robinson Delgado Peña.

13. Siendo las 01:02:51 hrs., (fs. 442) el Suboficial ABURTO CASTRO, solicita al mando de Fuerzas Especiales en el sector sur, que le envíen dos escudos de protección y más granadas lacrimógenas de triple efecto. En esos instantes, desde el CARRO DEL CUADRANTE N° 2 que concurre a buscar al detenido al sector sur, se comunica que les fue imposible pasar y llegar al puente, toda vez que grupos de manifestantes les cerraron el acceso por Calle Carrera antes de llegar a la intersección de ésta con la Ruta 240, situación que motiva a que la escuadra del Suboficial ABURTO CASTRO avance en dicha dirección y proceda a despejar la vía, lo que logran transcurridos unos minutos con el uso de gases lacrimógenos dispersando momentáneamente a los manifestantes y de esta forma el CUADRANTE 2 avanza hacia el puente y lo cruza hacia el sector sur.



14. A las 01:08:26 hrs., (s. 443, 1292) el Suboficial ABURTO CASTRO por segunda vez requiere cooperación y reitera que se le envíen escudos de protección y más granadas lacrimógenas, toda vez que a esa hora, los manifestantes los superan en gran número e intentan acceder al Puente por tres puntos distintos, desde el sector Norte por la RUTA 240, desde el sector Poniente por calle Carrera y desde el sector Oriente por esta misma calle y estacionamientos del Supermercado UNIMARC. Ante esta petición, se le ordena al carro Lanza Aguas, que hasta entonces sólo había procedido en el sector sur, concurrir al sector norte en su apoyo lo cual se hace casi de inmediato, operando dicho dispositivo sobre los manifestantes que se ubican por la RUTA 240 pasada la intersección de calle Carrera en dirección norte hacia Sargento Aldea, logrando que los manifestantes se replieguen una cuadra más atrás, esto es, hasta el lugar en el que se ubican los semáforos de acceso a la ciudad de Aysén en donde se dispersan por breves minutos. En esas circunstancias el carro TRASLADO DE IMPUTADOS apostado en este sector, se dirige hacia el sector sur en donde desde el BUS AB-288, se le cargan morrales con granadas lacrimógenas de mano y 37 mm. para la carabina lanza gases STOPPER además de los dos escudos de protección solicitados previamente por ABURTO CASTRO, retornando al sector norte hasta donde se ubica la escuadra y el personal se abastece de dichos elementos y procede de inmediato con el uso de los mismos a fin de mantener despejados los accesos por la Ruta 240 al puente, esto es, CALLE CARRERA ORIENTE-PONIENTE y RUTA 240 hacia el norte lo que permite que a las 01:16:49 horas (fs. 443. 114), el carro del Cuadrante 2 que proviene desde el sector sur con el detenido JUAN EDUARDO SEPÚLVEDA LEITON, salga en dirección al Hospital por calle Carrera hacia el poniente. En el contexto de



estos hechos y ante la agresividad de los manifestantes, el Suboficial HÉCTOR ABURTO CASTRO entrega la carabina lanza gases a quien le sigue en antigüedad y saca desde el carro Traslado de Imputados la escopeta antidisturbios con culata, la cual cuelga desde su correa de transporte en su hombro derecho manteniéndose en las esquinas antes indicadas junto a su escuadra, desde donde hace uso de dicha arma para mantener a distancia a los manifestantes efectuando disparos de advertencia cuando es necesario racionalizando el uso de las municiones que le habían sido enviada (25 tiros).

15. En paralelo, en esos instantes en el sector sur un grupo de individuos se aproxima hasta un local comercial denominado FERIA ARTESANAL ubicado al costado poniente de la RUTA 240, con aparentes intenciones de saquearlo por lo que el personal de fuerzas especiales bajo la dirección y mando del Jefe del Servicio Teniente Coronel Víctor Follert Alarcón, interviene avanzando rápidamente de infantería para evitar dicha acción. Los sujetos al percatarse de esta situación se dispersan en distintas direcciones sin lograr su objetivo.

16. En el curso de esta acción y cuando los individuos se están dispersando, el Oficial Jefe del Servicio, Teniente Coronel Victor Follert Alarcon a las 01:21:56 hrs. (fs. 443, 1293, 114), con la única finalidad de detener la huida de uno de estos sujetos el que además es perseguido a corta distancia por otros dos funcionarios policiales que están próximos a detenerlo, a una distancia de entre 15 y 20 metros dispara directamente al cuervo con la escopeta antidisturbios que porta impactándolo en la zona dorsal para luego aproximarse y efectuar un segundo disparo a una distancia de 10 metros aproximadamente (fs. 1605), causándole lesiones por la penetración de perdigones en su cuerpo lo que provocó que cayera al suelo semi-inconsciente, donde es aprehendido por el Teniente Elvis Hormazábal Peñailillo y Cabo 1º Emilio José Gavilán Torres,



quienes lo sacan rápidamente del lugar asistido por dos funcionarios más que en definitiva lo trasladan hasta el sector donde se encuentra apostado el BUS AB-288 en la salida sur del puente Presidente Ibáñez, lugar en el cual es ingresado al calabozo de un carro policial allí estacionado y en donde es mantenido en espera que se concurra a retirarlo para ser trasladado al Hospital. El mencionado detenido fue posteriormente individualizado como CLAUDIO ALEX PALMA GUZMAN, el que resultó con lesiones de c grave producto de los disparos efectuados en su contra (informe Médico legal de fs. 1196 y 1199).

17. Inmediatamente y tras la entrega del detenido, el Oficial Jefe del Servicio, el Teniente Hormazábal Peñailillo y el Cabo Gavilán Torres que actúa como municionero de los dos primeros, cruzan rápidamente de infantería por el puente hacia el sector norte a fin de apoyar a los carabineros que proceden allí y que se encontraban sobrepasados.

18. Una vez en el sector norte, a la salida del puente, verifican que a más de 100 metros hacia el norte, pasada la intersección de la Ruta 240 con calle Carrera, se encuentra procediendo la escuadra del Suboficial ABURTO CASTRO y el carro Lanza Aguas y al dirigirse en su apoyo, a la salida del puente se separan. El Teniente Hormazábal Peñailillo que porta una escopeta antidisturbios sin culata se dirige en dirección oriente, por el costado del Supermercado Unimarc para ubicarse en el límite de término de la línea de edificación del mismo con el sector de estacionamientos, desde donde cubre la parte posterior donde tratan de avanzar los manifestantes, esto es por calle Carrera oriente hacia la RUTA 240, quedando ubicado así al costado nor oriente en la retaguardia del lugar donde procede el Suboficial Aburto Castro, a una distancia de unos 61 metros en diagonal.



19. Por su parte, el Jefe del Servicio Teniente Coronel Victor Follert Alarcón acompañado del otro carabinero, al momento de salir del puente, se abren y avanzan unos metros hacia el norte por la calzada apegados al costado del bandejón poniente de la Ruta 240 que lo separa paralelamente de calle Avenida Municipal, parapetándose el primero de ellos entre un poste de alumbrado público y uno de los árboles allí existentes. Desde dicho lugar, donde no se produce ningún tipo de incidente ya que estos se sitúan a más de 90 metros más al norte de su ubicación, como ya se indicó en la intersección en la RUTA 240 con calle Carrera donde procede la escuadra del Suboficial Aburto Castro- se percata que por el pasto camina en dirección hacia donde él se encuentra un hombre solo, que no participa en ningún tipo de desórdenes y que además no porta consigo ningún tipo de arma yo elemento contundente. Quien a una distancia de entre 3 y 4 metros (Pericial Balístico de fs. 731) sorpresivamente sale de su parapeto al encuentro y con la escopeta sin culata que porta apoyada desde su cintura, le dispara directamente a la cabeza impactándolo de lleno en el rostro provocando su caída de espaldas sobre el pasto para acto seguido, percutar disparando sobre la víctima, impactándola esta vez en el pecho por lo que queda tendida e inmóvil. Acto seguido el hechor se retira del lugar retrocediendo hacia el sector de la estructura hormigón armado que sirve de soporte a los tensores norponiente del puente en donde se mantiene.

20. Estando en dicho lugar, el hechor a las 01:29:14 hrs. (fs. 444, 1293, 114), comunica a CENCO para que se deje constancia que "...tan tratando de saquear un local aquí pasado el puente sector sur", con lo cual trata de situarse en dicho momento en la rivera sur y no en donde realmente se encontraba, a sabiendas que el señalado saqueo por el que deja la constancia,



fue el motivo por el cual previamente procedieron en el sector sur y que culminó con la detención de CLAUDIO PALMA GUZMAN a las 01:21:56 hrs, a quién el mismo disparó con su escopeta y tras lo cual junto al Teniente Hormazábal Peñailillo y el Cabo Gavilán Torres cruzaron el puente hacia el sector norte, como se señala en el punto 16 precedente.

21. Habiendo quedado la víctima tendida en el lugar de la agresión, en los instantes en que el carro lanza aguas pasa en dirección a la rivera sur a cargar agua (ya que en el único grifo existente en el sector norte resultaba imposible hacerlo por los enfrentamientos que allí se producían) y que se informa mediante comunicado 01:34.29 (fs. 1293), es socorrida por terceras personas que la sacan del lugar en dirección al sector de los semáforos, RUTA 240 con Sargento Aldea en donde tras algunos minutos, con el auxilio de medios particulares, logran trasladarla en un vehículo particular hasta el Hospital de Aysén donde ingresa al Servicio de Urgencia a las 01:50 horas y es identificada como TEÓFILO FIDEL HARO AGUILAR, constatándose que resultó con múltiples lesiones en su rostro y tórax por perdigones de goma, calificadas como de carácter grave, destacando entre estas, la pérdida definitiva de la visión de su ojo derecho producto de estallido ocular y ceguera parcial del ojo izquierdo por impacto de proyectil (Informe Médico Legal de fs. 418 y 419).

22. A las 01:40:04 hrs. (fs. 445, 1293) el Oficial Jefe Teniente Coronel Victor Follert Alarcón, que se mantiene en el sector de tensores del puente, consulta al Suboficial Aburto Castro sus novedades y este le indica que procediendo, con lo cual trata de establecer que no se encuentra cercano a la posición de este último y que no tiene visión de lo que él con su patrulla están haciendo en dicho momento.



23. Mientras la víctima, TEÓFILO FIDEL HARO AGUILAR permanece en el sector de los semáforos previo a ser llevado al Hospital, diversos manifestantes se percatan de las graves y visibles lesiones que presenta, lo que provoca una reacción de parte de los mismos y en gran número arremeten violentamente en contra del personal de carabineros atacándolos con elementos contundentes, arrastrando incluso y por varios metros hacia el sur por la Ruta 240 una carrocería de automóvil que finalmente sitúan y queman casi en frente del Supermercado Unimarc, lo que obliga a los funcionarios policiales al verse sobrepasados, a que se replieguen hasta el sector de los tensores del acceso norte del puente, por lo que a las 01:46:00 hrs. (1293) solicitan el carro lanza aguas que se encuentra en el sector sur abasteciéndose a fin de dispersar a los manifestantes, dispositivo que concurre posteriormente una vez efectuada la recarga de su estanque.

24. Luego, a las 01:49.08 hrs. (fs. 1293, 114), el citado Oficial Jefe del Servicio Teniente Coronel VICTOR FOLLERT ALARCÓN que disparó en contra de CLAUDIO ALEX PALMA GUZMÁN y TEÓFILO FIDEL HARO AGUILAR, se sitúa mediante constancia radial a CENCO como recién llegado al sector norte, haciendo notar que en esos instantes se producen barricadas con automóvil frente al supermercado UNIMARC.

25. Pasada las 02:30 horas, el personal de carabineros apostado en el sector de la rivera Norte logra restablecer el orden con la ayuda del carro lanza aguas y el apoyo de refuerzos de personal de la 2° Comisaría que concurrieron al lugar, normalizando la situación durante la noche.

En horas de la mañana del 17 de febrero de 2012, tras retirarse el personal del sector del Puente Presidente Ibáñez por haber sido relevados, el Oficial Jefe del Servicio Teniente Coronel VICTOR FOLLERT ALARCÓN, en el



correspondiente Libro de Novedades del Servicio, de su puño y letra deja las respectivas constancias, indicando que grupos de 150 a 200 "personas enmascaradas" lanzan además de piedras y palos al personal de servicio, "bombas molotov" , como asimismo deja constancia del uso de carro lanza aguas, disuasivos químicos y escopetas antidisturbios, precisando que de ello "se informó inmediatamente a la central de comunicaciones" (fs. 1514), para finalmente, establecer que por parte del personal de Fuerzas Especiales bajo su mando, se hizo uso de 969 cartuchos antidisturbios de calibre 12, 905 granadas lacrimógenas calibre 37 mm. y 626 granada lacrimógenas de mano (fs.1518)".

SEXTO: Los sucesos así descritos, fueron calificados por los jueces del fondo como constitutivos de cuasidelito de lesiones graves a Claudio Palma Guzmán y el delito de violencia innecesaria causando lesiones graves a Teófilo Fidel Haro Aguilar.

SÉPTIMO: Que, en el caso en estudio, a fojas 2174, la perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, promovió recurso de casación en el fondo amparado en el artículo 546 N°2 del Código de Procedimiento Penal en relación con los artículos 397 N°2 del Código de Justicia Militar -sic- y 68 y 12 N°6 del Código Penal, denunciando que la sentencia ha cometido un error de derecho en la calificación del delito y determinar la pena conforme a dicho criterio, al encuadrar los sentenciadores el hecho en análisis en el delito de violencia innecesaria causando lesiones graves, no obstante que en las inmediaciones donde fue agredido Teófilo Fidel Haro Aguilar, no habían incidentes que justificaren el accionar policial en el marco de su función o en el cumplimiento de órdenes superiores, quien además no se encontraba autorizado para el uso



de la escopeta que causó las lesiones al ofendido, lo que acusa constituye un manifiesto vicio que invalida el fallo.

Finaliza solicitando que se acoja el recurso, se anule la sentencia recurrida y se dicte una de reemplazo que confirme la de primera instancia.

OCTAVO: Que, en relación al vicio denunciado por el arbitrio sustancial impetrado por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, representada por el abogado don Cristián Cruz, cabe tener en consideración que los hechos expuestos en el motivo quinto que antecede, fueron encuadrados por los jueces del fondo en el tipo penal de violencia innecesaria causando lesiones graves, previsto y sancionado en el artículo 330 N° 2 del Código de Justicia Militar, teniendo en consideración para ello que *“tratándose de un funcionario de carabineros en acto de servicio, quien sin motivo racional hace uso excesivo de la fuerza, causando lesiones a Teófilo Fidel Haro Aguilar, el ordenamiento jurídico contempla la norma especial del artículo 330 del Código de Justicia Militar. De este modo, por aplicación del principio de especialidad, ha de darse primacía a la aplicación de tal norma, la que para el caso de lesiones, contempla las lesiones leves, menos graves y graves, ésta última en el numeral 2.- del referido artículo y es, a tal tipo penal, al que deben, estarse estos sentenciadores respecto de los hechos establecidos en relación con este ilícito del considerando sexto”*.

NOVENO: Que la calificación del delito consiste en identificar los hechos con una determinada figura legal; es lo que los autores llaman la adecuación a un tipo, subordinación, encuadramiento o subsunción del hecho en la figura legal. (Las Causales del Recurso de Casación en el Fondo en materia Penal, Waldo Ortúzar Latapiat, Editorial Jurídica de Chile, 1958, pág 321).



Que, en consecuencia, para que proceda invocar la causal segunda del artículo 546 del Código de Procedimiento Penal, debe incurrirse en error al calificar la figura específica objeto de la sentencia y sus extremos, como el grado de realización, la forma de la conducta, comprendiendo la acción y la omisión, la calidad del sujeto activo o pasivo, la apreciación del elemento subjetivo del tipo, y, además, que se haya aplicado la pena en conformidad a esa calificación.

DÉCIMO: Que, el delito de violencia innecesaria se define como *“el militar que con motivo de ejecutar una orden superior o en el ejercicio de funciones militares, empleare o hiciere emplear, sin motivo racional, violencia innecesaria para la ejecución de los actos que debe practicar”*, y será condenado: *“2° Con la de presidio menor en su grado medio a presidio mayor en su grado mínimo si le causare lesiones graves”*.

Dicho delito se aplica a los funcionarios de Carabineros de Chile y se ha entendido por “violencias” la comisión de actos de agresión física o maltrato de obra, siendo menester que aquella sea empleada por el militar para vencer la resistencia opuesta a su actuación, pero es necesario que la misma sea “innecesaria”, es decir que para la ejecución del acto su empleo se haga sin motivo racional.

Así lo que se sanciona es el empleo de fuerza más allá de lo permitido, el exceso de ejecución, o cuando no sea necesario el uso de la fuerza por no presentar la persona en que se ejecuta resistencia de ninguna especie. Se exige, además, un elemento subjetivo que dice relación con el estado anímico del autor en orden a lo injusto de requerir que la violencia sea empleada sin motivo racional.



Sobre la materia el profesor Antonio Bascuñán Rodríguez, en su obra “Agravios inferidos por funcionarios públicos a las libertades garantizadas por la Constitución”, “Materiales de Estudio, curso de Derecho Penal II (parte especial) 2º versión actualizada, Santiago, Julio de 1998, en su página 67, párrafo quinto, señala *“Interpretado el precepto conforme a la Constitución, los Nº1,2,3 y 4 in fine del art. 330 N°C.J.M. resultan ser tipos complejos, formados por un delito doloso (el empleo de violencias innecesaria) y un resultado más grave atribuible al menos a culpa del militar”*. A continuación en su página 68, párrafo segundo indica *“En cuanto régimen de penalidad de la combinación dolo-culpa, el art. 330 establece para el militar una sanción considerablemente más severa que la que correspondería aplicar conforme el régimen común, ya que éste oscilaría entre el concurso ideal entre lesiones menos graves dolosas y homicidio o lesiones graves culposas, por un parte y la consunción de las vías de hecho y la punibilidad del delito culposo respectivo, por la otra parte”*. Se trata, por tanto, agrega, *“de un delito progresivo, donde la culpabilidad está establecida en razón del dolo genérico, es decir, la conciencia de realizar el acto incriminado (utilización de violencia innecesaria)”*.

UNDÉCIMO: Que, de los hechos acreditados y reproducidos en el considerando quinto que antecede queda de manifiesto que en la XI Región del país con ocasión del movimiento social denominado "AYSÉN, TU PROBLEMA ES MI PROBLEMA", las autoridades regionales programaron una reunión con dirigentes del Movimiento Social en dependencias de la Gobernación de la ciudad de Aysén. En el contexto de la espera de los resultados de dicho encuentro, manifestantes empiezan a encender fogatas como acto de protesta y proceden a cruzar un bote de madera en la calzada de la Ruta 240, con lo que pretenderían cortar la libre circulación de los automóviles por el lugar,



iniciándose de esta forma los primeros sucesos de alteración del orden público, luego de lo cual se generan incidentes entre los manifestantes en contra de los funcionarios policiales, lanzándoles piedras y otros elementos contundentes, produciéndose así diversos y continuos enfrentamientos en dicho sector. En dicho contexto, aproximadamente a las 01.08 horas, los manifestantes ya superan en número al contingente policial e intentan acceder al Puente por tres puntos distintos, desde el sector Norte por la RUTA 240, desde el sector Poniente por calle Carrera y desde el sector Oriente por esta misma calle y estacionamientos del Supermercado UNIMARC.

DUODÉCIMO: Que, asentados los parámetros de análisis del asunto, resulta claro que Víctor Follert Alarcón, concurrió de infantería por el puente hacia el sector norte a fin de apoyar a los carabineros que se encontraban en el lugar para efectos del control del orden público, quienes dadas las antedichas condiciones fácticas se encontraban sobrepasados y habían solicitado refuerzos, circunstancias en las que desde una corta distancia disparó a Teófilo Fidel Haro Aguilar, quien se desplazaba en su dirección por el puente, impactándolo primero en su rostro y luego en su pecho, lo que atendido el principio de especialidad, corresponde tipificar jurídicamente en la figura típica del artículo 330 N° 2 del Código de Justicia Militar. Ello, por cuanto es indiscutible que dada la dinámica descrita se está frente a un delito funcionario especial, considerando que el acusado Follert Alarcón acudió en apoyo de funcionarios que realizaban labores de resguardo del orden público, quienes habían hecho uso de elementos disuasivos hacia las personas que los atacaban, lo que provocó que éstos se dispersaran, empleando el sentenciado sin motivo racional la fuerza en contra de una persona que no presentaba resistencia de ninguna especie.



DÉCIMO TERCERO: Que, conforme a lo expuesto en los fundamentos que anteceden, los sentenciadores han interpretado correctamente la ley al encuadrar los hechos incriminados en el artículo 330 N°2 del Código de Justicia Militar, todo lo que conduce a afirmar que no se han cometido las transgresiones de ley que sirven de soporte a este recurso y en consecuencia no puede prosperar.

DÉCIMO CUARTO: Que, finalmente la defensa del sentenciado Víctor Alejandro Follert Alarcón, dedujo recurso de casación en el fondo, asilado en la causal N° 7 del artículo 546 del Código de Procedimiento Penal, en conexión, a su vez, con el artículo 488 del mismo cuerpo legal. Señala que la sentencia ha cometido un error de derecho al tener por configurada la participación de su representado como autor del delito de violencia innecesaria causando lesiones graves, no obstante que –según afirma- no existen elementos probatorios que la sustenten, violándose de esta manera las leyes reguladoras de la prueba.

Desarrollando los motivos de su agravio reprocha que la responsabilidad punitiva de Víctor Alejandro Follert Alarcón, se construyera a partir de una línea de tiempo de los actos que desplegó su representado en la madrugada del 17 de febrero de 2012, los cuales requieren para su congruencia y convicción la plena certeza de la hora en que fue lesionado don Teófilo Fidel Haro Aguilar, circunstancia que -en su concepto- no acontece en la especie.

Concluye solicitando que se anule el fallo impugnado y en reemplazo se dicte otro que absuelva a Víctor Alejandro Follert Alarcón, del cargo de ser autor del delito de violencia innecesaria causando lesiones graves.

DÉCIMO QUINTO: Que el recurso de casación cuestiona la participación del condenado Víctor Follert Alarcón, en los hechos establecidos por la sentencia en estudio, por lo que cabe abocarse a revisar si las normas



reguladoras que esgrime, han sido efectivamente vulneradas, único modo en que sus pretensiones pueden prosperar, pues resulta necesario la demostración de la efectiva infracción de las leyes reguladoras de la prueba, en el asentamiento de los presupuestos fácticos de la decisión atacada.

En primer lugar, se defiende la infracción del artículo 488 del Código de Procedimiento Penal, norma que establece diversos extremos para que las presunciones judiciales puedan constituir la prueba completa de un hecho, en este caso, de la participación del acusado Víctor Follert Alarcón, en el delito de violencia innecesaria causando lesiones graves, objeto de la sentencia.

De dichos extremos, esta Corte ha aclarado que sólo constituyen normas reguladoras de la prueba, que pueden ser revisadas en sede de casación, el contenido en el ordinal 1°, esto es, que las presunciones judiciales se funden en hechos reales y probados y no en otras presunciones, sean legales o judiciales y, del ordinal 2°, la exigencia de multiplicidad de ellas. Los demás extremos, esto es, que las presunciones sean graves; precisas, de tal manera que una misma no pueda conducir a conclusiones diversas; directas, de modo que conduzcan lógica y naturalmente al hecho que de ellas se deduzca; y que las unas concuerden con las otras, de manera que los hechos guarden conexión entre sí, e induzcan todas, sin contraposición alguna, a la misma conclusión de haber existido el de que se trata, no pueden considerarse reglas reguladoras de la prueba, ya que queda entregado a los jueces de la instancia afirmar o negar su cumplimiento como resultado de un ejercicio de ponderación y valoración del conjunto de las presunciones judiciales, cuestión que le es privativa a los sentenciadores del grado y que no puede ser controlado por esta Corte.

Así, ha dicho antes este Tribunal al señalar: “las exigencias contenidas



en los ordinales N° 2 a 5 del artículo 488 para constituir prueba completa, como las relativas a su gravedad, precisión y concordancia, tampoco puede conseguirse por esta vía [recurso de casación], pues demanda juicios y valoraciones que escapan a un control acotado a errores de derecho propio de la casación de fondo” (SCS Rol N° 32.259-15 de 23 de diciembre de 2015 y Rol N° 8758-15 de 22 de septiembre de 2015). En el mismo sentido y, complementando lo anterior, se ha declarado que el artículo 488 en estudio es norma reguladora de la prueba, “sólo en cuanto establece una limitación a las facultades de los jueces del fondo para dar por probados los hechos litigiosos a través del uso de presunciones judiciales. Por ello, un correcto y competente examen respecto de esta infracción importa respetar la prohibición que tiene esta Corte de adentrarse en un nuevo análisis de la ponderación realizada por los jueces del grado, pues dicho ámbito escapa al control de esta magistratura, ya que de realizarlo se volvería a examinar y valorar los antecedentes probatorios que ya fueron apreciados, además de revisar las conclusiones a que aquellos arribaron, lo que está vedado, pues desnaturaliza el arbitrio en estudio, el que debe fundarse exclusivamente en asuntos de derecho” (SCS Rol N°33.997-16 de 13 de octubre de 2016).

Por otra parte, sin perjuicio de la tangencial referencia que se contiene en el recurso al 488 del Código de Procedimiento Penal, dicha disposición resulta insuficiente para la adecuada fundamentación del mismo. En efecto, de acuerdo a lo que dispone el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, aplicable en la especie conforme lo establece el artículo 535 del Código de Procedimiento Penal, para que la pretensión absolutoria del recurrente pudiera prosperar, resultaba necesaria la denuncia referida a la efectiva infracción de la disposición que sirve de título para la imputación penal que se le ha formulado,



teniendo para ello en consideración que la sentencia de reemplazo cuya dictación se pretende tiene como límite *“la cuestión materia del juicio que haya sido objeto del recurso”*, por lo que el silencio del recurso sobre tal aspecto lo priva de sustento, situación que da cuenta de la falta de sustancialidad a los yerros que denuncia.

Que, a mayor abundamiento, la infracción al artículo 488 del Código de Procedimiento Penal, aludido en forma genérica, no es admisible, según reiterada jurisprudencia de esta Corte, conforme a lo cual sólo una sección del precepto -sus numerales 1° y 2°-, no en su integridad, reviste la condición de norma reguladora de la prueba requerida por la causal invocada. Esa determinación que impone un recurso de derecho estricto como el presente tampoco ha sido acatada; en rigor, de su lectura no aparece la imputación de haberse vulnerado dicha norma, pues únicamente se plantea una discrepancia en torno a la valoración que el fallo confiere a los elementos de convicción reunidos y relacionados en la sentencia conforme a los cuales se estimó acreditada la existencia del delito y la intervención en él del acusado Víctor Follert Alarcón, discordando de sus conclusiones, cuestión ajena a este recurso de naturaleza sustantiva.

Sin perjuicio de lo expresado, y teniendo en consideración que la presunción judicial es: *“la consecuencia que, de hechos conocidos o manifestados en el proceso, deduce el tribunal ya en cuanto a la perpetración de un delito, ya en cuanto a las circunstancias de él, ya en cuanto a su imputabilidad a determinada persona, y entonces sólo puede llegar a configurar prueba completa de un determinado suceso cuando se basa en eventos reales y probados y no en otras presunciones, legales o judiciales, de acuerdo con el artículo 488, N° 1°, del reseñado ordenamiento adjetivo”* (Graciela Latorre



Ceballos: “Las presunciones en el proceso penal”, memoria de prueba, Editorial Universitaria S.A., 1964, pág. 178), los hechos asentados en el motivo sexto de la sentencia de primer grado, emanan de antecedentes que constan en la causa y que se encuentran reseñados en el considerando quinto, de manera que las exigencias que la norma citada como conculcada imponen han sido satisfechas, toda vez que las referidas conclusiones emanan de otros medios de prueba y no de otras inferencias.

Así, el raciocinio que conduce al juez a considerar probados o no tales hechos con esos medios, como se dijo, escapa naturalmente del control del tribunal de casación. En tal sentido, Manuel Egidio Ballesteros expresa: *“nosotros fijamos reglas generales para la manera de estimar la prueba, y consignamos los casos en que debe estimarse bastante para acreditar la existencia de un hecho, pero al mismo tiempo dejamos al juez la libertad de criterio para hacer sus inducciones o deducciones”* (“Proyecto de Código de Procedimiento Penal para la República de Chile”, Imprenta Cervantes, Santiago de Chile, año mil ochocientos noventa y siete, nota al artículo 466 [actual 456], páginas 254 y 255).

DÉCIMO SEXTO: Que en este entendimiento, el recurso deducido por la defensa de Follert Alarcón deberá ser rechazado.

Por estas consideraciones, compartiendo las conclusiones de la Sra. Fiscal Judicial vertidas en su informe de fojas 2197 y visto, además, lo dispuesto en los artículos 500, 535, 541 N° 9 y, 546 N° 2 y 7, 547 y 549 del Código de Procedimiento Penal, se decide que:

I.- Que se rechazan los recursos de casación en la forma y en el fondo interpuestos en lo principal y primer otrosí de fojas 2174, por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, representada por el abogado don



Cristián Cruz, en contra de la sentencia de seis de noviembre de dos mil dieciocho, escrita a fojas 2169 y siguientes.

II.- Que se rechaza el recurso de casación en el fondo, deducido a fojas 2184, por la defensa del condenado Víctor Follert Alarcón, en contra de la sentencia de seis de noviembre de dos mil dieciocho, escrita a fojas 2169 y siguientes, la que por consiguiente no es nula.

Acordada con el voto en contra del Ministro Sr. Dahm, quien fue de parecer de acoger el recurso de casación en el fondo deducido por la parte perjudicada Teófilo Fidel Haro Aguilar, representada por el abogado don Cristián Cruz, y, de este modo, anulada la sentencia, en la de reemplazo confirmar la de primera instancia, por la cual se condenó al sentenciado Víctor Follert Alarcón como autor del delito de lesiones graves gravísimas teniendo especialmente en consideración para ello los acontecimientos establecidos en el considerando sexto de la sentencia de primer grado, que fueron reproducidos por los jueces del fondo, y los que a continuación se exponen:

1° Que se asentó, tal como se transcribe en el punto 19 del fundamento Quinto de este fallo, al transcribir los hechos establecidos en la causa, que “el Jefe del Servicio Teniente Coronel Victor Follert Alarcón acompañado del otro carabinero, al momento de salir del puente, se abren y avanzan unos metros hacia el norte por la calzada apegados al costado del bandejón poniente de la Ruta 240 que lo separa paralelamente de calle Avenida Municipal, parapetándose el primero de ellos entre un poste de alumbrado público y uno de los árboles allí existentes. Desde dicho lugar, donde no se produce ningún tipo de incidente ya que estos se sitúan a más de 90 metros más al norte de su ubicación, como ya se indicó en la intersección en la RUTA 240 con calle Carrera donde procede la escuadra del Suboficial Aburto Castro- se percata



que por el pasto camina en dirección hacia donde él se encuentra un hombre solo, que no participa en ningún tipo de desórdenes y que además no porta consigo ningún tipo de arma y/o elemento contundente.”

De lo anterior queda de manifiesto que no existía peligro alguno inminente, próximo al oficial. Se enfrentaba a un hombre solo, desarmado y lejos del lugar donde se provocaban los disturbios.

Aun así, hace un primer disparo, a corta distancia, a la cara del sujeto. Éste cae al suelo de espaldas y encontrándose allí ya reducido, le efectúa un segundo disparo al pecho, que le ocasionó lesiones graves gravísimas.

2° Que de esta manera no resulta posible calificar estos hechos como una violencia innecesaria para la ejecución de actos de una función militar, toda vez que aparece de manifiesto que la intención dolosa es de causar lesiones y no de una violencia innecesaria puesto que no existía acto alguno de parte de la víctima para impedir su detención o actuar en contra del funcionario de carabineros. A lo que se agrega haberlo dejado abandonado en el lugar de los hechos, y sin dar cuenta a la superioridad ni adoptar medida alguna para trasladarlo a un centro asistencial.

No había próximo al lugar de los hechos disturbios. La víctima caminaba sola y desarmada.

Y más aún, con un primer disparo a la cara y de espaldas al suelo, de manera que no aparece de manera alguna justificado el segundo disparo al pecho.

De esta manera aparece que sentenciado Follert Alarcón actuó fuera de las facultades propias del desempeño de su oficio, disparó en más de una oportunidad al ofendido, para luego abandonarlo en la vía pública sin prestarle ningún tipo de auxilio.



3° Que así las cosas no cabe sino calificar el delito como el de lesiones graves gravísimas contempladas en el artículo 397 N°1 del Código Penal, tal como se analizó y concluyó la sentencia de primer grado por el tribunal militar de Coyhaique.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Redacción a cargo del Abogado Integrante Sr. Munita y la disidencia, de su autor.

Rol N° 29911-18

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros Sres. Jorge Dahm O., Leopoldo Llanos S., Sra. María Teresa Letelier R., los Abogados Integrantes Sres. Diego Munita L, Ricardo Abuaud D., y el Auditor General del Ejército Sr. Eduardo Rosso B. No firma el Abogado Integrante Sr. Abuaud y el Auditor General del Ejército Sr. Rosso, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar ambos ausentes.



En Santiago, a treinta de noviembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente, como asimismo personalmente al Fiscal Judicial de la Corte Suprema, quien no firmó.

