

Santiago, dieciocho de noviembre de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada “Inalen S.A.”, en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Talca, que rechazó el recurso de nulidad que dedujo en contra de la que, en lo pertinente, hizo lugar a la demanda en cuanto declara que las tres demandadas conforman un sólo empleador y son solidariamente responsables, que la actora trabajó para las demandadas entre los días 1 de junio de 1998 y 24 de marzo de 2020, fecha esta última en que fue despedida de manera indebida, injustificada y sin aviso previo, por la causal del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo y las condenó a pagar solidariamente la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicio más el incremento del 50% y un bono incentivo de febrero y marzo de 2020, con costas.

Segundo: Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *«respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia»*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que se plantea como materia de derecho objeto del juicio que pretende unificar, determinar la *«correcta interpretación de la norma prevista en el artículo 3° del Código del Trabajo para efectos de configurar la dirección laboral común, en el sentido de si exige la concurrencia y observancia del poder de dirección del empleador, manifestado en el ejercicio de la potestad de mando de éste, sustentado en elementos estrictamente laborales, tales como impartir instrucciones, ordenar la ejecución de prestaciones laborales, controlar el cumplimiento de trabajo, entre otras, o bien basta para su configuración la concurrencia, prescindiendo de elementos laborales, de condiciones de carácter societarios o comerciales, tales como la similitud o necesaria complementariedad*



de los productos o servicios que elaboren o presten o la existencia de controladores comunes».

Cuarto: Que la sentencia impugnada desestimó su arbitrio de nulidad, al entender que no se configuraron las causales de los artículos 478 letra b) y 477 del Código del Trabajo, esta última interpuesta de manera subsidiaria, argumentando que *«...de acuerdo al texto legal, para que opere la primera causal de nulidad debe haber una infracción manifiesta a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, es decir, debe advertirse de la sola lectura del fallo por su carácter de clara u ostensible, cuestión que no ocurre en este caso, toda vez que el análisis del tribunal aparece coherente y completo en sus expresiones según los razonamientos 8°) (que rechaza la justificación del despido, análisis del caso fortuito incluido); 10°) (acerca de la calidad de empleador y el examen de los medios probatorios al efecto que lo lleva a establecer la responsabilidad solidaria); y, 12°) (referido a la exclusión explicada del resto de la prueba). La alegación sobre la falta de ponderación de antecedentes probatorios sobre el particular, que hubieren favorecido la hipótesis de la recurrente, no se ajusta al motivo de nulidad esgrimido y se sitúa, más bien, en la discrepancia valorativa que en el reproche infraccional, dado lo cual no concurre la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.*

(...) Que las razones dadas por el juez a quo por las que rechaza la justificación del despido y condena solidariamente a las demandadas, contenidas en los considerandos de fondo sobre el particular, se avienen con los hechos probados, con lo que significa la causal de fuerza mayor y con la condición base de ese tipo de responsabilidad de modo que no existe, en ello, ninguna infracción sustancial de la ley que haya influido en lo decisorio del fallo y que haga procedente anularlo, sea para tener por justificada la causal de despido o para desestimar la existencia de la unidad económica que hace solidariamente responsable a las tres demandadas.

(...)Que los hechos fijados por el juez son inamovibles para los fines de la causal del artículo 477 del cuerpo legal antes citado; y los mismos no son idóneos para alterar la calificación jurídica que está bien aplicada por el sentenciador de base, de modo que tampoco puede accederse a la nulidad del fallo por las causales de ese artículo y la del 478 letra c) de mismo estatuto normativo.».

Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en los términos planteados, no



podrá prosperar ya que en el fallo que lo motiva, como se advierte, no existe pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia, toda vez que la nulidad formulada fue descartada sin que exista un razonamiento respecto del fondo de aquella, toda vez que el recurso fue rechazado por no concurrir el vicio formal denunciado y la imposibilidad de alterar los hechos fijados por el tribunal a quo.

Sexto: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la demandada “Inalen S.A.”, en contra de la sentencia de cuatro de agosto de dos mil veintidós de la Corte de Apelaciones de Talca.

Regístrese y devuélvase.

Nº80.870-2022.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y Abogada Integrante Carolina Andrea Coppo D. Santiago, dieciocho de noviembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

