

C.A. de Santiago

Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veintidós.

Vistos:

Ante el Segundo Juzgado del Trabajo de esta ciudad, se tramitó esta causa RIT O-5205-2020, en la que comparece don Jaime Andrés Arancibia Vicencio y, en procedimiento de aplicación general, interpone demanda en contra de Agrocomercial Codigüa SpA, representada por don Edgar Eduardo Oropeza Acosta, solicitando se declare injustificado el despido de que fue objeto, en consecuencia, se condene a la demandada a pagar el equivalente a unidades de fomento que indica por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, esta última con el recargo legal, además de la compensación por feriado legal y proporcional, más intereses y reajustes.

Por sentencia de veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, se acoge la demanda y siendo injustificado el despido de que fue objeto el demandante con fecha 24 de julio de 2020, por las causales del artículo 160 N° 1, letra a) y N° 7 del Código del Trabajo, se condena a la demandada al pago de las cantidades equivalentes a unidades de fomento que se señalan por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, esta última con un recargo legal del 80%, más intereses y reajustes. Se impone a cada parte el pago de sus costas.

En contra de dicha sentencia, la demandada deduce recurso de nulidad invocando, en conjunto, las causales de los artículos 477 y 478, letra e), del Código del Trabajo, el que fue declarado admisible e incorporado en tabla para su conocimiento y resolución.

Considerando:

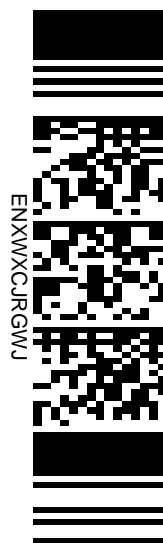
Primero: Que, la demandada hace valer la infracción, por errónea interpretación, de lo dispuesto en el artículo 162, inciso primero, del Código del Trabajo, en relación con el artículo 454 N° 1, inciso segundo, del mismo cuerpo legal, al otorgar un estándar y amplitud a la fundamentación de la carta de despido que no se encuentra contenido en ninguna de las dos normas mencionadas.



Indica que, de acuerdo a lo establecido en el citado artículo 162, inciso primero, del Código del Trabajo los requisitos que debe contener la carta de despido son: (i) constar por escrito; (ii) expresar la o las causales legales de despido invocadas; (iii) expresar los hechos en que se fundan dichas causales, y; (iv) comunicarse al trabajador con determinadas formalidades legales. Sin embargo, según se desprende de los considerandos séptimo y octavo de la sentencia, el Tribunal ha incorporado elementos ajenos y no comprendidos por la disposición legal, agregando que la carta de despido deberá contener hechos y fundamentos con un detalle y precisión ciertamente no exigidos por la norma.

Reproduce el contenido de los referidos considerandos, en los que se sostiene, por una parte, que la carta de despido se encuentra redactada en términos tan generales y ambiguos que el actor, al momento de su despido, no puede conocer con precisión mínima de datos las graves imputaciones que se le formulan en términos generales, lo que lo deja en indefensión, a lo que se agrega que dicha comunicación debe bastarse a sí misma al momento de ser notificada al trabajador afectado con indicación precisa de fechas, tiempos, montos involucrados y descripción de acciones concretas y detalladas llevadas a cabo que determinan el actuar reprochable, lo que no ocurre en el caso, no pudiendo subsanarse en el juicio con la prueba que se rinda, porque en la práctica significaría que sólo con motivo de este juicio el actor conocería los motivos reales de su desvinculación, lo que es inadmisibles jurídicamente.

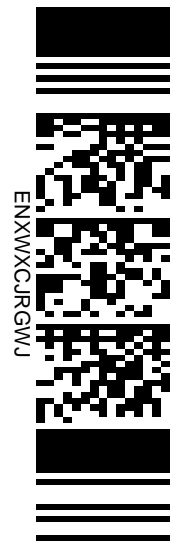
En este sentido, la recurrente argumenta que, con esas conclusiones, el Tribunal determina que la carta de despido requería de otros presupuestos y requisitos para configurarse, agregando una exigencia de fundamentación adicional, no dispuesta por la ley. Agrega que la misiva cumple con los requisitos establecidos por la doctrina y jurisprudencia, esto es, contener una o más causales, fundarse en hechos específicos, calificando los contenidos en la comunicación como auto-explicativos, puesto que de su sola lectura quedan claros cuáles han sido los incumplimientos del actor. Indica que toda la prueba rendida



en autos lo fue sólo y exclusivamente respecto a los hechos y fundamentos contenidos en la carta de despido, cumpliendo el estándar de fundamento concreto exigido por la ley y lo dispuesto por el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo.

Señala la recurrente que, adicionalmente, el Tribunal estima que la carta de despido requeriría contener especificación de las fechas exactas en que ocurrieron los hechos, cuestión que en el caso de autos no tiene cabida, pues basta revisar el primer hecho imputado al actor –y el más relevante- referido a que estuvo involucrado en la alteración de gastos correspondientes al año 2017 y no reportados en los Estados Financieros de ese año, provocando un ocultamiento de pérdidas de inventario y gastos, que no fueron reportados en la contabilidad, lo que conllevó el consecuente impacto económico.

En concepto de la recurrente, el referido hecho se basta a sí mismo, por cuanto establece claramente que el actor, encargado del Control de Gestión de la compañía, ocultó gastos y pérdidas, y no las reportó en los Estados Financieros, es decir, ni a la Empresa ni a sus auditores externos. Este hecho -señala la sentencia- no podría ser contrarrestado por el actor, puesto que carecería de la especificidad requerida, cuestión que, según la compareciente, no es efectiva, por cuanto la parte demandante perfectamente podría haber acreditado que sí reportó a los auditores externos los gastos de la compañía (si ello hubiera sido cierto, pues como explicará, se acreditó el ocultamiento de las pérdidas por su representada. Dice que bastaría, por ejemplo, con que el actor hubiese acompañado un email en donde informa los gastos de la Empresa a los auditores, o el informe que les preparó, o que hubiere oficiado a los auditores para que informaran al Tribunal qué información de gastos recibió del demandante. Así, es claro que si el actor podía fácilmente defenderse de la imputación de los hechos señalados en la carta de despido, ciertamente el estándar legal de la carta, establecido por el artículo 162 del Código del Trabajo, se cumplió a cabalidad. Y esto, aplica también a los demás hechos señalados en la carta.

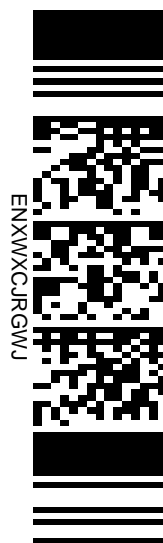


La recurrente indica como otro requisito que la carta de despido debe proporcionar todos los antecedentes suficientes para que el trabajador pueda ejercer adecuadamente su derecho a la defensa, lo que se cumple en el caso, y permitió una adecuada defensa del actor, quien realiza sus descargos en una extensa demanda, demostrando con ello que comprendió cada hecho imputado y que éste era suficiente y valedero por sí mismo para explicar los fundamentos de su despido.

Reitera que la carta cumple con su objetivo en cuanto a que el trabajador conozca los hechos imputados y pueda defenderse, invocando jurisprudencia y concluyendo que, en el caso de autos el criterio interpretativo de las normas ya señaladas resulta arbitrario, puesto que el Tribunal ha exigido un estándar de fundamentación que va más allá de las normas legales, al exigir a su parte no sólo relatar hechos en la carta de despido, sino que relatar una especificación de éstos con una profundidad que ciertamente esta parte, la jurisprudencia y las normas señaladas no comparten.

En relación con el artículo 454 N° 1, la recurrente expone que esta disposición es clara al señalar que aquello que debe ser probado por el empleador en el juicio por despido injustificado es la veracidad de los hechos señalados en la carta de despido, circunstancia que en caso alguno fue vulnerada en el juicio de autos, puesto que toda la prueba rendida lo fue sólo respecto de los hechos señalados en la carta de despido. En este sentido, la conclusión sostenida por el Tribunal es abiertamente una interpretación errónea de la norma y la inclusión de requisitos jurídicos para configurar la carta de despido por incumplimiento grave no establecidos por la ley, especialmente teniendo en consideración que las normas sobre despido previstas en el Código del Trabajo tienen carácter excepcional, por lo que deben interpretarse restrictivamente.

A propósito de la influencia sustancial del defecto acusado, la impugnante sostiene que ha tenido como consecuencia la declaración del despido injustificado, otorgándose al demandante las prestaciones reclamadas en su demanda.



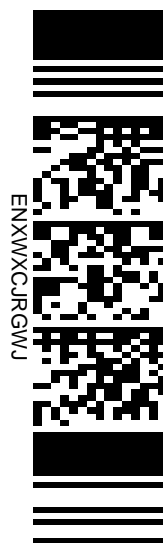
En conjunto, la demandada invoca la motivación de ineficacia prevista en el artículo 478, letra e), del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 N° 4, esto es, haberse dictado la sentencia con omisión del análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación, norma que vincula con el contenido del artículo 456 del mismo Código.

En este capítulo indica que el Tribunal concluyó que la carta de despido no cumplía las condiciones legales sustantivas en su emisión, dejando de analizar prácticamente toda la prueba rendida (salvo la carta de despido), y evidenciando así un incumplimiento de lo preceptuado por el citado artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, lo que surge como consecuencia de las infracciones de ley en que incurrió el Tribunal, como fue explicado en detalle en el apartado anterior, motivo por el cual la causal de infracción de ley se ha interpuesto en conjunto con la presente. Afirma que, de haber el Tribunal interpretado correctamente las normas infringidas, el sentenciador hubiera analizado toda la prueba rendida, cuestión que no hizo por las razones ya expuestas, y habría podido estar en condiciones de calificar el despido como justificado.

A continuación examina la prueba y realiza conclusiones acerca de lo que fue demostrado, sosteniendo que con dicho examen debió tenerse por probada la justificación del despido del actor.

En cuanto a la influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, la demandada señala que, de no haberse verificado el vicio, habría llevado al Tribunal a rechazar la demanda de despido injustificado deducida en estos autos en contra de su representada, conforme el claro mérito de la prueba rendida en el juicio.

Pide acoger el recurso, en virtud de haberse verificado el vicio que configura las causales de nulidad contempladas en el artículo 477 segunda parte del Código del Trabajo y 478, letra e), del Código del Trabajo, invalidar la sentencia definitiva recurrida, dictando la de reemplazo que declare que el despido cursado en autos se encuentra plenamente ajustado a la ley, tanto en los hechos como en el derecho, no siendo procedente ninguna de las prestaciones solicitadas por el actor, condenándose en costas al demandante de autos.



Segundo: Que, en la sentencia impugnada, se concluye la insuficiencia de la carta de despido del actor, atribuyéndole una redacción en términos tan generales y ambiguos que impide al actor conocer con precisión mínima de datos de las graves imputaciones que se le formulan, provocándole indefensión.

Se razona en los siguientes términos: “... Así, tal como lo expresa el actor en su libelo se le imputan hechos ocurridos en el año 2017, luego de una auditoría efectuada en el año 2018, recién concretándose el despido en junio del año 2020, esto es, casi dos años después, lo que aparece como algo extemporánea e inexplicable de acuerdo a lo que determinan las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia atendida la gravedad de la conducta que se le atribuye.”

“Igualmente, en la carta de despido se atribuye al actor el ocultamiento de pérdidas en el año 2017 no reportados en los estados financieros, la creación de un almacén virtual de inventarios en el sistema informático de la empresa para ocultar pérdidas y robos de inventarios, en diferencias de inventarios no reportadas con impacto económico y en la existencia de gastos no reconocidos en la contabilidad. Sin embargo, en la misma no se indica la entidad y magnitud de las pérdidas y, más aún, solo se expresa sin dar detalle alguno de ‘robos de inventarios’, y de la existencia de gastos no reconocidos en la contabilidad lo que por sí misma constituye una aseveración temeraria cuando no expone con detalle los montos involucrados, ni una forma de actuación apenas esbozada.”

“Por otra parte, también se le atribuye en la carta de despido de haber autorizado de manera constante y reiterada en el tiempo, bonos de producción y/o de cumplimiento de limpieza a trabajadores que no tendrían derecho a ello, pero lo cierto es que este caso no se indica que trabajadores, montos del perjuicio de la demandada y de que forma el actor podría llevar a cabo dicha acción, apareciendo la imputación como vaga y genérica.”

“De igual modo se le atribuye al actor que de forma reiterada, no haber generado respuesta justificada a los requerimientos realizados por la empresa frente al análisis de la estructura de costos, consumos,



ingresos y salidas de la planta Talagante, las cuales han incidido negativamente en los resultados del negocio, ni haber auditado físicamente los inventarios que se le informaban a través de planillas Excel, no supervisando al analista de control gestión asignado a la planta quien en repetidas ocasiones le señaló las novedades presentadas frente a consumos, recetas, órdenes de producción y control de materiales, de las cuales omitió informar; y respecto de estos hechos la carta peca del mismo defecto insalvable del que adolece toda la carta de despido, cual es una falta de precisión inadmisibles dado lo imputado, ya que aquí derechamente se formulan cargos que resultan imposibles de hacerse cargo razonablemente por el trabajador, se atribuye una conducta de negligencia culpable en orden a no dar respuestas oportunas a los requerimientos de su empleador, sin embargo, no se indican cuándo se efectuaron dichas solicitudes, y de qué forma esto incidió negativamente en los resultados del negocio”.

Además, la juzgadora tiene particularmente presente que: “... la carta de despido debe bastarse a sí misma al momento de ser notificada al trabajador afectado con indicación precisión de fechas, tiempos, montos involucrados, y descripción de acciones concretas y detalladas llevadas a cabo que determinan el actuar reprochable, lo que nada ocurre en esta carta, no pudiéndose subsanar en el juicio con la prueba que se rinda, porque en la práctica esto significaría que solo con motivo de este juicio el actor conocería los motivos reales de su desvinculación, lo que es inadmisibles jurídicamente.”.

Tercero: Que, según se consignó, la recurrente acusa la infracción de los artículos 162 y 454 del Código del Trabajo, en relación con las exigencias de la carta de despido, denunciando que se le han incorporado a su contenido imposiciones más allá de dichas normas legales, requiriendo una especificación de los hechos con una profundidad que su parte, la jurisprudencia y las disposiciones señaladas no comparten. En el desarrollo de su arbitrio, como se anotó, incluye el examen de los hechos contenidos en la carta y discrepa de las conclusiones a las que llegó la juzgadora en cuanto a la imprecisión de



los presupuestos fácticos contenidos en la misiva, explicando, incluso, la forma en que el actor pudo haberse defendido.

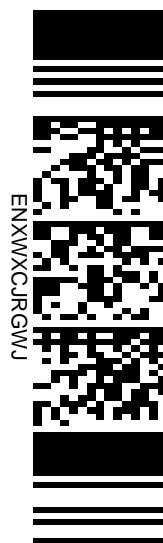
De acuerdo al planteamiento expuesto por la demandada, no cabe duda de que se trata de cuestiones de hecho. No se vislumbran en sus reproches argumentaciones que se orienten a la interpretación de las disposiciones que se dicen infringidas, las que sólo prevén que la carta de despido debe contener los hechos en que se fundan la o las causales invocadas para la desvinculación sin que el empleador pueda alegar en el juicio hechos distintos a aquellos descritos en la misiva, como justificativos del despido.

Difiere de lo que puede considerarse como infracción de ley, el examen y conclusiones sobre la suficiencia o insuficiencia de la descripción de los hechos que realice el juzgador, las que no configuran cuestiones de derecho revisables por la vía de la causal invocada, desde que no existe exégesis susceptible de ser corregida, sino que obedece a la casuística. En el caso, el raciocinio del juzgador se adecúa al objetivo de la norma, cual es, el conocimiento por parte del trabajador de los hechos precisos que motivaron su despido, de modo que al demandar esté en condiciones de proporcionar las argumentaciones pertinentes y, posteriormente, rendir la prueba necesaria.

Para los efectos pretendidos, esto es, una errada interpretación de las normas denunciadas, esta Corte debería entrar a analizar y modificar las conclusiones fácticas vertidas en la sentencia, cometido que escapa al objetivo de la motivación enarbolada, la que no cabe sino rechazar.

Cuarto: Que, en cuanto a la causal referida a la omisión de análisis de toda la prueba rendida en la que incurriría el fallo, la recurrente la invoca de manera conjunta con la anterior, por lo tanto, para obtener lo pretendido, necesariamente habrían de acogerse de modo simultáneo, lo que no ocurrirá en caso alguno, desde que ya se desestimó la causal de infracción de ley. En consecuencia, no cabe emitir pronunciamiento sobre la supuesta omisión.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por la demandada en contra de la sentencia de veintisiete de



noviembre de dos mil veintiuno, pronunciada por el Segundo Juzgado del Trabajo de Santiago, en estos antecedentes RIT O-5205-2020, caratulados “Arancibia/Agrocomercial Codigüa SpA”.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la Fiscal Judicial, Javiera González S.

N° Laboral - Cobranza-4042-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por el Ministro señor Hernán Crisosto Greisse, e integrada además, por la Ministra señora Lilian Leyton Varela y la Fiscal Judicial señora Javiera González Sepúlveda.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Lilian A. Leyton V. y Fiscal Judicial Javiera Veronica Gonzalez S. Santiago, veintidós de noviembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintidós de noviembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

