

C/: JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA.

**DELITOS: ROBO EN LUGAR HABITADO (2), INFRACCIÓN ARTÍCULO 288 BIS,
OCULTACIÓN DE IDENTIDAD.**

RUC: 2200250189-2.

RIT: 87-2022

Santiago, veintinueve de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Primero: Individualización del tribunal y de los intervinientes. Que, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, en sala constituida por las magistrados Doris Ocampo Méndez, Juez Presidente de Sala; Katrina Chahín Ananía, Juez Integrante y doña María Inés González Moraga, Juez Redactor, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N° 87-2022, seguido en contra de **JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA**, Rut Provisorio número 14.883.757-0, nacido el 09 de abril de 1995 en Caracas, Venezuela, 27 años de edad, licenciado en enfermería, reponedor de supermercado, soltero, domiciliado en Los Talladores N° 5998, Población Galvarino, comuna de Peñalolén.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Manuel Zará Guerrero en tanto la representación del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público Nicolás Protopsaltis, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

Segundo: Acusación fiscal.- Que la acusación fiscal, según el auto de apertura del juicio oral de veintiséis de julio de este año, se fundó en los siguientes hechos:

“El día 15 de marzo de 2022, aproximadamente a las 11:15 horas, el acusado JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA, ingresó al inmueble ubicado en calle Diego Rojas [REDACTED] comuna de La Reina, que sirve de habitación a la

víctima JOSÉ MANUEL SOTO ASTUDILLO. Para tal efecto el acusado escaló el cierre perimetral del inmueble, para acto seguido escalar la reja que divide el patio trasero del delantero, para finalmente escalar otra reja que conduce a una lavandería de la vivienda. Una vez ahí, tomó con sus manos la bicicleta marca Trek, modelo Marlín, color rojo, de propiedad de la víctima SOTO ASTUDILLO, instantes en que ésta sorprende al acusado y lo increpa, razón por la cual BAPTISTA BAPTISTA huye del lugar, sin que la víctima lo pudiese detener.

Aproximadamente a las 11:45 horas del mismo día, el acusado JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA, ingresó al inmueble ubicado en calle Nuncio Laghi 6540, comuna de La Reina, que sirve de habitación a la víctima EDUARDO DAVID ARIAS SILVA y a su grupo familiar. Para tal efecto el acusado escaló la reja perimetral de dicha propiedad, y luego se dirigió al antejardín de la casa desde donde sustrajo una lavadora marca Mabe que estaba en ese lugar, huyendo con dicha especie en su poder siendo detenido en las cercanías del lugar en poder de la referida especie y de un arma blanca consistente en una herramienta multiuso con empuñadura de madera color café que contenía varios cuchillos, alicate, una pequeña hacha y un martillo sin justificar el porte de dicha especie.

Una vez bajo custodia de personal de Carabineros, el acusado JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA, al ser requerida su identidad, indicó que su número de cédula de identidad correspondía al N° 24.485.165-7, la cual fue expedida a nombre de JOSÉ BAPTISTE, persona distinta a la del acusado, intentando así ocultar su verdadera identidad. De esta manera el acusado ingresó a los domicilios antes individualizados con la intención de apropiarse de especies, con ánimo de lucro y contra la voluntad de sus propietarios.

Calificación Jurídica: Sostuvo el Ministerio Público que los hechos descritos en el párrafo precedente son constitutivos de dos delitos de ROBO EN LUGAR HABITADO, ilícitos previstos y sancionados en el artículo 440 N° 1

del Código Penal, en relación a los artículos 432 del mismo texto legal; un delito de PORTE DE ARMA CORTOPUNZANTE ilícito previsto y sancionado en el artículo 288 BIS del Código Penal; y la falta de OCULTACIÓN DE IDENTIDAD, contemplada en el artículo 496 N°5 del Código Penal. Todos en grado de desarrollo de CONSUMADO, a excepción del delito de robo en lugar habitado ocurrido en calle Diego Rojas [REDACTED], comuna de La Reina, que se encuentra en grado de desarrollo FRUSTRADO.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

Sostuvo el Ministerio Público que concurre la minorante contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior.

Participación: El Ministerio Público le atribuye, la calidad de autor de conformidad a lo previsto y dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, debido a que ha tenido una participación inmediata y directa en la ejecución del delito.

Pena solicitada:

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado, ya individualizado, en virtud de la autoría de dos delitos de ROBO EN LUGAR HABITADO, la pena única de DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Asimismo se solicita la incorporación de la huella genética al registro de condenados en conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970.

Por el delito de PORTE DE ARMA CORTOPUNZANTE la pena de TRESCIENTOS UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias del artículo 30 del Código Penal, esto es la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

Y por la falta de OCULTACIÓN DE IDENTIDAD una multa de 04 Unidades tributarias mensuales. Todo lo anterior con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal y comiso de la evidencia incautada.

Tercero: Alegatos de los intervinientes. En el alegato de apertura, el **Ministerio Público** señaló que al acusado se le atribuyen varios hechos acontecidos el mismo día, para lo que presentaría a las víctimas, a los funcionarios municipales que lo observaron con una especie y a los carabineros, logrando con ello la convicción de condena.

La **Defensa** expuso que solicitaría la absolución pues la prueba no sería suficiente para acreditar los elementos típicos de los delitos por los que se acusó, ni la participación y si no se lograre la absolución, solicita en subsidio, la recalificación de los hechos.

En **sus alegatos de clausura**, el **Fiscal** sostuvo que se presentaron testigos que refuerzan su teoría e imputación. Ambas víctimas dieron razón de sus dichos, al indicar la primera que efectivamente el acusado ingresó y solo pudo hacerlo burlando la reja exterior, lo que se refuerza en como lo vio salir, por lógica si la protección estaba cerrada no hay otra posibilidad de ingreso, el acto de aprehender la bicicleta da cuenta del ánimo de sustracción y reconoce al acusado y la herramienta multiuso que reconoció como suya. El segundo testigo, que no tuvo contacto con el imputado, sí dio cuenta del cierre perimetral de su domicilio al señalar que solo se podía entrar escalando y de la fuerza ejercida sobre el motor del portón para poder salir y por ende se infiere que debió sacar la especie por arriba, tanto así que señaló que en la caja en que iba la lavadora había rastros de los tiburones de la reja. Además, los funcionarios municipales ven al acusado caminando con la especie reseñada al hombro, por ende se pueden tener por acreditados ambos robos.

La herramienta multiuso, el acusado la portaba y la usó contra el funcionario municipal que intentó retenerlo y fue encontrada en su poder por carabineros que concurrió a su detención.

Sobre la ocultación de identidad, el acusado debió pasar por dos comisarías para dar finalmente su identidad correcta, entorpeciendo con ello la labor policial.

Por las razones anotadas pide condena por cada hecho imputado.

La Defensa en sus alegatos de término, manifestó que solicita la absolución, en cuanto a los robos en lugar habitado, hay cosas que no calzan, cada minuto cuenta por la inmediatez de los hechos, y así en relación al domicilio de Diego Rojas, está la declaración de la víctima quien señaló que arribó a este a las 11:15, abre la puertas, escucha ruido y por la ventana del baño observó al sujeto, tras lo cual sale al patio, se da una vuelta lo ve, este le tiró unas maderas, se dio otra vuelta y luego sale por el muro del vecino. Los municipales, por su parte, señalan que a las 11:40 son alertados por del, hablan con el dueño y salen en su búsqueda, en tanto en la gráfica incorporada, se indica que hay 850 metros entre ese lugar y el segundo hecho, a 10 minutos caminando y respecto del segundo robo, el afectado indicó que a las 11:45 se enteró que faltaba una lavadora, es decir el mismo sujeto no pudo estar en ambos lugares, si la primera víctima llamó a las 11:40 y a las doce dan con el sujeto los funcionarios municipales, si son 10 minutos caminando, entre ambos delitos habría transcurrido un margen de tiempo que no resulta idóneo para la comisión de ambos ilícitos, no resiste análisis.

Sobre el reconocimiento que hizo el afectado del primer robo, resulta peculiar que haya indicado que la persona a la que vio tenía rulos en el cabello lo que ni se condice con lo que se aprecia en su representado, quien tiene el pelo liso, lo que indica que existe un error en el reconocimiento, unido a la imposibilidad de estar presente en ambos domicilios en razón del

tiempo que medió entre uno y otro hecho. Además en lo que dice relación con el segundo domicilio afectado, allí había un perro, el que no ladró, sin poder entender a qué hora se produjo la sustracción, si se dio cuenta que la especie faltaba a las 11:45 por lo que si fue sorprendido con ella, ello debería recalificarse al delito de receptación.

Sobre la forma de ingreso en ambos robos, ello no fue acreditado y quedó a la imaginación o suposición de las víctimas, y solo está la palabra de estas acerca de la forma en que se encontraban los cierres previo a la comisión de los delitos. De esta forma no se está ante robos en lugar habitado y en el segundo caso sería una receptación.

Sobre la herramienta multiuso, explicó que recién hoy se supo que pertenecía a José Soto y ello pugna con la calificación jurídica del primer delito, pues en los hechos propuestos no se indicó la sustracción de la herramienta lo que haría al delito consumado y lo conectaría con el segundo hecho. Además no se acreditó que efectivamente se haya consultado al acusado sobre el porte de esta herramienta, con lo cual no se dan los supuestos del delito por el que se acusó en este punto. Finalmente indicó que no se estableció la falta de ocultación de identidad, pues lo cierto es que su defendido finalmente proporcionó su identidad a los aprehensores.

Insiste en que los robos en lugar habitado, hay razones para entender que no están configurados, ni se acreditó la participación.

En su **réplica** el Ministerio Público señaló que el tiempo y espacio son apreciaciones subjetivas, pero de ahí a sostener casi en un peritaje que es imposible llevar a cabo ambos hechos no es posible, cuando lo cierto es que separa a cada uno más de media hora. Desestimar el reconocimiento hecho por el primer testigo no es posible desde que este fue directo y claro en su sindicación. Sobre la herramienta, es cierto que en juicio se pudo establecer la propiedad de ella, lo que en todo caso no se puede obviar. Sobre la forma

de ingreso a los domicilios, ello no obedece a la imaginación de sus propietarios sino frente a la falta de prueba directa de ciertos elementos, el Tribunal debe establecer si ello se acredita de acuerdo a la apreciación de la prueba, según los principios de la lógica, por lo que sostiene la imputación.

En su réplica la defensa señaló que se limitó a analizar los tiempos que arrojó la prueba del Ministerio Público, quien debió acreditar todos los elementos del delito, en este caso el ingreso por vía no destinada al efecto.

Cuarto: Declaración del acusado. Habiéndose informado debida y legalmente al imputado acerca de los hechos materia de la acusación y de los derechos que le asisten, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, **BAPTISTA BAPTISTA**, decidió guardar silencio.

Quinto: Análisis de la Prueba rendida y Hechos acreditados.

A.- En cuanto al delito de Robo con Fuerza en Lugar Habitado Frustrado cuya víctima es José Manuel Soto Astudillo :

Para que se configure el delito de ***robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación***, establecido en el artículo 440 número 1 en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: ***a) apropiación de especies muebles ajenas; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) efectuado en un lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias y e) ejecutada con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas, lo que implica en definitiva, entrar a un lugar venciendo determinados obstáculos o seguridades en relación a la cosa.***

Que en cuanto a la fecha, hora y lugar de ocurrencia, se estableció que ello aconteció el día 15 de marzo de 2022, cerca de las 11:15 horas de la mañana, en un domicilio de la comuna de La Reina de calle Diego Rojas, lo

que fue señalado por el residente y afectado, **José Manuel Soto Astudillo**, quien manifestó que **entraron a su casa el 15 de marzo de 2022**, explicando que él **llegó a las once u once y cuarto**, abrió y ve al frente un cable en una silla que no estaba ahí, abrió, entró a su pieza y en el patio de atrás había una caja con una máscara de soldar afuera de ella, escuchó ruido, abrió la ventana del baño y una persona estaba con su bicicleta tomándola y gritó que estaban robando y éste se asustó. Agregó que tras darse a la fuga al sujeto, lo siguió durante unos treinta segundos y después llamó a funcionarios municipales los que llegaron en moto y a carabineros, los que tomaron fotos.

Abonaron estos datos, lo relatado por los funcionarios de seguridad municipal que acudieron al lugar de los hechos; así **Pedro Alejandro Bustos Cabrera, inspector municipal**, refirió que el **15 de marzo de 2022 a eso de las 11:40**, recibió un comunicado mientras estaba de servicio en La Reina, por un robo, por un sujeto que había entrado a un domicilio en calle Diego Rojas, misma situación que describió **Ramón Alejandro Paredes Neira, también inspector municipal**, al explicar que hubo dos robos en lugar habitado en la comuna de La Reina, el 15 de marzo de este año, cuando alrededor del mediodía recibe junto a su compañero un llamado radial por el ingreso de un sujeto a un domicilio particular, esto a las 11:39, tardando cerca de cinco minutos en llegar a ese lugar.

En el mismo sentido depusieron los funcionarios de carabineros que también se apersonaron en el lugar, así el **cabo 1º de carabineros, Alexis Guzmán Muñoz**, señaló que el **15 de marzo de 2022 a eso de las 11:50 aproximadamente**, estando de turno en La Reina junto a su compañero de labores **Soto Patiño**, los derivaron a un procedimiento por robo en lugar habitado, indicándoles que funcionarios municipales tenían al sujeto que habría sustraído especies, precisando que a esa hora los municipales

habrían tenido a la vista a este sujeto. Finalmente, Yoselyn Camila Soto Patiño, cabo 2° de carabineros, explicó que hubo un detenido por robo en lugar habitado el día el 15 de marzo, de lo que se enteró aproximadamente a las 12:00 o 12:10.

En cuanto a la naturaleza del inmueble, esto es uno destinado a la habitación, se acreditó con el relato del afectado José Soto, en tanto señaló que era su domicilio, dando cuenta de las dependencias en que sorprendió a un sujeto tomando su bicicleta, lo que se corroboró con la exhibición de fotografías del lugar, contenidas en los Otros Medios de Prueba N° 3, las que fueron también observadas por este Estrado, donde a la imagen N° 1 señaló que se trataba del frontis de la casa y su reja con puntas de tiburón hacia arriba, donde ubicó la entrada de personas y la de autos; la N°2 da cuenta de las puntas de la reja; la N° 3 es lugar por donde salió el sujeto que sorprendió al interior de su vivienda; la N° 4 muestra el diente de tiburón aplastado y antes no estaban así, es el lado izquierdo de la casa para entrar al patio frontal; la N° 5 es el patio de adelante mirando hacia afuera y a la derecha está el muro del vecino, se tomó desde la puerta principal de donde entrar los autos; la N°6 da cuenta de la puerta para entrar del patio de adelante al de atrás de 1.70 metros aproximadamente; la N°7 es la misma puerta abierta, tiene dientes de tiburón y unos estaban aplastados; la N°8 es el patio trasero y el techo del mismo, estaba el casco de soldar en otro lugar y por eso sospechó; la N° 9 da cuenta de la caja y el caco de soldar, pero al momento de los hechos, este estaba fuera de su caja, la N° 10 es donde lava y guarda la bicicleta la que se ve ahí es su bicicleta TREK marlin 5 roja de unos 350.000 o 400.000; la N° 13 es la entrada a la lavandería por el patio de atrás; la N° 14 es la misma entrada a lavandería mirada desde el patio de atrás. De esta forma, tanto del relato del afectado como de las imágenes correspondientes a su residencia, se logra establecer que se trata de un inmueble tipo casa habitación pues

cuenta con dependencias propias de este tipo, como lo es el lugar de la lavandería y que sirve de residencia al afectado.

Respecto al escalamiento para ingresar al referido inmueble, éste se encuentra acreditado con la versión de Soto Astudillo unido a las gráficas señaladas supra, en tanto el afectado explicó que en su casa no había nadie más la cual dejó casa cerrada, también la cocina porque la parte de la lavadora estaba con llave y la puerta del living al patio también, lo mismo que la reja de afuera de dos metros, precisando ante una pregunta de la Defensa que salió a comprar, hay dos puertas de entrada, la para el living y la puerta de la reja, la primera cerrada incluso con dos llaves. De igual forma, las fotografías 1, 2, 3, 4 permitieron ilustrar a este Tribunal de los cierres externos de la vivienda, donde se observaron rejas altas, con puntas y el mismo testigo a la exhibición de la imagen N° 1 señaló que entendía -es decir colige- que el sujeto entró por el lado izquierdo de la imagen, donde se ve un muro y al lado las rejas de los vecinos sin puntas, del árbol a la izquierda, en la esquina de la foto, porque ahí es más simple subir porque no hay puntas y es por donde lo vio salir, pero sí o vio salir por ahí; en cuanto a la gráfica N° 3 indicó que es lugar por donde vio salir a la persona que sorprendió con su bicicleta, agregando que se observa el muro y la reja de al lado, siendo el primero donde se apoyó para salir, se apoyó en el muro, agregando que en la N° 4, se aprecia los dientes de tiburón de la reja, aplastados, en circunstancias que antes no estaban así, y en la N° 5, precisó que el muro del vecino está hacia la derecha mirando hacia afuera y que a la persona la vio salir poniendo manos en el muro del vecino y desde ahí saltó a la calle, agregando que la única opción de entrada o salida era saltar. Saltando esa debe ser la única opción. De igual forma, este testigo indicó que tras sus gritos esta persona se asustó, saltó, se dio la vuelta por atrás de la casa y se encontraron de frente y los dividía una puerta de entrada del patio interior, trató de saltar donde la vecina y no pudo porque había un

perro y al verlo venir hacia él-declarante- se hizo para atrás para que saliera, saltó esa puerta y había una mesa y le comenzó a tirar las tablas, se protegió, se hizo para atrás y salió corriendo saltando la reja del vecino.

Así a juicio de este Tribunal, se rindió prueba suficiente para comprobar que el inmueble estaba cerrado, y que la forma de ingresar del individuo, fue escalando o saltando el cierre perimetral, accediendo al interior de la casa habitación, y dentro del mismo, al lugar del lavado donde estaba la bicicleta, lo que además se observó de la fotografía N° 10, unido a la forma de huida del sujeto que fue también saltando la estructura de cierre perimetral, por lo que aún cuando no se haya observado el instante del ingreso al inmueble, es posible colegir razonable y lógicamente, que si todo estaba cerrado no había otra forma de acceder que mediante el escalamiento de las protecciones externas de la vivienda, máxime si esa fue la misma forma de huida, por lo que establecer esta circunstancia no emana de la “imaginación” de quien resultó afectado por el injusto, sino que de la relación lógica de los medios de prueba reseñados para este efecto, desechando así las alegaciones de la Defensa en este punto.

Respecto a la sustracción de la especie, el propietario de la misma, explicó que tras escuchar ruidos, se asomó por la ventana del baño y **observó a una persona tomando su bicicleta**, por lo que gritó que estaban robando y ésta la soltó y se produjo su huida, bicicleta que se ve en las imágenes N°10, 11 y 12-código de venta de la bicicleta- de los otros medios de prueba N° 3.

Esta situación relatada por Soto Astudillo, fue reforzada por los dichos del funcionario de seguridad municipal, **Bustos Cabrera**, quien indicó que **tras recibir el llamado y concurrir al inmueble de calle Diego Rojas**, toma contacto con el dueño del domicilio afectado, cuyo nombre cree que era José, quien señaló que sorprendió a un sujeto al interior de su domicilio tratando de sustraer una bicicleta, mismo que tiró la especie y saltó la reja

perimetral hacia la vía pública. De igual forma, la cabo 2º de carabineros Yoselyn Soto explicó que ella tomó declaración a dos víctimas de robo en lugar habitado, precisando que el primero aconteció en calle Diego Rojas, siendo el afectado José Soto, quien relató que en la mañana salió de su casa y al volver se encontró a un sujeto dentro del patio, con una bicicleta y al gritar que le robaban, este arrancó, dichos contestes con los de su compañero de labores, el cabo 1º Guzmán Muñoz, quien señaló que la persona que fue detenida, en el domicilio de calle Diego Rojas sustrajo una bicicleta, pero al enfrentarse con la víctima, no logró llevársela.

De este modo es posible afirmar que existió un acto apropiación de la especie, desde que lo observado por su dueño es la aprehensión material de su bicicleta por parte de un tercero-lo que relató también a quienes lo socorrieron ese día-, sin perjuicio que no se haya logrado la sustracción definitiva de la misma.

En cuanto al ánimo de lucro, éste puede colegirse del hecho que se trata de un bien mueble, en este caso una bicicleta, marca trek, color rojo-especie observada en las gráficas Nº 10 y 11 de los otros medios de prueba Nº3, con un valor comercial de \$350.000 a \$450.000, según indicó su dueño lo que permite al Tribunal establecer la concurrencia de este requisito del tipo.

B.- En cuanto al delito de Robo con Fuerza en Lugar Habitado Consumado cuya víctima es Eduardo Arias Silva.

En cuanto a la fecha, hora y lugar de ocurrencia, de la prueba de cargo se determinó que ello aconteció el día 15 de marzo de 2022, cerca de las 11:45 horas de la mañana, en un domicilio de la comuna de La Reina de calle Nuncio Laghi. En efecto **Eduardo David Arias Silva**, señaló en Estrados que **entraron a robar a su casa- en la que habita junto a su madre y su padre- el 15 de marzo de 2022, a eso de las 11:45.** Se une a este atestado, lo indicado

por **Pedro Bustos Cabrera, inspector municipal**, quien en este punto relató que el 15 de marzo de 2022, tras tomar un procedimiento por un robo en calle Diego Rojas, al salir en búsqueda de su autor por las calles aledañas, en Nuncio Laghi con Drina, ven a un sujeto de características similares a las dadas por el afectado de ese robo, el cual caminaba comuna caja de electrodoméstico, una lavadora en sus hombros, especie que había sido sustraída previamente de un domicilio ubicado en calle Nuncio Langhi. Misma dinámica fue la relatada por su compañero de labores, **Ramón Paredes Neira**, al expresar que el día ya señalado, tras tomar contacto con el afectado por el intento de sustracción de una bicicleta desde su domicilio en La Reina, iniciaron la búsqueda del sujeto que habría cometido el delito y en esa dinámica divisan a una persona con vestimentas similares a las indicadas por la víctima, quien cargaba sobre sus hombros una caja sellada de lavadora con el logo Mabe, especie de la cual desconocían su procedencia, pero que su colega Bustos, tras la detención del sujeto regresa y hace indagaciones averiguando que la lavadora fue sustraída de un domicilio de la calle Nuncio Laghi.

Se unen a estos asertos lo expresado por el cabo 1º Guzmán Muñoz, quien indicó que el 15 de marzo de 2022, al concurrir por un llamado de un sujeto retenido por funcionarios municipales en La Reina, este había ingresado a un domicilio de calle Nuncio Laghi desde donde sustrajo una lavadora, lo que fue corroborado por su compañera de labores la cabo 2º Soto Patiño, quien tomó declaración a Eduardo Arias, mismo que ratificó la sustracción de dicha especie el día mencionado.

En cuanto a la naturaleza del inmueble, esto es uno habitado, se acreditó con el relato de la víctima , **Eduardo David Arias Silva**, quien señaló que el día del robo, estaba en el segundo piso de su casa, consultando su celular, cuando escuchó unas sirenas, agregando que habita allí junto a sus padres.

Se suma a su relato la **exhibición de los Otros Medios de Prueba N° 4**, consistente en un set fotográfico-apreciado también por este Estrado-, donde en la **imagen N° 1**, observó la que dijo ser **es la esquina de su casa, donde está el portón de 1.90 metros con pinchos**- se observa una casa esquina - **y a la izquierda hay unos fierros espaciados**; la **N° 2** es el **portón y entrada principal peatonal, donde están los pinchos que siguen hacia la derecha, agregando que se ve el segundo piso donde se encontraba él**; la **N°3** es la **entrada principal a su casa, a la izquierda está la protección de la ventana, al extremo izquierdo está a reja y arriba los fierros que no son pinchos**; en la **N° 4**, dijo ver la **protección de la ventana forzada**; la **N° 5** es el **patio de su casa donde estaba al centro la lavadora, al fondo, a la derecha está el portón y el motor del mismo que se ve que la pata esta forzada y quebrada**.

De esta forma, **tanto del relato del afectado como de las imágenes correspondientes a su residencia, se logra establecer que se trata de un inmueble tipo casa de dos pisos y que sirve de residencia al afectado y su grupo familiar**.

Respecto al escalamiento para ingresar al referido inmueble, éste se encuentra **acreditado con la versión de Arias Silva unido a las gráficas que le fueron exhibidas**, en tanto el afectado explicó que **ese día en su domicilio sólo estaba él y a eso de las 11:45** escuchó sirenas primero, luego lo **llamó su mamá porque en el grupo de vecinos de whatsapp empezaron a decir que una persona iba con una lavadora al hombro**, por lo que esta le preguntó si había recibido una lavadora el día anterior, lo que efectivamente había acontecido y **por ello bajó a revisar si era su lavadora y no estaba**, y más tarde **funcionarios municipales le comentan que pilaron a una persona con una lavadora y ahí les dijo que su lavadora no estaba y que su portón estaba forzado**. Explicó que su **domicilio tiene reja perimetral de 1.90**

metros con puntas y solo se puede acceder al estar cerrado, pasándose por arriba de la reja, agregando que él mismo revisa todas las noches que este todo cerrado y también lo revisó después y estaba cerrada la puerta, en tanto el portón eléctrico estaba forzado, el motor tiene una pieza que se puede activar manualmente y se quebró, imagina que la persona pasó por arriba de la reja para entrar y para sacar la lavadora trató de forzar este portón y al hacerlo lo quebró sin lograr su objetivo.

Esta forma de cierre fue observada en las fotografías que le fueron exhibidas, en la especie las Nº 1, 2, 3, 4, en tanto el forzamiento del portón eléctrico se apreció en las Nº 5 y especialmente en la Nº 6, misma en que se observa el mecanismo forzado, explicando el testigo que se observa quebrada la pata, la que sólo se puede forzar desde adentro, lo que lo lleva a inferir que seguramente se intentó sacar la lavadora por ahí, pero al no poder abrirlo, sacó la lavadora por encima de la reja porque la caja tenía marcas de pinchos.

De esta forma, a juicio de estas sentenciadoras, se rindió prueba suficiente para comprobar que el inmueble estaba cerrado, y que la forma de ingresar del individuo, fue escalando o saltando el cierre perimetral, accediendo al jardín del mismo, más allá que no se haya observado por testigo alguno el ingreso o salida de quien sustrajo la especie, pues dicha circunstancia logra establecerse con los dichos del afectado y las fotografías que dan cuenta del cierre perimetral de su domicilio, a través de la inferencia lógica que puede hacerse en relación al motor que resultó forzado desde el interior del domicilio.

En efecto, la especie sustraída es una lavadora al interior de su caja, lo que de por sí es un elemento de una envergadura no menor, por lo cual si el cierre externo de la vivienda hubiera estado abierto al momento del ingreso de quien sustrajo dicha especie, no resulta lógico que para salir de

la misma con la lavadora, haya intentado forzar el portón, pues lo lógico es que hubiese salido de la misma forma en que entró y en ese entendido, al no haberse abierto el portón, la única forma de salir -y por ende de ingresar- es el escalamiento del cierre exterior del inmueble, de acuerdo a la relación lógica de los medios de prueba reseñados para este efecto, desechando así las alegaciones de la Defensa en este punto y en específico aquella que hace relación con la posibilidad de calificar este hecho como una Receptación.

Respecto a la sustracción de la especie, el propietario de la misma, explicó que al llamado de su madre, va al patio y se percató que la lavadora en su caja, ya no está donde la había dejado la noche anterior y más tarde al llegar los funcionarios municipales toma conocimiento de la detención de una persona con una lavadora, la que efectivamente resultó ser la de su propiedad, misma que reconoció en las fotografías N° 12-caja con la lavadora marca Mabe-, y las N° 13 y 14 que corresponden al código de barras de la misma.

A esto se unen las **deposiciones de los funcionarios municipales, Paredes Neira y Bustos Cabrera**, en tanto ambos estuvieron contestes en señalar que mientras estaban en la búsqueda de quien ingresó al inmueble de calle Diego Rojas, en Nuncio Laghi intersección con Drina, divisaron a un sujeto que circulaba con una caja de lavadora marca Mabe, mismo que al intentar ser fiscalizado agredió a Paredes Neira, para huir dejando la especie en dicho lugar, lo cual a la exhibición de los Otros Medios de Prueba N° 4, precisó el primero de los nombrados que la imagen N° 7 corresponde a la intersección de Nuncio Laghi con Violeta Parra, donde lavadora fue abandonada por el sujeto en y la N° 10, al frontis de la vivienda en que se dejó la especie y a la exhibición de los Otros Medios de Prueba N° 2, señaló que en el segundo mapa se observa donde se dejó la lavadora, en las calles

ya señaladas; en tanto Bustos Cabrera manifestó a la apreciación del primer mapa de los otros medios de prueba N° 2, que se fiscalizó al sujeto en Nuncio Laghi con Violeta Parra, donde dejó la lavadora.

En cuanto al ánimo de lucro, éste puede colegirse del hecho que se trata de un bien mueble, en este caso una lavadora, marca Mabe, nueva, misma de la cual se incorporó tanto su boleta de venta-Documental N°1- en que se señala como valor el de \$238.890, como comprobante de entrega de fecha 14 de marzo de 2022-Documental N° 2- reconocidos ambos por el afectado, lo que permite al Tribunal establecer la concurrencia de este requisito del tipo.

C.- En cuanto a la infracción al artículo 288 bis del Código Penal.

Que tal y como se señaló en el veredicto, **este Tribunal no tuvo por acreditado este delito, en atención a las especiales características de la especie que el Ministerio Público expresó constituir un arma cortante o punzante, portada por el acusado.**

En efecto, **resultó acreditado y no fue objeto de controversia por la Defensa el que Baptista Baptista, al momento de su detención, portaba una herramienta multiuso, misma que fue apreciada por este Estrado al ser exhibida como Otros Medios de Prueba N° 1, tanto a Soto Astudillo, al cabo 1º de carabineros Guzmán Muñoz y al funcionario municipal Paredes Neira, indicando el primero en su relato que tras lo ocurrido le mostraron un arma que portaba la persona detenida, reconociendo en ella una “herramienta de èl”, la que tenía un martillo y un hacha chiquitos, y frente a la exhibición de la prueba ya indicada, expresó que se trata de una herramienta multiuso que estaba arriba de la lavadora. Por su parte, Guzmán Muñoz, a la exhibición indicó que la NUE de dicha evidencia fue levantada por él y que se trata de una “multiuso” con empuñadura de madera, misma que manipuló, mostrando ante estas sentenciadoras sus diferentes elementos,**

tales como desatornilladores, cuchilla, un martillo y un hacha. Finalmente el funcionario municipal ya citado, expresó que lo apreciado era una “herramienta multiuso” con hacha, martillo y otras, la que es con la que lo agredió el sujeto, lo que se unió a su declaración, donde manifestó que al intentar detener al sujeto, este “sacó un elemento contundente” del bolsillo izquierdo de su pantalón “como una herramienta multiuso, con un hacha en un extremo”, con la que lo agredió y al protegerse con su mano derecha, perdió el equilibrio con el golpe y dio contra una reja de otro domicilio y se fracturó el pulgar izquierdo.

De este modo, tanto de las apreciaciones de estos testigos, como la propia de estas Jueces, la especie en comento no es de naturaleza cortante o punzante como exige el tipo penal del artículo 288 bis, sino que se trata de una herramienta multiuso, que dentro de sus componentes, tiene un hacha y también unos cuchillos, pero cuyo fin es ser una herramienta polifuncional tal y como indicaron los propios testigos, unido a que pese a ser usada para agredir al inspector municipal referido, este no indicó que la hubiere usado con algún elemento cortante, todo lo cual lleva a la absolución por este delito.

D.- En relación a la falta de ocultación de identidad.

Que como se adelantó en el veredicto, esta infracción **no resultó acreditada**, pues de acuerdo a lo señalado por el cabo **1º de carabineros Alexis Guzmán Muñoz, Cabo 1º de Carabineros**, al detener al sujeto retenido por los funcionarios municipales, **este entregó como dato de su identidad, el número de una cédula que correspondía a José Baptiste**, siendo trasladado a la Subcomisaría pertinente para corroborarlo, percatándose al tomar la huella, que esta no coincidía con dicha identidad-para lo cual le fue exhibido el Otro Medio de Prueba Nº 5, reconociendo el número de cédula que dio-24.485.165-7-, ficha en que se ve la imagen que no coincide con la

del detenido-José Baptiste, 24 años-, agregando que el mismo detenido, ya de vuelta en la Comisaría, indicó que su nombre era José David Baptista Baptista, atestado que se corrobora con los dichos de su compañera de labores, la cabo 2º Soto Patiño, quien manifestó que al detenido del procedimiento en comento, le fue preguntada su identidad, expresando que era José Baptiste, sin embargo al ser trasladado a la Subcomisaría para corroborarlo, no hubo coincidencia, por lo que devuelta en su Comisaría se le volvió a consultar y allí señaló que se trataba de José Baptista, todo lo cual permite concluir que pese al dato erróneo dado por el acusado en un primer momento, este mismo procedió a aclararlo, con lo cual no se consumó la ocultación que se pretende.

Sexto: Hechos acreditados y calificación jurídica

De este modo se ha acreditado más allá de toda duda razonable que:

“El 15 de marzo de 2022, cerca de las 11:15 horas, JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA, ingresó al inmueble habitado por José Soto Astudillo, ubicado en calle Diego Rojas, de la comuna de La Reina, escalando el cierre perimetral del mismo, y una vez dentro, desde el lugar donde se encuentra la lavadora, tomó la bicicleta marca Trek, modelo Marlín, color rojo, siendo sorprendido en esos instantes por su dueño, Soto Astudillo, tras lo cual huyó del lugar, sin la especie. El mismo día ya indicado, a eso de las 11:45 horas, JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA, ingresó al inmueble habitado por Eduardo Arias Silva y a su grupo familiar, ubicado en calle Nuncio Laghi de la comuna de La Reina, escalando la reja perimetral y sustrayendo desde el patio forntal, una lavadora marca Mabe, huyendo con dicha especie en su poder siendo detenido con esta, minutos más tarde en las cercanías del lugar”

Que los hechos así descritos constituyen dos delitos de **Robo con fuerza en lugar habitado o destinado a la habitación, previstos y sancionados en el artículo 440 n° 1 en relación al artículo 432 del Código**

Penal, el primero en grado de frustrado -dado que no se logró sacar la especie desde el domicilio, atendida la aparición de su dueño lo que frustró su comisión- y en grado consumado el segundo, pues se extrajo la especie desde la esfera de custodia y resguardo en que la tenía su dueño, creando el autor una nueva en su beneficio.

Séptimo: Participación. *En cuanto a la autoría en los delitos así establecidos,* la cual corresponde a la del artículo 15 N° 1 del Código Penal, se contó con testimonial consistente en los dichos de **José Soto Astudillo**, quien expresó que **vio al sujeto con su bicicleta en el lugar en que está la lavadora,** luego de lo cual, este se dio una vuelta por atrás y se volvieron a encontrar de frente y al no poder huir por el patio de la vecina, se echó hacia atrás-el deponente-para que esta persona pasara, procediendo a saltar la reja del vecino para darse a la fuga, saliendo en su persecución, precisando que este sujeto era chascón, con polera y pantalón negro, tez morena oscura, agregando que tras lo ocurrido, le mostraron que él tenía un arma y era una herramienta de él, un martillo y una hachita pequeña, la cual reconoció a su exhibición material en audiencia (Otros medios de Prueba N°1).

Por su parte, **Eduardo Arias Silva**, explicó que si bien él no logró ver a quien sustrajo la lavadora desde su domicilio, puesto que no se dio cuenta de su sustracción hasta recibir el llamado de su madre alertándolo, cuando al ir a revisar la lavadora ya no estaba en el patio frontal de su domicilio, **al salir a la calle, habló con un vecino quien comentó que los funcionarios de la municipalidad estaban haciendo sonar las sirenas para alertar del robo de la lavadora y ellos le comentaron que habían pillado a una persona con dicha especie, y por ello lo llevaron a donde estaba esa persona, un par de cuadras más allá y ahí estaba su lavadora, la que fue ingresada a la casa de una vecina, lugar que reconoció en la imagen N° 10 de Otros Medios de Prueba N° 4.**

Ello se une a lo atestado por **Ramón Paredes Neira**, al señalar que tomaron contacto con el denunciante cuyo nombre era José, quien les refirió que el sujeto vestía de negro, con gorra jockey mimetizada café y visera negra, delgado, 1.73 a 1.75, tez morena o café, por lo que iniciaron su búsqueda y en dicho recorrido dan con un automovilista quien dijo haberlo visto por la calle El Greco en dirección a Nuncio Laghi, se tomó esa dirección divisando a un sujeto con vestimentas similares a las reseñadas por la víctima, que cargaba sobre sus hombros una caja de lavadora con el logo Mabe, mismo que al ver su presencia, fue hostil y sacó un elemento contundente del bolsillo izquierdo de su pantalón, como una herramienta multiuso, con un hacha en un extremo, con la que lo agredió, precisando que logra darse a la fuga abandonando la caja con la lavadora en ese lugar-Nuncio Laghi con Violeta Parra- logrando dar con él minutos más tarde en calle Lynch Sur, antes de la intersección con José Arrieta, donde se le redujo en espera de los carabineros, dinámica que explicó también al serle exhibido los dos mapas del lugar de los hechos (Otros Medios de Prueba N°2), reconociendo también la herramienta con la cual se le habría agredido. Estos dichos son contestes a lo relatado por su compañero **Pedro Bustos Cabrera**, quien manifestó que tras entrevistarse con el dueño de casa del inmueble de **Diego Rojas**, quien señaló que el sujeto al que sorprendió en este, vestía de negro, con jockey y era delgado, por lo que salen a buscarlo en las calles aledañas y en Nuncio Laghi con Drina ven a un sujeto de características similares, quien caminaba con una caja con marca de electrodoméstico, era una lavadora, la que llevaba en su hombro, razón por la que se acercan a él, quien procedió a arrojar la caja y agredir a su compañero con una herramienta pequeña, tras lo cual se dio a la fuga-dejando la lavadora en Violeta Parra con Nuncio Laghi-dándole alcance minutos después en calle Lynch Sur, lo cual ratificó a la exhibición del primer mapa ya referido supra.

Finalmente cabe indicar que en relación al hallazgo de la herramienta, el cabo 1º Alexis Muñoz, explicó que en el bolsillo izquierdo del pantalón del detenido- reconociendo como tal, en la audiencia de juicio, al imputado Baptista Baptista-, se encontró una cortapluma multiuso, misma que reconoció en los Otros Medios de Prueba N° 1.

Es así como la autoría, en el caso del Robo en grado de frustrado, resultó acreditada para la mayoría de estas sentenciadoras, con la sindicación precisa que de él hizo el afectado-Soto Astudillo-en juicio, previo dar cuenta que el día de los hechos pudo verlo frente a frente cuando esta persona huyó desde el interior de su domicilio, mismo que más tarde fue detenido, reconociendo el testigo como propia, una herramienta que se encontró en poder de Baptista Baptista lo cual permite inferir que el sujeto detenido aquel día, se trata de la misma persona que entró al domicilio de Soto Astudillo.

Se desecha con ello las alegaciones de la Defensa en este punto, en cuanto a que el reconocimiento fuera errado, dado que el afectado señaló que la persona a la que vio, tenía el “pelo desordenado” “tenía rulos”- lo que no coincide con el cabello de su defendido-y que no haya indicado en su declaración de 15 de marzo de 2022- incorporada para efectos del artículo 332 del Código Procesal Penal-que le había sido sustraída la herramienta multiuso, pues a entender de la mayoría del Tribunal, el reconocimiento se hizo la víctima del primer injusto, se basa en que tuvo tiempo suficiente, el día de los hechos, para observar a esta persona, cuyas características dadas a los inspectores municipales, permitieron su detención, unido al hallazgo del al herramienta multiuso en su poder, pues aún cuando esa circunstancia se reveló solo en el juicio, ella no forma parte de la sustracción que se tuvo por establecida, pero sí puede valorarse para los efectos de acreditar la participación de Baptista Baptista en este injusto.

Por su parte, **la autoría en el segundo delito**, a saber el **robo con fuerza cometido en la calle Nuncio Laghi**, quedó acreditada con la **circunstancia de haber sido sorprendido, minutos más tarde y en las cercanías del inmueble referido, con la especie sustraída en su poder, según relataron ambos inspectores municipales que procedieron a su retención, previo verificar que reunía las características de vestimenta dadas por el afectado por el primer ilícito.**

Ahora bien, en relación a la alegación de la Defensa, en orden a la imposibilidad que su defendido cometiera estos delitos, pues ello resulta inverosímil atendido los horarios relatados por los testigos y las distancias entre cada domicilio-observadas en los mapas exhibidos en audiencia-ella fue desechada, puesto que la apreciación de los horarios es una estimación que hicieron los testigos, pudiendo determinarse que entre uno y otro injusto transcurrió un tiempo aproximado de 30 minutos, el que se estima suficiente atendida la dinámica de los hechos y la cercanía entre ambos sitios del suceso, según se apreció en los mapas ya referidos.

Octavo: Circunstancias modificatorias de responsabilidad esgrimidas y solicitudes de los intervinientes. Una vez dictado el veredicto en los términos esgrimidos en la presente sentencia y en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público señaló que el sentenciado no mantiene condenas pretéritas, por lo que reconoce la minorante del artículo 11 N° 6 del Código de Castigo, solicitando la pena púnica de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, registro de huella genética, sin costas.

Por su parte la Defensa solicitó la misma pena que el Persecutor y que no fuera condenado en costas.

Noveno: Modificatorias y Determinación de la pena. Que el Tribunal accederá a la concesión de la atenuante de irreprochable conducta anterior

desde que el extracto de filiación del sentenciado carece de anotaciones pretéritas.

Que si bien es cierto el primer delito corresponde a uno frustrado, de conformidad al artículo 450 del Código de Penal, ha de castigarse como consumado y en ese entendido tratándose de dos delitos de Robo en lugar Habitado o Destinado a la habitación cuya pena es la de presidio mayor en su grado mínimo, resulta más favorable al sentenciado la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, por lo cual se aumentará en un grado la pena asignada al delito en atención de la reiteración, quedando esta en la de presidio mayor en su grado medio, y de conformidad a la regla primera del artículo 449 del Código del Ramo, existiendo una atenuante y ninguna agravante y habiéndose recuperado la especie sustraída en el segundo ilícito, se impondrá la corporal en el mínimo del grado.

En cuanto a la forma de cumplimiento, atendido que se trata de una pena de presidio mayor en su grado medio, corresponde que se cumpla efectivamente la misma, al no ser susceptible de sustitutiva alguna, descontándose los días que el sentenciado ha permanecido privado de libertad en estos autos, correspondientes a 260 días según certificación del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

Noveno: Decisión sobre prueba desechada y costas. En cuanto a los Otros Medios de Prueba Nº3, consistentes en las imágenes Nº 15, 16 y 17, serán desechadas desde que se dio cuenta en ellas de una pala, la cual no fue objeto del delito ni de la imputación de autos, por lo que en nada altera lo ya decidido.

Se eximirá al encartado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, teniendo en consideración que éste se encuentra privado de libertad, por lo que se resume su pobreza, además de

no haber sido vencido totalmente. Por esta última razón tampoco se condenará en costas al Ministerio Público en aquellos delitos en que el encartado resultó absuelto.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 25, 26, 28, 50, 67, 69, 288 bis, 432, 440 N°1, 449 y 496 N°5 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 129, 130, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 345, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal; SE DECLARA:

I.- Que **se absuelve** a **JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA** ya individualizado del cargo de ser autor de un delito contemplado en el artículo 288 bis del Código Penal, supuestamente acaecido en la comuna de La Reina el 15 de marzo de 2022.

II.-Que **se absuelve** a **JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA**, ya individualizado de la falta de Ocultación de Identidad, prevista y sancionada en el artículo 496 N° 5 del Código Penal, supuestamente perpetrado en la comuna de La Reina, el 15 de marzo de 2022.

III.- Que **se condena** a, **JOSÉ DAVID BAPTISTA BAPTISTA** ya individualizado, **a la pena única de DIEZ AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado medio, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena**, en tanto **autor de dos delitos de Robo con Fuerza en las Cosas efectuado en Lugar Habitado o Destinado a la Habitación**, previstos y sancionados en el artículo 440 N° 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado de frustrado el primero y consumado el segundo, perpetrados el día 15 de marzo de 2022, en la comuna de La Reina.

IV.- Que la pena así impuesta ha de cumplirla efectivamente, sirviendole de abono al sentenciado el período de privación de libertad que

registra en la presente causa, desde el 15 de marzo de 2022 hasta el día de hoy, en que ha permanecido ininterrumpidamente en prisión preventiva, los que suman un total de 260 días, según certificación del Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal, a los que deben adicionarse aquellos que corran hasta que esta sentencia quede ejecutoriada.

V.- Que asimismo de conformidad al artículo 17 de la Ley 19.970 se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado al respectivo registro de condenados, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario.

VI.- Que se exime del pago de las costas de esta causa al sentenciado, según se razonó en el considerando pertinente.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y al artículo 17 de la Ley N° 19.970, sobre registro de ADN, debiendo oficiarse al Servicio Médico Legal, Servicio de Registro Civil e Identificación, Contraloría General de la República, Servicio Electoral, a Gendarmería de Chile y debiendo remitirse en su oportunidad los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía competente, para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Acordada la condena por el delito de Robo Frustrado cometido en perjuicio de José Soto Astudillo, con el voto en contra de la Magistrado González Moraga, quien estimó que la prueba rendida resultó insuficiente para establecer la autoría de Baptista Baptista en dicho injusto, desde que el afectado relató que la persona a quien vio dentro de su domicilio tenía el “pelo con rulos”, lo cual difiere de las características del imputado observadas por esta sentenciadora, pues el cabello de aquél se apreció como liso, unido a que de acuerdo a los dichos de Soto Astudillo, el día de ocurrencia del delito, le mostraron que el imputado tenía un arma y era una

herramienta de él, lo cual pudo inducir un reconocimiento errado, sugerido justamente por la existencia de esta especie propiedad del afectado, la que en todo caso, no indicó al momento de su declaración policial.

Devuélvase al Ministerio Público la prueba pertinente incorporada a juicio, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Sentencia redactada por la magistrado doña María Inés González Moraga.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC 2200250189-2.

RIT: 87-2022

Dictada por la Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las Magistrados Doris Ocampo Méndez, quien presidió la audiencia, Katrina Chahin Ananía, Juez Integrante y doña María Inés González, Juez Redactor, todas titulares del Tercer Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago.