

R. U. C. N° 1.800.163.130-2

R. I. T. N° 188-2022

C/ CONSTANZA CAROLINA ARÉVALO JORQUERA

Santiago, veintiocho de noviembre del año dos mil veintidós.

VISTOS:

Que con fecha quince, dieciséis, diecisiete y dieciocho de noviembre del año en curso, ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Marcia Fuentes Castro, en calidad de Juez presidente; doña Gabriela Carreño Barros, como Juez redactor y doña Silvia Jaramillo Cisternas, como Juez integrante, se llevó a efecto mediante sistema de video conferencia (Zoom), adoptando los resguardos necesarios para garantizar los derechos de la acusada y de los intervinientes, conforme lo dispuesto en la Ley 21.394, el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 1.800.163.130-2**, Rol Interno del Tribunal **N° 188-2022**, seguido en contra de **CONSTANZA CAROLINA ARÉVALO JORQUERA**, cédula nacional de identidad 16.901.177-K, chilena, nacida en Santiago el día 27 de mayo de 1988, de 34 años, soltera, estilista, domiciliada en calle Los Eucaliptus N° 11121, población Santa Elena, comuna de El Bosque.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal Adjunto doña Silvana Silva Jeria.

La defensa de la acusada estuvo a cargo de la Defensora Penal Público doña Patricia Lienlaf Osses.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos: *“El día 15 de febrero de 2018, en horas de la mañana, en calle Los Litres, frente al N° 11195, comuna de El Bosque, la imputada **CONSTANZA CAROLINA ARÉVALO JORQUERA**, premunida de un arma de fuego tipo revólver, calibre .32, número de serie A3B0063, y sin permiso para su porte o tenencia, le disparó a la su conviviente y víctima **CAMILO ANDRÉS REALES RUIZ**, ocasionándole un hemotórax masivo izquierdo y hemopericardio secundario a herida torácica por proyectil balístico sin salida, lo que le ocasionó la muerte.”*

La Fiscalía considera que los hechos antes referidos configuran el delito de **parricidio** previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal y artículo 5 de la Ley 20.066, en grado de desarrollo de **consumado**, y el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 de la Ley 17.798, en grado de consumado. Atribuyéndole a la acusada

en ambos ilícitos participación en calidad de autora, en los términos del artículo **15 N°1** del Código citado.

Asimismo, estima que concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo **11 N°6** del Código Penal, sin que le perjudiquen agravantes, en razón de lo cual requirió que se le imponga por el delito de **parricidio** la pena de **quince años de presidio mayor en su grado medio**, más las sanciones accesorias contempladas en el artículo 28 del citado Código y, las establecidas en el artículo 9 letras a) y b) de la Ley 20.066, y el pago de las costas de la causa; por el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo**, accesoria del artículo 29 del Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del ilícito y el pago de las costas de la causa.

En su ***alegato de apertura*** el Ministerio Público señaló que los hechos se tratan de un delito de parricidio, a esa fecha la acusada mantenía una relación de convivencia con la víctima. Se produce una discusión por celos, lo que llevó a que la imputada acometiera con disparos al afectado, generando lesiones de carácter mortal que le ocasionaron la muerte. Mantenía un arma de fuego en su poder, no se encontraba inscrita. Estimando configurados los dos ilícitos, así como la participación, con los medios de pruebas que serán incorporados, especialmente prueba testimonial y otros medios de prueba como un video, además del arma incautada. Razón por la que solicita su condena.

Al final del juicio, en su ***alegato de clausura***, indicó que estima que los antecedentes en que se fundó la acusación fueron acreditados, tanto el hecho como la participación de la acusada, por la prueba incorporada, de la que da cuenta. También estima acreditado el vínculo que existía entre la imputada y la víctima, en cuanto eran una pareja sentimental, de más de 10 años, Pablo Moreno, amigo y compañero de trabajo de Camilo, refirió que este le manifestó que 3 o 4 días mantuvo una discusión con la encausada por haberle encontrado esta unos mensaje en el celular, debiendo dormir en una bencinera, desde esa bencinera lo pasaba a buscar a su domicilio, indicó además que vivía en casa de Constanza, donde también vivía la madre de esta. En el mismo sentido el testigo Michael González. Situación también reconocida por la madre de la acusada, desde el inicio de la investigación le informó a la policía de la relación de convivencia, que ambos vivían en su domicilio, agregando la situación que generó el problema.

En relación a los testigos de la defensa, hace mención que los horarios no coinciden con los horarios referidos por el testigo Pablo Moreno, haciendo presente que los hechos se desencadenan a las 6:00 de la mañana en las afueras del domicilio del referido testigo. Este mismo testigo dio cuenta de información que la propia víctima le refirió el día antes de su deceso.

En su parecer la declaración de la imputada en cuanto a la forma en que ocurrieron los hechos, no le parecen probables las circunstancias que narra, a juicio de la fiscal le parecen más razonables los dichos del testigo Pablo Moreno.

Hace presente también el tatuaje que tenía la víctima en su cuerpo, con el nombre de la acusada, otro indicio, en su concepto de la relación de convivencia entre ambos.

En la **réplica** sostuvo que, en relación a la declaración de la madre de la víctima, señaló que tenía conocimiento de la relación que sería un pololeo, que ha visto 2 o 3 veces a Carolina, por lo que no tendría mayor conocimiento de la forma en que se daría esta relación. Sin embargo, esta la declaración de la madre de la encausada, que reconoce el vínculo de convivencia. Hace presente que fue precisamente el quiebre de este vínculo el que detonó el ilícito. En su concepto, no se trata de un homicidio simple, atendido el vínculo existente.

En cuanto al arma, si la tuvo un tiempo acotado la ley no señala un tiempo mínimo para estimar si existió o no el porte, este existió y no tenía la autorización para ello, estimando acreditado este delito.

SEGUNDO: Que la defensa de la acusada en su **alegato de apertura**, refirió que estima que existirá discusión acerca de la procedencia del arma. Además, cuestionará la calificación jurídica del delito de parricidio. Hace presente que su representada ya ha declarado y prestado colaboración.

Concluida la recepción de la prueba, en su **alegato de clausura**, sostuvo que mantiene su solicitud inicial, estima no acreditada la convivencia que es necesario para establecer el delito de parricidio. Si se tiene por un configurado un delito de homicidio, su representada siempre reconoció haber efectuado un disparo en contra de quien esta llama su ex pololo. La fundamentación con la que la fiscalía estima acreditada la convivencia son testimonios de vecinos, Michael González no cercano al inmueble de la acusada, no da razón de sus dichos sobre la convivencia. Estima que es la misma situación del testigo Pablo Moreno, también refirió que la víctima era bastante reservado, si bien habla que eran pareja, no tenía mayor conocimiento de la relación, era más bien una relación laboral. En su concepto faltaron diligencias como concurrir al sitio donde se

indicó residía, poder ver y fotografiar si habían ropas del afectado, pagos de gastos en común que dan cuenta de una comunidad de vida.

En su parecer con la prueba aportada por la defensa genera un cuestionamiento a la convivencia, se trata de los dichos de testigos de vecinas cercanas que dan cuenta de una relación de pololeo, pero no de convivencia, no lo identificaban como una persona que viviera con su defendida. Resalta el testimonio de la madre de Camilo, afirma que éste vivía con ella, que en algunas ocasiones vivía en casa de su madre, abuela de la víctima, sabía de la relación sentimental, pero no que existiera una convivencia entre ellos. Estima que reafirma lo señalado, la prueba documental incorporada, consistente en un contrato de arrendamiento.

Cita doctrina y jurisprudencia a efectos de la convivencia.

Existe un arma de la que no sabe desde donde fue levantada, y quien la levantó, hay una falta de integridad de la evidencia, sin embargo, hace el cuestionamiento referido. Su representada reconoce que la toma de forma momentánea, luego la deja tirada, no hay posesión o tenencia. Ratificado estos dichos por lo referido por la madre de Camilo en cuanto a que este mantenía un arma que ella sabía era a fogueo. Razón por la que solicita su absolución por este delito y la condena por un delito de homicidio simple, haciendo presente que ha colaborado durante toda la investigación.

En la **réplica** señaló que, en cuanto al círculo de confianza, debe tratarse de cónyuges, convivientes o excónyuges o convivientes. Alude a que actualmente la Ley 20.830 define la convivencia como una situación de hecho, da ciertos indicadores para entender la convivencia, vida en común, de forma estable y una proyección común, que la doctrina ha rescatado, elementos que en su concepto no se dan en el presente caso.

TERCERO: Que la acusada **Constanza Carolina Arévalo Jorquera**, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal, indicando que fue el 15 de febrero de 2018, en la madrugada, a las 6:00 de la mañana. Ese día se encontraba con una pareja actual de ese entonces, salió a un pub con un par de amigas, bebieron tragos, los pasó a dejar a cada uno en su vehículo a sus domicilios, se fue a su casa, estaba cerca, a unas cuadras se detuvo en un disco pare, se abalanza un auto encima, era Camilo, le tira el auto encima, la increpó, avanza, ella lo sigue en el auto, se metió por una calle que cree es calle Los Litres, él se detiene, se bajan ambos, lo increpa, le dice que la

dejara tranquila, hace tres años que el pololeo no existía, si habían veces que se juntaban y salían, pero sin retomar la relación de pololeo, le dice que tenía una nueva pareja, él se molestó mucho, se agreden verbalmente, ve que éste debajo del asiento saca algo envuelto en un paño blanco, recordó que cuando pololeó con él trabajó de Uber y mantenía un arma debajo del asiento con un paño blanco, para defenderse. Le dio miedo, se abalanzó sobre él, forcejean con el arma, se dispara al suelo, no le llegó a ella ni a él, no sabe qué clase de arma era, nunca había ocupado un arma, se queda ella con el arma, cayó al suelo, logra pararse enseguida, por miedo le dispara a los pies a Camilo, vio que cayó al suelo, intentó arrancar, no sabe, cayó al suelo, estaba enojada, fue hacia donde él, se da cuenta que el impacto le había caído en el cuerpo, pensaba que ni siquiera le había alcanzado, sabe que disparó hacia el suelo. Lo vio en el piso, boca abajo, le salía mucha sangre, no sabía dónde estaba el disparo, se acercó con el arma en la mano, trató de hablarle, pero no le escuchó, trató de pedir auxilio, nadie salió de las casas, trató de ayudarlo, levantarlo, fue algo terrible para ella verlo en el suelo, con mucha sangre, se dio cuenta que tenía el disparo en la espalda. Se subió arriba de su auto, pasó por al lado de él, pensando qué hacer, quiso subirlo al vehículo, pero no lo hizo. Había una comisaría muy cerca, su intención fue pedir ayuda, avanzó con su vehículo, dobló bruscamente e impactó con una camioneta roja grande, los sujetos se bajan de la camioneta y la increpan, logró arrancar, la siguen, se metió en una calle oscura, dejó el auto, se devolvió a socorrer a Camilo, se dio cuenta que la camioneta roja estaba donde había dejado el vehículo, fue corriendo y pilló a un sujeto adentro del vehículo sacándole el cartón de la patente que lo tenía en el parabrisa, no tenía patente en su vehículo, lo tomó de los hombros y lo sacó, se subió botó el arma en la calle, la tenía adentro del vehículo, en el tablero, y se arrancó de los sujetos porque la siguieron, avanzó, se metió por una carretera hacia el sur, condujo hasta que la bencina se le acabó, vio un letrero que decía San Fernando, se alojó en un motel, llamó a su familia y le informó lo sucedido, se intentó suicidar sacando unos cordones que tenía en el vehículo, se colgó en el perchero. Le contó todo a su papá éste le dijo que la PDI ya había estado buscándola, que lo mejor era entregarse, le dio la dirección donde estaba, su papá le dio la información a la PDI, la fueron a buscar. Les dijo que había matado a Camilo, que era un pololo que había tenido. Buscaban el arma, les dijo que había quedado botada en la vía pública, les indicó dónde había quedado, la entregó a través de una video llamada desde el auto donde la subieron con una señorita, les dijo que iba a cooperar, que

había sido un accidente, no quería hacer lo que hizo. Encontraron el arma, la llevaron a la oficina de la PDI a Santiago, se trajeron su vehículo, le constataron lesiones, por su cuello, por su intento de suicidio.

Al Fiscal, indicó forcejearon en la vía pública, por miedo le disparó. Cuando forcejearon se cayó al suelo y quedó con el arma, logró pararse y por miedo le disparó entremedio de las piernas, al suelo, a los pies, por eso pensó que no le había llegado, que se había tirado al suelo. Estaba ofuscada. Su intención no fue matarlo.

A la Defensa, señaló que se encuentran en la calle El Sauce con Raulí, Camio le abalanzó el auto, se dio la vuelta en U, lo sigue, él dobla en calle Los Litres. Cuando llegó él ya tenía la puerta abierta del vehículo, ella bajó empezó una discusión muy fuerte, le dijo que no quería tener una relación con él, pololearon un tiempo, no sabe si estaba molesto porque tenía otra pareja, se asustó cuando lo vio sacar el pañito blanco debajo del asiento del conductor, el arma, forcejean y se escapó un tiro que no les llegó, ella quedó con el arma en sus manos, estaba a dos o tres metros de él, éste estaba de frente, en el momento que ella quedó con el arma él se giró y caminó rápido, alejándose de ella, como que quiso correr, él ya estaba girado cuando le disparó. Cuando cae se dio cuenta que tiene una herida, ella le habló, él no le respondió porque botaba mucha sangre, trato de ayudarlo de moverlo, pero pesaba mucho, quedó llena de sangre, las manos y la ropa. Luego se dio cuenta que botaba sangre de la espalda. No lo subió al auto, pesaba mucho. Observó si estaba vivo o no y se fue rápidamente a la comisaría, en Los Litres con Santa Elena impacto con una camioneta roja, como de trabajadores, cuando se dieron vuelta en U para seguirla aprovechó de esconder su auto. Se devolvió donde Camilo, no alcanzó a llegar, vio que la camioneta se estaba metiendo a la calle donde había dejado su vehículo.

Explicó que se conocieron de niños, fueron amigos, después tuvieron una relación de pololeo, duró mucho tiempo hasta que por infidelidad de parte de él se terminó. Duró como 5 años, con idas y bajas estuvieron bastante tiempo que terminaban y volvían, no fue como un pololeo serio porque volvían y terminaban. Al hecho habían terminado hace 3 años, se veían en ocasiones, salían, él se quedaba en su casa, ella a veces en la casa de la mamá de él o donde él arrendaba. Camilo vivía en Los Andes, pero arrendaba un departamento, en Santa María, San Felipe. Ella vive con su mamá. Camilo siempre ha vivido en Los Andes, pero tenía a su abuela en la población en La Bandera, se quedaba también donde ésta, arrendaba una pieza cerca de su trabajo, en la empresa

Carozzi, era repartidor, ella le buscó ese trabajo. La empresa queda en San Bernardo, cuando estaba en Santiago se juntaban, nunca fue al lugar donde arrendaba.

Al Tribunal, aclaró se veían en ocasiones, él vivía en Los Andes, su abuela vivía en La Bandera, cuando la iba a ver se quedaba en su casa, ella también se quedaba en casa de Camilo. Terminó con él se veían de vez en cuando, a veces se quedaba en su casa con autorización de su madre. Como que fue al mismo tiempo cuando le disparó y se giró.

CUARTO: Que las partes no acordaron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

A.- TESTIMONIAL:

1.- Declaración Marco Antonio Rivas Villablanca, cabo 2° de carabineros, quien previo juramento expuso que fue citado a prestar declaración por un procedimiento por un lesionado por impacto balístico tendido en la vía pública. Estaba de servicio nocturno, segundo patrullaje guardia, le llegó un procedimiento por un lesionado por impacto balístico en la cabeza, tendido en la vía pública, en calle Los Litres frente al 11195, comuna de El Bosque. Ante el comunicado se aproxima el personal policial con la finalidad de prestarle auxilio a la víctima, se percate que, efectivamente, estaba la víctima tendida en la vía pública, con pocos signos vitales, correspondía a Camilo Andrés Reales Ruiz, de 27 años, se solicitó a personal Samu constato que no tenía signos vitales que ya había fallecido. Fue el día 15 de febrero de 2018, el comunicado llegó 6:40 AM, a escasos minutos fue personal policial a verificar, observando a la víctima. Él hizo la documentación con las actas que le entrega el personal que viene afuera de la población, concurrió el RP 3741, no recuerda qué funcionarios fueron los que concurrieron. Le entrega la documentación, lee la declaración para tipificar el motivo y conforme a eso realiza su documentación para remitirlo a fiscalía, para dar cuenta de lo sucedido y se inicie el proceso investigativo.

A la Defensa, indicó que se trataba de persona tendida en la vía pública por impacto balístico en la cabeza, no recuerda si se le indicó que había testigos.

Al Tribunal, aclaró que los funcionarios que concurren le entregan la documentación y hace la propia para remitirla a fiscalía.

2.- Declaración de Cecilia Andrea Andrades Castillo, cabo 1° de carabineros, la que juramentada señaló que, realiza trabajo en la población, desde el 2017 al año pasado trabajaba en población manejando, cubriendo los

cuadrantes. Esta por una denuncia que ellos efectuaron de hallazgo de cadáver. El 15 de febrero de 2018 estaban de segundo patrullaje, ella como jefa del cuadrante con el cabo 2° Marco Rivas Villablanca, en el RP 3741, cubriendo el cuadrante 57, alrededor de 6:40 recibieron un llamado de Cenco para verificar un lesionado en Los Litres frente al 11195, en el lugar había un hombre tendido frente a dicha numeración con impacto balístico a la altura de su cabeza, sin signos vitales, le dieron el comunicado a Cenco, que había llamado a Samu que llegó alrededor de las 7:10 de la mañana y constató la muerte. Dieron cuenta al fiscal de turno que les indicó aislar el sitio del suceso, concurrencia de la brigada de homicidios y después Servicio Médico Legal.

Había un hombre joven tendido en la vía pública tendido boca abajo, ya no respiraba, no tenía signos vitales, era imposible moverlo. De contextura mediana. No tuvo conocimiento de lo que había ocurrido. Encontraron su carnet en su ropa, con eso supieron su nombre.

Llegaron al lugar a las 6:40, con posterioridad llegó personal médico, ella estaba ahí, se bajó la reanimadora, revisaron a la víctima, pero ya estaba fallecida, se lo dijo personal Samu. Se comunicó con fiscalía, le dieron cuenta del procedimiento, dándole el nombre de la cédula de identidad, le dieron instrucciones como la denuncia, aislamiento sitio suceso, concurrencia Brigada de Homicidios y luego entrega al Servicio Médico Legal.

Les hicieron el relevo en el sitio del suceso, ya se encontraba trabajando PDI. Resguardaron el sitio del suceso, cerrando el perímetro y colocando un manta a la víctima. Cuando llegaron el cuerpo estaba en la calzada, cerró la calle en un costado y en el otro.

Funcionarios de PDI llegaron rápido, ya venían con las instrucciones del fiscal, les hicieron el relevo.

3.- Declaración de Esteban Jesús Messina Climent, carabinero en retiro, quien previo juramento de rigor manifestó que anteriormente trabajó en la 39° Comisaría de El Bosque, en la SIP. En el año 2018 era funcionario de la SIP de la unidad referida, en febrero de 2018, ocurrió un hecho, un homicidio, se le encargó rotular un armamento que fue utilizado, era un revolver marca Famae con dos casquillos percutados. Posterior al rotulo se le hizo entrega al PDI. Fue un procedimiento respecto del homicidio que se realizó le parece el mismo día en la madrugada. Sabe que este armamento que rotuló fue el que participó en un homicidio que le señaló otra funcionaria de la SIP, Jessica Torres. La NUE era 4121685. Se traba de una persona que tenía un vínculo amoroso con otra

persona, le parece que era trans o transgénero. No recuerda nombres. El arma fue retirada por la PDI de acuerdo a instrucciones del Ministerio Público. La diligencia fue en el mes de febrero de 2018, no recuerda día. Recepcionó el arma en la misma oficina de la SIP, le hizo entrega la funcionaria Jessica Torres.

A la Defensa, manifestó que la rotulación corresponde a asignarle un número único de evidencia, que se embale y remita a la PDI. No levantó el arma desde el sitio del suceso. No sabía si la funcionaria Jessica Torres lo hizo, la recibió de parte de ella, no recuerda quien hizo el levantamiento.

4.- Declaración de Yordan Ernesto Araya Maldonado, inspector de la policía de investigaciones, el que juramentado indicó que anteriormente se desempeñó en la Brigada de Homicidios Metropolitana, hasta el año 2019. Está citado por una investigación por el delito de homicidio, ocurrido el 15 de febrero de 2018, estaba de turno para concurrencia a sitio del suceso, en horas de la mañana recibieron un comunicado de la fiscalía solicitando que un equipo de la brigada concurriera hasta calle Los Litres frente número 11195, El Bosque, donde se encontraba un hombre fallecido, por lo que debían efectuar la correspondientes pericias y trabajo del sitio del suceso, Se contó con equipo de trabajo integrado por la inspector Valentina Guajardo, subcomisario Mauricio Fuentes Silva, el subinspector Patricio Salinas Tobar, la detective Yasna Jara y el. Fueron al sitio del suceso, en calle Los Litres, se efectuó la fijación, toma de declaración de testigos y empadronamiento. Producto de esas diligencias se estableció la identidad de la víctima Camilo Reales Ruiz, se encontraba en el lugar fallecido producto de un disparo por arma de fuego, se realizó el examen del cuerpo por parte de los funcionarios Valentina Guajardo y Mauricio Fuentes; el resto de los funcionarios se avocaron a la toma de declaraciones y empadronamiento de testigos, en las que él participó. Logrando establecer la dinámica del hecho y también la identidad de la posible imputada, **Constanza Arévalo Jorquera, alias Carolo**, persona que se detuvo en la comuna de San Fernando, por funcionarios de la Bicrim San Fernando, parte del equipo se trasladó a esa comuna efectuando el trámite administrativo, también una inspección a una ramificación del sitio del suceso, donde se le tomó detenida, correspondiendo a un motel de nombre La Arboleda.

Tuvo un rol más secundario en las diligencias, participó en el empadronamiento, producto de este, vecinos que estaban en los domicilios aledaños al sitio del suceso, les relatan como testigos de oídas de lo sucedido. En forma general señalaron que en horas de la noche escucharon una discusión

entre dos personas, luego de eso se escucharon disparos y posteriormente se escuchó un auto salir de forma rápida del lugar, las personas empadronadas no vieron la dinámica de los hechos relatando de forma genérica lo que habían escuchado. Directamente escucharon los disparos, la discusión, el auto que salió de forma rápida del pasaje.

No recuerda hora exacta en la que ocurrieron, en horas de la noche del día 15 de febrero.

No recuerda nombres de las personas empadronadas.

5.- Declaración de Mauricio Javier Fuentes Silva, subcomisario de la policía de investigaciones, quien juramentado expuso que anteriormente trabajó en la brigada de homicidios metropolitana. El hecho ocurrió en el año 2018, 15 de febrero, estaba de turno, el fiscal le solicitó la concurrencia a un sitio del suceso de la comuna de El Bosque, calle Los Litres frente al número 11195, en la vía pública, personal de la unidad junto a peritos de foto, planos, bioquímico, un doctor criminalista, fueron, constaron que había una persona fallecida tapada con un plástico que utiliza carabineros. Le correspondió confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso, se describe éste, la persona del fallecido, la evidencia levantada. El fallecido estaba tendido en calle Los Litres, cubierto por una lona naranja, la perito bioquímico levantó muestras de hisopado bucal, de legrado de la mano izquierda, bajo las uñas, la perito químico levantó torulas para residuos de disparos, considerando que falleció por impacto balístico. El fallecido fue identificado por su cédula de identidad **Camilo Andrés Reales Ruiz**, dentro de las vestimentas, tenía un polerón gris con un cierre anterior, estaba boca abajo, el polerón en la espalda tenía una desgarradura que medía 1.5 x 0.5 cm, bajo el polerón tenía una polera gris, también con desgarradura de 1 x 0,3 cm, ambas vestimentas tenían manchas pardo rojizas, por la sangre que emanaba del fallecido. El examen lo hizo el médico Rodrigo Bustamante Valdebenito, solo tenía una lesión en la espalda, en la región paravertebral, herida contusa erosiva de diámetro 0.8 cm, tenía un colgajo cutáneo. En base a la lesión el doctor dio data de muerte aproximada, a las 9:20, entre 3 a 4 horas, y como causa probable de muerte traumatismo torácico por proyectil balístico, sin salida. En la calzada poniente de calle Los Litres que tiene dos pistas de circulación, frente a la casa 11195 estaba el fallecido, a un costado del fallecido habían manchas de coloración pardo rojizas, levantadas por la perito bioquímica, estaban en un área de 3 x 1 metro. La calle Los Litres hacia el sur intercepta con

calle Santa Elena, se observaron restos de vidrios trozados en la calzada que fueron levantados.

La inspectora Valentina Guajardo por entrevistas de testigos, tuvo el antecedente que la **imputada Constanza Arévalo**, se supo que estaba en un motel en San Fernando, fueron al lugar, fijaron la pieza en la que se encontraba. En el sector de estacionamientos del motel había un auto Toyota Yaris Sport, blanco, con techo negro, placa patente visible en el sector del parabrisa, no las tenía en los parachoques. Constanza estaba en la pieza 7, sobre el velador habían boletas del pago del motel, al costado sur de la habitación un perchero blanco que tenía unas cuerdas como cordón, con las que la imputada habría señalado había intentado quitarse la vida.

El vehículo fue llevado a la brigada, realizándosele un peritaje. Parte externa, manilla copiloto se observaron manchas de coloración pardo rojiza de 4x1 cm, en la manilla puerta del piloto también manchas pardo rojizas 6x10 cm. Cara interna de la puerta del piloto también manchas pardo rojizas, tablero interior también manchas pardo rojizas, de todas las manchas se levantaron muestras por la perito bioquímica.

El perito mecánico indicó que el número de chasis y motor eran concordante con la placa patente, un parabrisa tenía una placa patente distinta a la que le correspondía.

La fiscal se contactó con la inspectora a cargo, solicitando que fueran a la comisaría de El Bosque porque ellos tenían con cadena de custodia el arma con la que se cometió el hecho, un revolver marca Fame calibre.32 largo, en su cilindro había dos vainillas percutidas que fueron remitidas al laboratorio para peritaje.

Dentro de las diligencias se hizo empadronamiento puerta a puerta, varias personas decían haber escuchado ruidos en la mañana, como a las 7:00, decían que era una voz de un travesti, como una voz masculina, que gritaba en la calle, unos decían haber escuchado dos disparos, otros tres, **Constanza Arévalo era pareja del fallecido**, así se llegó a la identidad de Constanza por ser pareja y por lo que mencionan los empadronados, los funcionarios conversaron con la mamá de Constanza y mencionó que tuvo una conversación con su hija mencionándole que había ocurrido este hecho.

A la Defensa, sostuvo que los vidrios los levantó él, correspondían como a vidrios de ventanas de vehículo. El empadronamiento lo realizaron otros funcionarios, en base a éste salió la participación de Constanza, se referían a ella como Carolo, le parece, lo mencionaban como travesti, se referían con el alias,

también con el nombre y apellido. Al momento del empadronamiento él estaba con el médico. La madre refiere que producto de una comunicación con su hija le habría confirmado su participación en los hechos.

No recuerda el nombre del funcionario que levantó el arma, sí que fue un funcionario de carabineros, ellos concurren a la comisaría a buscarla. Desconoce desde qué lugar se levantó la evidencia.

Constanza le avisó a un amigo de nombre Víctor Manuel que estaba en San Fernando, en un motel, también le manifestó su intención de quitarse la vida.

Había un perchero blanco, no recuerda altura del perchero, sí que estaba en la esquina de la habitación, tenía unas cuerdas, el perchero era más bajo que él, mide 1,87.

En el parachoques anterior por el costado derecho tenía una mancha roja, y por el parachoques posterior costado izquierdo tenía una mancha de color amarillo, intercambio de materia por un posible choque.

6.- Declaró Pablo Andrés Moreno Melgarejo, quien bajo juramento señaló que trabajó en la empresa Carozzi. Esta por la muerte de su amigo Camilo que falleció. Lo conoció en un trabajo de radio taxi, entre 2016 y 2017, desde que trabajó con él todos los días se veían, porque trabajaban de lunes a lunes, en un tiempo él se salió porque iba a ser papá, en 2017, buscó un trabajo y entró a Carozzi, también entró a Carozzi Camilo, su apellido es Ruiz. Ese día en la mañana su amigo lo fue a buscar a la casa para ir al trabajo, cuando se levantó a abrir la puerta se escucharon balazos, y muchos gritos, cuando salió afuera estaba el auto de Camilo andando con las puertas abiertas, no supo qué hacer, llamó al teléfono de Camilo no contestó, pensó que se lo habían llevado porque el día anterior lo andaban buscando, le avisaron los vecinos que andaban buscando a su amigo que llegaban en el auto Toyota Yaris, que tuviera cuidado. Todos los días lo iba a buscar para ir al trabajo. El día antes lo pasó a dejar cerca de la casa, lo fue a dejar en la tarde, solo hablaban tema laboral, le contó que no llegaba a su casa hace 3 o 4 días estaba durmiendo en una bencinera. **Camilo vivía en la comuna de El Bosque, pasaje Eucaliptus con El Sauce, ahí vivía con Constanza que era su pareja, y cree que también vivía la mamá de Constanza. Durante todo el tiempo que lo conoció vivió con Carola, que es Constanza, desde que lo conoció él vivía con ella, eran pareja.** Camilo tuvo una discusión con Constanza y no llegó a su casa, le decía porque no iba a su casa, le respondía porque iba a tener problemas, prefería dormir en la bencinera, eso fue el día anterior a los disparos.

El día antes vecinos de afuera de su casa lo llamaron para decirle que tuviera cuidado porque andaba unos autos rondando, que había preguntado por Camilo y por él, supone que era Constanza, ellos sabían que trabajaba con Camilo por eso empezaron a buscar pro ahí.

Escucho los balazos como a las 6:30 de la mañana, vivía en El Bosque, no recuerda la dirección, luego dice Los Nácres 725.

Escuchó los balazos, no alcanzó a abrir la puerta cuando fueron los balazos, se devolvió adentro esperó unos 3 a 5 minutos no escuchar ningún ruido, cuando salió estaba el auto con las puertas abiertas, una zapatilla en el suelo y una botella de agua, el auto era de Camilo, lo venía a buscar al trabajo, empezó a llamarlo por teléfono, salía apagado, se tenía que ir al trabajo, llamó a otro compañero, **éste le dijo a lo mejor se fue con Constanza** que cerrara el auto, se fue con este compañero al trabajo, cuando llegó al trabajo le avisaron que Camilo estaba muerto a un par de cuadras de su casa, **lo fue a buscar la PDI y tuvo que ir a declarar.**

A la Defensa, señaló que conoció a Camilo entre 2016 y 2017, entró a Carozzi y a las dos semanas lo llevó a trabajar a la empresa. Por vecinos le dijeron que andaban buscando a Camilo, eran vecinos que se juntaban en la esquina de la casa, le advirtieron que tuviera cuidado porque lo andaban buscando, andaban muy agresivo, no sabe si eran varias personas.

Escuchó balazos, no alcanzó a salir, escucho 2 o 3 balazos, no más. Salió y vio el vehículo de Camilo, motor encendido, puerta del chofer abierta, una zapatilla en el suelo y una botella de agua, lo cerró, guardó las llaves, hasta que llegó en la tarde la mamá de Camilo a buscarlas. Le informó a la PDI que tenía las llaves del auto, no le pidieron las llaves, se la entregó a la mamá de Camilo como las 15:00 a 16:00, el auto quedó afuera de su casa.

Tenían una relación sentimental con Constanza, le comentó una vez que llegó con el parabrisa roto, que había tenido una discusión con su pareja, era bien reservado, **conocía a su pareja**, lo saludaba muy gratamente, pero no sabe si tenían conflicto seguido. Una vez se la presentó conversaron un par de minutos, más allá de eso no, **una vez estuvo en el domicilio de Constanza, donde vivían juntos.**

La mamá de Camilo vivía en Los Andes, San Felipe

Al Tribunal, aclaró que se escuchó mucho ruido de auto y voces, esperó que se calmara y salió. Cuando llegó no lo dejaron salir porque estaba la PDI para

que fuera a declarar. **Camilo vivía en Eucaliptus con El Sauce, vivían con Constanza y la mamá de esta, tenían una pieza aparte.**

7.- Declaración de **Michael Andrés González Soto-Aguilar**, el que juramentado expuso que trabaja en rutas hace un año, anteriormente en construcciones de edificios. Recuerda que ayudó al joven que estaba en el piso, cuando le mostraron la foto lo reconoció que era un vecino no muy cercano, vive cuadras más arriba de su casa. Ese día se estaba como las 6:00 bañándose sintió bulla afuera como una pelea, miró hacia un lado había un auto que se iba, vio hacia el otro lado y vio un joven que estaba boca abajo, lo ayudó. Escuchó como nombres, después que le mostraron una foto del joven, reconoció como que algo tuvo que haber pasado. Estaba en su domicilio con su pareja que estaba durmiendo, se había levantado él, escuchó la pelea dio aviso a carabineros para intentar ayudarlo, no lo tocó, por miedo porque no sabía qué es lo que había pasado. Después le mostraron una foto, percatándose que era una persona que había conocido de vista, de la calle, de amistades de saludos, pero no llegaron a conversar, **los conocía por nombre, a él lo conocía como Camilo, la persona que falleció y a la otra persona como Carolo**, los conocía de vista, como desde el 2000, **sabía que eran pareja**, por bla bla, los había visto en la calle, en hartas partes, no sabe nada más de lo de ellos. Se le pide describir a la pareja de Camilo, indica que no sabe, los conoce de vista.

Vio al joven boca abajo, le dijo *socio estai bien voy a llamar a carabineros*, escuchó un suspiro y se desvaneció. Declaró con carabineros que lo estaba ayudando.

A la Defensa, señaló que cuando lo vio no lo reconoció, cuando vino la PDI le mostraron la foto y ahí recordó que al hombre lo había visto pasar por la feria, por la calle. Sintió la pelea, nombres entre ellos, después empezó a captar cosas de la pelea, no escuchó disparos, afuera de su casa sintió la pelea, cree que más allá de su casa se sintieron los disparos, el hombre venía como un impacto en la cabeza y justo afuera de su casa se desvaneció.

Identifica a Carolo, porque vio que era un problema de pareja, entre ellos, porque eran pareja, era la persona que estaba peleando con él, los conocía de vista, y ahí pensó que estaban peleando entre ellos. No sabe el nombre de Carolo, no ha ido a su casa, los conoce de vista, no sabe en qué trabajaba, no tenía contacto con

Al Tribunal, aclaró que vivían como a más de tres cuadras de él, ellos en su casa, viven más arriba de su casa, como varias cuadras más hacia arriba.

8.- Declaración de **Rodrigo Fernando Muñoz Berríos**, perito fotógrafo de laboratorio de criminalística central el que juramentado señaló que hace 18 realiza labor de perito. Se encuentra citado por el informe 744-2018, realizó pericia fijación fotográfica vehículo marca Toyota, modelo Yaris Sport, patente terminada en WV terminada en 71, no recuerda otros dos números. Se fijaron manchas pardo rojizas en puerta del conductor, tanto en el exterior como en el interior de la cabina, puerta del copiloto y otras especies que se encontraban al interior de la cabina y maletero del vehículo, todo se hizo en la brigada de homicidios metropolitana.

En la unidad se recibe el llamado de la brigada de homicidios, donde van todos los datos de la concurrencia, lugar, quienes participaron, quien estuvo a cargo y las evidencias levantadas. Luego generan informe pericial.

Se trataba de un vehículo Yaris Sport, blanco, Toyota, patente. WD y terminaba en 71, no recuerda números intermedios

Se le exhibe **el otro medio de prueba 1**, indicando de la foto 6 que es el vehículo marca Toyota, modelo Yaris Sport, blanco, en su parabrisa el sello verde, y parcialmente una placa patente provisoria, mismo vehículo fijado el 18 de febrero de 2018; 7, puerta del costado del conductor parte interna, se ven manchas de tonalidad rojiza en la puerta; 8, bolsillo de la puerta y se ve la mancha pardo rojiza; 9, sector de manilla de apertura de la puerta se ven manchas pardo rojizas.

A la Defensa, indicó que el vehículo no tenía las patentes ni la anterior ni la posterior.

9.- Declaró **Carlos Humberto López Rojas**, perito fotógrafo del laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones, en el año 2018, quien previo juramento señaló que concurrió a un peritaje a la comuna de El Bosque por un delito de homicidio por arma de fuego en contra de Camilo Reales. En calle Los Litres se fijó el cadáver del señor Reales, vestimentas, sus lesiones, algunas manchas pardo rojizas. Las fotos se respaldan en la sección, se confecciona el peritaje, se hace el informe y un set fotográfico y se envía al organismo que requiere el peritaje.

Se le exhibe **el otro medio de prueba 1**, señalando el testigo respecto de la foto 1, es la posición inicial en el que se encontraba el cadáver, tendido de cubito ventral semi vestido, sin calzado, en su entorno se aprecian manchas pardo rojizas, al lado de la cabeza; 2, el cadáver desvestido región torácica superior, tatuajes, se ve una lesión en región torácica; 3, calle Los Litres, está el cadáver de

Camilo Reales cubierto con una lona; 4, se fijaron restos de vidrios en la calzada; 5, vestimentas del señor Reales con desgarros y manchas pardo rojizas.

A la Defensa, sostuvo que por desgarros se refiere que tiene daños, cortes, tiene orificios, en la región posterior del chaleco.

10.- Declaración de **Valentina Andrea Guajardo Agoni**, detective de la policía de investigaciones, la que juramentada señaló que anteriormente trabajó en la brigada de homicidios metropolitana. El 15 de febrero estaba de turno en la brigada, como jefa de turno, alrededor de las 7:30 de la mañana la fiscalía le comunicó un homicidio con arma de fuego, el sitio del suceso correspondía a calle Los Litres frente al 11195, comuna de El Bosque, en la vía pública. Organizó el equipo, fueron al lugar, había una persona fallecida en la vía pública, se hizo el examen externo al cadáver, la víctima correspondía Camilo Reales Ruiz, de 27 años. Al examen externo médico criminalista determinaron que tenía una lesión, principal, y como causa probable traumatismo torácico por proyectil balístico sin salida.

Realizaron un empadronamiento en la calle, puerta a puerta, seis personas empadronadas, todas coinciden que alrededor de 6:00 a 6:30 escucharon entre dos a tres disparos, un auto arrancar y luego un fuerte golpe como choque.

Ubicaron a Michael González, señaló que ubica a la víctima del sector de nombre Camilo. Les señaló que alrededor 6:00 a 6:30 se estaba bañando escuchó una discusión, paró el agua, escuchó la voz del Carolo, conocido del sector, travesti y todos lo ubicaban por ese nombre. Él también lo ubicaba, salió al frontis de su domicilio vio un auto Toyota Yaris gris con techo negro y como a 5 metros hacia el sur a una persona en el suelo y en estos gritos “Camilo por esto te mate por culpa tuya”, Carolo se lo decía a Camilo. Luego escucho que el vehículo huyó del lugar. Dice que es sabido que Camilo con Carolo tiene una relación de más 12 años y vivían juntos.

Tomó declaración a Rodrigo Troncoso, otro vecino, señaló que su habitación colinda con pasaje Lo Litres por eso escuchó la voz de un travesti que ubica del sector, escucha la frase “Camilo por qué me hiciste esto si yo te amaba”, luego escuchó uno o dos disparos y un vehículo que acelera y huye del sector, antes de huir escuchó un estruendo, luego huye.

Ubicaron a la mamá de la imputada, Luisa Jorquera decidió declarar, les dijo que su hija se llama Constanza Arévalo Jorquera, era pareja del fallecido hace más de 12 años, y convivían juntos en su casa. Hace dos días antes habían tenido una discusión porque le encontró unos mensajes en el celular en contexto

de infidelidad, lo echó de la casa y al paso de un rato volvió a recuperar su teléfono, pero Constanza no se lo quiso pasar, pasaron unos días, Constanza estaba muy alterada, descompensada por los mensajes que vio, descompuesta, porque además había buscado a Camilo en esos días y no lo había encontrado. El día de los hechos llegó a su casa un amigo de Constanza de nombre Víctor Manuel, le dijo que al parecer su hija le había disparado a Camilo, en ese momento Constanza lo llamó y le pasa el celular a la mamá le dice que la perdona, que la quiere mucho que no sabe qué es lo que le pasó. Le dejaron su contacto por si sabía de Constanza.

Ubicaron a Víctor Manuel Quezada, declaró que es amigo de años de Constanza, los vecinos del sector la conocen como Carolo. A las 7:15 recibió una llamada de la hermana de Constanza, le dijo que Constanza se había mandado una cagada, le había tirado unos balazos a Camilo había quedado tirado en Los Morros, lo sabía porque la misma Constanza había ido a su casa se lo contó y luego se arrancó. Le dejaron los contactos para que les avisara si sabía algo de Constanza.

Con la imputada identificada, como Constanza Carolina Arévalo Jorquera, a les exhibieron los sets a los testigos la identifican en el set 2 foto 6, Michael la identifica como la persona que conoce del sector de varios años, a quien todos conocen como Carolo, a quien escuchó gritar por eso te tuve que matar por culpa tuya.

Víctor Quezada, amigo de la imputada, la reconoce como su amiga, a quien todos conocen como Carolo, se enteró por su hermana que había disparado a su pareja de más de 12 años de relación que conoce como Camilo.

Posteriormente ubicaron al testigo Pablo Moreno, era amigo de la víctima hace más de 3 años porque trabajaron juntos en la central de radio taxis y se fueron a trabajar juntos a Carozzi, el 13 de febrero la víctima lo pasó a buscar a su domicilio para ir al trabajo, Pablo le dijo que le había llegado un mensaje de texto de su pareja, Carolo, a quien también ubicaba, *dice disculpa la hora, pero no quiero saber más de Camilo, porque sería capaz de matarlo, dile que no voy a perdonarlo nunca*. Camilo le dijo que le había encontrado unos mensajes con una prostituta. Luego se encontró con unos pasteros en la esquina le dijeron que ese mismo día había ido el Carolo preguntando por Camilo y él, trató de ubicar a Katy hermana de Camilo, pero no la pudo ubicar, también trató de pedir un radio taxi para ir a alerta a Camilo, no encontró, se quedó dormido, al otro día iba saliendo alcanzó a escuchar unos bocinazos unos disparos, y se entró. Salió a su trabajo

recibió un llamado telefónico donde Katy le cuenta que efectivamente que Carolo la había llamado que había matado a Camilo y estaba tirado en Los Morros. A las 9:00 recibió un llamado de la imputada, preguntándole si el auto de Camilo todavía estaba afuera de su domicilio, se puso a llorar le dijo que la disculpe, que le diga a la familia que la disculpen, que lo había matado que se le pasó la mano.

Luego recibió un llamado de Víctor Manuel, amigo de la imputada, les dijo que estaba en el motel La Arboleda, VI región, coordinó con la policía del lugar para corroborar, la encuentran en una habitación del motel, la detiene y la traen a la brigada con el vehículo donde se hicieron las pericias.

La fiscal la llama en horas de la tarde le dijo que el arma había aparecido la tenían en carabineros de El Bosque, quienes les harían entrega del arma para periciarla y determinar si era correspondiente con el proyectil que se encontraba en el cuerpo de la víctima.

Del sitio del suceso fueron levantadas unas cámaras de vigilancia, se mandaron a Lacrim para mejorar las imágenes.

Fue en el año 2018.

Victima e imputado tenían una relación sentimental de más de 12 años, convivían en la casa de la madre de la imputada. Se lo indicó Víctor Quezada. La mayoría de ellos testigos son coincidentes en que tenían una relación de más de 12 años. Era relación de pareja, de convivencia.

A la Defensa, refirió que los vecinos coinciden en que escucharon un fuerte ruido, lo asociaron a una especie de choque. Rodrigo Troncoso lo identifica como travesti del sector, no le dice nombre, no le indicó si sabía dónde vivía, le habla del sector donde el testigo vive. Fueron al domicilio de la madre de la imputada, se hizo un acta de entrada y registro que ella firmó para recabar información del paradero de Constanza. No hicieron fijación fotográfica en el interior del domicilio.

Víctor Manuel cuando la llamó le avisó que Constanza estaba en el motel, que fueran luego porque tenía intención de quitarse la vida.

Se encontró un auto Yaris Sport, no había un arma en su interior.

Se le informó por la fiscal que estaba el arma en la unidad de carabineros, el arma es coincidente con el proyectil encontrado en el cuerpo. No sabe quién es la persona que levanta la evidencia, no sabe el lugar desde donde fue levantada.

No supo quien tuvo acceso al vehículo de la víctima. El vehículo estaba afuera del domicilio del testigo Pablo Moreno, no se realizaron diligencias respecto

de este auto, desconoce si al momento de tomarle declaración permanecía aun ahí el vehículo.

11.- Declaración de **Rodrigo Alberto Bustamante Valdebenito**, médico cirujano de la policía de investigaciones, el que juramentado relató que prestó asistencia al sitio del suceso el 14 de febrero de 2018, por el homicidio de Camilo Reales Ruiz, en la vía pública, comuna de El Bosque y realizó el examen externo de la víctima. Al examen constató la presencia de inyección conjuntival, color rojo superficial en la parte blanca de los ojos. Lesión principal constató la presencia de una herida contuso erosiva ubicada en la región paravertebral izquierda de la víctima, estaba a 2 cm de la línea media posterior y aproximadamente a 18 cm del proceso espinoso de la vertebra C7. Las características de esta lesión la hacen compatible con una entrada de proyectil balístico. Finalizado el examen aproximadamente a la 9:20 de la mañana, estimó como data de muerte aproximada de 3 a 4 horas. Causa de muerte traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida. Diligencias contenidas en el informe científico técnico que es remitido a la fiscalía.

12.- Declaró **Rolando Roberto Bouyer Flores**, perito mecánico del laboratorio de criminalística central, quien previo juramento señaló que se encuentra por el informe 249 de 15 de febrero de 2018, inspeccionó un automóvil marca Toyota, color blanco que no portaba placa patente. El resultado fue que la serie de motor y de chasis no presentaba señales de manipulación ni adulteración, es decir, corresponden a las originales de fábrica, y se encuentran asociadas a una placa patente según el Registro de vehículos motorizados del Registro Civil, es la WV 7107. Le llegó mediante un formulario de solicitud de pericia el día 15 de febrero de 2018, para constituirse en dependencias de la brigada de homicidios, el contexto es homicidio por arma de fuego, solicitado por el comisario Fuentes, no registra a las víctimas.

A la Defensa, refirió que no portaba placas patentes, la lámina metálica. Tenía una lámina de cartón sobre el tablero, bajo el parabrisa indicando el número de placa patente, era la que corresponde al vehículo.

B.- PERICIAL

Prestaron declaración los siguientes peritos:

1° Daniel Eduardo Plaza Muñoz, perito balístico de la policía de investigaciones, quien bajo juramento de decir la verdad expuso que a solicitud de la fiscalía realizó el informe 1029-2019, relacionado con el homicidio con arma de fuego de Camilo Reales Ruiz, ocurrido en febrero de 2018, en la comuna de El

Bosque. Se le envió evidencia balística extraída del cuerpo de la víctima asociada al NUE 4429125, corresponde a un proyectil balístico del tipo no encamisado calibre .32 corto. También se le solicitó realizar una comparación microscópica con la evidencia periciada en el informe 458-2018 que corresponde a un arma de fuego tipo revólver calibre .32 largo, junto a dos vainillas que corresponden a calibre .32 corto.

Se realiza la prueba de funcionamiento del arma, con esa prueba de funcionamiento de los proyectiles se realiza la comparación microscópica con el proyectil dubitado, logrando establecer que presentan mismas huellas individuales, que permiten indicar que el proyectil extraído del cuerpo de la víctima fue disparado por el arma de fuego, periciada en el informe antes indicado. Reitera que el proyectil calibre .32 corto dubitado, presenta mismas huellas de clase e individuales con la prueba de funcionamiento del revólver mencionado, que permite establecer que ese proyectil fue disparado por el revólver periciado.

Para concluir, El proyectil levantado del cuerpo de la víctima fue disparado por el revolver del informe 458.

A la Fiscal, señaló el proyectil fue disparado por un arma, corresponde a un arma del tipo revólver calibre .32 largo número de serie A3B0063. El arma le llegó junto a dos vainillas calibre .32 corto, no recuerda lugar de levantamiento. NUE del revólver 4121685, más las dos vainillas periciadas. Se hace una prueba de funcionamiento del arma, concluyendo que es apta como arma de fuego, que es capaz de disparar el proyectil. Es un arma de fuego, tipo revólver, la que se encuentra apta como arma de fuego, que disparó el proyectil extraído del cuerpo de la víctima, igualmente percutió las dos vainillas que fueron percutidas por la misma arma de fuego.

Se hizo una fijación fotográfica. Se le exhibe el **otro medio de prueba 10**, indicando el testigo de la foto 1, es el revólver periciado; 2, mismo revolver; 3, donde va el número de serie del arma, en la empuñadura parte inferior; 4, las dos vainillas; 5 el culote de las vainillas, se encuentran con muscas de percusión, es decir, fueron usados en un proceso de disparo.

A la Defensa, indicó que en la foto 3, no se ve el número de serie. No recuerda donde se realizó el levantamiento, está en el informe. No recuerda quién hizo el levantamiento. Si que el homicidio corresponde a la comuna de El Bosque, en febrero de 2018. No sabe si le hizo levantamiento de huellas al arma. Se periciaron junto a esa arma dos vainillas que fueron disparadas por esa arma,

por lo que puede afirmar que al menos hubieron dos procesos de disparo en relación a esas vainillas.

Al Tribunal, aclaró que la NUE 4429125 corresponde a un proyectil balístico del tipo no encamisado calibre .32 corto. La segunda NUE 4121685 corresponde a un arma de fuego del tipo revólver calibre .32 largo y 2 vainillas calibre .32 corto.

Objeto de la pericia establecer si el proyectil extraído del cuerpo de la víctima fue disparado por el arma de fuego periciada en el siguiente informe. Características del arma de fuego y si se encontraba apta como arma de fuego al igual si las vainillas fueron percutidas por esa arma de fuego. La comparación microscópica se hace con la prueba de funcionamiento del arma de fuego que se hace en el laboratorio con la evidencia extraída del cuerpo de la víctima, para establecer si fueron disparadas por la misma arma de fuego.

2.- Vivian Cecilia Bustos Baquerizo, médico legista y perito criminalista. En marzo de 2019 la fiscalía le solicitó revisar los antecedentes vinculados con lesiones y muerte de Camilo Reales Ruiz, le fue remitido copia de la carpeta investigativa. El objeto fue determinar la naturaleza de las lesiones, dinámica y particularidades detectables de ese hecho. Obtuvo información de la carpeta investigativa, desde el informe científico técnico, autopsia, el DAU de Constanza Arévalo que se presenta como imputada en estos hechos, consideró testimonios de la madre de la imputada que indicó que existe un vínculo, relación afectiva entre Camilo y Constanza, vecinos como testigos de oídas, y en un caso un vecino que vio algunos de estos hechos.

Para las lesiones se consideró que el cuerpo tenía dos tipos de traumas, superficial en rodillas, manos y pies, todas contusa de baja energía además de la lesión balística. Las contusas eran recientes coetáneas con la lesión balística, podría ser explicados por caída. Balística impacto de proyectil único no encamisado que quedó retenido en el cuerpo, no hubo residuos de disparos depositados en la piel, la zona del impacto es una zona cubierta de vestimenta, por tanto la ausencia de residuos indica que no fue disparo con apoyo, podía ser un disparo de cualquier distancia superior a ese apoyo, era un impacto en que el anillo contuso erosivo era absolutamente coincidente con la trayectoria intracorporal, por tanto permitía señalar que al momento del disparo el afectado estaba con su tronco erguido, e igualmente los daños internos del paso balístico permitían señalar que se había provocado una impotencia funcional severísima y evidente desde el exterior porque dañó aorta, dos lóbulos en pulmones,

bronquios, la detección de un proyectil desnudo sin encamisado, permitía relacionarlo como disparado desde un revólver.

En cuanto a la dinámica cómo se produjo, consideró la información del sitio del suceso, lugar donde fue encontrado el cadáver y, además un motel situado en San Fernando, donde se encontró un automóvil con manchas, y en cuyo interior había un revólver con dos vainillas percutidas. Teniendo en consideración que la lesión balística ocasionó una impotencia absoluta en el afectado, estimo que el hallazgo en la vía pública, era el lugar en el que se produjo el disparo y la lesión mortal, el tirador ubicado detrás del afectado disparó directamente contra la zona intraescapular cuando Camilo mantenía su tronco erguido en posición normal, sin mostrar inclinaciones o torsiones y, por lo tanto, con la mayor probabilidad este disparo fue el primero de los dos que se ejecutaron, porque en caso contrario Camilo debió adoptar una posición que redujera su silueta en el espacio. Se consideró que apenas recibido el impacto el afectado tuvo una caída descontrolada, cayo primero de rodillas, generándose las lesiones detectadas en ese segmento del cuerpo con alta probabilidad durante esa dinámica de caída pudo proyectarse la gota de sangre de pequeño tamaño que se encontró en el sitio cerca del cuerpo. A continuación el lesionado cae boca abajo de menor altura, lo que explica que no hayan lesiones en el resto de su cara y, permanece en esa posición sangrando desde la boca por migración de la sangre desde el pulmón generando al amplia mancha de sangre en la polera, en ese momento un tercero que con la mayor probabilidad es el agresor se aproximó al cuerpo y lo tocó y manchó sus manos con sangre, lo que es consistente con la determinación de que se trata de un disparo en el que hay una cierta cercanía sin ser con apoyo.

También pudo establecer que el agresor con sus manos ensangrentadas se acercó al automóvil hacia la zona del conductor en la puerta por interno y externo y, también a la zona del tablero, la aproximación se efectúa en un intervalo breve después de haber tocado al lesionado sangrando, porque la sangre sigue húmeda y fue posible contaminar esta estructura. El contacto con el auto debió ser prolongado porque igualmente hay una mancha por contacto en la puerta del copiloto. La inexistencia de otras manchas en el tapiz del asiento o volante son indicativos de que hubo maniobras de aseo. Esta dinámica planteada a partir de las lesiones y hallazgos objetivos se contrastó con los testimonios de los vecinos que habían escuchado y visto ciertos elementos y resultó compatibles en los aspectos temporales, que el hecho ocurrió en horas amanecida, 6:00, con

resultado pos mortem del examen del cadáver en el sitio del suceso, igualmente son consistentes los testimonios de los vecinos en términos que hubo más de un disparo y que habían reconocido la voz del imputado durante esos hechos. Se consideró como parte de la dinámica analizar las lesiones que le DAU registro cerca de las 17:00 sobre Constanza Arévalo, se le comprobó presencia de equimosis circulares en el cuello, compatibles con una maniobra de compresión por lazo del cuello, trauma consistente con un hallazgo en el motel, en un perchero se encontraron anudados cordones de zapatos, ello podía explicar una maniobra de ahorcamiento incompleto que solo generó lesiones.

Particularidades del hecho observado, se diferencian tres aspectos. El primero es que en estos hechos hubo intención de causar la muerte de Camilo, toda vez que se efectuaron dos disparos cuando había existido el primero que impacto en Camilo y que inmediato le ocasiono trastornos evidentes.

Lo segundo es que se trató de una relación agresiva, particularmente asimétrica, hay involucrada un arma de fuego que se dispara desde posterior del afectado sin darle posibilidad de evitar la situación.

La tercera particularidad hay algunos indicadores de control mantenido por parte del agresor, este control puede ser evidenciado en las maniobras de aseo de sus manos, que eliminó mayor contaminación del vehículo, la posibilidad de acceder al afectado en horas tempranas del amanecida, lo que le permite considerar conductas de acecho y, finalmente, al haber planteado compresión cervical con un lazo con un vínculo competente, cordones de zapato, empleando un perchero, de altura superior 50 cm, suficiente para concretar la maniobra, solo finaliza con lesiones y no asfixia y riesgo de muerte.

A la Defensa, indicó que es la información que tenía en relación al hallazgo del revólver, dentro de la carpeta investiga normalmente está en el primer informe policial que se efectuó. No tiene la dimensión exacta ni la fijación planimétrica del perchero, con 50 cm es posible que se produzca un ahorcamiento. No tuvo información del material y estructura del perchero, tampoco de la altura de la persona que lo usó.

3.- Fabiola Andrea Bizama Ávalos, perito sonido y audiovisual del Laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones, la que juramentada expuso que a petición de la brigada de homicidios se le solicitó realizar pericias a un video. Se observa a una persona que puede ser un hombre que corre de izquierda a derecha y cae al suelo, detrás viene una mujer que se acerca a él, no se observan los detalles de las acciones que realiza esta mujer al acercarse al

sujeto y después se retira. La grabación esta desde el exterior de una casa que se puede observar la vía pública.

A la Fiscal, indicó que la pericia se le solicitó por un homicidio, parricidio, la brigada se la remitió con NUE, no recuerda el número. Captura y mejora de las imágenes, se hacen distintas fijaciones, en el caso se hicieron 8 fijaciones.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 9**, la perito indica que corresponde al video peritado.

A la Defensa, señaló que no se le indicó de qué lugar se levantó la evidencia, la fecha se puede observar, esa información constaba, 15 de febrero de 2018. Capturó 8 imágenes del video, estas imágenes se las aclara.

4.- Francisco Javier Abarca Ruiz, perito químico del laboratorio de criminalística de la policía de investigaciones, el que expuso que mediante formulario de solicitud de pericia 18898 de 15 de febrero de 2018, de la brigada de homicidios, se solicitó el resultado de los peritajes efectuados a las siguientes muestras. El 2 marzo de 2018 concurrió a la sección de evidencias de Lacrim retiró NUE 4517502, una bolsa de plástico transparente sellada y rotulada, 6 torulas para determinación de residuo de disparos por ICP masa, contenía un formulario de datos toma de muestra en sitio del suceso y 6 tubos de plástico transparente, que en su interior contenían una torula de algodón, rotulados blanco reactivo, blanco piel, dorso derecho, palma derecha, palma izquierda, dorso izquierdo, fueron levantadas desde ambas manos del occiso Camilo Andrés Reales Ruiz, para determinar la presencia de trazas metálicas de plomo, antimonio y bario, que son metales que están presentes en el fulminante de un cartucho balístico. Lo que se determina es la cuantificación de estos. En el análisis instrumental se cuantifica la presencia de estas trazas metálicas, mediante plasma acoplado inductivamente a un espectrómetro de masas. Efectuada la cuantificación, se efectúa un análisis estadístico multivariable con reconocimiento de patrones, las concentraciones obtenidas se comparan con una base datos que hay en el laboratorio, que contempla porcentaje de compatibilidad con disparadores y porcentaje de compatibilidad con no disparadores, en el caso los residuos de plomo, antimonio, bario, encontrados en las manos del occiso, arrojaron que no corresponden a residuos producto de un proceso de disparo. Informe 210 de fecha 14 de marzo de 2018.

Conclusión, en ambas manos del occiso se encontraron residuos o trazas metálicas de plomo, antimonio, bario, no compatibles con residuos de un proceso de disparo.

5.- Karen Ivón Torres Sáez, perito legista del Servicio Médico Legal, la que expuso que el día de 15 de febrero de 2018 realizó la autopsia 449-2018, correspondiente a Camilo Andrés Reales Ruiz, de 27 años, llegó desde la comisaría de El Bosque fallecido, estando en la vía pública fue lesionado por arma de fuego y que falleció en la vía pública.

Al examen externo presentaba una talla 1,77, con 100 kilos, desnudo con algunas prendas sobrepuestas, polera negra y gris, ambas con manchas de sangre, presentaban un orificio redondeado en la zona de la espalda, en la zona media también con estos de sangre, pero la mayor cantidad de sangre estaba en parte de delante de ambas poleras, un poleron gris con cierre que también en la parte trasera tenía un orificio, que luego se observó que era compatible con la lesión principal, un short de jeans con un cinturón negro. No presentaba cicatrices médico quirúrgicas, mostraba varios tatuajes sobre todo en las extremidades superiores, dentro de los signos de traumas mostraba algunas escoriaciones y equimosis en extremidades, una lesión que se encontraba en la espalda, en la zona dorsal izquierda, muy cerca de la línea media, presentaba una herida orificial compatible con una herida por ingreso de proyectil balístico, la que fue descrita como la lesión principal.

Las lesiones del resto del cuerpo tanto a nivel de la cabeza, rostro, cuello, tórax y abdomen no presentaba lesiones traumáticas. Zona genital, nalgas tampoco lesiones y ningún tipo de trauma; en las extremidades superiores, a nivel de la cara anterior de la muñeca presenta una lesión chica de 1x1cm, el resto estaban dispuestas en las extremidades inferiores, una placa erosiva en la rodilla, la cara lateral, y otra mas pequeña en la cara medial de la rodilla derecha, otra erosión a nivel de la rodilla izquierda, pequeña de 2x 1cm, a nivel del dorso del pie izquierdo unas escoriaciones tenues cercanas a los dedos de 3x2, en la zona medial del mismo pie, dedo gordo, una erosión de 1x 1cm. Todas correspondían a lesiones traumáticas contusas.

La lesión principal, se trata de una herida orificial, redondeada, de bordes contusos erosivos, que la hacen compatible con una herida de ingreso de proyectil balístico, ubicada en la espalda a nivel de torso izquierdo, entre ambas escapulas, muy cerca de la línea media posterior, a 131 cm del talón izquierdo, a 1 cm a la izquierda de la línea medio posterior y, a 20 cm de la cresta iliaca izquierda.

La herida era compatible con una herida por ingreso de proyectil balístico, porque presentaba bordes contusos erosivos y un pequeño halo en el borde

inferior medial de la misma lesión, halo que se forma por el roce del proyectil con la piel.

Se observó que el proyectil hizo una trayectoria dentro del tórax, ingresa por la lesión principal, a través por parrilla costal izquierda, ingresa a la cavidad pleural izquierda y luego se va hacia arriba y la zona medial del cuerpo, ingresa aorta descendente la lacera, transfixia completamente, luego asciende y lacera y transfixia el lóbulo inferior izquierdo, luego dirigirse a la zona más medial donde está el corazón, lacera el pericardio, ingresa y atraviesa la arteria pulmonar a la salida del corazón, sigue su recorrido hasta alcanzar el lóbulo pulmonar superior izquierdo, donde deja laceraciones y trata de salir el proyectil, pero rebota en la zona paraesternal, del esternón, porque deja una zona infiltrada, finalmente se encuentra alojado el proyectil en el parénquima del lóbulo superior, es un proyectil balístico de plomo, no encamisado, no deformado que mide 1,7 cm de alto y 0,7 cm de diámetro.

En la cavidad pleural había un hemotórax del 1300 ml de sangre y 200 ml al interior del pericardio.

El proyectil realiza una trayectoria intracorpórea de 28 cm dirigida desde abajo hacia arriba, desde atrás hacia adelante, desde izquierda a derecha.

Se tomó muestra de sangre, alcoholemia resultó de 0,0 gr por mil. Muestra toxicológica en orina y sangre existían presencia de metabolitos de marihuana. Muestra de contenido rectal para espermios, resultó negativo.

El cuerpo presentaba signos de trauma contusos leves, se trata la mayoría de escoriaciones en extremidades superior izquierda y en extremidades inferiores, que podían ser secundarias a golpe o caída, signos de trauma reciente por proyectil balístico, tratándose de una herida compatible con ingreso de proyectil balístico en la región dorsal izquierda, de la espalda. No presentaba otros signos de trauma al examen físico.

Causa de muerte hemotórax izquierdo masivo y un hemopericardio secundario a una herida torácica por proyectil balístico sin salida.

El proyectil fue enviado bajo cadena de custodia a fiscalía.

Las lesiones que presentaba el cuerpo al examen externo e interno corresponden a lesiones generadas por proyectil balístico por arma de fuego, que impresionan a larga distancia, vitales necesariamente mortales, de no mediar socorros médicos oportunos, la lesión principal es de tipo homicida.

A la Fiscal, explicó por larga distancia, las lesiones que dejan los proyectiles al ingreso del cuerpo tiene características particulares que permiten

determinar a qué distancia se pudieron haber efectuado, en este caso es una herida que presenta elementos que la hacen compatible con un ingreso a larga distancia, al que se describe de más de 80 cm entre el cañón y la piel, en el caso era un orificio con bordes contusos erosivos, sin presentar características especiales de corta distancia, como las que tienen tatuaje.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 4**, señalando la perito respecto de la foto 1, cara anterior del cuerpo del fallecido, rostro cuello, tórax, extremidades superiores, a simple vista no se observan lesiones traumáticas; 2, mitad inferior del cuerpo del fallecido, zona genital, tampoco lesiones importantes en esta zona; 3, cara posterior de todo el cuerpo del fallecido, nivel dorso, paravertebral izquierda de la espalda esta la lesión principal; 4, rostro del fallecido, no se observan lesiones traumáticas; 5, magnificación del dorso de la espalda, zona central se observa la lesión principal, orificio de bordes contusos erosivos, compatibles con ingreso de proyectil balístico, magnificación de la lesión principal, con halo erosivo lo que la hace compatible con herida por ingreso de proyectil; 6, a nivel de la muñeca un herida erosiva; 7, cara medial de la extremidad inferior derecha, a nivel de la rodilla un trauma, también en la rodilla izquierda un trauma erosivo; 8, dorso pie izquierdo, en base dedos herida erosiva leve; 9, cara medial pie izquierdo, erosión redondeada; 10, dos fotografías, es el examen interno, despejado el tórax anterior, laceraciones secundarias a paso proyectil balístico a nivel lóbulos superior e inferior izquierdo; 11, magnificación del examen interno a nivel del pulmón izquierdo, lesión redondeada secundaria al paso del proyectil balístico; 12, cara posterior del tórax, zona amplia de infiltración, con una laceración que es el ingreso del proyectil a la zona pleural; 13, parrilla costal posterior, zona pared abdominal posterior; 14, corazón extraído, se ve pálido, a nivel superior existe un estilete que cruza de un lado a otro, haciendo referencia del paso del proyectil balístico por la arteria pulmonar, ingresa y sale; 15, corazón abierto, parte de la arteria pulmonar lacerada; 16, pulmón izquierdo, lóbulo superior, zona lesionada, orificio que deja el proyectil a través de su paso por este tejido; 17, los órganos internos extraídos, la lengua, luego ambos pulmones con la arteria aorta y el esófago; 18, misma imagen por cara posterior, la aorta, arteria principal, está abierta, presenta una laceración importante que corresponde al paso del proyectil balístico; 19, misma imagen magnificada de la aorta, pared interna, con la laceración, al lado el pulmón, también lacerado; 20, proyectil balístico alojado en el pulmón superior izquierdo, donde finalizó su trayectoria, es de plomo no encamisado y no muestra

deformaciones; 21, parte de la ropa que envía con el cadáver, una polera gris con amplia mancha de sangre; 22, misma polera por cara posterior, hay una zona con un orificio, dorso izquierdo, compatible con el orificio observado en el fallecido correspondiente a la lesión principal; 23, poleron gris con cierre, con extensa manchas de sangre en cara anterior y parte de las mangas, abierto dejando ver parte posterior se ve una lesión compatible con lesión principal; 24, mismo poleron cara posterior, zona infiltrada redondeada, orificio, compatible con lesión principal; 25, pantalón tipo short, con algunas manchas de sangre; 26, mismo jeans cara posterior, también con algunas manchas de sangre.

El orificio es pequeño, pero atraviesa varias estructuras vitales y vasculares, donde pasa mucho flujo de sangre por minuto, como la aorta, por tanto, produjo extravasación de sangre al exterior del cuerpo, seguramente el cuerpo quedó hacia adelante, boca abajo y por ahí salió gran flujo.

A la Defensa, indicó que se coloca en la pericia el estado nutricional, en el caso tenía obesidad. El ingreso del proyectil es por el dorso del tronco, por la espalda. Preguntada por la trayectoria cuando dice de abajo hacia arriba, la perito indicó que la trayectoria que recorrió el proyectil permite describir qué dirección toma y, esa dirección es descrita de acuerdo a la posición anatómica del cuerpo.

C.- DOCUMENTAL:

Se incorporaron a la audiencia de juicio oral mediante lectura resumida los siguientes documentos: **1°** Certificado de defunción de Camilo Andrés Reales Ruiz, emitido por el Servicio Registro Civil e Identificación.

D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA Y EVIDENCIA MATERIAL:

Se incorporaron: **1.-** Nueve fotografías del otro medio de prueba 1; **2.-** Veintiséis fotografías del otro medio de prueba 4; **3.-** Un video contenido en el otro medio de prueba 9; **4.-** Cinco fotografías del otro medio de prueba 10.

QUINTO: *Prueba de la defensa.* Que la defensa hizo suya la prueba presentada por el Ministerio Público, incorporando, además, como prueba propia:

A.- TESTIMONIAL:

1.- Declaró **Bernardita Ester Acevedo Díaz**, la que juramentada indicó que fue citada para ser testigo de Constanza que la conoce, son vecinas hace unos 30 años. Constanza Arévalo Jorquera. Antes tenía otro nombre. Cuando se conocieron se llamaba Jorge. Se conocieron cuando tenía como 13 años, y ella como 8. Su hermano menor tiene la misma edad que el hermano de Constanza, jugaban siempre juntos, en el pasaje se juntaban todos, eran hartos vecinos. Son

vecinas en la comuna de El Bosque, en Los Eucaliptus, ella vive a dos casas. Tuvo cambio de género, siempre fue ella nunca fue Jorge, como a los 17 años hizo su transformación, fue siempre mujer. Cuando llegó vivía con sus abuelos y mamá, estos murieron y quedó con su mamá, hermano y hermana, luego esta se casó. La mamá de Constanza se llama Luisa, su hermano, Matías.

Sabe que el juicio es por el asesinato de un chiquillo, un pololo que tenía Constanza, se llamaba Camilo, no lo conoció, lo vio un par de veces cuando la venía a buscar cuando salían, su pololeo era más alejado de ellas, él venía un rato, nunca compartía con ellas. No sabe donde vivía éste. La relación duró un par de meses, un año. Después Carola tenía otro pololo. Antes de estar en el centro penitenciario vivía con su mamá y con Matías.

Hace 30 años llegó a vivir al sector. Siempre vecinas.

2.- Declaración de Ana de las Mercedes Morales Vidal, quien bajo juramento señaló que fue citada como testigo de Constanza, la conoce de bastantes años, son vecinas, frente a frente, es amiga de la familia, de la mamá, Luisa, de la hermana, Elizabeth, del hermano, Matías. Es una persona respetuosa, que ha dado su ayuda a los demás. Eran chicas, son vecinas de toda la vida. Viven en el mismo pasaje, vive al frente de ella, vive con Luisa, Elizabeth y Matías. Actualmente sabe que está detenida, sabe el motivo, porque cometió un asesinato fue su pololo de tiempo o de años atrás, era su pololo, se refiere a Camilo, no sabe su apellido. Los conoció como pololeo, Cony lo iba a dejar al colectivo cuando el joven se iba o viéndolo en las tardes cuando él la venía a ver, no tiene mayor conocimiento, eran pololos como una pareja normal que la iba a ver a la casa, después él se iba, los fines de semana se veían, la venía a dejar, fue su pololeo de juventud, pololearon 2 o 3 años o un poco más. Constanza vivía al frente de ella con su mamá. No sabe donde vivía Camilo, sabe que con su abuelita, no sabe sector, sabe que tomaba un colectivo que queda cerca donde vivía la abuelita. Era una relación normal, llegaba con flores, cordial, nunca vio una agresión. Iba en las tardes, dos o tres veces por semana él se veía en las tardes por allá.

3.- Declaró Macarena Edilia Cáceres Soto, la que juramentada señaló que su amiga de toda la vida Constanza Carolina dio muerte a su ex pololo Camilo. Cuando ocurrieron los hechos no estaba en su domicilio, lo supo por comentarios. Los apellidos de Constanza son Arévalo Jorquera. Se criaron juntas, compartieron muchos momentos. Constanza también vive en Los Eucaliptus, al lado derecho de su casa. Camilo fue un pololo de su amiga, que lo vio en ciertas

ocasiones cuando estuvieron juntos, en ese entonces estaba en la universidad no sabe cuánto tiempo duró, lo vio a él la iba a visitar a su casa, a buscar, salían. Constanza siempre ha vivido con su mamá y su hermano, la tía Luisa y Matías. Nadie más vivía en esa casa. Supo que eran pololos porque compartieron en fiestas familiares un par de veces, también por las cosas que Carolina le contaba. Camilo era de Los Andes y tenía su abuela en Santiago, tiene entendido que esta vivía cerca del hospital Padre Hurtado que queda en La Pintana. Sabe que Camilo trabajaba, le parece que de junior.

La conoce desde hace 25 a 27 años a Constanza.

4.- Declaración de **Javier Omar Arévalo Peña**, padre de la imputada, el que juramentado y advertido de sus derechos señaló que está por el delito que cometió su hija, el día 15 de febrero de 2018 cometió el homicidio de Camilo, no lo preparó, para ellos fue un accidente, pero obvio que no lo fue, fue un homicidio. Ese día en la madrugada lo llamó su hija mayor, Elizabeth, le dijo papá Carola mató a Camilo. Fue a la casa de su hija y fueron a la casa de la madre de ella, supieron lo que había pasado, había un amigo, Manuel, que tenía el teléfono de su hija Constanza para ubicarla, para que le explicara lo que pasó y se entregara, se comunicaron con ella le dijo que se entregara, que le pondría abogado y todas esas cosas, mientras le hizo señas al joven para que llamara a carabineros o la PDI para darles donde se encontraba, su hija aceptó entregarse y le dijo dónde estaba, en un motel en San Fernando, le dieron las coordenadas a la PDI, la fueron a buscar y se entregó. Al rato después Manuel lo llamó para decirle que ya la habían detenido, se había entregado y después sería trasladada a Santiago. Su hija mayor se llama Elizabeth Arévalo Jorquera. Fue con su hija mayor a la casa de la madre, Luisa Jorquera, habló con la mamá que lloraba histérica, lo vecinos y el joven Manuel, empezaron a comunicarse con su hija, que no se hiciera nada, supuestamente iba a dañarse, que se entregara. Luego Manuel llamó a PDI y la fueron a detener.

Primera vez que veía a Manuel, después nunca más lo vio, ni sabe de él, supuestamente era un amigo de Constanza. Manuel llamó a la policía, porque él se lo pidió, le hizo señas.

No recuerda el apellido de Camilo, era el pololo de su hija, tenían la relación hace unos años atrás, una vez que fue a la casa a verlos se lo presentó como su pololo, luego los vio pocas veces en la calle de la mano, como todo pololo. Siempre los veía de repente comprando en la feria, en el almacén, cuando andaba en el auto él lo saludaba. Durante este período Constanza vivía en la casa de su

madre y su hermano que no es su hijo, no recuerda su nombre, es mayor de edad, pero es enfermo. Camilo vivía en Los Andes y una familia en La Bandera, con su abuelita. La última vez lo vio de radio taxi, pero cree que trabajaba en Carozzi.

5.- Declaró **Sandra del Carmen Ruiz Nauto**, madre de Camilo, sabe por qué esta citada, para aclarar la muerte de su hijo Camilo Andrés Reales Ruiz. Su hijo no vivía no Carolina, tuvieron un pololeo de mucho tiempo, en los últimos cuatro años antes que falleciera vivía con ella en San Felipe. Le pasaron la carpeta investigativa por lo que sabe que Carolina le disparó. Iban y volvían, un tiempo la llevaba a San Felipe otro tiempo él iba donde ella, no fue algo formal. Ella fue a San Felipe como 2 o 3 veces. Su hijo arrendó un departamento en San Felipe, ahí estuvieron 4 años arrendando los dos solos con sus otros hermanos, en ese tiempo ya había terminado con Carolina, la conoció cuando vivían en Los Andes, en San Esteban, ahí Camilo se la presentó que la estaba conociendo recién, si la aceptaba tal como era, a esa casa la llevó como 2 o 3 veces más no. En Los Andes vivía en Pasaje Peumo 132, San Esteban. Luego se fueron a vivir a San Felipe, no recuerda fecha en que se fueron, sí que iban a cumplir 4 años en el lugar en el que estaban, porque todos los años renovaba contrato y este era el cuarto. Los contratos los realizaba su hijo Camilo. Cuando se vino a Santiago trabajó en los Uber se quedaba en la casa de su mamá que vive Río Amazonas 9998, población La Bandera, San Ramón. Su mama se llama Rosa del Carmen Nauto. No sabía dónde vivía Constanza. Trabajó en uber y se quedó en casa de su mamá. Luego supo que Constanza vivía en El Bosque porque su hijo se lo dijo, su hijo le hablaba mucho de un hermano de ella.

A la Fiscal, señaló que vive en San Felipe en comuna de Santa María, sector Las Cabras, sin número. Camilo vivía con ella en San Felipe, él le arrendaba un departamento con su hermano. Trabajaba en uber, le consiguió un préstamo para que tuviera un vehículo propio para trabajar en Uber, un pasajero le dio una tarjeta para la empresa Carozzi, tiró un curriculum y empezó a trabajar en Carozzi, con su vehículo llegaba todos los días a la casa en San Felipe, excepto cuando trabajó de Uber para un patrón.

No recuerda fecha en que trabajó de Uber, recuerda que cuando fueron a vivir a San Felipe, no recuerda fecha exacta.

Hizo un contrato de arrendamiento, hizo cuatro contratos, el último lo hizo en enero. Salía a las 6:30 de la mañana a trabajar, para llegar temprano a Santiago. El último tiempo estuvo viviendo en San Felipe. El día de los hechos

salió de la casa de San Felipe, pasó a buscar al niño que conoció en el Uber de pasajero, y lo metió a trabajar en la empresa, pasó a buscar a ese compañero a la casa, lo sabe porque el muchacho llamó a su hija, se llama Pablo.

Pablo llamó a Catalina diciéndole que la Carolina había matado a Camilo, ella no creyó porque su hijo había salido de la casa, después llamo a carabineros diciéndole algo del pésame y ahí recién creyó que su hijo estaba muerto. Fue al SML a retirar a su hijo.

Estaba en conocimiento que su hijo tenía un arma, él le dijo que era a fogueo, cuando trabajaba en Uber porque era muy peligroso Santiago, que no se preocupara, no sabe si fue con esa misma arma que le dispararon. El auto lo retiró ella de la casa de este niño, alrededor de las 8:00 de la mañana, porque estaba a nombre de ella.

B.- DOCUMENTAL:

1.- Contrato de arrendamiento de fecha 3 de enero de 2018.

SEXTO: *Delitos materia de la acusación.* El Ministerio Público presentó acusación en contra de Constanza Carolina Arévalo Jorquera por los delitos consumados de parricidio y tenencia ilegal de arma de fuego.

Así, para poder afirmar que estamos en presencia de un **delito de parricidio**, se deben configurar los siguientes elementos: a) una acción idónea para producir el resultado muerte; b) el conocimiento y voluntad del acusado de realizar dicho resultado; c) el resultado muerte; d) el nexo causal, entre la acción desplegada y el resultado producido; e) que víctima y victimario se encuentren vinculados por relación de parentesco consanguíneo o se encuentren vinculados o lo hayan estado como cónyuges o convivientes; y f) el conocimiento del agente de la existencia de esta vinculación.

A su vez, el delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley 17.798 en relación a los artículos 2° letra b) de la misma Ley, en grado consumado, consiste en un delito de peligro abstracto que busca sancionar una conducta potencialmente peligrosa para el bien jurídico seguridad pública, y para que se configure se requiere la realización de una acción de tener o poseer el sujeto activo los elementos descritos en el artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, que se encuentren en normal estado de conservación que permitan su empleo en procesos normales de disparo, y que dicha tenencia no se encuentre autorizado por la autoridad competente.

SÉPTIMO: *Configuración de los elementos del delito de parricidio. Recalificación al delito de homicidio simple.* Tal como se comunicó a los

intervinientes mediante veredicto de fecha dieciocho de noviembre del año en curso, en concepto del tribunal, los elementos probatorios rendidos por el persecutor resultaron suficientes para establecer, más allá de toda duda razonable, la existencia de todos los elementos típicos del delito de homicidio simple.

1° Como punto de partida de la valoración de la prueba, en este caso, y dada la teoría del caso de la defensa y la decisión adoptada por estas magistrados, se debe iniciar en un orden diverso al señalado en el considerando anterior. Así, el primer punto a analizar es aquello que no resulta discutido, pero que, sin lugar a duda, por la naturaleza de nuestro sistema, deben valorarse, cual es, **el resultado de muerte**. Por tanto, sin perjuicio de no haber sido discutidas las circunstancias relativas al día, hora y lugar del hecho punible, así como la causa de muerte de la víctima, ésta se pudo precisar con el **Certificado de defunción** del Servicio de Registro Civil e identificación de la víctima Camilo Andrés Reales Ruiz, fecha de defunción 15 de febrero de 2018 a las 06:35 horas, fecha nacimiento 26 de junio de 1990. Se contó, además, con lo referido por la perito médico legista **Karen Ivón Torres Sáez**, quien da cuenta de la autopsia en que se determinan como lesiones signos de trauma contusos leves, tratándose la mayoría de escoriaciones en extremidad superior izquierda y, en extremidades inferiores, que podía ser secundarias a golpe o caída, siendo la lesión principal una herida orificial, redondeada, de bordes contusos erosivos y un pequeño halo en el borde inferior medial de la misma lesión, que la hacen compatible con una herida de ingreso de proyectil balístico, -pues según explicó el halo se forma por el roce del proyectil con la piel-, ubicada en la espalda a nivel de torso izquierdo, entre ambas escápulas, muy cerca de la línea media posterior. Dio cuenta de la trayectoria que el proyectil hizo dentro del tórax, en el que laceró la aorta, el pericardio, el lóbulo pulmonar superior izquierdo, alojándose en el parénquima del lóbulo superior el proyectil que describió de plomo, no encamisado, no deformado; trayectoria intracorpórea de 28 cm, dirigida desde abajo hacia arriba, desde atrás hacia adelante, desde izquierda a derecha. Provocando un hemotórax en la cavidad pleural de 1300 ml de sangre y 200 ml al interior del pericardio. Afirmando que la lesión principal impresiona a larga distancia, esto es, de más de 80 cm entre el cañón del arma y la piel, según explicó; lesión vital, necesariamente mortal de no mediar socorros médicos oportunos, de tipo homicida. Como causa de muerte, especificó que se trató de un hemotórax izquierdo masivo y un hemopericardio secundario a una herida torácica por proyectil balístico sin

salida. A lo anterior debe agregarse que le fue exhibido el **otro medio de prueba 4** a la profesional médico, consistentes en 26 fotografías, de la Unidad Imagenología SML, asociado al Protocolo de autopsia N° 449-2018, autopsia de la víctima Reales Ruiz, donde se ve y explica latamente las lesiones producidas y las consecuencias que produjo en el cuerpo del occiso. Se agrega a lo anterior, lo relatado por **Rodrigo Bustamante Valdebenito**, médico forense de la Brigada de Homicidios de la policía de investigaciones, que realizó el examen externo a Camilo Reales Ruiz en el sitio del suceso, estableciendo como lesión principal la presencia de una herida contuso erosiva ubicada en la región paravertebral izquierda de la víctima, explicando que sus características la hacen compatible con una entrada de proyectil balístico; finalizado el examen a las 9:20 dio como data de muerte de 3 a 4 horas aproximadamente y, como causa de muerte traumatismo torácico por proyectil balístico único sin salida. Por su parte, se contó además con lo señalado por **Carlos López Rojas**, fotógrafo forense de la Brigada de Homicidios, quien fijó fotográficamente, el cadáver que yacía tendido de cúbito dorsal en la vía pública, esto es, calle Los Litres, comuna de El Bosque, lo que explicó, además, al serle exhibidas 5 fotografías del **otro medio de prueba 1**. Asimismo, la perito legista y criminalista **Vivian Bustos Baquerizo** refirió, en lo pertinente, que en cuanto a las lesiones consideró que el cuerpo tenía dos tipos de traumas, superficial en rodillas, manos y pies, todas contusas de baja energía, además de la lesión balística; las contusas eran recientes coetáneas con la lesión balística, podrían ser explicadas por caída; la balística correspondía a impacto de proyectil único no encamisado que quedó retenido en el cuerpo, en la trayectoria intracorpórea el paso balístico provocó una impotencia funcional severísima, porque dañó la aorta, dos lóbulos en pulmones, bronquios.

2° Para analizar la concurrencia de una **acción idónea para producir el resultado muerte; el nexos causal, entre la acción desplegada y el resultado producido**, resulta necesario, ya constatada la muerte, poder establecer la dinámica de ocurrencia de los hechos, resultando claro y sin discusión que el fallecimiento de la víctima, ya constatado, es atribuible a terceras personas, lo que se constató, además, con los relatos de los testigos que concurrieron a declarar a estrados; en primer término se contó con el relato de los funcionarios de carabineros que recepcionaron el comunicado de Cenco que alertaba sobre la presencia de un lesionado por impacto balístico tendido en la vía pública. Es así, que el cabo 2° **Marco Rivas Villablanca**, expuso que el día 15 de febrero de 2018, aproximadamente a las 6:40 de la mañana llegó un comunicado, de un

procedimiento por un lesionado por impacto balístico en la cabeza tendido en la vía pública, en calle Los Litres frente al N°11195, comuna de El Bosque, del que le correspondió realizar la respectiva documentación, pues al lugar concurrió personal de turno que verificó la presencia de una víctima tendida en la vía pública con pocos signos vitales, que identificaron como Camilo Andrés Reales Ruiz, de 27 años de edad, constatando momentos más tarde personal Samu que no tenía signos vitales, había fallecido. En el mismo sentido y corroborando lo referido por el cabo Rivas, la funcionaria de carabineros **Cecilia Andrades Castillo**, que concurrió al sitio del suceso, en Los Litres frente al N°11195, El Bosque, en la fecha antes referida, relató que en el lugar había un hombre tendido boca abajo frente a esa numeración con un impacto balístico a la altura de la cabeza, sin signos vitales, constatando su muerte personal de Samu, procediendo acto seguido a aislar el sitio del suceso, haciéndose cargo de las diligencias posteriormente la brigada de homicidios de la policía de investigaciones.

Constituida la Brigada de Homicidios en el sitio del suceso, esto es, calle Los Litres frente al N°11195, comuna de El Bosque, efectuaron las respectivas pericias y empadronamiento de testigos, logrando establecer la identidad de la víctima, del presunto autor y la dinámica del suceso, según fue explicado por los funcionarios policiales **Yordan Araya Maldonado**, **Mauricio Fuentes Silva** y **Valentina Guajardo Agoni**. Al efecto el inspector **Araya Maldonado**, en lo pertinente, expuso que se constituyeron a solicitud de la fiscalía el 15 de febrero de 2018, en horas de la mañana, en calle Los Litres frente al N°11195, El Bosque donde se encontraba un hombre fallecido, realizando las correspondientes pericias y trabajo del sitio del suceso, producto de estas diligencias establecieron la identidad de la víctima, Camilo Reales Ruiz, quien se encontraba fallecido producto de un disparo por arma de fuego, correspondiéndole al funcionario participar en el empadronamiento de testigos, relatando en términos genéricos que vecinos de los domicilios aledaños al sitio del suceso, le relataron que en horas de la noche escucharon una discusión entre dos personas, luego se escucharon unos disparos y posteriormente se escuchó un auto salir de forma rápida del lugar, precisando que si bien no lo vieron si escucharon directamente lo descrito; agregó que, de la misma forma, por declaraciones de testigos establecieron la identidad de la posible imputada, Constanza Arévalo Jorquera, alias Caroló. Por su parte, el subcomisario **Fuentes Silva**, en lo pertinente, sostuvo que el fallecido fue identificado por su cédula de identidad como Camilo

Andrés Reales Ruiz, el que conforme al examen que efectuó el médico Rodrigo Bustamante solo tenía una lesión en la espalda, en la región paravertebral, una herida contusa erosiva, dando como data de muerte a las 9:20 de la mañana, entre 3 a 4 horas y, como causa probable de muerte traumatismo torácico por proyectil balístico sin salida. Agregó que por un empadronamiento puerta a puerta, varias personas decían haber escuchado ruidos en la mañana, como las 7:00, decían que era la voz de un travesti, como una voz masculina que gritaba en la calle, unos decían haber escuchado dos disparos, otros tres, mencionaron a Constanza Arévalo como pareja del fallecido; dio cuenta que los funcionarios conversaron con la mamá de Constanza y esta les dijo que tuvo una conversación con su hija mencionándole que había ocurrido este hecho. Agregó que por entrevistas con testigos, la inspectora Valentina Guajardo supo que la imputada Constanza Arévalo, estaba en un motel en la ciudad de San Fernando, concurriendo al lugar, ubicando en el sector de estacionamientos un auto Toyota Yaris Sport, color blanco, placa patente visible en el sector del parabrisa, perteneciente a la encausada, que fue trasladado a la brigada de homicidios para peritarlo, observando en la parte externa, manilla del piloto y copiloto manchas de coloración pardo rojizas, igualmente en la cara interna de la puerta del conductor habían manchas de coloración pardo rojizas, también las había en el tablero interior, situación que fue corroborada por el perito fotógrafo del laboratorio de criminalística, **Rodrigo Muñoz Berrios**, que fijó fotográficamente el aludido móvil, describiendo manchas pardo rojizas en la puerta del conductor, tanto en el exterior como en el interior de la cabina, en la puerta del copiloto, lo que también describió al serle exhibidas 4 fotografías del **otro medio de prueba 1**.

A su turno, la detective **Guajardo Agoni**, que se encontraba como jefa de turno el día 15 de febrero de 2018, le correspondió organizar el equipo que se trasladó a calle Los Litres frente al 11195, comuna de El Bosque, donde estaba una persona fallecida, que correspondía a Camilo Reales Ruiz, de 27 años de edad, que al examen externo médico criminalista determinaron que tenía una lesión principal y, como causa probable traumatismo torácico por proyectil balístico sin salida. Dio cuenta que fueron empadronas seis personas, coincidiendo todas que alrededor de las 6:00 a 6:30 de la mañana, escucharon entre dos a tres disparos, un auto arrancar y luego un fuerte golpe como choque. Reprodujo parte de esas declaraciones, a saber, la de Michael González que le habría referido que como las 6:00 a 6:30 se estaba bañando, escuchó una

discusión, paró el agua, escuchó la voz del Carolo, conocido del sector, salió al frontis de su domicilio vio un auto Toyota Yaris y como a 5 metros hacia el sur una persona en el suelo y entre los gritos *Camilo por esto te maté por culpa tuya*, luego escuchó que el vehículo huyó del lugar. Desde ya señalar que **Michael González** en término más genéricos que los narrados por la detective, declaró en juicio y, en lo que resulta esencial confirmó haber escuchado una pelea afuera de su domicilio mientras se duchaba, escuchó nombres y captó algunas cosas de la pelea, no escuchó disparos afuera de su casa, cree que estos se sintieron más allá de su casa, salió a mirar, hacia un lado había un auto que se iba, hacia el otro lado vio un joven que estaba boca abajo, dando aviso a carabineros para intentar ayudarlo, explicando que el hombre venía con un disparo en la cabeza y justo afuera de su casa se desvaneció. La funcionaria también mencionó la declaración de otro vecino, Rodrigo Troncoso, que les relató que su habitación colinda con pasaje Los Litres, por eso escuchó la voz de un travesti que ubica del sector, que dijo Camilo por qué me hiciste esto si yo te amaba, luego escuchó uno o dos disparos, un vehículo que aceleró, escuchó un estruendo y huyó del sector. Afirmando, la detective que ubicaron a la mamá de la encausada, la señora Luisa Jorquera, que, en lo pertinente, les manifestó que el día de los hechos llegó a su casa un amigo de Constanza, Víctor Manuel, le dijo que al parecer su hija le había disparado a Camilo. Asimismo, le tomaron testimonio a Víctor Manuel Quezada, que les narró que a las 7:15 recibió una llamada de la hermana de Constanza, le dijo que esta se había mandado una cagada, le había tirado unos balazos a Camilo, que había quedado tirado en Los Morros, lo sabía porque Constanza había ido a su casa se lo contó y luego arrancó. Finalmente, refirió que ubicaron al testigo Pablo Moreno, amigo de la víctima, que, en lo pertinente, les señaló que iba saliendo de su domicilio, alcanzó a escuchar unos bocinazos, unos disparos, se entró al inmueble. Luego salió a su trabajo, recibió un llamado telefónico de Caty contándole que, efectivamente, Carolo la había llamado para decirle que había matado a Camilo y estaba tirado en Los Morros. Los dichos del testigo **Pablo Moreno** fueron escuchados en audiencia, relatando de forma coincidente, en lo pertinente, que ese día en la mañana su amigo lo fue a buscar a la casa para ir al trabajo, cuando se levantó a abrir la puerta como las 6:30 se escucharon balazos y muchos gritos, cuando salió afuera estaba el auto de Camilo andando con las puertas abiertas, una zapatilla en el suelo y una botella de agua, no supo qué hacer, se devolvió adentro, esperó 3 a 5 minutos, lo llamó, pero el teléfono salía apagado, llamó a otro compañero que lo pasó a buscar para

ir al trabajo, cuando llegó a la empresa le avisaron que Camilo estaba muerto a un par de cuadras de su casa, lo fue a buscar la PDI, tuvo que ir a declarar.

Ahora bien, resulta además pertinente en esta parte valorar los relatos de la perito legista y criminalista **Vivian Bustos**, a quien se le solicitó por la fiscalía entre otros, determinar la dinámica del hecho, explicando que para tal efecto consideró la información del sitio del suceso, lugar donde fue encontrado el cadáver y, además un motel situado en San Fernando, donde se encontró un automóvil con manchas. Tuvo en consideración que la lesión balística ocasionó una impotencia absoluta en el afectado, estimó que el hallazgo en la vía pública, era el lugar en el que se produjo el disparo y la lesión mortal, el tirador ubicado detrás del afectado disparó directamente contra la zona intraescapular cuando Camilo mantenía su tronco erguido en posición normal, sin mostrar inclinaciones o torsiones y, por lo tanto, con la mayor probabilidad este disparo fue el primero de los dos que se ejecutaron, porque en caso contrario Camilo debió adoptar una posición que redujera su silueta en el espacio. Consideró que apenas recibido el impacto el afectado tuvo una caída descontrolada, cayó primero de rodillas, generándose las lesiones detectadas en ese segmento del cuerpo. A continuación el lesionado cae boca abajo de menor altura, lo que explica que no hayan lesiones en el resto de su cara y, permanece en esa posición sangrando desde la boca por migración de la sangre desde el pulmón generando la amplia mancha de sangre en la polera, en ese momento un tercero que con la mayor probabilidad es el agresor se aproximó al cuerpo lo tocó y manchó sus manos con sangre, lo que es consistente con la determinación de que se trata de un disparo en el que hay una cierta cercanía sin ser con apoyo, conclusión que la perito arriba, además, por la ausencia de residuos de disparo en la piel, pudo ser un disparo a cualquier distancia superior a ese apoyo, situación que también fue explicada por la perito legista **Karen Torres**, que también la describe como una herida que presenta elementos que la hacen compatible con un ingreso a larga distancia, el que describe de más de 80 cm entre el cañón y la piel, era un orificio con bordes contusos erosivos, sin presentar características especiales de corta distancia. La perito Bustos también estableció que el agresor con sus manos ensangrentadas se acercó al automóvil hacia la zona del conductor en la puerta por interno y externo y, también a la zona del tablero, la aproximación se efectúa en un intervalo breve después de haber tocado al lesionado sangrando, porque la sangre sigue húmeda y fue posible contaminar esta estructura. El contacto con el auto debió ser prolongado porque igualmente hay una mancha por contacto en la

puerta del copiloto. Esta dinámica planteada a partir de las lesiones y hallazgos la contrastó con los testimonios de los vecinos que habían escuchado y visto ciertos elementos y resultaron compatibles en los aspectos temporales, que el hecho ocurrió en horas de amanecida, 6:00, con resultado pos mortem del examen del cadáver en el sitio del suceso, igualmente son consistentes los testimonios de los vecinos en términos que hubo más de un disparo y que habían reconocido la voz de la encausada durante esos hechos. Entre otras conclusiones, sostuvo que se trató de una relación agresiva, particularmente asimétrica, hay involucrada un arma de fuego que se dispara desde posterior del afectado sin darle posibilidad de evitar la situación y, que la detección de un proyectil desnudo sin encamisado en el cuerpo de la víctima, permite relacionarlo como disparado desde un revólver.

En relación al arma de fuego utilizada, la detective **Guajardo** señaló que la fiscal a cargo de la causa, en horas de la tarde del mismo día 15 de febrero, la llamó indicándole que el arma había aparecido, la tenían carabineros de El Bosque, quienes le harían entrega de esta para periciarla y determinar si se correspondía con el proyectil encontrado en el cuerpo de la víctima. El ex carabinero **Esteban Messina Climent**, expuso que, efectivamente, en el mes de febrero de 2018 le fue encargado rotular un arma de fuego que fue utilizado en un homicidio, se trataba de un revólver marca Famae con dos casquillos percutidos, correspondiendo a la NUE 4121685. De las pericias al arma incautada y la comparación microscópica entre el arma junto a las dos vainillas, con la evidencia balística extraída del cuerpo de la víctima, fueron expuestas por el perito balístico **Daniel Plaza Muñoz**, relató al efecto que el informe que le fue encargado por la fiscalía dice relación con el homicidio con arma de fuego de Camilo Reales Ruiz, ocurrido en febrero de 2018, en la comuna de El Bosque. La evidencia que le fue remitida corresponde a un proyectil balístico del tipo no encamisado calibre .32 corto, extraído del cuerpo de la víctima, esta evidencia debió compararla microscópicamente con un arma de fuego tipo revólver calibre .32 largo, junto a dos vainillas calibre .32 corto, NUE 4121685, para lo cual hizo una prueba de funcionamiento del arma, concluyendo que es apta como arma de fuego, con esa prueba de funcionamiento de los proyectiles realiza la comparación con el proyectil dubitado, estableciendo que presentan las mismas huellas individuales que le permiten indicar que el proyectil extraído del cuerpo de la víctima fue disparado por el arma de fuego periciada, lo que también fue explicado por el perito al serle exhibido 5 fotografías del **otro medio de prueba**

10, relativas al arma de fuego, que explicó es tipo revólver y con numero de serie y, las vainillas.

El análisis de la prueba testimonial y pericial permite concluir finalmente, más allá de toda duda razonable, **que el arma utilizada para dar muerte a la víctima es un revólver**, pues así lo señalan específicamente los funcionarios Fuentes Silva, Guajardo Agoni Messina Climent, la perito Bustos Baquerizo, y por su parte, la perito Torres Sáez extrajo un proyectil de plomo no encamisado desde el cuerpo de la víctima, el que fue analizado por el perito Plaza Muñoz, determinándose que efectivamente se trataba de un proyectil balístico no encamisado, calibre .32 corto y que había sido disparado **por el arma de fuego tipo revólver, calibre .32** con el que fue comparado, arma incautada el día 15 de febrero de 2018 por funcionarios de carabineros, que, por lo demás, era apta como arma de fuego.

Todos estos testimonios para establecer la dinámica de los hechos encuentran su correlato en el las imágenes de video grabadas desde el exterior de una casa hacia la vía pública, analizadas e informadas por la perito en sonido y audiovisual, **Fabiola Bizama Ávalos**, video contenido en el **otro medio de prueba 9**, del que la perito dio cuenta que se trata de imágenes captadas el 15 de febrero de 2018, en el que se observa a una persona que puede ser un hombre que corre de izquierda a derecha y cae al suelo, detrás viene una mujer que se acerca al sujeto y después se retira. Imágenes que este tribunal pudo observar, dan cuenta del preciso momento en que la víctima se le ve corriendo en la vía pública, en actitud de arrancar, pues mira hacia atrás, de un momento a otro se desploma, cae al suelo de forma inmediata, quedando tendido en el suelo boca abajo, caminando rápido tras el afectado se ve una tercera persona, se le acerca, se agacha, luego se para, corre y se retira del lugar, quedando la víctima en la misma posición, acto seguido se ve pasar un vehículo por el lado de la víctima, que luego se va, posteriormente se ve un sujeto tapado con una toalla que se acerca al afectado, y luego más personas que se le aproximan.

En definitiva, conforme al relato de los funcionarios policiales, tanto de lo que ellos observaron en el sitio del suceso como lo que les relataron vecinos del sector, lo referido en audiencia por dos testigos civiles que escucharon y vieron parte de este complejo suceso, las fotografías del sitio del suceso y del fallecido, las claras imágenes de video exhibidas, más el relato de peritos que analizan el cadáver, las evidencias balísticas incautadas, tanto el proyectil balístico encontrado en el cuerpo del occiso, como el arma de fuego y dos vainillas, y el

automóvil de la encartada decomisado al momento de su detención; son todas concordantes entre sí, y permiten construir la dinámica de los hechos, esto es, que el día 15 de febrero de 2018, alrededor de las 6:30 de la mañana, en calle Los Litres, de la comuna de El Bosque, un tercero posicionado detrás de Camilo Reales Ruiz, premunido de un arma de fuego tipo revólver, calibre .32, le disparó, ocasionándosele una herida de ingreso de proyectil balístico en la espalda a nivel del torso izquierdo, lesión vital, necesariamente mortal, de tipo homicida, y que le ocasionó una impotencia funcional severa al lacerar una importante arteria, como es la aorta y órganos, como lóbulos pulmonares y el pericardio, produciéndosele un hemotórax masivo y un hemopericardio secundario; tras el impacto la víctima cae prácticamente de forma inmediata al suelo, quedando boca abajo en la vía pública, donde minutos más tarde fallece, en tanto el disparador ejecutada la acción se acerca al cuerpo del afectado, se para y, posteriormente huye del lugar. Dinámica que será igualmente establecida en su oportunidad.

3° En relación al **conocimiento y voluntad de la acusada de realizar dicho acto**, la faz subjetiva del tipo, a juicio de este tribunal, de conformidad a los relatos de los testigos ya referidos y ponderando el mérito de la declaración de la perito Karen Torres se encuentra claramente acreditada la existencia de **dolo directo** de atentar en contra de la vida de **Camilo Andrés Reales Ruiz**, pues de estos elementos de prueba se coligen diversos aspectos que **revelan indiscutiblemente una clara intención homicida**, como son **el empleo de un arma de fuego en la acción**, específicamente un revólver, que constituye un artefacto **natural y conocidamente idóneo para lesionar y matar, la zona del cuerpo en la que se concentró el ataque**, que comprende la región dorsal izquierda, a nivel del tórax, precisamente por donde ingresó el proyectil y realizó una trayectoria intracorpórea de 28 cm lacerando arterias y órganos, lo cual revela de manera incontestable la intención de matar, pues resulta evidente que cualquier persona puede representarse que en el evento de dañar severamente dicha zona corporal, se puede provocar un resultado ciertamente letal, pues en la zona torácica se alojan los pulmones y el corazón, órganos indispensables para la vida, y una importante arteria, la aorta; y finalmente **la cantidad de disparos**, pues conforme al relato de testigos y lo referido por la perito Bustos, se concluye que hubo mas de un disparo, en palabras de la criminóloga fueron dos, lo que, en su concepto denota la intención de causar la muerte, pues el segundo disparo se realiza cuando ya se había ejecutado el primero que impactó a la víctima y que le ocasionó trastornos evidentes, como la caída descontrolada, para quedar

finalmente, boca abajo sangrando, tendido en esa posición el agente se le acerca, se agacha, se para y huye, quedando tumbado el afectado.

4° De la relación de convivencia.

Como se ha reseñado en el considerando anterior, y siendo además una alegación planteada por la defensa, debe analizarse si efectivamente de la prueba que se rindió, pudo establecerse el cumplimiento este requisito para configurar el tipo penal de parricidio.

A tal efecto y, previo a la valoración de los elementos probatorios incorporados por el persecutor y la defensa, debemos acotar el concepto de conviviente, dado que no existe una definición legal, para ello nos parece clara la opinión del profesor Mauricio Rettig Espinoza, en cuanto a que “es posible concluir que en nuestra legislación la convivencia está referida a una relación análoga a la conyugal, cuyo vínculo carece de formalización legal o religiosa. En el mismo sentido, podemos señalar que habiéndose equiparado el término conviviente a los vínculos filiales y matrimoniales del artículo 390 del Código Penal, dicho término guarda estrecha relación con lo que en Derecho civil se conoce con el término de concubinato perfecto, esto es, “el estado de un hombre y una mujer que, en forma estable y duradera, viven juntos como casados, sin estarlo”, el cual se caracteriza por la mantención de relaciones sexuales estables fuera del matrimonio, existiendo entre las partes una comunidad de vida expresada en el hecho de vivir públicamente juntos, bajo un mismo techo. La doctrina lo llama unión libre” (Rettig Espinoza, Mauricio, “El principio de legalidad en la reciente reforma del Código Penal chileno”. Revista Brasileira de Ciencias Criminais, volumen 85, año 18, julio-agosto 2010, pp 159-218p 211.).

De igual forma resulta clarificador lo resuelto por Excma. Corte Suprema al respecto, en la causa Rol 90.633-2020, de 11 de septiembre de 2020: “*Décimo: Que, esta Corte Suprema se ha hecho cargo del concepto convivencia y al respecto ha expresado, después de citar a varios autores, que, si bien el legislador no definió lo que debe entenderse por convivencia o conviviente, existen estándares comunes que permiten enumerar ciertos requisitos que servirán para determinar cuándo nos encontramos frente a una relación susceptible de ser encuadrada en una convivencia y diferenciar el tipo de parricidio del de homicidio. “En una primera aproximación a la noción de convivencia, ésta debe tener un **carácter permanente**, es decir tiene que mantener una cierta estabilidad en el tiempo, además de **publicidad y notoriedad, un proyecto de vida en común** y por cierto debe ser **asimilable a una familia**”. “De esta manera no toda unión de*

*hecho —entre la víctima y su agresor— puede incorporarse a la figura descrita en el artículo 390 del Código Penal, para que estemos frente al delito de parricidio es necesario que la relación entre los actores sea asemejable a un matrimonio —definido en nuestra legislación civil—, es decir, no todas aquellas personas que cohabitan en un mismo espacio o mantienen una vida en compañía pueden ser consideradas convivientes, porque para que tal presupuesto se entienda satisfecho, es necesario tener un propósito u objetivo de vida en común”. Más adelante se expresa que el vínculo de convivencia debe ser asimilable a una familia de índole matrimonial. (SCS N° 19.798-2014, de 2 de septiembre de 2014; y, 26.180-2018, de 12 de diciembre de 2018). Undécimo: Que, los sentenciadores en materia penal, han establecido como elementos de la convivencia los siguientes: la **cohabitación**, la **existencia de un proyecto de vida unitario**, la **permanencia en el tiempo** y la **notoriedad del vínculo**. Elementos que deben ponderarse en su conjunto para determinar la existencia de una relación de convivencia. El proyecto de vida en común, se refiere a un proyecto unitario consistente en una relación afectiva de índole sexual, en asumir responsabilidades relacionadas con el hogar común, en el cumplimiento de una o más de las obligaciones de ayuda mutua, protección y socorro que constituyen deberes propios de la institución matrimonial. (Taladriz, op. cit., pp. 100-101). La homologación del vínculo de convivencia con el de matrimonio es razonable, desde que el legislador ha situado ambas formas de vida en un mismo y equivalente nivel de necesidad y capacidad de tutela penal: mate a quien es su cónyuge o su conviviente (artículo 390 del Código Penal). (...)”*

En base a lo anterior, es posible indicar que los requisitos que debería cumplir la convivencia en análisis, serían que tanto el sujeto activo como el sujeto pasivo vivan o hayan vivido juntos en un mismo domicilio, no siendo suficiente para ello, en principio la mera pernoctación, en segundo término, la convivencia exige que la relación en cuestión haya tenido un mínimo de estabilidad y permanencia en el tiempo, de modo tal que puede darse por establecida la existencia de un proyecto de vida en común, o que la relación excede de algo meramente puntual o esporádico, en tercer lugar, la relación de convivencia debería ser pública o notoria, de modo que ante la sociedad o la comunidad en que la pareja de convivientes se desenvuelve pueda ser considerada una pareja estable o como una familia.

Por otra parte la concurrencia de los requisitos indicados, si bien acota el alcance del concepto, igualmente requieren ser comprobados plenamente en cada caso, por lo que en definitiva es el tribunal el llamado a ponderar y analizar la

conurrencia y entidad de las circunstancias mencionadas, tal como lo ha reconocido la Ilustrísima Corte de apelaciones de Temuco, al sostener que *“la convivencia la determinan los hechos y son los jueces quienes deben en definitiva configurarla al analizar las circunstancias que envuelven el caso”* (sentencia de fecha 28 de marzo de 2008, dictada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, en causa rol de corte 235-2008).

Ahora bien, en esta causa la defensa ha cuestionado la existencia de una relación de convivencia entre la acusada y la víctima, fundándose en síntesis que su relación era un simple pololeo, sin que revistiera el carácter de convivencia. A efecto de dilucidar si, en definitiva, concurre o no este elemento del delito de parricidio, debemos analizar la prueba incorporada en concordancia con el concepto y requisitos previamente establecidos para la convivencia.

Es así, que el Ministerio Público presentó en juicio oral el testimonio de dos testigos civiles, **Pablo Moreno y Michael González**, el primero amigo de la víctima, el segundo solo la ubicaba de vista. El testigo Moreno, en lo pertinente, declaró que conoció a Camilo Reales entre el año 2016 y 2017, antes del hecho trabajaban juntos en la empresa Carozzi, todos los días Camilo lo pasaba a buscar para ir al trabajo, lo describió como una persona reservada, sabía que mantenía una relación sentimental con Constanza, afirmó que eran pareja, vivían juntos, en Eucaliptus con El Sauce, sin embargo, dio cuenta que vio a Constanza cuando Camilo se la presentó y conversaron unos minutos y, solo una vez estuvo en el domicilio de esta. A su turno, Michael González expuso, en lo pertinente, que cuando vio al joven boca abajo en la vía pública no lo reconoció, cuando vino la PDI le mostraron una foto, ahí recordó que al hombre lo ubicaba de vista, de la calle, lo conocía como Camilo, e identifica a la otra persona (sic) como Carolo, a quien también conocía de vista y de la que desconoce su nombre, manifestó que sabía que eran pareja, por bla bla (sic), afirmando que no tenía contacto con estos.

El relato de ambos deponentes no permite arribar a la convicción que, entre la víctima y la encartada, efectivamente, existiera una relación de convivencia en los términos precedentemente planteados, pues la sola afirmación que ambos hacen que estos eran pareja, no es suficiente para sostener tal vínculo de naturaleza familiar, más aun cuando el testigo Pablo Moreno afirmó que el afectado era reservado, haber estado en una oportunidad con la encausada, cuando fueron presentados, al igual que en su inmueble, por tanto, no estaba en condiciones de confirmar la cohabitación, el proyecto de vida en común, entre

otros, es más según se desprende de sus dichos, la víctima era quien lo pasaba a buscar a su domicilio y no al inversa, situación que le hubiera permitido al testigo afirmar con conocimiento el inmueble en que, a lo menos, pernoctaba el afectado. Por su parte, los dichos del testigo González, resultan ser mas febles aun, pues según lo afirmó sabe que eran pareja por lo que otros decían (bla, bla), no por lo que a él le hubiera constado, aclarando reiteradamente que solo los ubicaba de vista.

Sobre el punto, la funcionaria Valentina Guajardo, dio cuenta de haber recepcionado la declaración de seis testigos, dando cuenta del relato de cinco, entre estos los deponentes Pablo Moreno y Michael González, todos los declarantes, a excepción de una, le entregaron información que se vincula a la participación de la acusada en el deceso de Camilo Reales, mas no aportaron información que permitiera arribar al convencimiento que entre ambos había una convivencia en los términos ya explicitados. Solo la testigo Luisa Jorquera, madre de la encartada, le refirió que su hija Constanza era pareja del fallecido hace más de 12 años, y convivían juntos en su casa, según dio cuenta la detective. Sin embargo, esta testigo no declaró en juicio oral a efecto de confirmar sus dichos, lo que resultaba de relevancia, mas aun si se tiene en consideración el vínculo de parentesco que la une con la imputada, y la posibilidad que le otorga la ley de no prestar declaración. En todo caso, lo referido por la funcionaria policial como testigo de oídas, tampoco pudo ser corroborado con otro medio de prueba, porque de acuerdo a lo afirmado por la detective no fueron realizadas fijaciones fotográficas del domicilio que pudieran dar luces que Camilo Reales, efectivamente, habitaba dicho domicilio.

Por su parte, la defensa para sustentar su teoría hizo comparecer a juicio oral a cinco testigos, **Bernardita Acevedo Díaz, Ana Morales Vidal, Macarena Cáceres Soto, Javier Arévalo Peña y Sandra Ruiz Nauto**, además incorporó prueba documental, consistente en un **contrato de arrendamiento** de fecha 3 de enero de 2018, entre Luis René Reinoso Maureira, como arrendador y, Camilo Andrés Reales Ruiz, como arrendatario. Las testigos Acevedo, Morales y Cáceres, afirmaron que son vecinas hace muchos años de la encartada, viven en calle Los Eucaliptus, al igual que la acusada, la primera vive a dos casas, la segunda al frente y la tercera al lado. Todas manifestaron que la acusada vivía con su mamá, Luisa, y su hermano, Matías, con nadie más, que conocían a Camilo, explicando que fue un pololo que tuvo Constanza, describiéndolo como un pololeo de juventud en que Camilo iba a visitar a Constanza a su casa, la iba a dejar, luego

él se iba, salían juntos, pololeo que duró un tiempo y luego terminó. Afirmando tanto la testigo Morales como la testigo Cáceres, que Camilo tenía a su abuela en Santiago, aportando ésta última, además, como dato que Camilo era de Los Andes.

También compareció el padre en la encausada, Javier Arévalo, afirmando, sobre el punto, que Camilo (sin que recordara su apellido) era pololo de su hija, su hija se lo presentó como tal, los vio pocas veces en la calle de la mano, durante ese periodo Constanza vivía en la casa con su madre y hermano, Camilo vivía en Los Andes y con su abuelita en La Bandera.

Finalmente, la defensa hizo comparecer a la testigo **Sandra Ruiz Nauto**, madre de Camilo Reales Ruiz, la víctima, quien al inicio de su declaración afirmó que su hijo no vivía con Carolina, tuvieron un pololeo, pero en los cuatro años antes que falleciera vivía con ella en San Felipe. Explicó que fue una relación en la que iban y volvían, Carolina fue 2 o 3 veces a San Felipe, Camilo también iba donde ella (sic), no fue algo formal. Relató que su hijo arrendó un departamento en San Felipe, en ese lugar estuvieron 4 años arrendando, renovó cuatro veces el contrato, vivían los dos con los otros hermanos, durante ese tiempo Camilo ya había terminado con Carolina. Aclaró, además, que cuando Camilo vino a Santiago a trabajar de Uber se quedaba en la casa de su mamá que vive en Río Amazonas 9998, población La Bandera, San Ramón, posteriormente ella compró un auto para que Camilo trabajara, comenzó a trabajar en Carozzi, con su vehículo llegaba todos los días a la casa. Refirió que el día de los hechos salió de la casa en San Felipe, pasó a buscar al niño que lo metió a trabajar en la empresa, que se llama Pablo, fue este quien llamó a su hija Catalina diciéndole que Carolina había matado a Camilo, lo que ella no creyó porque su hijo había salido de la casa.

Corroboró los dichos de la deponente, el **contrato de arrendamiento** suscrito en Santa María, el 3 de enero de 2018, por Luis René Reinoso Maureira, como arrendador y, Camilo Andrés Reales Ruiz, como arrendatario, respecto del inmueble ubicado en población Tres Carrera, pasaje Cuatro Block 690, dpto. 21, Santa María, San Felipe, aparece firma y estampado del dígito pulgar de cada contratante, además de una firma y timbre de Teresita Navarro Segura, Oficial Civil con función de notario, Santa María.

De esta forma los elementos de cargo incorporados no resultan idóneos para caracterizar la relación entre víctima y victimario como convivencia, pues en su mérito no se acreditó la cohabitación, la permanencia y estabilidad en el

tiempo, la existencia de un proyecto de vida en común, que como se dijo corresponde a un proyecto unitario consistente en una relación afectiva de índole sexual, en asumir responsabilidades relacionadas con el hogar común, en el cumplimiento de una o más de las obligaciones de ayuda mutua, protección y socorro que constituyen deberes propios de la institución matrimonial. Los testigos Pablo Moreno y Michael González solo afirman que eran pareja, pero no dan cuenta de otros elementos concretos que permitan entender que esa relación sentimental a que aluden cumpla con los estándares de convivencia referidos. Pablo Moreno fue enfático en señalar que Camilo era reservado, no comentaba temas personales, con Constanza conversó solo una vez, y también una vez visitó su domicilio, por lo que no es posible concluir a partir de sus dichos que aquello que el deponente denomina relación de pareja sea convivencia. De igual forma Michael González se basa en los que otros referían, y no en lo que a él le constaba, es más no precisó a qué se refería con la expresión pareja, si asimilaba aquella relación a un pololeo o a un vínculo de naturaleza familiar como la convivencia. A lo referido por la detective Guajardo como testigo de oídas, ya se ha hecho referencia, las cinco declaraciones de las que dio cuenta sólo una vincula a la encausada y víctima en una relación sentimental que presuntamente podría tratarse de una convivencia, sin embargo, ese testimonio no fue corroborado en juicio por quien lo manifestó, lo que resultaba de relevancia a fin de que diera razón de sus dichos. Finalmente, si bien el subcomisario Fuentes también se refirió a la encausada como pareja del fallecido, lo cierto es que este conocimiento solo lo adquiere por haber realizado el informe científico técnico del sitio del suceso, lo que le permitió tomar conocimiento de las diligencias realizadas, porque de acuerdo al relato de la detective Guajardo fue ella quien se entrevistó con los testigos empadronados, por tanto el funcionario Fuentes no fue siquiera testigo de oídas, sino que toma conocimiento como encargado del informe.

Por el contrario, la defensa incorporó contundente prueba con la que acreditó su teoría, e hizo surgir una duda mas que razonable que hubiese existido una relación de hecho que pueda equipararse a la que es propia del matrimonio. Todos los testigos dieron sobrada razón por qué les constaba que la relación sentimental que existió entre Camilo y la encartada fue de índole amoroso, temporal, sin mayor proyección de vida en común, esto es, un pololeo, incluso explicaron que no había cohabitación, se visitaban, mas no vivían en un mismo domicilio de manera estable y permanente, decidor fue el testimonio de la madre

del occiso, Sandra Ruiz, pues aun cuando el hecho le causó una merma afectiva considerable, decidió declarar motivada en aclarar la muerte de su hijo, según refirió, afirmando que la imputada y su hijo no vivían juntos y solo mantuvieron una relación de pololeo, lo que fundó en los argumentos ya referidos, que principalmente se traducen en que Camilo vivía junto a ella en la ciudad de San Felipe en el departamento que éste arrendaba, desde ese lugar salió el día de los hechos. En concepto del tribunal, es un testimonio creíble, más allá que la fiscal dude en cuanto a la hora de salida desde la ciudad de San Felipe a Santiago el día 15 de febrero de 2018, pues desde un punto de vista objetivo su relato encuentra corroboración en la prueba documental incorporada, y desde una perspectiva subjetiva no existe razón para estimar que ha faltado la verdad considerando que, como se dijo es la madre de la víctima, y por el contrario pudiera suponerse que en tal calidad deponga con un afán de perjudicar a la acusada.

De esta forma se ha estimado por el tribunal, que entre Camilo Reales Ruiz y la encartada, si bien existió una relación sentimental la naturaleza de esta dista de una relación de naturaleza familiar, como es la convivencia, vínculo homologable con el de matrimonio, lo que en concepto del máximo Tribunal es *razonable, desde que el legislador ha situado ambas formas de vida en un mismo y equivalente nivel de necesidad y capacidad de tutela penal: mate a quien es su cónyuge o su conviviente (artículo 390 del Código Penal)*. (Sentencia Rol 90.633-2020, de 11 de septiembre de 2020).

5° Conclusión

En base a estos antecedentes el tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable de que en la especie se perpetró un delito de homicidio en la persona de Camilo Andrés Reales Ruiz, pues existió una acción matadora, realizada mediante el empleo de un arma de fuego, que provocó un resultado letal en la víctima, casi inmediato, descartándose el elemento convivencia y la concurrencia de concausas que hubieren intervenido en el curso de la acción típica, pues la víctima no presentaba otras lesiones mortales que aquellas que se originan con los impactos balísticos.

OCTAVO: *En cuanto al delito de tenencia ilegal de arma de fuego. Absolución.* Tal como fuera anunciado en el veredicto la prueba rendida resultó insuficiente para dar por establecidos todos los elementos del tipo penal de tenencia legal de arma de fuego, por lo que tampoco se pudo sostener que, a

Constanza Carolina Arévalo Jorquera, le haya correspondido en tal evento una participación culpable y penada por la ley.

1° En primer lugar, para establecer **si la evidencia incautada corresponde a un arma de fuego apta para el disparo**, se contó con los dichos del perito balístico del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, **Daniel Eduardo Plaza Muñoz**, a quien se le solicitó realizar una comparación microscópica entre la evidencia balística extraída del cuerpo de la víctima y el arma de fuego incautada NUE 4121685, que según explicó era tipo revólver calibre. 32 largo, serie A3B0063, pericia para la que previamente debió realizar una prueba de funcionamiento del arma, concluyendo que es apta como arma de fuego, que es capaz de disparar el proyectil con el que se realizó la prueba. Arma de fuego que por lo demás fue reconocida por el perito al serle exhibidas las 5 fotografías del **otro medio de prueba 10**.

2° Establecida esta circunstancia, este Tribunal tuvo, además, en consideración para establecer el elemento objetivo de **tener un arma de fuego**, la declaración de los funcionarios policiales **Valentina Guajardo** y **Yordan Araya**, quienes participaron directamente en el procedimiento policial realizado el día 15 de febrero de 2018, encontrándose contestes los policías que los testigos empadronados en el sitio del suceso refirieron haber escuchado unos disparos, uno o dos. Luego, la detective Guajardo y el subcomisario **Fuentes** indicaron que el mismo día 15 se recibió un llamado de la fiscal, señalándole a la funcionaria Guajardo que concurrieron a la comisaría de El Bosque, porque en esa unidad tenían el arma con la que se había perpetrado el delito de homicidio, la que se había rotulado y asignado una cadena de custodia, arma que, además mantenía en su cilindro dos vainillas percutidas. Al efecto declaró también el ex funcionario de carabineros, **Esteban Messina**, que expuso que en su calidad de funcionario de la 39° comisaría de El Bosque, de la sección SIP, le correspondió en el mes de febrero de 2018 rotular un arma que fue utilizada en un homicidio, describiéndola como un revólver marca Famae con dos casquillos percutidos, a la que asignó la cadena de custodia 4121685, arma que fue retirada posteriormente por funcionarios de la brigada de homicidios de la policía de investigaciones, según fue manifestado por el testigo. En consonancia con lo que se ha referido, el perito balístico **Plaza Muñoz** peritó esta arma NUE 4121685 con el proyectil balístico extraído del cuerpo de la víctima, para realizar la comparación microscópica que le fue encomendada. Determinado en primer término, que el arma era apta como arma de fuego, pues para dicha prueba debió realizar una

prueba de funcionamiento de ésta con proyectiles, determinando que estos presentaron las mismas huellas individuales con el proyectil dubitado, lo que permitió concluir que el proyectil extraído del cuerpo de la víctima fue disparado por el arma de fuego peritada.

De lo anterior es posible concluir que el arma rotulada por carabineros, fue la misma evidencia recepcionada por la policía de investigaciones, misma arma que le fue encargada examinar al perito balístico de dicha institución, arribando a la conclusión que esa arma de fuego disparó el proyectil extraído del cuerpo de la víctima, que le produjo la lesión principal y mortal, según explicó la perito Karen Torres.

Conforme al análisis precedente, y teniendo en consideración que el término **tenencia** implica la existencia de una conducta en la que el sujeto activo mantiene cierto dominio fáctico respecto de la cosa en cuestión, para efectos de guardarla en determinada parte, usarla o disponer de ella con libertad, es posible concluir que la encausada tuvo o poseyó el arma de fuego en comento, pues, necesariamente al utilizar el arma de fuego como tal, esto es, al disparar, mantuvo consigo el revólver, lo usó y dispuso de éste, al percutir en más de una oportunidad, por cuanto en el cilindro del arma fueron habidas dos vainillas, corroborado por lo referido por los funcionarios policiales que recabaron testimonios de vecinos al sitio del suceso, en cuanto les manifestaron haber escuchado más de un disparo.

Sin perjuicio de lo antes referido, es dable dejar consignado la falta de prolijidad del persecutor a efectos de acreditar el levantamiento del arma, se desconoce desde dónde fue levantada, qué funcionario la incautó, pues de los elementos de cargo incorporados no es posible dilucidar dichos antecedentes, lo que en todo caso no merma las conclusiones antes arribadas por el tribunal.

3° En todo caso, en lo que atañe al elemento normativo del tipo, consistente en la **inexistencia de autorización de la autoridad competente, no fue ofrecida y tampoco incorporada** la respectiva **documental**, consistente en el **oficio** de Dirección General de Movilización Nacional, que indicara que Constanza Carolina Arévalo Jorquera, tiene o no armas inscritas y si tiene o no permiso de porte de armas en la Dirección General, elemento negativo del tipo que de acuerdo al artículo 9° de la Ley 17.798 excluye la tipicidad de la conducta en el caso de que el poseedor tenga en su poder alguno de los permisos administrativos señalados en la norma legal.

Luego, el mero hecho de poseer un arma no tiene la aptitud de atentar contra la seguridad de la sociedad, pues sólo se sanciona a quienes poseen o tienen al arma sin las autorizaciones correspondientes (Control de armas, Sergio Cea Cienfuegos, Patricio Morales Contardo, pág. 116, quinta edición actualizada, Ed. Thomson Reuters).

En consecuencia, no habiendo sido incorporado el instrumento idóneo que acreditara que la encartada tiene o no armas inscritas y, si tiene o no permiso de porte de armas en la Dirección General, así como tampoco fue acreditado por otro medio de prueba, pues el perito balístico no hizo alusión alguna sobre el punto, el tribunal sólo está en condiciones de afirmar que Arévalo Jorquera tuvo o portó el arma de fuego en cuestión, pero se desconoce si para ello mantenía la autorización o inscripción pertinente, lo que impide sancionarla por este ilícito, teniendo presente lo ya referido y haciendo una interpretación literal la norma contenida en el artículo 9 de la Ley de armas, que solo sanciona a quien posea o tenga un arma sin las autorizaciones correspondientes.

Razón por la que, disintiendo del parecer del persecutor, el Tribunal decidió **absolver** a la acusada de este cargo conforme lo prescrito en el artículo 340 del código del ramo.

NOVENO: *Hechos que se han tenido por establecidos.* Que, con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que “*El día 15 de febrero de 2018, en horas de la mañana, en calle Los Litres, frente al N° 11195, comuna de El Bosque, **Constanza Carolina Arévalo Jorquera**, premunida de un arma de fuego tipo revólver, calibre .32, número de serie A3B0063, le disparó a **Camilo Andrés Reales Ruiz**, ocasionándole un hemotórax masivo izquierdo y hemopericardio secundario a herida torácica por proyectil balístico sin salida, lo que le ocasionó la muerte.*”

DÉCIMO: *Calificación Jurídica.* Que a juicio del tribunal el hecho referido precedentemente configura únicamente el delito **consumado** de **homicidio simple**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido en la persona de Camilo Andrés Reales Ruiz.

UNDÉCIMO: *Participación.* Que, en relación a la participación de la acusada Constanza Carolina Arévalo Jorquera, los elementos de prueba que se han reseñado al momento de tratar del delito en el motivo séptimo de este fallo, apuntan claramente a su participación en el ilícito de homicidio que se ha tenido

por establecido, de una manera inmediata y directa, como **autora**, en los términos del artículo 15 N ° 1 del Código Penal, por cuanto ella habría procedido a disparar directamente en contra de la víctima causándole la muerte, lo que se desprende, **esencialmente**, del relato de la funcionaria policial **Valentina Guajardo**, a cargo del procedimiento, que empadronó a testigos del sector del sitio del suceso, dando cuenta de cinco relatos, todos los cuales apuntan a sindicarse a la encartada como la autora del disparo que ocasionó el deceso de Camilo Reales, lo que fue corroborado por los policías **Mauricio Fuentes y Yordan Araya**. Identificación que coincide con lo observado en el **otro medio de prueba 9**, consistente en un video que fue reproducido durante la declaración de la perito Bizama Ávalos, en el que se ve a la víctima correr por la vía pública, y detrás de él a una persona de sexo femenino que lleva un objeto en su mano que no es posible identificar, persona que el tribunal está en condiciones de afirmar es la encartada, pues mantiene absoluta semejanza con la acusada Arévalo presente en audiencia y que el tribunal pudo ver durante cuatro jornadas de juicio, posteriormente continúa la secuencia referida anteriormente, la víctima cae súbitamente al suelo, queda tendido, la imputada se acerca y luego huye.

Por lo demás, la propia **prueba de descargo** confirma la autoría de Arévalo Jorquera en el homicidio de Camilo Reales, los 5 testigos que comparecieron al juicio admitieron que Constanza mató a Camilo, quien fue su pololo.

Que, en consecuencia, en base a lo expuesto precedentemente, sólo cabe concluir que se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable, que la acusada **Constanza Carolina Arévalo Jorquera** tuvo participación en los hechos descritos en el motivo noveno, en calidad de autora del artículo 15 N ° 1 del Código Penal, por haber intervenido en éstos de una manera inmediata y directa.

DUODÉCIMO: *Alegaciones de la defensa y del Ministerio Público.* Que este tribunal, en base a lo expresado precedentemente en los motivos séptimo y octavo de esta sentencia, se ha hecho cargo de las alegaciones planteadas por ambos intervinientes, los que se tienen por reproducidos para estos efectos.

Resta señalar en cuanto al tatuaje que la víctima tenía en su espalda, que se pudo apreciar al ser exhibido el otro medio de prueba 4, que la fiscal insta a tenerlo como indicio de una relación de convivencia, que aquel grabado con el nombre de la encausada, también puede ser un indicio de una relación de pololeo, incluso de amistad, más aún si se tiene presente que en la actualidad es común y no excepcional que las personas realicen dibujos en sus cuerpos, por lo

que de aquel tatuaje no es posible arribar a la conclusión que pretende el Ministerio Público.

DÉCIMO TERCERO: *Prueba desestimada.* Se desestima el testimonio de Rolando Bouyer Flores, por cuanto la restante prueba de cargo incorporada fue suficiente para establecer el delito y participación por el que resultó condenada la acusada, no alterando las demás decisiones adoptadas.

DECIMO CUARTO: *Audiencia prevista en el artículo 343 CPP. Circunstancias modificatorias de la responsabilidad.* El tribunal estima que **favorece** a la acusada **Constanza Carolina Arévalo Jorquera** la atenuante del artículo **11 N° 6** del Código Penal, relativa a la irreprochable conducta anterior, puesto que su extracto de filiación y antecedente da cuenta que no registra condenas anteriores de ningún tipo.

Que en concepto de estas sentenciadoras **no** concurre en la especie la circunstancia atenuante del artículo **11 N° 9** del Código Penal, relativa a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, invocada por la defensa por cuanto si bien la acusada declaró durante el juicio oral, lo cierto es **no aportó en esa declaración ningún antecedente verdaderamente útil para esclarecer lo sucedido**, toda vez que no existe ninguna duda, atendido los relatos de los testigos, en especial, de los funcionarios policiales a cargo del procedimiento, de que **fue ella quien efectuó los disparos en contra de la víctima**, no siendo en este contexto en ningún caso suficiente para satisfacer los requerimientos de la minorante en comento, que **exige una colaboración en aspectos esenciales o sustanciales**, el hecho de haberse situado en el lugar y haber reconocido la realización de los disparos, más aún si se considera que en su relato la acusada da cuenta de una serie de circunstancias que sólo tendrían por objeto atenuar o justificar su actuar, pues señala que en un primer momento tras discutir, Camilo sacó un arma debajo del asiento de su vehículo, por miedo ella se abalanzó, forcejearon ambos con el arma y esta se disparó al suelo, por miedo le disparó a los pies, al suelo, por eso pensó que no le había llegado, agregando que trató de ayudarlo, de moverlo, pero pesaba mucho. Dichos que no se condicen con la prueba de cargo incorporada, pues el perito químico **Francisco Abarca Ruiz** analizó las muestras levantadas desde las manos de la víctima, concluyendo que en ambas manos del occiso se encontraron residuos o trazas metálicas de plomo, antimonio, bario, no compatibles con residuos de un proceso de disparo, descartando de esta forma que Camilo haya percutido conjuntamente con la encausada el arma, como esta lo refirió. Así también, como

ya se ha dicho, se pudo observar en el video contenido en el otro medio de prueba 9, que no se efectuó por parte de la imputada un disparo hacia los pies de la víctima, pues lo que se percibe es que el afectado corre por la vía pública, mira hacia atrás, de un momento a otro cae al suelo, queda boca abajo, acto seguido aparece en la imagen la acusada caminando con paso firme, se ve que un objeto lleva en una de sus manos, se acerca a éste, se agacha y acto seguido se para y se retira del lugar, al minuto mas tarde se ve pasar un vehículo que transita lentamente por un costado de la víctima. Es decir, no se visualiza disparo al sector de los pies, y tampoco se observó algún indicio de ayuda, pues no se aprecia en la imagen que intentara tomar el cuerpo y moverlo, o arrastrarlo, se ve que se agacha unos segundos y se retira.

Por lo demás, si bien la encausada comunicó el mismo día su autoría en el hecho ilícito, esto lo hizo con su círculo cercano, hermana, amigo y papá, no se comunicó directamente con la policía, es más, don Javier Arévalo, padre de la imputada dio cuenta en juicio que a instancias de él y no de su hija, el amigo de Constanza, con el que ésta se había comunicado, llamó a la policía de investigaciones para indicarles su paradero.

En síntesis, la versión de la acusada no impresiona del todo sincera, y, en todo caso, **no aporta elemento relevante que no se encuentre debidamente acreditado por la prueba de cargo**, contexto en el cual sólo cabe desestimar la atenuante invocada.

DÉCIMO QUINTO: *Determinación de la pena.* Que para determinar con precisión la sanción a imponer a la sentenciada es necesario tener presente que la acusada **Constanza Carolina Arévalo Jorquera** ha resultado responsable en calidad de **autora** de un delito consumado de homicidio simple, contemplado en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal y sancionado con la pena de **presidio mayor en su grado medio**, y en la especie al concurrir una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, la pena deberá aplicarse en su rango mínimo.

Al momento de regular la pena en concreto, cobran particular relevancia los criterios establecidos en el artículo 69 del Código Penal, especialmente la mayor o menor extensión del mal producido por el delito, referencia que, según Cury implica no solo la ponderación del nivel de afectación o intensidad de la lesión o puesta en peligro del bien jurídico, sino que también *las otras consecuencias dañosas causadas directamente por la conducta sancionada*

aunque no formen parte del tipo respectivo (Enrique Cury, Derecho Penal, pág. 770).

En este sentido, se tendrá en consideración, al momento de regular la pena, que la acción desplegada por la acusada acabó con la vida de una persona que **sólo tenía 27 años al momento de fallecer**, según se desprende de su certificado de defunción, quien además, según el relato de Sandra Ruiz, vivía con esta, su madre y hermanos en el inmueble que él arrendaba, según consta, además, en el contrato de arrendamiento incorporado, se trata, entonces, de la pérdida de un hijo y hermano, muerte que se produjo no por un accidente, una enfermedad, u otras causas naturales, sino que por la acción dolosa de un tercero, en la vía pública.

Razón por la que pena será regulada en el límite máximo del minimum del presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO SEXTO: *Forma de cumplimiento.* Que no reuniéndose los requisitos de la Ley N° 18.216, la sentenciada deberá cumplir efectivamente la pena corporal que se le impondrá.

DÉCIMO SÉPTIMO: *En cuanto al Comiso.* Que la norma del artículo 31 del Código Penal prescribe que toda pena que se imponga por un crimen o simple delito lleva consigo la pérdida de los efectos que de él provengan y los instrumentos con que se ejecutó, salvo que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito. Que, dado lo anterior, y correspondiendo al instrumento con que se ejecutó el delito, se decreta el comiso del arma de fuego incautada custodiada bajo la NUE 4121685.

DÉCIMO OCTAVO: *En cuanto a las costas.* Que la sentenciada será eximida del pago de las costas de la causa, considerando para ello la presunción legal de pobreza que le favorece, por el hecho de encontrarse privada de libertad y representada por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y en virtud, además, de lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 67, 69, y 391 N°2 del Código Penal; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325 a 338, 340, 341, 342, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; Ley 17.798; artículos 5, 16 y 17 de la Ley 19.970; y Ley 18.556, se declara:

I.- Que se **ABSUELVE** a **CONSTANZA CAROLINA ARÉVALO JORQUERA**, ya individualizada, del cargo que el Ministerio Público formuló en su contra de ser autora de un delito consumado de **tenencia ilegal de arma de fuego**,

presuntamente perpetrado el día 15 de febrero de 2018 en la comuna de El Bosque.

II.- Que se **CONDENA** a **CONSTANZA CAROLINA ARÉVALO JORQUERA**, ya individualizada, por la participación que le ha correspondido en calidad de **autora de un delito consumado de homicidio simple**, en la persona de Camilo Andrés Reales Ruiz, cometido en la comuna de El Bosque, con fecha 15 de febrero del 2018, a la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **SIN COSTAS**.

III.- Que la pena corporal deberá ser cumplida por la sentenciada en forma efectiva, al no concurrir a su respecto los requisitos de procedencia de alguna de las penas sustitutivas previstas en la Ley 18.216, debiendo abonarse en su favor los días que ha permanecido privada de libertad con ocasión de esta causa desde el 15 de febrero de 2018, según consta de los datos consignados en el auto de apertura de juicio oral y el certificado emitido por el Jefe de Unidad de Administración de Causas (S) de este Tribunal.

IV.- Que habiendo sido sentenciada Arévalo Jorquera por un delito previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, se **ordena**, la incorporación de su huella genética en el Registro de Condenados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 5° de la citada normativa legal.

V.- Que se decreta el **COMISO** del arma de fuego custodiada bajo la NUE 4121685.

Devuélvase las evidencias pertinentes a los respectivos intervinientes.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal; 113 y 14 letra f) del Código Orgánico de Tribunales, debiendo remitirse copia autorizada al Juzgado de Garantía competente. En su oportunidad dése cumplimiento al artículo 17 de la Ley N° 18.556.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la magistrada Gabriela Carreño Barros.

RUC: 1.800.163.130-2.

RIT: 188- 2022.

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADOS MARCIA FUENTES CASTRO, SILVIA JARAMILLO CISTERNAS Y GABRIELA CARREÑO BARROS.