

## TRANSCRIPCION DE SENTENCIA

RIT O-8200-2019

RUC 19-4-0234183-4

En Santiago, a veintisiete de enero de dos mil veintiuno.

### VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO

**PRIMERO:** Que ante este Tribunal ha comparecido interponiendo demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones doña **Pamela Alejandra Godoy Soto**, domiciliada en Paillacar 6951, Huechuraba, doña **Vanessa Scarlett López Riquelme**, domiciliada en Avenida José Manuel Borgoño 1811, Maipú, doña **Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar**, domiciliada en Volcán Tacora número 1677, Puente Alto, y doña **Graciela Angélica Pino Soto**, domiciliada en O'Higgins 1087, San Bernardo, todas debidamente representadas convencionalmente por su abogado **Andrés Fuentes Valdovinos**. Esta demanda es deducida en contra de **Pricewaterhouse Coopers Consultores Auditores SpA**, representada por **José Antonio Candia Silva**, domiciliados ambos en Avenida Andrés Bello 2711, piso 5, Las Condes, manifestando como fundamentos de hecho, en síntesis, los siguientes.

Refiere que las demandantes ingresaron en las siguientes fechas: doña Pamela Godoy Soto el 23 de septiembre de 1996, doña Vanessa López Riquelme el 1 de agosto de 2016, doña Nayda Moncada Aybar el 5 de septiembre de 1994 y doña Graciela Pino Soto el 12 de septiembre de 1994. Describe que todos los cargos eran según se consigna en el libelo pretensor, describen las remuneraciones percibidas por cada una de las demandantes. Sostiene que el 27 de agosto de 2019 todas las demandantes fueron despedidas de manera simultánea reuniéndose en una sala, junto con las demandantes se despidió a otras personas, expresándose como fundamento de la demanda el texto que cita completa e íntegramente en su demanda y que, en síntesis, explica que la causa legal se fundamenta en la racionalización de los servicios, que han hecho necesario efectuar una reestructuración completa del área de servicio de apoyo en la cual se desempeñaban.

Refiere la existencia de sede administrativa, sostiene el actor o el demandante en representación de las demandantes, que la causal no se ajusta a derecho, que es improcedente el despido del punto de vista que la causal esgrimida por la demandada no puede emanar de la sola voluntad o responsabilidad de la empresa, que deben ser hechos graves, objetivos y permanentes, excluyéndose problemas transitorios y subsanables o las decisiones de reorganización basadas en la redefinición. Estima que revisada la carta y el



QJXDTLEBEB

fundamento que pretende instalar, se aprecia que la decisión emana de la voluntad de la empresa, no existe una situación de contexto que le afecte o a la industria, sino más bien, se trata de optimizar la forma en que se prestan los servicios. Refiere que según se apreciaría, la empresa aspiraba a que cada uno de los profesionales que eran atendidos por las demandantes sean autónomos y no necesiten una asistente. En definitiva, refiere que el fundamento no cumple el estándar de la causal invocada y de haber existido un antecedente económico de mercado objetivo, este no fue señalado en la carta de despido, por lo cual esa sola omisión prueba que el despido pueda ser calificado de indebido, injustificado e improcedente.

Luego refiere más adelante, que la carta no sólo no explica detalles en los términos exigidos por el artículo 161 sino que, además, en ningún momento puede determinarse en qué manera podría influir en el despido de las demandantes en los resultados de la empresa. Refiere que la inexistencia de un esfuerzo por readecuar o reasignar las funciones de las demandantes, que esto se podría enmarcar en la antigua y derogada causal de falta de adecuación laboral o técnica. Esta decisión empresarial, como ya se indicó, no puede ser estimada conforme a derecho y fundamentaría la pretensión de incremento del 30% contemplado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo. Cita las normas legales que serían aplicables en la especie: artículo 168 del Código del Trabajo, jurisprudencia que adoptaría su planteamiento de demanda según cita en el contenido del libelo pretensor. Luego, refiere que según jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema sería improcedente el despido, el descuento del aporte AFC realizado a las trabajadoras que se indica más adelante, por lo que procedería también su restitución de conformidad a los términos del artículo 13 de la Ley 19.728.

También refiere que en el caso de las demandantes Pamela Godoy Soto y Graciela Pino la modalidad de las gratificaciones era una base indicada, por lo que se adeudarían diferencias correspondientes que según sostiene y claramente solicita, según se establezca conforme al mérito del proceso y de su pago.

Refiere luego la existencia de un descuento de telefonía celular que no se va a ahondar en ello por cuanto fue desistida dicha pretensión en la audiencia preparatoria.

Conforme a lo razonado precedentemente, solicita que se condene a la demandada respecto a las demandantes que se indicarán a continuación, las siguientes prestaciones: doña Pamela Alejandra Godoy Soto la suma de \$3.238.736.- por



incremento del 30% por los años de servicio indemnizados y la diferencia de gratificación proporcional del año 2019; doña Vanessa Scarlett López Riquelme el monto de \$718.829.- por incremento del 30% correspondiente a los años de servicio; doña Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar la suma de \$5.586.402.- por incremento del 30% y la restitución del seguro de cesantía por \$4.145.754.-; doña Graciela Angélica Pino Soto el incremento del 30% por \$4.448.087.-, diferencias de gratificaciones del 2019 a determinar; solicitando finalmente previa declaración del Tribunal que el despido es injustificado o improcedente, se condene al monto de las prestaciones ya referidas en lo precedente, todas estas sumas con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Contestando la demanda dirigida en su contra, la empresa Pricewaterhouse Coopers Consultores Auditores SpA solicita el rechazo de la demanda manifestando, en síntesis, que es efectivo el despido de las trabajadoras en la fecha ya precisada en el considerando precedente, el cargo y asimismo el motivo o la causal esgrimida en la carta, que también cita en su contestación. Luego describe las funciones de su empresa, en términos generales describe el ámbito en que se desempeña, describe también las funciones de ejecutiva, las funciones desempeñadas y describe que esas funciones fueron implementadas o automatizadas en proceso implementados, lo que implicó cambios tecnológicos implementados reduciendo la planta de personal entre las que se encuentran las demandantes de este juicio.

Luego refiere que es procedente el despido conforme la racionalización o modernización de los mismos, define el concepto de racionalizar a partir del diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, planteando que el despido puede ser encuadrado dentro de esa hipótesis o definición. Expone que los motivos del despido por necesidades de la empresa se encontrarían plenamente justificados, debiendo ser rechazada la demanda en dicho capítulo.

En cuanto a la devolución del aporte patronal al seguro de cesantía pretendido por las demandantes Moncada y López, debe ser en su concepto desestimada dicha pretensión al tenor del análisis que hace del artículo 13 de la Ley 19.728, que sería la hipótesis dentro de la que actuó su representada por lo que cita, además, la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema que abonaría su defensa. Por tanto, sostiene que nada se adeuda por dicho concepto.



Luego opone la excepción de pago en contra de la acción de cobro de prestaciones por gratificaciones respecto de doña Pamela Godoy y doña Graciela Pino, manifestando que esto habría sido pagado por los montos y las condiciones señaladas en los respectivos finiquitos. Sostiene que de acuerdo a lo pagado a doña Pamela Godoy, se le fue pagado su gratificación anual por la suma superior a \$900.000.-, una gratificación por años de servicio de \$10.795.785.-, por lo que se justificaría esta pretensión de pago. Respecto de doña Graciela Pino también confiesa o reconoce el pago de indemnización por años de servicio de \$14.826.955.- también consignando una suma por gratificación anual que abonaría su excepción planteada. Por lo expuesto solicita tener por opuestas las señaladas excepciones respecto a la gratificación demandada y que nada se adeuda por dichos conceptos.

Luego plantea lo relacionado con la excepción de pago de los descuentos por celulares que atendido el desistimiento no se indicarán con mayor detalle.

Por lo expuesto, solicita tener por contestada la demanda oponiendo la excepción de pago contra las acciones de cobro de prestaciones de gratificación en los términos ya señalados y tener por contestada la demanda, además, por despido injustificado y cobro de prestaciones opuesta en su contra por las demandantes Pamela Godoy, Vanesa López, Nayda Moncada y Graciela Pino, rechazando la demanda en todas sus partes por ser improcedente declarando que nada se adeuda por ninguno de los conceptos demandados, con costas.

**TERCERO:** Que en la audiencia preparatoria el Tribunal llamó a las partes a conciliación sin resultados. Luego, como ya se indicó precedentemente, se desistió las demandantes de la demanda por descuento de celular de las demandantes Nayda Moncada Aybar y Graciela Pino Soto, por lo que se omitirá pronunciamiento sobre dicha pretensión.

También se fijaron como hechos no controvertidos la existencia de relación laboral entre las partes, la fecha de inicio, las funciones desempeñadas por las demandantes, el monto de la remuneración que percibían a la fecha del despido, la fecha y la causal de despido y el monto aportado a la AFC por el empleador respecto de las trabajadoras que se indican, esto es, respecto de doña Vanessa Scarlett López Riquelme y respecto de la trabajadora doña Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar. Se fijaron como hechos controvertidos:



1. Contenido de la carta de despido y efectividad de encontrarse la demandada en las circunstancias allí descritas a la fecha de este.

2. Procedencia de las diferencias de gratificación que reclama la parte demandante Pamela Alejandra Godoy Soto y doña Graciela Angélica Pino Soto. En la afirmativa, monto.

**CUARTO:** Que en la audiencia de juicio la parte demandada incorporó los documentos singularizados en los 18 numerales de la audiencia preparatoria, consistentes en:

1. Carta de despido de Pamela Godoy, de 27 de agosto de 2019, junto con comprobante envío a la Dirección del Trabajo.

2. Carta de despido de Vanessa López, de 27 de agosto de 2019, junto con comprobante envío a la Dirección del Trabajo.

3. Carta de despido de Nayda Mondaca Godoy, de 27 de agosto de 2019, junto con comprobante envío a la Dirección del Trabajo.

4. Carta de despido de Graciela Pino, de 27 de agosto de 2019, junto con comprobante envío a la Dirección del Trabajo.

5. Proyecto de finiquito de Pamela Godoy, de 4 de septiembre de 2019.

6. Proyecto de finiquito de Graciela Pino, de 4 de septiembre de 2019.

7. Acta de comparendo de conciliación ante la Dirección del Trabajo, respecto de Pamela Godoy, de 24 de septiembre de 2019.

8. Acta de comparendo de conciliación ante la Dirección del Trabajo, respecto de Graciela Pino, de 24 de septiembre de 2019.

9. Perfil de cargo “Secretarias PwC”.

10. “Propuesta reestructuración de Asistentes de Servicios de Apoyo”, de Capital Humano de PwC, de agosto de 2019.

11. Carta de despido de 30 de septiembre, y finiquito de 9 de octubre de 2019, respecto de Germaine Cárdenas.

12. Carta de despido de 27 de agosto, y finiquito de 5 de septiembre de 2019, respecto de Loreto Orellana.

13. Carta de despido de 27 de agosto, y finiquito de 4 de septiembre de 2019, respecto de Marcela Llanos.



14. Carta de despido de 27 de agosto, y finiquito de 5 de septiembre de 2019, respecto de Mónica López.

15. Carta de despido de 27 de agosto, y finiquito de 5 de septiembre de 2019, respecto de Myriam Retamal.

16. Carta de despido de 27 de agosto, y finiquito de 4 de septiembre de 2019, respecto de Patricia Carrasco.

17. Carta de despido de 2 de septiembre, y finiquito de 13 de septiembre de 2019, respecto de Shantall Muriel.

**18. Descripción de cargo de Asistentes de Soporte.**

Asimismo, presentó en estrados la declaración del testigo Juan Sebastián Álvarez Buontempo quien, en síntesis, refirió una serie de antecedentes propios de la empresa demandada y relevantes y pormenorizados detalles del proceso de restructuración que habría tenido la demandada y que habría ocasionado el despido de las trabajadoras demandantes.

**QUINTO:** Que la parte demandante incorporó:

1. La copia de carta de despido de cada una de las actoras.
2. Dos artículos de prensa relativos al ranking de las empresas auditoras de los años 2018 y 2019.

Citó a absolver posiciones a don José Antonio Candia Silva, según el contenido que consta íntegramente en el registro de audio.

**SEXTO:** Que en primer término debe señalarse respecto a la excepción de pago, que un supuesto fundamental para dicho medio de extinguir obligaciones, es que supone la existencia de una obligación y desde ya debe decirse que el libelo no contiene una pretensión clara e inequívoca respecto de los montos que corresponderían por gratificación a las demandantes Godoy Soto y Pino y, a mayor abundamiento, ninguna prueba ha obrado en autos que permita concluir la existencia de diferencias de gratificación, reiterándose que en la pretensión no se indica determinadamente el monto demandado y, además, hace alusión a diferencias de gratificación, por lo que el Tribunal desestimaré la excepción de pago en el entendido de que no ha sido acreditado y no será accedida ninguna suma corresponde a gratificaciones o a diferencias de gratificaciones respecto de las demandantes Godoy Soto y Pino.



QJXDTLEBEB

**SÉPTIMO:** Que para efectos de decidir lo relacionado con la pretensión de ser el despido injustificado, debe relevarse que se ha formado plena convicción en este sentenciador respecto de que sobre las cartas dirigidas a cada una de las demandantes, idénticas en el contenido fáctico inserto en ellas y en la fecha, se ha referido en la carta lo siguiente: "Por medio de la presente, comunicamos a usted, que la empresa ha resuelto poner término a su contrato de trabajo y, en consecuencia, a sus servicios como asistente ejecutiva a partir de esta fecha y de forma inmediata, fundada en la causal establecida en el inciso 1º del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa. La causa legal señalada se fundamenta en la racionalización de los servicios que han hecho necesario efectuar una restructuración completa del área de servicio de apoyo en la cual usted se desempeña".

**OCTAVO:** Que, en concepto de este sentenciador, la causal en comento, esto es, necesidades de la empresa, puede fundarse en una decisión empresarial lícita que tenga como antecedente un mejor desempeño de la actividad económica dentro del giro de su empresa, dentro del ámbito del mercado que se desenvuelve y, desde luego, puede ser entendida esta restructuración de una mejor administración o adecuación del personal o recursos humanos de cada una de las empresas. Para ello, debe o puede en el uso de las herramientas de la economía, de la administración, determinar lo que desde su óptimo constituye el mejor funcionamiento interno la empresa, en orden a producir el fin lógico y necesario de toda actividad empresarial que es la optimización de los recursos económicos a fin de obtener las ganancias pretendidas por sus dueños o controladores. Sin perjuicio de lo anterior, esta lícita actividad que puede concluir en el despido de algún trabajador tiene una exigencia legal clara e inequívoca desde el punto de vista de la legislación laboral, y es la exigencia del artículo 162 del Código del Trabajo, de que deben ser explicados o consignados los hechos que fundan el despido. Del análisis de la causal legal aplicada o de la explicación contenida en las dos líneas de la carta de despido de cada una de las trabajadoras, es posible constatar que en un ejercicio intelectual no muy complejo, si uno sustituyera y en vez de poner PWC pusiera una fábrica de organillos, almacenes París o cualquier empresa y a continuación esta fundamentación, se concluye que no contiene ninguna referencia específica que pretenda comprender o compartir o incluso discrepar de la causal. Es una causal que se aprecia



vaga, genérica e indeterminada, que en este ejercicio argumentativo que se propone por este sentenciador, podría ser aplicable respecto de cualquier empresa, lo que denota que no reúne las exigencias del artículo 162 del Código del Trabajo. En efecto, puede ser despedida una trabajadora por una restructuración, puede ser despedida cualquier trabajadora por los motivos genérico que contempla la carta, pero debe ser explicada. No estima este juez gran detalle o un tratado, sino que con alguna referencia fáctica concreta, por lo que se estima que el contenido de las cartas de despido respecto de las cuales las cuatro trabajadoras no cumple el estándar legal y se comparte lo razonado por el demandante en cuanto que esta carta no cumple con el estándar, resultando irrelevante toda la extensísima explicación que se formula en estrado por el testigo o por el absolvente, por cuanto existe una limitación clara e inequívoca desde el punto de vista probatorio en juicio respecto de cuestiones que no han sido manifestadas de manera clara en la carta. Desde luego, si uno sólo lee la contestación y la prueba incorporada, sobran motivos, argumentaciones, explicaciones que incluso pueden ser compartidas para un despido por la causal de necesidades de la empresa, pero es tarde para incorporar dicha argumentación por razones, pues aquello ha de producirse necesariamente en la carta de despido, cuestión que no se ha cumplido por la demandada en estos autos, por lo que se declarará injustificado e improcedente el despido de cada una de las trabajadoras, condenando al pago de los correspondientes incrementos contenidos en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, según se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

**NOVENO:** Que el Tribunal en lo relacionado con la pretensión de pago o restitución de los montos correspondientes al aporte AFC respecto de las trabajadoras demandantes Moncada y López, este Tribunal para efectos de acoger dicho planteamiento por la suma de \$4.145.754.- y \$440.325.- de las señaladas demandantes Moncada y López, estará a la jurisprudencia última de la Excelentísima Corte Suprema del mes de mayo del año 2020, que hace procedente dichas restituciones en tanto se ha declarado injustificado el despido de algún trabajador, se permitirá citar el texto de la señalada jurisprudencia o de una de las señaladas jurisprudencias de la Excelentísima Corte Suprema en el sentido de que el máximo Tribunal ha referido "que para resolver en qué sentido debe unificarse la jurisprudencia respecto a la interpretación del artículo 13 de la Ley 19.728, debe considerarse lo que expresa dicho precepto, indica que si el





contrato terminare por una de las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicio y el inciso 2° indica que se imputará a esta prestación la parte del saldo de la cuenta individual de cesantía según al tenor de la regla, que aclaro, que una condición *sine qua non* para que opere es que el contrato de trabajo haya terminado por las causas previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Luego, lo que acaba de preguntarse, indica la Excelentísima Corte Suprema, es si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral, cabe entender que no se satisface la condición o, en cambio, al haberlo invocado el empleador, eso bastaría para satisfacción de la referida condición. Debe advertirse que la primera interpretación es la más apropiada, no sólo porque si uno considera la interpretación propuesta por el recurrente constituiría un incentivo para invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución o lo que es lo mismo, validar un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, sino que significaría que un despido injustificado en razón de una causal impropia, produciría efectos a pesar que la sentencia declara que la causal es improcedente e injustificada. De ahí que deba entenderse que la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa priva de base a la aplicación del inciso 2° del artículo 13 de la ley ya tantas veces citada. Todavía cabría tener presente que si la causal fue declarada injustificada haciendo una imputación válida de acuerdo a esta precisa causal, corresponde aplicar el algoritmo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse, sindicando la Corte Suprema, la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto sea declarado justificado”.

Por lo ya señalado, el Tribunal accederá a la restitución de los montos aportados a la AFC por las trabajadoras ya varias veces individualizadas.

**DÉCIMO:** Que la prueba incorporada por la parte demandante consistente en los documentos que corresponderían a los despidos de otros trabajadores resultan de todo impertinentes conforme a los motivos expuestos precedentemente y que llevarán a acoger la demanda por despido injustificado, particularmente la carta de despido de Patricia Carrasco, Myriam Retamal, Mónica López, Marcela Llanos, Germaine Cárdenas; lo mismo la prueba consistente en descripción de cargo de soporte, presentación de restructuración, actas de comparendos del 24 de septiembre N° 7 y 8 del acta de la audiencia de juicio, no alterarán en ningún sentido los fundamentos de esta



sentencia que llevan a acoger la demanda por despido injustificado por lo razonado precedentemente en cuanto a la insuficiencia de la carta remitida a las trabajadoras demandantes. En los mismos términos, la prueba aportada por la demandante consistente en artículos de prensa relativos tampoco incide en la decisión de la presente litis.

**UNDÉCIMO:** Conforme a lo ya razonado, el Tribunal desestimaré la excepción de pago por cuanto se rechazará o desestimaré la pretensión de pago de las diferencias de gratificaciones de las demandantes Godoy Soto y Pino, acogiendo la demanda injustificada y los montos que se indicarán a continuación con respecto a cada una de las cuatro demandantes y la restitución de los montos descontados por concepto de AFC de las trabajadoras Moncada y López por los conceptos que se dirán en lo resolutivo de la sentencia.

**DUODÉCIMO:** Que la parte demandada no se la condenará en costas por no resultar completamente vencida, además de estimarse que ha litigado con motivo plausible.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 7, 9, 160, 162, 168, 163, 420, 452 y siguientes del Código del Trabajo y artículo 1698 del Código Civil, se declara:

- I. Que se **desestima la excepción de pago** opuesta por la parte demandada por los motivos razonados precedentemente y que se vinculan con el rechazo de la pretensión del pago de diferencia de gratificaciones.
- II. Que se declara que **se acoge la demanda** deducida en estos autos por las demandantes **Pamela Alejandra Godoy Soto, Vanessa Scarlett López Riquelme, Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar y Graciela Angélica Pino Soto**, en contra de **Pricewaterhouse Coopers Consultores Auditores SpA**, todos debidamente individualizados, declarándose que el despido verificado con fecha 27 de agosto del año 2019 respecto de doña Pamela Alejandra Godoy Soto, Vanessa Scarlett López Riquelme, Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar y Graciela Angélica Pino Soto, es indebido e improcedente y, en consecuencia, la relación laboral terminada en la señalada fecha por la causal de



necesidades de la empresa y consecencialmente se condena al pago a las demandantes que se indicarán por los siguientes conceptos:

a. La suma de **\$3.328.736.-** por incremento de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo a doña **Pamela Alejandra Godoy Soto**.

La suma de **\$718.829.-** por concepto de incremento del 30% por la indemnización por años de servicio, conforme a la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo a doña **Vanessa Scarlett López Riquelme**.

La suma de **\$5.586.402.-** por incremento del 30% de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo respecto de doña **Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar**.

La suma de **\$4.448.087.-** por incremento del 30% de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo a doña **Graciela Angélica Pino Soto**.

b. Se ordena la restitución de la suma aportada a la Administradora del Fondo de Cesantía respecto de doña **Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar** por la suma de **\$4.145.754.-**, y respecto de doña **Vanessa Scarlett López Riquelme** la suma de \$440.325.- por concepto de restitución del descuento aportado a la AFC de la trabajadora López Riquelme.

III. Que se **rechaza la demanda de cobro de prestaciones** correspondientes a la diferencia de gratificaciones respecto de doña **Graciela Angélica Pino Soto** y de doña **Pamela Alejandra Godoy Soto**.

IV. Que se omite pronunciamiento relacionado con la retención de descuento de celular de doña Graciela Angélica Pino Soto y doña Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar, conforme se desistió la parte demandante de dicha prestación.

V. Que no se condena en costas a la parte demandada por no resultar completamente vencida y estimarse, además, que ha litigado con motivo plausible.

Las sumas ordenadas pagar en lo precedente devengarán los intereses y serán reajustadas de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

En caso de no pagarse las sumas consignadas precedentemente dentro de quinto día hábil desde ejecutoriada la presente sentencia, se remitirán los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral para su cobro compulsivo.

Se ordena registrar.



Se notifica personalmente a los apoderados de ambas partes en esta audiencia y se ordena archivar los antecedentes en su oportunidad.

**RIT O-8200-2019**

**RUC 19-4-0234183-4**

Dictada en audiencia por don **FELIPE ANDRÉS NORAMBUENA BARRALES**, Juez Titular del 1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>