

C.A. de Santiago

Santiago, once de noviembre de dos mil veintiuno.

A los folios 16 y 17: a todo, téngase presente.

Vistos:

Por sentencia de veintisiete de enero de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-8200-2019, en lo pertinente al recurso, se acogió parcialmente la demanda interpuesta por doña Pamela Alejandra Godoy Soto; doña Vanessa Scarlett López Riquelme; doña Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar y; doña Graciela Angélica Pino Soto, en contra de Pricewaterhouse Coopers Consultores Auditores SpA, declarando que el despido de las actoras es improcedente, condenando a la demandada al pago del incremento del 30% de la indemnización por años de servicio respecto de cada demandante y ordena la restitución de la suma aportada a la AFC respecto de doña Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar y de doña Vanessa Scarlett López Riquelme; sin costas.

Contra esa sentencia, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, fundamentado dos causales subsidiarias, siendo la primera la del artículo 477, del Código del Trabajo, denunciando como infringidos los artículos 161 y 162 del mismo cuerpo legal, en lo relativo al despido improcedente y la segunda es la del artículo 477, del Código del Trabajo, denunciando como infringido el artículo 13 de la ley N° 19.728 en lo relativo a la restitución de la suma aportada por el empleador a la AFC de dos de las demandantes.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que como primera causal de su recurso de nulidad, la demandada invoca la contemplada en el artículo 477, segunda hipótesis, del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, denunciando como transgredidos los artículos 161 y 162, del mismo cuerpo legal.

Argumenta que el sentenciador realiza una interpretación restrictiva de la conjunción de normas cuya infracción se denuncia, sin analizar el fondo de la discusión, es decir si las necesidades de la



empresa invocadas se configuraron, justamente la causa de pedir de la demanda.

Indica que la sentencia impugnada sostiene que la formulación de la carta de término es de suyo vaga e imprecisa, lo que cercenaría, a su juicio, cualquier posibilidad para su parte en orden a acreditar los hechos vertidos en ella y de esa manera, justificar la decisión de despido impugnada, constriñendo de manera ilegal el alcance del inciso cuarto del artículo 162 del Código del Trabajo con relación al artículo 161 del mismo cuerpo legal, en los términos propuestos.

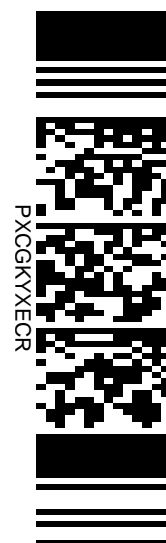
Afirma que la sentencia acoge la demanda por despido injustificado y para ello, se funda únicamente en que la carta de despido no satisfaría el estándar impuesto por el artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo, sin realizar ninguna aproximación al fondo del asunto, resultando del todo irrelevante la producción de prueba en la audiencia que precedió a la dictación de la sentencia.

Concluye que de no haber mediado la infracción de ley denunciada, el juez habría debido analizar todo el material probatorio aportado por su parte con relación a la justificación de su decisión de despido, y posteriormente verificar cómo dicho acervo probatorio satisfacía el estándar normativo exigido por la causal impetrada, lo que habría conducido necesariamente al rechazo de la demanda por despido injustificado, no haciendo lugar a la condena por recargos y devolución de aportes.

Segundo: Que, la causal del artículo 477, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Que, por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

Del mismo modo, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de



prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que –como ya se dijo- es ajeno al objetivo de la infracción de ley.

Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de la misma, aplicación indebida o errada interpretación de la ley.

Por último, es necesario tener presente también que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser decisoria litis.

Tercero: Que, como se dijo precedentemente, para que pueda prosperar, el recurrente debe respetar el raciocinio valorativo que ha efectuado el sentenciador en el fallo impugnado.

Es así que, en el considerando octavo, refiriéndose a la carta de despido, el juez señala: *“Es una causal que se aprecia vaga, genérica e indeterminada, que en este ejercicio argumentativo que se propone por este sentenciador, podría ser aplicable respecto de cualquier empresa, lo que denota que no reúne las exigencias del artículo 162 del Código del Trabajo”*.

Lo descrito en el considerando precedente, impide acoger esta causal, pues difiere ostensiblemente del enfoque sostenido en el recurso, como puede colegirse de su sola lectura.

Cuarto: De este modo, no se advierte infracción a las normas legales denunciadas, pues en este caso concreto el razonamiento valorativo del sentenciador no puede ser impugnado por esta causal, ya que existe un motivo de invalidación específico para ese propósito, esto es, la contemplada en el artículo 478 letra b) del mismo cuerpo normativo.

Quinto: Que, en subsidio, la demandada hace valer la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, la que recae en infracción del artículo 13 de la Ley N° 19.728, en lo referido a la devolución del descuento efectuado por aporte en el seguro de cesantía respecto de las demandantes Nayda Andrea del Carmen Moncada Aybar y Vanessa Scarlett López Riquelme.



Funda la causal señalando que el sentenciador restringió injustificadamente el alcance de las normas cuya infracción se denuncia, en cuanto sujetó la posibilidad de efectuar el descuento de marras a la calificación que sobre el despido se realice por el juez a posteriori, añadiendo un requisito que no está contemplado en el supuesto de hecho de la norma. Así, argumentó que dado que él declaró injustificado el despido de las actoras, entonces desapareció el supuesto habilitante para practicar el descuento de marras, exégesis que constituye infracción de ley en los términos que se viene señalando.

Sostiene que el tenor literal de la norma cuya infracción se denuncia solamente exige que el contrato de trabajo haya terminado por alguna de las causales del artículo 161 del Código del Trabajo para proceder con el descuento, aspecto fáctico que no resulta discutido en autos y agrega que en este sentido, la sentencia recurrida contraviene el texto expreso de la ley.

Concluye que si el sentenciador hubiese respetado el correcto sentido de la norma cuya infracción se denuncia, no habría concedido la restitución de la suma aportada a la Administradora del Fondo de Cesantía respecto de las demandantes ya señaladas y de no mediar la infracción de ley denunciada, se habría decidido de manera distinta, rechazándose la acción de autos en cuanto perseguía dicha restitución.

Sexto: Que, el citado artículo 13 de la Ley N° 19.728, establece que: “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...”, agregando el inciso segundo que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”.

Séptimo: Que, del tenor de la disposición antes señalada, se desprende que, para que el descuento opere, es necesario que el saldo que se registra en la cuenta individual del trabajador, por concepto de seguro de cesantía, se haya producido el término de los servicios del trabajador por la causal de necesidades de la empresa.

Por ende, si el trabajador ha recurrido a la justicia para que se pronuncie sobre la validez de esa causal de término de los servicios,



en relación con el recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios y de la restitución de esos fondos descontados en el finiquito, los efectos que se derivan de aquella pretensión quedan en suspenso hasta la decisión jurisdiccional.

Ahora bien, si el juez determina que no se han probado debidamente las necesidades de la empresa para despedir al trabajador y declara que el despido de este es improcedente -como ocurre en la especie- no puede tener lugar la imputación referida en el inciso segundo del artículo 13 precitado, ya que esa deducción está sujeta a la condición de haber operado efectivamente la causal de necesidades de la empresa.

Pensar lo contrario, implicaría que al empleador le basta invocar esta causal para que se aplique el descuento, olvidando que esa determinación puede ser objeto de revisión por la justicia, a requerimiento del trabajador, quien acciona motivado por lo que estima una vulneración de sus derechos, los que son irrenunciables.

Este predicamento, por lo demás, se refuerza en el inciso segundo del artículo 52 de la Ley N° 19.728, antes aludido, toda vez que al acogerse la demanda del trabajador, declarando el despido improcedente, dicha disposición establece que el tribunal “deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que corresponden conforme al artículo 13”, referencia que debe entenderse hecha al inciso primero de este último precepto, pues el pretendido descuento obviamente no es el pago de las prestaciones, sino una merma de las mismas.

Octavo: Por último, admitir la tesis del recurso significaría que la decisión jurisdiccional en cuanto declara injustificado o improcedente el despido carece de eficacia, lo que es un evidente contrasentido, ya que al no haber operado la causal invocada por el empleador para despedir al trabajador, los efectos que pudiera haber generado ese término de servicios deben retrotraerse a su estado anterior, razón por lo que es del todo procedente restituir el dinero que se ha descontado indebidamente al trabajador.

En suma, por lo ya expuesto, la interpretación que ha dado la sentencia a las normas denunciadas es la correcta, por lo que no se



configura la infracción de ley esgrimida por la demandada, lo que conlleva al rechazo del recurso.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de veintisiete de enero de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT O-8200-2019, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

N° Laboral - Cobranza-448-2021.

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo, e integrada además, por el Ministro (S) señor Alejandro Aguilar Brevis y el Abogado Integrante señor Rodrigo Rieloff Fuentes.

En Santiago, once de noviembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G., Ministro Suplente Alejandro Aguilar B. y Abogado Integrante Rodrigo Rieloff F. Santiago, once de noviembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a once de noviembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.