

C.A. de Santiago

Santiago, tres de junio de dos mil veintiuno.

A los folios 40 y 41: A todo, téngase presente.

Vistos:

Atendido lo expresado en estrados por la recurrente del Rol N° 7118-2019, téngase a la parte recurrente y demandada de autos representada por la abogada Mildred Barrientos por **desistida** del recurso de apelación deducido en contra de la resolución de nueve de mayo de dos mil diecinueve, **únicamente en aquella parte que rechaza la excepción dilatoria de ineptitud del libelo**, manteniendo su apelación contra el rechazo a la excepción de incompetencia absoluta.

Por compartir los argumentos vertidos por el tribunal a quo y, atendido lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se confirman** en lo apelado, las resoluciones de nueve de mayo y veinticuatro de julio, ambas de dos mil diecinueve y la sentencia apelada de veintiocho de febrero de dos mil veinte, todas dictadas por el Vigésimo Sexto Juzgado Civil de Santiago, en los autos Rol C-37316-2018.

Acordada la decisión relativa a la sentencia definitiva con el voto en contra de la Ministra Sra. Villadangos, quien estuvo por revocarla en cuanto rechazó la demanda de indemnización de perjuicios por concepto de paralización, sección N° 2 de las condiciones generales de la póliza de seguro y eximió del pago de las costas a Liberty Compañía de Seguros Generales y, consecuentemente, por hacer lugar a la mencionada pretensión indemnizatoria, en los términos solicitados, y por condenar en costas a la demandada, en razón de las siguientes consideraciones:

1°.- Que el perjuicio solicitado fue expresamente asegurado por la Compañía demandada y es definido en la póliza como el margen de contribución que se deje de percibir por la asegurada durante la paralización de su negocio con ocasión del siniestro.

La actora al contratar con la demandada pretendió asegurar su actividad comercial lucrativa, que consistía en cobrar un valor por servicios de almacenamiento y depósito, situación que fue conocida a esa fecha por la compañía de seguros. Es precisamente la ganancia perdida la que la actora demanda a través de este concepto, le sea resarcida.

Tratándose de una empresa de almacenamiento y distribución de productos alimenticios a terceros, aparece evidente que al destinar recursos propios a la compraventa de las carnes deterioradas, dejó de invertir ese dinero en los negocios de su giro. Luego, el “margen de contribución” que fue asegurado corresponde a aquel que le otorgan sus operaciones de compraventa, el que



aparece expresado en los Estados Financieros de los años 2013 a 2017, acompañados legalmente al proceso, y puede ser obtenido ejecutando simples operaciones aritméticas con los datos que tales documentos consignan.

2°.- Que en lo que atañe a las costas, conforme dispone el artículo 144 corresponde imponer aquellas a la parte que resulte totalmente vencida, a menos que se estime que litigó con motivo plausible. En concepto de esta disidente, debió admitirse íntegramente la demanda y ciertamente nada justifica que la aseguradora no haya cumplido oportunamente su obligación contractual, de manera que en ese escenario, correspondía entonces condenarla además en costas.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

N°Civil-7118-2019 (Acumulado Ingreso Corte N°14639-2019 y N° 4285-2020).



Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Mario Rojas G., Fernando Ignacio Carreño O., Maritza Elena Villadangos F. Santiago, tres de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a tres de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

