

Santiago, cinco de octubre de dos mil veintidós.

Vistos, Oídos y Considerando:

PRIMERO: Que, comparece Franco Mauricio Tejo Flores, técnico en soporte en terreno, domiciliado para estos efectos en Huérfanos 1178, Oficina 309, comuna y ciudad de Santiago, deduce denuncia de tutela laboral con ocasión del despido y cobro de prestaciones en contra de Soporte y Proyectos en Computación Limitada (SPC Chile), entidad del giro de su denominación, representada legalmente por Juan Pablo de la Barra Arriagada, ambos domiciliados en Los Ebanistas 8581, Parque Industrial, La Reina, Santiago, en consideración a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que paso a exponer:

Que, mantuvo una relación laboral indefinida con el denunciado entre el 29 de diciembre de 2014 y el 31 de enero de 2020, en virtud de la cual prestó servicios de técnico de soporte en terreno, desempeñándose durante todo el período en las dependencias ubicada en la Cuarta Región de Coquimbo, que su jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 09 a 18 hrs., con una hora de colación, siendo sus jefes y supervisores directos Marco Maldonado (Jefe de Servicio Técnico) y Sergio Garay (Supervisor), siendo su última remuneración mensual la suma de \$621.139 (seiscientos veintiún mil ciento treinta y nueve pesos).

Que, en cuanto a los hechos, refiere que su despido en sí mismo fue un acto vulneratorio de la garantía de indemnidad laboral, por cuanto fue una represalia ejercida a raíz de haber activado fiscalización ante la Inspección del Trabajo como consecuencia de los incumplimientos e infracciones laborales de la denunciada, todo lo cual fue puesto en conocimiento de su ex empleador en la quincena de enero de 2020 por él mismo vía telefónica; puesto que llamó a Marco Maldonado (Jefe de Servicio Técnico) y a Sergio Garay (Supervisor) manifestándoles que había interpuesto el día 30 de diciembre de 2019 una activación de fiscalización N° 1308/2019/4098 a causa de los incumplimientos e infracciones derivadas de los descuentos ilegales y arbitrarios de remuneraciones, no pago de los gastos de traslados para atender a los clientes, asignación de tareas y funciones en la III Región de Atacama con menoscabo y perjuicio para su persona, y ante dicha noticia el 31 de enero de 2020 la denunciada lo despidió invocando falsas e injustificadas necesidades de la empresa.

Que, la activación de fiscalización de fecha 30 de diciembre de 2019 ante la Inspección del Trabajo N° 1308/2019/4098 dice relación con los siguientes puntos: A) Descuento ilegal, infundado, ilegítimo y arbitrario de remuneraciones de diciembre de 2019; ello por cuanto conforme consta de la licencia médica electrónica N° 3 034147038-2 de fecha 22 de noviembre de 2019 se le dio orden de reposo obligatorio por enfermedad común por 11 días desde el 25 de noviembre de 2019 hasta el 06 de diciembre de 2019, luego la denunciada no le otorgó el trabajo convenido y no le asignaron tareas ni labores, hasta que cerca de fines de diciembre de 2019 sus jefes y supervisores directos decidieron descontarle 15 días de remuneraciones de diciembre de 2019 porque según ellos no habría reportado su regreso a sus labores, hecho que no es efectivo, pues permaneció a la espera de que se le otorgasen trabajos, inclusive el día 16 de diciembre de 2020 le informó de su estado de salud a su jefatura, por lo que estaba atento y a la espera de la designación de labores, sin embargo, igualmente le descontaron días de remuneraciones; ante dicha situación procedió a denunciar y a activar la fiscalización ante la Inspección del Trabajo el 30 de diciembre de 2019. Precisa que la empresa denunciada no tiene oficinas en la IV Región, por lo que las órdenes de trabajo para realizar visitas técnicas a clientes de la empresa, le eran



informadas por correo electrónico y/o llamadas telefónicas; asimismo, no existe, ni existió ningún medio tecnológico que utilizará el empleador para registrar asistencia, por lo que habiendo estado dispuesto y listo para trabajar, resulta ser improcedente e injustificado el descuento realizado.-

Agrega que siempre fue motivo de roces y fricción entre sus superiores jerárquicos y él, la asignación de tareas y atenciones de clientes en Copiapó, III Región del país, ya que por contrato de trabajo su zona era Coquimbo, IV Región; representándoles en más de una ocasión el grave menoscabo o perjuicio económico y de tiempos-distancia que le generaba cualquier asignación de labores y atención de clientes en Copiapó; de hecho, esta situación desencadenó que el día 08 de octubre de 2019 fue amonestado porque supuestamente abandonó el trabajo ya que no habría viajado a Copiapó para atender un cliente, lo cual no es efectivo, porque ese día se encontraba realizando gestiones que tenía encomendadas por pauta de trabajo. De todos modos, él le habría requerido a su jefatura las condiciones mínimas de aumento de sueldo, gastos de alimentación y pernoctación en Copiapó, sin embargo, estos jamás dieron una respuesta clara y definitiva al respecto, ya que siempre le respondieron con un “será analizado”, “informaremos a la gerencia de la situación”. En este sentido, constan en una serie de correos electrónicos desde el 30 de septiembre de 2019 en adelante que solicitó que se respetasen los tiempos de trabajo, traslados y descanso entre una jornada y otra, ya que era inviable que se le exigiera que en un solo día se trasladase en bus alrededor de cinco horas y media desde Coquimbo hasta a Copiapó, realizase la atención del cliente, regresase inmediatamente en bus alrededor de cinco horas y media desde Copiapó hasta Coquimbo y que al día siguiente estuviese a primera atendiendo a los clientes de Coquimbo, ya que entre las 11 horas de traslados desde Coquimbo hasta Copiapó y viceversa y el tiempo del trabajo realizado en Copiapó apenas si tenía tiempo de descanso entre una jornada y otra. Agrega, que en la carta de amonestación del 08 de octubre de 2019 se le acusa falsamente de no informar dentro de los plazos de la compañía las rendiciones de gastos incurridos por concepto de traslados y alimentación al visitar y atender clientes y esta última lo amenazó con que sino cumplía con entregar a tiempo tales rendiciones derechamente procederían a descontarle los montos no rendidos de sus remuneraciones de octubre de 2019. Sin embargo, no existía plazo convencional, legal o procedente de las reglas, protocolos y procedimientos de la denunciada que me constriñera a efectuar las rendiciones en comento dentro de cierto plazo, sin perjuicio de lo cual todos los fondos proporcionados para tales efectos fueron invertidos justa y regularmente en traslados y alimentación durante las visitas y atenciones de clientes, y en todo caso jamás autorizó expresamente que se descontasen de sus remuneraciones mensuales los supuestos gastos no rendidos de alimentación y traslados. Todo lo anterior, deja en evidencia las erradas determinaciones y una serie de amenazas de descuentos de remuneraciones hacia su persona, lo cual agrava las circunstancias que rodearon el descuento de remuneraciones injustificado, arbitrario e infundado que experimentó en diciembre de 2019.

Que, en virtud de las gestiones realizadas por el abogado patrocinante en los autos sobre medida prejudicial RIT N° O-1976-2020 seguidos ante el 2° S.J.L. del Trabajo de Santiago pudo tener acceso y conocer la carta de despido de fecha 31 de enero de 2020, la que niega y controvierte, además ésta no expone con claridad y precisión los hechos justificativos de la causal invocada, pues contiene expresiones y términos genéricos, vagos, imprecisos y poco claros, ya que desde su perspectiva como trabajador el lenguaje empleado es excesivamente técnico, abstracto, genérico, impreciso y poco claro, con lo cual se ha transgredido el bien jurídico protegido de la certidumbre y conocimiento del trabajador sobre los hechos y causales de despido



resguardado en las normas de los artículos 161, 162 y 454 del Código del Trabajo, indicando en este punto doctrina y jurisprudencia.

Que, en relación a la descripción fáctica de la carta de despido indica que es falso que la denunciada haya experimentado bajas de producción o no haya cumplido los objetivos propuestos, ya que inclusive en julio de 2019 se les pago a los trabajadores un bono por cumplimiento de metas de junio de 2019 por \$320.000 y en diciembre de 2019 un bono por cumplimiento de metas global anual 2019 por \$188.797, lo que prueba que durante el 2019 las metas de producción y los objetivos propuestos se cumplieron. Que, aunado a lo anterior, indica que las labores que desempeñaba fueron encomendadas inmediatamente a otro trabajador de las demandadas.

Que, en cuanto a la existencia de infracción a los derechos fundamentales, invoca el artículo 493 del Código del Trabajo, haciendo un análisis de la norma, para luego referir que los indicios de vulneración del presente libelo se sitúa en el reclamo efectuado por el actor, donde se infracciona el derecho y garantía de la indemnidad laboral consagrado en el artículo 485 inciso tercero del código del ramo, que está expresamente incluido dentro de aquellos derechos susceptibles de ser protegidos por la acción de tutela laboral de derechos fundamentales, refiriendo doctrina y jurisprudencia que definen tal concepto.

Que, precisando los indicios de vulneración indica que cuenta con los antecedentes de la activación de fiscalización, resultados e informes de investigación, certificados de cotizaciones de seguridad social, las declaraciones fehacientes de testigos y demás pruebas que dan fe que fue despedido en un tiempo próximo y en represalia por haber ejercido y encontrarse en curso las reclamaciones y activaciones de fiscalización ante la Inspección del Trabajo; de hecho, a los pocos días de haber informado a sus jefes o supervisores directos fue despedido en represalia; actos que atentan contra la garantía de indemnidad, ya que implican una agresión a su persona en calidad de trabajador, al ser desvinculado de la empresa, por el solo hecho de haber ejercido libremente reclamaciones de índole laboral y seguridad social ante la inspección del trabajo con la finalidad de que se investigase y, en su caso, se aplicasen las medidas y sanciones que fueren pertinentes. Por tanto, habiendo indicios de la vulneración que se alega, corresponde analizar la proporcionalidad de la medida adoptada por los denunciados, en este caso el despido, que es la acción que se habría tomado en su contra. Así, en cuanto a la justificación que otorgue la empresa por el despido, la misma no puede sino basarse en los hechos que están expresados en la comunicación del despido, y como resulta que en la especie fue objeto de un despido verbal e injustificado sin comunicación de exoneración que señale los hechos y causal de desvinculación, no cabe sino concluir que la medida de despido adolece de falta de proporcionalidad y justificación, con lo cual no cabe sino estimar que el despido ha tenido lugar porque el trabajador demandante ejerció sus derechos por la vía de entablar activación de fiscalización ante la Inspección del Trabajo.

Concluye, que en particular hay una transgresión elocuente de la garantía de indemnidad laboral, por cuanto después de que la denunciada tomara conocimiento de la denuncia y activación de fiscalización que se entabló ante la Inspección del Trabajo procedieron a los pocos días después a despedirlo el 31 de enero de 2020, todo ello en los términos y circunstancias ya apuntadas.

Que, en lo tocante al reclamo administrativo puntualiza que con fecha 21 de marzo de 2020 dedujo reclamo administrativo N° 1324/2020/7029 ante la Inspección del Trabajo por despido contrario a la Constitución y las leyes y cobro de prestaciones la que se extendió desde el 21 de marzo de 2020 hasta el 24 de abril de 2020, concluyendo con resultado de conciliación frustrada.



Que, en mérito de lo expuesto y normas legales citadas, solicita se declare que: 1.- Con ocasión de su despido se vulneró la garantía de indemnidad laboral; 2.- Consecuencialmente, se condene a la denunciada al pago de las siguientes prestaciones: a) Por concepto de indemnización adicional por despido vulneratorio establecida en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo, atendida la gravedad de los hechos denunciados, esto es, 11 remuneraciones mensuales, las que ascienden a la cantidad de \$6.832.529 (seis millones ochocientos treinta y dos mil quinientos veintinueve pesos), o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley; teniendo presente para aquello que su remuneración ascendía a la suma de \$621.139; b) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$621.139 (seiscientos veintiún mil ciento treinta y nueve pesos); c) Por concepto de indemnización por años de servicios, \$3.726.834 (tres millones setecientos veintiséis mil ochocientos treinta y cuatro pesos); d) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicios, la suma de \$1.118.050 (un millón ciento dieciocho mil cincuenta pesos); e) Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$911.020 (novecientos once mil veinte pesos), correspondiente a 44 días de feriado legal por el periodo de tiempo que va desde el 29 de diciembre de 2017 hasta el 29 de diciembre de 2019; f) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$82.820 (ochenta y dos mil ochocientos veinte pesos), correspondiente al período comprendido entre el 29 de diciembre de 2019 y el 31 de enero de 2020; g) Saldo de remuneraciones insolutas de 15 días que fueron descontados indebidamente en diciembre de 2019 por la suma de \$310.575 (trescientos diez mil quinientos setenta y cinco pesos); h) Remuneraciones insolutas de enero de 2020 por la suma de \$621.139 (seiscientos veintiún mil ciento treinta y nueve pesos); i) Cotizaciones de seguridad social en AFP Modelo, FONASA y AFC Chile de diciembre de 2019 y enero de 2020 sobre una base imponible de \$621.139. j) Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa; 3. Que en conformidad a lo prescrito en el artículo 495 inciso final del Código del Trabajo, se remita copia de la sentencia a la Dirección del Trabajo para su registro.

Que, **en subsidio**, y para el evento improbable que se rechace en todas sus partes la denuncia de tutela laboral con ocasión del despido precedente, interpone demanda por **despido improcedente y cobro de prestaciones**, fundado en las expresiones referidas precedentemente, las que se dan por íntegramente reproducidas, solicitando en consecuencia se declare que el despido del que fue objeto con fecha 31 de enero de 2020 es improcedente, condenándose a la demanda al pago de las siguientes prestaciones: a) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo la suma de \$621.139.- (seiscientos veintiún mil ciento treinta y nueve pesos); b) Por concepto de indemnización por años de servicios la suma de \$3.726.834 (tres millones setecientos veintiséis mil ochocientos treinta y cuatro pesos); c) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicios la suma de \$1.118.050 (un millón ciento dieciocho mil cincuenta pesos); d) Feriado legal por la suma de \$911.020 (novecientos once mil veinte pesos); e) Feriado proporcional por la suma de \$82.820 (ochenta y dos mil ochocientos veinte pesos); f) Saldo de remuneraciones insolutas de 15 días que fueron descontados indebidamente en diciembre de 2019 por la suma de \$310.575 (trescientos diez mil quinientos setenta y cinco pesos); g) Remuneraciones insolutas de enero de 2020 por la suma de \$621.139 (seiscientos veintiún mil ciento treinta y nueve pesos); h) Cotizaciones de seguridad social en AFP Modelo, FONASA y AFC Chile de diciembre de 2019 y enero de 2020 sobre una base imponible de \$621.139. i) Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa



SEGUNDO: Que, contestando la demanda, Juan Pablo de la Barra Arriagada, factor, en representación de Soporte y Proyectos en Computación Limitada o SPC Chile Limitada, sociedad del giro computación, ambos domiciliados en calle Los Ebanistas N° 8581, comuna de La Reina, ciudad de Santiago, contestando la denuncia de Tutela Laboral con ocasión del despido y cobro de prestaciones; solicita que se rechace en todas sus partes, por no ser efectivos los hechos ni el derecho invocado, con expresa condenación en costas, en atención a los antecedentes de hecho y derecho que pasa a exponer:

Que, con fecha 29 de diciembre de 2014, su representada contrato al actor, para desempeñarse como Técnico de soporte en terreno, sección servicio técnico, con una jornada de trabajo de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 09:00 horas a 18:00 horas, con una hora de colación; siendo su remuneración mensual de \$621.139.-; que luego, con fecha 31 de enero del 2020, en virtud del artículo 161 del Código de Trabajo, se puso término a la relación laboral, expresando en la carta de despido "... Que las necesidades de la empresa son fundadas en un proceso de racionalización y modernización de la empresa en razón de las condiciones del mercado laboral y en la necesidad de mejorar la competitividad del negocio, y especialmente en su área, por lo cual la empresa ha decidido reestructurar al personal de la misma", "necesidades de la empresa fundadas en una racionalización o modernización de esta, debida a la baja en la producción y no cumplimiento de objetivos". Se le hace presente además que, desde fines del año 2018, nuestra empresa ha realizado una serie de modernizaciones en todas sus áreas, a fin de adecuar y optimizar a la empresa hacia los nuevos desafíos que el mismo mercado y la economía han ido imponiendo en la actualidad, toda vez que los índices económicos de nuestra economía son cada vez más bajos y dichos números no son ajenos a nadie", Además, señala: ... Que luego de un acabado análisis de la situación económica del país y teniendo como premisas fundamentales la racionalización y modernización, en vez del cierre de la compañía, se decidió encaminar a nuestra empresa a estos nuevos desafíos los que fueron materializados a través de la creación del nuevo Plan Maestro y/o Estratégico para la compañía 2018-2021, el que fue expuesto a todas las áreas de la empresa incluida la del actor A lo anterior se describe claramente que, a lo largo del todo el 2019, se han realizado una gran cantidad de cambios estructurales y organizacionales en todas las áreas incluida la del actor, las cuales han sido reflejadas en el organigrama de la compañía" y que, en razón de lo antes expuesto por motivos de reestructuración que debe realizar la empresa, es que se decidió prescindir de los servicios del actor, poniéndole término a su contrato de trabajo por la causal invocada, esto es, en virtud del artículo 161 del Código del Ramo; pues como es de público conocimiento desde el estallido social de octubre de 2019 unido a la pandemia la actividad económica ha sufrido una caída sostenida en el tiempo.

Que, de lo anterior niega tajantemente que el despido se deba a una represalia en contra del actor; indicando además que, desde que éste fuere desvinculado no se ha contratado persona alguna en su reemplazo

Que, luego hace presente que la cláusula cuarta del contrato de trabajo, se establece que éste acepta ser enviado a ejecutar trabajos y prestar servicio a cualquier lugar del país, por lo que, el hecho invocado como causal de menoscabo laboral en el sentido de desarrollar la labor para la cual fue contratado en la ciudad de Copiapó, es solo una excusa para justificar una serie de falsedades que refiere en el libelo.

Que, hace presente que, hasta la fecha no se ha contratado persona alguna en reemplazo del actor, que el despido del actor jamás vulneró su garantía de indemnidad toda vez que, si ello fuere cierto, se habría invocado una causal de terminó de relación laboral distinta, para así evitar



pagar las indemnizaciones legales. Así mismo, indica que el trabajador realizaba su función en otra región del país (Ciudad de Coquimbo), sin control alguno de horarios y solo bajo la subordinación y dependencia de sus jefes directos, los cuales le entregaban las ordenes de trabajo pertinentes, mediante vías remotas (correos y teléfono), así durante todo el año 2019, el actor tuvo en promedio 6 trabajos por meses, es decir, casi 1,2 casos por semana, lo cual en ningún caso generaría una superación de las máximas permitidas por la Ley, ni mucho menos que estas jornadas laborales lo hicieran renunciar a todos sus fines de semana, a fin de seguir trabajando, tal como lo expresa en su respuesta de carta de amedrentamiento.

Que, indica que, a la fecha de la interposición del reclamo ante la Inspección del Trabajo, el trabajador no había concurrido a trabajar, no obstante encontrarse vencida su licencia médica, esto es, desde el día jueves 5 de diciembre del 2019, sin dar cuenta de su ingreso a trabajar hasta el día 23 de diciembre 2019, misma fecha donde acorralado por las extensas faltas sin explicación a sus jornadas laborales, ya que no dio aviso de volver a sus labores, interpone dicha acción ante la Inspección del trabajo.

Que, resulta ser improcedente declarar que con ocasión del despido se vulneró su garantía de indemnidad laboral, ya que, la denuncia está basada en hechos falsos y carentes de realidad; luego, en virtud que la causal de despido se ajusta a Derecho, nada se le adeuda, salvo los siguientes ítems: a) Indemnización sustitutiva del aviso previo por un monto de \$621.139 (seiscientos veintinueve mil ciento treinta y nueve pesos); b) Feriado legal por la suma de \$911.020 (novecientos once mil veinte pesos), LOS DIAS Y LA SUMA SOLICITADA NO CORRESPONDEN, SIENDO INFERIOR AMBOS ITEMS; c) Remuneraciones insolutas de enero de 2020 por la suma de \$621.139 (seiscientos veintinueve mil ciento treinta y nueve pesos)

POR TANTO, solicita tener por contestada la denuncia de Tutela Laboral con ocasión del despido y cobro de prestaciones; solicitando su rechazo con expresa condenación en costas.-

Que, contestando la demanda por despido injustificado, refiere que la causal incoada resulta estar ajustada a derecho conforme a lo que se expone en la carta de despido correspondiente, donde se señaló pormenorizadamente los hechos en los que se funda la causal, citando además en la especie doctrina y jurisprudencia respecto de los requisitos que deben concurrir para la aplicación de la misma.-

Reiterando que nada se le adeuda al actor, salvo estipendios por concepto de: a) Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$621.139 (seiscientos veintinueve mil ciento treinta y nueve pesos); b) Feriado legal por la suma de \$911.020 (novecientos once mil veinte pesos), lo que no es efectivo toda vez que la suma adeudada es inferior a la solicitada.-

POR TANTO, solicita tener por contestada la demanda rechazándola en todas sus partes, con expresa condena en costas.-

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 31 de diciembre de 2021, llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo; fijándose como **hechos no controvertidos**:

- 1) Inicio de relación laboral entre las partes el día 29 de diciembre de 2014.
- 2) Remuneración del demandante a la época del término: \$621.139.-
- 3) Término de la relación laboral entre las partes, invocándose la causal de necesidades de la empresa, el día 31 de enero del año 2020.

Asimismo, fue recibida la causa a prueba fijándose los siguientes **hechos a probar**:

- 1) Monto de aporte del empleador al seguro de cesantía durante la relación laboral.
- 2) Adeudarse al demandante feriado sobre lo pagado en sentencia parcial.



3) Cumplimiento de las formalidades de comunicación del despido y existencia de necesidades de la empresa que obligaran al despido del demandante, según los hechos contenidos en la carta de despido.

4) Motivarse el despido del demandante en un reclamo efectuado previamente ante la Inspección del Trabajo. Época y contenido del reclamo y conocimiento del empleador.

5) Adeudarse al demandante cotizaciones previsionales. En su caso, periodo específico.

6) Adeudarse al demandante remuneración por días de diciembre de 2019 y enero de 2020. En su caso, monto específico.

CUARTO: Que, en la misma audiencia se dicta sentencia parcial por los siguientes conceptos:

\$621.139.- correspondiente a indemnización sustitutiva del aviso previo;

\$3.105.695.- correspondiente a indemnización por años de servicio, al cual se le descontará la suma de \$701.645.- del aporte al seguro de cesantía;

\$541.037.- correspondiente al feriado reconocido en el finiquito por 32,33 días.-

QUINTO: Que, la parte denunciante para acreditar sus alegaciones, incorporó en la presente audiencia de juicio los siguientes medios de prueba:

Documental:

1) Contrato de trabajo del actor de fecha 29 de diciembre de 2014.

2) Liquidaciones de remuneraciones del actor de autos de los meses que van desde febrero 2019 hasta diciembre de 2019 (con excepción de junio y agosto ambos de 2019).

3) Carta de amonestación del 10 de octubre de 2019

4) Carta de respuesta del actor del 23 de diciembre de 2019 respecto de la amonestación individualizada en el numeral 3 precedente.

5) Orden de trabajo pendiente en La Serena N° 49.111 el 08 de octubre de 2019

6) Licencia médica del actor Folio N° 3-034147038-2 de fecha 22 de noviembre de 2019.

7) Correo electrónico de fecha 12 de julio de 2019 que lleva por asunto "Entrega de resultados y bonos" con sus archivos adjuntos respectivos consistentes en la liquidación de remuneraciones de julio de 2019 y la presentación de resultados junio 2019.

8) Correo electrónico de fecha 31 de diciembre de 2019 que lleva por asunto "Cierre de año".

9) Set de nueve correos electrónicos de fechas 28 y 29 de junio de 2018 que llevan por asunto "Remuneración junio 2018".

10) Set de nueve correos electrónicos de fechas 31 de julio de 2018 y 02 de agosto de 2018 que llevan por asunto "Rendición de gastos-traslados ciudad donde reside el trabajador regional".

11) Set de cinco correos electrónicos de fecha 30 de septiembre de 2019 que llevan por asunto "Atenciones en la Región de Atacama".

12) Correo electrónico de fecha 08 de octubre de 2019 que lleva por asunto "OT 49133 GLPI 43887 SML Copiapó para gestión de mañana miércoles 9 de oct".

13) Set de dos correos electrónicos de fecha 22 de octubre de 2019 que llevan por asunto "Envío de correspondencia por Chilexpress".

14) Activación de Fiscalización N° 1308/2019/4098 ingresada con fecha 30 de diciembre de 2019 ante la ICT Santiago Sur Oriente

15) Carta de despido del actor de autos del 31 de enero de 2020.



16) Reclamo Administrativo ante la Inspección del Trabajo del actor de autos del 21 de marzo de 2020 al cual le fue asignado el Folio N° 1324/2020/7029

17) Acta de Audiencia Remota celebrada ante la Inspección del Trabajo el 24 de abril de 2020, correspondiente al reclamo administrativo N° 1324/2020/7029 de fecha 21 de marzo de 2020.

18) E-Book de los autos sobre medida prejudicial caratulados "Tejo con Soporte", RIT N° O-1976- 2020, 2° S.J.L. del Trabajo de Santiago.

Rinde **confesional ficta** de Juan Pablo de la Barra Arriagada, solicitando se haga efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, lo que el tribunal acogerá dándose por acreditadas las alegaciones de la parte.-

Continúa incorporando la prueba **testimonial** consistente en la declaración de **Gustavo Adolfo Lobos Gálvez**, refiere conocer a Franco y a la denunciada, porque trabajo en ese lugar, que prestó servicios desde septiembre de 2014 a octubre de 2018, desempeñando labores de soporte en terreno en la Región de Atacama; que Franco hacia lo mismo pero en la Región de Coquimbo desde finales del año 2014 y lo despidieron en enero de 2020; sabe que aquello se produjo porque había hecho una denuncia de manera presencial en la Inspección del Trabajo en el mes de diciembre de 2019 porque le descontaron días del sueldo; que el descuento se debió a que Franco estuvo con licencia médica entre los meses de noviembre y diciembre y cuando que cuando se reintegró a sus labores le descontaron los días; porque la empresa no tenía libros de registro de asistencia ni nada, que se comunicaban por teléfono o por correo, así tiene conocimiento que él volvió y no tenía trabajo; Franco aviso de su disponibilidad para trabajar a los supervisores, Marco Maldonado y Sergio Garay, el primero era jefe de soporte y el segundo era quien asignaba el trabajo; ellos se enteraban de las ordenes de trabajo por correo institucional o por teléfono; estos descuentos de remuneración no sabe si había pasado antes con Franco pero si con otro trabajador; a Franco lo hacían viajar mucho a Atacama de un día para otro, lo molestaban hartos; los roces de Franco con la empresa empezaron cuando lo enviaron a Atacama, le aplicaron amonestaciones; que con él paso lo mismo; lo que cuenta respecto de Franco lo sabe porque tienen un grupo, además Franco le pedía datos de Atacama, siempre están comunicados.-

Respecto de la denuncia a la Inspección del Trabajo sabe que Franco le aviso por teléfono a la jefatura (Marco Maldonado) y a las dos semanas lo despidieron por necesidades de la empresa, sin embargo después salió un aviso de oferta de trabajo para el mismo cargo que desempeñaba Franco; que trabajaban de lunes a viernes con una hora de colación, sin registro, de 09 a las 18, a veces igual se pasaba en horario.

Al denunciado le refiere que Franco Tejos viajo a Copiapó varias veces en su reemplazo; en el grupo de chat eran cerca de 10, al día de hoy son 3 los activos en la empresa; recibía al mes pocas ordenes de servicio, Tejos recibía más que él; los otros técnicos desvinculados también lo fueron por necesidades de la empresa; que cuando el entró a prestar servicios no recuerda haber sido entrevistado por psicólogos el reclutamiento fue efectuado por una empresa externa; cuando él viajaba gastaba dinero de su bolsillo pero después se lo reembolsaban pero se demoraban a veces hasta más de un mes, después adopto el método de exigir el pago antes de hacer el viaje; no sabe cuáles son los motivos de las licencias médicas de Tejo, pero cuando hizo el reclamo no estaba con licencia médica.-



Que, la parte incorpora los siguientes **oficios**:

1) Inspección Comunal del Trabajo Santiago Sur Oriente, remite informe de fiscalización N° 1308/2019/4098 de fecha 30.12.2019, se indica que el período investigado contempla aquel abarca desde 01 al 30 de mayo de 2020; se realiza visita inspectiva con fecha 30.05.2020 a las oficinas de la empresa ubicada en Los Ebanistas N° 8581, comuna de La Reina; específicamente se fiscalizo el pago de remuneración parcial o incorrecta, no detectándose infracción;

2) AFP Modelo, remite certificados de declaración y pago de las cotizaciones de Franco Mauricio Tejo Flores, cédula de identidad 16.376.738-4, por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020, donde no existen pagos asociados;

3) Fonasa, remite certificados de declaración y pago de las cotizaciones de Franco Mauricio Tejo Flores, cédula de identidad 16.376.738-4, por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020, indicando:

Diciembre de 2019: Subsidio pagado con fecha 01.12.2019 por un monto de \$158.654; pago con fecha 10.01.2020 por Soporte y Proyectos en Computación Limitada RUT N° 79.710.740-9, cotización declarada y pagada por un monto de \$466.076.-;

Enero de 2020: Declarada y pagada con fecha 10.02.2020 por la empresa referida precedentemente por un monto de \$621.139.-;

4) AFC Chile, remite certificados de declaración y pago de las cotizaciones de Franco Mauricio Tejo Flores, cédula de identidad 16.376.738-4, por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020, indicando:

Diciembre de 2019: Renta Imponible \$548.895.- monto cotizado \$2.796 pagado con fecha 10.01.2020; Renta Imponible \$548.895.- monto cotizado \$8.783.- pagado en igual fecha asociados ambos pagos a la empresa demandada;

Enero 2020: Renta Imponible \$621.139 monto cotizado \$3.727.- pagado con fecha 10.02.2020; Renta Imponible \$621.139.- monto cotizado \$9.938.- ambos asociados a la empresa demandada;

Se tiene a la vista la causa O 1976-2020 de este tribunal, la cual ingresa con una presentación de solicitud de medida prejudicial probatoria con fecha 18.03.2020, donde el actor solicita se fije audiencia a fin que la parte denunciada exhiba bajo apercibimiento legal a) Carta de Despido con los certificados de pago de imposiciones y comprobantes de entrega o envió de la carta de despido vía sistema de correos; b) Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los tres últimos meses trabajados íntegramente; todo ello con el objeto de obtener documentación para presentar demanda; lo cual se verifica en audiencia celebrada con fecha 20 de julio de 2020 dando el actor por cumplida la diligencia requerida.

Se incorpora **exhibición de documentos**:

1) Libro o registro de asistencia del actor de autos correspondiente a los meses que van desde junio de 2019 hasta enero de 2020, todo debidamente firmado por el actor de autos.

2) Liquidaciones de remuneraciones, anexos de liquidaciones de remuneraciones y comprobantes de pago de remuneraciones firmados por el actor de autos del mes de junio de 2018 y de julio de 2019 al término de la relación laboral, con indicación de la fecha de pago, rut pagador, monto pagado y los meses a los cuales corresponde el pago respectivo.

3) Comprobantes de uso de feriado legal desde el 29 de diciembre de 2017 hasta el 31 de enero de 2020, debidamente firmados por el actor de autos.



4) Licencias médicas del actor de autos recibidas y tramitadas por la denunciada de autos desde el 08 de octubre de 2019 hasta el 31 de enero de 2020.

Por cumplido N° 4; 1 2 3 incumplido el libro viene incompleto (junio julio y desde enero) N° 2 se acompaña parcialmente porque no están firmados por el actor además faltan liquidaciones; N° 3 es una planilla que no está firmado por el actor; por ello se haga efectivo el apercibimiento, la denunciada refiere que el trabajador cumplía con trabajo de manera remota, por lo que las comunicaciones sostenidas con él son de dicha manera y por ello no se cuenta con la firma de éste, tratamiento que por lo demás se da respecto de todos los trabajadores, pues la sucursal de la empresa esta en Stgo y los trabajos desempeñados lo eran fuera, por lo que solicita se rechace dicha petición.-

SEXTO: Que por su parte la **denunciada** para acreditar sus alegaciones, incorporó en la presente audiencia de juicio los siguientes medios de prueba:

Documental:

- 1) Liquidaciones de remuneración de los meses septiembre, octubre, noviembre, diciembre, todos 2019 y enero 2020.
- 2) Comprobante de envío de carta de despido de Franco Mauricio Tejo Flores. Certificados de pagos de imposiciones.
- 3) Carta de despido de Franco Mauricio Tejo Flores.
- 4) Carta de fecha 23 de diciembre del 2019, dirigida a la Inspección del Trabajo
- 5) Asignación de casos (OT) periodo 2018, 2019 y enero 2020.
- 6) Contrato de trabajo celebrado entre las partes
- 7) Tres rendiciones de viajes del señor Tejo con sus respectivas transferencias
- 8) Carta de amonestación de fecha 08 de octubre del 2019, con detalle de los fondos por rendir del demandante, por el periodo 2018-2019.
- 9) Finiquito de fecha 06 de agosto del 2020, del supervisor del demandante Sergio Garay.
- 10) Correos electrónicos institucionales de fecha 16 y 19 de diciembre de 2019.
- 11) Certificado de fecha 28 de diciembre del 2021, que da cuenta de que no se ha contratado a ningún técnico de servicio en terreno.
- 12) Certificado de pago de PREVIRED de todo el periodo trabajado por el actor.
- 13) Detalle de nómina de pagos a trabajadores mediante transferencia electrónica a la cuenta del demandante correspondiente al mes de enero 2020, por la suma de \$407.035.
- 14) Detalle de las vacaciones tomadas, días pendientes, tomados en consideración en el finiquito entregado al demandante (32 días adeudados).

La parte incorpora los siguientes **oficios**:

1) SC Strategy & Change Outsourcing Limitada, empresa que refiere que desde el 30 de enero de 2020 “nuestra consultora” no ha realizado ningún proceso de reclutamiento y selección para la empresa SPC Chile Limitada en la Región de Coquimbo, para prestar servicios como técnico soporte en terreno, ni cargos similares.-

2) Banco BCI (BCI-TBanc Nova), que informa las transferencias realizadas en la cuenta del demandante Franco Mauricio Tejo Flores, cédula de identidad 16.376.738-4, cuenta N° 80785603, en los meses diciembre de 2019 y enero de 2020, desde la cuenta de la empresa Soporte y Proyectos en Computación Ltda., Rut 79.710.740-9, cuenta N° 13325710; refiriendo lo siguiente:



- \$1.000.- de fecha 23.12.2019
- \$187.814.- de fecha 30.12.2019
- \$192.645.- de fecha 03.01.2020
- \$2.200.- de fecha 13.01.2020
- \$100.000.- de fecha 15.01.2020
- \$12.400.- de fecha 16.01.2020
- \$10.000.- de fecha 27.01.2020
- \$40.000.- de fecha 30.01.2020
- \$407.035.- de fecha 31.01.2020

Rinde prueba **confesional** consistente en la declaración de **Franco Mauricio Tejo Flores**, indicando que efectivamente estuvo con licencia médica desde el 25 de noviembre al 06 de diciembre de 2019 aproximadamente; cuando interpuso el reclamo en la Inspección no estaba con licencia médica pues fue a fines de diciembre de 2019; que no se reincorporo a prestar servicios en ningún lugar físico; que envió un correo electrónico a sus jefes para informar su situación respecto de las licencias, pero no puso en conocimiento de aquellos que estaba disponible para trabajar; la forma de trabajar era estar disponible para el empleador desde las 09.00 y las órdenes se daban por teléfono o correo, si no habían trabajos se hacían cursos o bien se esperaba alguna otra atención para el mismo día o siguiente; al mes no recuerda cuantas ordenes de trabajo tenía, pero serían cerca de 10; que su jornada laboral era de lunes a viernes; la carga de trabajo era variable al mes y a la semana; que su trabajo era en la Región de Coquimbo y 2 o 3 veces dentro de la misma semana lo mandaban fuera (ello ocurrió cuando despidieron al colega de Copiapó); que en su contrato se decía que podía ser enviado a cualquier lugar pero el contrato decía de manera ocasional, y a su juicio 2 o 3 veces a la semana no tenía ese carácter; que participaba en un grupo de wsp donde habían trabajadores de varias ciudades, eran alrededor de 9 técnicos, era de carácter colaborativo; que al día de hoy en ese chat hay 3, el resto de los que formaban parte de éste dejaron de trabajar en la empresa, desconoce por qué fueron desvinculados; que él participo de una entrevista del área de recursos humanos de la empresa lo que se verificó por correo electrónico, jamás fue sometido a alguna entrevista de manera personal con psicólogo; que cuando viajaba fuera pernoctó una sola noche en un hotel en Copiapó, pero después no lo hizo más porque lo hacía por el día, porque se demoraban mucho en devolver el dinero; para las comidas también se le asignaban recursos, pero eran pocos.-

Por último incorpora prueba **testimonial** consistente en la declaración de **David Alejandro Aedo Pino**, indicando que trabaja para la empresa como Gerente del Área de Servicio y Continuidad Operativa de la compañía desde el año 2015, que sabe que este juicio se trata de un despido injustificado, Franco demandó ese despido aludiendo que se reemplazó su cargo con alguien más, además se le habría menoscabado su labor, cuestión que esta fuera de foco, pues al día de hoy no se están ejecutando servicios en la Región de Coquimbo, a la fecha de su despido éste realizaba servicios una vez a la semana; el denunciante realizaba tarea de soporte en terreno dentro de la Región o donde la empresa lo determinara, la comunicación con él era a través del área de servicio técnico, coordinándose por intermedio de Sergio Garay y Marco Maldonado; Sergio también fue desvinculado; a la fecha hay 3 jefes regionales, porque los servicios han ido a la baja, de hecho cuando él comenzó eran 14; el plan de la Compañía en el año 2019 - 2020 estaba encaminada a una reestructuración de todas las áreas fundado en el denominado “estallido



social” y luego la pandemia, pasaron de ser un área de servicio con cerca de 70 personas y al día de hoy que son cerca de 40, esta reestructuración abarcó el área de Tejo; la gran mayoría de ellos se desvinculó por la falta de servicios; las personas que trabajan fuera de la Compañía era principalmente por correo electrónico y por wsp o mensaje de texto, pues la compañía entregaba esos insumos (celular, computador, traslados, vehículos); al denunciante se le desvinculó por la baja de servicios, una atención a la semana, el costo para la empresa era alto; que sabe que él interpuso un reclamo ante la Inspección del Trabajo, porque se le produjo un menoscabo en su persona por los viajes diarios que realizaba, cuestión que no entiende porque ellos como empresa costean todos los costos de aquello; los viajes que se realizaban por los técnicos eran coordinados por correo o teléfono y era el técnico que determinaba el tiempo que usaría y daba un aproximado de los gastos en que incurría, el sueldo de ellos es pagado por transferencia, la liquidación de sueldo se envía por correo electrónico; respecto de las licencias médicas se coordina con la jefatura la vuelta a sus labores; se supone que en diciembre el volvía de licencia, pero no se tuvo notificación alguna de su reincorporación, él no se presentó cerca de 10 días y por ello se le descontó el tiempo no trabajado.

Para ingresar a la empresa se cuenta con una compañía externa de reclutamiento de empleados, a la fecha existen sólo 3 técnicos regionales, el cargo del denunciante no fue ocupado ni reemplazado; en su calidad de Gerente no tomo ningún tipo de represalia respecto de la denuncia efectuada por el trabajador ante la Inspección del Trabajo, desconoce que paso con aquello.

Al denunciante le refiere que la reestructuración de la empresa comenzó a partir de octubre de 2019 y se sigue ejecutando hasta el día de hoy; no recuerda la fecha exacta en que tomo conocimiento del reclamo ante la Inspección; la comunicación con Sergio y Marco era diariamente, con Franco conversaba una vez al mes con suerte; respecto de las licencias médicas de éste él no tiene relación directa, no está dentro de sus funciones saber si el trabajador se iba a reincorporar o no por lo que lo que sabe es por lo referido por la jefatura directa; de la denuncia efectuada por la Inspección se enteró por lo que le contó el abogado.

SÉPTIMO: Que, **en cuanto a la acción de tutela** deducida, primeramente se indicara que ésta se fundamente en la circunstancia que, según expone el actor el despido de que fue objeto con fecha 31 de enero de 2020 lesiona derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política de la República reconocido y protegido por el legislador, especialmente la garantía de indemnidad; pues éste encontraría su motivo en una represalia en su contra, al haber denunciado a su empleador ante la Inspección del Trabajo por el descuento que se le habría efectuado en su remuneración del mes de diciembre de 2020.-

Que, descrita que fuere la controversia, es necesario precisar que la Garantía de Indemnidad corresponde a la garantía del trabajador a no ser objeto de represalias por parte del empleador en el ejercicio de sus derechos laborales de cualquier naturaleza, como consecuencia de actuaciones ante organismos públicos, tanto judiciales como administrativos. Esta garantía busca restituir en la integridad de su derecho al trabajador que ha sufrido una represalia por el ejercicio legítimo de su derecho a la tutela judicial efectiva.

Por otro lado, esta garantía tiene una clara faceta preventiva frente al eventual uso de poderes empresariales como instrumento de coacción para disuadir al trabajador al acceso a la justicia.

OCTAVO: Que, el legislador en el artículo 493 del Código del Trabajo establece que cuando con los antecedentes aportados por la denunciante resulten indicios suficientes de que se



ha producido vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de la medida adoptada y su proporcionalidad. Lo anterior, implica que dicho artículo introdujo una reducción probatoria, consistente en la obligación del trabajador de presentar indicios suficientes de la vulneración que alega, esta rebaja probatoria no implica inversión de la carga probatoria, sólo se refiere a aliviar la posición del trabajador exigiéndole un principio de prueba por la cual se acrediten indicios de conducta lesiva, es decir, acredite hechos que generen sospechas fundadas, razonables, en orden a la existencia de la lesión que alega.

NOVENO: Que, para cumplir con el estandar probatorio por el cual se acredite indicios de la conducta alegada, esto es, que acredite hechos que generen sospechas fundadas, razonables, en orden a la existencia de la conducta, la demandante incorpora prueba documental, testimonial y oficios detallados en el motivo quinto de esta sentencia, que analizados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, permiten concluir que con fecha 30 de diciembre de 2019 el actor concurrió a la Inspección del Trabajo a fin de denunciar un descuento efectuado por su empleador respecto de su remuneración del mes de diciembre, activando con ello la correspondiente fiscalización del órgano administrativo respectivo, conforme a lo cual el fiscalizador se presenta en dependencias de la empresa el día 30 de mayo de 2020 solicitando la información respectiva, proceso que se termina sin sanción para la empresa toda vez que no se detectó la ocurrencia del hecho denunciado; asimismo consta que el trabajador fue desvinculado con fecha 31 de enero de 2020.-

DÉCIMO: Que, a juicio de esta sentenciadora la parte denunciante no ha cumplido con el estándar de prueba indiciaria de la existencia de vulneración a la garantía a la indemnidad, no existiendo sospechas fundadas y razonables de la lesión que alega.

Que, resulta ser incuestionable la existencia de una denuncia efectuada por el actor ante la Inspección del Trabajo con fecha 30 de diciembre de 2019 lo que provocó el inicio de fiscalización a la demandada, realizándose con fecha 30 de mayo de 2020 visita inspectiva en dependencia de la empresa en la ciudad de Santiago, por lo que no hay antecedentes que permitan establecer, ni aun indiciariamente, que el empleador tenía conocimiento que la denuncia había sido efectuada por el actor, desde el momento que el ente fiscalizador se constituye en la empresa en mayo de 2020, es decir, meses después de la desvinculación de éste (31.01.2020). Que, a fin de acreditar los asertos expuestos en la demanda en cuanto a que el actor “habría puesto en conocimiento de sus jefes la denuncia efectuada de manera telefónica”, solo se ha incorporado la declaración de Gustavo Lobos Gálvez, quien refiere saber de éste hecho por lo que le contó el trabajador, único antecedente que resulta ser feble para constituir indicios suficientes a la luz de lo referido en el artículo 493 del Código del Trabajo, por lo que corresponde rechazar la demanda de tutela laboral interpuesta.-

UNDÉCIMO: Que, en cuanto a la **acción de despido injustificado**, y a fin de determinar la procedencia de la causal de término de la relación laboral, la carta es del siguiente tenor:

“... Necesidades de la empresa. Proceso de racionalización o modernización

... Como usted ya sabe, desde fines del año 2018, nuestra empresa ha realizado una serie de modernizaciones en todas sus áreas, a fin de adecuar y optimizar la empresa hacia los nuevos desafíos que el mismo mercado y la economía han ido imponiendo en la actualidad, toda vez que los índices económicos de nuestra economía son cada vez más bajos y dichos números no son ajenos a nadie.

Fue por dicho motivo que luego de un acabado análisis de la situación económica del país y teniendo como premisas fundamentales la racionalización y modernización, en vez del cierre de la compañía, se decidió encaminar a nuestra empresa, a estos nuevos desafíos los que fueron



materializados a través de la creación del nuevo plan maestro y/o estratégico para la compañía 2018-2021, el que fue expuesto a todas las áreas de la empresa incluida la suya...

Por lo tanto notificamos a usted el término de sus servicios a partir del día de hoy 31 de enero de 2020... le informamos que por concepto de finiquito, le cancelamos los siguientes montos:

Indemnización por años de Servicio (5 años): \$3.105.694.-

Indemnización mes de aviso previo \$621.139.-

32,33 días de vacaciones pendientes y proporcionales \$541.037.-

Art. 13 Ley 19.7218 -\$701.645.-

Total: \$3.566.225.-“

DUODÉCIMO: Que, al efecto debe necesariamente tenerse presente que es un hecho no discutido que la empresa demandada puso término al contrato de trabajo, mediante comunicación escrita invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Que, de su sólo contenido se desprende que este no contiene una extensa descripción fáctica, no logrando reunir de manera satisfactoria el estándar mínimo exigido por el legislador de conformidad a lo establecido en el artículo 454 N° 1 inciso segundo del cuerpo legal citado, en cuanto a describir con claridad los presupuestos facticos en que fundamenta su decisión, dejando de esa manera en indefensión al trabajador demandante, privándolo de la posibilidad de ejercer su derecho a defensa respecto de los hechos en que justifica su despido, ya que aquellos invocados en la comunicación resultan tener un carácter genérico y vago, sin especificar ni explicar de manera concreta en qué habría consistido el proceso de racionalización y modernización, sustentando aquello en un nuevo plan maestro para la compañía a aplicar desde el año 2018 y hasta el 2021, circunstancia que, no encuentra corroboración en los medios de prueba incorporados por la demandada, siendo de ésta la carga probatoria de los asertos plasmados en su misiva.-

Que, al efecto puede referirse y concluirse que del análisis de la toda la prueba rendida por la parte demandada, a quien corresponde acreditar la causal invocada para el despido, da cuenta de las bajas en el servicio que la empresa prestaba en la IV Región, así lo da cuenta, a modo ejemplar las ordenes de trabajo y la declaración del testigo, quien además da cuenta que los trabajos en dicha región se vieron a la baja luego del estallido social y la pandemia, circunstancia a la cual ni de modo tangencial se hace referencia en la ya analizada carta de despido

Que, de este modo y, como se ha insistido reiteradamente las necesidades de la empresa debe ser una decisión objetiva independiente de la voluntad del empleador, pero de los hechos acreditados se desprende lo contrario, no se aprecia que esta decisión este fundada en una cuestión económica, gestada en la discrecionalidad empresarial impulsada por un anhelo de ganancia optimizado, al margen de condiciones objetivas amparadas por el derecho, como aquellas que exigen la acreditación de dificultades económicas sostenidas en el tiempo (desde pérdidas a caídas acentuadas en la productividad en un período razonable) o eventos que, suficientemente acreditados, impacten en la competitividad de la empresa, tales como cambios repentinos en las tecnologías o modificaciones de mercados que impacten negativamente en ciertas áreas de la producción de bienes y servicios e impongan cambios organizacionales o en la propia estructura de la empresa, para asegurar su viabilidad. Por todas estas consideraciones



esta sentenciadora no puede más que concluir que el despido del que fue objeto el demandante fue injustificado y, por ende, procederá a ordenar el recargo legal de un 30% respecto de la indemnización por años de servicios ya pagados al trabajador al momento de la suscripción del finiquito respectivo.-

DÉCIMO TERCERO: Que, en relación a las prestaciones demandadas y adeudadas al actor, teniendo en consideración que no existe controversia en que la remuneración de base de cálculo ascendía a la suma de \$621.139.- y la sentencia parcial dictada, conforme se refiere en el considerando cuarto de esta sentencia, unido a la prueba incorporada se concluye:

a) Que al actor sólo se le adeudan cotizaciones de AFP Modelo por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020;

b) Que, nada se le adeuda por concepto de cotizaciones de salud y AFC por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020

** En ambos casos según dan cuenta los oficios incorporados;

c) Que, nada se le adeuda por remuneración del mes de enero de 2020

d) Que, se le adeudan \$235.997.- correspondiente a 15 días de descuento del mes de diciembre de 2019

** Ambas circunstancias se prueban con la documental incorporada por la denunciada en el motivo sexto letra a) de esta sentencia, que no fuere objetada por la contraria; unido a la confesional ficta y los dichos del testigo Gustavo Lobos Gálvez, la que va en concordancia con los dichos del actor, en cuanto a que en el mes de diciembre se le descontaron 15 días sin razón alguna, a mayor abundamiento fue esta circunstancia la que activo la denuncia del denunciante ante la Inspección del Trabajo y que sirve de sustento para la acción de tutela ya analizada en los motivos anteriores;

e) Que, el actor refiere que se le adeudan 44 días de feriado legal y 4 días de feriado proporcional; que en la sentencia parcial dictada se reconoce deuda sólo por 33 días, quedando, por ende, un saldo de 15 días, correspondiéndole al denunciado acreditar el pago de la misma; al efecto, acompaña una planilla Excel de todos los trabajadores donde da cuenta del pago de remuneración y feriados pendientes, al cual se le restará valor, por ser, como se indicó una planilla que emana de la propia parte que no es firmada por trabajador alguno, conforme a lo cual se acogerá la demanda en este sentido, teniendo presente para su cálculo la suma diaria ganada, esto es, \$20.705.-, estimándose entonces que se adeuda un monto total de \$310.575.- por concepto de feriado legal y proporcional.

DÉCIMO CUARTO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo concluido en este fallo.-

DECIMO QUINTO: Que, cada parte pague sus costas.-

Por lo expuesto y lo dispuesto en las normas citadas y teniendo en vista además lo que disponen los artículos 1° de la Declaración Universal de Derechos Humanos, Preámbulo de Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; Preámbulo y artículo 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 11, Número 1 de la Convención Americana de Derechos Humanos; 19 de la Constitución Política de la República; 1, 2, 5, 7, 10, 11, 25, 41 y siguientes, 63, 73, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 425, 432, 454, 455, 456, 459, 445, inciso primero, 485, 486, 490, 491, 493, 495 y 506 del Código del Trabajo se declara que:

I.- Que se **RECHAZA**, en todas sus partes, la demanda principal por tutela laboral interpuesta por Franco Mauricio Tejo Flores, en contra de Soporte y Proyectos en Computación



Limitada (SPC Chile), entidad del giro de su denominación, representada legalmente por Juan Pablo de la Barra Arriagada.-

II.- Que, se **ACOGÉ**, la demanda de despido injustificado deducida por FRANCO MAURICIO TEJO FLORES, en contra su ex empleador SOPORTE y PROYECTOS EN COMPUTACION LIMITADA (SPC CHILE), **en cuanto**, se declara injustificado el despido de que fue objeto con fecha 31 de enero de 2021 y, se condena a la demandada a pagar al actor, las siguientes prestaciones:

a) La suma de \$1.118.050.-, por concepto de recargo legal 30% respecto de la indemnización por años de servicios, de conformidad a lo establecido en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo;

b) La suma de \$235.997.- correspondiente a 15 días de descuento del mes de diciembre de 2019;

c) La suma de \$310.575.- correspondiente a 15 días, por concepto de feriado legal y proporcional;

d) Cotizaciones previsionales de AFP Modelo por los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020, sobre una base de remuneración ascendente a \$621.139.-

III.- Que las cantidades ordenadas pagar en forma precedente deberán serlo con los intereses y reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que cada parte pague sus costas.-

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese y comuníquese.

RIT T-1271-2021

RUC 21- 4-0360199-0

Dictada por CECILIA SOLEDAD VILLANUEVA PEREZ, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



BYXJXBCXSFO