

**CARATULADO : VEAS CON ITAUCORPBANCA S.A.**  
**MATERIA : DESPIDO INJUSTIFICADO Y COBRO DE PRESTACIONES**  
**RIT : O-193-2021**

Osorno, veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS:

En la causa **RIT O-193-2021** compareció doña **CLAUDIA GIOVANNA VEAS CISTERNA**, agente de sucursal, domiciliada en Carabinero Miguel Vásquez 1215, Osorno, interponiendo demanda en contra de **BANCO ITAU CORPBANCA S.A.**, empresa del giro de su denominación, representada por don Igor Lawrence Arias Paredes, gerente de relaciones laborales, ambos domiciliados en Presidente Riesco 5537, piso 7, Las Condes, Región Metropolitana, ejerce acción de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales. Señala la fecha de inicio de la relación laboral, monto de la última remuneración y dice haber sido despedida el 09 de julio del 2021 invocando el empleador la causal del artículo 161 inciso 2° del Código del Trabajo. Alega que la carta no describe hechos en los que se funde la causal, que en la carta existe imprecisión al señalar la causal; que el empleador no indica en cuál de las tres situaciones de la ley se encuentra la trabajadora y alega además la improcedencia de la causal ya que ella no se encuentra en ninguna de las situaciones que describe la ley. Pide las declaraciones en concordancia con las acciones deducidas, y que se condene a la demandada al pago del incremento del 30%, la indemnización por años de servicio, devolución de AFC por las suma que indica, reajustes, intereses y costas.

Al contestar la demanda, la parte demandada opone excepción de transacción, renuncia y finiquito por los hechos que alega, respecto de la acción de despido injustificado, sostiene que el despido está justificado en la causal del artículo 161 inciso 2° del Código del Trabajo, Alega que la demandante contaba con facultades para representar a la empresa y también para administrarla y que cumplía con las condiciones necesarias de confianza para invocar la causal del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo, explicando por qué. Alega que las prestaciones demandadas son improcedentes. En subsidio sostiene que en caso de otorgarse el recargo del 30%, este debe calcularse con el respectivo tope legal y no con la indemnización convencional. Alega además la improcedencia de la devolución del descuento del aporte patronal de AFC, pide el rechazo de la demanda, con costas.

En la Audiencia Preparatoria, las partes no arribaron a conciliación. La demandante evacuó el traslado conferido de la excepción de finiquito, sosteniendo en síntesis, que la especialidad que exige el demandado para la reserva, no está contemplado en el artículo 177 del Código del Trabajo, la reserva no está redactada en términos vagos e imprecisos ya que se refiere al despido y al descuento del seguro de cesantía. Agrega que no se le puede exigir al trabajador una precisión legal en los términos que utiliza.

En la Audiencia de juicio la demandada rindió prueba documental consistente en carta de despido y finiquito.

Las partes formularon observaciones a la prueba.

#### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que en la audiencia preparatoria la demandante luego de allanarse a la excepción de finiquito respecto de las acciones de cobro de diferencia de indemnización sustitutiva del aviso previo y de años de servicio, se desistió de estas acciones; desistimiento que es aceptado por el demandado y acogido por el tribunal.



**SEGUNDO:** Que en la audiencia preparatoria las partes establecieron como hechos no controvertidos los siguientes:

- 1) Que al término del contrato de trabajo se devengó a favor de la demandante \$26.676.837 por indemnización por años de servicio legal, más \$7.275.511 por indemnización por años de servicios convencional.
- 2) Que al suscribir el finiquito la demandada descontó \$4.116.552 por aporte patronal de AFC.
- 3) Que los servicios que prestaba la demandante eran los de agente de sucursal del banco demandado.
- 4) Que la demandada cumplió con las formalidades del despido en lo que al envío de las comunicaciones se refiere.

**TERCERO:** Que se desechará la excepción de finiquito formulada por la demandada respecto de la acción de despido injustificado subsistente en estos autos. Ello por cuanto, estima esta sentenciadora que la reserva de derechos estampada por la demandante en el finiquito acompañado, la que se aprecia de acuerdo a las reglas de la sana crítica y el error que en ella aparece al exponer la trabajadora, que la causal que repudia es la de necesidades de la empresa, no altera el hecho claro para esta sentenciadora de que la trabajadora no estaba de acuerdo con la causal de despido alegada por el empleador, en el finiquito presentado a su firma. Así, la circunstancia de mencionarse en la reserva que no se está de acuerdo con la causal de despido aunque yerre en el nombre de ella, no altera la claridad que se ha indicado. La manifestación de voluntad en relación con el rechazo de la causal de despido es clara.

**CUARTO:** Que la demandante alega que su despido es injustificado, diciendo que el empleador demandado invocó la causal del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo y que la carta de despido no cumplió con las exigencias formales que el artículo 162 impone, al no señalar en cual de las tres situaciones en la que es posible invocar el desahucio se encontraba la trabajadora.

Al examinar la carta de despido acompañada y apreciarla de acuerdo a las reglas de la sana crítica se aprecia, que ésta se encuentra fechada el 09 de junio del 2021 y que además, en ella el empleador demandado comunica el término del contrato de trabajo a la actora, invoca la causal del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo, indica la fecha en que el finiquito estará a disposición de la trabajadora y el monto que se le pagará al suscribirlo y señala además que las cotizaciones de previsionales y de seguridad están al día.

**QUINTO:** Que el artículo 454 N°1 inciso 2° del Código del Trabajo, dispone que en los juicios sobre despido, como el de autos, el empleador demandado no puede alegar en el juicio hechos distintos, como justificativos del despido a los que se señala en la carta de despido.

Esta limitación resulta aplicable para todo tipo de juicio de despido, desde que el legislador no distingue, de forma tal que, sea que se alegue que el despido es injustificado, que se alegue que es improcedente, la limitación de prueba de los hechos, solo los que se señalaron en la carta de despido, resulta plenamente aplicable.

**SEXTO:** Que en el presente juicio el empleador alega haber ejercido una facultad, consistente en despedir a la demandada sin necesidad de expresión de causa, facultad que está contemplada en la ley y que no requiere expresión de causa, cuestión esta última que esta sentenciadora comparte.

Sin embargo, esa facultad emana únicamente de alguna de las situaciones que el inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo establece y que deben ser acreditadas en juicio, a saber:

- 1) Que el trabajador cuente con poder para representar al empleador, siempre que esté dotado a lo menos de facultades generales de administración;
- 2) En el caso de las trabajadoras de casa particular; y
- 3) cargos o empleos de exclusiva confianza del empleador cuyo carácter de tales emane de la naturaleza de los mismos.

**SEPTIMO:** Que por lo expuesto el empleador debe acreditar en juicio, que la trabajadora demandante se encontraba en alguna de las 3 situaciones del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo y por disposición expresa del 454 N°1 inciso 2° ya referido, no puede invocar ni menos acreditar, hechos distintos a los que se señalan en la carta de despido.

Así entonces, al no haber precisado en su comunicación de despido el hecho del cual emanaba la facultad que según él tenía derecho a ejercer y como consecuencia de dicha omisión al no habersele permitido probar un hecho no señalado en la carta de despido, no es posible considerar que el despido ha sido justificado o procedente por lo que la demanda será acogida.

**OCTAVO:** Que la forma de analizar el debate de autos, fue resuelto en el transcurso del procedimiento que rigió el presente juicio, al decidir esta sentenciadora que el empleador demandado no podía acreditar en este juicio hechos distintos a los mencionados en la carta de despido.

El fundamento de esta resolución no solo se debe analizar desde el punto de vista de la facultad que el empleador dice detentar en este caso concreto y que ya se ha analizado, sino que además desde el punto de vista del trabajador, quien tiene derecho a conocer con precisión los hechos y el derecho en que se funda el despido de que es objeto, conocimiento que adquiere a través de la carta de despido, de manera tal de decidir o no la interposición de la demanda. Actuación procesal que es además la única instancia en la que el trabajador puede desvirtuar los hechos fundantes del despido.

En palabras simples, el empleador debió indicar a la demandante en la carta de despido, que por tratarse de un trabajador con poder para representarla, dotada de facultades de administración o por desempeñar un cargo de exclusiva confianza, se aplicaba para su desvinculación la causal del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo, de manera que en caso de que la trabajadora discrepase de estos hechos, pudiese desvirtuarlos en su demanda.

Para razonar además de esta forma, se tiene en cuenta lo resuelto por esta jueza en las causas RIT O-155-2020 y T-21-2020, no existiendo alegación alguna en el presente juicio que permita variar justificadamente lo ya resuelto.

Por lo anterior, se acogerá la demanda condenándose al demandado a pagar a la actora el incremento del 30% de la indemnización por años de servicio.

**NOVENO:** Que discrepa esta jueza de la limitación sobre la base de cálculo que alega la demandada, toda vez que conforme aparece del tenor literal del artículo 168 del Código del Trabajo, el incremento que se dispondrá en autos debe aplicarse sobre la indemnización a que se refieren los incisos 1° o 2° del artículo 163, esto es, la indemnización por años de servicio que las partes hayan convenido individual o colectivamente; o la indemnización por años de servicios con el tope legal que allí se establece.

En la especie, las partes pactaron una indemnización voluntaria mayor a la legal, por lo que sobre ella debe aplicarse el incremento del 30% que en lo que la especie asciende a \$10.185.704.-

**DECIMO:** Que estima esta jueza, que para que el descuento de AFC que realizó el empleador demandado sea legal, la causal de despido que permite tal descuento debe existir en los hechos y en el derecho.

En consecuencia no basta que el empleador invoque tal causal y que tal invocación le permita legítimamente efectuar tal descuento, lo que el legislador exige es que la causal del 161 del Código del Trabajo, corresponde a la realidad y al derecho.

En la especie, si bien el empleador invocó tal causal de despido en la carta de despido, ello fue discutido por el trabajador al plasmarlo así en la reserva del finiquito y luego al demandar. En el presente juicio dicha causal no se justificó por lo que el descuento fue realizado indebidamente y contrario a la ley. Además, no es posible sostener que un acto jurídico ilícito como lo es el despido injustificado, beneficie a quien lo realice, permitiéndole un descuento que se estableció en beneficio del empleador que cumple la normativa legal. Por lo anterior, la demandada deberá pagar \$4.116.552 por descuento indebido de AFC

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 7, 8, 162, 168, 172, 173, 177, 446, 452, 453, 454, 456, 457 y 459 del Código del Trabajo, se declara:

1.- Que **SE RECHAZA** la excepción de finiquito planteada por la demandada.  
2.- Que **SE ACOGE LA DEMANDA** la demanda interpuesta por CLAUDIA GIOVANNA VEAS CISTERNA en contra de BANCO ITAU CORPBANCA S.A., ambos individualizados, declarándose injustificado el despido de que fue objeto la demandante, ocurrido el 9 de julio de 2021, condenándose a la demandada a pagar a la actora, las siguientes prestaciones laborales:

- 1) \$10.185.704 por incremento del 30% de la indemnización por años de servicio;
- 2) \$4.116.552 por devolución de descuento indebido de aporte patronal de AFC
- 3) Reajustes e intereses de conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del Código del Trabajo
- 4) A pagar las costas del juicio, regulándose las personales en la suma de \$1.400.000.-

**RIT O-193-2021**

Pronunciada por doña María Isabel Palacios Vicencio, Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Osorno.

