

**Arica, dieciocho de noviembre de dos mil veintidós.**

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes.** Que los días 2, 3, 4, 7 y 8 del mes y año en curso, ante este **TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA**, en la sala integrada por sus Jueces, **MAURICIO JAVIER PETIT MORENO**, quien presidió la audiencia, **MARIO ANDRÉS REYES TROMMER** y por su Jueza **SILVIA ELIDE PORTILLA BUGUEÑO**, se desarrolló el juicio oral en la causa **RIT N° 250-2022 y RUC N° 2110039706-1**, seguida en contra de los acusados:

**1.- FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**, cédula nacional de identidad número 20.777.349-2, de nacionalidad chilena, nacido en Valparaíso el día 29 de mayo de 2001, de 21 años de edad, de estado civil soltero, sin profesión, actividad u oficio, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal en calle San José número 1330, población San José de la ciudad de Arica, **representado** por la abogada Defensora Penal Pública **VIOLETA ÁLVAREZ RAMÍREZ**, domiciliada en calle San Martín número 350 de Arica.

**2.- CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA**, cédula nacional de identidad número 21.013.141-8, de nacionalidad chilena, nacido en Iquique el día 10 de mayo de 2002, de 20 años de edad, de estado civil soltero, sin profesión, actividad u oficio, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal en calle San José número 1330, población San José de la ciudad de Arica, **representado** por el abogado Defensor Penal Público **NICOLÁS ARÉVALO JARA**, domiciliado en calle San Martín número 350 de Arica.

**3.- VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ**, cédula nacional de identidad número 19.870.545-4, de nacionalidad chilena, nacido en Arica, el día 2 de septiembre de 1998, de 24 años de edad, de estado civil soltero, sin profesión, actividad u oficio, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal en calle Gema número 2321 de Arica, representado por la abogada Defensora Penal Pública **MARÍA FRANCISCA ZARRICUETA ROBLES**, domiciliada en calle San Martín número 350 de Arica.

El Ministerio Público estuvo representado por el Fiscal Adjunto don **CRISTIAN SANHUEZA NOVOA**, con domicilio en Manuel Rodríguez 363 de la ciudad de Arica y, además, concurrió por la querellante, acusadora adherente, el abogado **JOEL HERNÁN CORTEZ DÍAZ**, domiciliado en Luis Schmidt número 675 de la ciudad y comuna de Arica.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos:

**Hecho N° 1:**

"El día 27 de agosto de 2021 aproximadamente a las 16:00 horas, los acusados **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, su hermano **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** y **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, previamente concertados, y premunidos con al menos un palo y un cuchillo, concurren hasta el inmueble de Calle San José N° 1716, Población San José, Arica; donde se encontraban desarrollando labores de albañilería las víctimas ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD) y su tío de iniciales **J.C.T.G.**, ambos de nacionalidad Peruana; lanzando los sujetos piedras en contra de la casa donde trabajaban las víctimas, quienes salieron del mismo, donde los acusados, exhibiendo palos y cuchillos, intimidaron a las víctimas, para luego los acusados retirarse del lugar. Posteriormente, el mismo día 27 de agosto de 2021, aproximadamente a las 17:00 horas, los acusados **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, su hermano **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** y **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, previamente concertados y con el fin de ocasionar la muerte y premunidos de al menos un palo y un cuchillo, regresaron hasta el inmueble donde trabajaban las víctimas, ubicado en Calle San José N° 1716, Población San José, Arica; lugar donde los acusados abordaron a las víctimas en los instantes en que salían de la casa hacia un auto para guardar herramientas, instantes en que el acusado **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, portando una lanza artesanal compuesta por un palo que en uno de sus extremos tenía adherido un cuchillo, y el acusado **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** portando un palo en sus manos, en compañía del acusado **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, agreden a las víctimas que estaban desarmadas. Es así, como, el acusado **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, por la espalda toma del cuello, arroja al piso y le propina golpes de pie a la víctima ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD); instantes en que el acusado **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, con un cuchillo que previamente le entregó el imputado **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**; le asesta una estocada en región del hemitórax izquierdo en cuadrante inferior lateral izquierdo, a la víctima ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD); circunstancias en que coetáneamente intervienen los acusados **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** y **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, impidiendo la evitación del hecho; así, el acusado **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** con su cuerpo desplaza al testigo de iniciales **J.C.T.G.**, y el acusado **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, portando un elemento en una de sus manos, lanza estocadas en contra del testigo de iniciales **J.C.T.G.**, quien intentaba proteger a su sobrino ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD), que estaba siendo agredido. Luego de lo cual, el acusado **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, portando el cuchillo en su mano se aleja de la víctima, la cual mal herida y desarmada intenta acercarse al acusado **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, instantes en que

el acusado **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**, a fin de procurar la impunidad propia y de los coacusados, se interpone y con el palo que portaba, golpea a la víctima en la zona clavicular, luego de lo cual la víctima cae al suelo falleciendo en el lugar, debido a la necesaria mortalidad de las lesiones, huyendo del lugar los tres imputados, sin auxiliar a la víctima. A causa de la agresión descrita, la víctima ORLANDO MISAEAL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD), resultó con erosiones en región frontal pómulo y labio superior derechos y en nariz, herida cortante penetrante de bordes definidos de 4 centímetros por 1.5 centímetro la cual en tórax por el cuarto espacio intercostal izquierdo línea axilar anterior aproximadamente a 16 centímetros de línea media, y aproximadamente a 115 centímetros del talón izquierdo penetra en él, en su trayecto causa lesión transfixiante de lóbulo superior del pulmón izquierdo, pericardio y finalmente la punta del corazón (ápex) ocasionando una lesión penetrante cardiaca que también lesiona el tabique interventricular sin atravesarlo, lo que produce un hemotórax masivo izquierdo, que ocasionó la muerte de la víctima por shock hipovolémico debido a herida penetrante cardiaca, sin posibilidades de sobrevivida, según Informe de Autopsia SML N° 15-ARI-AUT-109-2021. Posteriormente, en fecha 28 de agosto de 2021, aproximadamente a las 19:00 horas, previa orden judicial de entrada y registro, personal de Carabineros de la Sección OS-9 Arica, ingresó al inmueble de Calle San José N° 1330, Arica; que sirvió de morada a los acusados **CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA**, y a su hermano **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**; lugar desde el cual se incautaron 01 pantalón de buzo con la leyenda Nike y 01 polera de color gris con letras de color rojo; y en fecha 28 de agosto de 2021, aproximadamente a las 20:31 horas, en la 3ª Comisaria de Carabineros ubicada en Avenida Loa N° 1475, Arica, el acusado **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**, entregó voluntariamente 01 par de zapatillas que portaba, de color blanco con aplicaciones de colores lila y azul, marca Nike, modelo Jordán; todas vestimentas que el referido acusado empleó al momento de cometer el delito, según quedó registrado en grabación de audio y video, que respaldaron las cámaras de circuito cerrado de televisión (CCTV) existentes en el lugar del delito" (SIC).

Los hechos descritos, son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, el que se encuentra en grado de desarrollo consumado y en que cabe participación a los acusados en calidad de coautores, conforme el artículo 15 número 1 del Código Penal.

#### **Hecho N° 2**

"El día 15 de septiembre de 2021, aproximadamente a las 18:30 horas, en la vía pública, Calle César Peña Cerda, altura del N° 95, Arica; el acusado **VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ**, fue sorprendido por personal de Carabineros de Chile, en los

*instantes en que premunido de una llave de Cruz, y mediante el empleo de fuerza, el acusado sustraía y se apropiaba de una de las ruedas del vehículo PPU LSWH-84, marca Honda, modelo Fit, años 2015, color blanco, el cual está inscrito en el SRCEI a nombre de Don OSVALDO DANIEL PÉREZ PASTÉN, y que estaba estacionado en el lugar, con signos evidentes de fuerza, como lo son la ausencia de dos de sus ruedas, signos de fractura y ausencia de la radio del vehículo y la luneta delantera derecha quebrada; siendo sorprendido el acusado en los instantes en que, mediante la aplicación de fuerza mecánica con la llave de cruz, había sacado al menos dos de los pernos de sujeción de la rueda del vehículo, frustrándose la sustracción de la especie". (SIC).*

Los hechos descritos, son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito de robo con fuerza en las cosas, perpetrado en bien nacional de uso público, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo frustrado, en el cual cabe participación al acusado en calidad de autor, conforme el artículo 15 número 1 del Código Penal.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el persecutor penal afirma que, respecto de Cristian Joel Fernández Puebla y Felipe Enrique Fernández Puebla, concurre la circunstancia atenuante descrita en el artículo 11 número 6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior. Con relación a Víctor Adrián Díaz Manríquez, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Previas citas legales, solicita que se impongan las siguientes penas:

**"Respecto del Hecho N°1:**

Respecto de Cristian Joel Fernández Puebla y Felipe Enrique Fernández Puebla, como coautores de un delito consumado de homicidio simple; solicito sean condenados cada uno a la pena de 12 años y 83 días de presidio mayor en su grado medio, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, con costas.

Respecto de Víctor Adrián Díaz Manríquez, como coautor de un delito consumado de homicidio simple; solicito sea condenado a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, con costas.

Asimismo se solicita la pena de comiso de la evidencia incautada: 03 trozos de madera de forma cilíndrica, 02 trozos de cadena tipo pulsera de color plateado, 01 pantalón de buzo color negro; y, 01 par de zapatillas marca Nike, número 41, de color negra con cordones verdes.

**Respecto del Hecho N° 2:**

Respecto de Víctor Adrián Díaz Manríquez, como autor de un delito frustrado de robo con fuerza en las cosas perpetrado en bien nacional de uso público; solicito sea condenado a la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, la accesoria legal de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, con costas.” (SIC).

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que, en su **apertura**, el **Ministerio Público**, en resumen, indicó que acreditará las circunstancias fácticas de ambos hechos imputados. El hecho número 2 es accesorio y afirma que acreditará el mismo en base a la prueba que señala y en que realiza una síntesis de lo que aportarán dichos elementos de convicción. Se refiere al grado de desarrollo frustrado de este delito pues se habían desprendido dos tuercas de sujeción y también se dará cuenta de la ajenidad de la cosa, la fuerza, el ánimo de lucro y el conocimiento de ello por parte del acusado. Con relación al delito de homicidio, afirma que acreditará la participación de los tres acusados; refiere los hechos de la causa y lo que observó uno de los testigos protegidos, que se denominará como el tío, quien trabajaba con la víctima fallecida. Hace una referencia de los restantes elementos que serán aportados por la prueba.

El abogado de la **querellante**, en síntesis, indicó en su **apertura** que formará la convicción más allá de toda duda razonable en el Tribunal para la condena de los acusados respecto del delito de homicidio, afirmando que solamente es parte respecto del hecho número 1. Señala lo que se conocerá en el juicio y la prueba que rendirá y las temáticas que la misma abordará. Dice que esto no se trató de una riña, sino que las víctimas solamente se defendieron de un acto homicida. Afirma que en la evidencia material número 9 se ve toda la secuencia del homicidio de un hombre que solamente trabajaba. Afirma que su teoría del caso, a diferencia de la defensa, se corroborará con los elementos que menciona así como la coautoría de los tres acusados en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal

La **Defensa del acusado Felipe Fernández**, en su **apertura**, indicó en resumen, que instará a la absolución por falta de participación en un delito de homicidio y no desconoce que su defendido estaba en el lugar de los hechos y existe un registro de cámaras donde se visualizan los hechos; efectivamente su representado junto a su hermano viven en el pasaje San José y en el video se observa que las personas que estaban en el domicilio de quien falleció, se acercan a los tres acusados, a provocarlos, a empujarlos y su representado es agredido, insultado, empujado y su defendido no hace nada y, en un momento, hay una separación entre don Cristian que es su hermano, don Víctor y Felipe quien queda al otro lado de la calle y toda la escena dramática ocurre en un punto en que su defendido no puede apreciar lo que sucede. Don Felipe es hermano de don Cristian y cuando se genera la discusión, la víctima no

trabajaba, consumía alcohol y un testigo confirma ello, entonces es una persona bajo los efectos del alcohol, alterado que podía generar una discusión producto de ello. Su representado observa que su hermano cae al piso y lo único que hace es lo que haría cualquier pariente y no se puede exigir otra conducta, es defender a su hermano y se establecerá que Felipe ya había perdido un hermano hace poco tiempo y al observar que su hermano había caído al piso y había un grupo de personas sobre él, intentó sacar a su hermano y empuja a una persona y retira a su hermano del lugar y la causa de muerte, no es el golpe en la clavícula en que la víctima no se notaba mal herida pues se acerca a atacar a don Cristian y ahí se aproxima don Felipe, para alejar a esta persona y su defendido se lleva a su hermano. Posteriormente, su defendido no se fue de su domicilio, no se ocultó y, cuando llegan los funcionarios policiales, reconoció haber estado en el lugar y entregó sus pertenencias sin la necesidad de una orden judicial y Felipe indica dónde estaba Cristian en ese momento y él aporta su dirección y no existió ocultamiento y tenía la certeza de no haber participado en la muerte de esta persona.

La **Defensa del acusado Cristian Fernández**, en su **apertura**, indicó en síntesis que instará por la absolución de su defendido por cuanto no desconoce el hecho lamentable que termina con la vida de una persona, en su caso, quedará demostrado que el día de los hechos don Cristian Fernández en concurrencia con su hermano y un amigo, en el contexto de visitar a uno de ellos, llegan a San José donde estaba la víctima y su tío y en ese lugar su defendido junto a su hermano y amigos comienzan a ser agredidos por la víctima y su tío, son insultados y luego agreden a Felipe Fernández Puebla en presencia de su representado, la víctima se acerca cuando ellos van caminando y su representado y sus amigos son interceptados por la víctima y su tío para comenzar las agresiones verbales, luego la discusión sube de tono y se transforma en agresión física; Felipe Fernández es el primer agredido, recibe empujones y amenazas y mi representado trata de interceder para que su hermano deje de ser agredido, el tío de la víctima intercede para que esta acción continúe y en ese contexto la víctima se saca la polera agresivamente y muestra signos de estar sobrepasado en sus emociones y comienza la agresión a don Cristian y éste portaba un cuchillo, comienza a exhibirlo con el objeto que la víctima cesara en su hostigamiento y agresiones a su persona, pero la víctima aumenta de tono su agresión y don Cristian le da la espalda a la víctima para evitar ser molestado y es tomado por el cuello, de espalda, es botado al suelo y pierde el equilibrio y cae con la víctima que lo tiene abrazado y, al perder estabilidad, sucede este apuñalamiento porque don Cristian tenía el puñal en la mano para evitar seguir siendo agresivo, pues se apoya en el cuchillo que se entierra en la víctima; cuando cae lo hace detrás de un automóvil en un momento



breve y al recomponerse la víctima huye don Cristian y la víctima continúa en su estado de agresión y trata de agredirlo. Estima que el acto de su defendido es involuntario y obró por una fuerza irresistible, por un tacle y ahorcamiento y es una acción involuntaria que se enmarca dentro de una legítima defensa de su hermano y una legítima defensa propia y existe agresión ilegítima hacia su representado por la víctima y no hubo provocación y también existe una racionalidad del medio empleado pues su defendido no se pudo zafar del actuar de la víctima y, en el evento de estimar que no existió una acción involuntaria, en subsidio sería una legítima defensa; en subsidio y en el evento que el tribunal estime que se dan los elementos de la voluntariedad y del tipo penal, también hay modificatorias de responsabilidad y ello se establecerá en el transcurso del juicio. Su prueba esclarecerá qué hacía su defendido con el cuchillo, pues su representado y su familia fueron víctimas de homicidio por un problema con unas personas venezolanas que fueron condenadas algunas de ellas y, en ese contexto, su defendido fue víctima junto a su hermano de amenazas e intento de homicidio y ese cuchillo era para su defensa pues ya se había atentado en contra de su integridad.

La **Defensa del acusado Víctor Díaz**, en su apertura, indicó en síntesis que el abuelo de su defendido es vecino de la población y en el momento de los hechos pernoctaba en un auto abandonado afuera del domicilio donde ocurren los hechos; en la acusación se indica un concierto previo y no se podrá acreditar ello y el Ministerio Público le atribuye el acto de entrega del cuchillo y eso tampoco se podrá acreditar y primero llegan los coimputados con otra persona que es testigo y su representado llega posterior a los coimputados y solamente se enfrasca en la pelea cuando la víctima ataca a Cristian y para separarlos toma a la víctima y se caen todos al suelo. Su defendido es detenido por una orden de detención cuando él ya se encontraba en la Comisaría y es interrogado sin haber sido asesorado por un abogado y sin la presencia del mismo y, luego de esa declaración, se pide la orden de detención para su defendido y esto se planteó en el control de detención, lo que se rechazó en su momento. Hoy estamos en presencia de un apersona detenida en vulneración de sus derechos y no se podrá acreditar el hecho fáctico, dolo directo o eventual ni menos el animus necandi porque la acción de su defendido no se condice con el resultado. Afirma que la imputación a su representado no tiene relación con los actos que realiza él y por eso estima que el Ministerio Público no podrá acreditar los hechos contra su defendido.

**CUARTO: Palabras iniciales del acusado Felipe Fernández Puebla.** Que, advertido de sus prerrogativas, el acusado Felipe Fernández decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y expuso, en resumen, que *yo y mi hermano íbamos a buscar a mi amigo donde pasó todo, en ese momento la mamá del amigo sale y dice que él no estaba en la casa sino que a la vuelta trabajando en la avenida Diego Portales*

y fuimos y mi amigo dice que lo esperemos porque él sale a las 6:30 del trabajo y lo esperamos y en el pasaje Diego Portales vimos a Orlando y al tío que venía con una herramienta y la deja en el suelo y Orlando se me abalanza y me dice pelea chileno culiao y le digo que no, que no pelearía, que conversen porque siempre iba a estar ahí y en el video sale que él me empuja y que con el palo lo alejaba y Orlando se dirige a mi hermano, quien le dice que se aleje, que no quería pelear con él y seguía con actitud agresiva y me alejo con el tío como un metro y el tío me decía que pelee y yo le decía que no y me percató que, con Orlando, mi hermano cae al suelo y voy a sacar a mi hermano de esa situación y cuando mi hermano se levanta, Orlando va a agredir a mi hermano y con el palo que tenía mi hermano le pongo dos palos al lado del hombro y me percaté que él estaba apuñalado cuando cae al suelo porque el tío lo da vuelta y me percató que tenía una puñalada en el lado izquierdo y me levanto y vi al hombre botado en el suelo y me fui.

Al **Fiscal** contesta afirmativamente a que esto ocurrió el 27 de agosto de 2021 entre las 16 y 17 horas; mi amigo vive en calle Cobija, al lado de donde ellos estaban trabajando, a mi amigo le decían Topin, no sabía cómo se llamaba. Contesta afirmativamente a que el lugar en que estaba la víctima Orlando con el tío es calle San José 1716, al tío y a Orlando los conocía hace dos semanas porque ellos no vivían ahí, llegaron a trabajar construyendo una casa. Conozco los nombres por los juicios en que hemos estado y se han señalado sus nombres, más que nada del fallecido. Cuando ocurrió el hecho vestía una polera blanca y buso gris y zapatillas Jordan, esas especies fueron retiradas por Carabineros cuando lo detuvieron, les dije que la ropa estaba en mi casa y me preguntaron si podían ingresar voluntariamente y yo les dije que sí y mi tía estaba en la casa y encontraron la ropa. Carabineros me informó de la orden judicial, estaba en la avenida San José y se me acercaron dos funcionarios de civil y me dicen que estaba con una orden de arresto y les dije que por una riña en que parece que se había muerto una persona. Cuando lo detuvo Carabineros junto a su hermano, fue el 28 de agosto de 2021. Mi hermano se llama Cristian Fernández Puebla y cuando ocurrió el hecho, él vestía una polera negra y jockey rojo y estábamos acompañados con Víctor Díaz Manríquez en que él después apareció, primero venía yo y mi hermano y luego el cabro que fuimos a buscar, polerón negro con capucha vestía Víctor Díaz Manríquez; cuando vamos afuera de la casa, era la única vez que fuimos, fui yo y mi hermano y Víctor Díaz no fue. Después que fue a ese lugar con su hermano, nos fuimos a buscar a mi amigo a su trabajo. Eso no es después que la víctima fue apuñalada; la víctima es apuñalada cuando yo y mi amigo veníamos devuelta a su casa; al inmueble de las víctimas fueron dos veces y en la segunda vez resultó fallecido Orlando; fuimos a buscar al amigo, no estaba en su casa, fuimos a su trabajo y cuando íbamos de vuelta,



*nos encontramos con Víctor en las cercanías de calle Cobija con Diego Portales, en ese momento estaba Víctor Díaz, yo y mi otro amigo. En ese momento, entre las 4 y las 5 de la tarde, cuando se encuentra con Víctor Díaz, no le dijo a éste que habían tenido problema con unos güeones que le querían pegar y que querían que los acompañe. Con Víctor Díaz no hablamos nada; entre Diego Portales con Cobija y el lugar donde estaba la casa de San José, donde ocurrió el problema, aproximadamente hay más o menos 2 cuadras. Con Cristian Fernández Puebla y su hermano, caminaron 2 cuadras aproximadamente en una especie de L hasta llegar al domicilio de las víctimas. Cuando van caminando con Cristian por Cobija con Diego Portales hasta la calle San José, en ese momento yo llevaba un palo, solamente un palo y en el video sale solamente eso; Cristian llevaba un cuchillo. Con Cristian no vive donde ocurrió la muerte con Orlando y vivimos a harta distancia, como 10 cuadras porque está Diego Portales y más abajo vivimos, en Pedro Aguirre Cerda. El cuchillo y el palo no sabría decir para qué lo llevaban. No era para defenderse de un ataque o para atacar a alguien; ese cuchillo era cocinero y sabía que si se agredía a alguien se le podía causar la muerte. Esas 2 cuadras desde Diego Portales con Cobija hasta donde viven las víctimas, Víctor nos sigue porque iba yo y mi amigo y mi hermano y Víctor aparece y nos acompañó para ir a jugar a la pelota. Cuando doblan en Cobija con San José, Víctor ya está al lado nuestro y el tío y Orlando están como a media cuadra. Antes de interactuar con las víctimas toca una puerta y le dice a su amigo que vayan a jugar fútbol, interactuamos cuando me los topé de frente. Las personas sacaban de la casa donde trabajaban unas herramientas, terminaban un día de trabajo, cuando eso ocurre la única persona que tenía un palo y un cuchillo era Cristian, las víctimas nunca tuvieron palo ni cuchillo en las manos; a su hermano ni a él ni a Víctor lo agredieron con cuchillo o con palo, pero sí con garabatos y me empujaban y luego que se tiraron todos sobre mí, empujaban a su hermano; no se fueron como le decían estas personas, porque estaban con el amigo, esperaban que él saliera y en la pelea él miró todo eso; en esta pelea fue empujado y recibió garabatos, me decían pelea chileno culiao y les decía que no, que quería conversar con ellos, mi hermano siempre andaba con un cuchillo porque días antes unos venezolanos llegaron a tirarnos piedras a intentar golpearnos. Siempre anda su hermano dando vueltas y por estas agresiones siempre andan con el palo y cuchillos por si se encuentran con alguien que quiera atacarlos y sabe que si ataca con un cuchillo a otro le puede causar la muerte.*

*No ve cuando Cristian apuñala a Orlando y veo que mi hermano cae al suelo con él; Orlando lo pescó del cuello y caen los dos al sueño y voy corriendo donde está Orlando con su hermano y veo que se separan; en el suelo está Orlando que estaba debajo de mi hermano que lo tenía agarrado del cuello. Ahí ellos se sueltan y mi*

hermano se aleja y Orlando se para y se me acerca y le pongo dos palos y cae al suelo y el tío lo da vuelta y me percató de las puñaladas y la única persona con quien interactúa Orlando es con Cristian. Cuando yo estaba llegando, ellos ya se habían separado. Cuando se acerca y está Orlando abajo y Cristian arriba, no se percató que el tío venía a prestar ayuda y no ocurrió que lo haya desplazado con su cuerpo y no me interpuso entre Orlando y el tío y no empujé a nadie. No vio que Víctor Díaz estuviera con alguna punta en su mano, eso yo no lo vi, no sé si ocurrió o no; no empujó ni interactuó con el tío de la víctima. Luego le dije al tío viste lo que pasó por que estabas curao, yo quería conversar contigo y me retiro yo porque estaban llegando muchas personas; luego que le doy los dos palos en el hombro a Orlando, esté se apoya en la muralla y cae al suelo. Él se me acerca y le pongo los 2 palos y ahí se aleja y cae al suelo y me percató que estaba herido en su lado izquierdo. No vio a su hermano hacer un ademán de pescar una piedra e intentar lanzarla y cuando pasó todo mi hermano se retiró y luego que Orlando cae al suelo nos retiramos. Después de eso con mi hermano nos vamos por un lado y Víctor por otro. Luego nos dimos cuenta de que esta persona podía morir y nos vamos con Cristian a la casa y nos encerramos; no llamamos a Carabineros ni la ambulancia y luego no tuvo contacto con Cristian Díaz, no lo vi nunca más. Con el tío u Orlando no teníamos ninguna cuenta pendiente, no los habíamos amenazado antes.

En el contexto anterior se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 10**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

*Es Pasaje Cobija, al fondo de la imagen, en 14:55:28, hay una calle que es Diego Portales, ahí en esa intersección nos encontramos con Víctor y si uno sigue de largo al otro lado llega a calle San José.*

**15:45:20**, no se ve la casa de su amigo porque está al fondo donde se ve el auto blanco hacia arriba.

**15:46**, ese soy yo, camino desde la casa de mi amigo; de lo que está desde mí a la espalda, está San José, estaba la casa de mi amigo y ahí vengo caminando desde San José y en esa casa vendían cosas dulces y cosas así. Cuando pasó este hecho no estaba bajo los efectos del alcohol o drogas, estaba sano. Luego sigue caminando a Diego Portales; el sujeto atrás de jockey rojo es mi amigo. Cuando siguen caminando, en ese momento veníamos de la casa de mi amigo y su mamá nos dijo que él trabajaba en Diego Portales y lo fuimos a buscar; sabíamos que él no estaba en San José y lo fuimos a buscar a Diego Portales. Al fondo donde está el auto blanco, fuimos a buscar a mi amigo, ahí lo encontramos y nos dijo que lo esperaríamos hasta que saliera del

*trabajo. Ahí no llevaba palo y estaba con las manos desocupadas. Cristian llevaba cuchillo en la cintura tapado con la polera.*

**15:49:10**, *por Diego Portales, se ven dos personas caminando, estoy yo a la derecha de polera blanca y al lado mi hermano.*

**15:49:53**, *Cristian que es el acusado presente en la audiencia, se levanta la polera, se ve el cuchillo, la cacha del cuchillo en la pretina, cadera derecha del short, pero el amigo no viene, iban solos, se dirigen hacia San José a la casa donde trabajaban las víctimas.*

**16:30:24**: *aparece caminando de San José a Diego Portales con un listón de madera en la mano derecha.*

**16:30:27**: *ahora trae un palo con un cuchillo amarrado en la punta y se dirigen a Diego Portales. No recuerda donde se cargaron con eso; se dirigen donde mi compañero y el estoque con el cuchillo y el palo no sabe por qué lo llevaban. Vienen caminando desde la calle San José; Víctor aparece después, cuando veníamos con mi amigo.*

**16:56:20**, *al fondo se ven otras personas en Diego Portales y vuelven a San José por Cobija y atrás viene otra persona.*

**16:57:03**, *vuelven de Diego Portales a San José yo, al extremo derecho, al medio mi compañero que fuimos a buscar y en la izquierda Cristian con el estoque y el cuchillo en la mano izquierda; atrás a unos metros viene un sujeto de negro con capucha que es Víctor Díaz que está en la sala de audiencias.*

Se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 9**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

*Es calle San José, donde ocurre la interacción con los peruanos.*

**18:05:03**, *automóvil dorado, Citroën con carpa, ahí vive Víctor Díaz, frente a una casa con portón celeste y la casa donde ellos trabajaban era la blanca en la esquina donde está la animita. Hay una persona afuera de esa casa blanca y ese es Orlando y no hay nadie más.*

**18:05:15**, *esa avenida donde está el Citroën dorado es San José y en la esquina donde aparecen los cuatro sujetos es Cobija, el video que vimos recién de la evidencia material número 10 muestra el trayecto de Diego Portales hasta doblar por San José; en esta imagen el sujeto que viene con la polera con estampado blanco pegado al muro es Cristian, yo estoy atrás del de gorro blanco, que es Topin, atrás yo y atrás Víctor Díaz, antes no hablaron con Víctor Díaz, pero él decide acompañarlos bajando por San José en dirección a la casa de mi compañero, que es la de celeste, donde está el auto.*

**18:05:41**, el tío hablaba por teléfono, desde la esquina a este punto, lo primero que hacen es interactuar con la víctima, nadie toca la puerta.

**18:05:46**, el mismo sujeto que era Víctor Díaz, con el polerón negro con capucha va a la rueda delantera del lado del conductor del vehículo dorado, no se ve si saca algo o no.

**18:06:11**, el tío de pie y no agrede a nadie.

**18:06:18**, su hermano Cristian apoyado en la muralla, no ve que su hermano le pegue con el estoque con el cuchillo al suelo; la víctima estaba al lado, sin polera.

**18:06:42**, yo estoy al lado del cabro de rojo y atrás de él estoy yo y veo solamente al tío. Ahí el tío me empujó y Orlando me empujaba, yo me alejo y empiezan los empujones, insultos y toda la cosa y se me acercan ellos dos.

**18:07:14**, hasta ese momento no los agreden, no le pegan patadas, lo empujaron, Cristian está delante del Citroën dorado con un palo, no sabe si se ve algo brillante,

**18:07:16**, su hermano con el palo en la mano conversa con Víctor Díaz, a un costado del neumático delantero del lado del conductor,

**18:07:21**, luego de haber conversado con Víctor Díaz, Cristian se dirige al tío y a la víctima Orlando por delante del Citroën dorado, esta vez Cristian y en la mano derecha lleva un palo y en la mano izquierda un cuchillo.

**18:07:26**, tomó un palo, que es similar a un palo de escoba que llevaba Cristian, hasta ese momento las víctimas no tienen armas en sus manos.

**18:07:41**, interactúo con el tío de Orlando, le decía que no quería pelear con él, que quería conversar y él le decía no, pelea, chileno culiao, ahí no me empujaba, pero al principio sí. La pichanga se jugaba en ese pasaje para allá, en el Parque Lauca en una cancha con pasto sintético. Yo quería conversar con él porque él se acercaba a discutir.

**18:07:58**, está apoyado en el auto víctima y hermano, su hermano Cristian lo tiene pescado y tiene un cuchillo en la mano y al lado de Orlando se ve la cabeza con capuchón de Víctor Díaz y atrás Topin que no hace nada y me voy corriendo donde mi hermano.

**18:08:17**, ahí fue cuando se separaron y el tío estaba detrás de mí, no vio que Víctor Díaz le pegue patadas a la víctima, no vio que el tío se intentara acercar a Orlando y él se interpuso y lo empujó. Ve que Víctor Díaz le da una patada a la víctima.

**18:08:00** la posición de su cuerpo, con la flexión de su cuerpo está dirigiéndose al tío, pero no es para que su hermano lo mate, todos hicieron fuerza, se empujaron para acá, para allá.

**18:08:01**, estoy desplazando al tío porque mi hermano está en el suelo.

**18:08:02,** *su cuerpo, pierna izquierda se dirigió contra el tío, tengo el cuerpo hacia él, ahí está botado mi hermano y él se acercaba a mi hermano, la única arma que había era la que tenía mi hermano Cristian; se ve una mano alzada, no sabe de quién es.*

**18:08:03,** *ve la mano alzada y la cabeza con el capuchón negro de Víctor Díaz, ve los movimientos con la mano de Víctor Díaz hacia el tío. No ve que le propine un golpe a alguien, tiene un palo en la mano, le pegué con un palo a alguien, pero no al tío, veo a Víctor que está de negro.*

**18:08:19,** *cuando ya ocurrió la agresión en el suelo, se alejan, Cristian con el cuchillo, la víctima está en la vereda, al lado de la animita, ahí él se me acerca a mí, él está a 3 a 4 metros. Responde que, si de esa posición le pegara, no lo alcanzaría, pero se le acercaba y su reacción como persona es defenderse; luego contrastado con la imagen reconoce que es él quien se acercó a la víctima y le pegó un palo en la zona de la clavícula, hombro izquierdo y aparece en escena su hermano en la vereda de San José, Cristian estaba con un cuchillo en la mano y me acerco nuevamente a la víctima y le trato de poner un palo.*

**18:08:33:** *la víctima apoyada en la muralla en la casa que trabajaban mirando al cielo un poco agónico, al lado mío está Cristian con algo en la mano derecha y hace el ademán como de lanzar algo donde las víctimas y la casa.*

**18:08:37:** *Víctor Díaz pasa por el lado de la Víctima y se va.*

*Yo le dije estay curao, no le dijo estay sonado por weón, luego me voy donde mi hermano Cristian, ese pasaje no recuerdo cómo se llama y por el mismo pasaje se va Víctor en dirección opuesta.*

*Luego de eso con mi hermano nos fuimos a la casa por el parque Lauca hacia abajo, llegaron hartas personas y pensé que me iban a pegar palos.*

En el contexto anterior se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 15** y describe las fotografías que se pasan a señalar, en los términos que se indican:

**Fotografía 1:** *es mi casa, San José 1330*

**Fotografía 2:** *la puerta de mi casa en San José 1330*

**Fotografía 3:** *pasillo de mi casa, donde vive con su hermano Cristian.*

**Fotografía 4:** *pasillo de mi casa y la cocina.*

**Fotografía 5:** *la cocina y el patio.*

**Fotografía 6:** *cocina y el patio, al fondo se ve una lavadora como en la sala del lavado.*

**Fotografía 7:** *la lavadora, sobre la misma se ve la prenda que utilicé, esa polera la dejé ahí.*

**Fotografía 8:** *el pantalón que tenía puesto yo, también estaba dentro de las prendas dispuestas para a ser lavadas.*

**Fotografía 9:** *polera que usé el día del hecho que era gris claro con letras rojas.*

**Fotografía 10:** *en la Comisaría, se ven las zapatillas blancas Jordan que usé el día de los hechos.*

**Fotografía 11:** *las mismas zapatillas cuando se las sacaba Carabineros, cuando estaba detenido.*

**Fotografía 12:** *las zapatillas Jordan de color blanco con manchitas de color rojo.*

**Fotografía 13:** *polera usada en el hecho.*

**Fotografía 14:** *pantalón usado en el hecho.*

**Fotografía 15:** *zapatillas Jordan blancas que Carabineros retiró estando en la unidad policial.*

Se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 2** y describe las fotografías que se pasan a señalar, en los términos que se indican:

**Fotografía 50:** *polera usada el día de los hechos.*

**Fotografía 51:** *momento en que tiene el palo en que corresponde a la misma polera.*

**Fotografía 52:** *pantalón del día de los hechos.*

**Fotografía 53:** *video del día de los hechos, en que se ve la correspondencia con el pantalón*

**Fotografía 54:** *zapatillas Jordan incautadas.*

**Fotografías 55: y 56:** *se ve que cuando ocurrió el hecho empleaba esas zapatillas y se ve el tío y de fondo el auto de Víctor Díaz.*

*Luego cuando estaba en su casa no llamó a Carabineros o la ambulancia, porque no se le pasó por la cabeza y no sabía si esta persona estaba bien o mal.*

*No prestó declaración en la investigación porque una vez fue el O.S.9, pero no estaba su abogada.*

Al **querellante**, reitera algunas cuestiones ya dichas y explica que, respecto de Víctor Díaz, no se dijeron nada y él los sigue como amigos, sin tener ninguna comunicación en las 2 cuadras; hubo una comunicación en el pasaje, en que le dijimos que íbamos a ir a jugar a la pelota, pero más allá no sabía, él no les preguntó por qué andaban armados, no le pareció extraño porque mi hermano siempre andaba con un cuchillo y yo con palos por el problema con los venezolanos y donde íbamos andábamos con un cuchillo y con un palo. Con Topin somos amigos como 3, 5 meses, 1 año y nunca supe su nombre, porque siempre era bien reservado con su nombre, siempre nos dijo que le decían Topin. Cuando golpea a Orlando con el palo en su clavícula, no se



*percató que él estaba apuñalado, no vio cuando su hermano le pegó, no le vi la herida, porque la misma la tenía en el borde de su axila y cuando él cae al suelo y el tío lo da vuelta, le ve que tenía una herida en el lado de la axila.*

A la defensa del acusado **Cristian Fernández Puebla**, contesta que *el chico tapia era mi hermano que falleció, Jean Carlos Vega, no me acuerdo el segundo apellido, hermano por parte de mamá, mi mamá se llama Elizabeth Puebla Zambrano, el segundo apellido de Jean Carlos Vega es Puebla, que fue asesinado el año pasado, lo mataron en marzo del año pasado, el 3 de marzo de 2021 que fue asesinado por unos venezolanos y también he sido víctima de estas personas, me rompieron el auto y querían meterse a la casa y les tiramos piedras y palos, mi hermano también fue atacado y tiene una lesión en el brazo que se lo quebraron que fue cuando lo atacaron junto con mi hermano, al chico Tapia lo atacaron cuando andaba solo; en ese juicio de su hermano declaró y hubo unos condenados, eran venezolanos, no recuerdo los nombres, le decían los guajiros, es el motivo por el cual andaban con armas, eso fue en marzo y luego lo que pasó con la causa de este día fue 5 meses después de la muerte de su hermano; del amigo Topin no se sabe su nombre, son amigos hace como 5 meses. Víctor Díaz lo conoce hace poco, cuando pasó esto, fueron a buscar primero a Topin a jugar a la pelota y nos atendió la mamá, en esa primera oportunidad no vieron a la víctima con su tío y tuvieron el conflicto cuando venían de vuelta y esa fue la única oportunidad en que discutieron, previo a eso, no recuerda si antes los insultaron, esto fue como a las 5, transitaban 2 veces en esa calle, una temprano y luego como a la hora en que viene bajando con su hermano y las otras personas, cuando venía con su hermano y dobla por Cobija a San José, alcanzó a avanzar con su hermano hasta que se les acercó el tío de la víctima, unos 10 a 15 pasos, desde que dimos la vuelta, el tío estaba afuera de la casa cuando dieron la vuelta al pasaje, afuera de donde construían, el tío camina desde esa casa hacia nosotros, el tío habla primero conmigo, se acerca, él me empieza a empujar y me dice pelea chileno culiao; desconozco por qué me buscó pelea y los dos se me acercaron y estaban pasados a copete. No sabe si sería volada de copete y me empujaron y me decían pelea pelea. En esos meses que conoció a estas personas, no tuvo conflictos, a lo más terciadas, ellos miraban y nosotros seguíamos, no malas caras, siempre nos terciábamos y miraban a la cara y no sabe por qué era eso, el tío le dijo pelea chileno culiao y luego el sobrino se sacó la polera y ahí comenzó la pelea, el sobrino apareció a los segundos y nosotros doblamos el pasaje, el tipo se acercó a nosotros y de la nada salió el sobrino y en segundos nos juntamos todos en un lado y en un momento del video se ve cuando Orlando deja de atacarlo y se dirige a su hermano y comienza a discutir con éste y en ese lugar, al frente del auto, su hermano tenía el cuchillo en la mano mientras la víctima le gritaba; su hermano gritaba en señal*

*que no lo molestaran, sin embargo, la víctima continuó con el ataque mientras su hermano insistía en que no lo molestaran, en que le decía que no se metieran con él y Orlando no hizo caso y tomó a su hermano del cuello y lo estaba ahorcando y Orlando era mayor que su hermano, era más alto que su hermano y tenía más fuerza que su hermano y botó a su hermano mientras eso ocurría. Cuando cae su hermano, no logra ver lo que sucede ahí y corre a ayudarlo y ahí es donde se paran todos y finalmente la víctima también se para e insiste en golpear.*

A la defensa del acusado **Víctor Adrián Díaz Manríquez**, responde la misma dinámica que ya describió previamente al Fiscal y querellante, destacando que, *cuando llegan al lugar de los hechos, Víctor no se enfrasca en la pelea sino hasta que su hermano es tomado del cuello y lo tiraron al suelo e indica que el cuchillo con que le dan la puñalada, lo traían de antes, no fue que Víctor se lo hubiere pasado.*

A su defensa, contesta que la misma dinámica ya referida antes.

**QUINTO: Palabras iniciales del acusado Cristian Fernández Puebla.** Que, advertido de sus prerrogativas, el acusado Cristian Fernández decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y expuso, en resumen, que *yo con mi hermano íbamos a buscar a mi compañero a jugar a la pelota y sale la mamá y le dice que está a la vuelta trabajando y nosotros le dijimos que lo íbamos a esperar, no apareció y le preguntaron a la mamá donde trabajaba y fueron y lo encontraron y dijo que lo esperaran que saldría de la pega y de ahí iría a jugar a la pelota, lo esperaron, él salió y nos devolvimos a la casa de él y cuando doblamos por la esquina se nos tiran el sobrino y el tío, se le tiran a mi hermano que decía pelea chileno culiao y Orlando le pega y mi hermano cae en el capó de la camioneta y le sigue pegando hasta que se lo lleva por allá y el tío se me tira y me dice pelea chileno culiao y mi hermano dice que no quiere pelear, que conversemos y mi hermano conversa con el tío y Orlando se me abalanza y me dice que pelea si no te voy a pegar y yo, desde que salí de mi casa andaba con una cuchilla por medidas de seguridad, porque los venezolanos me decían que me iban a matar y ya me habían quebrado el brazo y ese día se me acercó Orlando y me iba a pegar y le saqué la cuchilla y le dije que salga, que no se acerque y me doy vuelta y me pesca del cuello y ahí nos caímos de espalda y yo, sin querer, le entierro la cuchilla al costado y cuando me levanto veo que está apuñalado, pero yo nunca lo quise apuñalar.*

Al Fiscal contesta afirmativamente a que esto pasó el 27 de agosto de 2021 entre las 4 a las 5 de la tarde en San José 1716, en la población San José de Arica, vivo distante de ese lugar como a 4 cuadras, por San José. Ese día 27 de agosto de 2021 fue a esa casa en compañía de su hermano Felipe presente en la audiencia, también Víctor Díaz Manríquez presente en la sala, a quien encontramos después y quien se venía bajando del colectivo; ese día fuimos a la casa de mi amigo en 2 oportunidades, al lado

*de la casa de los peruanos, en una primera oportunidad como a las 4 de la tarde y en esa ocasión fui solamente yo con mi hermano Felipe, fuimos a buscar a un amigo para jugar a la pelota y la mamá le dijo que estaba en Diego Portales y sabía que a quien buscaban ahí no lo encontraban, en esa primera oportunidad, vio a la víctima y su tío; ahí íbamos a golpear la puerta y ellos estaban afuera tomando, estaban haciendo un asado y ellos le dijeron qué tanto mirai chileno culiao, ellos nos insultaban. Afirma que no agarraron a piedrazos la casa del peruano; aparte de esto que le dijeron, a Felipe y a él no le dijeron nada más, nos fuimos no más; los peruanos no nos mostraron cuchillos, solamente nos tiraron latas de cerveza y nos fuimos a Diego Portales por el pasaje Cobija; al Topin no lo encontraron y volvieron a la casa de él para que nos indique la dirección, siempre portando en la pretina del short un cuchillo, después se vuelven a ir a Diego Portales por pasaje Cobija, después vuelven de Diego Portales y se levanta la polera y se ve el cuchillo y luego se ve que lleva un palo, estoque artesanal y el listón de madera, dice que no es una lanza, es un palo de escobillón, siempre tuvo su cuchillo en la cintura, los palos los encontraron en el mismo pasaje Cobija botados. Luego botamos los palos. Cuando volvió a la casa de Topin para que le dieran la dirección, en esta segunda vez, no hubo ningún problema, tomaron los palos por si les querían pegar, pero luego los botaron; de vuelta de ir a buscar a su amigo el Topin, Víctor venía en un colectivo y no le cuentan que habían tenido un problema con unos peruanos y si Víctor Díaz declara eso estaría mintiendo y él declaró cuando no estaba su abogado y los Carabineros pueden declarar cualquier cosa; cuando Víctor Díaz declaró en Carabineros, yo no estaba, esa declaración la conozco porque él mismo me dijo cuando estábamos en la cárcel y me contó lo que había declarado y me dijo que yo declare esto y le dije para qué declaró si no estaba su abogado. Cuando se encuentra con Víctor Díaz, vuelven junto a Felipe caminando con el palo en la mano con el Topin y más atrás Víctor Díaz, se conocían todos ahí porque todos se juntaban en esa esquina donde estaba su animita. A Víctor Díaz lo conoce hace poco, unos 2 meses a 1 mes antes de caer preso, se juntaban en la esquina de la animita a hablar; cuando doblan por San José hacia la animita, Víctor Díaz va a la par de ellos y ya estaban con el Topin quien se iba a cambiar de ropa, pero los peruanos se tiraron encima, se le tiraron a mi hermano, le pegaron unos combos, unas patadas; Orlando le pega, a mí no me pegan, solamente a mi hermano y a continuación de esto el tío y Orlando no les dicen que se vayan sino que pelea chileno culiao, Orlando como estaba curao se seguía abalanzando, eso pasa afuera de la casa donde trabajaban los peruanos en el auto dorado donde vive Víctor Díaz, de ahí a la esquina con Cobija hay como 3 casas; cuando venía por Cobija y dobló por San José, doblaron porque iban a la casa del Topin para que se cambie de ropa, pero no alcanzó a meterse a la casa porque los peruanos se tiraron al tiro encima y*

empezaron a pegarle a mi hermano porque en todo momento le querían pegar a él. Luego responde que yo era el único con cuchillo. Hasta ese momento, ni a él ni a Felipe lo amenazaron con un palo o algún elemento contundente y la patada le impactó en la pierna y le pegó un combo en la cara y ahí se calló en la camioneta negra que estaba ahí atrás; cuando cae al suelo él y Orlando y resulta apuñalado Orlando, la única persona con cuchillo en esa escena es él y cuando caen al suelo, en el video la única persona que toma un cuchillo es él y se ve que cuando eso ocurre corre a ese lugar el tío de Orlando, quien se tiró a pegarme patadas para que soltara a su sobrino, pero él era el que me tenía del cuello, en el video se ve cuando se tira encima de mí y mi hermano le coloca la mano para que no me pegue. También se ve que cuando el tío se acerca, Felipe le coloca la mano diciendo sale sale, porque el tipo se me abalanzó a pegarme porque Orlando me tenía del cuello y el otro va corriendo a pegarme y mi hermano lo tira para el lado. También ahí está Víctor Díaz, pero no ve lo que hace él ahí porque yo estaba en el suelo. Después que la víctima recibe la puñalada, yo salgo del lugar y me dirijo a la vereda del frente y tomé una piedra e hice como que iba a tirarle la piedra y ahí la víctima cae al suelo, pero antes de eso su hermano Felipe le pega dos veces con un palo a la víctima, uno en el sector de la clavícula izquierda y no se había percatado que la víctima estaba apuñalado y yo tampoco sabía, porque cuando se cayó ahí le vio la puñalada. Luego se va con su hermano Felipe por un pasaje y Víctor Díaz se va por el mismo pasaje, pero hacia Diego Portales y ahí dejaron tirado el palo que usó Felipe y el cuchillo me lo llevé, pero después lo boté, no me acuerdo dónde. Cuando ocurrió este hecho estaba sobrio. Afirma que me fui a la casa con mi hermano y fuimos detenidos al día siguiente.

En el contexto anterior se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 10**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

Se ve el pasaje Cobija que conecta San José con Diego Portales, es el pasaje que luego de ir la primera vez a buscar a Topin, camina con Felipe, su hermano, de San José a Diego Portales, siempre tuve un cuchillo en la cintura, al final del pasaje es cuando se junta con Víctor Díaz, su hermano vestía polera blanca, pantalón gris y zapatillas Jordan; ahí aparece su hermano en **15:46:02** y ahí se paró a comprar golosinas; luego sigue caminando y aparezco yo, de short negro con naranja, no sabía que había cámaras de seguridad que grababan. Víctor Díaz vivía fuera del auto cerca de los peruanos;

**15:49:17:** ahí van sin el Topin porque no lo encontraron y fueron nuevamente a la casa de Topin donde sabían que no lo encontraron.

**15:49:52:** *se ve la cachá de cuchillo que llevaba en el short.*

*Ahí fueron a San José y los peruanos estaban dentro de su casa tomando y golpearon la casa a la mamá y dijo acá a la vuelta está trabajando, pero a ellos no los encontramos ahí; la primera vez que fuimos a buscar al Topin ellos salieron y estaban tomando, tenían cerveza en las manos; sabía que los peruanos estaban adentro porque dónde más iban a estar si no estaban afuera.*

**16:30:25:** *vuelve a pasar con su hermano Felipe a Diego Portales con unos palos. Atrás va él con un palo de escoba en la mano.*

**16:30:26:** *alcanza a ver el cuchillo en la punta del palo de escoba, eso se lo colocó en la esquina, porque no sé no más, por miedo, pero después le saqué el cuchillo, por ahí mismo viven ellos, en cualquier minuto salen de las casas, ellos son así, los venezolanos viven a la vuelta. Ahí se dirigía a buscar al Topin con el estoque en la mano.*

**16:56:45:** *vienen ya con Topin y éste tenía que ir a buscar su ropa y el estoque viene sin el cuchillo que lo llevaba en mi cintura. Cuando llevaba el estoque con el cuchillo, eso lo sabía Felipe y atrás viene Víctor Díaz encapuchado con el polerón negro.*

Se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 9**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

*El auto de color dorado frente a la animita, siempre se juntaba ahí con Víctor Díaz, también Felipe su hermano y en el portón de color blanco ahí trabajaban los peruanos y ahí afuera del portón está parado el tío de Orlando y está parada la tía con el sobrino, en la casa roja que está allá, donde está la camioneta negra, el auto plomo, al frente.*

*Ahí aparecimos nosotros (18:05:02) de izquierda a derecha, Felipe, el Topin y yo y atrás inmediatamente Víctor Díaz quien los sigue; salió el sobrino de la casa y se tiraron los dos a echarnos las aniñadas, el sobrino está con gorro y polera y nos empuja*

**En 18:05:43** *es frente a la casa color celeste, ahí vive Topin y no podían entrar a la casa porque se tiraban encima y están todos amontonados echando la aniñada y mi hermano cae encima de la camioneta, está Orlando y su tío, y él, hermano Felipe, Víctor y Topin; no es 4 contra 2 porque ellos buscaban el drama y mi hermano no quería pelear y ahí ellos están frente de la casa. Ve a Víctor Díaz que se acerca al neumático delantero del vehículo, se ve como empuja a mi hermano y éste le decía que no quería pelear que iban a jugar a la pelota y ahí le pegan y lo empuja, hasta ahí no se ven golpes, yo soy la persona de short color salmón y le pego al piso con el madero del escobillón, lo golpeaba en el suelo no más, en ese momento nadie intentaba entrar*

*a la casa porque estábamos hablando y luego sale la mamá de Topin y le abre la puerta, ahí se sacó la polera, ahí le pegó un combo a mi hermano, se ve cuando le pegan a mi hermano y luego los dos se le tiran a mi hermano y Orlando se coloca en posición de pelear.*

**En 18:07:09** *se ve a mi hermano Felipe diciendo que no quiere pelear, Orlando a guata pelada en posición de pelear, Felipe está con uno de sus brazos estirados hacia el rostro de Orlando y al lado del auto dorado estoy yo con un palo en la mano.*

**En 18:07:12** *se ve el palo, no tiene el cuchillo, yo lo tenía afirmado con mi mano ahí, no estaba ensamblado, lo afirmé con mi mano en la punta del palo y eso era para que se alejen de mí y no le peguen a mi hermano, lo sacaba para que se asusten y se vayan y se dejen de pegarle a mi hermano porque no quería perder otro hermano, no se fueron de ahí porque estaban esperando que su amigo salga porque ya se había metido.*

**En 18:07:16** *se acerca a Víctor Díaz, entre él y Víctor Díaz está el palo de escoba y yo ya tenía la cuchilla en la mano; esa cuchilla era visible para él y Víctor que estaba al frente, al lado está Topin que no había entrado a la casa.*

**En 18:07:20** *dejó de interactuar con Víctor, Topin sigue inmóvil y yo tenía el palo y el cuchillo en la cintura, el palo estaba apoyado en el auto al costado, en la mano derecha tengo un palo y en la izquierda un cuchillo y de todos los que están ahí nadie más tiene un arma.*

**En 18:07:29** *mi hermano Felipe se acerca a la vereda y toma un palo de escoba que no tenía la cuchilla, ese lo dejé botado yo y no tenía cuchilla porque yo se la había sacado.*

**En 18:07:38**, *tiene la cuchilla en la mano y si levanta el brazo hacia arriba el filo queda adelante.*

**En 18:07:42** *muestra el cuchillo.*

*Está junto en la vereda con Orlando, como que le quiere pegar un pechazo, no me pega patadas ni golpes de puño ni con un objeto contundente y se ve en la calle el tío de Orlando con Felipe y lo empuja y le dice puras cuestiones y Felipe tiene el palo de escoba en la mano y el tío no lo agrede con patadas ni combos ni elementos contundentes, solamente lo empuja.*

**En 18:07:58**, *se ve a Víctor Díaz, Orlando y en el otro extremo estoy yo; Orlando me tiene pescado del cuello y ahí me votó al suelo y cuando cae al suelo con Orlando, en la mano se ve que lleva la cuchilla y ahí le entró la cuchilla.*

**En 18:08:09** *el tío corre al lugar y Felipe levanta el brazo dirigiéndolo al tío de Orlando.*



**En 18:08:01**, Felipe desplaza con todo su cuerpo al tío por que éste se estaba tirando a pegarme y mi hermano lo corrió para el lado. Frente al tío de Orlando está Víctor Díaz que levanta su mano derecha.

**En 18:08:03**, Felipe logró interponerse entre el tío y Orlando. Víctor Díaz tenía un lápiz para fumar, con Felipe lo ayuda a pararse, el tío Orlando no podía llegar a Orlando porque estaba Felipe.

**En 18:08:08** ahí se paró y vuelve al lugar donde está Orlando y se ve que le pega a Orlando cuando éste ya se había parado, luego se fue con el cuchillo en la mano.

**En 18:08:17**, Felipe de pie con el palo de escoba y está él y en su mano derecha el cuchillo que le enterró a Orlando y no se ve que Orlando tenga sangrante la herida en el lado de la parrilla costal derecha.

Luego se ve que Felipe le pega a Orlando y no se ve la puñalada, lo hace sin saber de esto; ahí fue segunda vez que le pega con el palo, para defenderme, pues él se venía hacia mí nuevamente y le pegó dos palos con el escobillón y ahí retrocedió porque si no, se le iba a seguir tirando encima de él.

**En 18:08:32** tomó una piedra e hizo el ademán de tirarla a la casa de las víctimas, pero no lo hizo.

Se desploma la víctima y se queda su hermano con el palo, su hermano se pasea moviendo el palo con la mano y Víctor Díaz está en la animita.

Luego nos fuimos a la casa y no llamamos a la policía porque no andábamos con teléfono y en el parque Lauca está como a una cuadra de la PDI, el cuartel Belén y no van a denunciar este hecho; nunca prestó declaración.

Al **querellante** contesta que el cuchillo que portaba lo saqué de mi cocina, de mi casa, era un cuchillo cocinero normal, con cacha café y cuando pega este cuchillo con el palo de escoba, lo hizo con un pedazo de scotch que estaba ahí mismo en el escobillón. Víctor tenía un lápiz para fumar pasta.

A la defensa de **Felipe Fernández**, contesta afirmativamente que el motivo de estar las 24 horas con armas blancas es por una posible agresión por haber sido víctima de agresiones por venezolanos y la muerte de su hermano en marzo de 2021, su hermano fue atacado en 3 oportunidades antes que falleciera y en una de las ocasiones intentó defender a su hermano quien falleció. Luego reitera algunas cuestiones ya expuestas.

A la defensa de **Víctor Díaz**, contesta varias cuestiones ya abordadas y especifica que, hasta el momento en que lo agarran del cuello, Víctor no se mete en la pelea y Víctor llega sin cuchillo y sin palo y él no le pasa el cuchillo, el cual siempre lo tuvo desde que salí de la casa y tampoco me pasa un palo ni ningún armamento.

A su **defensa**, contesta que tiene 20 años y mide 1,60, tengo 6 hermanos y uno que falleció y él tenía 27 años cuando murió; respecto de los ataques que sufrió con su hermano, afirma que los venezolanos quedaron presos, parece que se fueron expulsados y, cuando sufrió el ataque, me pegaron con un palo en el brazo y en la cabeza y me quebraron el brazo y me tuvieron que operar y luego de eso mataron a su hermano como a los 2 meses y lo mataron los mismos venezolanos que lo agredieron a él (al acusado que declara) y desde ahí que utiliza el cuchillo y cuando pasó esto con la víctima que falleció, con Orlando, en el primer momento en que fueron a la casa de Topin, ellos estaban tomando cerveza a fuera y le dijeron que mirai chileno culiao y no le hicieron caso y fueron a tocarle la puerta a su compañero y los molestaron ellos porque estaban curados y estaban picados; señala que no sabe el motivo de esto último. Reitera algunas cuestiones ya expuestas y afirma que cuando su hermano co acusado en estos hechos, estaba siendo agredido, siento miedo porque le podían pegar fuerte con una piedra, cualquier cosa, tenía miedo de que lo mataran, antes había perdido un hermano también, ahí pesqué el palo para asustarlo y que no le siga pegando a mi hermano y hasta ahí no lancé ningún golpe, luego de que intercedo, Orlando cambia de foco y me empieza a empujar, a insultar y ahí saco un cuchillo y lo muevo y le digo que se aleje, que se aleje, que no quería pelear con él y le daba la espalda y me di vuelta y él me pescó por atrás del cuello y no me podía defender porque me tenía agarrado del cuello y me empujó para atrás y caímos, Orlando cayó abajo y arriba yo y esa caída fue por un tackle que me hizo él; cuando caí, no me di cuenta del apuñalamiento y cuando me levanté me percaté; me levanté porque mi hermano vino y me ayudó y lo tiró para el lado y ahí me logré parar. Mientras estaba siendo ahorcado no podía respirar y ahí me caí para atrás; cuando me percaté que la persona estaba lesionada, hice un ademán de lanzar una piedra y no la lancé porque me percaté que él estaba herido ya.

**SEXTO: Palabras iniciales del acusado Víctor Díaz Manríquez.** Que, advertido de sus prerrogativas, el acusado Víctor Díaz decidió renunciar a su derecho a guardar silencio y expuso, en resumen, que yo venía del trabajo, me bajo del colectivo y entro al pasaje y me encuentro con los hermanos. Ellos me comentaron que habían tenido problemas con los peruanos y yo no los pesqué mucho y andaba consumiendo drogas y me invitaron a jugar a la pelota y yo me quedé atrás porque consumía drogas y a la vuelta los peruanos vieron a los cabros y levantaron la mano y yo seguí de largo hasta el auto y empezaron a pegarle a Felipe y a Cristian, a empujarlos y zamarrearlos y los cabros no querían pelear. Felipe les decía que no quería pelear y Cristian se me acercó y el peruano Orlando, la víctima, se saca la polera y van en contra de Cristian y lo empiezan a ahogar y yo los intento separar y ahí ellos se van al piso y creo que

*Cristian le pega la puñalada y escucho un grito y veo al tío de la víctima y me asusté y pesco un lápiz con que consumo droga y le tiro dos estocadas y ahí es cuando se separan y se levantan y la víctima Orlando con la adrenalina, donde estaban copeteados, sigue discutiendo y Felipe le pega un palo en el hombro y los hermanos se van y me quedo en la esquina y le digo al Topin que llame a la ambulancia y me dirijo a Diego Portales a tomar colectivo.*

**Al Fiscal** contesta que cree que esto ocurrió el 27 de agosto de 2021 aproximadamente entre las 4 a 5 de la tarde; cuando llegó al pasaje era Cobija y los hermanos son Cristian y Felipe Fernández Puebla, los acusados del juicio. Presenció cuando Cristian le pegó la puñalada a Orlando y cuando ello ocurre se aproximó al lugar el tío de Orlando, que yo pensé que me iba a atacar porque me empezó a insultar y yo no tenía nada que ver y con un lápiz que tenía, que usaba como pipa, le dirigí dos estocadas a su cuerpo, pero nunca le llegaron y hasta ese momento eso quedó grabado en un video y el tío se me tira encima, me tira unos combos y quedamos como amarrados y luego nos separamos, el tío me pesca de la chaleca, me tironea y me tironea; el tío no me dirige una estocada, ni un golpe con un elemento contundente. Estaba al lado cuando Cristian le propinó la estocada a Orlando, a centímetros, trataba de separarlos, en que toma por la espalda, por la cintura a Orlando y con la fuerza que tenía él, se cayeron al piso. Después de este hecho tomó un colectivo y se fue del lugar. Antes de irse del lugar se dio cuenta de la puñalada de Orlando y que estaba en el suelo, pero nunca pensé que iba a pasar a mayores y luego se va por un pasaje a Diego Portales, pero ahí hay una animita, un auto dorado donde yo vivía y eso está al lado, afuera de la casa donde trabajaban los peruanos, el tío y la víctima Orlando. Después de este hecho, me subo a un colectivo y me voy a la casa de mi madre en Gema 2321; no vivía donde mi mamá y fui a allá porque tenía mi ropa pues yo estaba metido en la droga y vivía en la calle y a veces me iba a cambiar de ropa allá; donde murió Orlando hay un cuartel de la P.D.I. en Belén, en Chapiquiña y no fue a denunciar este hecho en ningún momento y tampoco llamó a la ambulancia. Después del hecho me detuvieron más o menos el 15 de septiembre de 2021 aproximadamente a las 16:30 de la tarde, en Cesar Peña a la altura del 95; fui detenido por Carabineros porque, con una llave de cruz, estaba haciendo fuerza en la rueda de un vehículo un Honda Fit blanco y ese vehículo no era suyo y el dueño tampoco lo autorizó para manipularlo y antes que Carabineros lo detuviera, le alcanzó a sacar dos pernos de sujeción de la rueda y tenía la intención de sacarle la rueda, pero no lo pudo hacer porque Carabineros lo detuvo y en ese tiempo consumía drogas y quería sacar las partes para venderlas y consumir más drogas. A ese auto le faltaban otras 2 ruedas, tenía fracturado el torpedero donde va la radio y tenía un vidrio roto y Carabineros lo detiene y lo dejan en libertad; ahí cuando

*Carabineros lo detiene, no dice nada del homicidio del 27 de agosto de 2021, no pensó que lo iban a detener por el homicidio en que no tiene nada que ver. Luego del 15 de septiembre de 2021 hizo su vida normal hasta el 8 de octubre de 2021, ahí volvió al auto dorado en San José y ahí es cuando O.S.9 lo fiscaliza en ese auto y lo detienen y el personal me dice que vamos que tienes que declarar y te vamos a soltar al tiro, lo llevaron a un cuartel de Carabineros de O.S.9 y en ese cuartel además de Carabineros de O.S.9 se entrevistó con el Fiscal Mario Concha Matus y ahí fue cuando el Fiscal le informó el hecho indagado que además del robo era el delito de homicidio de Orlando y renunció a su derecho a guardar silencio y ser asistido por un abogado defensor y pidió declarar y cooperar y ellos no le dijeron que tenía derecho a guardar silencio y a ser asistido por un defensor y firmó un acta, en que estaba curado y firmó no más y esa acta no la leyó y en esa declaración además le exhibieron fotografías de un video del hecho y esas fotos quedaron en la declaración y en cada hoja anotó con su letra, su R.U.T., su firma y su huella entintada del dedo, porque quería hacerla corta e irme y quería salir a consumir drogas y por eso yo no leía nada y ellos me dijeron que firmara no más y que me iba a la calle y no pensé que iba a estar preso por un homicidio; luego quedó preso hasta este día en prisión preventiva; luego participó en la reconstitución de escena realizada más o menos el 11 de abril de 2022, a meses de los hechos y se entrevistó con el Fiscal que le pregunta (Cristian Sanhueza presente en el juicio), con su defensor y con Carabineros y ahí le leyó sus derechos y su declaración y en el lugar reprodujo lo mismo que indicó en la O.S.9 en 2021 y, en ese momento, ya estaba desintoxicado. Cuando prestó declaración el 8 de octubre de 2021 en O.S.9 con el Fiscal Mario Concha Matus, quedó ahí consignado que renunciaba a su derecho a guardar silencio y que quería colaborar con la investigación, no deseaba llamar a un abogado defensor y que quería declarar en ese acto como lo hizo; reitera que firmó porque quería irse de ahí y estaba curado y no me acuerdo mucho de ese día. Cuando me encontré en Cobija con los hermanos "Tapia", ellos le comentaron que habían tenido problemas con unos peruanos, no le dijeron que los acompañara y yo me quedé atrás porque consumía drogas, no me dieron más detalles; no recuerdo que al Fiscal Mario Concha y a los Carabineros, les haya dicho que los hermanos me hubieran pedido que los acompañe; se le refresca la memoria con una declaración anterior de 8 de octubre de 2021 ante Carabineros de Chile de la Sección O.S.9. Arica y Parinacota, en que dice que, además de contarle lo del problema con los peruanos, le pidieron que los acompañe. De ahí acompaña a los hermanos Fernández Puebla y se va al auto donde vivía. Hubo una interacción entre Orlando y Cristian Fernández Puebla y a centímetros vio que Cristian Fernández Puebla saca una cuchilla y le dice no me güeís no me güeís, ve en ese momento que hay una interacción, un contacto entre Orlando y Cristian*

*Fernández puebla y cuando se levantan del suelo, ve que Orlando tenía una puñalada y en el instante inmediatamente anterior, la única persona que tenía contacto físico con Orlando era Cristian que era el único que tenía un cuchillo, era un cuchillo carnicero. Después de eso llegó casi al tiro Felipe quien se va a ayudar a su hermano y también se acerca al lugar el tío de Orlando y ahí con el lápiz lo alza y le dirige dos estocadas para que no se le acerque porque no tenía nada que ver y el tío estaba al lado de Felipe; frente a mí está al tío que se me tira a mí, Felipe empuja al tío para llegar a ayudar a su hermano y Felipe no desplaza al tío y el tío se le quería acercar, pero le tira las estocadas con el lapicero y se me tira encima el tío. Después de eso se para Orlando y también se para Cristian, quien sale del lugar con el cuchillo en la mano y yo también camino al sector de la animita y ahí el peruano Orlando ya se había desvanecido; previo a eso Felipe le pega con un palo en el hombro izquierdo a Orlando porque se estaba acercando a ellos y el hombre con la puñalada sigue discutiendo, diciendo cosas, garabatos y todo eso. Cuando le pegó con el palo, parece que fue como en la cabeza al finado, como para rematarlo, cuando Felipe le pegaba con el palo a Orlando el tío le dice cholo cholo, qué pasa cholo.*

Se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 10**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

*Este es el pasaje Cobija que conecta la calle San José con la avenida Diego Portales, la cámara apunta a Diego Portales.*

**15:46:24:** *el sujeto de polera de color blanco o gris claro y buzo gris es Felipe Fernández Puebla y así estaba vestido el día que ocurrió el hecho.*

**15:46:26:** *van caminando Cristian Fernández Puebla con jockey rojo y pantalón corto negro con naranja, hacia Diego Portales.*

**15:49:** *seguimos en Pasaje Cobija, al fondo se ve Diego Portales, en ese sector es donde se encuentra con los hermanos Fernández Puebla y en ese lugar le dicen que habían tenido unos problemas con unos peruanos y que los acompañe. Al final se ve que vienen caminando, que vienen de Diego Portales hacia San José dos sujetos.*

**15:49:50:** *se ve a los hermanos Fernández Puebla regresar de Diego Portales a San José y Cristian Fernández Puebla se levanta la polera y se le ve una empuñadura de un cuchillo carnicero. Ellos no corren.*

**"16:11:50:** *se ve un perro negro".*

**16:12:22:** *quien corre de San José a Diego Portales es Felipe Fernández Puebla que lleva un palo en su mano derecha; atrás viene Cristian Fernández Puebla que lleva un palo de escoba con un cuchillo en la punta y aquí se les ve correr.*

**16:30:26:** *pasaje Cobija, no se ha visto que tome contacto con los hermanos Fernández Puebla.*

**16:30:23:** *pasan los hermanos nuevamente con el palo y la lanza y ahora van caminando.*

**16:56:57:** *en el primer plano de la imagen viene caminando de Diego Portales a San José, Cristian Fernández Puebla, otro sujeto al medio y Felipe Fernández Puebla a la derecha y atrás yo con gorro. El diálogo con los hermanos Fernández Puebla es anterior a este momento.*

**16:57:** *va hacia San José, atrás de los hermanos Fernández Puebla.*

Se le exhibe la prueba que se singulariza en el auto de apertura de juicio oral como **evidencia material número 9**, que es un video en que se le muestran los pasajes que se indican con señalamiento de hora, minutos y segundos, en los términos que se señalan:

**18:05:01:** *esto es calle San José, el auto es donde vivía y en la casa con cerco blanco cree que trabajaban los peruanos ahí.*

**18:05:14:** *ingresan a Cobija Cristian Fernández Puebla, el Topin, atrás Felipe Fernández Puebla, atrás él (el acusado que declara) con el gorro negro; eso es lo inmediatamente posterior de lo que mostró recién.*

**18:05:15:** *el tío de Orlando hablaba por celular afuera de una casa. Hasta ese momento iban a jugar a la pelota, pero ellos vieron a los hermanos y se acercaron altiro.*

**18:05:44:** *dialogan las personas que lo acompañan y el tío y el sobrino Orlando; se dirige al neumático delantero del auto en que vive, se agachó y dirigió su mano al neumático, conversan, no hay empujones.*

**18:06:08:** *el único que tenía un palo era Cristian, él único que tenía un cuchillo en la cintura era Cristian, eso lo sabía, además del tío y de Orlando hay una señora ahí. Ahí es cuando empiezan a golpear al hermano*

**18:07:12:** *se ve que Orlando empuja a Felipe, antes le había pegado. Está Felipe con Orlando y Cristian con el palo en la mano y al lado el tío y yo estoy en la vereda agachado en el auto donde vivía y el Topin no hacía nada.*

**18:08:14:** *cuando me paro tengo un palo en la mano y yo estaba asustado y eso era para defenderme y estaba asustado porque cuando consumo drogas me asusto; en ese momento me pude ir y no lo hice.*

**18:07:16:** *suelto el palo y estoy de frente con Cristian y entre los dos está el cuchillo; solté el palo así que tenía la mano libre si quería tomar algo.*



**18:07:20:** apunto al tío y le dice que no se meta con él, yo no tenía nada que ver ahí. Al lado aparece Cristian con cuchillo y con el palo que dejé yo antes; ignoro en qué momento lo habrá tomado.

**18:07:38:** están todos los nombrados en la vereda entre el auto y la casa. De todas esas personas el único que tiene cuchillo es Cristian; Felipe tiene un palo en su mano; Orlando ni el tío tienen cuchillos ni palos en sus manos.

**18:07:44:** Cristian comienza a levantar el cuchillo y a mostrarlo y al lado está Orlando.

**18:07:57:** tomo por la espalda a Orlando para separarlos.

**18:07:59:** Orlando con la fuerza que tenía se voltea, toma a Orlando, lo tira hacia atrás, cae Orlando y Cristian, pero yo me mantengo de pie.

**18:08:00:** le pega una patada a Orlando para que se tranquilice.

**18:08:02:** se acerca al lugar el tío de Orlando y tiene la mano alzada porque en ese momento tenía el lápiz y le dirijo las 2 estocadas al tío. Se ve que Víctor desplaza al tío con su cuerpo al auto y va a ayudar a su hermano.

**18:08:05:** Felipe se interpone entre el tío y yo y yo alzo el brazo porque le voy a dirigir la primera estocada al tío. Debajo de Felipe está Orlando en el suelo; no veo la estocada de Cristian, escucho un grito y se levantan y tiene la puñalada y Cristian el cuchillo en la mano.

**18:08:11:** el tío me alcanza y ahí ya salí de donde estaba Orlando herido; cuando el tío se me acerca, la estocada ya había ocurrido.

**18:08:11:** Cristian se va del lugar en dirección a la animita.

**18:08:20:** el tío me quería sacar la capucha y me acomodo el gorro.

**18:08:23:** se ve cuando Felipe se acerca a Orlando que sigue discutiendo y le pega los dos palos el primero al segundo.

**18:08:37:** se cae la víctima, yo paso por el lado, lo miro y sigo caminando.

Luego vuelvo a mirar a la víctima y Felipe le dice que por curao y que tenían la culpa ellos, no escuché bien y me voy caminando por el pasaje en dirección a Diego Portales y los hermanos acusados por el mismo pasaje, pero al norte como al parque Lauca. Luego no tuve contacto con los hermanos Fernández Puebla y cuando estuvieron presos juntos y ahí en la cárcel, les contó a los hermanos Fernández Puebla que había declarado y el contenido de la declaración y ellos no me dijeron nada.

Antes de la estocada, Cristian saca el cuchillo y lo exhibe, pero sabía que llevaba el cuchillo de antes, de Cobija. No llamé a la P.D.I. porque no pensé que el hombre iba a estar tan mal porque siguió discutiendo después.

Al **querellante** contesta que, frente a la casa de las víctimas, llevaba viviendo en ese auto como 2 meses. Ese día también usaba mascarilla porque en ese tiempo

*había que usar y el tío le saca el gorro del polerón y se lo vuelve a acomodar por costumbre.*

A la defensa del acusado **Felipe Fernández**, contesta que *quien empieza a ser provocado y agredido es Felipe Fernández, quien es empujado y recibe un golpe en la cara y durante todo este periodo, a pesar de tener un palo en la mano, él no agrede a esas personas y les decía que no, que con él no. Luego Felipe queda separado de ellos y el vehículo tapa la visual de donde estaba Felipe y éste aparece una vez que su hermano había caído y Felipe lo va a ayudar y, cuando se levanta su hermano, lo saca de ese lugar y Felipe ocupa el palo cuando Orlando se acerca a increparlo nuevamente, cuando se quiere acercar, Felipe le pega el palo; estaba cerca del tío y Orlando y pudo escucharlos, ellos estaban curados, estaban agresivos.*

La defensa del acusado **Cristian Fernández** no realiza preguntas.

**A su defensa** contesta que *tengo 24 y cuando pasó esto tenía 23 y trabajaba en el aeropuerto, era carpintero y ahí venía de un pololo porque me habían echado cuando pasaron los hechos, era un pololo en pintura y cuando volvía del trabajo me dirijo a la calle San José, a la casa de mi abuelo quien vive frente de donde ocurrieron los hechos y yo vivía en el auto y el auto estaba donde ocurrieron los hechos y los hermanos traían un palo y un arma blanca y yo no traía nada; yo estaba vestido con short negro y polerón negro con gorro y la mochila; estas personas en el camino solo me comentaron que habían tenido un problema y no los pesqué mucho, pero les dijo que sí, que vamos a jugar a la pelota y me dijeron que los acompañe donde el Topin a que se cambie de ropa y, al dar la vuelta, los peruanos se dirigen a ellos. Los peruanos estaban afuera de la casa y estas personas estaban borrachos y yo veía lo que pasaba, no hice nada y cuando empezaron a ahorcar a Cristian yo me meto y trato de separarlos, por la espalda, de la cintura, los tomé así porque era la mejor forma que tenía para mí y cuando se caen al piso escucho un grito y no sé por qué pasó ese grito y cuando se para Orlando veo que tiene una puñalada, Cristian sacó el cuchillo de su cintura; el palo lo dejo ahí por si acaso, por si me quieren pegar, no hago nada con eso, lo apoyo en el auto.*

Se le exhibe la prueba material de su defensa y que se singulariza como **evidencia material número 1** de dicho interviniente. Son dos videos de diferente duración y los explica en los siguientes términos:

**Primer video de una duración de 6.6 minutos:**

*Indico cuando se para Orlando, cuando el tío se me acerca, les explicaba cuando Felipe golpeaba con un palo a la víctima, cuando se apoya y se desplaza. Avanzo y le digo a Topin que llame a la ambulancia. Ahí me tomo la cabeza y le digo que llame a la ambulancia.*

**Segundo video:**

*Le explica una situación de Felipe, refiere una situación del cuchillo. Explico cómo tenía el cuchillo en sus manos Cristian. Le explicaba que le iban a pegar a Felipe. Explica la situación de que cuando se acerca Orlando, Cristian saca el cuchillo. Les explico cómo tenía el cuchillo. Le explico cuando el sobrino se acerca y Cristian saca el cuchillo y dice no me gñeís no me gñeís a mí y lo empieza a ahorcar Orlando y yo intento separarlos, me sueltan las esposas y le explico cómo lo tomé. Ahí es cuando cae. Les explico cómo cayeron.*

*Después que pasa todo esto me retiro del lugar y le digo a Topin que llame a la ambulancia.*

*Del segundo hecho, en el sector del cerro chuño veo un auto estacionado y me habían encargado piezas de un auto Fit y lo desarmo porque necesitaba piezas para consumir drogas y cuando me detienen, firmo un papel de que fui el autor del robo y lo reconocí.*

*Cuando me detienen por el primer hecho fue en el auto donde yo dormía y me detienen y me dicen que tenía que declarar y que me iban a soltar y no sabía lo que estaba haciendo porque estaba curado y no estaba con mis cinco sentidos.*

**SÉPTIMO: Convenciones probatorias, querella criminal y demanda civil.**

Que, se presentó querella criminal por el abogado patrocinante don Joel Hernán Cortez Díaz, Abogado del Centro de Atención Integral a Víctimas de Delitos Violentos de Arica, en representación convencional del querellante don Juan Miguel Lezcano Trujillo, documento de identificación extranjero número 46.836.931, de nacionalidad peruana, domiciliado para estos efectos en pasaje Luis Schmidt N° 675, de la ciudad y comuna de Arica, en causa sobre el delito de Homicidio Simple, en investigación RUC N.º2110039706-1, RIT N.º 6794-2021 adhiriéndose en forma íntegra a la acusación fiscal. No se interpuso demanda civil. Los intervinientes acordaron como convención probatoria, la siguiente:

**“La existencia del vínculo entre los acusados Cristian Joel Fernández Puebla y Felipe Enrique Fernández Puebla, relacionado con la calidad de hermanos” (SIC).**

**OCTAVO: Prueba del Ministerio Público.** Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba, que consta íntegramente en el registro de audio:

**I.- Testimonial:**

**1.- TESTIGO RESERVADO TR-04\_de iniciales J.C.T.G.**

**2.- TESTIGO RESERVADO TR-05\_de iniciales D.L.A.L.**

**3.- HÉCTOR ANTONIO MARTÍNEZ GUAJLIA**, de 49 años de edad, de ocupación Suboficial de Carabineros de Chile.

**4.- FRANCO ANTONIO RETAMAL ARAVENA**, de 30 años de edad, de ocupación Teniente de Carabineros de Chile.

**5.- JOSÉ FRANCISCO PONCE BERRÍOS**, de 45 años de edad, de ocupación Sargento Primero de Carabineros de Chile.

**6.- IVÁN ALEJANDRO PEDRAZA RIQUELME**, de 35 años de edad, de ocupación Sargento Segundo de Carabineros de Chile.

**7.- PEDRO LUIS TELLO MANCILLA**, de 21 años de edad, de ocupación funcionario de Carabineros de Chile, del grado Carabinero.

## **II.- Documental:**

**1.-** Copia de correo electrónico de fecha 08 de octubre de 2021, de las 17:35 horas, remitido por el Fiscal Cristian Sanhueza Novoa a Macarena Calas Guerra, Jueza de Garantía de Arica, con otra documentación adjuntada a dicha comunicación; todo lo anterior relativo a la concesión de medidas intrusivas decretadas en causa RUC 2110039706-1, en relación a los hechos de la causa y acusados de la misma.

**2.-** Hoja del Servicio de Atención Médica de Urgencia (SAMU), número 11855 de fecha 27 de agosto de 2021, que da cuenta de la atención y constatación del fallecimiento de la víctima.

**3.-** Certificado de defunción, obtenido del Servicio de Registro Civil e Identificación, de la víctima Orlando Misael Alcántara Trujillo.

**4.-** Certificado de Inscripción y Anotaciones en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, correspondiente al automóvil Placa Patente Única LS.WH.84, marca Honda, modelo FIT, año 2015.

## **III.- Evidencia material y otros medios de prueba:**

**1.-** Set de 7 imágenes correspondiente a análisis en fotogramas de registros de cámaras obtenidos sitio del suceso y su análisis comparativo con la evidencia incautada y las vestimentas de los acusados **(ofrecido como evidencia material número 2)**.

**2.-** Un video de una cámara de seguridad relacionado al delito de homicidio **(ofrecido como evidencia material número 9)**.

**3.-** Un video de una cámara de seguridad relacionado al delito de homicidio **(ofrecido como evidencia material número 10)**.

**4.-** Set de 15 imágenes en que se visualiza el sitio del suceso de Calle San José N° 1330 de Arica y la evidencia incautada en dicho inmueble y, además, la evidencia entregada por el acusado Felipe Enrique Fernández Puebla **(ofrecido como evidencia material número 15)**.

**5.-** Set de 5 imágenes del sitio del suceso descrito en el HECHO 2, del vehículo Placa Patente Única LS.WH.84, señales de fuerza y evidencia incautada **(ofrecido como evidencia material número 20)**.

**6.-** Una lámina planimétrica y una imagen satelital, contenidas y/o anexas al Informe Pericial Planimétrico LABOCAR N° 303-01-2021 **(ofrecido como evidencia material número 21)**.

**7.-** Set de 32 fotografías contenidas y/o anexas en Informe Pericial de Sitio del Suceso LABOCAR N° 303-2021 **(ofrecido como evidencia material número 22)**.

#### **IV.- Pericial:**

**a.- Incorporada en los términos del inciso 2° del artículo 315 del Código Procesal Penal, esto es, mediante su lectura:**

**1.-** Informe Pericial de Alcoholemia SML N° 15-ARI-OH-1408/2021, practicada a la muestra obtenida de la víctima, con resultado 2.19 G/Lt; suscrito por Lorena Pizarro Pavez, Química Farmacéutica Legista del Servicio Médico Legal y Claudia Torrealba Durán, Directora Regional del Servicio Médico Legal Arica y Parinacota.

**2.-** Informe Pericial Toxicológico SML N° 01-IQQ-TOX-2264-21, practicado a la muestra obtenida de la víctima, con resultado negativo; suscrito por Diego González Lucero y Chisan Chang Vera, Químicos Farmacéuticos del Servicio Médico Legal.

#### **b.- Incorporada mediante la declaración en el estrado:**

**1.- JOSÉ ARTURO LARGACHA NUQUES**, de 54 años de edad, de profesión Médico Cirujano, quien expuso al tenor del informe de autopsia de la víctima.

**2.- CLAUDIO ANDRÉS OLMEDO OLMEDO**, de 35 años de edad, de profesión Perito Planimetrista del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, quien expuso al tenor de su informe pericial planimétrico.

**3.- JEREMÍAS ARANDA TORRES**, de 30 años de edad, de profesión Perito Criminalístico del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, quien expuso al tenor de los informes de diligencias e informe pericial del sitio del suceso.

**4.- FELIPE ERWIN CONTRERAS NÚÑEZ**, de 39 años de edad, de profesión Bioquímico, Perito del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, quien expuso al tenor de su Informe Pericial de Genética Forense.

**NOVENO: Prueba de la querellante:** Que la parte querellante se adhirió a la prueba del Ministerio Público y no incorporó prueba autónoma.

**DÉCIMO: Prueba de la defensa del acusado Felipe Fernández Puebla.** Que la defensa de dicho acusado se adhirió a toda la prueba del Ministerio Público y no incorporó su prueba autónoma.

**UNDÉCIMO: Prueba de la defensa del acusado Cristian Fernández Puebla.** Que la defensa de dicho acusado se adhirió a toda la prueba del Ministerio Público y, además, incorporó:

**I.- Pericial:**

**ISABEL LUZ MONTECINOS ROMERO**, de 41 años de edad, de profesión Trabajadora Social, quien expuso al tenor del informe social efectuado al acusado Cristian Fernández Puebla.

**II.- Documental:**

**1.-** Acusación en causa RUC N° 2100298593-1.

**2.-** Sentencia definitiva en causa RUC N° 2100298593-1 ° RIT N° 108-22 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, de fecha 16 de junio de 2022.

**3.-** Certificado de ejecutoria de sentencia de fecha 24 de agosto de 2022.

**DUODÉCIMO: Prueba de la defensa del acusado Víctor Díaz Manríquez.** Que la defensa de dicho acusado se adhirió a toda la prueba del Ministerio Público y, además, incorporó la siguiente prueba autónoma:

**Evidencia material y otros medios de prueba:**

Dos registros audio visuales, sobre la diligencia de reconstitución de escena en que participó el acusado Díaz Manríquez.

**DECIMOTERCERO: Alegatos de clausura, réplicas y palabras de los acusados.** Que la **Fiscalía**, en su **clausura**, en síntesis, hizo una enunciación de la prueba que rindió y los aportes que efectuaron dichas probanzas y en base a ello *solicito al Tribunal el rechazo de las teorías alternativas de las defensas; escuchamos a la aperturar el juicio oral que Nicolás Arévalo, respecto del imputado Cristian, propuso unas tesis del caso, que en nuestro concepto son un poco contradictorias entre sí, nos dijo que su actuación obedecía a una acción involuntaria; luego nos dijo que era una actuación motivada por una fuerza irresistible y, por último, nos propuso que era una acción obrada en legítima defensa. Por su parte, doña Violeta Álvarez, respecto del imputado Felipe nos señaló derechamente que éste, pese a lo que se observa en los videos, no había participado en el hecho y también e incorpora duda razonable en el Tribunal sosteniendo que la víctima se encontraba bajo los efectos del alcohol; esto último no es discutido, sin embargo, no es una causal de justificación reconocida en nuestro Derecho, matar a una persona ebria y, muy por el contrario, eso le añade mayor reproche de culpabilidad a la conducta porque se está atacando a una víctima que se encuentra con sus sentidos disminuidos para efectuar una acción defensiva; controvierte lo que indica la defensa de Cristian Fernández y expresa que el contexto es que existe una víctima que tiene sus sentidos disminuidos, con alcohol en la sangre, que no agrede a cuatro personas porque él no sabe que el cuarto, el Topin no participa*



*del hecho y que hay una contienda verbal entre cuatro personas por un lado, y dos víctimas por la otra, la víctima hace lo que las máximas de la experiencia indican haría cualquier persona en que otro le exhibe un cuchillo en el rostro y le dice te voy a matar te voy a matar, cuando le da la espalda aprovecha el momento para tratar de reducirlo; la prueba material número 9, entre el huso horario 18:08:04 y 18:08:07, se ve claramente cuando la víctima está en el suelo y cuando don Cristian se reincorpora y estando reincorporado con su brazo derecho, donde el mismo se reconoce portando un cuchillo, asesta a lo menos dos movimientos de estocada en dirección a la víctima y ese es el momento en el cual le causa la muerte y no en un tumulto, en una trifulca o en una confusión, en un acto involuntario de caída. Por otra parte, respecto de lo que indica la defensora de Víctor Díaz, de que a éste se le infringieron sus garantías constitucionales, porque habría renunciado a su derecho a guardar silencio, a la presencia de un abogado defensor, cita un fallo de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Arica en que, en un caso similar, se afirmaría que el derecho a guardar silencio del imputado es renunciable y que si está informado de ello no existe una causal para sostener que su privación de libertad es arbitraria e ilegal y ello habría sido mantenido por la Excelentísima Corte Suprema. Además, el acusado participó en una reconstitución de escena y allí repite lo mismo que ya dijo el día de la detención y si la vulneración de garantías hubiere tenido alguna entidad, no hubiera declarado. Afirma que, respecto del dolo, los 3 imputados participan en la ejecución del hecho de manera directa por actos ejecutivos, comisivos y, además, particularmente don Cristian, efectúa el acto ejecutivo del apuñalamiento y don Felipe y don Víctor efectúan actos tendientes a impedir la evitación del resultado lesivo; en juicio, J.C.T.G., dijo, al exhibírsele la evidencia material número 9, yo solamente logré vencer la resistencia de don Felipe, mientras don Víctor me lanzaba las dos puñaladas, que lo conoció Víctor en el juicio y logré llegar a don Víctor cuando ya habían apuñalado a mi sobrino en el suelo, es decir, si logra vencer esa resistencia antes o esa resistencia de don Víctor y don Felipe no hubiese existido, es altamente probable que hubiesen estado siendo enjuiciados por un homicidio frustrado. Es claro en el video que los tres aparecen juntos doblando por el pasaje Cobija en dirección a San José, los tres juntos, los tres sabían que don Cristian llevaba un cuchillo en el cinto del pantalón, además, cuando Víctor se encuentra con los hermanos Fernández Puebla en Diego Portales, le dicen acompañanos porque tuvimos un problema con unos peruanos, se ve en el video que cuando llegan donde los peruanos, don Cristian y don Felipe, van en 3 oportunidades y no en 2, como le dijeron en esta audiencia de juicio y se vio en la prueba material número 10 cuando en el segundo instante en que transitan don Cristian y don Felipe desde San José a Diego Portales, van corriendo con unos estoques, con un cuchillo en la punta y miran hacia*

*atrás y, cuando llegan a Diego Portales, recién bajan la velocidad, cuando se dan cuenta que nadie los persigue, no hay ningún peligro y ahí es cuando conversan con don Víctor y regresan concertados con elementos, con cuchillos que tienen una aptitud homicida, supuesto de autoría, de los 3 y, en juicio, don Felipe me responde y me dice Fiscal, pero sí obvio que puede causar la muerte; don Cristian dice que el cuchillo lo andaba trayendo las 24 horas conmigo y que cuando después de la estocada voy al frente y tomo una piedra, no se la lanzo, porque me di cuenta que ya estaba asegurado, listo, ya estaba cometido el delito. Se pregunta: ¿qué habría hecho un hombre medio que no tiene el ánimo de matar?, es lo que hizo el Topin, quien mira y cuando llega, le dice a J.C.T.G., según lo que él declaró en juicio, yo contigo no tengo problemas, él mira y no participa y se pregunta, por qué don Víctor y don Felipe no realizan esta conducta, es porque existía un ánimo de causar la muerte, el animus necandi y así lo dijo J.C.T.G. y lo ratificó D.L.A.L. en juicio, preguntó el defensor Arévalo, cuando mueve el cuchillo en el rostro de la víctima, le dicen, no me güeís no me güeís y responde que no, le dice te voy a matar.*

*Señala que el hecho número 2 lo acreditó con la declaración que prestó don Víctor que es el único imputado que declaró durante la investigación y colaboró con la misma y también por la declaración de los dos funcionarios policiales que lo sorprendieron cuando estaba aplicando fuerza, con esta llave de cruz sobre la rueda que pretendía sustraer para comprar drogas según sus propios dichos.*

*Por lo anterior pide que sean condenados los tres acusados conforme a la propuesta de calificación jurídica, autoría y participación que está contenida en el auto de apertura, entendiendo que la prueba de cargo es irrefutable y que, además, ha sido corroborada científicamente con el peritaje de genética forense incorporado, lo que permite situar en el sitio del suceso, al costado del vehículo donde se mató, material biológico de don Cristian y don Felipe e igualmente en el pasaje Livicar donde abandonaron el palo con que agredieron en la última oportunidad a la víctima.*

*El abogado de la parte **querellante**, en su **clausura**, señaló, en síntesis que, respecto del delito de homicidio simple, ha quedado plenamente acreditado por todos los medios de prueba de los acusadores, particularmente la declaración de los dos testigos de identidad reservada, el tío de la víctima y la pareja de éste, asimismo también con el informe de autopsia de 29 de agosto, que da cuenta de la causa de muerte, shock hipovolémico por herida penetrante cardíaca, un acto homicida sin posibilidades de sobrevida, lo que se aprecia también en las fotografías de la víctima; hace referencia a la restante prueba rendida. Los tres acusados tienen calidad de autores conforme lo señala el artículo 15 número 1 del Código Penal; respecto de Cristian Fernández Puebla, es insostenible la teoría del caso mantenida por su defensa*

*de que Cristian habría caído con la víctima y al perder estabilidad sucede este apuñalamiento, casi un acto fortuito, ello si tenemos a la luz los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados; en cuanto al incidente previo y los desplazamientos del pasaje Cobija a San José, extensivo esto a Felipe Fernández Puebla, contamos con la imagen de la cámara de pasaje Cobija que da cuenta que 2 o 3 veces los hermanos Fernández Puebla pasaron desde Diego Portales por pasaje Cobija en dirección a San José donde estaban las víctimas; el tío de la víctima dio cuenta que previamente ellos tuvieron una agresión cuando estaban en el inmueble de San José 1716 y los hermanos Fernández Puebla les lanzan piedras, patearon las calaminas de la reja perimetral y los insultan y, posterior a ello, los hermanos Fernández Puebla se van a armar con un cuchillo carnicero, don Cristian Fernández Puebla que portaba en la pretina de su short según dan cuenta las imágenes y Felipe Fernández Puebla con un palo y también acompañados de dos personas más, el coimputado Víctor Díaz y la persona sindicada como el Topin y si bien éste no toma participación en los hechos, ya se presenta una situación ventajosa para los atacantes, pues contaban con armas, cuchillo cocinero y palos y, además, superioridad numérica; según la evidencia fílmica número 9, Cristian Fernández Puebla blande un cuchillo carnicero contra la víctima y lo exhibe en el momento en que ésta cae el suelo y junto a él se encuentran don Cristian Fernández y Víctor Díaz, el primero cae al suelo con la víctima y lo apuñala en el hemitórax; el segundo impide al tío auxiliarlo dándole estocadas con un objeto en la mano y también patea a la víctima en el suelo, pero la supuesta legítima defensa tratada por la defensa de Cristian Fernández, trata de hacer ver que la víctima era una suerte de superhombre con una fortaleza extraordinaria, no obstante, atacantes y víctima son sujetos jóvenes y los atacantes tenían superioridad numérica y las víctimas nunca se promovieron de ningún tipo de armas, pudiendo hacerlo por su actividad de albañiles tal como lo indicó el tío de la víctima quien afirmó que estaban trabajando. Afirma que hay falta de proporcionalidad en el medio empleado pues era un cuchillo carnicero. Cuando cae la víctima, el tío de ésta corre a auxiliarla y también lo hace Felipe Fernández, pero no a auxiliar a su hermano sino que para impedir que el tío pudiese auxiliar a sus sobrino, esto es, impidiendo o procurando impedir que se evite la ejecución del hecho, al desplazarlo, empujarlo con su cuerpo, interponiéndose entre el tío de la víctima y la víctima, para que Cristian Fernández Puebla pueda materializar el acto de apuñalamiento en la víctima en el suelo y los testigos presenciales fueron categóricos en esto, en que el tío de la víctima relata que, cuando me acerco para auxiliarlo porque le estaban pegando, Felipe me empuja para no defenderlo y si no me hubiera empujado, yo lo habría evitado, no puedo hacer nada porque él me lo impedía. Este correlato, también es corroborado por la pareja de la*

*víctima, quien señala, mi pareja va a defenderlo, el de blanco va igual, lo tenían en el suelo, no dejaron ayudarlo, contra examinada por la defensa señala, lo empujaron para que no lo ayude. Además de ello, el animus necandi en Felipe Fernández se demuestra en el hecho en que la víctima ya apuñalada intenta acercarse y éste lo golpea a la altura de la clavícula con un palo, el que se llega a quebrar y es una lesión que aparece en el informe del servicio médico legal y aparece en la fotografía del mismo, lo que deja en evidencia el dolo de matar y si bien no es la causa de muerte, había una intención de asegurarlo. Respecto del estado de ebriedad de la víctima, ello es un hecho que no ha sido negado por los acusadores, sin embargo, es un hecho que genera una mayor indefensión en la misma y, por la lógica y las máximas de la experiencia, dicho estado le va a restar capacidades defensivas, lo vuelve más lento, más torpe en sus movimientos. En tercer lugar, sobre la participación de don Víctor Díaz, él no se encontraba en el ataque previo, pero se encuentra con los hermanos Fernández Puebla en la intersección de Diego Portales con pasaje Cobija y Víctor Díaz sabe a lo que va y lo señala en su declaración en que indica que los hermanos Fernández Puebla le piden ayuda para ir a pegarle a unos indios con los que habían tenido problemas, con lo cual eso de que iban a jugar un partido de fútbol se cae por su propio peso; cuestión que se reitera en la reconstitución de escena, ocasión en que no estaba bajo los efectos de alguna sustancia. Es decir, Víctor Díaz se prepara, él va con un gorro y un polerón, él no quiere hablar de capuchón, lleva la mascarilla, nunca se los quita, cuando en la refriega se le llega a salir se los vuelve a poner, seguramente en conocimiento que había cámaras en el sector pues él pernoctaba en el sector en el automóvil Citroën de color dorado que está en la casa vecina al sitio del suceso y, si en un primer momento no toma una participación directa hasta antes de la caída de la víctima, sí participa colaborando con la caída de ésta, luego pateando a la víctima en el suelo y, a su vez lanzando estocadas con un objeto al tío de la víctima que iba a auxiliarlo, actuando conjuntamente con Fernández Puebla, esto es, impidiendo o procurando impedir que se evite. Sobre el objeto utilizado para lanzar estocadas al tío de la víctima, ambos testigos presenciales describen un cuchillo y el imputado habla de un lápiz, de una antena que utilizaba para consumir pasta base de cocaína, por lo que presumiblemente se trata de un objeto de material metálico. Refiere la declaración del testigo Franco Retamal, lo que vincula al principio de corroboración de la prueba y la acreditación de los hechos y la participación en los mismos y también hace referencia a la pericial que sitúa a los acusados en el lugar de los hechos. Por todo lo anterior pide sentencia condenatoria.*

La **defensa** del acusado **Felipe Fernández**, en su **clausura**, refirió, en resumen, que Felipe Fernández Puebla renuncia a su derecho a guardar silencio, presta

*declaración y da la versión de los hechos, la cual es coherente a lo que ocurre y a la evidencia material que pudimos observar, no siendo contradictoria dicha declaración con la de Cristian Fernández Puebla y Víctor Díaz. E día 27 de agosto tanto Felipe como Cristian estaban en el sector de la calle San José y van a buscar a un amigo, el apodado Topin, quien no se encontraba, posteriormente van a buscarlo, no saben con certeza en qué casa estaba trabajando, vuelven a la casa a consultar a la madre y posteriormente vuelven a ir a este sector de Diego Portales; el Ministerio Público y el testigo protegido J.C.T.G. señalan que hay una discusión previa donde tanto Cristian como Felipe tiran piedras en el domicilio, señala que patean la fachada de la casa que ellos estaban arreglando; de ese supuesto ataque de los hermanos Fernández Puebla, no hay registro alguno, solamente están los dichos del testigo J.C.T.G., mas no hay un registro a diferencia de lo que ocurre aproximadamente una hora después, que es cuando esta riña ocasiona la muerte a don Orlando; con ese antecedente a lo menos podríamos establecer que efectivamente acá hubo una provocación previa por parte de mi representado y su hermano, mas no lo hay, tampoco hay fijaciones fotográficas de piedras o algo que haya quedado en dicho inmueble o la declaración de la dueña del inmueble ratificando que habían tirado algún tipo de elemento contundente a su domicilio. En la discusión se ve en primer término a mi representado Felipe con un palo de escoba, posteriormente a Cristian con otro elemento y cuando se llega al pasaje San José, cuando se genera la discusión, Felipe Fernández Puebla no tenía elemento alguno, no tenía ningún tipo de arma, ya sea palo, arma blanca, absolutamente nada y observamos que, cuando se inicia el video, el tío de la víctima, el testigo de iniciales J.C.T.G., hablando por teléfono, observa a estos jóvenes y es él quien se acerca hacia donde están ellos, se observa que se reúne con su sobrino, que en ese momento estaba con polera, con pantalón y se genera una discusión y es bastante objetivo el testigo, porque cuando se le exhibe el video él reconoce que existe una primera agresión a mi representado, a Felipe Fernández Puebla, quien recibe un empujón y un golpe de puño de mano en su rostro y lo hace caer al capó de un vehículo negro; mi representado lo que hace es empujar y, posteriormente, teniendo él un palo en su mano no lo ocupa y se mantiene durante todo el video sin ocuparlo hasta el final y cuando ve Cristian que su hermano está siendo atacado, con lo que había vivido hace 5 meses, el 28 de marzo de 2021, él había perdido un hermano y el 27 de agosto del año 2021 estaba en una discusión en que su hermano Felipe estaba siendo atacado, ¿Qué es lo que haría cualquier hermano?, defender a su hermano, acercarse y evitar que siga siendo agredido; se produce una separación en que queda el tío de la víctima con mi representado a mitad de calzada y don Víctor, don Cristian, don Orlando y otras personas más, el Topin, en la vereda y se genera esta discusión; Cristian se preocupa*

*de lo que estaba ocurriendo con su familiar. Cuando ocurre esta discusión, Cristian estaba de espaldas y es tomado por el cuello por parte de Orlando y Víctor trata de jalar y en ese momento caen al piso Orlando y Cristian y, en ese momento, Felipe observa que su hermano cae y hay un grupo de personas sobre él, que corre en su auxilio; el Ministerio Público y el querellante lo que señalan es que él corrió para evitar que el tío o alguien impidiera una agresión a la víctima; eso no es así, cuando Felipe ve que su hermano cae, aquel, instintivamente y lo que haría cualquier hermano, corre en su ayuda y que es lo que hace con su mano en que trata que la persona que estaba atrás no concurra al lugar, pero es para que no sigan agrediendo a su hermano para que éste se pueda recomponer o levantar. Cuando logra Cristian levantarse, Felipe lo saca de ahí o se retiran del lugar. Hasta ese momento Felipe no sabía de la herida que tenía don Orlando, no sabía de la gravedad porque Orlando se para y se acerca nuevamente y con actitud agresiva, prepotente y lo que hace Felipe es golpearlo, pero para defender a su hermano y posteriormente retirarse del lugar. Eso es lo que lógicamente ocurre al observar el video; todo lo demás que señala el Ministerio Público y el querellante, de que fue con ánimo, que existía dolo, que se concertaron, que Felipe lo hizo para impedir que se evitara este homicidio, son meras suposiciones en que no hay una corroboración. La defensa no trata de justificar en ningún momento la agresión a don Orlando por el estado étlico en que se encontraba, sino que la defensa trata de acreditar que, a esa hora, ellos no se encontraban trabajando, sino que compartiendo, consumiendo alcohol y en estado de ebriedad y ello produce, quizás, un comportamiento distinto, mayor agresividad, Cristian o Felipe señalan que quizás se le agrandó el corazón, quizás si no hubiese estado bajo el efecto del alcohol, los resultados hubiesen sido distintos, quizás no se hubiesen acercado a buscar pelea, quizás no hubieran atacado a mi representado y con ello no se justifica la agresión, pero sí la actitud que tomó don Orlando en esta discusión, porque se le critica a mi representado y a los demás acusados de qué no se fueron del lugar, sin embargo, ¿por qué el tío de don Orlando no se retiró?, ¿por qué no entraron al domicilio?, siendo que la testigo que es la pareja del tío de la víctima, señala que en reiteradas ocasiones trató de que se entrará y que el tío o su pareja no se acercaran, pero ellos insistían en ir y seguir en la discusión.*

La **defensa** del acusado **Cristian Fernández**, en su **clausura**, refirió en síntesis, que *insta por la absolución, entendiendo que las condiciones que él experimentó el día 27 de agosto del año pasado son particulares y que lo llevaron a estar involucrado en un hecho delictivo y en su historia de vida nunca había sucedido esta situación y lo que lo lleva a estar involucrado en este ilícito, es una vulnerabilidad social, inserto en el mismo lugar donde ocurren los hechos, una historia vital que da*



*cuenta que, desde temprana edad, Cristian ha tenido deprivaciones afectivas, educativas y también de primera necesidad, como una vivienda en que se pueda sentir resguardado, protegido; a pesar de aquello, a sus 20 años de edad, Cristian no se había visto involucrado nunca en un hecho delictivo. Lo que queda acreditado con la prueba es una discusión que nace producto de que mi representado, junto a su hermano y amigos, al dar vuelta de calle Cobija hacia San José, son interceptados por la víctima y por su tío; ellos venían transitando en el sentido normal de la calle, en dirección a la casa de su amigo, al lugar donde vivía su otro amigo Víctor y, en ese sentido, lo que se pudo acreditar por el vídeo, es que el tío, quien se encontraba en la otra esquina, comienza a caminar en dirección hacia ellos, los intercepta, luego en conjunto con su sobrino comienzan a discutir en primer lugar con Felipe; hasta ese momento, Cristian Fernández Puebla que se aprecia que venía con un palo, no realiza ninguna acción, solamente intercambio de palabras. Las víctimas teniendo ese conocimiento interceptan y discuten, empujan a su hermano y ahí Cristian decide intervenir. Su hermano está siendo agredido, la situación de vulnerabilidad implicó que su otro hermano hubiera sido asesinado hace 5 meses, donde su familia fue amenazada en la casa, donde se arrojaron piedras, donde su hermano había sido apuñalado un 8 de marzo y luego su vivienda habría sido atentada; luego de aquello, finalmente, se concluyó el homicidio el día 28 de marzo. Esta situación de estrés emocional, que a cualquier persona que le ocurra, le provoca una remoción emocional tan fuerte que implicó que de aquí en adelante él decidiera empezar a utilizar y empezar a cargar consigo un arma para evitar cualquier atentado contra su vida. Existía una sensación de impunidad, de acuerdo a lo declarado por la prueba de la defensa y ello lo lleva a tomar esta decisión de cargar esta arma; una persona que solamente llegó a educación básica y que se ha visto "deprivada" culturalmente, de lo que le merece como ser humano. En ese contexto, en la discusión él interviene para ayudar a su hermano mientras la víctima, Orlando, se encontraba descontrolada por lo que se pudo apreciar en el video, ya que, tal como lo declaró su tío, con la intención de pelear, preparándose para aquello, se saca la polera y comienza la agresión verbal y física y luego mi representado, para defender a su hermano, comete una falta al 494 número 4, amenaza con arma blanca, saca el arma y la exhibe y la blande frente a su rostro, de espaldas a la víctima ya mientras ésta lo empujaba desde atrás con el pecho, instigándolo a pelear y Cristian movía el cuchillo, "no me güeís, no me güeís, no me güeís", sin embargo, la víctima, luego de haber visto el palo y el cuchillo, insiste y es donde se produce la agresión de la víctima hacia Cristian, luego de haber agredido a su hermano. Cristian es tomado desde la espalda y el tío en su declaración, también reconoce que Cristian lo tomaron por el cuello por su sobrino, tuvo un agarre y forcejean, pero no vio caer a Cristian, sí vio que había sido*

*agarrado por el cuello por parte de su sobrino. En ese contexto, pierde el equilibrio y cae y, en el contexto de esa legítima defensa, que hasta ese momento lo que había realizado era una falta del 494 número 4, es que producto de esta fuerza irresistible, la defensa entiende que no hay acción, en que la Real Academia Española la define como la fuerza o violencia material que opera sobre los músculos de una persona, anulando el control de su voluntad y produciéndose inmovilidad o algún movimiento y que por tanto no controla ni ordena el sujeto, lo que supone una eximente por falta de acción. En este contexto, esta eximente que está también consignada en nuestro Código Penal, en el artículo número 10, implica que don Cristian ni siquiera haya cometido una acción, esto es en el contexto de una legítima defensa, pero el hecho de perder el equilibrio y caer producto de la acción de la víctima, habiendo sido ahorcado, es que este movimiento involuntario se produce al caer sobre la víctima, obrando por esta fuerza irresistible. No existiendo acción, no se podría estar en presencia de un delito. En el entendido de que existiera acción, ésta no es voluntaria, no existe voluntad de Cristian para asesinar a la persona, hasta ese momento, hasta antes de ser agarrado y obrar por esta fuerza irresistible, en ningún momento se ve que Cristian haya tenido una intención homicida, sino que todo lo contrario, evitar que su hermano siguiera siendo agredido y él evitar siendo agredido. En ese contexto, si existiera acción, entendiendo que esta fuerza irresistible no concurre, no hay voluntariedad de él de cometer este homicidio, ya por lo tanto no se configura ni siquiera el artículo primero del Código Penal, no existe una acción voluntaria que haya cometido Cristian para ejecutar este delito. Pese a lo anterior, en el evento que se entienda que sí existen los elementos de acción y voluntariedad, esto se mantiene en el contexto de una legítima defensa, en primer lugar de su hermano, que podemos entender producto de la situación vital de don Cristian, la reacción que tuvo en ese momento y luego la legítima defensa propia, pues él fue agredido y no se pudo acreditar una supuesta provocación previa por parte de mi representado donde habrían concurrido horas previas al lugar, que habrían arrojado piedras, se consultó al testigo Franco Retamal por qué no se obtuvo el video de una hora antes con la propia testigo; el Ministerio Público tiene herramientas suficientes que le entrega la ley procesal para obtener medios de prueba y no se realizó dicha acción; no se realizó ninguna acción compulsiva para obtener esos medios de prueba relevantes y, por lo tanto, eso no logró ser acreditado y, en subsidio, tenemos el relato de la testigo D.L.A.L., en que quedó de manifiesto que, a pesar de exhibirle un video, su relato no se condecía con la evidencia material. El testigo tío de la víctima, fue más objetivo en relación a la evidencia material, fue más honesto en que su relato concuerda en mayor parte con la evidencia material y la legítima defensa se mantuvo en todo momento. Reitera algunas cuestiones ya dichas y agrega que sí existió una*

*agresión ilegítima por parte de la víctima y finalmente la necesidad racional del medio empleado, en este sentido, no surtió efecto el blandir el cuchillo, como una especie de amenaza para instar a la víctima que se abstuviera de continuar su acción y, finalmente, se produjeron las consecuencias que no fueron deseadas por nadie y por ende la defensa va a instar por la absolución de Cristian Fernández porque no existió ni acción ni voluntariedad para cometer este delito.*

La **defensa** del acusado **Víctor Díaz**, en su **clausura**, refirió en resumen, que respecto del delito frustrado de robo en bienes nacionales, mi representado prestó declaración al inicio de este juicio, reconoce haber cometido el delito, da cuenta cómo se comete este ilícito, da cuenta que lo comete debido a su adicción a las drogas; junto con su declaración, los funcionarios policiales dieron cuenta de que mi representado no quiso huir del lugar al percatarse de la presencia policial, además, no opuso resistencia a la detención y es por todo lo anterior que en su debido momento solicitaremos que se le reconozca la atenuante del artículo 11 número 9 respecto de este hecho.

En cuanto al delito de homicidio, a lo largo de este proceso, el Ministerio Público ha intentado imputarle la calidad de autor a mi representado, en un proceso cargado de ilegalidad para mi representado, partiendo por su detención, la cual no inicia con la orden de detención, como lo señaló el funcionario policial José Ponce, que recién se le intimó a mi representado a eso de las 14:30 horas, sino que varias horas antes, a eso de las 9:30 horas el día 8 de octubre, cuando los funcionarios policiales realizan un control de identidad en virtud del artículo 85, como señalaron los funcionarios policiales Franco Retamal y José Ponce y, como no tenía documentación para acreditar su identidad, es trasladado hasta el cuartel policial para comprobar su identidad, pero lejos de realizar actividades para poder esclarecer la identidad de mi representado, se toma una declaración a mi representado cuando éste se encontraba bajo la influencia de las drogas y privado del sueño durante varios días; todo ello sin haber sido asesorado previamente por un abogado ni haber avisado a la defensoría que había un imputado que quería prestar declaración. Respecto a que mi representado firmó la renuncia a su derecho a guardar silencio y a ser asesorado por un abogado, ello lo hizo no estando apto, no estando consciente pues había consumido por varios días drogas, específicamente pasta base y, además, quedó en evidencia que a mi representado le cuesta leer, que tiene dificultad para hacerlo, por tanto esta renuncia se encuentra totalmente viciada y luego de haber sido ilegalmente detenido por más de 5 horas, es que recién se da una orden de detención en su contra. Estima que pese a que se rechazó su exclusión, la prueba documental número 1 del Ministerio Público es ilegal por el artículo 334 y solicita la valoración negativa de estos medios de prueba. En cuanto a la prueba rendida en este juicio, explicando la dinámica de los hechos

ocurridos el 27 de agosto del 2021, se dio cuenta de que él no participó en una discusión anterior entre los coimputados y las víctimas, así como tampoco participó en la riña en sí; mi representado solamente se ve involucrado en esta riña cuando, como bien lo dijo mi representado en su declaración, la víctima toma del cuello al cabro chico, que era el menor de las personas que estaba participando en esta discusión y también el de menor contextura física. Mi representado llega al lugar de los hechos directo hasta su domicilio. Mi representado pernoctaba en el auto fuera del domicilio, tal como él lo indicó y también lo dejó claro el Ministerio Público y todos los testigos que han declarado en este juicio y es por esto que, apenas se inicia esta acción, mi representado lo primero que hace es ir a su domicilio, porque además mi representado se encontraba bajo los efectos de las drogas, lo que lo hace estar más asustado de lo normal como lo dijo mi defendido; es ahí cuando solo se involucra en la riña, cuando va a separar a Cristian de la víctima y esta situación también la ratifica el testigo Topin, cuya declaración incorporó en su alegato el Fiscal y que dice que él solamente se interpone para separar a Cristian de la víctima y quedó acreditado que esa era la única forma que podía ocupar para separarlos, tomándolo de la cintura y tirándolo hacia atrás, por más que el Ministerio Público diga que podía haberse metido entre medio, la víctima tenía agarrado al coimputado y no había posibilidad de interponerse en el medio para separarlos. Por eso es que en ningún momento mi representado pensó la acción que iba a realizar Cristian, como tampoco pensó que se iban a caer, lo único que hacía era separarlos. El video también tiene audio y en ningún momento se escucha a mi representado dando alguna instrucción para que se cause muerte a la víctima. Queda en evidencia que, a pesar de las distintas lesiones que presentaba el cadáver, solo una de ellas era la capaz de provocar la muerte. Mi representado, si es que le causó algún tipo de lesión a la víctima, el médico forense fue claro en señalar que la herida que le causó la muerte fue la puñalada, que ninguna otra lesión tenía la capacidad de haberle causado la muerte. En cuanto a la declaración del testigo protegido J.C.T.G., pide la valoración negativa de su testimonio, ya que señaló que mi representado tenía un cuchillo, que lo había intentado apuñalar y que producto de esto había terminado con sus ropas rotas, situación que fue desmentida por los funcionarios policiales que le tomaron la declaración, cuando a las preguntas esta defensa, señalaron que el testigo no señaló que en algún momento lo hayan tratado de apuñalar y que sus vestimentas se encontraban intactas, sin perjuicio de las manchas de sangre que tenían producto de haber tomado a su sobrino. Mi representado señala que lo que tenía era un lápiz, nunca dice que un lápiz o una antena como lo señaló el querellante, sino que él dice, textualmente, un lápiz que ocupaba como antena para fumar. Es por esto que queda en evidencia que el testigo es poco creíble. Las pruebas de cargo no logran establecer que

*mi representado tenga una participación en los hechos, como pretende el ente persecutor, esto es como autor del delito de homicidio, ya que en los actos que ejecuta mi representado no se enmarcan ante los presupuestos del artículo 15 en ninguno de sus numerales. En el actuar de mi representado está ausente el ánimo de matar, no se ve reflejado en su actuar, lo vimos en el video, no es él quien ocasiona las lesiones que le causan la muerte a Orlando, sino que es otro imputado. Esta defensa sostiene que, si el Tribunal estima que mi representado tuvo algún tipo de participación, no es en ninguno de los términos del artículo 15, por lo tanto, vamos a solicitar que se absuelva a mi representado como autor del delito de homicidio consumado.*

Replicando, el **Ministerio Público**, en síntesis, expuso que, lo primero que llama la atención es que las tres defensas, respecto de la primera concurrencia de los imputados al inmueble de las víctimas a las 16:00 horas, hay una invitación a valorar prueba que no existe. Hay una investigación, una aprobanza rendida con objetividad y las defensas tienen facultades para fiscalizar la prueba, para proponer diligencias probatorias. Doña Violeta, respecto de la participación de don Felipe, señala que lo que se ve en estos videos es una discusión, lo que es cierto y ello constituye una moderación de la tesis de la teoría del caso de las defensas, que en la preparación de juicio oral era inclusive un homicidio en riña. Se nos dice que el tío se acerca raudamente a los imputados cuando aparecen por la calle Cobija, eso es falso, lo que el tío dijo y lo que se vio en el video es que el tío está hablando por teléfono, era la segunda oportunidad en que salía de la casa a guardar herramientas en un auto que está al frente de una casa, porque en ambos lugares guardaban herramientas, de hecho en la casa que está al frente del auto, es donde salió la testigo D.L. que es la pareja, que antes le había dicho que vayan a almorzar. En cuanto a una especie de atenuante pasional, nos dicen que un hombre medio si ve que hay una discusión con su hermano lo auxilia, sin embargo, lo quería un nombre medio es no ir a buscar estoques, no ir a buscar ayuda a un tercero como era Víctor para volver, donde tuvieron una discusión verbal con unos peruanos y no decirle acompañanos porque tuvimos problemas con unos peruanos, a sabiendas de que esa arma es apta para producir la muerte y ese es el animus necandi. Respecto de las alegaciones de don Nicolás, señala falta de acción, sin embargo, en la prueba material número 9, en 18:08:04-18:08:07, se ve claramente cuando se reincorpora Cristian y le asesta dos movimientos de puñaladas estando hacia el suelo la víctima fallecida, lo que es una acción voluntaria. En subsidio se nos dice falta de culpabilidad, la intención no fue matar, sin embargo, dijo don Cristian tengo este cuchillo, las 24 horas ando con él, sé que tiene una actitud para causar la muerte y cuando dice que se cae y en la caída casualmente le propina la estocada, miente, pues está constatado con la prueba material y, en subsidio de lo anterior, se nos dice que

*existiría circunstancialmente una atenuante pasional fundado en que su hermano, meses antes, había sido víctima de un homicidio; cita al profesor Cury señalando que dicha circunstancia exige una proximidad temporal y una conexión subjetiva entre el hecho enjuiciado y el pretérito y no se da en el caso que eran venezolanos y que estaban en el lugar.*

La parte **querellante no replica.**

En su dúplica, la **defensa** del acusado **Felipe Fernández**, refirió en resumen, que el Ministerio Público indica que no es efectivo lo que señala la defensa respecto de que el testigo de iniciales J.C.T.G. se haya acercado él a las víctimas, sino que estaba guardando herramienta, el vídeo fue bastante claro, incluso esta defensa le consulta al testigo y, en el video, él no aparece con herramienta alguna, él solamente aparece hablando por teléfono con su otra mano desocupada y se le consulta sí en esta ocasión él llevaba algún tipo de herramienta y él señala que no. Respecto de lo que señala el Ministerio Público que Víctor habría señalado que lo invitaron a cobrar por un problema que había tenido con unos peruanos, cuando declara Víctor en juicio, él señala que le comentan que habían tenido como un intercambio de palabras, pero más, él refiere que en ningún momento le dijeron, oye vamos a cobrar, oye acompáñanos, él refiere que no, que solamente le hicieron el comentario.

En su dúplica, la **defensa** del acusado **Cristian Fernández**, refirió en síntesis, que, respecto a la réplica del Ministerio Público, aquí no se ha podido valorar prueba que no existe, lo que se pidió es no tener por acreditados los presupuestos fácticos que el mismo Ministerio Público nos trae a juicio; en este caso que no se dio por acreditado el lanzamiento de piedras en momentos previos al homicidio y eso es labor del ente acusador y no es carga de la defensa acreditar este presupuesto fáctico que entendemos no se da por acreditado. En ese sentido, también el Ministerio Público señala qué un hombre medio no va a buscar un palo, pero también un hombre medio que está en condiciones óptimas, sin alcohol, llamaría a la policía cuando ve que vienen personas con palos en dirección hacia él, o ni siquiera acercarse a ellos y si veo que una persona viene caminando con armas, no lo voy a provocar para que utilice esas armas, es una exposición temeraria a un riesgo que fue en un contexto de consumo de alcohol, de una víctima con 2.19 gramos de alcohol por litro de sangre, donde su propio tío señala que habrían estado tomando por lo menos un pack de cerveza cada 1. Reitera algunas cuestiones ya dichas y aclara que la referencia a la situación psicológica, social del imputado, es para explicar el contexto de por qué en este caso, a pesar de haber realizado todas las acciones tendientes a evitar un conflicto, finalmente se ve involucrado producto de una acción realizada por la propia víctima.



En su dúplica, La **defensa** del acusado **Víctor Díaz**, refirió en resumen, que *mi representado, en ningún momento portaba ningún tipo de armas ni tampoco fue él la persona que le haya entregado el arma a Cristian, quien era la única persona que en todo momento estuvo premunida de un cuchillo.*

Previo a declarar cerrado el debate, se le da la oportunidad a los acusados de que expresen lo que estimen pertinente y todos deciden mantenerse en silencio.

**DECIMOCUARTO: Hechos probados.** Que analizada la prueba en la forma dispuesta por el artículo 297 del Código Procesal Penal, es posible concluir, los siguientes hechos:

**HECHO NÚMERO 1:**

El día 27 de agosto de 2021, aproximadamente a las 16:00 horas, los acusados **CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA** y su hermano **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**, concurrieron hasta las inmediaciones del inmueble de calle San José número 1716, Población San José de Arica; cercano a dicho sector se encontraban la víctima ORLANDO MISAEL ALCÁNTARA TRUJILLO y su tío de iniciales J.C.T.G.; allí se produjo una discusión entre las personas indicadas previamente, para luego los acusados retirarse del lugar. Posteriormente, el mismo día 27 de agosto de 2021 aproximadamente a las 17:00 horas, los acusados **CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA**, su hermano **FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA** y **VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ**, caminaban por la calle San José de la Población del mismo nombre de la ciudad de Arica en que CRISTIAN FERNÁNDEZ PUEBLA se encontraba premunido de un palo y un cuchillo, lugar donde los hermanos Fernández Puebla son abordados por la víctima ORLANDO MISAEL ALCÁNTARA TRUJILLO y su tío de iniciales J.C.T.G. y, en dichas circunstancias, se produjo una discusión en que, en un momento, CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA, quien llegó al lugar portando una lanza artesanal compuesta por un palo que en uno de sus extremos tenía un cuchillo, estaba junto a la víctima, quien tenía tomado al primero desde la parte superior de su cuerpo y en dichas circunstancias, VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ toma a la víctima y la arroja al piso, cayendo ésta junto a CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA; en dicho contexto, este último, con un cuchillo que llevó al lugar, le asestó a la víctima ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO una estocada en la región del hemitórax izquierdo en cuadrante inferior lateral izquierdo y, por su parte, VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ le lanzó puntapiés a la víctima cuando ésta se encontraba en el suelo. En dicho contexto, FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA y el testigo de iniciales J.C.T.G., quienes discutían a algunos metros de distancia, se aproximaron al lugar en que se encontraban los tres sujetos indicados previamente y es así como FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA, con su cuerpo desplaza al testigo de iniciales J.C.T.G., impidiendo que éste se acerque al

lugar en que todavía se mantenía en el suelo CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA y la víctima. Coetáneamente, VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ, portando un elemento en una de sus manos, realiza sobre el testigo J.C.T.G, movimientos similares a estocadas. Luego de lo anterior, el acusado CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA, portando el cuchillo en una de sus manos, se aleja de la víctima, la cual mal herida y desarmada, intenta acercársele, instantes en que el acusado FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA, con un palo, lanza un golpe a la víctima, el cual impacta tanto en su brazo izquierdo como en el sector superior de su torso, en el mismo costado, luego de lo cual la víctima cae al suelo falleciendo en el lugar, debido a la necesaria mortalidad de las lesiones que le ocasionó CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA, huyendo del lugar los tres acusados, sin auxiliar a la víctima. A causa de la agresión descrita, la víctima ORLANDO MISAEAL ALCÁNTARA TRUJILLO, resultó con erosiones en región frontal pómulo y labio superior derechos y en nariz, herida cortante penetrante de bordes definidos de 4 centímetros por 1.5 centímetros en tórax por el cuarto espacio intercostal izquierdo, línea axilar anterior aproximadamente a 16 centímetros de línea media, y aproximadamente a 115 centímetros del talón izquierdo, que en su trayecto causa una lesión transfixiante del lóbulo superior del pulmón izquierdo, pericardio y finalmente la punta del corazón (ápex) ocasionando una lesión penetrante cardíaca que también lesiona el tabique interventricular sin atravesarlo, lo que produce un hemotórax masivo izquierdo, que ocasionó la muerte de la víctima por shock hipovolémico debido a herida penetrante cardíaca, sin posibilidades de sobrevivida. Posteriormente, con fecha 28 de agosto de 2021, previa orden judicial de entrada y registro, personal de Carabineros de la Sección O.S.-9 Arica, ingresó al inmueble de Calle San José N° 1330 de Arica, que servía de morada a los acusados CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA y a su hermano FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA; lugar desde el cual se incautaron un pantalón de buzo con la leyenda Nike y una polera de color gris con letras de color rojo. Asimismo, con fecha 28 de agosto de 2021, el acusado FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA, entregó voluntariamente un par de zapatillas que portaba, de color blanco, modelo Jordan; todas vestimentas que el referido acusado empleó al momento que ocurrieron los hechos, según quedó registrado en grabaciones de audio y video, que respaldaron las cámaras de seguridad existentes en el lugar del delito.

### **HECHO NÚMERO 2:**

El día 15 de septiembre de 2021, aproximadamente a las 18:30 horas, en la vía pública, en Calle César Peña Cerda, a la altura del N° 95 de Arica; VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ, fue sorprendido por personal de Carabineros de Chile en los instantes en que, premunido de una llave de cruz y mediante el empleo de fuerza, el acusado sustraía y se apropiaba de una de las ruedas del vehículo Placa Patente Única

LSWH-84, marca Honda, modelo Fit, año 2015, color blanco, el cual está inscrito en el Servicio de Registro Civil e Identificación a nombre de OSVALDO DANIEL PÉREZ PASTÉN y que estaba estacionado en el lugar con signos evidentes de fuerza, como lo son la ausencia de dos de sus ruedas, signos de fractura y ausencia de la radio del vehículo y la luneta delantera derecha quebrada; al momento de la intervención policial, el acusado había sacado al menos dos de las tuercas de sujeción de la rueda del vehículo, frustrándose la sustracción de la especie.

**DECIMOQUINTO: Valoración de la prueba respecto del HECHO NÚMERO**

**1.** Que para establecer los hechos señalados previamente, se cuenta, en primer término, con lo expuesto por el **testigo de identidad reservada de iniciales J.C.T.G.**, quien señaló, en resumen y en lo pertinente, que *esto pasó el 27 de agosto de 2021, en la población san José, la misma calle san José 1716, me encontraba trabajando en construcción con mi sobrino Orlando Alcántara Trujillo; en eso de las 4 de la tarde comienzan a golpear la puerta, lanzan piedras al techo y a patear las calaminas del muro y salimos a ver quiénes eran y estaba el señor Felipe Fernández Puebla y el señor Cristian Fernández Puebla, le dijimos qué querían y que se vayan del lugar y se fueron; nos metimos y luego pasaría como una hora, como a las 5 de la tarde y tanto, salimos del lugar y comenzamos a guardar las herramientas de trabajo en una casa cercana y dimos la primera vuelta y, en segunda, vemos que por una esquina se aproxima Felipe Fernández Puebla, Cristian Fernández Puebla y se sumó una persona más que es Víctor Díaz y estas personas pasaron y comenzaron a decir peruano y comenzamos a decirle qué pasa, qué cosa tienes, discutimos verbalmente y luego la cosa fue rápida, comenzamos a discutir y mi sobrino se apegó al vehículo color crema al costado del trabajo y discutía yo con Felipe Fernández Puebla y mi sobrino discutía con Cristian Fernández Puebla y Víctor Díaz al costado del carro y estas personas traían en mano un palo con un cuchillo tipo lanza y comenzaron a insultar que los vamos a matar peruanos y yo les decía pero qué tienes, les decía a ellos, qué tienes, piensa, la cosa fue rápida porque cuando discutía yo con Felipe Fernández, veo que a mi sobrino lo reducen, lo tumban y mi sobrino pega un grito y yo me acerco para decirle algo porque le estaban propinando patadas, puñetes y veo que lo pateaban y me acerco a auxiliarlo y, entonces, cuando yo me acerco, Felipe Fernández Puebla me empujaba para no defenderlo y el señor Víctor Díaz empieza a meterme con una punta, como con un cuchillo de cocina, me mete por la cabeza, por la espalda con la cuchilla, pero no me llegó a apuñalar con el cuchillo por el movimiento que hacía para defender a mi sobrino y mi sobrino se paró y agarré y me fui para allá, decía que llamen a la ambulancia y Felipe Fernández Puebla, a pesar que mi sobrino ya estaba acuchillado, optó por seguir tirándole con un palo a mi sobrino en el hombro izquierdo y, cuando vieron que mi*

sobrino se desploma, ellos salen huyendo del lugar y yo me quedo ahí con él desplomado en el piso y veo que él tiene una puñalada en la altura de la costilla y le digo ya, tranquilo, que ya viene la ambulancia y eso fue lo que pasó en ese momento. En el primer encuentro, le decimos a los sujetos que se retiren de ahí y ellos comenzaron a discutir con nosotros con palabras, con garabatos, nos decían peruano culiao concha de tu madre. Esto no lo declaré en la policía pero creo que esto fue porque días antes estas personas siempre paraban ahí y siempre nos miraban mal, nos tenían cólera; nunca les hicimos nada porque inclusive uno de ellos me pidió agua, le invité jugo, un pedazo de pan, fruta y no sé por qué la cólera, a Felipe le di pan y jugo. En esa dirección llevaba trabajando como albañil 2 semanas y mi sobrino llegó igual conmigo a visitarme y lo llevé a que me ayudé. En ese primer momento a las 16:00 de la tarde, no hicieron nada aparte de los insultos. Nosotros no teníamos armas porque no esperábamos eso y jamás en la vida uno está armado para andar en la calle, nosotros estábamos realizando trabajos, no otra cosa. A las 4 de la tarde, Cristian tenía un palo igualito el palo con el cuchillo como punta de lanza y Felipe no tenía nada. El segundo momento, cuando se entraron a la casa a seguir trabajando y vuelven con este tercer sujeto, Víctor Díaz, yo les decía cabro piensa y Felipe me decía sí, soy cabro, soy menor de edad, como que ellos podían hacer lo que puedan hacer y no les iba a pasar nada. A su sobrino junto al carro color crema lo reducen al costado del vehículo, yo no he visto cómo lo reducen, pero creo que lo toman del cuello y lo tumban al piso y escucho el grito y corro a auxiliar a mi sobrino y junto a él estaba Víctor Díaz y Cristian Fernández Puebla. Víctor Díaz me metía las puñaladas, pero en el momento yo empujaba y Felipe veía la manera de no ver a su sobrino y Felipe me empujaba y Víctor Díaz me apuñalaba por la cabeza, por la espalda con un cuchillo; en ese momento creo que ellos lo hicieron, ya cuando estaban en el piso, en el momento en que corrí y se encontraba Víctor Díaz y Cristian Fernández con mi sobrino, no pude auxiliar a mi sobrino, si la persona no me hubiera empujado y el otro no me hubiera estado apuñalando, pude haberlo evitado, pero no pude hacer nada porque me lo impedían. Luego Cristian se aparta del lugar un poco y mi sobrino se para y le comienza a hablar a Felipe con el palo y mi sobrino se agarraba a la altura de la puñalada, le propinaba palos así herido y mi sobrino se desploma porque no dio más; cuando se desploma mi sobrino, se arrancaron del lugar, ninguno de ellos prestó ayuda o auxilio porque yo creo que venían a eso a hacer daño y lo lograron, mataron a mi sobrino y yo no lo pude auxiliar porque me lo impidieron en todo momento. Aparte de las personas nombradas, creo que estaba un vecino, en la puerta, el señor no se metía ni nada, porque miraba nada más. Estas personas fueron a mi casa dos veces.

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 9**, que es un video y que es constantemente pausado y se le pregunta al testigo según el horario que indica el mismo video y que se pasa a detallar.

**18:04:59:** *ese es el lugar de los hechos.*

**18:05:14:** *la casa en que estaba trabajando es la que está con la puerta abierta, de la celeste al costado, la que está en la esquina, la de calamina, en la vereda un carro con carpa, ese es el vehículo, el crema o dorado; al costado de ese vehículo crema yo estoy caminando ahí, me estoy huyendo a la casa a ver para guardar las cosas, esta calle se llama San José. Hay un pasaje en la parte superior y hay personas que se aproximan y ahí se acerca Felipe Fernández Puebla, Cristian Fernández y Víctor Díaz, en ese momento cuando voy caminando, no tengo armas en las manos, no tengo nada en las manos. Estamos guardando las herramientas, mi sobrino ya está ahí y pasan hablando y nosotros le reclamamos, le comenzamos a reclamar que por qué nos tiraron la puerta, por qué molestaban y ahí se comenzó a discutir.*

**18:05:55:** *cuando fueron a las 5 de la tarde, estas personas nos dijeron, te vamos a matar peruanos, eso fue en este instante en el video, nosotros discutíamos que por qué nos molestaban, por qué patearon la calamina y mi sobrino comenzó a discutir que querían pelear y nosotros no los peleamos, solamente nos empujaron y estaba mi pareja tratando de calmar la situación, ella tiene iniciales D.L.L., ahí seguimos discutiendo y lo empujábamos que se vayan, que se vayan le decíamos y mi sobrino comienza a empujar a Felipe, quien viste polera blanca y un buzo plomo y Orlando tiene un jeans azul, pero en este momento se sacó la polera, son las 2 personas en calle San José al lado del auto negro. Yo le digo que se vayan, que se acabó el problema.*

**18:07:14:** *yo tenía un buzo negro y una polera media ploma y una chaleca y D.L.L. está atrás de mi persona y sobrino, viendo la persona, que se calme la discusión que había. Cristian Fernández Puebla viste un polerón negro con algo blanco en el pecho y un short rojo y gorra roja, es quien está al lado del auto crema en la calle. Víctor Díaz está al otro extremo del vehículo, todo de negro, capucha negra, al otro extremo de Cristian Fernández, al costado del vehículo crema en la vereda. En ese momento ellos se van para el carro y mi sobrino se acerca también al vehículo, pero ellos tenían palos en todo momento y nosotros no tenemos nada en las manos*

**18:07:29:** *yo le decía qué piensa, por qué agarraba, se ponía malcriado, me ponía el dedo a la cabeza y le decía piensa, porque yo era mayor que él, ellos decían que eran chiquillos, yo puedo hacer lo que quiera y no me pasa nada, eso me lo decía Felipe. En la vereda al lado del auto crema está mi sobrino, Víctor y Cristian, comienzan*

*a forcejear y por lo que veo, quien lo reduce es el señor Víctor. Felipe, cuando me aproximo a auxiliar a mi sobrino, él me hace a un lado, no permite que defienda a mi sobrino y Víctor tiene en la mano un cuchillo que está que me tira, pero no me da, pude esquivarlo, pero sí la ropa la tenía rota por lo que me hincaba, pero no me dio en ningún momento, no me acuchilló.*

**18:08:20:** *ahí mi sobrino le va a increpar a Felipe y mi sobrino se agarra con una mano el pecho porque ya estaba mal herido y Felipe le da con el palo a mi sobrino y éste se recuesta en la calamina poque ya no daba más.*

**18:08:32:** *Felipe está caminando para el otro lado, por atrás del carro y Cristian se encuentra parado con una piedra que le quiere lanzar a mi sobrino, cuando ve que se desploma se retiran, Cristian se va, es el primero que se va y luego se retiran los demás, y seguían con su matonería ahí.*

**18:09:15:** *mi sobrino estaba en el piso y le decía que aguante, que espere. No llegó una ambulancia, se llegó y no llegaba y un vecino lo subimos a su vehículo para llevarlo de emergencia, pero justo cuando lo íbamos a llevar, llegó la ambulancia y lo bajamos y lo subieron a la ambulancia y le prestaron los auxilios, pero ya mi sobrino había fallecido y no se fue al hospital.*

**18:09:36:** *cuando van Felipe y Cristian a las 16:00 horas a patear la casa y tirar piedras y golpear la calamina huyen del lugar. A las 4 de la tarde huyen por la misma esquina por donde llegaron a las 5 de la tarde.*

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 10**, que es un video y que es pausado y se le pregunta al testigo según el horario que indica el mismo video y que se pasa a detallar.

**16:12:20:** *esta imagen corresponde a la calle por donde doblan cuando arrancaron la primera vez a las 4 de la tarde y por ahí llegaron acompañados de Víctor Díaz a las 5 de la tarde.*

**16:12: 22:** *ahí están corriendo, Felipe lleva en la mano un palo, una madera, va hacia avenida Diego Portales que está al final. Atrás de Felipe viene Cristian corriendo y lleva en su mano izquierda un palo con un cuchillo en la punta: esas eran las vestimentas, cuando fueron la primera vez Cristian y Felipe a las 4 de la tarde.*

Agrega que esto me afectó mucho, no pude trabajar más de 2 meses y estuve en terapia psicológica porque no comía, no dormía, es una pérdida de un familiar y sobre todo en esas circunstancias me afectó demasiado, no solo a mí, a toda la familia porque él recién llegaba y tenía casi un mes en Chile. Estuve en terapia psicológica cerca de dos meses y no contaba con dinero para seguir hiendo y tuve que forzosamente volver a trabajar.



De lo anterior, los dichos del testigo de identidad protegida de iniciales J.C.T.G. (en adelante J.C.T.G. o el tío de la víctima), y sin perjuicio de las restantes consideraciones que se harán respecto de este relato más adelante en esta sentencia, aportó a la convicción de estos jueces desde que constituye una primera aproximación desde el punto de vista de un testigo presencial en que nos aportó fecha y horas relevantes en que se produjeron ambos encuentros entre acusados y el testigo y su sobrino, víctima de estos hechos; J.C.T.G., nos dio cuenta, además, del lugar en que ocurrieron los hechos, con indicación de su relación de parentesco con la víctima y las circunstancias en que ésta, en un momento en las discusiones que ocurrieron, quedó junto a Cristian Fernández Puebla con quien en un momento están en el suelo; dinámica que se ve refrendada en la evidencia material número 9 que fuera exhibida y que muestra el lugar de los hechos, que previamente había indicado como calle San José; en dichas imágenes podemos verificar, tal como lo explicó el testigo al ver dicho video, que hay un momento en que la víctima y el acusado están juntos y Víctor Díaz toma al primero y lo lanza al suelo y se aprecia que cae Cristian Fernández junto a la víctima; también apreciamos y según se relató por el testigo en cuestión, que Víctor Díaz lanza unas patadas en que presumiblemente golpeó a la víctima, como el mismo Díaz Manríquez lo reconoció, según él, para que se tranquilice. En estos momentos, J.C.T.G. se encuentra junto a Felipe Fernández Puebla a unos metros de distancia y hay un instante en que ambos se dirigen corriendo al sector donde está la víctima junto a los otros dos acusados ya referidos y se observa cuando Felipe Fernández hace fuerza contra J.C.T.G., acción que continúa hasta que se observa ya de pie a Cristian Fernández; simultáneamente a lo anterior, Víctor Díaz lanza a J.C.T.G. unos ademanes de estocadas, con algo en su mano que se ignora qué puede ser, en que si bien este último testigo indicó que era un cuchillo, eso no es lo que se aprecia en la imagen y, además, por las argumentaciones que se indicarán en un basamento posterior, ello no se pudo acreditar. Sin perjuicio de lo anterior, siguiendo con el relato que de las imágenes hace el testigo J.C.T.G. y que refrendan su exposición previa sumado a lo que estos jueces pudimos apreciar, observamos el momento en que la víctima se pone de pie y se aproxima al lugar donde ya se había alejado Cristian Fernández con un cuchillo, dando unos pasos hacia la calzada y ya se aprecia al afectado, quien en ese momento ya estaba sin polera, con sangre en el sector izquierdo de su pecho y en ese momento es abordado por Felipe Fernández quien le propina un golpe con un palo en el sector superior izquierdo de su dorso en que con el primer golpe, la víctima se protege con su brazo izquierdo y el palo se rompe; Felipe Fernández intenta un segundo golpe con el mismo palo roto, sin embargo no impacta en la víctima quien retrocede y se afirma de espaldas en el cerco de la casa de esquina, mira hacia arriba por un momento y se

desvanece, cayendo de cabeza al suelo y luego los acusados se retiran del lugar. El testimonio de J.C.T.G., además de lo anterior, también aportó a la convicción de estos jueces respecto de los elementos indiciarios de la concurrencia de los hermanos Fernández Puebla a las inmediaciones de San José número 1716 de Arica, a eso de las 16:00 horas, desde que con la explicación de la evidencia material número 10, el testigo reconoció a ambos acusados por sus vestimentas, indicando que esas eran las que usaban cuando fueron a la hora señalada y que por ese pasaje se fueron y se observa que eso sucede pocos minutos después de las 16:00 horas, en que, tal como lo explicaron los tres acusados a quienes se les exhibió la misma evidencia, se trata de pasaje Cobija, en que Cristian Fernández y su hermano Felipe Fernández caminan hacia avenida Diego Portales, alejándose de calle San José.

Además de lo anterior, declaró **la testigo de identidad reservada de iniciales D.L.A.L.**, (en adelante D.L.A.L.) quien en resumen y en lo pertinente, declaró que esto ocurrió el 27 de agosto de 2021, más o menos a eso de las 5, 4 de la tarde, habíamos arrendado una casa cerca y arreglábamos y la pareja mía con su sobrino trabajaban por ahí cerca en la construcción. La calle donde ocurre esto es San José número 1716 de la ciudad de Arica, en la población San José, su pareja es J.C.T.G., y su sobrino se llamaba Orlando Alcántara Trujillo, quien falleció en ese momento; los llamé a ambos para que vayan almorzar y me metí en la casa y me olvidé y no sé si vinieron a almorzar; a las 5 a 5:15 de la tarde, escucho bulla afuera y salgo y yo los encuentro a todos discutiendo y traté de averiguar de qué se trata y me meto y solo escuchaba que estos tipos, los 3 o 4, los insultaban, peruanos conchas de su madre, los vamos a matar, hijos de tal por cual y me asusté y yo quería que ellos me hicieran caso, mi pareja y mi sobrino que no dijeran nada, que pasaran, pero parece que horas antes ya estaban molestando, pero en ese momento yo no sabía nada y mi pareja con su sobrino no tenían armas y terminaban de trabajar e iban a guardar las herramientas y los empujaban y les decían ya, ya, ya fue, se acabó, pero ellos no, portaban cuchillos y uno tenía un palo con un cuchillo pegado en la punta del palo, mi pareja con su sobrino, les decían váyanse ya se acabó, pero ellos decían, no, nosotros los vamos a matar peruanos; los que dijeron eso son las personas que mataron al sobrino de mi pareja y mi pareja con su sobrino los empujaban y les decían ya váyanse y la intensidad de ellos era hacerles daño porque no se iban y seguían y todo ocurrió tan rápido y yo quedé en shock, no sabía qué hacer y en un momento uno de polera blanca lo quiere atacar con un palo a mi pareja y como que retrocedemos del lugar, unos 2 a 3 metros y en ese momento el otro tipo, de short, lo agarra y lo hace caer al sobrino de mi pareja y ahí es cuando mi pareja va a defender a su sobrino, pero el tipo de blanco, el que tenía el palo, quien le quería pegar a mi pareja, corre y lo tenían en el suelo y no lo dejan ayudarlo y hay uno de capucha negra

*que tenía un cuchillo y le lanzaba el cuchillo a mi pareja, pero no logró penetrarlo, pero sí en la ropa en que lo apuñaló, pero no le perforó nada del cuerpo y en ese momento yo quedé en shock, no sabía qué hacer, quedé como en blanco y mi sobrino cayó y estaba como muerto ya porque no respiraba y yo quería llamar por teléfono, pero no podía. Supe que estos sujetos fueron antes, que le tiraban piedras, cree que la intención era robar y ellos no pudieron en ese momento porque a las 5 a 5:15 volvieron preparados con la intención de matar, con cuchillo, palos, matar a mi pareja y su sobrino, el de la polera blanca, el de la capucha negra y el de short habían tirado piedras donde trabajaba mi pareja y su sobrino y eso lo supe porque mi pareja me contó después. Orlando quedó en el piso tirado y tenía una herida a la altura del espacio intercostal, área axilar. El sobrino falleció inmediatamente ahí y la ambulancia llegó, pero tarde y ya estaba fallecido. Cuando estaba lesionado y fallece en el lugar Orlando, los sujetos no lo auxilian, sino que se arrancaron, se fueron, incluso parece que al momento que lo acuchillaron y se paró, el de polera blanca le seguía pegando con el palo. Estos tres sujetos que insultaban decían hijos de puta, ahí yo estaba a uno o dos metros, y solo atiné a decirles que nos vayamos y que entremos en la casa, pero ellos seguían insultando.*

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 9**, que es un video y que es constantemente pausado y se le pregunta a la testigo según el horario que indica el mismo video y que se pasa a detallar.

*Esa es la calle donde ocurrieron los hechos, donde hay una persona ahí murió el sobrino. Ahí está mi pareja, estaban haciendo el trabajo en la construcción y ahí están guardando las cosas en esa casa y salen los 3 tipos y ahí seguramente los empiezan a molestar; ahí está el de polera blanca, el de short y el de la capucha negra y yo salgo de esa casa, no sabía qué pasaba, solamente escuchaba ruidos y le digo ahí al sobrino ¿qué pasa? vamos, trato de decirle que nos vayamos a la casa mejor y le dijo que no, que ellos habían venido a insultar.*

**18:06:33:** *el auto dorado siempre está estacionado, yo estoy de chaqueta, de pantalón, al lado mío es el sobrino de mi pareja, quien está al lado de Orlando, es el chico que tenía el cuchillo, el de short, frente mío hay un sujeto que tiene una vestimenta con una capucha negra, ese igualmente tenía cuchillo o palo no sé, al lado de él hay un sujeto con polera blanca, ese después agarró un palo. Ahí mi sobrino le dice que se vayan, o empuja porque ellos lo seguían insultando, mi pareja de azul les dice que se vayan y trato de decirle a mi pareja que ya no y los seguían empujando y les decían que se vayan, el de short tenía la lanza.*

**18:07:16:** *el de short está de capucha negra y tenía la lanza en las manos y el de capucha negra tenía un cuchillo ya, de ese auto yo creo que sacaron más, el de polera blanca ya tiene un palo, el de short tenía el cuchillo ahí y el de capucha negra igual tenía, esos dos tenían armas. Mi pareja va a socorrerlo y el de polera blanca y el de capucha negra le dan puñaladas a mi pareja, pero no le penetra el cuerpo, ahí se para y estaba herido y ahí le da de palos y ahí se cae, ya lo habían herido y ahí cae. A Orlando le da de palos el de polera blanca y yo estaba en shock, no sabía qué hacer. Mi pareja como se movía no logró penetrarlo, pero la intención era acuchillar a los 2, yo vi que el de short y el de capucha negra tenían un cuchillo. El fallecido tenía como 25 a 28 años, era joven, a mi casa había llegado hace poco, 2 a 3 semanas, él tenía un hijo como de 8 a 10 años allá en su tierra en Perú. J.C.T.G. estuvo muy afectado por este hecho, mi pareja cayó en depresión, no se bañaba, no comía, nada, como 2 a 3 meses estuvo encerrado y no quería hacer nada, se sintió muy mal, fueron momentos muy difíciles, me afectó mucho porque yo como estudio tenía que seguir haciéndolo, veo el video y como que recuerdo todo lo que pasó.*

De lo anterior, tenemos que el relato de D.L.A.L., aportó a la convicción de estos jueces desde que confirma varios datos que aportó su pareja J.C.T.G., en el sentido de refrendar fecha, lugar, horario aproximado e involucrados en los hechos. El relato de D.L.A.L., respecto de las acciones desplegadas en el sitio del suceso y salvo algunas cuestiones que indicaremos más adelante, se ve corroborado con las explicaciones dadas ante la exhibición de la evidencia material número 9, en que indica a los sujetos involucrados describiendo sus prendas de vestir. Este testimonio también es concordante con la mayoría de las cuestiones que expuso J.C.T.G. respecto de las acciones objetivamente realizadas, particularmente en los eventos ocurridos aproximadamente a las 17:00 horas del día 27 de agosto de 2021; lo anterior es sin perjuicio, que al igual que en la situación del tío de la víctima, se harán otras consideraciones a estos relatos posteriormente en esta sentencia, particularmente al tratar aquellos elementos fácticos y determinadas intencionalidades imputadas, en que pese a existir coincidencia en estos relatos, no pudieron acreditarse en base a la demás prueba rendida.

Además de lo anterior, se contó con el relato del testigo **HÉCTOR ANTONIO MARTÍNEZ GUAJLIA**, quien, en síntesis, es un funcionario de Carabineros, del grado Suboficial y realizó diligencias el mismo día de los hechos y posteriores a esa oportunidad; respecto de lo sucedido el 27 de agosto de 2021, afirma que dicho día estaba de Servicio en la sección O.S.9 de Arica y se le requirió la toma de declaración del testigo que identificó como "J.C.T.", pues ese día *aproximadamente a las 17:50 en la población San José, habría ocurrido un homicidio*. La declaración de quien

individualiza como J.C.T. es J.C.T.G pues, en el relato, da cuenta que esta persona señaló que el fallecido era su sobrino con quien se encontraba trabajando; J.C.T.G., le indicó al funcionario Héctor Martínez que hubo un contacto inicial con dos de los acusados de este hecho entre las 14 a 15 horas; allí, J.C.T.G., también indicó que sintieron unos piedrazos donde trabajaban y estas dos personas eran jóvenes, *entre 18 a 19 años, uno lo describe de estatura baja de pelo ondulado negro, tez blanca, al cual el testigo le dice qué pasaba y los otros tipos del exterior los insultan y lo increpan y se van en dirección de calle San José*; luego también da una descripción de lo que ocurre más tarde, afirmando que *al terminar su trabajo a las horas, salen con herramientas para ir a guardarlas en el domicilio de su pareja que vivía en las inmediaciones y salen 2 veces a dejar herramientas y, en la segunda oportunidad cuando salen a guardar herramientas, se encuentran de frente con estos mismos tipos que habían ya increpado horas antes, pero en vez de ser dos, había un tercer sujeto, en que esta víctima detalla que se encuentran de frente y uno se abalanza contra él y lo hace con un palo en sus manos y los otros dos tipos, uno de estos andaba con la cuchilla amarrada en la punta de un palo tipo lanza, en que estos otros dos tipos se abalanzan contra su familiar; logra empujar al tipo que se abalanza contra él con un palo y mira a un lado y escucha y ve que su familiar se queja, hace como "ah" y lo observa en el piso y posteriormente ve arrancar a dos tipos con un cuchillo en sus manos y ve que su sobrino está en el piso sangrando y se acerca y trata de hacerle una compresa en su costado izquierdo donde tenía una lesión y lo veía sangrar y llega su pareja, piden la ambulancia y llega la ambulancia y Carabineros y pasados los minutos le dicen que su familiar había fallecido.*

Además de lo anterior, el testigo Héctor Martínez narró que escuchó la declaración de la testigo con inicial "D", pareja de "J.C.T."; dada esa descripción podemos asumir que se trata de la testigo D.L.A.L., en que ésta le indicó que, *el día de los hechos, aproximadamente 17:50 a 18:00 horas, estaba en el interior de su domicilio y escucha en la calle unos gritos y se para y sale a ver qué pasaba y se percata que estaba su pareja de iniciales J.C.T. en compañía de su sobrino junto a otros 3 o 4 tipos en que se encontraban peleando y ella se acerca a su pareja con la finalidad de tratar de sacarlo de ahí porque estaba peleando con un tipo que estaba con un palo y quería agredirlo y los otros dos tipos estaban en compañía del sobrino, del testigo con un cuchillo y relata que uno de ellos medía 1,60, era joven de 18 a 19 años, pelo con chasquilla en la frente y elle en un momento interviene con la finalidad de sacar a su pareja y evitar que surja algún tipo de agresión y ve que el sobrino de la víctima cae al piso y mantiene una herida sangrante en el costado izquierdo de su pecho y posterior a esos efectuó unas preguntas si ella ubicaba o había visto a estos 3 tipos que agredían a sus familiares y ella dice que no y que no los había visto.*

Además de lo anterior, el testigo participó en un reconocimiento fotográfico que el mismo día de los hechos se efectuó a J.C.T.G., en que afirmó que éste reconoció a uno de los “imputados, Henríquez Puebla, si no me equivoco”, *como el tipo que él lo ve con un palo en las manos cuando por segunda vez tienen un altercado y fallece su familiar.*

Luego de lo anterior, el testigo participó en la detención de una persona de apellidos Fernández Puebla en un domicilio en calle Chépica y aclara que éste detenido era *el hermano de quien fue reconocido y esta persona, el que se encontraba en la chépica, no recuerdo que haya prestado declaración voluntaria.* Respecto del hermano que fue reconocido, *no participó en su detención.*

De manera que, el relato del funcionario Héctor Martínez aporta a la convicción de estos jueces desde que permite confirmar, en términos generales y sin perjuicio de algunas cuestiones que serán abordadas más adelante, los dichos de J.C.T.G. en aquello que da cuenta de dos interacciones con los acusados el mismo día y en el mismo sector de la ciudad y que producto de este segundo encuentro, fallece su sobrino; además, nos explica el testigo el reconocimiento que hace J.C.T.G., respecto de uno de los hermanos Fernández Puebla. Similar situación respecto de la declaración que presenció de la testigo D.L.A.L., en que en términos generales se ratifica parte de la información que ella presta en el estrado, no obstante algunas observaciones que igualmente se harán posteriormente, en que da cuenta de las circunstancias en que estaba su pareja junto a su sobrino y que se produce este conflicto con 3 o 4 sujetos y también esta testigo ve que cae al piso el sobrino de su pareja y lo ve con una herida sangrante en el costado izquierdo de su pecho.

También declaró el funcionario de Carabineros **FRANCO ANTONIO RETAMAL ARAVENA**, quien realizó una muy extensa exposición de aproximadamente 3 horas, con exhibición de múltiples evidencias materiales; sin perjuicio de lo anterior, intentando sintetizar su relato, centrándonos en aquellos aspectos más relevantes y atinentes, dicha persona afirmó ser el oficial a cargo de la investigación y que *esto fue un procedimiento que parte el 27 de agosto de 2021 cuando prestaba funciones en la sección O.S.9 de Arica, producto de un procedimiento por el delito de homicidio acaecido en San José frente al número 1716 de la comuna de Arica donde falleció la víctima Alcántara Trujillo, de nacionalidad peruana.* En dicho lugar, *avisté una cámara cercana al sitio del suceso, me entrevisté con esa persona quine manifestó que mantenía una cámara que registraba los hechos, no estaba “frente frente”, pero sí cercana y haría entrega en la medida que no entregara su identidad y se protegiera; esa persona fuera rotulada como **testigo reservada número 1.** Observé el registro y se veía a la víctima, se apreciaba a dorso desnudo y participación de un segundo sujeto*



que correspondía al tío y 4 sujetos más y conforme a la dinámica que aparecía preliminarmente, los imputados venían desde pasaje Cobija; se indicó al Sargento Medina que fuer a pasaje Cobija a levantar otro registro fílmico si es que había y sí se encontró e hizo el levantamiento correspondiente. Afirma que en el lugar, además, se presentó otro testigo, respecto de quien se autorizó su reserva y se identificó como **testigo reservado número 2**, quien dijo haber presenciado los hechos y se percató que dos de los imputados correspondían a unos hermanos que ubicaba; no señaló nombre y mencionó que uno de estos sujetos había caído detenido por personal de la P.D.I. por una infracción a la ley de armas el mismo mes y él indicó que había sido dos semanas atrás la detención de uno de los sujetos y también había sido controlado su hermano y con esos antecedentes el Fiscal en el lugar toma contacto con la Brigada de Robos de la P.D.I. de Arica y en un parte de esa unidad se indica la detención de Felipe Fernández Puebla a quien se detuvo en el lugar conforme una infracción a la ley de armas y en esa oportunidad también fue controlado su hermano Cristian Fernández Puebla; con lo anterior tenían 2 identidades de los 4 involucrados y se solicitó a su unidad hacer un set de reconocimiento fotográfico por cada imputado para exhibirle a los testigos; iniciando el proceso recopilatorio de testimonios se le tomó declaración al **tío del occiso** quien indicó que el día de los hechos se encontraba en una casa al lado del sitio del suceso trabajando con la víctima, trabajos de albañilería o construcción y de forma repentina siente piedrazos desde el exterior del inmueble y salen y se percatan de 2 sujetos, sin indicar nombres, señala que son 2 hermanos que siempre transitaban por el sector y el testigo dice que no vive ahí y que llevaba un tiempo prestando servicios trabajando en el sector y se genera un altercado con su sobrino, un intercambio de palabras, uno de los imputados, el más bajo, de contextura más gruesa, andaba con un palo y un cuchillo en punta de lanza y esta discusión no pasa a mayores, ingresan al domicilio, pasados unos minutos, vuelven los sujetos, ellos salen al exterior y advierte que había un tercer sujeto que no identificaba y dos de los sujetos eran los mismos con quienes había tenido el altercado antes; ahora con uno de los sujetos tiene una discusión y el otro se va con su sobrino y en el forcejeo se da cuenta que su sobrino está en el suelo sangrando con el otro sujeto y el sujeto de polera blanca y pantalón gris le pega un palo a su sobrino antes de desvanecerse y fallece. El suboficial Hernández le toma declaración al **testigo reservado número 2**, quien indica que estaba en su domicilio cercano al sitio del suceso y ve las dos situaciones, las dos discusiones, la primera de ellas, estaban estos dos hermanos, no indica nombres, posteriormente ve el hecho y ve la pelea, no entrega mayores detalles, simplemente entrega características físicas de los sujetos y advierte a este tercer sujeto que participa activamente en la pelea y **T.R.2** agrega que efectivamente a estos sujetos los había

visto ser detenidos por personal de la P.D.I. y se registra el testimonio de un **tercer sujeto** que también se autorizó que se tome como **testigo reservado número 3**, una persona del mismo sector, quien manifiesta que trabajaba cerca del sitio del suceso y no ve la segunda pelea pero sí la primera e indica **T.R.3**, respecto de quien no tomó la declaración, pero sí tuvo acceso a ella, que escuchó el nombre Víctor, estaban discutiendo en la primera instancia y no vio la pelea en sí, pero sí cuando estaban arrancando y verificó el rostro de los sujetos. La Suboficial María Alejandra Galaz Silva, pericia las cámaras, en primera instancia hace fotogramas desde la cámara que se encontraba por calle San José entregada por T.R.1 y que fueron plasmadas en el parte 80 y de los fotogramas que se emplearon de calle San José, se aprecia la secuencia de los hechos, cuando llegan **los 3 imputados más un cuarto sujeto que se reservó su identidad**, no teníamos la identidad del imputado Víctor, pero sí se apreciaba en las imágenes en que vienen de pasaje Cobija, van hasta afuera de la casa 1716 y se ve la secuencia de los hechos, cuando salen las víctimas, cuando se saca la polera el occiso, mantiene un intercambio de palabras, se ve el altercado, se aprecia, por las vestimentas a Felipe Fernández Puebla de polera mangas cortas color blanco y pantalón buzo color gris; Cristian Fernández Puebla se encontraba con jockey color rojo, su pelo era más largo, cierta melena ondulada color negro, polera color oscuro con estampado blanco en la parte frontal y short anaranjado y en la llegada se apreciaba que andaba con un palo y se aprecia un vehículo frente al sitio del suceso y se ve cierto intercambio entre Cristian Fernández Puebla y el sujeto de color negro que se identificó como Víctor Díaz Manríquez y hay una interacción entre ese vehículo, tiene un cuchillo en sus manos el imputado Víctor, se aprecia a la víctima salir de la riña, se aprecia un sujeto de negro, Víctor, con un elemento delgado y pequeño agrede a uno de las víctimas, el tío del occiso y se ve al occiso con evidentes signos de sangre y se apoya en una de las murallas del sector y antes de desvanecerse, el imputado le propina un golpe con un palo que se quiebra y a los segundos cae el occiso y fallece. La otra cámara periciada en calle Cobija se aprecia coincidencia con la imagen anterior, se establecen ciertas congruencias con los registros testimoniales en que se ve primero un movimiento por el pasaje de los dos hermanos, que coincide con el relato del tío del occiso y se observa cómo vuelven por Cobija desde Diego Portales hacia San José los dos imputados, Víctor Díaz Manríquez y **un cuarto sujeto rotulado como T.R.4**; con esos antecedentes, pasadas las 12 del día siguiente, se iniciaron las diligencias de reconocimiento fotográfico a TR1, TR2 y al tío del occiso, diligencia que no practiqué, pero tuve acceso y en ese parte se consignaron 3 diligencias positivas del imputado Felipe y dos positivas de Cristian Fernández Puebla y estos antecedentes se entregaron a la Fiscalía en que se gestionó la orden de detención de los dos imputados e ingreso a su domicilio en calle

san José; teniendo ya la constancia de la orden gestionada por el Fiscal, se comenzó a realizar la búsqueda de los sujetos y una patrulla cargo del Teniente Martín Muñoz en compañía de otro funcionario concurren al domicilio y se percatan de la salida del domicilio de uno de los sujetos, que correspondía a Felipe y con esa información le hacen un seguimiento y en la vía pública le realizan un control de identidad del artículo 85 en Diego Portales; se identifican como funcionarios policiales, corroboran que es el imputado Felipe y proceden a su detención el 28 de agosto por tener una orden de detención por el delito de homicidio. Se inició el proceso normal de detención y se constató lesiones y se llevó al cuartel de nosotros y el imputado manifiesta espontáneamente que su hermano estaba en la casa de una tía y con esa información, en minutos, concurrimos a esa dirección, que no recuerdo y nos identificamos con esta tía y manifiesta que su sobrino estaba; ella aceptó el ingreso voluntario y al interior se encontró a Cristian y se practicó su detención en horas de la tarde. Además, en el domicilio de los imputados se incautó una polera blanca que pudo ser utilizada por Felipe Fernández Puebla y un pantalón y luego el Sargento Bravo le incauta unas zapatillas a uno de los imputados. La Suboficial Mayor Galaz fotografía esta evidencia, se levantan estas evidencias para ser periciadas mediante los fotogramas y ella verifica que hay características similares entre la polera, pantalón de buzo y zapatillas y esto se plasma en el parte 80 remitido a la Fiscalía; luego se continuó haciendo diligencias investigativas y se encomendó ubicar al tercer sujeto de quien se veía participación activa en el video y por TR3, éste indicó que se llamaría Víctor e hicimos un empadronamiento de diferentes casas del sector y una persona indica desde el interior de su casa que sabía que buscaban a Víctor y agrega que vivía en el sector; a esta persona no se le pudo tomar declaración porque no quiso y no se le hizo un control de identidad investigativo porque estaba dentro de su domicilio, pero agregó esta información y en lo personal hice un trabajo de análisis de información en la plataforma que mantenemos nosotros que identifica todos los domicilios por calle San José y por Impuestos Internos se tomó la identidad de un adulto mayor que tenía domicilio en calle San José 17 y fracción, que tenía un hijo de nombre Víctor y el nieto del domicilio que también se llamaba Víctor y reunía las características, rango etario aportado por los testigos y era Víctor Adrián Díaz Manríquez y se continuó el trabajo y el día 8 de octubre de 2021, una patrulla cargo del suboficial Cristian Medina Morales, acompañado por el Sargento Primero José Ponce Berríos, en este contexto de sacar información del lugar, en San José frente al 1716, en un vehículo se aprecia a un sujeto, correspondía a Víctor Díaz Manríquez, se le hace un control de identidad, se le dan facilidades para que vaya a buscar un documento para identificarlo, dice que no tiene y se le practica un control de identidad conforme al artículo 85 y se lleva a la unidad y, al momento de ir al

cuartel para ello, esta persona indica que él también había estado en los sucesos y quería aclarar lo del finado peruano y se le comunicó al Fiscal y se instruye que se le tome declaración para el caso que él quisiera renunciar a su derecho a guardar silencio y a ser asistido por un abogado y accede y el Sargento Medina **le levanta el acta de derechos del detenido y se le leyó lo mismo** y entendió que renunciaba a ambos derechos en específico. Llegó el Fiscal Mario Concha a tomar la declaración en el cuartel de O.S.9 y dice que renuncia a su derecho a guardar silencio y a su abogado defensor y se inicia el registro y se toma declaración en calidad de imputado. Manifestó que él no recordaba el día de los hechos, pero sí indicó que fue en la tarde, sin indicar horario exacto, estaba en avenida Diego Portales cuando de manera sorpresiva se encuentra con los dos hermanos, los identifica como los "hermanos Tapia", que después se aclaró que el padre de los imputados Fernández poseía el apellido Tapia; ellos se encuentran en la intersección de Diego Portales con Cobija, no indica ningún nombre, solamente los hermanos Tapia, uno un poco más gordo y el otro un poco más flaco y **ellos le dijeron al imputado que habían mantenido un problema con unos indios**; en esa declaración indica que, en el vehículo, simplemente se quedaba a dormir en ocasiones; advierte la salida de uno de los peruanos, no los conoce de nombre, pero sí los ubicaba porque estaban trabajando hace un par de días y comienzan una discusión con los hermanos y dice que no participa activamente y dice que él trató de separar a los hermanos, que él no cometió ninguna agresión, que había otro sujeto, T.R.4 y se le empiezan a exhibir fotogramas de la cámara levantada de T.R.1 y se le exhiben ciertos fotogramas obtenidos del pasaje Cobija y él identifica a uno de los hermanos Tapia, al que estaba con polera blanca y luego se identifica al decir que el sujeto que pasa más atrás de los imputados, yo soy el que está ahí y se le exhiben los fotogramas de calle San José y él indica que estaba en el lugar y reitera que solamente esperaba y que le pega a una de las personas e indica este elemento, como un lápiz, dice que se van los hermanos Tapia y él se va en otra dirección. Luego le respondió al Fiscal que uno de los hermanos Tapia, el de contextura más gruesa fue quien le propinó una herida al finado peruano. Luego, **T.R.4** narra los hechos investigados, es coincidente con los otros testigos y con los fotogramas y dice que sí los conoce y menciona a los imputados hermanos y dice que Cristian le propina la estocada al occiso y funcionarios de la sección le hacen el reconocimiento fotográfico a T.R.4 y reconoce a Cristian, Felipe y a Víctor Díaz Manríquez como quienes participaron en el ilícito.

Se le tomó una nueva declaración a Víctor Díaz Manrique y él indica nombres, Cristian y Felipe, agrega eso.

Al momento de la toma de declaración de Díaz Manríquez, el 8 de octubre de 2021, se le comunica al Fiscal Cristian Sanhueza quien gestiona su orden de detención

con el juez de turno y se le notifica la orden y se le detiene en el cuartel y eso se plasma en el parte 103.

En abril de este año se realizó una diligencia de reconstitución de escena con el imputado Díaz Manríquez la cual fue realizada por personal de LABOCAR y junto a "mi gente", fuimos en cooperación para que se lleve a cabo esa diligencia. Por su parte, las defensas de los imputados gestionaron por correo electrónico la toma de declaración de los imputados a lo que ambos se acogieron a su derecho a guardar silencio, Felipe y Cristian Fernández Puebla. En la reconstitución de escena solamente participó Víctor Díaz, quien, en lo medular, reiteró lo que declaró ante O.S.9 y el Fiscal Mario Concha con algunos elementos que no recordó.

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 10**, que es un video y que es constantemente pausado y se le pregunta al testigo según el horario que indica el mismo video y que se pasa a detallar:

**15:46:24:** es la cámara incautada en Pasaje Cobija, es el 27 de agosto de 2021 y se aprecia de espalda a Felipe Fernández Puebla quien se dirige a Diego Portales; detrás de Felipe es Cristian Fernández Puebla, quien va más atrás.

**15:49:45:** vienen caminando Cristian y Felipe Fernández Puebla.

**15:49:53:** Cristian Fernández Puebla se sube la polera y mantiene un elemento al costado derecho que podría ser arma blanca o arma de fuego, pero por el peso un arma blanca, un cuchillo.

**16:12:21:** se ve corriendo a Felipe Fernández Puebla con un elemento contundente en su mano derecha que sería un palo, corre a Diego Portales, viene desde el sitio del suceso.

**16:12:23:** se ve a Cristian Fernández Puebla, él va corriendo detrás de Felipe, quien lleva en su mano izquierda un palo y también corre hacia Diego Portales; cuando se alejó como una cuadra del sitio del suceso, Cristian baja la velocidad y ahí nadie lo sigue.

**16:30:25:** se ve a Felipe Fernández Puebla con un palo en su mano derecha caminando a Diego Portales

**16:30:27:** Cristian Fernández Puebla con un palo en su mano izquierda en la misma dirección; es la tercera vez que se ven transitar en esa dirección. Aquí van caminando, no corriendo como en la segunda oportunidad.

**16:56:30:** se ve que vienen una gran cantidad de personas y se ve que vienen **Cristian y Felipe Fernández puebla junto a T.R.4** y Víctor Díaz Manríquez; el de la izquierda con jockey rojo es Cristian Fernández, **al medio T.R.4** y a la derecha es Felipe Fernández Puebla y atrás de negro se ve a Víctor.

**16:57:14:** *ese es Víctor y en su declaración dice que camina de Diego Portales a San José.*

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 9**, que es un video y que es constantemente pausado y se le pregunta al testigo según el horario que indica el

**18:05:11:** *coincidente con las imágenes anteriores, se ve a Cristian, Felipe y T.R.4 tomando San José hacia el sitio del suceso donde está el vehículo color mostaza frente a la casa de color celeste, numeración 1716 de calle San José.*

**18:05:15:** *aparece Víctor Díaz Manríquez en la misma dirección hasta San José, Víctor ya está más cerca, están juntos todos.*

**18:05:46:** *inician una discusión los imputados y se observa que Víctor Díaz Manríquez va a sacar algo a la altura de la rueda delantera izquierda del piloto del vehículo en que dijo que ahí dormía y luego en su declaración dijo que habitaba ese vehículo. Hasta aquí no se ven intercambio de golpes.*

**18:05:56:** *interacción entre Díaz Manríquez y Cristian Fernández Puebla.*

**18:06:26:** *se ve que el occiso se saca la polera y está junto al imputado Cristian Fernández Puebla.*

**18:07:01:** *se evidencia que aparte de las discusiones verbales hay empujones o manotazos.*

**18:07:03:** *hay una discusión con Felipe, en que están en la calzada con la víctima y Felipe lo empujó, que está con los brazos abajo.*

**18:07:13:** *el occiso se va con Felipe y mantienen unos empujones entre los 2 mientras Víctor y Cristian están alejados sin otra persona. Felipe empuja al occiso. Se aprecia que Cristian tiene un palo y al parecer le colocó un cuchillo al extremo, un cuchillo cocinero, se ve que la hoja es grande.*

*Se ve una interacción entre los imputados Díaz Manríquez y Fernández Puebla.*

**18:07:34:** *el tío se queda con Felipe y Víctor y Cristian con el occiso a un costado del auto color mostaza.*

*Solamente Cristian y Felipe portan armas; Cristian tiene un cuchillo y Felipe un palo.*

**18:07:50:** *se aprecia el brillo del cuchillo que porta Cristian. La mano en que tiene Cristian el cuchillo la tiene empuñada no normalmente como se utiliza el cuchillo en la cocina, con la hoja hacia atrás lo que se emplea comúnmente para poder atacar de forma directa y hacia abajo. El occiso no tiene arma en sus manos.*

**18:07:55:** *se ve el forcejeo de Cristian con la víctima y se une Víctor Díaz que se aprecia y le hace una especie de zancadillas a la víctima y cae y luego le pega una patada. Víctor Díaz está atrás de la víctima, mientras que forcejea Cristian con el*



*occiso, delante de Orlando está Cristian. La mano derecha de la víctima, respecto de Cristian no la puede apreciar muy bien. La mano del occiso se aprecia arriba y Cristian tiene el cuchillo en su poder con la hoja hacia abajo empuñado y Orlando no tiene ningún tipo de armas.*

**18:07:59:** *Víctor bota al occiso y cae Cristian y se aproxima el tío corriendo.*

**18:08:03:** *se aprecia es que hasta este momento la víctima a torso desnudo no se observaba con ningún tipo de herida o sangre. Se aprecia cómo Víctor Díaz golpea con una patada en el piso y Felipe corre al lado del tío que iba a socorrer a su sobrino e impide que el tío llegue a la víctima. Felipe tiene como el cuerpo encima del tío, del occiso, ambos iban en la misma dirección a la víctima y se aprecia un elemento delgado en Víctor, en que según él, dicho elemento era un lápiz.*

**18:08:04 al 18:08:07:** *a partir de ahí, Cristian se pone de pie y pega unas estocadas en que se aprecia el arma blanca en su mano derecha; esas estocadas las enviaba hacia abajo. En la vereda, abajo, calló junto al imputado el occiso y el tío está más atrás puesto que por más de un segundo, Felipe se posicionó frente a él y Felipe y Víctor golpean a la víctima, y al **18:08:07** Cristian se aleja de donde estaba la víctima al pasaje donde está el poste.*

**18:08:10:** *Cristian vuelve hacia donde estaban ambas víctimas, el occiso y su tío y sigue con sus golpes hacia abajo, hacia la víctima que estaba en ese momento en el suelo, en la acera.*

**18:08:16:** *se aleja Cristian con el cuchillo en la misma posición. La víctima se para de la acera y tiene su mirada o su cuerpo enfocado en Cristian. Antes del golpe de Felipe se evidencia que hay sangre o una mancha roja que correspondería a sangre y en este fotograma **18:08:23**, Felipe le propina un golpe ya herido a la víctima con el palo y Cristian estaba en el extremo de la calle y se evidencia el cuchillo o arma blanca. La lesión de Orlando estaba en el tórax, costado izquierdo.*

**18:08:30:** *conforme al golpe que le propinó Felipe a la víctima, le lanza otro golpe y Víctor Díaz levanta sus manos apuntando al testigo, tío del occiso, quien se apoya en la muralla en que estaban trabajando, según lo que indicó el tío.*

**18:08:39:** *se ve a Cristian quien mantenía un elemento contundente en su mano derecha que no alcanza a lanzar y se desvanece la víctima y cae en la acera de calle San José.*

**18:09:06:** *ya no está Cristian Fernández Puebla, el tío solicita ayuda, Víctor se mantiene en el lugar, interactúa el tío con Felipe.*

**18:09:12:** *víctor se retira en otra dirección a los imputados Fernández Puebla.*

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 2**, que son fotografías que explica en los términos que se indica:

**Fotografía 50:** *vestimentas que incautó el Teniente Martín Muñoz en el domicilio de ambos imputados. Es una polera manga corta de color claro, blanco.*

**Fotografía 51:** *fotograma obtenido del video incautado de calle San José que evidencia a Felipe Fernández Puebla y se indicó que mantenía ciertos elementos parecidos.*

**Fotografías 52 y 53:** *se buscó un comparativo, es la vestimenta incautada en el domicilio de Felipe Fernández Puebla en que se denota con la imagen 53 que es un pantalón de buzo del mismo color y que mantiene la misma marca Nike con el logotipo debajo de la misma palabra y la imagen 53 reúne características frontales del estampado con la imagen 50.*

**Fotografías 54, 55 y 56:** *evidencias que se levantaron, las zapatillas, reúnen características con los fotogramas 55 y 56 que dan cuenta que son las mismas zapatillas utilizadas al momento de los hechos.*

De lo anterior, la detallada declaración del funcionario policial Franco Retamal aportó a la convicción de estos jueces en múltiples aspectos; en primer lugar, explicó el procedo de individualización de los acusados y cómo se llegó a dar con su identidad; ello desde el aporte que realizaron algunos testigos, incluyendo el proceso de reconocimiento fotográfico y averiguación en fuentes de información como lo es el sistema del Servicio de Impuestos Internos. Además, se nos detalló el proceso de obtención de los registros fílmicos de cámaras de seguridad, tanto en calle San José como en pasaje Cobija; asimismo, también se nos detalló el aporte sobre la dinámica de los hechos que pudieron realizar una serie de testigos que solicitaron que se reserve su identidad, dentro de ellos, vecinos, el tío de la víctima, la pareja de dicho tío e inclusive uno de los propios sujetos que pudimos apreciar que andaba con los acusados en su trayecto por pasaje Cobija hasta llegar a calle San José y que fue indicado por los acusados como el tal "Topin" o T.R.4 como lo indicó el funcionario Retamal Aravena. Todo esto fue explicado, además, en la exhibición de los videos contenidos en las evidencias materiales 9 y 10, en donde apreciamos el conflicto que sostenía la víctima junto a su tío, quienes estaban en oposición al accionar de los hermanos Fernández Puebla y en que en esta dinámica y tal como ya se ha referido, Víctor Díaz toma a la víctima y la lanza al suelo y dado que este afectado tenía tomado a su vez a Cristian Fernández Puebla de la parte superior de su cuerpo, caen al piso, luego de lo cual, cuando se observa nuevamente de pie a la víctima, ésta se encuentra sangrando y cae al suelo desvanecida a los pocos momentos. Además, en estas imágenes se confirma

que Cristian Fernández, estando al lado de la víctima, mantenía un cuchillo y cae junto al afectado y luego de reincorporarse se vuelve a apreciar con dicha arma; asimismo, el policía al referirnos los diversos testimonios de los testigos que declararon ante él o respecto de quiénes tomó conocimiento de su declaración, nos indicó que tanto el coacusado Víctor Díaz como T.R.4 o "Topin", que estaban inmediatamente de la víctima y de Cristian Fernández, indicaron a éste como quien le propinó una puñalada o estocada a la víctima. Además de lo anterior y de las diligencias tendientes a la individualización de los acusados, el funcionario Retamal Aravena, aportó al convencimiento de estos jueces desde que detalló el proceso de detención de los tres acusados y en que indicó las especies que fueron levantadas desde el domicilio de los hermanos Fernández Puebla y en que se podía establecer un comparativo entre las prendas usadas al momento de la comisión del homicidio con aquellas que figuran en la evidencia material número 2, particularmente, en las fotografías 50 a 56 en que se confirma la presencia de Felipe Fernández Puebla en el sitio del suceso de calle San José de la ciudad de Arica.

En la misma línea de la exposición anterior, tenemos los dichos del testigo **JOSÉ FRANCISCO PONCE BERRÍOS**, quien afirmó ser Sargento Primero de Carabineros y que en 2021 se desempeñaba en la sección O.S. 7 de Arica y comienza exponiendo el procedimiento ocurrido el día 27 de agosto de 2021 en que era el oficial investigador el Teniente Franco Retamal; este último es el testigo que ya abordamos y, en buena parte, José Ponce reitera los mismos datos que aportó dicho testigo por lo que parece innecesario reiterar aquella información; sin perjuicio de lo anterior, dentro de los múltiples antecedentes que confirma, precisa que el domicilio de los acusados, donde se practicó la detención de Felipe Fernández es calle San José número 1330 y dice que no tomó parte en dicha diligencia. Además, el testigo Ponce Berríos, reiteró el proceso de reconocimiento fotográfico que ya explicó Franco Retamal; asimismo, también aborda el proceso que llevó a la detención de Víctor Díaz Manríquez el día 8 de octubre de 2021, en términos similares a lo ya relatado. Este se explaya un poco más en los dichos del testigo de identidad reservada al que hizo referencia Franco Retamal y que indicó como T.R.4, el cual sabemos que es el sujeto que los hermanos Fernández Puebla ubican como "Topin"; sobre lo que este testigo dijo, José Ponce afirmó que *yo le exhibo dos set fotográficos de reconocimiento de imputado, el 379-2021 y el 380-2021 y al exhibirle las fotografías al testigo, reconoce la fotografía 9 como uno de los sujetos que conoce con el apellido de Díaz quien acompañaba a los "hermanos Tapia" al momento de producirse el hecho, señalando que él había ayudado a uno de los Tapia, el más gordo, que uno de los peruanos le tenía las manos en el cuello y este sujeto vestía ropa oscura y una mochila negra; luego el Sargento Segundo Ángel Valdivia también integraba la*

*patrulla, le exhibe 4 set fotográficos donde el testigo T.R.4 reconoce y detalla al sujeto Tapia quien habría sacado desde la pretina del pantalón un cuchillo de aproximadamente 30 centímetros de mango de madera y habría apuñalado el costado izquierdo del tórax de uno de los peruanos y vestía con polera de color azul; ese ciudadano que él reconoció correspondía al imputado Cristian Joel Fernández Puebla; luego se le exhibe los otros 2 set fotográficos, el 383 y 384, ambos 2021, en que el testigo reconoce en la fotografía 7, al sujeto a quien conoce como uno de los hermanos Tapia quien vestía ropas blancas y era acompañado por su otro hermano de menor edad, más bajo y gordo; esa persona correspondía a Felipe Enrique Fernández Puebla.*

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 15**, que son fotografías cuyo detalle ya abordamos en el relato de Felipe Fernández Puebla a quien el Fiscal le exhibió las mismas imágenes; sin perjuicio de ello, a modo sintético, el testigo en cuestión explica las fotografías en los siguientes términos:

**Fotografías 1 a 5:** refiere que son del inmueble de los acusados en San José número 1330; se aprecia el exterior y el interior, destacando el lavadero de dicho inmueble.

**Fotografías 6 a 9:** afirma que son prendas de interés criminalísticos que estaban en disposición de ser lavadas y eran prendas usadas por Felipe Fernández Puebla el día del homicidio y se aprecia un buzo gris con la marca Nike, una polera gris con letras color rojo.

**Fotografías 10 a 12:** el levantamiento realizado el día 28 de agosto de 2021 de las zapatillas utilizadas por Felipe Fernández Puebla y que son similares a las que muestran las cámaras de seguridad del sitio del suceso.

**Fotografías 13 a 15:** muestran el polerón, pantalón y zapatillas, respectivamente, que ya fueron referidos previamente.

También se le exhibió la **evidencia material número 2**, las mismas fotografías 50 a 56 que ya fueran abordadas por Franco Retamal y las describe en similares términos.

En consecuencia, el aporte a la convicción de estos jueces por parte del testigo José Ponce Berríos es, en lo medular, confirmatorio de los antecedentes expuestos por Franco Retamal Aravena y además permitió precisar algunas cuestiones, como el domicilio donde fue detenido uno de los hermanos Fernández Puebla; el relato que realiza la persona singularizada por la policía como "T.R.4" o "T.R.04" que es uno de los acompañantes de los 3 acusados y que ellos sindicaron como "el Topin" y este último confirma, mediante su relato y ante la exhibición de sets de reconocimiento fotográfico, la presencia en el sitio del homicidio de los tres acusados quienes tuvieron el conflicto

con ambas personas de nacionalidad peruana y que fue Cristian Joel Fernández Puebla quien apuñaló con un cuchillo a la víctima. Además, la evidencia material número 15 que se le exhibió, permitió confirmar el hallazgo de ropas de Felipe Fernández Puebla y que estaban dispuestas para ser lavadas así como el levantamiento de las zapatillas que usaba cuando fue detenido; vestimentas que, a mayor abundamiento, confirman su presencia en las inmediaciones de calle San José número 1716 de la ciudad de Arica el día del homicidio pues ahí se observa usando las mismas prendas de vestir que al día siguiente fueron levantadas por un equipo policial. Finalmente, respecto de la evidencia material número 2, deberá estarse a lo ya razonado al respecto y su reiteración nada nuevo aporta a lo que indicó al respecto Franco Retamal Aravena que, por lo demás, es similar también a lo que relató Felipe Fernández Puebla cuando el Fiscal le exhibió la misma prueba.

También contamos con el relato del Médico Legista del Servicio Médico Legal, **JOSÉ ARTURO LARGACHA NUQUES**, quien expuso sobre el informe de autopsia de la víctima y, en lo medular, relató que *el 29 de agosto de 2021 realicé el protocolo de autopsia número 109 de ese año en el cuerpo de Orlando Misael Alcántara Trujillo, cadáver de sexo masculino desnudo en sala de 1,62 de altura, 65 kilogramos aproximadamente, normolíneo, que presentaba algunas erosiones en el rostro, tatuajes en las extremidades y una herida cortante en el tórax. Al examen general, fenómenos cadavéricos presentes, el rigor, las livideces y la cianosis de piel y mucosas. Al examen por parcialidades, en la cabeza, en el rostro se puede observar en el lado derecho, lesiones erosivas superficiales en el pómulos derecho, labio superior derecho y en el dorso del lomo de la nariz. En el cuello no se encontró ninguna lesión ni en los órganos internos ni en el exterior; en el abdomen, tampoco se encontraron lesiones en los órganos sólidos ni en órganos huecos, los cuales se encontraban al examen macroscópico de aspecto normal con el peso y medidas normales para la edad y la estatura. En las extremidades, lo que se podía observar, son los tatuajes que tenía y, en el tórax, es donde encontramos, a nivel del hemitórax izquierdo, a la altura del cuarto espacio intercostal izquierdo, línea axilar anterior, una lesión cortante penetrante de bordes definidos de 4 centímetros por 1.5; en su trayectoria de afuera hacia adentro, de izquierda a derecha, penetra al tórax a ese nivel, a la altura del cuarto espacio intercostal, aproximadamente a 115 centímetros del talón izquierdo y 16 de la línea media del tórax; penetra lesionando el lóbulo superior del pulmón izquierdo, causándole una herida transfixiva y en su trayecto penetra el pericardio y también el corazón, a nivel de la punta del corazón, que es el ápex del corazón, penetrando la cavidad cardíaca y llegando hasta el tabique interventricular, lesionándolo, pero no atravesándolo. Esto provoca una hemorragia, un hemotórax masivo izquierdo. En el*

*resto del estudio del tórax, los pulmones se encontraban con el peso y tamaño relativo a la edad y la estatura, con la lesión ya mencionada en el pulmón izquierdo y el corazón también dentro del peso y configuración esperada para el peso y la talla, con la lesión en la punta del corazón ya descrita. Se tomaron los exámenes de protocolo que son toxicológico, ADN comparativo y alcoholemia y las conclusiones, **la causa de muerte**, es un shock hipovolémico por lesión penetrante cardíaca, que corresponde un acto tipo homicida con participación de terceros, sin posibilidades de sobrevivir. Posteriormente aclaró que la única lesión necesariamente mortal era la ubicada en el tórax de la víctima y las otras eran superficiales.*

Además, el Fiscal le exhibió su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 7**, que son 14 fotografías en que, sintetizando su contenido, muestran el cuerpo de la víctima en su integridad y en sus diversas zonas, destacando aquellas partes en que dijo que tenía alguna lesión y aquellas en que no las tenía; además se acerca a la lesión en el tórax, reiterando sus dimensiones, se exhibe el corazón de la víctima con la lesión que mantenía y además se exhibe un dibujo del cuerpo humano donde se grafica la lesión a nivel del hemitórax izquierdo.

En consecuencia, la pericia del médico Largacha Nuques sumado a la evidencia gráfica que él explicó, nos permitió tener certeza respecto del estado del cadáver de la víctima y sus lesiones y cuál de ellas le produjo la muerte, entregando con precisión que dicha lesión se originó en un acto de tipo homicida y que no tenía posibilidades de sobrevivida.

En la misma línea que lo anterior, abona a la convicción de estos jueces sobre la causa de la muerte de la víctima, los documentos incorporados por el Ministerio Público consistentes, en primer lugar, en **hoja de Atención SAMU número 11855 de fecha 27 de agosto de 2021**, que da cuenta, entre otros antecedentes, que el paciente Orlando Alcántara Trujillo, de nacionalidad peruana, el 27 de agosto de 2021 mantenía una herida cortopunzante y que se intentó la reanimación sin resultados positivos, constatando su fallecimiento a las 17:40 horas. En segundo lugar y en sentido similar al anterior, se incorporó el **certificado de defunción de la víctima**, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 14 de marzo de 2022, en que verificamos su nombre, esto es, Orlando Misael Alcántara Trujillo, quien nació el 4 de mayo de 1993 y falleció el día 27 de agosto de 2021 a las 17:40 horas producto de un Shock Hipovolémico / Herida Penetrante Cardíaca /Acto de tipo homicida. Ambos documentos abonan a la pericial sobre la identidad de la víctima y las causas de su fallecimiento.



Igualmente se incorporó la pericia evacuada por el perito planimetrista **CLAUDIO ANDRÉS OLMEDO OLMEDO**, quien señaló, en resumen, que *evacué el informe pericial planimétrico 3030121; el objetivo de la pericia era informar a la Fiscalía Local sobre las fijaciones planimétricas realizadas en el sitio del suceso con fines criminalísticos*. El perito explica la concurrencia junto a otros funcionarios policiales, el día 27 de agosto del año 2021 a las 18:15 horas a calle San José frente a la numeración 1716 de la ciudad con la finalidad de efectuar diligencias periciales por el delito de homicidio. En lo medular, el perito da cuenta del hallazgo de una serie de evidencias en los términos que se pasan a señalar. *Una vez en el lugar, el suscrito efectúa un levantamiento planimétrico en el sitio del suceso en el cual se contemplan las aceras y la calzada, el frontis de los inmuebles con la numeración, 1716, 175, 1715 y un inmueble que se encontraba al costado norponiente del inmueble con la numeración 1716, el cual no mantenía numeración visible, todos estos de calle San José. Sobre la superficie de la acera, costado sur poniente, frente al inmueble con la numeración 1716, se encontraban las evidencias rotuladas de M1 a M4; la evidencia M1 se encontraba distante del frontis del cierre perimetral con la numeración 1716 a 1,36 metros, mientras que desde el cierre perimetral costado nororiente del citado inmueble, a 4,39 metros; esta evidencia se encontraba en un área de 0,29 metros por 0,39 metros de largo, en que eran manchas de color café rojizo de aspecto hemático, de cual se levanta una muestra rotulada como **M1**. Seguidamente la evidencia M2, se encuentra a 0,18 metros del frontis del inmueble con la numeración 1716 y a 1,44 metros del cierre perimetral, costado norponiente del inmueble con la numeración 1716. Esta evidencia corresponde a muestras de posibles materiales biológicos, levantados desde parte de una pulsera metálica color blanco rotulada como **M2**; seguidamente, la evidencia **M3** se encontraba a 1,17 metros del frontis del inmueble con la numeración 1716 y a 1,18 metros del cierre perimetral del costado norponiente del citado inmueble, que igualmente corresponde a una muestra de posible material biológico rotulada como **M3**, levantada desde otra parte de una pulsera metálica color blanco. Seguidamente en un área de 0,18 metros de ancho por 0,45 metros de largo y a 0,08 del frontis del inmueble con la numeración 1716 y, a 0,37 metros del cierre de metal costado norponiente del inmueble con la numeración 1716, se encontraban manchas de color café rojizas de aspecto hemático, donde se levantó la muestra rotulada como **M4**; seguidamente por la misma acera, en dirección norponiente, específicamente a 3,49 metros del cierre perimetral, costado norponiente del inmueble 1716, se encontraba en un área de 0,13 metros de ancho por 0,20 metros de largo, manchas de color café rojizo de aspecto hemática, desde la cual se levanta una muestra de ésta rotulada como **M5**. Asimismo, ésta se encontraba distante de la solera sur*

poniente a 0,83 metros. Seguidamente, sobre la calzada de calle San José, la cual mantiene un ancho de 7 metros, se encuentra el cadáver de la víctima de cúbito dorsal con su cabeza orientada hacia el sur poniente, específicamente a 0,12 metros de la solera costado sur poniente y desde el eje vertical de la cabeza a 2,75 metros del cierre perimetral, costado norponiente del inmueble 1716. Las extremidades inferiores, la derecha se encontraba a 2,69 metros del cierre perimetral costado norponiente del inmueble antes indicado y la extremidad inferior izquierda a 2,95 metros del inmueble ya señalado. El cuerpo mantenía una longitud de 1,56 metros; asimismo, este cadáver corresponde a la víctima identificada como Orlando Misael Alcántara Trujillo. Seguidamente al costado norponiente del cadáver de la víctima, se encuentra un teléfono celular rotulado como **E1** y sobre la superficie de este mantenía manchas de color rojizas, aspecto hemático, del cual se levantó una muestra rotulada como **M6**. Esta evidencia se encuentra a 0,91 metros de la solera, costado sur poniente de calle San José y a 3,12 metros del cierre perimetral, costado norponiente del inmueble de calle San José. Seguidamente a 2,75 metros desde el cadáver de la víctima hacia el norponiente, se encuentra un trozo de madera de formato cilíndrico de 0,26 metros, distante a 3,51 metros de la intersección de pasaje Livicar con calle San José y, desde uno de sus extremos, a 0,06 metros de la solera costado sur poniente y desde el otro extremo, a 0,02 metros de la misma solera. Desde la superficie de este trozo de madera se levantó una muestra de posible material biológico rotulado como **M7**. Seguidamente por pasaje Livicar, en dirección nororiente, específicamente a 76,95 metros y sobre la superficie del piso, se encuentra un segundo trozo de madera de formato cilíndrico de 0,42 metros de largo, distante de la edificación a 0,78 metros de uno de sus extremos y del otro extremo a 0,98 metros; desde la superficie de éste se levantó una muestra de posible material biológico, rotulado como **M8**. Seguidamente por el mismo pasaje en dirección nororiente, se encuentra un poste de alumbrado público con el número 024684, el cual, a la altura de 1,88 metros, se encontraba un trozo de madera cilíndrica inserto en uno de los orificios que mantenía este poste de alumbrado público. Este trozo de madera tenía una longitud de 0,59 metros. Luego indica que lo anterior lo graficó en 4 anexos que describe y que anexa al informe pericial planimétrico y las evidencias M1, M4, M5 y M6 son derivadas al laboratorio de biología de LABOCAR de Arica y Parinacota. Señala que las posibles muestras biológicas M2, M3, M7, M8 y M9 fueron reenviadas al laboratorio de genética para que se hiciera su análisis. El teléfono celular fue entregado a personal de O.S.9 y los 3 trozos de madera fueron entregados a personal territorial a cargo del procedimiento.

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 21**, que son dos láminas que explica en los términos que se indica:

**Lamina 3 (las láminas 1 y 2 no se exhiben):** identifica las muestras M3 sobre la superficie de la acera, frente al inmueble con la numeración 1716 que estaba distante a unos 4 metros del cadáver de la víctima. También indica dónde está el cadáver de la víctima y la muestra M7 que está distante de la víctima a 2.75 metros.

**Lámina de imagen satelital:** en la leyenda A, estaba el cadáver de la víctima, luego donde se encontró evidencia y 76,5 metros, se encontró M8 e identifica también la muestra M9.

La pericia anterior y la evidencia gráfica recién referida, deben entenderse, necesariamente, complementadas y valoradas en conjunto con lo que expuso el perito **JEREMÍAS ARANDA TORRES**, pues éste se refirió a aspectos similares desde que señaló, en lo medular, que él concurrió a San José número 1716 de Arica el día 27 de “abril” alrededor de las 18:15 horas; este funcionario indica que estaba a cargo y era acompañado por varios otros funcionarios policiales que nombra, dentro de ellos, el Cabo Primero Claudio Olmedo; ello es relevante desde que el perito Aranda Torres, en lo medular y en buena parte de su exposición repite los hallazgos que ya nos había relatado el perito Claudio Olmedo, agregando que estas evidencias y muestras fueron fotografiados y, por lo mismo, no reiteraremos estas cuestiones ya expuestas, salvo en aquello en que complementa una omisión del testigo Claudio Olmedo en el sentido de indicar que entre Calle Livicar frente al número 1696 se encontró dos trozos de madera, uno de ellos, aquel encontrado sobre la superficie y en un espacio que mantenía un poste de alumbrado público desde el cual se levanta una muestra de posible material biológico que se rotula como **M9**. Además, señala que, al reunir los 3 trozos de madera encontrados en el sitio del suceso como en rastreo, corresponde al mango de una escoba.

También el perito hizo una descripción del cadáver de la víctima en que detalla su estado general y sus vestimentas, en que tampoco detallaremos aquello pues lo medular de dicha cuestión ya fue referida por el perito José Largacha y, con relación a cómo estaba vestida la víctima, dada la dinámica del juicio, parece innecesario referirlo.

Además, el perito señala que se tomaron muestras de hisopado bucal a los acusados Felipe Fernández Puebla que se rotuló como MT1 y a Cristian Fernández Puebla que se rotuló como MT2.

El perito afirma que tanto la muestra M1, M4, M5 y M6 correspondían a sangre humana. Además, dentro de otras cuestiones, afirma que la herida en el hemitórax del costado izquierdo de la víctima es cortopunzante.

El Fiscal le exhibe su prueba que, en el auto de apertura de juicio oral se individualiza como **evidencia material número 22**, que son fotografías que explica en los términos que, de manera resumida, se pasa a indicar:

**Fotografía 1:** sitio del suceso en calle San José frente al número 1716,

**Fotografía 2:** imagen general del cadáver de Orlando Misael Alcántara Trujillo que no portaba cédula ni documento nacional de identificación y que, según familiares en el lugar de los hechos, informaron que era una persona de nacionalidad peruana.

**Fotografía 3:** fotografía general del imputado en que se concurre a la Tercera Comisaría, de Felipe Enríquez Fernández Puebla.

**Fotografía 4:** imputado Cristian Joel Fernández Puebla.

**Fotografía 5 no se exhibe.**

**Fotografía 6:** vista general de las muestras levantadas M1 a M4.

**Fotografías 7 a 14 no se exhiben.**

**Fotografías 15, 16 y 17:** cadena metálica que se encontró en el sitio del suceso y ahí había dos trozos de esa cadena metálica y de cada uno de ellos se levantó muestras de posible material biológico.

**Fotografía 18:** levantamiento de material biológico de M3.

**Fotografías 19 a 26 no se exhiben.**

**Fotografía 27:** vista general de E1.

**Fotografías 28 a 31 no se exhiben.**

**Fotografía 32:** vista general del occiso, Orlando Misael Alcántara Trujillo.

**Fotografía 33 no se exhibe.**

**Fotografía 34:** vista general del rostro del cadáver en que mantenía sobre la región supraciliar 3 hematomas y mantenía también escoriaciones y equimosis.

**Fotografía 35:** vista en detalle a la lesión a los 3 hematomas ya indicados.

**Fotografías 36 a 39 no se exhiben.**

**Fotografía 40:** herida cortopunzante de doble cola en el cuadrante inferolateral costado izquierdo de una dimensión de 4 x 1,5 centímetros.

**Fotografía 41:** misma fotografía con testigo métrico. Esto es compatible con un arma blanca de tipo cuchillo siempre y cuando mantenga dos filos o que por la forma en que entró al cuerpo le hubiera generado una segunda cola.

**Fotografías 42 a 46 no se exhiben.**

**Fotografías 47 y 48:** vista general y particular de la escoriación de la zona supraciliar de 14 por 4 centímetros que podía corresponder a uno de los maderos hallados en el sitio del suceso.

**Fotografía 49:** vista en detalle de una lesión.

**Fotografía 50:** pantalón del tipo jeans que vestía el cadáver.

**Fotografía 51:** el cadáver vestía el jean y, bajo el pantalón, se mantenía el pantalón deportivo marca Nike color gris que mantenía manchas de color café rojizo, en que se determinó que había sangre humana.

**Fotografía 52:** ubicación en que se mantenía el primero de los maderos encontrados con forma cilíndrica donde se levantó M7.

**Fotografía 53 no se exhibe.**

**Fotografía 54:** vista particular del trozo de madera antes indicado.

**Fotografía 55:** levantamiento de posible material biológico.

**Fotografía 56:** una vista de la trayectoria que se habría efectuado en el rastreo.

**Fotografía 57:** vista general del madero encontrado en pasaje Livicar 1696 en que se levantó una muestra de material biológico.

**Fotografía 59:** vista particular del levantamiento de la muestra indicada anteriormente, M8 y que luego fue remitida a genética forense.

**Fotografía 60 no se exhibe.**

**Fotografías 61 y 62:** vista general y particular del lugar donde se encontraba el tercer trozo de madera sobre la superficie de un poste de alumbrado público en Pasaje Livicar frente al número 1696 en que se levantó M9.

**Fotografía 63:** muestra de material biológico de M9.

**Fotografía 64:** ejercicio con los 3 trozos de madera que es la estructura del mango de una escoba en que existe un calce entre las partes. (explica dónde fueron encontradas las partes).

**Fotografía 67:** correspondería a la muestra de hisopado bucal efectuada a Felipe Fernández Puebla rotulada como MT1.

**Fotografía 69:** muestra de hisopado bucal levantada a Cristian Joel Fernández Puebla, rotulada como MT2.

Ambas pericias valoradas en conjunto, al igual que la prueba que se exhibió a cada uno de sus respectivos peritos, aportan a la convicción de estos jueces desde que nos permiten confirmar el lugar en que se encontraba la víctima en el sitio del suceso y los diversos hallazgos de evidencias y muestras biológicas levantadas, en que algunas de ellas resultaron ser sangre humana; pudimos apreciar una vista en plano y una satelital del sitio del suceso con estos hallazgos (evidencia material número 21) y, además, un grupo de fotografías que nos mostró aquello más en detalle, al igual que el estado de la víctima e inclusive las diligencias realizadas con los dos hermanos acusados (evidencia material número 22).

Sin perjuicio de lo anterior, tanto las dos pericias recién abordadas como las evidencias gráficas explicadas por los peritos, para poder ser valoradas en plenitud, deben ser sopesadas en conjunto con el informe pericial de genética forense evacuado

por **FELIPE CONTRERAS NÚÑEZ**, quien expuso que a requerimiento de la Fiscalía se me pidió realizar una pericia comparativa de ADN entre un grupo de muestras derivadas de un sitio del suceso y las muestras testigos correspondientes a Cristian Fernández y Felipe Fernández. Para este fin, los elementos ofrecidos fueron los siguientes:

- a.- 4 trozos de papel filtro con sangre humana rotulados como M1, M4, M5 y M6.
- b.- 10 tómulas con posibles muestras biológicas rotuladas en pares como M2, M3, M7, M8 y M9.
- c.- 6 trozos de tela con sangre humana rotulados como E-2.1 y E-2.2.
- d.- Las muestras testigo de hisopado bucal levantadas a Cristian Fernández y Felipe Fernández.

Estas muestras fueron sometidas a un proceso de determinación de genética, un proceso estándar. El perito realiza un detalle de este proceso y, posteriormente, agrega que sus conclusiones son las siguientes:

1.- A partir de las muestras **M1, M4, M5 y M 6**, trozos de papel, el filtro con sangre humana y de las muestras **E-2.1 y E-2.2**, trozos de tela con sangre humana, se obtuvo un mismo perfil genético de sexo masculino, apto para comparación con muestra testigo.

2.- También se concluye que a partir de la muestra **M3**, tórula con posibles muestras biológicas, sostuvo una mezcla de a lo menos 3 contribuyentes, en la cual se reconoce el perfil genético correspondiente a Cristian Fernández. El cálculo estadístico indicó que es 300.000 veces más probable que los contribuyentes de esta mezcla sean Cristian Fernández y dos individuos al azar a que sean 3 individuos desconocidos al azar de la población, no emparentados con él.

3.- De la muestra **M7**, se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos 3 contribuyentes, en la cual se reconocen los perfiles genéticos correspondientes a Cristian Fernández, Felipe Fernández y el perfil genético indicado en la conclusión número 3 de este informe. El cálculo estadístico indica que es 3.000.000 de veces más probable que los contribuyentes de esta mezcla sean los perfiles genéticos correspondientes a Cristian Fernández, Felipe Fernández y el perfil indicado en el numeral 3 de estas conclusiones a que sean los contribuyentes de esta mezcla, 3 individuos al azar de la población, no emparentados con ellos.

4.- También se concluye que a partir de la muestra **M8**, tómulas con posibles muestras biológicas, se obtuvo una mezcla de perfiles genéticos de a lo menos 3 contribuyentes, en la cual se reconocen como contribuyentes el perfil genético correspondiente a Cristian Fernández, Felipe Fernández y un individuo desconocido. El cálculo estadístico indicó que es 1.000.000 de veces más probable que los perfiles genéticos que componen esta mezcla, sean los correspondientes a Cristian Fernández,



*Felipe Fernández y un individuo desconocido al azar, a que se trate de 3 individuos desconocidos al azar de la población, no emparentados con ellos.*

**5.-** *También se concluye, que a partir de la muestra **M9**, tórula con posibles muestras biológicas, se obtuvo una mezcla de a lo menos 3 contribuyentes, en las cuales se reconocen los perfiles genéticos correspondientes a Cristian Fernández, Felipe Fernández y el perfil genético indicado en el numeral 3 de estas conclusiones. El cálculo estadístico indicó que es 9.000.000 de veces más probable que estos contribuyentes de esta mezcla sean efectivamente los perfiles genéticos correspondientes a Cristian Fernández, Felipe Fernández y el indicado en el numeral 3 de estas conclusiones, a que se trate de 3 individuos desconocidos, al azar de la población, no emparentados con ellos.*

**6.-** *Finalmente, a partir de la muestra M2, no se obtuvieron perfiles genéticos aptos para comparación con muestra testigo.*

Luego se realiza el ejercicio de exhibirle el documento con el soporte material de su pericia y, respecto del nombre completo de las dos personas respecto de quienes se obtuvo las muestras testigos, recuerda que sus nombres y apellidos completos son Felipe Enrique Fernández Puebla y Cristian Joel Fernández Puebla.

En consecuencia, además de lo ya dicho respecto de las pericias evacuadas por Claudio Olmedo y por Cristian Aranda y de las evidencias a ellos exhibidas, analizadas en conjunto con el peritaje de Felipe Contreras, podemos concluir que, a 2,75 metros de la víctima, existía una pulsera con sangre del acusado Cristian Fernández (M3) lo que permite confirmar su presencia en el lugar del homicidio. Ello también se corrobora con los restos biológicos encontrados en un trozo de madera encontrado también a escasa distancia de donde se encontraba la víctima, en que existe sangre de ambos hermanos Fernández Puebla (M7); este trozo de madera, además, formaba un solo todo con los otros dos trozos de madera encontrados a una distancia que va entre 76,95 metros y 84,75 metros desde donde estaba la víctima, en las cercanías de la intersección de Pasaje Livicar y Pasaje Lauca (M8 y M9), en que si se unían estos restos, se formaba un mango de escoba; estas últimas 2 evidencias referidas, también tenían restos biológicos que pertenecían a los hermanos Fernández Puebla, por lo que, sin perjuicio de la abundante prueba al respecto, estas pericias y la evidencia material exhibida, confirman la presencia de Cristian y Felipe, los dos de apellidos Fernández Puebla, en el lugar del homicidio.

Asimismo, la calidad de hermanos de ambos acusados de apellido Fernández Puebla se puede establecer de la convención probatoria respectiva que se consigna en el auto de apertura de juicio oral y que ya fue expuesta.

**DECIMOSEXTO: Valoración de la prueba respecto del HECHO NÚMERO 2.**

Que para establecer estos hechos, se contó en primer término con lo que nos señaló el testigo **IVÁN ALEJANDRO PEDRAZA RIQUELME**, funcionario policial quien, en resumen y en lo pertinente, expuso que *el día 15 de septiembre del año 2021 mientras me encontraba de servicio de segundo turno en la población como Carabinero, aproximadamente pasadas las 18:30 horas se recibe un llamado de la Central de Comunicaciones, (en adelante CENCO o Central), que nos envía a Cerro Chuño a la calle Peña Cerda, ya que se mantenía información de que en el lugar había un sujeto desmantelando un vehículo sin indicar la patente. Concurrimos al lugar, subimos por Avenida Morrillos y la calle al final de dicha avenida es la calle que nos indicó la Central y ahí pude ver un vehículo tipo citycar color blanco en que había un sujeto con una llave de cruz intentando extraer la rueda delantera del costado izquierdo y sin advertir nuestra presencia, al aproximarnos más, escucha el motor de nuestro vehículo y, al hablarle, éste se da vuelta y suelta la herramienta que usaba para sustraer dicha especie y nos bajamos y, al solicitarle su identificación, se identifica como Víctor Díaz y le consultamos qué hacía con el vehículo y no dio respuesta satisfactoria y dicho móvil ya se encontraba con 2 ruedas menos del costado derecho, él sustraía la del costado izquierdo; este vehículo, al inspeccionarlo, mantenía una luneta delantera costado derecho quebrada y le faltaban algunas especies al interior. A la CENCO se le consultó por dicha patente y el operador de la Central indicó que el vehículo no mantenía encargo por robo ni por apropiación indebida ni por otro tipo de delito, pero por las condiciones en que se encontraba el móvil, se realizaron las diligencias a través de la Central y un carro del sector Chinchorro al cual pertenecía el domicilio del propietario, fue hasta ese lugar para consultar por el estado del vehículo y vía radial dicho dispositivo nos comunica que el propietario no se encontraba y la pareja de la persona indicó que ese vehículo era de su propiedad de su pareja y que él se lo había facilitado a una tercera persona para hacer trabajos de aplicación de transporte. Por eso se toma contacto con el Fiscal de turno y se le narran los hechos y se procede a la detención de la persona que se mantenía fiscalizada por el delito de robo frustrado dándole a conocer en el lugar sus derechos. Esta persona estaba con la llave de cruz en sus manos ejerciendo fuerza para soltar los pernos de la rueda.*

En este contexto se le exhibe la prueba del Ministerio Público que fue ofrecida como **evidencia material número 20** y las imágenes las describe en los siguientes términos:

**Fotografía 1:** no se le exhibe.

**Fotografía 2:** *ese es el vehículo que observamos en que la persona sustraía la rueda delantera del costado izquierdo, sobre el piso está la llave que él tiró cuando se*

*percató de la presencia policial y ejercía la fuerza sobre los pernos de la rueda y se ve la placa patente LSWH84. Esto es el sector cerro Chuño de Arica, lugar eriazo, arenoso y de acopio de basura, no es de fácil acceso.*

**Fotografía 3:** *mismo vehículo con las ruedas que ya no están al momento de llegar los policías.*

**Fotografía 4:** *la radio que faltaba y que también fue reconocida por la víctima, en que la pareja del propietario dijo que el vehículo estaba en perfecto estado y con sus accesorios y dice que el forado que se ve en el panel en la cabina era de la radio musical que permanecía ahí.*

**Fotografía 5:** *llave de cruz con la que fue sorprendido el detenido, se ven los pernos sobre el suelo, faltaba uno o dos pernos por sacar.*

*Agrega que inicialmente él nos da su cédula de identidad y su nombre y se hizo las consultas a la central de comunicaciones y se verificaron esos datos y en el cuartel se hizo el examen biométrico y se verificó su identidad con el sistema del Servicio de Registro Civil y éste era Víctor Díaz Manríquez, no recuerdo el segundo nombre.*

En términos muy similares declaró el funcionario que acompañaba al policía Pedraza Riquelme, esto es, el testigo **PEDRO LUIS TELLO MANCILLA**, en que por la similitud de su exposición al primero de los policías nombrados en este párrafo, no reiteraremos íntegramente dicho relato, sin perjuicio de lo cual, el Carabinero Tello Mancilla sí realizó una precisión, consistente en que el nombre completo de la calle en que se encontraba el vehículo era Héctor Peña Cerda y se le exhibió una fotografía más de la evidencia material número 20 que ya referimos, concretamente la fotografía 1, en que afirma que se trata de la georreferenciación del lugar de los hechos.

Así las cosas, la declaración conteste y complementaria de ambos funcionarios policiales, nos aportó el lugar, fecha y hora aproximada de los eventos ocurridos el día 15 de septiembre de 2021, además de ello, ambos uniformados fueron testigos presenciales del momento en que el acusado sustraía tuercas de la rueda del vehículo comprometido, en que tuvimos una descripción del mismo y en que se nos indicó que, dado que el acusado escuchó al vehículo policial y que los Carabineros le hablaron, cesó en su actuar. Asimismo, se nos indicó sobre el estado de deterioro en que se encontraba el vehículo, en que se nos relató que había piezas faltantes, tanto en el exterior como en el interior y también había una ventana quebrada. Todo lo anterior fue corroborado, además, con la evidencia gráfica exhibida a ambos policías, en que apreciamos el lugar de los eventos, el detalle del vehículo, la herramienta con que fue sorprendido el acusado, la rueda que intentaba sacar y algunas de las tuercas faltantes de la misma.

Además de lo anterior, se contó con el documento consistente en el certificado de inscripción y anotaciones en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro Civil e Identificación, del vehículo Placa Patente Única LSWH.84-9, en que podemos verificar que se trata de un automóvil marca Honda, modelo FIT, año 2015 y que, a la fecha de los hechos pertenecía a Osvaldo Daniel Pérez Pastén.

Asimismo, tal como se indicó, el acusado Víctor Díaz reconoció al Fiscal todos los elementos centrales de este hecho y, además, admitió que no tenía autorización del dueño del vehículo para manipularlo y que de hecho con la llave de cruz le hacía fuerza a la rueda, que la quería sacar, pero que no pudo hacerlo porque Carabineros lo detuvo y que su intención final era vender las piezas para comprar drogas.

**DECIMOSÉPTIMO: Calificación jurídica y grado de desarrollo respecto del HECHO NÚMERO 1.** Que los hechos establecidos en la presente causa, rotulados como **"HECHO NÚMERO 1"**, configuran el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, desde que fue acreditado que una persona ocasionó la muerte de otra mediante una puñalada propinada con un cuchillo, el cual generó en la víctima una herida cortante en su hemitórax izquierdo a la altura del cuarto espacio intercostal izquierdo, lesionando el lóbulo superior del pulmón izquierdo causando una herida y, en su trayecto, penetró el pericardio y también el corazón a nivel de su punta o ápex, penetrando la cavidad cardíaca, llegando y lesionando el tabique interventricular, lo que provocó un hemotórax masivo izquierdo, produciéndose un shock hipovolémico, sin posibilidad de sobrevivida, siendo una lesión de tipo homicida; habiéndose llevado a cabo la totalidad de la conducta prevista en el tipo penal, se concluye que, en consecuencia, el grado de desarrollo del ilícito es de **consumado**.

**DECIMOCTAVO: Calificación jurídica y grado de desarrollo respecto del HECHO NÚMERO 2.** Que los hechos establecidos, catalogados como **"HECHO NÚMERO 2"**, configuran el delito de robo con fuerza en las cosas perpetrado en bien nacional de uso público, previsto en el artículo 443 inciso 1° del Código Penal, toda vez que se acreditó que una persona, mediante el uso de la fuerza y utilizando una llave, soltó al menos dos de las tuercas de sujeción de la rueda de un vehículo que se encontraba estacionado en una de las calles de la ciudad de Arica; ello con la intención de apropiarse de dicha especie que era ajena, sin consentimiento de su dueño, y con ánimo de lucro, pues pretendía vender dichas especies para adquirir drogas,

Asimismo, habiéndose acreditado que el autor del ilícito puso todo lo necesario para que el ilícito se consume y esto no se verificó por causas independientes de su voluntad, concretamente, la intervención de Carabineros de Chile, se concluye que el grado de desarrollo del ilícito es de **frustrado**.

**DECIMONOVENO: Participación.** Que, para abordar este acápite, trataremos la cuestión diferenciadamente según se trate de los hechos respecto de los cuales se dictará sentencia condenatoria.

**HECHO NÚMERO 1:**

Que, respecto de la participación en el delito de homicidio simple, se contó, en primer lugar, con lo que indicaron los testigos presenciales de identidad reservada, J.C.T.G. y D.L.A.L.; tal como ya abordamos, ambos situaron en el lugar de los hechos, entre otros a Cristian Fernández Puebla y señalaron que era éste y Víctor Díaz Manríquez quienes estaban junto a la víctima al momento en que ésta es lesionada. Para precisar lo anterior, se debe tener en consideración lo que indicó el funcionario policial encargado del caso, Franco Retamal Aravena quien, por una parte, se refirió a la declaración que en su oportunidad prestó uno de los sujetos que andaba con los acusados en el momento de los hechos, esto es, aquel que policialmente fue identificado como TR4 o TR04 y que sabemos que es la persona que los hermanos Fernández Puebla señalan como "Topin" y dicho sujeto, que vemos en el video de la evidencia material número 9, estaba muy probablemente a no más de un metro del lugar de la agresión a la víctima, mientras ésta se desarrollaba y, en su declaración policial, indicó que quien le propinó la estocada al occiso fue Cristian Fernández Puebla; misma sindicación que hizo ante la policía y en el estrado el acusado Víctor Díaz Manríquez; ello es compatible con que de las múltiples exhibiciones que se hicieron de la evidencia material número 9, en que si bien no se logra apreciar el momento exacto de la puñalada o estocada<sup>1</sup>, lo cierto es que antes, durante y después de que víctima y Cristian Fernández cayeran al suelo, al único sujeto que se aprecia portando un cuchillo es a este último, lo que confirma que fue él quien le propinó la herida mortal a Orlando Alcántara Trujillo.

Por lo anterior, habiéndose acreditado que Cristian Joel Fernández Puebla ejecutó el homicidio de manera inmediata y directa, es **autor ejecutor** del delito en los términos del artículo **15 N° 1 del Código Penal**.

**HECHO NÚMERO 2:**

Que, respecto de la participación en este robo, debe indicarse que ambos funcionarios policiales que participaron en la detención de la persona que se encontraba en proceso de sustraer, mediante la fuerza, una de las ruedas del vehículo marca Honda, modelo Fit, afirmaron que el autor fue individualizado como Víctor Díaz Manríquez; individuo que, además, en el estrado reconoció esta sindicación. En

---

<sup>1</sup> El Ministerio Público indicó que el momento del apuñalamiento se aprecia en la evidencia material número 9, en el horario 18:08:04 y 18:08:07, sin embargo, a simple vista no se ve que los gestos del acusado toquen a la víctima y ninguno de los testigos de cargo a quienes se les exhibió dichas imágenes confirmaron la afirmación del Fiscal de que ese hubiere sido el momento exacto en que se apuñaló a la víctima.

consecuencia, habiéndose acreditado que **VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ** participó de manera inmediata y directa en la ejecución de el hecho en referencia, se considera que es **AUTOR EJECUTOR** del delito en los términos del artículo **15 N° 1 del Código Penal**.

**VIGÉSIMO: Desestimación de la tesis absolutoria de la defensa de Cristian Fernández Puebla.** Que la defensa del acusado **CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA**, solicitó la absolución de éste por el delito de homicidio y ello por los antecedentes que ya expusimos al referirnos a la clausura de dicho interviniente, sin embargo, a modo de síntesis, podemos indicar que sus argumentaciones guardan relación con la situación de extrema vulnerabilidad de su defendido y que en dicho contexto él portaba un arma. Para lo anterior dicha defensa aportó prueba autónoma, consistente en el peritaje evacuado por **ISABEL MONTESINOS ROMERO**, quien, en lo medular, indicó que, *a solicitud de la Defensoría Penal, se realiza un informe pericial social respecto al imputado Cristian Fernández Puebla, en ese momento de 19 años de edad. Este peritaje fue solicitado para identificar si el imputado, las condiciones sociales y el arraigo familiar habitacional que pudiese tener en ese momento, frente a una posible modificación de una medida cautelar. En ese contexto, se aplican distintas metodologías propias del trabajo social, como entrevista en profundidad, entrevista semiestructurada, visitas domiciliarias, así también se recopilan fuentes secundarias. Se realiza un total de tres entrevistas con la madre, doña Elizabeth, así también se realiza una entrevista con el imputado por el COVID, porque en varias oportunidades estaban con situación de que no se puede ingresar al Complejo. Así también recopiló información propiamente tal del caso. Es posible señalar de que el imputado Cristian, proviene de una familia multi problemática con un historial transgeneracional de vulnerabilidad y de condiciones precarias, en esta recopilación se logra extraer que proviene de una familia nuclear, su padre don Enrique, su madre doña Elizabeth, con este historial y propiamente tal, el imputado solamente llegó hasta la enseñanza básica. La relación con sus hermanos en particular, con gran parte de ellos, ha sido bastante positiva. Sin embargo, el grupo familiar ha vivido varias crisis, un padre que está detenido en un complejo penitenciario en distintas etapas de vida y su figura significativa de apego es su madre, doña Elizabeth. También contextualizar que el grupo familiar vivió una crisis evolutiva, para normativa, ya que fallece su hermano en marzo del año 2021. Toda esta disfunción, además, está alterado el funcionamiento familiar. Si bien esta condición de vulnerabilidad del grupo familiar, hoy día la gran figura significativa para el imputado es su madre, doña Elizabeth, una madre que tiene un historial transgeneracional de vulnerabilidad, pero al momento de la pericia era una madre que estaba reinsertada en esta sociedad trabajando en la minera Pampa Camarones, una madre que es un factor protector hasta ese momento*



*para el imputado. Además, dentro de las conclusiones que tenía que llegar respecto a si contaban con arraigo familiar habitacional, es importante señalar que también el imputado, previo al delito por el que está haciendo acusado, trabajaba en lo que es ayudante de mecánico, con un ingreso promedio entre \$15.000 a \$20.000 diarios, que no se logra corroborar esta información pues son trabajos esporádicos, no con una frecuencia o con un contrato.*

Posteriormente a las preguntas de la defensa de Cristian Fernández, explica que la vulnerabilidad social observada consiste en que es una vulnerabilidad transgeneracional, tenemos una madre, doña Elizabeth, que efectivamente en su momento consumía drogas, fue abandonada en la relación con su abuela, con su madre y con abuela del imputado, era una relación bastante conflictiva. A los 12 años junto a su hermana quedan en situación de calle, hay consumo de drogas asociado, entonces hay un historial transgeneracional de vulnerabilidad; concurrí al domicilio y las condiciones económicas son bastante precarias en la población San José y si bien ella trabaja en la minera, es posible observar el hacinamiento. Solamente hay 2 piezas habitadas, justamente en el momento que yo concuro, el día anterior había llovido en cantidad, con techos bien precarios y vemos que, de acuerdo a los ecomapas, las redes son bastante limitadas, hay una vulnerabilidad, no tener un nivel de instrucción, no hay un nivel educacional promedio. Además, distintas crisis, el tema del fallecimiento, el tema de la precaria situación económica, el historial de la madre, un padre también detenido en un complejo, que efectivamente, en un momento él me relata en la entrevista que ahora ve más al papá porque estaba en el complejo, entonces eso nos puede relatar el historial del imputado.

Respecto del la crisis por el fallecimiento del hermano, indica que el día que concuro a la visita, ellos tienen un pendón con la foto de él, la tía muy afectada, no es normal que una madre entierre a un hijo y ha sido una crisis en todo el grupo familiar que si bien estos hermanos con estas situaciones de vulnerabilidad, eran hermanos que sí tenían apego, que se llevan bien, que hay vínculos fraternos y el fallecimiento de un hermano, le genera un quiebre a la familia muy abrupto y con las condiciones que propiamente tal ellos relataban, en particular de que no tenían a la persona identificada que asesinó, entonces era un tema como bien de quiebre, entonces ese tema alteró a la madre y a todo el grupo familiar.

Responde que el hermano falleció asesinado que es lo que relataron los imputados y respecto de cómo afectó a eso a Cristian de ahí en adelante, indica que, emocionalmente, le relataba el imputado que eso lo quiebra emocionalmente. Él, a pesar de toda esta historia, me decía que se había reinsertado, que estaba trabajando, que generaba estos ingresos como ayudante de mecánico y el otro hermano ayudaba en una

*panadería, entonces como grupo familiar esto genera una crisis y se ve claramente reflejado en una serie de situaciones en que cuando yo concurro al complejo a entrevistar al imputado, claramente hay un desborde emocional frente a esta situación de impotencia que clamaban justicia frente a lo que vivió su hermano.*

Además de lo anterior y en la misma línea, la defensa incorporó una serie de documentos; el primero de ellos titulado **Acusación en causa RUC N° 2100298593-1** en que, dentro de otros elementos y resumiendo ese extenso libelo, se consigna la imputación a un grupo de sujetos que agredieron en más de una oportunidad a JEAN CARLOS VEGA PUEBLA, apodado "CHICO TAPIA", en que en una primera oportunidad lo apuñalan en la espalda, esto con fecha 3 de marzo de 2021, en que la víctima escapa a su domicilio donde es seguido, los acusados lanzan piedras a dicho lugar, amenazan a los hermanos de la víctima y realizan múltiples daños; además, la acusación da cuenta que en otra oportunidad, el 28 de marzo de 2021, la misma víctima de apellidos Vega Puebla, fue abordado por más de un individuo, quienes lo agredieron en más de una ocasión, logrando escapar la víctima en más de una oportunidad y, finalmente, lo agreden causándole la muerte producto de las múltiples heridas punzantes en la cabeza y tórax. El segundo documento incorporado es la **sentencia definitiva en causa RUC N° 2100298593-1, RIT N° 108-22 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica**, de fecha 16 de junio de 2022, en que, dentro de otras cuestiones, en su parte resolutive se condena a los autores del homicidio de JEAN CARLOS VEGA PUEBLA; sentencia que se encuentra firme y ejecutoriada según el tercer documento acompañado por la misma defensa, esto es, el **certificado de ejecutoria de sentencia de fecha 24 de agosto de 2022**.

Así las cosas, de la prueba autónoma de la defensa de Cristian Fernández Puebla, se puede entender que dicha persona se desarrolló en un ambiente familiar de mucha vulnerabilidad, no teniendo ni siquiera su enseñanza básica completa y también es efectivo que su hermano fue víctima de un homicidio respecto del cual recayó una sentencia condenatoria firme y ejecutoriada, sin embargo, ello no lo habilitaba a transitar armado como lo pretende su defensa y si esta situación de la pérdida del hermano le hubiere generado a Cristian Fernández una perturbación psicológica de tal entidad, que lo llevó a pensar que se encontraba justificado para portar habitualmente un arma, no existió prueba que con precisión consigne el estado emocional del acusado al momento de los hechos, debiendo tenerse en consideración que, por una parte, el peritaje de la defensa es social y no psicológico y, por otro lado, la pericia que sí se rindió, tampoco se pronuncia sobre el estado del acusado en el preciso momento de cometer el ilícito de estos autos.

Ahora bien, inclusive haciendo el ejercicio hipotético de seguir la línea argumentativa de la defensa, ello a lo más permitiría entender, para dicho interviniente, justificado el porte del cuchillo, sin embargo, la imputación de estos autos va a más allá de eso, dado que de lo que se trata este juicio es de la utilización dolosa de esa arma blanca que terminó con la vida de una persona.

Sobre lo anterior, como solicitud principal, la defensa de Cristian Fernández indicó que no existiría acción dado que su defendido se habría defendido a sí mismo y a su hermano y, al ser tomado por la víctima, Cristian Fernández *pierde el equilibrio y cae; es producto de esta fuerza irresistible, que no hay acción, lo que supone una eximente por falta de acción*. En este aspecto, la referida defensa hace eco de lo que Cristian Fernández Puebla indicó en su declaración, que es que, cuando cayó, sin su voluntad, se enterró el cuchillo en la víctima. Respecto de esta supuesta carencia de acción, aquello se desestima dado que, en primer término, la pericia evacuada por el médico José Largacha Nuques da cuenta en específico que el tipo de lesión se debió a una acción de tipo homicida con intervención de terceras personas; respecto de este perito, la defensa de Cristian Fernández no hizo pregunta alguna tendiente a generar alguna otra posible hipótesis, como lo sería una causa accidental producto de la caída que plantea Cristian Fernández. En segundo lugar, otro elemento que permite descartar esta supuesta falta de acción está dada por el video de la evidencia material número 9 en que, como se dijo, si bien no podemos apreciar el momento exacto en que Cristian Fernández hiere a la víctima, sí apreciamos que en más de una ocasión y apenas se pone de pie, derechamente lanza estocadas o puñaladas con el cuchillo que emplea, así, entre el horario 18:08:05 y 18:08:07, el señalado acusado se acaba de reincorporar y lanza al menos dos estocadas hacia abajo; misma acción que reitera entre el horario 18:08:07 y 18:08:08, respecto del tío de la víctima a quien le lanza una puñalada en su espalda, sin embargo, ésta no llega a destino; estos gestos corroboran que no existió accidente alguno, pues si bien tenemos certeza que la tercera puñalada referida no estaba dirigida a la víctima, sí exhiben la disposición del acusado en comento en causar la muerte de terceros. En este sentido, si bien es cierto que Cristian Fernández cae al suelo por causas independientes de su voluntad, particularmente porque cuando forcejeaba con la víctima, esta última es tomada por Víctor Díaz lanzándola al suelo y a consecuencia de lo anterior cae también Cristian Fernández, ello no permite concluir de manera alguna que el apuñalamiento se deba a esa caída que habría operado como una fuerza física irresistible en que por la casualidad se introdujo el cuchillo en el tórax de la víctima. La circunstancia de que antes de producirse la acción homicida el acusado Cristian Fernández no hubiere mostrado dicha disposición, en que no atacó a la víctima, ello a lo más podrá excluir un concierto o disposición previa, de minutos y horas, en que

el acusado hubiere estado ya predeterminado a cometer el delito, sin embargo, lo relevante en la causa es que la prueba ya referida da cuenta que, a lo menos en un momento prácticamente coetáneo al instante en que Cristian Fernández y la víctima forcejean, el primero toma la decisión de apuñalar a Orlando Alcántara y causar la muerte de éste.

En síntesis, tanto la pericia del Servicio Médico Legal como las acciones que Cristian Fernández despliega según observamos en la evidencia material número 9, en los momentos ya señalados, nos permitieron establecer que la acción que terminó con la vida de la víctima fue de tipo homicida, con pleno conocimiento y voluntad de Cristian Fernández y, por tal motivo, se descarta que exista una ausencia de acción basada en una fuerza física irresistible y, por lo tanto, esta conducta de Cristian Fernández no se encuentra amparada en la causal contemplada en el artículo 10 número 9 del Código Penal relativa a aquel que se encuentra exento de responsabilidad penal por haber obrado violentado por una fuerza irresistible o impulsado por un miedo insuperable.

En subsidio de lo anterior, la defensa indicó que el actuar de su defendido se encontraba amparado por la causal de justificación de legítima defensa de terceros y propia; en este contexto la defensa vuelve a invocar la situación de privación de Cristian Fernández y la situación del homicidio del hermano de éste; sin perjuicio de ello, no puede soslayarse que al momento de apuñalar a la víctima el acusado, esto es, en el transcurso de tiempo que muestra el video de la evidencia material número 9 y que va desde que víctima y acusado caen al suelo y luego Cristian Fernández se pone de pie, pues cuando vemos nuevamente a la víctima de pie, ésta ya estaba sangrando, ahí no existía defensa alguna que Cristian Fernández estuviera haciendo de su hermano, de hecho, en ese momento dicho acusado ni siquiera estaba viendo a su hermano, como se ve en la referida evidencia material; si bien momentos previos, Cristian Fernández sí estuvo observando lo que ocurría con su hermano, si nos remitimos al video en cuestión que muestra lo ocurrido en calle San José, desde el horario 18:07:48 en adelante, en los momentos en que Cristian Fernández ve a su hermano Felipe, este último no está siendo agredido por nadie, simplemente discute con el tío de la víctima y, de los dos, el único que se encuentra armado con un palo es precisamente Felipe Fernández, por lo tanto, no se observa qué defensa de dicha persona iba a realizar Cristian Fernández si su hermano no estaba siendo agredido ni menos se vislumbraba una agresión ilegítima inminente; antes de eso, cuando llegaron los hermanos al lugar de los hechos hubo empujones en que ello implicó que Felipe Fernández se fuera hacia un lado, como hacia el capot de uno de los vehículos, sin embargo ello fue bastante antes de la supuesta defensa de Cristian Fernández. Por otro

lado, respecto de la eventual legítima defensa propia, la defensa destacó la actitud de la víctima, inclusive se refirió a la misma como una persona descontrolada; sobre ello, lo objetivo es que es efectivo que la víctima en un punto en la discusión se sacó la polera y que su tío en el estrado dijo que ello era para pelear, sin embargo, lo concreto es que no se aprecia en la evidencia material un solo golpe de la víctima al acusado. Por otro lado, el tío de la víctima, al ser consultado por la defensa de Cristian Fernández si observaba en el video que su sobrino tomó del cuello a dicho acusado, respondió que sí, no obstante aquello, no podemos soslayar que en el momento a que hace referencia la defensa que habría sido este supuesto agarre del cuello, eso fue a penas observado por algunos pocos instantes, tal vez un segundo, según se refleja en algunos cuadros del video de la evidencia material número 9 en el horario que va de 18:08:08 y 18:08:09; en dicha secuencia, observamos que Víctor Díaz, de negro, se encuentra en el sector posterior izquierdo de la víctima y lo está lanzando al suelo y Orlando Alcántara, más que tomar dolosamente a Cristian Fernández del cuello para lanzarlo al suelo, como afirma la defensa del referido acusado, lo mantiene tomado de la parte superior de su cuerpo con su brazo derecho, al parecer lo toma de su hombro derecho y se afirma del mismo y por eso caen ambos individuos al suelo; en la imagen también aparece a escasa distancia el sujeto identificado por el policía Franco Retamal como T.R.4, o Topin como le llaman los hermanos Fernández Puebla; dicho individuo también le declaró a Franco Retamal que la víctima tomó del cuello a Cristian Fernández, sin embargo, como se indicó, el video muestra una especie de reacción en cadena, en que si observamos sin pausar el video, desde el horario 18:07:52 en adelante, lo que vemos es que la víctima toma con su brazo izquierdo a Cristian Fernández desde poco más arriba de su cintura y ahí se gira Cristian Fernández quedando de espaldas al acusado y hace fuerza hacia la izquierda y por ello casi cae la víctima quien, con su mano derecha se sujeta del hombro derecho de Cristian Fernández; hasta ese momento no se vislumbra una agresión de la víctima a este último acusado y lo que existe es un forcejeo y, acto seguido interviene Víctor Díaz quien está hacia la espalda y costado izquierdo de la víctima y la arroja al suelo y como ésta se encontraba, a su vez, sujeta y forcejeando con Cristian Fernández, ambos caen al piso. Si se observa esta dinámica completa en la evidencia material, más que las declaraciones testimoniales y sin pausar el video en determinados momentos que parecieran convenir a uno u otro interviniente, se aprecia que no existió por parte de la víctima una agresión ilegítima, actual o inminente hacia Cristian Díaz que justifique una supuesta defensa de este último y, por lo mismo, al no concurrir el requisito básico de esta causal, resultaría inconducente pronunciarse respecto de los demás requisitos legales que contemplan los numerales 4 y 5 del artículo 10 del Código Penal, sin perjuicio de ello, además, el empleo de un cuchillo no

configura una necesidad racional del medio empleado dada la dinámica que se observa en la evidencia material citada, ello inclusive en el evento de estimar hipotéticamente que existió una agresión ilegítima por parte de la víctima hacia Cristian Fernández; lo que, como se dijo, no ocurrió.

Por lo anterior es que, tal como se indicó al momento de pronunciar el veredicto condenatorio respecto de este ilícito y con relación a Cristian Fernández, se concluye que no se acreditó que dicho acusado hubiera actuado amparado por algunas de las causales invocadas por su defensa y, por lo tanto, corresponde desestimar las solicitudes de absolución a su respecto.

**VIGESIMOPRIMERO: Motivos de absolución de los acusados Felipe Fernández Puebla y Cristian Díaz Manríquez respecto del HECHO NÚMERO 1.**

Que tal como se anunció al momento de pronunciar el veredicto en la presente causa, estos jueces decidimos absolver a Felipe Fernández Puebla y Cristian Díaz Manríquez de los cargos que le formuló el Ministerio Público en el delito de homicidio simple en su calidad de coautores ejecutores, dado que la prueba de cargo no tuvo la entidad y precisión necesaria para llegar a la convicción, más allá de toda duda razonable, de que dichos acusados hubieren participado de un concierto previo en los términos indicados en la acusación fiscal y, además, que sus acotadas acciones, respecto de la muerte de la víctima, hubieren tenido, necesariamente como finalidad terminar con la vida de Orlando Alcántara.

Así, en primer término, abordaremos la situación del concierto previo imputado y si leemos los hechos de la acusación, se afirma que "[...] El día 27 de agosto de 2021 aproximadamente a las 16:00 horas, los acusados CRISTIAN JOEL FERNANDEZ PUEBLA, su hermano FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA y VÍCTOR ADRIAN DÍAZ MANRÍQUEZ, previamente concertados, y premunidos con al menos un palo y un cuchillo, concurrieron hasta el inmueble de Calle San José N° 1716, Población San José, Arica; donde se encontraban desarrollando labores de albañilería las víctimas [...]"; de estas primeras líneas de la acusación, la prueba de cargo negó lugar a dicha dinámica, en múltiples aspectos. Así, en primer término, no es posible que los tres acusados indicados previamente se hubieren concertado previo a esa hora para ir al domicilio donde se encontraban trabajando la víctima y su tío dado que fue éste, J.C.T.G., quien afirmó que, en ese horario, solamente fueron Cristian Fernández Puebla y su hermano Felipe. Si bien, D.L.A.L., indicó que su pareja le contó que el de capucha negra, es decir, Víctor Díaz, fue uno de los que lanzó piedras, ello no fue lo que narró J.C.T.G. quien estuvo presente en el conflicto suscitado con los hermanos acusados aproximadamente a las 16:00 horas, mas no su pareja D.L.A.L., quien no presenció aquello.



Por otro lado, inclusive en el entendido que los hechos de la acusación, en aquella parte, subsisten solamente referidos a los hermanos Fernández Puebla, existen reparos adicionales que impiden que aquello lo tengamos por establecido; el primero es que en la acusación se indica que el inmueble de calle San José número 1716 de Arica era aquel en que se encontraban desarrollando labores de albañilería la víctima y su tío; cuestión que sabemos que no es así pues el propio J.C.T.G., al exhibírsele el video de la evidencia material número 9, afirmó que, en el horario **18:05:14** se observaba: *la casa en que estaba trabajando es la que está con la puerta abierta, de la celeste al costado, la que está en la esquina, la de calamina*. Por otro lado, sobre esto mismo, al exhibirle la misma evidencia al policía FRANCO ANTONIO RETAMAL ARAVENA, éste indicó al mostrarle el horario **18:05:11** que: *coincidente con las imágenes anteriores, se ve a Cristian, Felipe y T.R.4 tomando San José hacia el sitio del suceso donde está el vehículo color mostaza frente a la casa de color celeste, numeración 1716 de calle San José*. Es decir, la casa donde realizaba trabajos la víctima y su tío no era la de la numeración 1716 de calle San José, que es de color celeste, sino que la casa contigua a esa, que queda en la esquina y que tiene cerco de calamina, que en el video referido aparece con la puerta abierta y que es de color blanco o amarillo; además, debemos recordar que J.C.T.G. nos dijo que creía que uno de los sujetos que acompañaba a los hermanos Fernández Puebla era un vecino que no se metió; además, por los dichos y la exhibición de la referida evidencia material, sabemos que este vecino es T.R.4 o Topin, dado que ese era el otro sujeto, además de los tres acusados, que acompañaba a los mismos y si observamos la evidencia material número 9, veremos que, durante el conflicto, este sujeto, T.R.4 o Topin dialoga con una mujer y posterior a que la víctima ya cae desvanecido, ingresa a dicho domicilio, esto es, el de color celeste que tiene la numeración 1716, lo que es coincidente con lo que afirmó el acusado Felipe Fernández al exhibirle la evidencia que hemos señalado, en que indicó que *antes no hablaron con Víctor Díaz, pero él decide acompañarlos bajando por San José en dirección a la casa de mi compañero, que es la de celeste, donde está el auto*; similar afirmación realizó el acusado Cristian Fernández, quien dijo que, en el horario **18:05:43** *es frente a la casa color celeste, ahí vive Topin y*, al explicar este acusado lo que pasa en el video, en los momentos posteriores al horario indicado precedentemente, dice que, respecto del domicilio de Topin, *nadie intentaba entrar a la casa porque estábamos hablando y luego sale la mamá de Topin y le abre la puerta, ahí se sacó la polera*; en este sentido, si observamos el video de la evidencia material número 9, apreciaremos que es efectivo que en el horario 18:07:20, hay una mujer que abre la puerta del domicilio con cerco celeste y justo frente a esa puerta está el individuo designado como Topin quien, en los momentos posteriores, conversa con dicha mujer y luego en el horario 18:10:26 se ve

ingresar a dicho domicilio. Lo razonado previamente si bien es en base a prueba relativa a los sucesos que ocurrieron pasadas las 17:00 horas y de lo que se trata en este párrafo es de una situación ocurrida el mismo día una hora antes, igualmente podemos concluir que es efectivo como lo señalaron los hermanos acusados que el inmueble que tiene un cerco o reja parcialmente celeste es aquel en que vive este individuo Topin o T.R.4 y ese domicilio corresponde a la numeración 1716 de calle San José de Arica, por lo que indicar que existió un concierto de ambos hermanos para ir a dicho inmueble es inocuo pues efectivamente, la propia prueba de cargo da cuenta que es efectivo que dicho lugar no era aquel en que trabajaba la víctima y su tío, sino que ahí vivía este sujeto Topin quien es este cuarto individuo que acompañaba a los acusados y que J.C.T.G. dijo que se trataba de un vecino.

Ahora si nos planteamos en el escenario que lo relevante de los sucesos de las 16:00 horas de ese 27 de agosto de 2021 fue que solo los dos hermanos acusados se concertaron, “premunidos con al menos un palo y un cuchillo”, para ir al inmueble *contiguo* de la numeración 1716 de San José, “donde se encontraban desarrollando labores de albañilería las víctimas ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO (QEPD) y su tío de iniciales J.C.T.G., ambos de nacionalidad Peruana; lanzando los sujetos piedras en contra de la casa donde trabajaban las víctimas, quienes salieron del mismo, donde los acusados, exhibiendo palos y cuchillos, intimidaron a las víctimas, para luego los acusados retirarse del lugar”; es una cuestión que no solamente implica modificar la acusación fiscal doblemente en los términos ya dichos, sino que, en lo sustantivo, no se acreditó en su integridad pues en ello ni siquiera es categórico el único testigo de cargo que presenció aquellos hechos dado que J.C.T.G., indicó que, respecto que hubo lanzamiento de piedras, es algo que no vio, sino que escuchó ya que una vez que sintieron que lanzaron las piedras y patearon las calaminas del muro, ahí salió él con la víctima a mirar y vio a ambos hermanos Fernández Puebla quienes, por otra parte y en oposición a lo anterior, niegan lo que dijo J.C.T.G. y afirman que los que fueron insultados fueron ellos. Ahora bien, respecto a la exhibición de palos y cuchillos, eso tampoco se puede tener por acreditado puesto que si bien sabemos que Cristian Fernández portaba un cuchillo ya que él mismo lo reconoció, cuestión distinta es exhibirlo, cosa que negó y, por otro lado, el testigo referido dio cuenta de que no hubo exhibición de armas o alguna intimidación como se señala en la acusación fiscal porque dijo que, *en ese primer momento, a las 16:00 de la tarde, no hicieron nada aparte de los insultos. A las 4 de la tarde, Cristian tenía un palo igualito el palo con el cuchillo como punta de lanza y Felipe no tenía nada.* Es decir, no hubo una exhibición de armas, concretamente no se le mostró en momento alguno un cuchillo y solamente se observó el porte por parte de Cristian Fernández de un palo, que era similar al que usaba con la

punta de lanza; ahora bien, eso no se altera con lo que podemos apreciar en la evidencia material número 10, en que poco después de las 16:00 horas, se aprecia a ambos hermanos corriendo por pasaje Cobija hacia Diego Portales, Felipe Fernández lo hace con un palo y su hermano lo hace con este palo en que se aprecia algo como un cuchillo en su punta; esto es muy probablemente después del conflicto que tuvieron ambos hermanos con la víctima y su tío, pero siendo que es este último quien indica que Felipe no tenía arma alguna y que Cristian tenía solamente un palo, en que no dijo que los intimidaran con dicha especie y, de hecho, J.C.T.G. indica que él y su sobrino le dijeron a los acusados mencionados que se fueran y así éstos lo hicieron, es que únicamente podemos dar por establecido que a eso de las 16:00 horas del día 27 de agosto de 2021, en las inmediaciones del inmueble ubicado en calle San José número 1716, ambos hermanos Fernández Puebla sostuvieron una discusión con la víctima y su tío.

Aclarado lo anterior, ahora toca referirnos a lo que ocurrió aproximadamente a las 17:00 de la tarde de ese día 27 de agosto de 2021; ahí el Ministerio Público indica que existió un concierto previo de los acusados *con el fin de ocasionar la muerte y premunidos de al menos un palo y un cuchillo, regresaron hasta el inmueble donde trabajaban las víctimas, ubicado en Calle San José N° 1716, Población San José, Arica;* entendiendo que lo medular de esta imputación, por lo dicho previamente, no es el domicilio de San José N° 1716 en sí, sino que el hecho ocurriera en las inmediaciones donde trabajaban la víctima y su tío, valiendo a este respecto las consideraciones efectuadas previamente en este mismo considerando, debe indicarse que buena parte de la imputación a ambos hermanos acusados y a Víctor Díaz se basa en la declaración prestada por éste ante Carabineros de Chile, en que, según el abogado de la querellante, habría reconocido que los hermanos Fernández Puebla le contaron su problema con los peruanos y le pidieron *ayuda para ir a pegarle a unos indios con los que habían tenido problemas;* eso derechamente no es así pues el policía Franco Retamal se refirió a los dichos del acusado Díaz Manríquez y lo que éste declaró fue *que ellos (los hermanos Fernández Fuentes) le dijeron al imputado que habían mantenido un problema con unos indios;* ahora bien, si tenemos en consideración la declaración policial de Víctor Díaz y nos atenemos al ejercicio de refrescar memoria que se le hizo durante su declaración judicial, lo que le dijeron los hermano Fernández Puebla es que habían tenido unos problemas con unos peruanos y le pidieron que los acompañe; es decir, en ningún momento declaró Víctor Díaz que le pidieron que los acompañe a pegarle a la víctima y su tío y mucho menos a matarlos. Ahondando en este punto, la Fiscalía y el querellante plantean que los hermanos se fueron a armar y que volvieron junto con Víctor Díaz con “cuchillos” para cometer el homicidio; dicha afirmación carece

de lógica pues si leemos la acusación fiscal, a la cual se adhirió la querellante, supuestamente los acusados ya estaban armados con al menos un cuchillo y palos una hora antes de los hechos en que ocurrió la muerte de la víctima y, en esa lógica, ¿por qué se iban a ir a armar en circunstancias que, según la acusación Fiscal, ya lo estaban?, ¿cuál era la idea de ir a buscar un cuchillo que ya portaba el acusado?; eso no tiene sentido alguno; por otro lado, si se hubiera tratado de ir a buscar a un sujeto más para supuestamente atacar a las víctimas, ello tampoco tiene sentido en la dinámica que se observa en la evidencia material número 9 pues Víctor Díaz no llega a agredir a nadie y son la víctima y su sobrino quienes interceptan a los hermanos acusados y, en ese momento, Víctor Díaz ni siquiera hace algún acto de protección de estas personas y, de hecho, no interviene sino hasta que ya están forcejeando Cristian Fernández con la víctima y, además, el cuarto sujeto que no interviene, esto es, Topin o T.R.4, es quien acompañó a los hermanos Fernández Puebla en su trayecto desde avenida Diego Portales hasta calle San José por el pasaje Cobija y, en cambio, Víctor Díaz venía varios metros detrás de los hermanos acusados y de este individuo Topin; ahora bien, por los dichos de Franco Retamal sabemos lo que declaró Topin o T.R.4 y éste no indicó concierto previo alguno ni ninguna intencionalidad dolosa para ir a calle San José y debemos destacar la relevancia de esta persona, pues es quien estaba en mejor posición de saber de este supuesto concierto previo, ya que era él quien acompañó a los hermanos acusados, caminando inmediatamente al lado de éstos según apreciamos en la evidencia material número 10, en el horario que va de las 16:56:29 en adelante; si fuera efectivo que se fraguó previamente la idea de matar o lesionar a la víctima y/o su tío y si había alguien que debía saber de este supuesto concierto era precisamente Topin o T.R.4 pues, como se dijo, él acompañó en todo momento a los hermanos Fernández Tapia en su trayecto desde incluso antes, o al menos coetáneamente, a que se encontraran con Víctor Díaz y de hecho él iba junto a ellos por pasaje Cobija y no así Díaz Manríquez quien no intervenía en la conversación entre T.R.4 o Topin y los hermanos acusados e iba a varios metros de distancia de ellos. También debe indicarse que, en dichas imágenes, en el horario 16:57:08, que es pocos minutos antes de los hechos, el único que se ve con un palo, similar a uno de escoba, es Cristian Fernández. Además, respecto de la presencia en plural de cuchillos, si bien en el juicio fueron contestes los testigos J.C.T.G. y D.L.A.L. que Víctor Díaz mantenía un cuchillo y que con dicha especie lanzó puñaladas a J.C.T.G. e inclusive le rompió la ropa, no resulta creíble dicha versión porque eso no lo dijeron al funcionario policial que les tomó declaración, tal como lo narró el funcionario Héctor Martínez y, por otra parte, el propio J.C.T.G. contestó a la defensa de Víctor Díaz que, cuando declaró, no dijo que éste acusado hubiere portado un cuchillo; si bien puede entenderse algún grado de

conmoción en los familiares de la víctima que los llevó a omitir este detalle, bien pudo mostrarse, por ejemplo, la ropa destruida de J.C.T.G. y, además, a diferencia de lo que ocurre con Cristian Fernández en que se ve en los videos de las evidencias materiales 9 y 10 que porta un cuchillo, ello no ocurre respecto de Víctor Díaz; cuestión que por lo demás, ni siquiera se señala en la acusación fiscal en que se indica que estas especies de estocadas de Víctor Díaz a J.C.T.G. fueron "portando un elemento en una de sus manos", de lo que se concluye que ni los propios acusadores estimaron que Víctor Díaz hubiere portado un cuchillo para atacar al tío de la víctima y es por lo anterior que podemos concluir que los antecedentes vertidos en juicio solamente permiten establecer que el único acusado que portaba un cuchillo era Cristian Fernández.

Ahora bien, siguiendo con el devenir de los sucesos, luego del tránsito por pasaje Cobija, los acusados doblan por calle San José hacia la numeración 1716; ello es apreciado en la evidencia material número 9 y en dicho video surge una cuestión que controvierte a la acusación desde que allí se indica que en este momento, "los acusados abordaron a las víctimas en los instantes en que salían de la casa hacia un auto para guardar herramientas"; como desarrollamos anteriormente en esta sentencia, existió prueba de cargo, testimonial que también apuntaba en esta línea, sin embargo, las imágenes nos muestran un escenario diverso a lo que exponen los testigos de cargo. En efecto, si observamos el video de la evidencia material número 9 y tenemos presente lo que declaró la testigo D.L.A.L. en el horario 18:06:33 en que dijo que *era el auto dorado que siempre está estacionado, yo estoy de chaqueta, de pantalón, al lado mío es el sobrino de mi pareja, quien está al lado de Orlando*; antes la misma testigo dijo que salió de la casa de donde se guardaban las herramientas; lo anterior nos permite confirmar que el domicilio donde habitaba la testigo junto a su pareja y la víctima es el que se ve inmediatamente a la izquierda del cerco celeste de calle San José 1716 y en que efectivamente vemos que la víctima tiene algo en esa puerta, presumiblemente algo que empleó en su trabajo y, además, la testigo, en el horario 18:05:50 sale de dicho domicilio. Eso es relevante pues sabemos que hasta ahí debían caminar la víctima y su tío para guardar las cosas; sin embargo, si vemos esa misma evidencia, desde el horario 18:05:08, vemos que empiezan a aparecer los acusados por pasaje Cobija; la víctima se encuentra en el acceso del domicilio donde se están guardando las herramientas y su tío se encuentra cercano a la casa donde estaban trabajando hablando por teléfono. En la medida que los acusados avanzan por calle San José hacia el domicilio con la numeración 1716, podemos observar que inclusive antes de llegar al domicilio donde se guardaban las herramientas, entre dicho lugar y Cobija, vemos en el horario 18:05:21 que tanto la víctima como su tío fueron a enfrentar a los acusados; tanto Orlando Alcántara como J.C.T.G. pasaron el lugar en que se guardaban sus

utensilios y derechamente van al encuentro de los acusados; de ahí en adelante observamos una dinámica en que los acusados intentan seguir caminando, la víctima aborda a Felipe Fernández y J.C.T.G. hace lo propio con Cristian Fernández; Topin o T.R.4 y Víctor Díaz pasan y no intervienen. Aquí ya surge la primera diferencia con la acusación fiscal y los dichos de varios de los testigos, en que no es efectivo que fueron los acusados quienes abordaron a la víctima y su tío, es al revés de eso; en segundo lugar, si observamos la dinámica que sigue, luego de una conversación que mantienen todos los involucrados a un costado del vehículo color dorado, frente a la numeración 1716, es la víctima y posteriormente su tío quienes empiezan a empujar a Cristian Fernández quien no se encuentra armado y retrocede hasta más o menos la mitad de la calzada; aquí ya pueden destacarse las múltiples reproducciones de esta evidencia pausando algunos momentos en que se ve a Felipe Fernández con las manos levantadas e incluso se destacó algún momento en que dicho acusado parecía empujar a la víctima quien se mantenía con las manos abajo, sin embargo, la reproducción ininterrumpida del video nos indica que hasta la vecindad del horario 18:07:08, es Felipe Fernández quien es empujado y enfrentado por la víctima y su tío; es cierto, hasta ese momento la víctima no levanta sus manos contra Felipe Fernández, pero igualmente lo empuja con su pecho y Felipe Fernández sí levanta sus manos, pero no para agredir a la víctima, sino que para intentar mantener distancia con la misma; esta dinámica sigue hasta que Cristian Fernández se aproxima hacia su hermano y lo hace con un palo con un cuchillo en la punta y ahí la víctima va a enfrentar a Cristian Fernández, quedando por un lado el tío de la víctima discutiendo con Felipe Fernández; solamente después de esto este último recoge un palo del suelo y sigue discutiendo con J.C.T.G., sin embargo, no hace ademán alguno de utilizar el palo y, de hecho, el tío de la víctima lo hace retroceder, lo apunta con sus manos y sus dedos extendidos, Felipe Fernández solamente levanta las manos para evitar estos especies de manoteos que le hace J.C.T.G y es Felipe Fernández el que retrocede ante el tío de la víctima; hay que indicar que, tratándose de imágenes con audio, ni hasta este momento ni con posterioridad, no se escucha amenaza de muerte alguna como lo plantearon J.C.T.G. y D.L.A.L., debiendo recordar que Topin o T.R.4 estaba en el mismo lugar y tampoco declaró a la policía que hubiere escuchado alguna amenaza de muerte. Siguiendo con la dinámica, J.C.T.G. se mantiene en su discusión con Felipe Fernández y, por otro lado, en ese mismo momento y algunos metros más cercanos al inmueble de San José 1716, la víctima se mantiene en una actitud que enfrenta a Cristian Fernández pues e observa que le pone su torso, ya sin polera a ese momento, muy cerca de su cuerpo y le apunta con el dedo en la cabeza y, simultáneamente, Cristian Fernández le tiende a dar la espalda y hace un movimiento con su mano derecha donde tiene el cuchillo, es un



movimiento de lado a lado mientras sigue intentando darle la espalda a la víctima; luego de eso se produce la dinámica ya señalada al momento de valorar la prueba respecto del hecho número 1, en que se ocasiona este forcejeo entre víctima y Cristian Fernández. Conviene detenernos en este momento pues, por una parte, Felipe Fernández no ha cometido agresión alguna en contra ni de la víctima ni del tío de ésta y, por el contrario, ha habido discusiones en que la disposición de este acusado ha sido más bien a retroceder y apartarse del conflicto. Por otro lado, respecto de Víctor Díaz, tampoco ha participado, pese a que en la acusación se indica que Cristian Joel Fernández Puebla, con un cuchillo que previamente le entregó Víctor Adrián Díaz Manríquez, asesta la estocada mortal, lo cierto es que ello no fue probado desde que si bien el testigo Franco Retamal Aravena, para justificar lo anterior, ante la exhibición de la evidencia material número 9, en el horario 18:05:46, indicó que *inician una discusión los imputados y se observa Víctor Díaz Manríquez que va a sacar algo a la altura de la rueda delantera izquierda del piloto*; luego en el horario 18:05:56 afirma que *hay una interacción entre Díaz Manríquez y Cristian Fernández Puebla*; sin embargo, si observamos esas imágenes, no existe certeza que efectivamente Víctor Díaz hubiere sacado algo del vehículo y menos que le hubiere pasado alguna especie a Cristian Fernández; imprecisión que implícitamente concedieron los acusadores pues ninguno de ellos mantuvo en sus clausuras que hubiere sido Víctor Díaz quien le proveyó del cuchillo a Cristian Fernández.

Ahora toca analizar la situación una vez que la víctima se encuentra en un forcejeo con Cristian Fernández y aquí vemos que es la primera intervención de Víctor Díaz, quien toma a Orlando Alcántara por la parte superior de su espalda y lo lanza al suelo y la víctima que, a su vez forcejeaba con Cristian Fernández, cae con éste. En este instante Víctor Díaz propina unas patadas en que reconoce que le pegó una a la víctima para que se tranquilice; luego de eso, hasta ese lugar llegan juntos J.C.T.G. y Felipe Fernández en que, como se dijo, el último presiona con su cuerpo al tío de la víctima y aquí la interpretación de los testigos de cargo y de los acusadores es que dicha acción era para que J.C.T.G. no pueda auxiliar a su sobrino y facilitar que se le cause la muerte y, por otro lado, Felipe Fernández indica que lo hizo para ayudar a su hermano y que J.C.T.G. no agrediera a éste; afirmación esta última que es plausible pues, por una parte, este tío fue el primero que se dirigió contra Cristian Fernández cuando los acusados aparecieron en calle San José a eso de las 17:00 horas y, por otra, este ánimo de Felipe Fernández de separar y proteger a Cristian Fernández, impidiendo que se aproxime J.C.T.G. al lugar en que estaba su hermano forcejeando con la víctima, se plasma al observar la evidencia material número 9, en que Felipe Fernández se mantiene en su actitud, solamente hasta que su hermano Cristian logra ponerse de pie

y se retira del lugar. Exactamente lo mismo puede decirse de Víctor Díaz, quien hace un ademán de lanzar unas estocadas hacia el tío de la víctima y se mantiene en esa actitud hasta que Cristian Fernández logra retirarse del lugar. De lo anterior, resulta razonable que las acciones de Víctor Díaz y Felipe Fernández tuvieran como finalidad que Cristian Fernández pueda separarse de la víctima y no ser agredido por ésta o su tío; cuestión que se refuerza si lo analizamos con las acciones inmediatamente anteriores de Díaz Manríquez y Felipe Fernández, desde que según los acusadores, ambos fueron al lugar a matar a la víctima y a su tío, sin embargo, el primero de los nombrados mantuvo la pasividad hasta que se encuentran en un forcejeo la víctima y Cristian Fernández y si bien patea a la víctima y le lanza unas punzadas con algún objeto al tío de aquella, cesa inmediatamente una vez que Cristian Fernández se levanta; a su turno, Felipe Fernández, al ser abordado por la víctima y luego también por el tío de ésta, no agredió a ninguno de ellos y de hecho retrocedió del conflicto, solamente interviniendo cuando su hermano cae al suelo con la víctima y se retira cuando su hermano logra ponerse de pie y salir del lugar. De manera que no se vislumbra que las acciones de Víctor Díaz y/o de Cristian Fernández revelen, exclusiva y necesariamente y más allá de toda duda razonable, su intención de matar a la víctima o cooperar en lo mismo.

Asimismo, si bien es cierto que ambos acusados a los que recién nos hemos referido, sabían que Cristian Fernández portaba un cuchillo, ello por sí no los hace responsables a título de coautores de cualquier ilícito que dicho acusado cometa por el solo hecho de acompañarlos o, en este caso, de querer separarlo de una situación conflictiva en que cayó al suelo forcejeando con la víctima.

También se indicó como argumento por parte de los acusadores la vestimenta de Víctor Díaz, esta capucha o polerón con gorro en que Víctor Díaz no le pareció que se le indique que era una capucha por la connotación de ello; eso en sí simplemente refleja a un acusado que está consciente de la connotación negativa que puede tener el concepto de encapuchado, sin embargo, afirmar que eso demuestra su ánimo doloso o que porque le bajaron el gorro o capucha y se lo volvió a poner podemos concluir que él iba vestido acorde al homicidio que planificaban cometer, es una mera especulación que no tiene fundamento alguno; al igual que el señalar que vestía esas prendas y una mascarilla dado que sabía que existían cámaras en el lugar porque él vivía cerca de allí; nuevamente estamos en un plano meramente especulativo que no es preciso ni unívoco para establecer la intención de matar, máxime si es un hecho de publico conocimiento que, a esa época, el uso de la mascarilla era obligatorio incluso en espacios abiertos.

Además de lo anterior, está la acción de Felipe Fernández en que con un palo golpeó a la víctima una vez que ésta se reincorporó y se aproximaba nuevamente hacia el lugar en que estaban ambos hermanos Fernández Puebla, ante ello, el abogado de la

parte querellante, si bien acepta que dicha acción no le causó la muerte a la víctima, sí revelaría el *animus necandi* de Felipe Fernández, cuestión que tampoco es lo que se afirma en la acusación a la cual se adhirió el querellante, en que se indica que el objetivo de ese golpe final era para “a fin de procurar la impunidad propia y de los coacusados”; de manera que la intencionalidad de la acción de golpear con un palo a la víctima, por parte de Felipe Fernández es una cuestión en que ni siquiera el acusador adherente ha sido consistente con lo que se consigna en los hechos de la acusación y, por lo tanto, difícilmente estos jueces podemos atribuir la intencionalidad que pretende el acusador adherente en los términos dichos.

Por otra parte, en varias oportunidades el Fiscal indicó que el *animus necandi* o la intencionalidad de matar en ambos acusados, se evidencia en el hecho que éstos no hicieron lo que el hombre medio hubiera hecho, esto es, no hacer nada tal como fue la actividad de Topin o T.R.4; estimamos que el Ministerio Público hace una interpretación sesgada y restrictiva toda vez que, por una parte, sin antecedente alguno, indica que hace nada era lo que debían hacer Víctor Díaz y Felipe Fernández y, en segundo lugar, equipara la situación de estos dos acusados con la del sujeto Topin; en efecto, no es raro y la experiencia así lo dice, que ante un conflicto como un forcejeo, terceros intervengan para separar la situación y, por otra, ello se ve reforzado cuando en este forcejeo hay involucrado un amigo o un familiar de los terceros; sobre lo anterior, debe indicarse que si bien los acusadores sostuvieron que las acciones de Víctor Díaz y Felipe Fernández tenían como finalidad aumentar la indefensión de la víctima para que cometa el homicidio Cristian Fernández, ello no puede concluirse solamente por la intervención de los dos primeros acusados nombrados pues, como se ha razonado, es plausible que pretendieran separar a Cristian Fernández y la víctima dado que sus acciones, en lo medular, cesaron cuando dicho acusado logró volver a ponerse de pie; finalidad que además se ve corroborada con la actitud anterior de Díaz Manríquez y Felipe Fernández quiénes se mantuvieron más bien pasivos ante las acciones de la víctima y de su tío.

Finalmente, se ha dicho por los acusadores que el estado de ebriedad de la víctima, corroborado en el documento consistente en **“Informe Pericial de Alcoholemia SML N° 15-ARI-OH-1408/2021, practicada a muestra obtenida de la víctima, con resultado 2.19 G/Lt; suscrito por Doña LORENA PIZARRO PAVEZ Químico Farmacéutico Legistas del Servicio Médico Legal (SML), y Doña CLAUDIA TORREALBA DURÁN, Directora Regional del Servicio Médico Legal (SML) Arica y Parinacota, ambas domiciliadas en Avenida Lastarria N° 1001, Arica”** (SIC), en que la muestra de sangre obtenida de Orlando Alcántara Trujillo el día 28 de agosto de 2021, mantenía 2,19 gramos por mil, lo que expone el estado de intemperancia de la víctima, implicaría un mayor reproche en la acción de los acusados

toda vez que dicha condición *genera una mayor indefensión en la misma y, por la lógica y las máximas de la experiencia, dicho estado le va a restar capacidades defensivas, lo vuelve más lento, más torpe en sus movimientos*; se disiente de lo anterior toda vez que, de lo que pudimos observar en las imágenes, particularmente de la evidencia material número 9, no se apreciaban dificultades en la motricidad de la víctima, quien desplegó una serie de acciones y en que no se observó, por ejemplo, inestabilidad al caminar y ni siquiera la restante prueba de cargo, particularmente los testigos J.C.T.G, y D.L.A.L. indicaron que la víctima se observara aletargada o particularmente afectada por el consumo de alcohol y, por el contrario, si algo dicen los conocimientos científicamente afianzados, es que las personas que han consumido alcohol, tienden a ver disminuidas sus barreras inhibitorias.

Asimismo, el hecho que el Ministerio Público hubiere destacado que los hermanos Fernández Puebla se hubieren desplazado 3 veces por pasaje Cobija hacia calle San José, en circunstancias que ellos dijeron que habían ido a calle San José número 1716 en dos oportunidades, en nada abona a la posición de los acusadores, desde que en la propia acusación se indica que fueron dos las concurrencias de los acusados al inmueble donde ocurrieron los hechos, por lo que malamente podríamos establecer alguna mentira en los encartados si sobre ese punto están refiriendo algo similar a lo que se indica en el libelo acusatorio; por lo demás, haberse desplazado los hermanos acusados en una tercera oportunidad por pasaje Cobija hacia San José, no necesariamente implica ir hacia la numeración 1716 de dicha calle y perfectamente pudieron ir a algún otro lugar y simplemente pasaron los acusados por Pasaje Cobija; en cualquier caso, no es una cuestión concluyente en ningún sentido y ese detalle carece de la precisión como para presumir algún acto doloso en los acusados.

Dicho lo anterior, en el caso de marras, no se ha logrado acreditar de parte de ninguno de los acusados que existiera un concierto previo, en los términos que se plantea en la acusación Fiscal, para cometer el homicidio de Orlando Alcántara y/o su tío y más bien lo que ocurrió es una discusión que fue subiendo de tono en que en un momento Cristian Fernández transita de una actitud más bien distante al conflicto a la trágica decisión personal de atacar con una estocada mortal a la víctima, en circunstancias que sus acompañantes, co acusados en esta causa, simplemente pretendían separar a las dos personas que se mantenían en el forcejeo, sin que se hubiere acreditado la intencionalidad de éstos tendientes a que se consume el homicidio, de lo que se estima que no se ha derribado el estándar de la duda razonable respecto de la participación de Felipe Fernández Puebla y Víctor Díaz Manríquez en el homicidio de Orlando Misael Alcántara Trujillo.

**VIGESIMOSEGUNDO: Petición de la defensa de Víctor Díaz de la valoración negativa de la prueba.** Que sin perjuicio que se dictará sentencia absolutoria respecto del acusado Víctor Díaz Manríquez, con relación al hecho por el cual su defensa solicitó la valoración negativa de determinados medios de prueba, debe señalarse que, en lo que respecta a la toma de declaración al referido acusado el día de su detención, esto es, el 8 de octubre de 2021 en que el acusado afirmó que no estaba en condiciones de comprender la renuncia que hacía y que no lee muy bien y que no le leyeron tampoco sus derechos, a lo que suma la defensa que sería ilegal tanto que no se le hubiere informado de su detención, como que Víctor Díaz estuviera aproximadamente 5 horas detenido, para luego recién gestionar la orden de detención, son afirmaciones que rechazamos, desde que en juicio hubo dos funcionarios policiales que se pronunciaron expresamente sobre las circunstancias de la detención de Víctor Díaz en el día ya referido; es así que los funcionarios de Carabineros de Chile Franco Retamal y José Ponce fueron coincidentes en que ese 8 de octubre de 2021 lo que se realizó con Víctor Díaz fue un control de identidad basado en que ya tenían la información de un sujeto de nombre Víctor Díaz y cuando algunos Carabineros se dirigen al domicilio de calle San José número 1716 de Arica, ven a un individuo salir del vehículo que estaba frente a dicho domicilio y esta persona no mantenía documentación y, habiéndole dado la opción de dirigirse a su domicilio a buscar algún documento para poder identificarse, él indicó que no tenía; en base a eso se le traslada a la unidad policial para identificarlo y en el trayecto de manera espontánea indicó la persona, hasta ese momento, sujeta a control de identidad, que él *también había estado en los sucesos y quería aclarar lo del finado peruano*; ante dicha afirmación se tomó contacto con el Fiscal quien instruyó tomarle declaración en la medida que el controlado renunciara a su derecho a guardar silencio, a ser asistido por un abogado defensor y que un defensor presencie su declaración; el acusado Díaz Manríquez estuvo debidamente informado de sus derechos e, inclusive en el evento que fuera cierto que no lee bien o que derechamente no sabe leer, el funcionario Franco Retamal indicó que los derechos le fueron leídos a Víctor Díaz y que éste entendió la renuncia que estaba haciendo; recién una vez que concluyó la declaración de Víctor Díaz se gestionó su orden de detención, por lo que no es efectivo que antes hubiere estado sometido a un estatuto de detenido desde que era una persona respecto de quien se le controlaba la identidad y ante su disposición espontánea a colaborar, se le informaron sus derechos como detenido, tanto por escrito como leyéndole los mismos. Ello no cambia con el hecho de que todo este procedimiento, como lo afirmó el Sargento Primero José Ponce, hubiere durado cerca de 5 horas, desde que fue trasladado a la unidad policial el acusado Víctor Manríquez a eso de las 9:35 de la mañana y hasta que finalmente se le

dio a conocer su orden de detención a las 14:30 horas de dicho día. Asimismo, la afirmación de que esta persona no estaba en condiciones de declarar o entender sus derechos puesto que estaría bajo la influencia de las drogas y privado de sueño durante varios días, es algo que solamente se fundamenta en los dichos del acusado, pero que no tiene correlato probatorio alguno que lo confirme y, al respecto, bien pudo preguntar la defensa de dicha persona a los dos funcionarios policiales que se refirieron a su detención sobre las condiciones en que se encontraba el acusado, sin embargo no lo hizo y, por el contrario, Franco Retamal fue enfático al afirmar que Víctor Adrián Díaz Manríquez entendió la renuncia de derechos que estaba haciendo. Finalmente, al entender el acusado la renuncia de derechos que hacía, resulta irrelevante que se hubiere informado o no a su defensa dado que precisamente renunció a ser asistido por un defensor y a que un letrado de la defensoría presencia su declaración; en cualquier caso, el mínimo de consecuencia procesal, lleva a desestimar esta petición, además, porque la propia defensa incorporó como medio de prueba autónomo, dos videos de la reconstitución de escena en que participó Víctor Díaz quien reconoció al Fiscal que en dicha diligencia afirmó lo mismo que en su declaración inicial el día de su detención; dado lo anterior, no se vislumbra qué derecho se pudo haber vulnerado respecto de Víctor Díaz si en el mismo juicio la defensa utiliza como medio de prueba dos videos en que dicho acusado aporta lo mismo que en la declaración que se pretende excluir. Por todo lo anterior corresponde rechazar esta solicitud.

Además, con relación a la valoración negativa del relato del testigo J.C.T.G., dado que él dijo que Víctor Díaz portaba un cuchillo y eso no lo dijo el día que declaró ante la policía, debemos indicar que esta es una situación similar a lo que indicó la testigo D.L.A.L., sin perjuicio de lo cual, ello no obsta a que otras partes del relato de ambos sí es corroborable con otros medios de prueba y, por lo tanto, estos jueces no observamos motivo alguno para de plano no valorar la integridad de sus testimonios, sin perjuicio que en partes su relato pudo o no formar convicción en estos jueces según lo que se ha desarrollado en este fallo; de manera que no advirtiéndose que exista alguna fundamentación que permita estimar que los dichos de estos testigos son ilegales, sobreabundantes, impertinentes o dilatorios, no existe motivo alguno para descartar toda la declaración de un determinado testigo y por ello, se rechaza esta petición.

Con relación al documento número 1 de aquellos incorporados por el Ministerio Público, ofrecido como: "1. Copia de e-mail de fecha 08.10.2021, 17:35 horas; remitido por Cristian Sanhueza Novoa, Fiscal Adjunto de Arica, a Doña Macarena Calas Guerra, Jueza de Garantía de Arica; y, correos de arrastre y documentos adjuntos al mismo, que dan cuenta de constancia y fundamentos de concesión de medidas intrusivas decretadas en causa RUC 2110039706-1, en relación a los imputados y



hechos acusados.” (SIC), deberá estarse a lo que se indicará en un basamento posterior respecto de la prueba no valorada y los motivos para lo mismo.

**VIGESIMOTERCERO: Solicitudes en audiencia del artículo 343 del C.P.P.:**

Que, con posterioridad a pronunciar el veredicto parcialmente condenatorio, la defensa del acusado **Cristian Fernández**, pide que se conceda a su defendido la circunstancia atenuante de la **legítima defensa incompleta**, *respecto de la cual concurre una agresión ilegítima de la víctima en la tomada del cuello, abrazo y tacle que se le propinó a mi representado; a pesar de que hubiera existido una discusión, ello no configura una provocación por parte de mi representado previo a este delito, ya que la provocación en ningún momento fue realizada por mi representado, sino que por la propia víctima quien se sacó la polera y confrontó al hermano de mi representado. Entiende la defensa que lo que no se ha configurado sería la necesidad racional del medio empleado para repeler esta agresión ilegítima. En este caso, conforme al artículo 73 del Código Penal, la defensa va a solicitar la rebaja de pena en al menos un grado, pero solicitando la defensa que pudiera ser rebajada en dos, aplicando el presidio menor en su grado máximo. Además, Cristian Fernández goza **irreproachable conducta anterior** según su extracto de filiación. Asimismo, se va a solicitar la atenuante del **artículo 11 número 9** ya que, desde los actos iniciales de la investigación y al momento de ser detenido Cristian y en ausencia de abogado defensor, decide colaborar con la investigación con acciones de voluntariedad que permitieron obtener evidencia biológica, que fueron autorizadas voluntariamente por mi representado y, finalmente, dicha diligencia, donde no fue necesaria la autorización del Juez de Garantía, permitió que se desarrollaran una serie de peritajes biológicos para determinar también la participación de mi representado en este hecho a lo que se agrega la declaración de mi representado, quien reconoce esta acción que culmina con la muerte de don Orlando y en todo momento mi representado reconoció haber tenido el palo, el cuchillo que portaba en cualquier momento, fue la única persona que en todo momento se vio con el cuchillo, nunca fue desconocida esta situación, nunca se le atribuyó participación a otra persona y lo que se discutía eran cuestiones técnicas propias de la defensa, en atención a lo que se ha evidenciado y lo que interpreta la defensa en los antecedentes la investigación, pero ello no puede obstar a la colaboración sustancial de mi representado. Con estas dos atenuantes, vamos a instar a la rebaja en al menos un grado de la pena y ya, de acuerdo al artículo 73, estaríamos en presencia del “presidio mayor en su grado máximo” como mínimo y la defensa instaría por otro grado más que se rebaje, quedando la pena de presidio menor en su grado máximo o presidio menor en su grado medio en el caso de que se acoja la rebaja en dos grados conforme al artículo 73. Al ser un delito de homicidio, en carácter de consumado y en calidad de autor, existe*

*prohibición de la Ley N° 18.216 para a penas sustitutivas y en ese sentido no vamos a hacer alegaciones, pero la defensa insta como ven en concreto que sea impuesta en principio 541 días y, en subsidio, 3 años y 1 día producto de la rebaja en 2 grados. Solicitamos la exención de costas ya que mi representado ha estado representado por la Defensoría Penal Pública desde el inicio del procedimiento hasta este mismo momento, lo que hace presumir que no tiene bienes para satisfacer el pago de las costas, además que las condiciones propias del imputado, las carencias económicas y de privación en su familia y sociales, han demostrado por parte del perito que no tiene bienes suficientes para aquello.*

La defensa del acusado **Víctor Díaz** expuso, en resumen, que vamos a solicitar que se le reconozca la atenuante del artículo 11 número 9, toda vez que mi representado ha prestado declaración en la audiencia de juicio oral, reconociendo el hecho, su participación, el por qué lo hace, además, los funcionarios policiales dieron cuenta de que mi representado no intentó huir cuando se percató de la presencia policial, ni tampoco puso oposición a su detención. Además, dentro de todo el proceso, siempre ha reconocido la participación en el hecho. Atendiendo a que el delito se encuentra frustrado, vamos a solicitar que la pena se fije en 61 días. Solicitamos que se le reconozcan los abonos y la pena se tenga por cumplida, ya que mi representado ha estado privado de libertad desde el momento del control de detención, el día 8 de octubre del 2021 y vamos a solicitar también que no se le condene en costas, toda vez que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública, gozando así de su privilegio de pobreza.

A su Turno, el **Fiscal** indicó en síntesis, que respecto de don Cristian, condenado como autor del homicidio simple, respecto del artículo 11 número 6 no hay controversia, efectivamente tenía irreproachable conducta anterior a la ocurrencia de los hechos. Respecto de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, nos oponemos a reconocer la atenuante del artículo 11 número 9, pues el imputado, con posterioridad a la comisión del delito, se ocultó en su casa, ubicada en la misma calle donde ocurrió el hecho, no colaboró con la investigación en el tiempo inmediato pudiendo hacerlo, no denunció el hecho ni prestó auxilio a la víctima y para obtener su detención fue necesario gestionar una orden de detención con el Juez de Garantía; la única declaración que prestó en relación a los hechos por los cuales fue condenado, fue en la audiencia de juicio, cuando ha transcurrido más de un año desde la ocurrencia de los mismos y el hecho fue reconstruido procesalmente con prescindencia de ese relato sobre la base de la abundante prueba que se vertió un juicio, incluyendo prueba pericial genética. La declaración que prestó hoy día en el juicio no es sustancial ni determinante para esclarecer el hecho. En cuanto a la atenuante incompleta del artículo 11 número 1,

*también me opongo, en el veredicto se rechazó la causal de justificación que invocó el colega defensor, por lo tanto, entendemos que no se dio por establecido ninguno de los requisitos de la misma, ni menos los requisitos esenciales, es decir, no estamos en presencia de una agresión ilegítima de las víctimas en perjuicio del condenado y es éste quien concurrió hacia el lugar donde se encontraba la víctima, premunido con armas corto punzantes y, asimismo, no existe una agresión ni un medio empleado con proporcionalidad por parte de la víctima en perjuicio del condenado, toda vez que quedó establecido que la víctima fallecida y su tío no portaban consigo elementos contundentes ni corto punzantes aptos para producir la muerte, como sí eran aquellos que tenían en su poder don Cristian y, finalmente, tampoco existió una falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, sino que muy por el contrario, quien supuestamente se defendió que, en concepto del defensor es Cristian, él fue a atacar a las víctimas y exhibirles cuchillos que se los colocó en sus rostros, al mismo tiempo que les decía que los iba a matar, por lo tanto, no concurre ningún requisito de la legítima defensa, en tanto causal de justificación como lo ha invocado la defensa. Existiendo solamente una atenuante, solicitamos el máximo del tramo mínimo de la pena establecida por ley al delito, esto es 12 años y 183 días de presidio mayor en su grado medio, de cumplimiento efectivo, por extensión de la pena y en cuanto a la magnitud de la pena la fundamos en el artículo 69 en la gravedad del bien jurídico lesionado, esto es la vida de una persona y las secuelas que este hecho originó en la víctima sobreviviente, quién es el tío J.C.T.G., en que tanto él como la testigo D.L. depusieron en juicio de que la víctima fallecida dejó huérfano a un hijo de 10 años y, asimismo, el tío de la víctima fallecida entró en una profunda depresión de la cual aún no se recupera e inclusive tuvo que abandonar un tratamiento psicológico por falta de recursos económicos para solventarlo.*

*Respecto de don Víctor, que fue condenado por el hecho número 2, nos vamos a oponer a la concesión del 11 número 9, como lo sostuve durante todo el juicio, la única declaración que prestó don Víctor y la colaboración que sí fue sustancial a nuestro entender, era en relación al hecho número 1, en relación al homicidio, no existió una declaración durante todo el proceso investigativo de un año referente al hecho número 2 y la declaración que prestó el día de hoy en juicio a más de un año de ocurrido el hecho, no es determinante para obtener la decisión de condena a nuestro entender, toda vez que lo anterior se pudo establecer sobre la base de la declaración de los dos funcionarios policiales que pudieron ratificarlo y pudieron posicionarlo en la evidencia material número 20, que fueron las fotografías del auto que él forzó a fin de sustraer la especie y no concurriendo modificatorias solicitamos que sea condenado a la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales del grado y sin*

*costas pues él no resultó totalmente vencido y respecto de Cristian sí solicitamos las costas de la causa pues efectivamente la imputación respecto de él fue acreditada en su integridad por el Ministerio Público. Para sostener la no concurrencia de la irreprochable conducta anterior respecto a Víctor Díaz, acompaña el extracto de filiación y antecedentes en que destaca una condena del año 2018 y otra de 2020.*

*Respecto del delito de homicidio, la parte querellante, expuso que respecto a la irreprochable conducta anterior, siendo un hecho objetivo no vamos a hacer mayor alegación de ello. Respecto a la colaboración sustancial, creemos que no existe la sustancialidad; reitera algunos argumentos ya referidos por el Fiscal y agrega que el acusado no declaró nunca ni en la carpeta de investigación, ni ante el Juzgado de Garantía y la declaración que presta en juicio es exculpatoria, en que modifica la ocurrencia de los hechos a su conveniencia y ya estaba reconocido por testigos presenciales y había evidencia biológica, estaban las filmaciones, por lo tanto, su participación, si se sustrae su declaración, se podía lograr de otra forma, siendo extemporánea. Respecto del artículo 73, nosotros creemos que no existe ningún requisito de la legítima defensa ni completa ni incompleta, no existe una agresión, son los acusados los que van a agredir en primer término y de ello da cuenta la evidencia material número 9, por lo tanto, no existe una agresión por parte de las víctimas. Por otra parte, no existe tampoco una provocación previa por parte de las víctimas, quienes solamente se defendieron y queda absolutamente claro, respecto del informe del Servicio Médico Legal, de la magnitud de la herida del cuchillo, por lo tanto, no existe ninguna proporcionalidad en su defensa respecto de una persona que se encuentra totalmente desarmada. Respecto de la determinación de la pena, realiza similares alegaciones a las del Fiscal y pide que se imponga la misma pena requerida por dicho interviniente.*

**VIGESIMOCUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que estas circunstancias serán abordadas según el acusado de que se trate:

**i.-** Con relación a **CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA:** se reconocerá **únicamente** la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, dado que no se incorporó por los intervinientes ningún antecedente que permita concluir que, previo a los hechos de la presente causa, la conducta de Cristian Fernández hubiere sido objeto de algún reproche penal mediante una sentencia condenatoria firme y ejecutoriada.

Asimismo, se desestima considerar la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 1 del Código Penal, conocida como la eximente incompleta, en este caso, respecto de una supuesta legítima defensa propia y/o de parientes, contenidas en los numerales 4 y 5, respectivamente, del ya citado artículo 11 del Código Punitivo, desde que para

evaluar la procedencia de dicha atenuante, al menos debe concurrir, a todo evento, el requisito básico de alguna de las eximentes referidas, que en el caso en concreto, es la agresión ilegítima actual o inminente que se intenta repeler<sup>2</sup> y dado que ello, según ya se razonó, no ocurrió en el caso que nos convoca, resulta inoficioso que el acusado no hubiere provocado suficientemente a la víctima o que, según la defensa, existiera una necesidad racional del medio empleado, cuestión que no compartimos estos jueces, dado que la carencia de la agresión ilegítima impide conceder la atenuante referida y es por ello que estos jueces hemos rechazado esta petición.

Con relación a la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, también se rechaza la misma dado que si bien es cierto que Cristian Fernández Puebla tuvo algunos actos colaborativos durante la investigación, a saber, la obtención de muestras biológicas, lo que permitió situar al acusado en el lugar de los hechos, ello dada la restante prueba de cargo en modo alguno fue sustantivo toda vez que existen dos testigos presenciales que declararon en el estrado que situaron al acusado en el lugar de los hechos, esto es, J.C.T.G. y D.L.A.L.; asimismo, observamos dos videos en que se aprecia al acusado en cuestión y así lo indicó el policía Franco Retamal Aravena, quien explicó la evidencia y nos hizo el señalamiento de quién de esas personas es Cristian Fernández y cómo llegaron a dar con su identidad; además, también sindicaron su participación en el homicidio el coacusado Víctor Díaz Manríquez y el individuo que la policía indica como T.R.4 y que los hermanos Fernández Tapia señalan como Topin; así las cosas, la pericia biológica desarrollada con muestras testigos, una de ellas obtenida voluntariamente respecto de Cristian Fernández, es un antecedente más y que si lo suprimiéramos hipotéticamente, llegaríamos a las mismas conclusiones dado el amplio inventario probatorio que permite acreditar no solamente que dicho acusado estaba en el lugar sino que fue él quien apuñaló a la víctima y, por lo tanto, si bien el aporte mediante el hisopado bucal se ha considerado en esta sentencia, es un antecedente que de manera alguna ha sido sustancial para el esclarecimiento de los hechos. El hecho que el acusado reconociera portar el palo y el cuchillo, tampoco es sustancial, dado que al igual que lo anterior, existe abundante prueba que también así lo indica y, por lo tanto, inclusive en el escenario que eso hubiera sido negado por Cristian Fernández, habríamos llegado a la misma conclusión dada la sindicación de los testigos y la evidencia material exhibida. Además, no es efectivo que la teoría de la defensa sea una cuestión meramente técnica, dado que se fundamenta en un hecho que sostuvo el acusado y es que, no pudiendo negar que él apuñaló a la víctima, puesto que, como se

---

<sup>2</sup> En este sentido Cury Urzúa, Enrique, Derecho Penal Parte General, Ediciones Universidad Católica de Chile, Séptima Edición Actualizada, Santiago 2005, p.477

dijo, existe abundante prueba que apuntó en esa dirección, Cristian Fernández pretendió llevar al error a estos jueces indicando que la herida en la víctima fue involuntaria, al afirmar que *nos caímos de espalda y yo sin querer le entierro la cuchilla al costado y cuando me levanto veo que está apuñalado, pero yo nunca lo quise apuñalar*; Fernández Puebla trata de llevar al error al tribunal porque el único momento en que las imágenes no muestran las acciones de dicho acusado con la víctima es precisamente cuando ambos se caen y están por unos segundos en el suelo, sin embargo, pudimos acreditar que no era efectivo que esto fue una situación accidental por la caída, tanto por la prueba pericial, en que se indicó que la acción era de tipo homicida con participación de terceros, como por la evidencia material, en que apreciamos que Fernández Puebla sí estaba dispuesto a matar, desde que lanzó al menos dos puñaladas hacia abajo de su posición y luego casi apuñala en la espalda a J.C.T.G., cuestiones que, a lo menos, ponen en evidencia su disposición a cometer el delito en cuestión. Así las cosas, desde que el aporte de Cristian Fernández se basa en cuestiones que resultaron en exceso probadas con la demás prueba rendida, al punto de hacer irrelevante su reconocimiento, a lo que se suma la circunstancia que dicho acusado pretendió desconocer su conocimiento y voluntariedad en la acción homicida, cuestión que solamente se pudo revertir mediante la restante prueba rendida, es que no consideramos procedente conceder la atenuante en cuestión.

ii.- Con relación a **VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ**: se reconocerá al acusado indicado precedentemente su **colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos contenida en el artículo 11 número 9 del Código Penal**, pues si bien es cierto, como lo indicó el Fiscal durante la audiencia de determinación de pena, que dicho acusado solamente prestó declaración sobre este hecho en juicio, también es efectivo que elementos de suma relevancia vinculados a la base fáctica del tipo penal, fueron reconocidos explícitamente por dicho acusado al afirmar, por ejemplo, que sabía que el vehículo era ajeno, que el dueño no le había autorizado a sacar las ruedas y, además, confirmó el ánimo de lucro en su acción, pues reconoció que quería vender la rueda para comprar drogas; todos elementos que, en caso de guardar silencio el acusado, tal vez hubieren podido igualmente establecerse, sin embargo, por la vía de inferencias, pero en este caso, con la declaración judicial del acusado, existe certeza concreta de estos elementos. En segundo lugar, no puede soslayarse que si bien en la audiencia de determinación de pena posterior a la comunicación de la decisión del Tribunal, el Fiscal se opuso a la concesión de la atenuante, poco más de una hora antes, respecto de este hecho número 2, en su clausura, el Fiscal fue tajante al señalar que: *"respecto del hecho número 2, muy brevemente, lo acreditamos, no lo desconocemos, con la declaración que prestó don Víctor que es el único imputado que*



*declaró durante la investigación y colaboró con la misma y también por la declaración de los dos funcionarios policiales que lo sorprendieron cuando estaba aplicando fuerza con esta llave de cruz mecánica sobre la rueda que cuyo objeto pretendía sustraer, ¿para qué?, para comprar drogas según sus propios dichos”; es decir, es el propio persecutor penal que admite la relevancia que tuvo la declaración del acusado para establecer este hecho número 2, en que inclusive hace referencia al ánimo de lucro en la acción al destacar la finalidad que motivaba al acusado a sustraer la rueda, esto es, comprar droga como él mismo lo dijo.*

Por otro lado, no obstante no haberse solicitado, se deja constancia que no beneficia a Víctor Díaz Manríquez la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, desde que su extracto de filiación y antecedentes penales registra dos anotaciones previas a los hechos de la causa, a saber, la condena de fecha 18 de octubre de 2018 en autos RIT 8.026/2018 del Juzgado de Garantía de Arica, que lo condenó como autor de amenazas condicionales a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo; asimismo, fue condenado con fecha 25 de julio de 2020 como autor del delito consumado de daños simples a la pena de multa de 1/3 de unidad tributaria mensual.

De lo anterior y a modo de síntesis, concurre respecto de Víctor Adrián Díaz Manríquez, solamente una circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, esto es, la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal.

**VIGESIMOQUINTO: Determinación de la pena.** Que esta cuestión será abordada según sea el delito de que se trate:

**a.- Respecto del delito de homicidio simple:** la pena en este ilícito se encuentra establecida en el numeral 2 del artículo 391 del Código Penal que, a la fecha de la comisión del ilícito, prescribía una sanción privativa de libertad de presidio mayor en su grado medio, es decir, desde los 10 años y 1 día a los 15 años de privación de libertad. Si bien actualmente el ilícito tiene una pena superior, no es posible aplicarla, dado que esa modificación, concretamente aquella introducida por la Ley N° 21.483, es de fecha 24 de agosto del presente año, es decir, posterior a los hechos y al agravar la sanción, debe estarse a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 18 del Código Penal que indica que ningún delito se castigará con otra pena que la que le señale una ley promulgada con anterioridad a su perpetración. Ahora bien, en atención a que únicamente favorece al acusado una circunstancia atenuante y no lo perjudica ninguna agravante y visto lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 67 del Código Penal, el Tribunal solamente puede aplicar la pena en su mínimo; ahora bien, como factor de determinación de la pena en concreto, tenemos lo dispuesto en el artículo 69 del Código

Penal, esto es, la extensión del mal causado que, en este caso, la víctima era una persona joven, según su certificado de defunción tenía 28 años de edad, es decir, tenía una larga vida por delante; además, según lo que indicaron los testigos J.C.T.G y D.L.A.L., era padre de un hijo que actualmente cumplirá 10 años de edad, al cual le ha afectado mucho su pérdida por saber que su padre no volverá; además, el tío de la víctima pasó meses en tratamiento psicológico, el cual únicamente dejó por problemas económicos y esta situación la pudimos constatar en el juicio en que tanto J.C.T.G., como D.L.A.L. se vieron muy afectados al relatar los hechos; es por lo anterior, que se considera que la extensión del mal causado ha sido sumamente significativa y se aplicará la pena privativa de libertad en una magnitud que está cercano al máximo posible a imponer.

**b.- Respetto del delito de robo:** la magnitud de la pena en este ilícito, por mandato del inciso 1º del artículo 443 del Código Penal, se encuentra establecida en el artículo 442 del cuerpo legal recién citado, el cual establece una pena de presidio menor en sus grados medio a máximo, esto es, 541 a 5 años de privación de libertad; por otra parte, dado el grado de desarrollo frustrado del delito y según lo prescribe el artículo 51 del Código Penal, corresponde rebajar la pena a la inmediatamente inferior en grado a la señalada por la ley para el crimen o simple delito quedando, en consecuencia, la sanción situada en el rango del presidio menor en su grado mínimo, esto es, de 61 a 540 días de privación de libertad; dentro de dicho rango y por disposición del numeral 1º del artículo 449 del Código Penal, considerando que concurre como circunstancia modificatoria una atenuante y ninguna agravante y que el Ministerio Público no acreditó que exista una extensión del mal causado que amerite imponer la pena por sobre el mínimo legal, será ésta la magnitud que se aplicará en lo resolutive de la presente sentencia.

**VIGESIMOSEXTO: Forma de cumplimiento.** Que esta cuestión será abordada según sea el delito de que se trate:

**a.- Respetto del delito de homicidio simple:** teniendo en consideración el tipo de delito y, además, la magnitud de la pena a imponer, es que no se cumplen los requisitos de la Ley N° 18.216 para establecer un modo de cumplimiento sustitutivo y, por lo tanto, la pena corporal deberá cumplirse efectivamente.

**b.- Respetto del delito de robo:** considerando que el tiempo que el acusado Víctor Díaz permaneció preventivamente privado de libertad en la presente causa, excede con creces la magnitud de la pena corporal que se le impondrá, ésta se le tendrá por cumplida.

**VIGESIMOSÉPTIMO: Costas.** Que estimando que en la presente causa, respecto del ilícito y los acusados respecto de quienes se dictará sentencia absoluta,

el Ministerio Público y la parte querellante tuvieron motivos plausibles para litigar, no se les condenará a este pago. Por su parte, con relación a las decisiones de condena, en lo que se refiere a Cristian Fernández Puebla, dado que deberá cumplir una extensa pena privativa de libertad, de manera efectiva y teniendo presente, además, que a la fecha se ha mantenido privado de libertad en esta causa por más de un año, lo que permite presumir que no podrá pagar esta carga procesal, se le eximirá de la misma. Con relación a Víctor Díaz Manríquez, dado que no fue completamente vencido, se le eximirá del pago de las costas de la causa. En consecuencia, en la parte resolutive de la presente sentencia no habrá condena en costas y cada interviniente deberá soportar las propias.

**VIGESIMOCTAVO: Comiso.** Que en atención a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decretará el comiso de tres trozos de madera de forma cilíndrica, dos trozos de cadena tipo pulsera de color plateado; con relación a un pantalón de buzo color negro, un par de zapatillas marca Nike, número 41, en la medida que pertenezcan al condenado por el hecho número 1, caerán en comiso, de lo contrario, dichas vestimentas serán restituidas a su propietario.

**VIGESIMONOVENO: Prueba no valorada.** Que la prueba que se indicará no fue objeto de valoración por los motivos que se pasan a indicar:

**1.-** “Informe Pericial Toxicológico SML N° 01-IQQ-TOX-2264-21, practicada a muestra obtenida de la víctima, con resultado negativo; suscrito por Don DIEGO GONZÁLEZ LUCERO y Don CHISAN CHANG VERA, Químicos Farmacéuticos del Servicio Médico Legal (SML), domiciliados en Calle O’Higgins N° 2210, Iquique” (SIC), incorporado por la Fiscalía, dado que no aporta antecedente de relevancia alguno en el establecimiento de los hechos de la presente causa.

**2.-** Documental incorporada por el Ministerio Público consistente en: “Copia de e-mail de fecha 08.10.2021, 17:35 horas; remitido por Cristian Sanhueza Novoa, Fiscal Adjunto de Arica, a Doña Macarena Calas Guerra, Jueza de Garantía de Arica; y, correos de arrastre y documentos adjuntos al mismo, que dan cuenta de constancia y fundamentos de concesión de medidas intrusivas decretadas en causa RUC 2110039706-1, en relación a los imputados y hechos acusados” (SIC), dado que, por una parte, constituyen registros que dan cuenta de diligencias o actuaciones realizadas por la policía o el Ministerio Público, cuya invocación como medio de prueba está vedada por el legislador en el artículo 344 del Código Procesal Penal y, además, en cualquier caso, esos antecedentes fueron igualmente aportados por funcionarios policiales que declararon en el juicio y, en consecuencia, dicha prueba resulta sobreabundante y, por lo tanto, su no valoración no tiene efecto alguno en lo que se decidirá en lo resolutive de la presente sentencia.

**3.-** Dos registros audiovisuales, “el primero de duración de 17 minutos con 13 segundos y el segundo con una duración de 6 minutos y 6 segundos de fecha 11 de abril de 2021, dice en relación sobre la constitución de escena efectuada por el ministerio público” (SIC), que fueran incorporados por la defensa de Víctor Díaz Manríquez; dichos registros únicamente se han mencionado en esta sentencia en el contexto de hacernos cargo de la solicitud de valoración negativa de dicha defensa, sin embargo, su forma de incorporación en que el acusado aportó muy pocos elementos mientras se incorporaban las imágenes, hacen que no existan antecedentes de relevancia que considerar de dicha probanza para establecer algún hecho en la presente causa.

Por las consideraciones anteriores y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 28, 30, 50, 51 67, 69 y 391 numeral 2, 432, 442 y 443 del Código Penal; 1, 4, 45, 47, 52, 295, 296, 297, 307, 308, 309, 315, 323, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 347 y 348 del Código Procesal Penal y el artículo 17 de la Ley N° 19.970, **SE DECLARA:**

**I.-** Que **SE CONDENA, SIN COSTAS, a CRISTIAN JOEL FERNÁNDEZ PUEBLA**, cédula nacional de identidad número 21.013.141-8, previamente individualizado, a la pena de **12 (DOCE) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, así como a la accesorio de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como **AUTOR EJECUTOR de UN DELITO CONSUMADO de HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, cometido el día 27 de agosto de 2021 en perjuicio de la víctima ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO

**II.-** Que el cumplimiento de la pena corporal indicada en el numeral precedente será de carácter **EFFECTIVO** y se entenderá que comenzó a cumplirse dicha sanción desde el día 29 de agosto de 2021, oportunidad desde la cual se indica en el auto de apertura de juicio oral, que dicho sentenciado se encuentra preventivamente privado de libertad de manera ininterrumpida. Todo lo anterior es sin perjuicio de lo que pueda resolver el Juzgado de Ejecución con mayores y mejores antecedentes

**III.-** Que, con relación al delito de homicidio simple, además, se decreta el **comiso de:** tres trozos de madera de forma cilíndrica, dos trozos de cadena tipo pulsera de color plateado; con relación a un pantalón de buzo color negro, un par de zapatillas marca Nike número 41, en la medida que hubieren sido incautadas dichas vestimentas al condenado por el hecho número 1, caerán en comiso, de lo contrario, serán restituidas a su propietario.

**IV.- QUE SE ABSUELVE, SIN COSTAS, a FELIPE ENRIQUE FERNÁNDEZ PUEBLA**, cédula nacional de identidad número 20.777.349-2 y a **VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ**, cédula nacional de identidad número 19.870.545-4, ambos previamente individualizados, de los hechos que constituyen el **DELITO CONSUMADO** de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, cometido el día 27 de agosto de 2021 en perjuicio de la víctima ORLANDO MISAEL ALCANTARA TRUJILLO y en que, según el Ministerio Público y el acusador adherente, habrían participado en calidad de autores ejecutores.

**V.- QUE SE CONDENA, SIN COSTAS, a VÍCTOR ADRIÁN DÍAZ MANRÍQUEZ**, cédula nacional de identidad número 19.870.545-4, previamente individualizado, a la pena de **61 (SESENTA Y UN) DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, así como a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como **AUTOR EJECUTOR** del **DELITO FRUSTRADO** de **ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS PERPETRADO EN BIEN NACIONAL DE USO PÚBLICO**, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal, acaecido en la comuna de Arica, el día 15 de septiembre de 2021, en perjuicio de Osvaldo Pérez Pastén. **PENA QUE SE LE TIENE POR CUMPLIDA**, imputando los **61 días al total de 396 días de abono por haber permanecido en prisión preventiva en la presente causa** desde el día 9 de octubre de 2021 hasta el 8 de noviembre del presente año. Todo lo anterior es sin perjuicio de lo que pudiera resolver el Juzgado de Ejecución con mayores y mejores antecedentes.

**VI.-** Que conforme a lo establecido en los incisos 2° y 3° del artículo 17 de la Ley N° 19.970, procédase a incluir la huella genética de ambos condenados en el registro respectivo, previa toma de muestra.

No habiéndose incorporado materialmente al juicio documento alguno, no existe devolución que ordenar.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, se deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

En su oportunidad cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley N° 18.556.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de esta ciudad para su cumplimiento. Hecho, archívese.

Sentencia redactada por el Juez Titular Mario Andrés Reyes Trommer.

**RIT: 250-2022**

**RUC: 2110039706-1.**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, MAURICIO JAVIER PETIT MORENO, MARIO ANDRÉS REYES TROMMER Y POR LA JUEZA DEL MISMO TRIBUNAL, SILVIA ELIDE PORTILLA BUGUEÑO.**