

**SENTENCIA:**

**RIT: O-4689-2021**

**RUC: 21-4-0352256-K**

En Santiago a quince de octubre del año dos mil veintiuno.

**VISTOS**

**PRIMERO:** Comparece ante este Tribunal doña Vilma Del Carmen Solís Vial, cesante, cedula nacional de identidad N°9.405.535-0, domiciliada en Industria 1065-b, comuna de San Bernardo quien deduce demanda en contra de la Empresa ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HÍPER LIMITADA, RUT 76.134.941-4, sociedad comercial del giro de su denominación, representada legalmente por don GONZALO GEBARA LASUEN, RUT N°23.053.801-8, o por quien haga las veces de tal en virtud de lo establecido en el artículo 4 inciso primero del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Avenida Eduardo Frei Montalva 8301, comuna de Quilicura, solicitando se declare que su despido ha sido improcedente, se le condene al pago de las indemnizaciones laborales que se solicitan con expresa condenación en costas.

Que evacuando el traslado de la demanda la parte demandada reconoció la existencia de la relación laboral, la fecha de inicio, la fecha de término, las remuneraciones para los efectos del artículo 172, reconoció que el término de la relación laboral se produjo por haber invocado la causal prevista en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, que se le procedió al pago de las indemnización por años de servicio descontándosele de las mismas la suma de \$1.385.122 por concepto del aporte patronal a la cuenta individual del seguro de cesantía de la demandante de autos.

Que considerando, que como convención probatoria las partes establecieron el monto de la indemnización por años de servicio a saber \$8.782.950.-, como el monto que efectivamente debió haber percibido la demandante de autos previo al descuento por el aporte patronal previsto en el artículo 13 de la ley N°19728. De igual modo, las partes se establecieron como convención probatoria que el monto certificado por AFC Chile para dichos efectos alcanzaba la suma de \$1.385.122.-

De igual modo en cuanto a la causal invocada y el fundamento de hecho en que esta se basa ambas partes en sus respectivos escritos de discusión señalaron que el fundamento esgrimido por el empleador para poner término a la relación laboral es el siguiente: "El hecho en que se funda la causal invocada consiste en que la empresa ha debido realizar una reestructuración del personal que trabaja en el área que usted presta servicios."

**SEGUNDO:** Que así las cosas la parte demandada no ha consignado en la contestación de la demanda que el tenor de la carta de despido sea literalmente el que se reprodujo en la demanda de autos, reconociendo que en consecuencia el hecho en que se fundó la causal es el singularizado en el considerando anterior, de modo tal que en la carta de despido se advierte que no existe un hecho específico invocado por el empleador para poner término a la relación laboral desde que no determinen en qué consistió la



reestructuración del personal a la cual se invoca, tampoco señala cuál sería el hecho o la circunstancia que llevan a la empresa a reestructurar precisamente el área de la demandante considerando que estamos frente a la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo que requiere que el empleador se encuentre en la necesidad de efectuar dichos procesos ya sea de reestructuración, de reorganización o racionalización, y esto en virtud de ciertas circunstancias relativas a la baja productividad, cambio en las condiciones de mercado o de la economía derivadas de la racionalización, etc. Sin perjuicio de lo anterior la parte demandada no indica en su carta de despido qué circunstancias llevan a efectuar dicha reestructuración ya sea alguna existencia de baja de productividad, cambio en el mercado, de la economía, modernización, motivo por el cual en virtud de lo previsto en el artículo 451 N°1 inciso segundo del Código del Trabajo se encuentra impedida de acreditar en juicio otros hechos distintos a los consignados en la respectiva carta de despido, so pena de incurrirse en su caso en vulneración de las normas del debido proceso desde que impide que la parte demandada se pueda defender de manera oportuna a los mismos, esto es una vez conocido los fundamentos que tuvo en vista el empleador para su desvinculación.

En este sentido se ha manifestado la jurisprudencia mayoritaria de los tribunales de justicia desde antes incluso de la reforma laboral. Conforme lo anterior cabe tener presente en consecuencia que la carta de despido entregada a la demandante de autos carece de los hechos suficientes que debió haber consignado de conformidad a lo previsto en el artículo 162 inciso primero y siguientes del Código del Trabajo considerando carece de las circunstancias que lleva a la empresa a la reestructuración no indica en qué consiste dicha reestructuración, no señala la cantidad de trabajadores que producto de dicha reestructuración deben ser desvinculados, no se indican los motivos por los cuales la reestructuración del área del personal en la cual trabajaba la demandante y expresamente la desvinculación de la demandante podría permitir soslayar a la empresa las vicisitudes que se encuentra evidenciando, las que por lo demás tampoco se expresan motivo por el cual cabe en consecuencia declarar que el despido de la demandante de autos fue improcedente.

Conforme lo anterior se condenará a la demandada al pago del 30% de incremento por sobre la indemnización por años de servicio que debió percibir la actora de autos esto es la suma de \$2.634.885.-

**TERCERO:** Que en cuanto a la devolución de AFC Chile cabe tener presente que la jurisprudencia de los Tribunales de justicia ha sido vacilante al respecto existiendo jurisprudencia en ambos sentidos. Lo anterior en atención a que en parte la misma considera el tenor literal del artículo 13 de la ley N°19.728 como un derecho del empleador al momento de invocar la causal de necesidades de la empresa para proceder a su descuento, y otros más bien consideran que debe analizarse la existencia o no de dicha causal para recién proceder al descuento respectivo.



Que a juicio de esta sentenciadora las cosas en derecho son lo que son y no lo que las partes indican. En este contexto cabe tener presente que si nunca existió la causal de necesidades de la empresa no puede en consecuencia la propia parte aprovecharse de su propia negligencia o dolo en su favor invocando eventualmente un derecho para descontar y disminuir el pago de la indemnización por años de servicio de conformidad a lo dispuesto en el artículo 13 de la ley N°19.728 puesto que el legislador no puede permitir ni amparar el fraude a la ley. Por otra parte cabe tener presente que en caso de estimarse lo contrario se produciría una desigualdad ante la ley lo que está prescrito en nuestro derecho desde que aquellos trabajadores respecto de los cuales se le invoca una causal de despido distinta a la de necesidades de la empresa y ante los tribunales de justicia se establece la improcedencia la falta de justificación o de legalidad de dicha causal no procede a su respecto descuento alguno del aporte patronal efectuado a la cuenta individual del seguro de cesantía del respectivo trabajador, percibiendo su indemnización por años de servicio de manera absoluta y completa.

Además cabe tener presente que la indemnización por seguro de cesantía es ajena y distinta a la indemnización por años de servicio, motivo por el cual esta sentenciadora hará lugar a lo solicitado en la demanda adhiriéndose a la jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema de inicios del presente año en cuanto señala que es improcedente efectuar el descuento de la indemnización por años de servicio previsto en el artículo 13 de la ley N°19.728 cuando la causal de necesidades de la empresa efectivamente nunca se produjo, máxime si en la propia carta de despido no existe ni un solo hecho que pudiese considerarse como fundamento de la causal invocada.

Atendido lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 161 inciso primero, 162 inciso primero, 163, 173, 172, 420 letra A, 168 letra A, 446, 452, 453 N°3 inciso segundo, 459 inciso final, artículo 13 de la ley 19.728; Se resuelve:

I.- Que **se acoge** la demanda deducida por doña Vilma Del Carmen Solís Vial en contra de ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HÍPER LIMITADA, y se declara:

A.- Que el despido del cual fue objeto la demandante de autos con fecha 14 de julio del año 2021, fue improcedente;

B.- Que el descuento al aporte patronal a la cuenta individual del seguro de cesantía efectuado por la demandante por la suma de \$1.385.122.- es improcedente:

II.- Que se condena a la parte demandada al pago de los siguientes incrementos y devoluciones:

A.- La suma de \$2.634.885, por incremento de un 30% por sobre la indemnización por años de servicios;

B.- \$1.385.122 por concepto de devolución del descuento efectuado por el empleador al aporte patronal correspondiente a la cuenta individual de la actora,

III.- Que obrando la parte demandada con motivo plausible para litigar respecto del seguro de cesantía no se condenará en costas a esta última.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

IV.- Que la sumas ordenadas pagar se reajustaran y devengarán los intereses previstos en el artículo 173 del Código del ramo.

Encontrándose ambas partes presentes se entienden notificadas de lo anteriormente resuelto sin necesidad de posterior notificación

**RIT: O-4689-2021**

**RUC: 21-4-0352256-K**

Dictada por doña **Claudia Tapia Tapia**, Juez Titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Las partes quedan notificadas de las resoluciones dictadas en esta audiencia, conforme lo establece el artículo 426 inciso primero del Código del Trabajo.

Se deja constancia que el registro oficial de la presente audiencia, se encuentra grabado en el audio y a disposición de los intervinientes. 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago. En Santiago, a quince de octubre del año dos mil veintiuno.-



JXQFWXKXDR

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>