

C.A. de Santiago

Santiago, treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

A los folios 3 y 4, a todo, téngase presente.

VISTOS:

En estos autos RIT O-4689-2021, RUC N° 2140352256-K, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, por sentencia de quince de octubre dos mil veintiuno, la jueza de dicho tribunal doña Claudia Tapia Tapia, acogió la demanda de despido improcedente y cobro de prestaciones interpuesta por Vilma del Carmen Solís Vial en contra de Administradora de Supermercados Hiper Limitada, declarando que el despido del cual fue objeto la demandante con fecha 14 de julio de 2021 fue improcedente, y que el descuento al aporte patronal a la cuenta individual del seguro de cesantía efectuado por la demandada por la suma de \$1.385.122.- es improcedente, por lo que condena a la demandada al pago de las prestaciones que refiere, sin costas.

Contra ese fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, haciendo valer la causal de nulidad del artículo 477 Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, por lo que pide anular parcialmente la sentencia definitiva recurrida y dictar la correspondiente de reemplazo, por la cual se establezca que procede que la empleadora efectúe el descuento previsto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, con costas.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegó la apoderada de la parte recurrente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la parte demandada deduce como causal de su recurso de nulidad la contemplada en el artículo 477 Código del Trabajo, por dictación de la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a las normas arriba anotadas, explicando –previo contexto de los antecedentes del proceso –que la infracción de ley que denuncia se produce debido a que el legislador, al regular la materia en el artículo 13 de la referida ley, no realiza ninguna



referencia respecto de si el despido por necesidades de la empresa es justificado o no, remitiéndose, únicamente, a la potestad y determinación del empleador, a lo que agrega que el legislador no exige que la decisión patronal sea previamente calificada por un tribunal en orden a determinarlo “conforme a derecho”, sino que simplemente habilita directamente al empleador a realizar el descuento por el sólo hecho de invocar el despido por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, indicando que si posteriormente se establece que el despido ha sido injustificado, la Ley N° 19.728 no señala, en ninguna parte, que el empleador deba devolver el monto descontado o abstenerse de efectuarlo.

Finalmente sostiene que la Corte Suprema ha unificado la jurisprudencia al respecto, declarando sin lugar a equívocos, que la calificación judicial que se efectúe en relación al despido por necesidades de la empresa - en cuanto justificada o injustificada - no constituye un obstáculo para efectuar la imputación del descuento del seguro de cesantía, añadiendo que la calificación que el tribunal ha podido hacer respecto de la causal invocada como “improcedente”, sólo puede tener un efecto económico en el sentido que la recurrente deberá pagar la indemnización pertinente, pero aumentada en un 30%, pero la aludida calificación no tiene efecto alguno en relación con lo establecido en los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728.

SEGUNDO: Que como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

TERCERO: Que desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En



definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia- los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

CUARTO: Que fue hecho reconocido que la causal en que se sustentó la desvinculación de la actora es la del artículo 161 del Código del Trabajo; que según se lee en el considerando segundo, se declaró que el despido fue improcedente y que no se encuentra controvertido que el empleador descontó lo pagado por aporte a la AFC.

QUINTO: Que para resolver la contienda jurídica debe considerarse lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, que indica que *“Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...”* Y el inciso segundo indica que *“se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”*.

SEXTO: Que del tenor de la regla antes transcrita, se desprende que para que ella opere, es menester que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Luego, lo que debe preguntarse, es si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral, no satisface la condición o, en cambio, sólo por haberlo invocado el empleador, bastaría por dar satisfacción a la referida condición. Esta Corte concluye que la primera interpretación es la apropiada, tanto porque si prosperara la interpretación propuesta por el recurrente constituiría un incentivo a invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución, tanto cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos, a pesar que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.

SÉPTIMO: Que de lo antes razonado debe necesariamente concluirse que la correcta interpretación de la norma en estudio es que si la sentencia declara injustificado el despido por la causal de necesidades de la empresa, priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de



la Ley N° 19.728. A lo anterior cabe agregar que si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida, de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría entonces validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado.

OCTAVO: Que por lo ya expuesto, no se ha configurado la causal esgrimida por la demandada, pues la sentencia hizo una correcta aplicación de las normas en estudio, lo que conlleva su rechazo.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza sin costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de quince de octubre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que no es nula.

Regístrese y comuníquese.

N°Laboral - Cobranza-3666-2021.



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Jenny Book R., Ministro Suplente Ricardo Antonio Soto M. y Abogado Integrante Patricio Ignacio Carvajal R. Santiago, treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a treinta de diciembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

