

edp

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, diez de junio de dos mil veintidós.

Visto:

Se reproduce la sentencia enalzada, previa eliminación de su considerando vigésimo.

Y se tiene, además presente:

1º Que en segunda instancia la parte demandante acompañó los siguientes documentos:

a.- A folio 13, documentos electrónicos correspondientes a tres videos titulados: incendio en Quintero N°005, 26 de mayo de 2012; incendio en Quintero, 26 de mayo de 2014; e incendio Pasaje N°8, Casino Social. Respecto del primero, se aprecia que es de noche y que bomberos acciona para apagar un incendio que afecta a construcciones de un piso en la intersección de dos calles; en el segundo, es de noche, se aprecia una casa de un piso que se está quemando y en una de las calles que rodean la casa se ven carros de bomberos y personas que deambulan por el lugar; en el tercero la grabación de parte de un episodio de un noticiero y que da cuenta de la existencia de un incendio que afectó a una vivienda que utilizarían miembros de la Fuerza Aérea en retiro y locales comerciales. Una persona vestida de bombero declara que el incendio se habría iniciado por el sobrecalentamiento de algunos artefactos eléctricos.

2º A folio 28, se acompaña declaración jurada suscrita ante Notario Público de Quintero, don Gustavo Jeanneret Martínez. Se trata de la declaración de don Sergio Enrique Minai Marchant, prestada el 31 de marzo de 2022.

3º A folio 39, se acompañan certificado del Cuerpo de Bomberos de Quintero, de fecha 30 de mayo de 2014; Informe emitido por el Departamento de Investigaciones de Incendios del Cuerpo de Bomberos de Quintero, de fecha 17 de julio de 2014; Informe Pericial Químico N°320 elaborado por el Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 16 de junio de 2014; y captura de pantalla de Google Maps, para situar el lugar de los hechos.

4º Que las imágenes reproducidas en los videos no resultan relevantes para la determinación del lugar de inicio del incendio porque, a más de no existir seguridad de que se trata del mismo siniestro motivo de la demanda, presenta vistas parciales de lo sucedido y entrega versiones de causas del inicio del fuego que posteriormente fueron desestimadas, en las observaciones del informe del Departamento de Investigaciones de Incendios del Cuerpo de Bomberos de Quintero, de fecha 17 de julio de 2014.



5° Que, en cuanto a la declaración del señor Minai Marchant ha de estarse a lo dispuesto en el artículo 207 del Código de Procedimiento Civil, que la declara inadmisibile.

6° Que ya fueron acompañados en primera instancia: el certificado, a folio 1, del cuaderno de medida cautelar; y los informes del departamento de Bomberos y Pericial Químico N° 320, a folio 35 del Cuaderno principal. Estos documentos fueron debidamente analizados en la sentencia en apelación en su extenso considerando décimo séptimo. En cuanto a la captura de pantalla de Google Maps, se limita a reafirmar un dato reconocido por las partes, esto es, la vecindad de los locales afectados por el incendio.

7° Que, de esta manera, la prueba que rindió la demandante ante esta Corte, en nada altera lo resuelto por el tribunal de primera instancia.

8° Que los documentos acompañados a folio 36, lo fueron para justificar la suspensión de la vista de la causa.

9° Que, sin perjuicio de lo anterior, resulta relevante destacar que de acuerdo al informe del departamento de Investigación de Incendios de Bomberos, de 17 de julio de 2014, las pericias para determinar el origen del incendio únicamente se realizaron en el local de la demandada, señalándose como causa del mismo la acción calórica de un cuerpo portador de llama con la madera del pasillo del local de Suboficiales, con una fuente calórica dejada o caída en el lugar que no se encontró. Por su parte, el informe pericial químico descarta que el incendio se haya iniciado por defectos en el sistema eléctrico; agregando que no se encontraron evidencias que permitieran presumir la presencia de sustancias acelerantes en el área focal y que no se encontró en el lugar fuentes calóricas como estufas o artefactos eléctricos. La testigo doña Genoveva Marchant Morales (folio 43), que llega al lugar a periciarlo el día del siniestro, descarta la presencia de personas en el local al momento del inicio del incendio, lo que es ratificado por los testigos don Héctor Vicencio González y don Sergio Valdenegro Vivanco, que declaran a folio 51 del cuaderno principal.

10° Que de acuerdo a lo declarado por Genoveva Marchant Morales (folio 43 del cuaderno principal), el local comercial del demandante no contaba con cortafuegos, lo que aparece ratificado con la circunstancia que el primer piso del local, único que colinda materialmente con el inmueble del demandado de un piso, no resultó afectado, esto último fue ratificado por los testigos don Ariel Burgos Godoy, don Diego Bustos Contreras y don Jorge Manzano Burgos, cuyas declaraciones rolan en el mismo folio.

11° Que, el testigo don José Segura González, que declara a folio 51 del cuaderno principal, dando razón de sus dichos, y quien declara ser bombero y haber investigados incendios por más de 20 años, estima probable que el siniestro se haya iniciado por caída de material ya encendido desde el local del demandante, lo que no puede asegurar porque no se investigó en ese inmueble.



12º Que, lo anteriormente razonado, junto con lo referido en el considerando décimo séptimo de la sentencia en revisión permiten afirmar que no se acreditó que el incendio motivo de la demanda tuviese su inicio en el inmueble de la parte demandada.

13º Que la demandante tuvo motivo plausible para litigar, en los términos del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que **se revoca** la sentencia apelada de dieciséis de abril de dos mil veinte, dictada a folio 95 del cuaderno principal, de los antecedentes C-445-2018, seguidos ante el Juzgado de Letras y Garantía de Quintero, en cuanto por ella se condenó en costas al demandado y en su lugar se declara que esta queda eximido de la mencionada carga procesal.

II.- Que **se confirma**, en lo demás, la referida sentencia.

III.- Cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese, comuníquese y devuélvase, en su oportunidad.

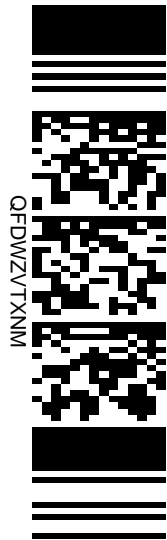
Redacción del ministro señor Droppelmann.

NºCivil-1496-2020.

No firma la Ministro Sra. Quezada, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por encontrarse con licencia médica.



En Valparaíso, diez de junio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso integrada por Ministro Pablo Droppelmann C. y Abogado Integrante Jose Luis Alliende L. Valparaiso, diez de junio de dos mil veintidós.

En Valparaiso, a diez de junio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

