

Coyhaique, dieciséis de noviembre dos mil veintidós.

Con fecha diez de noviembre del presente año, ante la sala única del Tribunal Oral en lo Penal de Coyhaique integrada por el juez titular Patricio Alberto Zúñiga Valenzuela, quien la presidió, el juez subrogante Álex Espinoza Salinas y la jueza titular Mónica Gisela Coloma Pulgar, se inició audiencia de juicio oral en los autos RIT N°61-2022, RUC N°2200025205-4, seguida contra el acusado **ISRAEL IGNACIO ALONSO HERNÁNDEZ**, Chileno, cédula de identidad N°19.461.826-3, soltero, nacido el 25 de marzo del año 1997, 25 años, trabajador independiente, domiciliado en calle Río Jeinimeni N°852, Coyhaique.

Fue parte acusadora y compareció a la audiencia de juicio oral el Ministerio Público, representado por el fiscal Alex Olivero Núñez domiciliado en calle 21 de mayo N° 695, Coyhaique. La defensa del encausado estuvo a cargo del abogado particular don Lorenzo Avilés Rubilar, domiciliado en calle Carlos Condell N°130, Coyhaique.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

I.- DE LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.

PRIMERO: Que según se desprende de la interlocutoria de apertura de juicio oral, de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

El día 7 de enero de 2022, alrededor de las 12:35 horas, en el sector de calle Las Violetas con Los Copihues, en la comuna de Coyhaique, el imputado IVAN FRANCO SANDOVAL VALENZUELA conducía el vehículo Kia Sportage sin su placa patente delantera, acompañado de los imputados ISRAEL IGNACIO ALONSO HERNANDEZ, BRYAN AXEL DONKE SCHENFELDT y un cuarto sujeto, los cuales fueron fiscalizados por personal de Carabineros de Chile.

Durante el procedimiento de fiscalización, el imputado IVAN FRANCO SANDOVAL VALENZUELA fue sorprendido con un bolso con forma de banano en cuyo interior portaba una sustancia vegetal de similares características a la marihuana, la cual sometida a la prueba de campo arrojó resultado positivo a la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

presencia de tetrahidrocannabinol, y cuyo posterior análisis comprobó que se trata de hierba del género cannabis, cuyo peso neto ascendió a 9.44 gramos.

Mientras transcurría el proceso de fiscalización, el imputado ISRAEL IGNACIO ALONSO HERNANDEZ, sacó 213.000 pesos en dinero en efectivo, los cuales ofreció a los funcionarios policiales Cesar Castillo Olea, Christian Zúñiga Domínguez y Hardy Villaroel Guerra, para que terminaran el procedimiento, diciéndoles “Oiga jefe, tome, dejemos la huea hasta aquí no más”, buscando con ello que omitieran un acto debido propio de su cargo.

En dependencia de la segunda Comisaría de Coyhaique, el imputado BRYAN AXEL DONKE SCHENFELDT fue sorprendido con una bolsa de color negro que se encontraba en su pantalón, en la cual portaba una sustancia vegetal de similares características a la marihuana, la cual sometida a la prueba de campo arrojó resultado positivo a la presencia de tetrahidrocannabinol, y cuyo posterior análisis comprobó que se trata de hierba del género cannabis, cuyo peso neto ascendió a 163,54 gramos. De igual manera, se sorprendió al imputado DONKE SCHENFELDT portando un bolso en cuyo interior mantenía 2.2750.000 pesos en dinero efectivo proveniente del comercio ilícito. Asimismo, el imputado DONKE SCHENFELDT poseía en su domicilio de calle Oscar Tapia número 1237 de esta comuna una balanza digital para pesar y dosificar droga.

Los imputados portaban en total 4 teléfonos móviles con los cuales coordinaban el tráfico de pequeñas cantidades de droga.

Tanto el vehículo como los teléfonos incautados eran utilizados para el tráfico ilícito de drogas.

Estos hechos configuran respecto del acusado un delito de cohecho previsto y sancionado en el artículo 250 del Código Penal, en grado consumado.

Se imputa al acusado participación en calidad de autor ejecutor del ilícito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

En la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Solicita el Ministerio Público se condene al acusado a la pena una pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, más las accesorias del artículo 30 del Código Penal y sumado a ello el pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que en su alegato de **apertura** el fiscal reitera los hechos de la acusación e indica la prueba que presentará, esperando acreditar con ello más allá de toda duda razonable el hecho y participación, por lo que solicita se dicte sentencia condenatoria.

En la **clausura** estima acreditado el hecho y participación, los funcionarios Villarroel, Castillo y Zúñiga dan cuenta de haberse encontrado de servicio con trajes institucionales y vehículos policiales, fiscalizan por ley de tránsito en ejercicio de funciones y Villarroel y Castillo son contestes en la fiscalización del vehículo y personas y en el caso de César Castillo dice que revisa el vehículo por el lado del copiloto y se instruye a Villarroel que revise en el lado del piloto en la parte superior, e ingresa por la parte trasera del copiloto el imputado y César Castillo señala que le ofrece billetes y le dice que dejen la cuestión ahí no más, procediendo a la detención por cohecho. Zúñiga complementa, ve esta dinámica que revisaban el vehículo y que ingresa una persona por el lado de atrás, el asiento del copiloto y que el funcionario César Castillo dice que le ofrecieron plata

El imputado en sus dichos, da otra dinámica al hecho, indicando que quería guardar su dinero, sin embargo, la funcionaria policial no dijo que éste en su primera declaración le haya dicho que quería que se lo guardaran, por lo que se acredita que lo ofrece con la finalidad de que no continúen con el procedimiento, ya que se estableció que fue droga lo encontrado en el vehículo.

En la **réplica** agrega que Lorena Ruiz señaló que el acusado en su declaración refiere saber que entregar dinero es un delito, calificándolo incluso



como una falta de respeto hacia los Carabineros, por lo que su formación académica es suficiente para darse cuenta de los hechos.

En cuanto a la hipótesis de guardar el dinero, ésta sólo aparece en el juicio como una teoría de descargo, pues a la funcionaria nada le dijo y no hay antecedentes que ratifiquen que la dinámica se hubiera dado de esa manera. Los funcionarios que lo presencian son claros en la dinámica.

II.- DE LA DEFENSA DEL ENCARTADO

TERCERO: Que en su alegato de **apertura** solicita absolución, indicando como primera cuestión que su representado no ha sido formalizado por delito de tráfico o microtráfico. Lo segundo es que en el procedimiento se detuvo a dos personas. Tercero, en el caso específico de Brayan Donke fue absuelto en el Rit 60-2022 con fecha 15 de octubre de 2022. Cuarto, su representado en caso alguno ha ofrecido a la policía la entrega de dinero para que dejen de cumplir sus funciones. Si ofrezco o entrego dinero para que alguien deje de hacer su trabajo, debiera tener participación en el hecho, así, si fuera traficante sería cohecho, pero si no hay participación ni ha sido formalizado, no tiene lógica, no existió, fue un mal entendido. Sólo está la declaración de un policía, nadie más percibió la circunstancia. Reitera la solicitud de absolución.

En la **clausura** dijo que insiste en su solicitud de absolución, puesto que la prueba es insuficiente para dar por acreditado el hecho, por el contrario, hay una explicación razonable y suficiente, más que un delito hay una confusión, un error. Su representado andaba trayendo dinero y quería guardarlo en su vehículo, puesto que por ser día de verano andaba con short, pantalón corto. No participa en ningún ilícito distinto del que se le imputa, es un error.

Su representado, por su formación académica tiene una forma de expresarse concreta y precisa, no hay elucubraciones mayores, lo manifiesta, no hubo ánimo de ofender o de pretender sobornar a un carabinero.

En la réplica dice que lo que se investigó no es el cohecho, no hay antecedentes suficientes para derribar la presunción de inocencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

III.- DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS

CUARTO: Que según se desprende del auto de apertura los intervinientes en el presente juicio no convinieron en dar por acreditados hechos de acuerdo a lo que dispone el artículo 275 del Código Procesal Penal.

IV.- DE LA DECLARACIÓN DEL ACUSADO

QUINTO: Que el acusado, al inicio del juicio, decidió declarar y dijo que en ningún momento le ofreció dinero, el carabinero se confundió, no estuvo frente a él, ni le ha escuchado claramente que le ha ofrecido dinero, estaba al otro lado del vehículo, estaba sólo incluso. Él quería conseguir las cámaras para que sepan que es verdad, solamente quería guardar el dinero dentro del vehículo, le pidió permiso para guardarlo él mismo, para que no se le perdiera.

Iba en vehículo, los hacen bajar a todos. Iván adelante manejando y atrás ellos. Nadie de copiloto. Atrás Donke, el chico que soltaron, el cuarto acompañante y él también atrás. No tenía nada que tocar en este asunto o que lo puedan culpar de algo, hicieron detener el vehículo, andaba el carabinero en la moto, no sabe si andaba con la cámara. Era uno solo. No fue a la fuerza la detención del vehículo. Los hace bajar a todos porque había olor a marihuana, uno por cada lado y cuando él le habla y le dice si puede guardar la plata dentro del vehículo, no es que le haya dicho directamente de frente que le ofrecía plata, no estuvo de frente hablando con él, estaba con otro chico, al que soltaron. Estaban todos como separados. En ese minuto justo llegó su papá, de casualidad, si no se equivoca el carabinero todavía estaba solo. Andaba con 213 mil pesos, y con pantalones cortos, quería guardar la plata porque se le podía perder, tenía bolsillos chicos, la quería guardar en el vehículo, era de él, el vehículo no tenía nada que ver, no sabía de los hechos, nada, estaba seguro que su platita iba a quedar en el vehículo, porque su papá ya había llegado. Pudo guardarlo él, pero el carabinero no lo dejó meterse al vehículo, él estaba a una lado del vehículo y el carabinero al otro lado conversando con el chico que soltaron, ¿cómo escucha claramente que le estaba ofreciendo plata?, ¿para



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

qué? si no estaba haciendo nada malo. Su papá estaba en otro lado en ese minuto. Fue un lapso de segundos. Su papá iba llegando, no está seguro de eso, cuando estaban revisando el auto, quien vio casi todo, incluso había alegado con el carabinero, defendiéndolo.

Ocurre en Las Violetas, antes de llegar al terminal nuevo, Las Violetas con el bypass, fue al mediodía. Se trasladaba en un Kia Sportage, el carabinero en moto, el auto es de su propiedad. Estaba a nombre de un tercero. Tiene el poder, pero no ha hecho la transferencia, es un jeep. Para el lado del chofer estaba el carabinero. Se baja el conductor, Iván queda más cerca del carabinero, pero los hizo separarse a todos. Brayan baja por el lado del copiloto, él también. Y los otros por el otro lado. Ahí quedó, los separan. Un par de metros para que no hagan nada, y el vehículo de por medio con las puertas abiertas, las 5 puertas. Conversa con Iván primero por el banano y el chico le entrega lo que andaba trayendo. Y Donke y él por un lado y el otro chico por otro lado, más apartado, lo soltaron altiro. Llegan otros carabineros minutos después en moto igual, estaban controlando el tránsito en la calle. Los otros carabineros llegaron en la Nissan Navara, jeep, una camioneta, llegaron otros carabineros todos vestidos con su uniforme. Él colabora. No le ofrece dinero, no estaba haciendo nada. Lo que pasa es que cuando le dice eso, no tenía prueba de nada para llevarlo o echarle la culpa de algo o que estaba haciendo algo mal, incluso se baja y le dice que lo revise. Su papá llega antes de que lleguen los otros carabineros, él se baja del vehículo y comienza a hablar con su papá que llega casi inmediatamente. Su papá no se podía meter, el carabinero los había detenido, no podía acercársele y tampoco quería hablarle, quizás qué podía pensar él qué estaba haciendo. Agrega que siempre ha trabajado en construcción con su papá y amigos en empresas. Ahora trabaja en construcción con su papá, está haciendo una ampliación. Tiene una polola hace dos años y vive con sus papás. Su papá se llama José Raúl Alonso Muñoz. Su papá estaba



al lado, a unos 5 u 8 metros. No conversa con él, solo por whatsapp le avisa a su papá y por eso llega al lugar.

Finalmente, luego de rendida la prueba y efectuadas las alegaciones finales, guardó silencio.

V.- DE LOS HECHOS ACREDITADOS

SEXTO: Que el tribunal, apreciando los medios de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, estima que se encuentra acreditado que el día 7 de enero de 2022 a las 12:35 horas aproximadamente, el vehículo en que se trasladaba el acusado Israel Ignacio Alonso Hernández, en compañía de otros tres ocupantes por calle Las Violetas con Los Copihues de esta ciudad, fue fiscalizado por funcionarios de Carabineros, y al momento de efectuarse el registro del vehículo por parte de los funcionarios policiales, el acusado Alonso Hernández, ingresa al vehículo por la puerta trasera del costado derecho y ofrece al funcionario policial que efectuaba el registro César Castillo Olea, la suma de 213 mil pesos en dinero efectivo, señalándole expresiones como “tome jefe, dejemos la hueá hasta aquí no más”, con el objeto de que abandonaran la fiscalización, omitiendo un acto propio de su cargo.

VI.- DE LA PRUEBA RENDIDA POR EL MINISTERIO PÚBLICO

SÉPTIMO: Que el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

A) Prueba **testimonial**, la cual consistió en las declaraciones de:

1.- Hardy Leonidas Villarroel Guerra, cédula de identidad N°18.902.685-4, carabinero, 27 años, domiciliado en Av. Baquedano N° 534, Coyhaique.

2.- César Antonio Castillo Olea, cédula de identidad N°16.128.256-6, Sargento Segundo de Carabineros, casado, 36 años, domiciliado en Av. Baquedano N° 534, Coyhaique.

3.- Christian Antonio Zúñiga Domínguez, cédula de identidad N°17.318.889-7, 32 años, casado, domiciliado en Av. Baquedano N° 534, Coyhaique.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

4.- Lorena Soledad Ruiz Barría, cédula de identidad N°15.300.920-1, soltera, 39 años, Sargento Primero de Carabineros, domiciliada en Av. Simpson N° 2561, Coyhaique.

B) Se incorpora **prueba documental**, que consistió en:

1.- Comprobante de pago BancoEstado de 12 de enero de 2022 por la suma de \$213.000

3.- Comprobante de pago BancoEstado de 12 de enero de 2022 por la suma de \$2.275.500

3.- RES N° 24 de fecha 24 enero 2022 suscrito por don Gabriel José Burgos Salas, Director del Servicio de Salud Aysén.

4.- Acta de recepción N° 04/2022 de fecha 10 enero 2022.

C) Como otros medios de prueba incorpora set fotográfico compuesto de dos fotos que ilustran el vehículo patente RFLY83.

D) Incorpora, además, prueba pericial mediante lectura de conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal consistente en:

1.- Informe pericial de análisis s/n de fecha 21 de enero 2022, Muestra 4/2022 suscrito por Ernesto Araus Miranda, perito químico farmacéutico del Servicio Salud Aysén con domicilio en Doctor Ibar N.º 0168 de Coyhaique.

2.-Informe pericial s/n de fecha 21 de enero 2022 sobre la acción de la cannabis en el organismo, suscrito por Ernesto Araus Miranda, perito químico farmacéutico del Servicio Salud Aysén con domicilio en Doctor Ibar N.º 0168 de Coyhaique.

VII.- DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA

OCTAVO: Que la defensa incorpora prueba **testimonial** consistente en el testimonio de Cristian Ranzel Cartes Martínez, cédula de identidad N° 11.807.969-8, casado, 51 años, Carabinero, Suboficial Mayor, domiciliado en Av. Simpson N°2561, Coyhaique.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

VIII.- DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA

NOVENO: Que los hechos acreditados se pudieron establecer a partir de la prueba de cargo incorporada al juicio.

Al efecto, declaran los funcionarios policiales que participan en el procedimiento, en primer lugar el testigo Villarroel Guerra, quien señala que tiene 7 años de servicio policial, y que el día 7 de enero de 2022 alrededor de las 12:35 horas circulaban por calle Las Violetas hacia Ogana, y en calle los Copihues, detrás de INACAP, interceptan un vehículo Station Wagon, polarizado completo y venían 4 personas. Ellos se desplazaban en moto, como jefe de la patrulla el Sargento Segundo Castillo, acompañados del Cabo primero Zúñiga y él. La patente del vehículo no la recuerda, era un vehículo gris Kia Sportage que circulaba en sentido contrario, ellos hacen viraje en U, le hacen señal de detención y observan que no tenía placa patente delantera. Se fiscaliza al conductor, Iván Sandoval por parte del Sargento Segundo Castillo; el testigo permanece al costado de su Sargento. Emanaba fuerte olor a marihuana y humo desde el interior, el conductor dice que se venían fumando un pitito. Se procede a pedir a las personas que desciendan del vehículo para controlar a las 4 personas, Israel Alonso Hernández era el copiloto y atrás venía Donke, y el último no recuerda el apellido. Se les realiza control de identidad investigativo por la marihuana. En ese momento cuando hacen la inspección del vehículo, él con el Sargento Castillo, por el lado derecho aquél y el declarante por el lado izquierdo, momento en que se acerca por la parte trasera lado derecho Israel Alonso. No se percata que traía dinero en un primer momento, pero escuchó que a viva voz le dijo al Sargento Castillo “tome jefe”, hacia adentro pasándole al Sargento Castillo cierta cantidad de dinero. Él estaba por el lado del conductor, el Sargento Castillo por el lado del copiloto. Cuando bajan quedan en la parte trasera del vehículo, ahí ellos ingresan. Dice que Israel tenía conocimiento de los grados, pues se lo ofrece al Sargento Castillo, quien lo recibe, dejan de revisar y se devuelve Alonso. En ese acto se procede a su detención por cohecho, el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

Sargento Castillo contabiliza el dinero al frente de Alonso y le dice que está detenido. Eran 213 mil pesos en billetes de diversas denominaciones. Se detiene a Sandoval, a Israel por cohecho y después que se recibe el dinero se sigue revisando el vehículo y se encuentra plata y marihuana. La plata en el interior de vehículo en un banano en el asiento trasero, lo vio, pero no recuerda la cantidad de dinero efectivo que había en el bolso. Marihuana se le encuentra al conductor, Sandoval. Fueron trasladados para la constatación de lesiones en compañía de Donke, que no estaba detenido, solo por control de identidad, y el cuarto fue despachado en el lugar andaba con cédula y no tenía orden vigente. Donke se descompensa. No conocía a las personas fiscalizadas. Ellos andaban con distintivos de carabineros en la ropa y en la motocicleta. No recuerda en qué servicio andaban, no estando enfocados en algo preciso, trabajan en todos los requerimientos del día en el primer turno. Los motoristas siempre andan de a tres, acá se hace de a dos, pero ese día andaban tres. Él siempre anda en la parte trasera por ser el menos antiguo. Estaciona su moto en la parte delantera del auto, no recuerdan dónde estacionaron los otros, pero Castillo es el jefe, así es que tiene que haber estado en la parte delantera. En todo momento estuvo en el costado derecho costado del conductor. Zúñiga estaba por el lado del copiloto, mirando a los ocupantes del vehículo. Sandoval se baja por el lado del conductor, Donke venía por el lado izquierdo. No recuerda por qué lado se baja cada cual, pero Alonso Hernández era el copiloto. Desciende Sandoval, lo fiscalizan y le encuentran la marihuana, ahí hacen descender a los otros. El dinero estaba adentro, el banano lo traía Sandoval. Los de atrás quedan en la parte trasera costado derecho. Todos fueron fiscalizados en esa parte. Los 4 atrás los custodia Zúñiga. Él entra a revisar por el conductor con Castillo que revisa por el lado del copiloto. Zúñiga prioriza a Sandoval que estaba detenido. No recuerda que haya llegado el padre de alguno de ellos. Recuerda que era un vehículo blanco. En la unidad policial llegan los del OS7, al lugar no. Habían dos detenidos, Sandoval y Alonso Hernández. A Alonso Hernández no recuerda si le



encuentran droga. Él no le encuentra droga, no sabe si Castillo le encuentra droga. Habría aparecido el dato en el parte, no le encuentran droga, él leyó el parte. Ese día hacía calor, no recuerda la vestimenta de los que andaban ahí. La suya era una fatiga completa de color verde, chaleco antibala y multiuso, en lo hombros van lo grados, se usa donde sea visible, él lo ocupa en la parte de los hombros. Tono oscuro, el grado de Sargento es más larga y más ancha.

Corroborando lo señalado por el testigo, declara el funcionario policial, Sargento Segundo Castillo Olea, quien refiere que tiene 18 años en carabineros. El 7 de enero del presente año a las 12:35 horas en patrullaje por Las Violetas hacia el Oriente en sentido contrario circula un vehículo con vidrios polarizados y sin placa patente delantera, lo que motiva el control vehicular, él estaba de jefe de servicio, lo acompañan los funcionarios Zúñiga y Villarroel, cada uno en moto. Hacen distinto tipos de funciones en la población. Se trataba de un vehículo Kia Sportage gris, no recuerda placa. Se dan la vuelta le dice al conductor que se detenga y se detiene, al bajar el vidrio sale humo de marihuana y del piso salía humo también. Se estaciona por el lado del conductor, cercano, un acompañante atrás, se hace una triangulación, no recuerda quien estaba atrás. Iván Sandoval era el conductor, el acompañante Israel Alonso Hernández y atrás dos sujetos más, Brayan Donke y Gabriel Vega. Les consulta por el humo y dice que se fumaron un pitito, pero “lo votaron y era”. Efectúa control de identidad, les pide a todos que bajen del vehículo, y el conductor portaba un banano y un poco abierto y señala que tiene solo marihuana y la entrega envoltorios en nylon de marihuana, lo constata por la apariencia física y olor característico de la sustancia, por lo que procede a su detención y Zúñiga lo custodia, él y Villarroel efectúan la revisión del vehículo. Se ubican en la parte trasera costado derecho las otras personas, al lado de la acera. Zúñiga en custodia el detenido. Le indica a Villarroel que vaya por la parte delantera del conductor y él iría por el lado del acompañante, y en ese momento ingresa por la parte trasera Alonso Hernández, y con su mano la pasa hacia adelante por entre medio de los dos asientos y le



dice: “jefe tome, dejemos la hueá hasta aquí no más”. Tenía un fardo de billetes, de 10 mil pesos, no sabía la suma exacta. Toma el dinero, sale del vehículo y se pone en la parte posterior y lo detiene por cohecho, cuenta el dinero sobre la motocicleta en la vía pública, eran 213 mil pesos. Cuando está con Alonso, ingresa una tercera persona al vehículo, Bryan Donke por la misma puerta, y rápidamente se da la vuelta por el costado izquierdo, y ve que trataba de esconder un bolso cosmetiquero rosado o rojo, le pregunta que esconde y dice nada, va a ver que era y lo saca hacia la moto, viendo que se trataba de una suma de dinero en billetes sueltos, eran dos millones de pesos que contabiliza en la vía pública. Pide apoyo policial para el traslado de los detenidos, Donke se pone sobre el vehículo, le tiemblan las manos y pide que lo lleven al hospital. Como venían saliendo de una época compleja luego del estallido social, consideró que era necesario llevarlo, porque si se descompensa en el lugar ellos habrían sido los últimos que tomaron contacto con él. Gabriel Vega fue despachado en el lugar. El vehículo lo trasladan a la unidad.

A continuación, se le exhiben dos fotografías de un set de 4, en las cuales reconoce el vehículo fiscalizado ese día y cuya placa patente corresponde a la RFLY83

Continúa declarando, e indica que fue en verano, andaban con tenida completa, de tela, overol. Los grados en el buzo en los hombros y el grado de la misma manera. No se percata de la forma exacta que se estacionan los otros funcionarios, pero la idea es la triangulación al fiscalizar un vehículo. En el momento que la persona baja el vidrio se siente el olor. Se inicia el procedimiento por el no uso de placa patente delantera. Se baja el conductor con todos los ocupantes. Donke puerta trasera costado derecho. Y Vega por la puerta trasera costado izquierda y Alonso delantera costado derecho. Él instruye a sus acompañantes lo que deben hacer y deben ejecutar la orden, él y sus acompañantes hacen el control de identidad, están todos atrás. Ya habían hecho el registro personal de las vestimentas. Alonso avanza dos o tres pasos e



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

ingresa, él no se da cuenta hasta que lo siente hablar entremedio de los dos asientos con un fajo de billetes. Lo escucha Villarroel. No recuerda, pero sí llega gente que estaba observando y comienzan a grabar no recuerda a un familiar de alguna de las personas. Hay cámaras, pero no alcanza para todo el personal, ese día no utilizaban cámaras. A Alonso no le encuentran droga. Ingresa Donke por la misma puerta y esconde un bolso cosmetiquero bajo el asiento. Le dice que el dinero era por la venta de un vehículo.

Un tercer testigo presencial presta declaración y corresponde al funcionario policial Zúñiga Domínguez, quién concuerda con los dichos de los otros testigos, en cuanto a la fecha y el lugar en que se produce la fiscalización del vehículo y sus ocupantes, refiere que una vez que el Sargento Castillo detiene al conductor, él se queda en su custodia esperando al carro policial, habían otras dos personas Donke que iba en la parte de atrás y el copiloto que no recuerda cómo se llamaba. Mientras hacían la fiscalización del vehículo el Sargento Castillo por el lado del conductor y Villarroel por el lado del copiloto, el que iba de copiloto ingresa por la puerta trasera del costado derecho, y en un par de segundos, sale el Sargento Castillo con un fajo de dinero en la mano, y dice que uno de los participantes le ofrece dinero, era de apellido Alonso. Lo contabiliza al costado de la moto y eran 213 mil pesos en billetes de distinta denominación. Alonso queda en calidad de imputado, se le esposa y se espera el vehículo para el traslado.

Refiere el testigo que no sabe lo que ocurre dentro del vehículo cuando ingresa Alonso, sólo ve que ingresa la mitad del cuerpo hacia arriba.

Agrega que llega el padre de uno de los participantes, no recuerda de quién y conversan. No recuerda si fue antes o después que ingresa Alonso al vehículo. No andaban con cámaras ese día.

Si bien este testigo difiere con los otros dos funcionarios policiales en cuanto a la parte del vehículo que revisa cada uno, pues indica que Castillo revisa por el lado del conductor, en circunstancias que éste y Villarroel dicen que



revisa por el lado del copiloto, mismo lugar por donde ingresa el acusado, tal divergencia no altera la credibilidad de su relato, pues es el único funcionario que se encontraba fuera del vehículo en custodia de un detenido, por lo que es plausible que no estuviera atento a tal circunstancia, no obstante ello, concuerda en cuanto al lado por el cual ingresa el acusado al vehículo, e indica la forma en que lo hace, resultando totalmente concordante con lo referido por los otros dos funcionarios policiales.

Así resulta acreditada la dinámica del hecho en la forma que indica la acusación, no así la dinámica descrita por el acusado en su declaración, la cual no resulta lógica, pues indica que los fiscaliza solo un funcionario policial, siendo un hecho público y notorio que los funcionarios policiales fiscalizan a lo menos en pareja, resultando por tanto más acorde con lo cotidiano de las fiscalizaciones policiales de tránsito, lo referido por los testigos presenciales, esto es que eran tres los funcionarios que participaron del procedimiento.

Refiere además el acusado que él quería guardar su dinero en el auto, que no tenía conocimiento del hecho y que el funcionario policial no lo deja, por eso le pide que le guarde el dinero, sin embargo, señala también que no es posible que le escuchara que le ofrecía dinero si no estaba frente a él, estaba del otro lado conversando con otra persona, ello en circunstancias que él dice dirigirse al funcionario policial para que le guarde el dinero, lo que no resulta lógico ni creíble.

Su relato no resulta tampoco veraz por cuanto señala que su padre llega al lugar por casualidad y de inmediato, para luego, al final de su declaración, decir que conversa con su padre por Whatsaap y que le pidió que vaya al lugar. Dice que no pudo conversar con él, aun cuando estaba al lado.

En fin, su relato no es contundente y es falto de lógica, por lo que resulta más creíble lo referido por los tres funcionarios policiales.

En cuanto al ofrecimiento del dinero, de las declaraciones de los dos funcionarios policiales que lo escuchan decir: “tome jefe” en el caso del Cabo



Villarroel y “ tome jefe, dejemos la huea hasta aquí no más” en el caso del Sargento Castillo, se cuenta con el comprobante de pago del BancoEstado de fecha 12 de enero de 2022 efectuado por la Fiscalía Regional de Coyhaique por la suma de \$213.000 en efectivo, lo que concuerda con la suma contabilizada por el Sargento Castillo, y en la cual concuerdan los otros dos testigos presenciales del hecho.

En relación a lo referido por el acusado respecto de la suma de dinero, la testigo Ruiz Barría, que le tomó declaración en la unidad policial el día del procedimiento, refiere que éste en su declaración únicamente indica que le dice a uno de los carabineros que portaba 200 mil pesos, que se los había pagado su padre, y lo detienen por cohecho, es decir, no resulta tampoco concordante con lo que el acusado dice en juicio, lo que resta también credibilidad a sus dichos en audiencia.

Indica la testigo, además, que del procedimiento llevado por el funcionario Castillo Olea reciben dos cadenas de custodia, NUE 2592501 y NUE 2592506 consistentes en envoltorios e nylon color negro con sustancia vegetal de color verde, a las cuales se les hace prueba de campo y arrojan positivo para marihuana, una era de 10,3 gramos incautada a Iván Sandoval y otra de 196 gramos incautada a Bryan Donke, lo cual resulta concordante con lo referido por los funcionarios policiales y los documentos incorporados por el Ministerio Público consistentes en Reservado N° 24 de fecha 24 de enero de 2022 del Director del Servicio de Salud Aysén Gabriel José Burgos Salas dirigido a la Fiscalía Local, mediante el cual remite el análisis del decomiso documentado en el Ord. N°03/08-01-2022 y NUE 2392501 y 2392506 de la Primera Comisaría de Carabineros de Coyhaique; el acta de recepción N°04/2022 del Servicio de Salud Aysén, como también del informe del efecto de la cannabis en el organismo humano y copia del acta de destrucción N°04/2022.

Se tuvo presente de la misma forma, que en el Acta de recepción del Servicio de Salud Aysén N°04/2022 de fecha 10 de enero de 2022 se da cuenta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

que se recibe ordinario N°03/08-01-2022 de la Primera Comisaría de Coyhaique que envía para custodia las NUE 2392501 Muestra 1: 1 bolsa de nylon de color negro con sumidades de planta de presunta marihuana peso bruto 10,15 gramos, peso neto 9,44 gramos. NUE 2392506 Muestra 2: 1 bolsa de nylon color negro con sumidades de planta, de presunta marihuana, peso bruto 195.54 gramos, peso neto 163.54 gramos.

Análisis de sustancias decomisadas de fecha 21 de enero de 2022 correspondiente a muestra 04/2022, mismo decomiso ordinario N°03/08-01-2022 de la Primera Comisaría de Coyhaique. NUE 2392501, identidad de cannabinoles positivo. NUE 2392506 identidad de cannabinoles positivo. Agregando que el análisis químico demuestra que las muestras analizadas corresponden exclusivamente a hierba de planta del género cannabis, dado que los cannabinoles que incluye los psicoactivos, son propios de éstas. Al microscopio en la hierba se observan tricomas unicelulares, puntiagudos, cónicos, encorvados con base ensanchada, propios de las plantas del género cannabis.

Informe sobre acción de la cannabis en el organismo, de fecha 21 de enero de 2022.

Todos los documentos mencionados resultan concordantes con lo referido por la testigo Ruiz Barría en cuanto a las cadenas de custodia que le remiten del procedimiento en cuestión, y en cuanto a que corresponde a hierba del género cannabis, la cual habría sido incautado a dos ocupantes del vehículo fiscalizado por carabineros el día de los hechos, Iván Sandoval y Bryan Donke, concordando también con los dichos de los funcionarios policiales y el acusado en cuanto a que a Iván Sandoval se le habría incautado una sustancia con características de la marihuana, razón por la cual fue detenido al momento de la fiscalización, lo que conllevó a su vez todo el procedimiento que finaliza con el ofrecimiento de la suma de dinero.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

Se incorporó también un comprobante de pago del BancoEstado de fecha 12 de enero de 2022, efectuado por la Fiscalía Regional de Coyhaique, por un monto de \$2.275.500. Sin embargo, este último documento no aporta al esclarecimiento del hecho sometido a decisión del Tribunal, pues si bien los funcionarios policiales dicen que en el vehículo se encuentra en un bolso una suma de dinero de 2 millones de pesos, dicha suma no concuerda exactamente con la suma de dinero de la cual da cuenta el documento en cuestión, por lo que no es posible sostener que corresponda al procedimiento.

En consecuencia, de la prueba rendida se establece que efectivamente en el vehículo que estaba siendo fiscalizado y que era de propiedad del acusado según lo referido por él, se encuentran sustancias ilícitas, la incautada a Iván Sandoval, el conductor, además de que circulaba sin la patente delantera, lo que motivó el registro por parte de los funcionarios policiales, registro que el acusado quiso detener con el ofrecimiento de dinero que efectúa, pues la versión planteada por él resulta poco creíble, de acuerdo a lo ya referido, existiendo la versión de dos funcionarios policiales, uno al cual se le hace el ofrecimiento, entregándole el dinero y diciéndole: “tome jefe, dejemos la hueá hasta aquí no más”, y la del otro funcionario policial que se encontraba dentro del vehículo en el registro, que escucha que le dice “tome jefe” pasándole dinero, resultando inequívoca la razón de sus dichos sumado a la entrega de dinero, esto es, poner término a la fiscalización en que ya había sido detenido el conductor.

La defensa incorpora la declaración del testigo Carter Martínez, sin embargo, el testimonio del funcionario policial no aportó al esclarecimiento de los hechos, pues únicamente se refirió a las diligencias que efectúa en el procedimiento por droga, señalando que él no investigó el delito de cohecho.

IX.- DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

DÉCIMO: Que el hecho que se tuvo por acreditado en el considerando sexto configura el tipo penal del artículo 250 del Código Penal en relación a lo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

dispuesto en el artículo 248 bis del mismo cuerpo legal, esto es un delito de cohecho.

En efecto, se estableció que el acusado ofreció a un funcionario policial en ejercicio de su cargo, realizando una fiscalización, una suma de dinero ascendente a \$213.000 en dinero efectivo, con el objeto que se abstenga de realizar dicha actividad, esto es el registro de un vehículo en contexto de un control de identidad.

Es así como los hechos descritos en la acusación y acreditados en juicio, se encuadran en la conducta descrita respecto del funcionario público, en el caso de cohecho pasivo, en el inciso primero del artículo 248 bis del Código Penal, y que se encuentra tipificada respecto del particular que diere, ofreciere o consintiere en dar a un empleado público un beneficio económico o de otra naturaleza en provecho de éste o de un tercero en razón del cargo del empleado en los términos del inciso primero del artículo 248 o para que realice las acciones o incurra en las omisiones señaladas en los artículos 248 inciso segundo, 248 bis y 249, o por haberlas realizado o haber incurrido en ellas, esto, en el inciso primero del artículo 250 del mismo cuerpo legal.

En consecuencia, en la especie se trata del particular que ofrece dinero (\$213.000), en provecho del funcionario público, en el caso funcionario de Carabineros, para que éste omita un acto debido propio de su cargo, cual es la fiscalización, consistente en el registro del vehículo en el contexto del control de identidad.

El delito de cohecho activo (soborno) es un delito de peligro, pues basta con la sola manifestación de la intensión del oferente, la realización u omisión de un acto propio del cargo del funcionario público, para configurar la conducta típica, mediante la cual el legislador entiende afectado el bien jurídico protegido cual es la probidad en el ejercicio de la función pública, sin necesidad de que tal ofrecimiento sea aceptado por el funcionario público. Así en la especie el funcionario de carabineros, funcionario público, en ejercicio de su cargo,



resguardar el orden público en general, mediante actos de fiscalización que por ley les son encomendados, se le ofrece por el particular un beneficio económico, suma de dinero en la especie, para omitir el acto que en razón de su cargo está obligado a realizar dando cumplimiento a su función en el interés general, por sobre el particular.

Si bien la defensa alega la existencia de una confusión, y que el poner término a la fiscalización no era la razón por la cual el acusado habría entregado dinero al funcionario policial, sino, que como lo dice el acusado en su declaración, quería que le guardaran el dinero que portaba en el vehículo, aquello no se condice con las circunstancias que se acreditaron, tal como se deduce de la expresión que utiliza el acusado al hacer la entrega del dinero, y que no dice relación con la guarda de éste en su vehículo. Por otra parte, no resulta lógica la versión del acusado en el contexto de una fiscalización, cuando los funcionarios policiales se encuentra en pleno registro de vehículo, pues ¿qué riesgo corría el acusado con mantener el dinero en su poder?, ¿cuál era la necesidad de guardarlo en el interior del vehículo que era precisamente registrado en ese momento, luego de haber sido sorprendidos fumando marihuana al interior y en poder del conductor otra cantidad de la sustancia ilícita? Son cuestionamientos que permiten establecer al tribunal que no existe duda razonable respecto de las razones de la entrega del dinero del acusado al funcionario policial, cual era que este abandonara el procedimiento de fiscalización de su vehículo.

XI.- DE LA PARTICIPACIÓN

DÉCIMO PRIMERO: Que, en cuanto a la participación culpable del acusado en el hecho, se establece principalmente a partir de la declaración de los funcionarios policiales que participan en el procedimiento de fiscalización el día 7 de enero de 2022, los testigos Castillo Olea, Zúñiga Domínguez, y Villarroel Guerra, quienes identifican al acusado como la persona que ingresa al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

vehículo por la parte trasera, y efectúa el ofrecimiento de dinero al funcionario policial Castillo Olea.

A ello se suma que el acusado reconoce haberse encontrado en el lugar del hecho, y haber querido entregar una suma de dinero al funcionario policial, refiriendo que como no lo dejaban ingresar y guardarla él mismo en el auto, le pide al funcionario policial que se la guarde, para que no se le pierda, dichos que no resultan lógicos y a la vez incoherentes a la luz de su propia declaración, pues dice que sólo había un funcionario policial, y que cuando él le dice, el funcionario estaba al otro lado, por lo que no ve cómo pudo escuchar, sin embargo refiere que se lo dice al funcionario policial, al único que estaba en el lugar.

Así la versión del acusado no es contundente, no tiene fuerza suficiente para desvirtuar lo referido por los testigos presenciales del hecho.

Todo lo cual resulta suficiente para establecer su participación culpable en el hecho imputado.

XII.- DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

DÉCIMO SEGUNDO: Que el delito en cuestión tiene establecido en la ley la pena de reclusión menor en su grado máximo a reclusión mayor en su grado mínimo, inhabilitación absoluta temporal para cargos u oficios públicos en su grado máximo, más multa del duplo al cuádruplo del provecho.

La defensa alegó la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, sin embargo estima el tribunal que no concurre, por lo que menos procede tenerla como muy calificada, pues el acusado si bien reconoce haberse encontrado en el sitio del suceso, alega la concurrencia de circunstancias distintas de las referidas por los testigos presenciales del hecho, las que no se lograron establecer, ni menos derribar la contundencia de la prueba de cargo en cuanto a la dinámica de los hechos contenidos en la acusación, por lo que no puede estimarse que hubo colaboración. Y el hecho de situarse en el lugar de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

los hechos, no la constituye, pues los tres testigos presenciales dan cuenta de su presencia el día hora y lugar de los hechos.

Así, en la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto del acusado, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión, imponiendo la pena atendida la mayor o menor extensión del mal causado con el delito, y en la especie no se aportó antecedente alguno para que el tribunal pueda valorar la mayor extensión del mal causado con el delito, por lo que se impondrá la pena en el mínimo.

En cuanto a la pena de inhabilitación absoluta temporal para cargos y oficios públicos, se impondrá en el grado máximo, pero en su límite inferior en atención a lo ya dicho respecto de la extensión del mal causado, lo mismo respecto de la multa, la que se impondrá en el duplo.

Atendido lo consignado en el informe social del sentenciado, evacuado por el Asistente Social Patricio Soto Troncoso, en cual se concluye que el sentenciado vive con sus padres y que realiza actividad remunerada con su progenitor, quien le administra el dinero y comparte gastos del hogar, es que se le dará cuotas para su pago, de conformidad a lo solicitado y lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal.

Por otra parte y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se procederá al comiso del dinero incautado correspondiente a la suma ofrecida de \$213.000.-

En la especie no resulta procedente la imposición de la pena accesoria contenida en el artículo 29 del Código Penal correspondiente a la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, pues el artículo 250 la establece como pena principal y de forma más gravosa, por lo que imponerla además como accesoria haría ilusorio su cumplimiento.

Si bien el Ministerio Público solicitó una pena de 3 años de reclusión menor en su grado medio, así como una multa correspondiente al monto



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

ofrecido, y a su vez la defensa la pena de 61 días de reclusión menor en su grado mínimo, con rebaja de grado, y multa de 50 mil pesos con cuotas de 10 mil pesos, es dable señalar que antes de la modificación introducida por la ley N°21.121 publicada en el Diario Oficial el 20 de noviembre de 2018, la pena corporal establecida para el delito en cuestión era la de reclusión menor en su grado medio, pero con la modificación esta pena aumentó a la que rige en la actualidad, y dado que el tribunal no se encuentra limitado en la imposición de la pena por las peticiones de los intervinientes, resulta procedente la imposición de la pena vigente a la época de comisión del delito, esto es, al 7 de enero de 2022.

DÉCIMO TERCERO: Que la defensa solicitó la pena sustitutiva de reclusión parcial nocturna domiciliaria, aportando informe de factibilidad técnica favorable respecto del domicilio del acusado, folio 196187, sin embargo, atendida la extensión de la pena corporal, no resulta procedente la concesión de la referida pena sustitutiva.

Por otra parte, registra en su extracto de filiación y antecedentes, condena en causa RIT 357-2020, del Juzgado de Garantía de Coyhaique con fecha 6 de mayo de 2020 a la pena de 541 días de presidio menor grado medio, como autor del delito de robo con violencia consumado; en el RIT 1304-2020, del Juzgado de Garantía de Coyhaique con fecha 21 de septiembre de 2020, condenado a la pena de multa de dos UTM, como autor del delito de la falta del artículo 318 del Código Penal; RIT 878-2020, del Juzgado de Garantía de Coyhaique con fecha 6 de noviembre de 2020, condenado a la pena de multa de dos UTM, más penas accesorias por el delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar.

Todo lo cual hace igualmente improcedente pena sustitutiva alguna.

Así, deberá cumplir la pena de forma efectiva desde que se presente o sea habido y se encuentre firme la sentencia, sirviéndole de abono un día, correspondiente al día de su detención el día 7 de enero de 2022, lo cual consta del considerando sexto del auto de apertura.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

XIII.- DE LAS COSTAS

DÉCIMO CUARTO: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y habiendo sido totalmente vencido se le condenará al pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14Nº1, 15Nº1, 18, 24, 25, 26, 28, 50, 68, 69, 248 bis, 250 del Código Penal; 1, 47, 263, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 314, 315, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 348, del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **ISRAEL IGNACIO ALONSO HERNÁNDEZ**, cédula de identidad N°19.461.826-3, ya individualizado, a cumplir la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA DE RECLUSIÓN MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, siete años de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos en grado máximo, y multa de \$426.000 (cuatrocientos veintiséis mil pesos) correspondiente al duplo de la suma ofrecida, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de cohecho, consumado, cometido el día 7 de enero de 2022 en la comuna de Coyhaique.

II.- Que se decreta además el comiso de la suma de dinero incautada, correspondiente a la cantidad de \$213.000.- (doscientos trece mil pesos)

III.- Que la pena deberá cumplirla de forma efectiva, desde que se presente o sea habido, una vez que la sentencia se encuentre firme, sirviéndole un día de abono, por no resultar procedente la concesión de pena sustitutiva alguna.

IV.- Que para el pago de la multa impuesta se conceden al sentenciado **DOCE** cuotas iguales, mensuales y sucesivas, comenzando el mes subsiguiente a aquel quede firme la sentencia. El no pago de una cuota hará exigible el total de la multa impuesta.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH

Atendida la pena corporal impuesta en la sentencia, queda exento del apremio establecido en el artículo 49 del Código Penal.

V.- Que se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa.

Dese copia de la presente sentencia a los intervinientes si lo solicitaren.

Anótese, regístrese, notifíquese, ejecutoriada remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Coyhaique, y en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la jueza Mónica Gisela Coloma Pulgar.

RUC N°220025205-4.-

RIT: 61-2022.-

DICTADA POR LA SALA ÚNICA DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA, ÁLEX ESPINOZA SALINAS Y MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR. FIRMA DIGITAMENTE LA MAGISTRADA MONICA GISELA COLOMA PULGAR.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXXNXCWHXSH