

Antofagasta, quince de noviembre de dos mil veintidós.

VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, el día ocho de noviembre del año en curso, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los jueces titulares doña Marcela Mesías Toro, quien la presidió, don Israel Fuentes Gutiérrez y don Marcelo Echeverría Muñoz, se celebró la audiencia de juicio oral en causa **RUC N° 2100977523-1, RIT N° 360-2022**, seguida en contra del acusado **CARLOS ALBERTO HERMOSILLA AHUMADA**, cédula de identidad N° 10.668.004-3, Chileno, soltero, soldador calificado, 50 años, nacido el 18 de enero de 1972 en Copiapó, quien fijó como domicilio el de Calle Julio Prado 1703, Villa Eleuterio Ramírez, Copiapó, y para efectos del artículo 26 del Código Procesal Penal, en calle Ingeniero Hyatt N° 8172 de Antofagasta.

Compareció el Ministerio Público, representado por el fiscal don Christian Aguilar Aranela, y la querellante Movistar, representada por la abogada doña Valentina Rodríguez Núñez, mientras que la defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal licitado, el abogado don Christian Plaza Matamoros.

SEGUNDO: Que, los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, contenida en el auto de apertura del juicio oral de fecha 5 de octubre de 2022, proveniente del Juzgado de Garantía de Antofagasta, son los siguientes:

"Con fecha 04 de octubre de 2021, alrededor de las 23:50 horas, los acusados Jaime Lopez Herrera y Carlos Hermosilla Ahumada, llegaron hasta la intersección de Juan Bolivar con Cerro

pedregal de esta ciudad, lugar en el cual utilizando un napoleón, un par de guantes y un elemento metálico para tirar cables, una tijera y un alicate procedieron a acortar 30 metros de cable de propiedad de Movistar, del poste allí ubicado, situación que fue advertida por terceros quienes dieron aviso a carabineros. Al llegar funcionarios policiales a la intersección citada, encontraron trozos de cable de la empresa Movistar cortado y tirado en el suelo el que seguía hasta calle Río Maule, por lo que efectuaron un pequeño recorrido por el sector siguiendo el cable tirado ubicando a los acusados en calle Cerro Punta Blanca con pasaje Vicente Zegers, en los instantes en que cortaban cable y mantenían otros ya cortados, quienes al ver la presencia policial intentan darse a la fuga, logrando la detención y recuperación de los elementos utilizados para la comisión del delito, esto es una mochila, un napoleón, un elemento para tirar cables, una tijera, un alicate y un par de guantes, así como 14 metros de cable telefónico multipar de diferentes medidas y 30 metros de cable telefónico ubicado en la primera intersección. La acción de los acusados tuvo como consecuencia la suspensión e interrupción del servicio de telefonía básica e internet para 29 clientes de Movistar en el sector.” (sic)

A juicio del Ministerio Público y la querellante, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito consumado de **robo en bien nacional de uso público con interrupción de servicio de internet y telefonía previsto y sancionado en el artículo 443 inciso final del Código Penal**, atribuyéndole participación al

imputado en calidad de autor directo e inmediato en los hechos, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Indicaron además los acusadores que al encartado no le perjudican ni benefician circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

Finalmente, en virtud de lo expuesto, los acusadores solicitaron se impusiera al acusado la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo. Además, se condene al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y las accesorias legales.

En su **alegato de apertura** el Ministerio Público expuso que se acreditarán los hechos y la participación en base a la prueba que se rendirá, por lo que en su oportunidad solicitará veredicto de condena, alegación a la cual se adhirió la querellante.

TERCERO: Que, la defensa durante su **alegación de inicio**, expuso que la prueba será insuficiente para acreditar la participación del acusado, con lo cual se podrá solicitar su absolución.

CUARTO: Que, en la oportunidad procesal que señala el artículo 326 del Código Procesal Penal, el **acusado CARLOS ALBERTO HERMOSILLA AHUMADA**, debidamente informado de los derechos que le asisten, decidió ejercer el correspondiente a guardar silencio.

QUINTO: Que, de acuerdo a lo consignado en el auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Que, con la finalidad de acreditar la teoría del ente

acusador, el Ministerio Público y la querellante rindieron la siguiente prueba:

A.- A fin de establecer la existencia de los hechos y la participación, se presentó ante estrados a los funcionarios de Carabineros, quienes fueron los que sorprendieron al acusado en situación de flagrancia y que además se constituyeron en los aprehensores, **Daniel Carvacho Valenzuela** y **Williams Benavides Sandoval** y el representante de la víctima, en este caso la empresa Movistar, **Jean Farid Prudent Abdo**, a fin de establecer la ajenidad de la especie, su naturaleza y avalúo aproximado.

B.- Además, el Ministerio Público presentó otros medios de prueba consistentes en un total de 9 fotografías, en la que se ilustró acerca de la especie sustraída, además de aquellas utilizadas en la sustracción y que fueron encontradas en poder del acusado y un segundo sujeto, el sitio del suceso; y finalmente, prueba documental compuesta por el informe del hecho N° 306218 de fecha 12 de octubre de 2021, emanado de Movistar.

SÉPTIMO: Que, la defensa no rindió prueba adicional a la ya señalada y no se adhirió a la prueba Fiscal.

OCTAVO: Que, la fiscalía durante su **alegato final**, al cual se adhirió la querellante, indicó en síntesis que se logró acreditar el hecho y la participación. Para efectuar el robo de los cables se usaron elementos idóneos, valiéndose de guantes para una vez sustraídas las especies, continuar su sustracción en otra intersección, siendo sorprendidos por personal de carabineros, siendo la cantidad sustraída superior a 40 metros de

cable multipar destinado al servicio de telefonía e internet de la empresa Movistar, provocando la suspensión del servicio a 29 clientes, lo que se acreditó en base al testigo representante de la empresa, quien reconoció los cables, especies que fueron también reconocidas por los demás testigos así como también las demás especies halladas en el sitio del suceso. Por ello solicitaron un veredicto de condena.

NOVENO: Que, la defensa por su parte en su **alegato de término**, señaló que los funcionarios policiales no pudieron acreditar el delito de robo, ellos recibieron información de Cenco, pero no hubo testigo de la acción de robo, ni tampoco que atribuyera la participación del acusado. Carabineros señaló que no vieron a nadie en el lugar y solamente vieron cortes de cable. Los funcionarios tampoco hicieron rastreo de las huellas de los cables. No hay como establecer el robo y la participación del encartado. En una segunda llamada llegaron a otro lugar diverso. No se puede vincular ambos hechos con la prueba rendida. No se pudo acreditar que su defendido haya intervenido en la acción misma de robo siendo que él tiene características llamativas, como el pelo cano. Es más, sólo se dijo que llevaban ropas oscuras y el primer lugar era uno sin iluminación. Sobre las herramientas que aparecen en las fotografías, no se ha establecido si los portaba, o si tenía alicates consigo, etc. Es más, uno de los funcionarios no pudo decir si sabía si lo había detenido o no y no recordaba si llevaba algún elemento consigo. La prueba resulta insuficiente para establecer su participación.

En definitiva, la Fiscalía no tiene testigos, sino sólo dos carabineros que los detienen por estar cerca de objetos que son cables, lo que es el único elemento que motiva su detención. Era un horario normal para estar en la vía pública. No andaba en vehículo, ni llevaba mochila, ni herramientas. Subsidiariamente se podría llegar solamente a una figura diversa por encontrarse una especie sustraída por un tercero.

Finalmente, el **acusado** no señaló nada adicional.

DÉCIMO: Que, en la especie para tipificar el delito que se imputa al acusado se requiere, conforme al artículo 443 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, que un sujeto con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, se apropie de una especie mueble ajena, la cual se encuentra en un bien nacional de uso público, procediendo para ello, según la hipótesis de la acusación, mediante fractura de puertas, vidrios, cierros, candados u otros dispositivos de protección o si se utilizan medios de tracción.

Por su parte, el inciso final del artículo 443 agrega que si con ocasión de alguna de las conductas señaladas en el inciso primero, se produce la interrupción o interferencia del suministro de un servicio público o domiciliario, tales como electricidad, gas, agua, alcantarillado, colectores de aguas lluvia o telefonía, la pena se aplicará en su grado máximo.

Es así como este tribunal para efectos de analizar la concurrencia de los requisitos típicos del delito que se imputó al acusado, se contó con la declaración de los testigos, en

primer lugar, se recibió el testimonio de los funcionarios de carabineros. El primero de ellos, **Daniel Carvacho Valenzuela**, refirió que el 4 de octubre de 2021 a las 23:52 estaba en compañía del cabo William Benavides recepcionando un llamado en calle Cerro Pedregal con Juan Bolívar en el que se les indicó que había sujetos cortando cables telefónicos. Cuando llegaron al lugar estaban varios sectores con el tendido eléctrico y cables de telefonía cortados, lo que abarcaba dos cuadras entre las calles Río Pedregal y Río Maule, siempre por Juan Bolívar. Les dieron características de dos individuos que cortaron los cables y que se dieron a la fuga por Río Maule. Simultáneamente, Cenco les avisó que en un pasaje de no más de una cuadra a Vicente Zegers con Cerro Punta Blanca había dos sujetos cortando cables de telefonía que habían arrastrado al lugar. En el lugar sorprendieron a dos personas que botaron las herramientas e intentaron darse a la fuga. Uno fue identificado como Carlos Hermosilla Ahumada. Los detuvieron, tomaron contacto con personal de Movistar y verificaron que eran 14 metros de cable de telefonía, trasladándolos para el procedimiento de rigor. Se recuperaron esos 14 metros cortados de distintas medidas. Los sujetos tenían un alicate, unas tenazas, un fierro o herramienta de unos 30 o 40 centímetros con un garfio y unos guantes. Desde Juan Bolívar arrastraron el cable hasta un pasaje cerca de Vicente Zegers, donde es más oscuro, lugar en el cual empezaron a dividir el cable, por su extensión. **Reconoció en la sala zoom al acusado como la persona detenida de nombre Carlos Hermosilla.**

Exhibiéndoselo fotografías, señaló que reconoce las especies decomisadas el día del ilícito, la intersección de Juan Bolívar con Cerro Pedregal, se ve un cable eléctrico; se visualiza uno de los cables cortados y que iban arrastrando; el cable sacado de su goma que mantiene y que las recubre. Solamente se sustrajo el interior de ese cable. Los cables eran de Movistar y fueron reconocidos por la víctima.

A la defensa agregó que el cable estaba en el suelo y las herramientas fueron soltadas por los imputados cuando los vieron. Dentro de ellas había una mochila, no recuerda donde estaba ésta. El detuvo a Carlos Hermosilla y su compañero Benavides, al otro imputado. La detención fue a las 23:55 horas.

En segundo lugar, el funcionario **Williams Benavides Sandoval** indicó que el 4 de octubre de 2021 a las 23:55 horas, mientras estaban haciendo patrullaje preventivo, recibieron de Cenco un aviso en que les dijo que dos sujetos de vestimentas oscuras estaban cortando cables en Juan Bolívar con Cerro Pedregal. En el lugar vieron que el tendido eléctrico estaba cortado, haciendo un patrullaje para dar con los sujetos. Se recibió un llamado al teléfono del cuadrante que decía que dos sujetos estaban en Vicente Zegers con Cerro Punta Blanca en las mismas acciones. Ellos llegaron al lugar viendo a los dos sujetos con el cable, quienes intentaron darse a la fuga, pero no lo lograron, deteniéndolos. Ellos estaban tirando y cortando los cables. Era el mismo cable que habían sustraído en Juan Bolívar con Cerro Pedregal. Ellos mantenían guantes, un napoleón, un cartonero y no

recuerda que otra especie. Los cables eran de la empresa Movistar y fueron reconocidos por la víctima. Cuando fueron detenidos, uno de ellos negó que hubiera sacado los cables, aduciendo que los habían encontrado en el lugar. **Reconoció en la sala zoom al acusado como una de las personas detenidas. Exhibiéndosele fotografías,** señaló que reconoce las especies usadas para cometer el ilícito, el lugar desde donde sustrajeron los cables y después los dejaron tirados; los cables que estaban siendo tirados y cortados; se ve lo que había al interior de los cables y; los cables que estaban en Cerro Punta Blanca con Vicente Zegers, en el lugar de la detención.

A la defensa agregó que Cenco les indicó el lugar donde estaban los sujetos, que era en Juan Bolívar con Cerro Pedregal. En ese lugar no estaban los sujetos, el tendido de Movistar estaba cortado y había cables en el suelo. Después hicieron el patrullaje en el sector y se recibió el llamado al teléfono del cuadrante, indicándoles que había personas con las mismas características también cortando cables en Vicente Zegers con Cerro Punta Blanca. En el lugar donde los detuvieron había luz. Él no recuerda a quien detuvo. Las personas detenidas iban tirando los cables y uno de ellos lanzó un elemento cortante al piso. No recuerda quien portaba cuál herramienta porque estaban en distintas posiciones.

En último término prestó declaración el testigo **Jean Farid Prudent Abdo**, quien refirió que él trabaja en la empresa Movistar. Sobre el hecho por el cual está citado, el 4 de octubre

de 2021 a las 23:53 horas le llamó carabineros indicándole que habían detenido a un sujeto por robo de cables de cobre pertenecientes a la empresa que representa. Se trataba de 50 metros de cables multipar de 100 pares de cobre calibre 24, lo cual implicó la privación del servicio de telefonía básica e internet a 29 hogares. En la comisaría reconoció el cable, perteneciente a la planta externa de Movistar la que había sido afectada ese día. En relación al hecho, elaboró un informe donde indican los hechos y fotos del evento. **Exhibiéndosele documento N°1** indica que se trata del informe del hecho N° 306218 de fecha 12 de octubre de 2021, emanado de Movistar, ahí se indica la ocurrencia del evento, donde carabineros dio cuenta del mismo y se consigna que lo requirieron el 4 de octubre de 2021 a las 23:53 para su concurrencia a la comisaría y reconocer ahí los cables. En el mismo informe se adjuntan fotos reconociendo el cable y los implementos de seguridad usados en terreno en la diligencia, aparece la fecha del corte ocurrido el 4 de octubre de 2021, la valuación del daño, que ascendió a 1.500.000 pesos y la cantidad de hogares afectados. **Exhibiéndosele fotografías,** reconoce el cable multipar de 100 pares, el cable sustraído fue guardado en una planta. La interrupción del servicio duró a lo menos 48 o 76 horas, debido a la reposición que se hace desde la planta externa.

A la querellante agregó que lleva trabajando 25 años en la empresa. En el año 2021 casi todos los días había cortes de cables de cobre y de fibra óptica, lo que afectaba una gran

10

cantidad de hogares. Muchas veces cortan cables troncales, dejando fuera entidades bancarias, hospitales, instituciones, etc. Reconoció los cables en las fotografías porque la mayoría de ellos vienen marcados de fábrica como de Movistar o Telefónica.

Finalmente, aclaró al Tribunal que la cantidad de 50 metros sustraídos se determinó en base a un estimativo entre poste y poste que de todas formas se corrobora en la planta a través de una medición y un pesaje, lo que se hizo en este caso.

Con estos relatos aportados por el Ministerio Público, se logró establecer la existencia del ilícito, pues se demostró que el día 4 de octubre de 2021, cerca de las 23:50 horas, funcionarios de carabineros fueron alertados que en la intersección de calles Juan Bolívar con Cerro Pedregal de esta ciudad, dos sujetos con vestimentas oscuras, estaban sustrayendo cables del tendido eléctrico. Ante ese llamado concurrieron al lugar, no encontrando a persona alguna en el sitio, pero sí cables del tendido eléctrico y telefonía cortados que estaban en el suelo. Simultáneamente, como pudieron afirmar los testigos, recibieron otro comunicado en el cual, en las cercanías de la intersección de calles Cerro Punta Blanca con pasaje Vicente Zegers, había dos sujetos con características similares a las que se les aportaron, que estaban asimismo cortando cables. Con esta información, llegaron hasta ese cruce de arterias, donde en un pasaje cercano y que estaba oscuro, sorprendieron a dos sujetos, entre ellos el acusado, quienes estaban cortando un cable de telefonía que tenía una envergadura aproximada de 14 metros,

manteniendo consigo diversos elementos como eran un alicate, unas tenazas o tijeras, un fierro o herramienta de unos 30 o 40 centímetros con un garfio y unos guantes. Al percatarse de la presencia policial, ambos se desprendieron de las especies que mantenían consigo e intentaron darse a la fuga, lo que no pudieron conseguir ya que fueron aprehendidos en el mismo lugar.

Cabe destacar que los dichos tanto de los funcionarios de carabineros fueron claros y categóricos en ese sentido en lo que se refiere a los aspectos relevantes para acreditar la conducta típica, ya que describieron -conforme lo pudieron apreciar con sus sentidos- la relación fáctica reseñada en el párrafo anterior y la conducta desplegada por el hechor, dando razón de sus dichos en cuanto a su presencia en el lugar en virtud de la comunicación que efectuó la Central de Comunicaciones.

Por otro lado, la evidencia fotográfica sirvió para ilustrar al Tribunal en cuanto a la especie sustraída, y el uso de la fuerza que se colige por la ubicación de un cable de telefonía, el cual se encuentra sujeto a un poste del tendido eléctrico, y para cuya apropiación se requiere el uso de herramientas que sean capaces de forzar y/o desprender los puntos de sujeción, implementos compatibles con aquellos que fueron encontrados en el sitio del suceso junto al acusado y su compañero, como eran un alicate, un fierro con un gancho, un par de tijeras o tenazas y un napoleón y que también se exhibieron en las fotografías, que permitieron además, establecer la identidad de la especie, la que se trataba de un cable de internet y telefonía básica, el que

estaba siendo cortado cuando aparecieron los funcionarios policiales y que fueron reconocidos como de propiedad de Movistar, lo que se acreditó tanto por la declaración de los carabineros, como del testigo Jean Farid Prudent Abdo, quien además se refiere que se trataba de cable de propiedad de la empresa Movistar, permitió describirlos en cuanto a su naturaleza como cables multipar de 100 pares de cobre calibre 24, agregando que como consecuencia de esta sustracción, se interrumpió el servicio de telefonía e internet a 29 hogares. Cabe señalar que existió disparidad en relación a la cantidad exacta de metros de dicho cable que fue sustraído, ya que, aunque la propuesta de la acusación planteaba un total de 44 metros, la declaración del funcionario policial la reducía a 14, mientras que el testigo civil, apoyado por la documental consistente en el informe de evento N° 306218 de fecha 12 de octubre de 2021, la determinaba en 50. Sin perjuicio de esta diferencia que dice relación con la extensión de la especie sustraída, y que para estos jueces impide radicarla en un número exacto, lo cierto es que eso no incide en la calificación jurídica propuesta, ni en sus elementos.

Por otro lado, de los testimonios de los testigos, resultó asimismo establecido que el lugar de ocurrencia del hecho fue en la vía pública, específicamente en la intersección de calles Juan Bolívar con Cerro Pedregal de esta ciudad, es decir, en un bien nacional de uso público.

En conclusión, debemos indicar que de esa manera a criterio de este tribunal resultó plenamente acreditada la existencia del

ilícito por el cual el Ministerio Público dedujo su acusación, por ser la prueba de cargo clara y concluyente y por tanto en base a las probanzas rendidas, todos los requisitos típicos del ilícito por el cual se acusó al encartado resultaron suficientemente probados más allá de toda duda razonable, atendida la forma de comisión, el lugar de ocurrencia, la identidad, naturaleza y ajenidad de las especies sustraídas, las consecuencias de interrupción del servicio y el ánimo de señor y dueño que se desprende de las acciones desplegadas, siendo el grado de ejecución en el consumado, ya que se logró la sustracción efectiva de la especie, la que fue trasladada de un lugar a otro dentro de la ciudad.

UNDÉCIMO: Que, ahora bien, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos en el juicio oral por el ente acusador, y previa recalificación, este tribunal adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable, que se acreditaron los siguientes hechos:

“El día 4 de octubre de 2021, alrededor de las 23:50 horas, el acusado Carlos Alberto Hermosilla Ahumada, junto a otro imputado, llegaron hasta la intersección de Juan Bolívar con Cerro Pedregal de esta ciudad, lugar en el cual utilizando un napoleón, un par de guantes, un elemento metálico para tirar cables, una tijera y un alicate procedieron a cortar una cantidad indeterminada de metros de cable de propiedad de la empresa Movistar desde el poste allí ubicado, situación que fue advertida por terceros quienes dieron aviso a carabineros, dando

características físicas de los sujetos. Al llegar funcionarios policiales a la intersección citada, encontraron trozos de cable cortado, por lo que efectuaron un pequeño recorrido por el sector, ubicando al acusado junto al segundo sujeto, quienes correspondían a la descripción previamente aportada, en calle Cerro Punta Blanca con pasaje Vicente Zegers, en los instantes en que estaban cortando cable y mantenían otros ya cortados, quienes al ver la presencia policial intentaron darse a la fuga, siendo detenidos en el lugar, pudiendo recuperarse los elementos utilizados para la comisión del delito, así como una cantidad indeterminada de metros de cable telefónico multipar de diferentes medidas, el cual posteriormente fue reconocido como de propiedad de Movistar. La acción del acusado junto a su compañero, tuvo como consecuencia la suspensión e interrupción del servicio de telefonía básica e internet para 29 clientes de Movistar en el sector.”

Los hechos precedentemente descritos, configuran el **delito consumado de robo en bien nacional de uso público con interrupción del servicio de internet y telefonía** más arriba reseñado, toda vez que a través de la prueba de cargo resultó justificado que el agente, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, junto a otro individuo, sustrajeron una especie mueble ajena -cable de suministro de la empresa Movistar- con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, empleando la fuerza y elementos idóneos para lograr cortarlo y desprenderlo del poste

al cual estaba fijado, dándose a la fuga con las especies en su poder.

DUODÉCIMO: Que, a su turno, la **participación** que le cupo al acusado Carlos Hermosilla Ahumada en este delito, se estableció mediante la misma prueba de cargo, especialmente a través de las declaraciones y el reconocimiento directo que efectuaron los testigos policiales Daniel Carvacho Valenzuela y Williams Benavides Sandoval que participaron en el procedimiento de detención quienes lo reconocieron y además fue individualizado por uno de ellos con su nombre completo, como la persona que había desplegado las acciones ya descritas y que fue sorprendido en las cercanías de la intersección de calles Cerro Punta Blanca con pasaje Vicente Zegers, mientras junto a otro sujeto, estaba cortando el cable ya aludido. Por lo tanto, la referida conducta del acusado, se enmarca en la norma que prevé el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Que, con lo razonado precedentemente se ha desestimado la petición principal absolutoria efectuada por la defensa, fundada en una supuesta insuficiencia probatoria, lo cual no se da en la especie, ya que como se afirmó, la prueba fue clara, precisa, concordante y consistente para dar por probados los hechos y la participación que en ellos le cupo al encausado, quien fue sorprendido en situación de flagrancia, después de haberse alertado a la central de comunicaciones sobre la acción que había sido vista de sustracción de cables del tendido eléctrico. Gracias a ello, y la inmediata llegada de carabineros

fue posible dar en las inmediaciones con dos sujetos que correspondían a la descripción que había sido dada (dos individuos vestidos de ropas oscuras) que fueron los que en definitiva resultaron detenidos. Hay de esta forma una secuencia espacio temporal muy breve que da lógica a la participación como autor del acusado en el delito por el cual se le trajo a juicio. Por lo demás no se intentó siquiera plantear una tesis alternativa que pudiera primero explicar la presencia del acusado en un lugar oscuro y a la medianoche y, en segundo lugar, la procedencia y justificación de las especies que mantenía en su poder. Accesorio resulta tener por acreditado qué herramientas en concreto éste mantenía, ya que fueron encontradas en el sitio del suceso, y fue sorprendido cortando el cable, acción para la cual se necesita necesariamente una herramienta idónea. Con ello se descarta, asimismo, la concurrencia de un ilícito diverso -como hurto de hallazgo o receptación- ya que como se expuso latamente, hubo abundancia de antecedentes que permitieron al Tribunal llegar a una decisión de condena en los términos expuestos.

DÉCIMO CUARTO: Que, para efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal, el ente acusador acompañó el extracto de filiación y antecedentes del encartado al cual dio lectura resumida mencionando las sendas condenas que constan en el mismo, de manera que estableció que no goza de una irreprochable conducta anterior. En mérito de lo anterior, los acusadores solicitaron la imposición de una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.

La defensa por su parte, solicitó asimismo la imposición de la pena más baja, atendida la menor extensión del mal causado, pidió los abonos que correspondan y que se exima a su defendido del pago de las costas de la causa.

DÉCIMO QUINTO: Que, tal como consta de los antecedentes expuestos, y el extracto de filiación y antecedentes que fue incorporado, no concurren respecto del acusado tanto una irreprochable conducta anterior, como ninguna otra circunstancia modificatoria de responsabilidad penal.

DÉCIMO SEXTO: Que, en cuanto a la pena que se impondrá al condenado, hay que señalar que, respecto del delito de robo en bien nacional de uso público, la sanción penal va del presidio menor en su grado medio a presidio menor en su grado máximo. Encontrándonos en la hipótesis del inciso final del artículo 443 del Código Penal, debe imponerse la pena en su grado mayor. Para la imposición de la pena, conforme se establece en el artículo 449 del Código Penal, se debe tener en consideración que en este caso no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad y en atención a la extensión del mal causado en consideración a las especies sustraídas y el daño ocasionado, cuyo valor sólo puede ser sólo estimativo, la pena se impondrá en su mínimo, esto es, 3 años y 1 día.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, al no concurrir los requisitos legales, debido a la existencia de condenas anteriores que no están prescritas y que por su cuántum excluyen la posibilidad de aplicación de formas alternativas de purgar su condena, no

resulta procedente sustituir la pena a imponer por ninguna de las formas sustitutivas de cumplimiento contempladas en la Ley 18.216.

DÉCIMO OCTAVO: Que, se eximirá del pago de las costas al enjuiciado por haber sido patrocinado por la defensoría penal licitada, según se establece en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DÉCIMO NOVENO: Que, se decretará el comiso de las especies incautadas en el procedimiento y que constituyeron el medio para la comisión del delito, esto es: una mochila de color negro, sin marca, un Napoleón, marca ERG, color plateado con negro, un elemento para tirar cables, marca Worth, color plateado, una tijera, marca Stanley color negro con amarillo, un alicate cortante pinza, color negro con rojo, marca Redline y un par de guantes color gris, sin marca.

Por estas consideraciones y, de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1°, 15 N° 1, 18, 21, 31, 24, 25, 29, 31, 47, 50, 51, 432, 443 y 449 del Código Penal; artículos 1°, 4°, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que **SE CONDENA** al acusado **CARLOS ALBERTO HERMOSILLA AHUMADA**, ya individualizado, a la pena de **TRES (3) AÑOS Y UN (1) DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras

dure la condena, como autor del delito **consumado** de **robo en bien nacional de uso público con interrupción del servicio de internet y telefonía** cometido el **4 de octubre de 2021**, en esta ciudad, **sin costas**.

II.- Que, no reuniendo el condenado los requisitos de la Ley N° 18.216.-, deberá cumplir la pena privativa de libertad impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que estuvo privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, el día 5 de octubre de 2021 y del 4 al 20 de julio de 2022, ambas fechas inclusive, lo que asciende a un total de **18 días**, época durante la cual estuvo privado de libertad con motivo de esta causa, según fluye de lo consignado en el respectivo auto de apertura de juicio oral, como también, de la certificación de suscrita por el Ministro de Fe de este tribunal.

III.- Se decreta el **comiso** de las especies indicadas en el considerando décimo noveno.

Ofíciase, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía de Antofagasta, para la ejecución de la pena.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactada por el juez Marcelo Echeverría Muñoz.

RUC N° 2100977523-1.

RIT N° 360-2022.-

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO
PENAL DE ANTOFAGASTA, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DOÑA
MARCELA MESÍAS TORO, DON ISRAEL FUENTES GUTIÉRREZ Y DON MARCELO
ECHEVERRÍA MUÑOZ.