

Santiago, cuatro de noviembre de dos mil veintidós.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante en contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó el de nulidad que interpuso contra la de que no hizo lugar a la acción de reclamación promovida contra el Ordinario N° 88, de 20 de enero de 2021, dictado por la Inspección comunal del Trabajo de Providencia, sin costas.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, según lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de contener una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos firmes o ejecutoriados que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

**Tercero:** Que la materia cuya unificación se pretende radica en *«determinar el alcance del plazo señalado en el artículo 223 del Código del Trabajo en cuanto a determinar (sic) si el plazo de 90 días señalado por la disposición, constituye una preclusión a la facultad de la Inspección del Trabajo para objetar los estatutos respectivos»*.

**Cuarto:** Que la sentencia impugnada, a propósito del recurso de nulidad de la demandante, basado en las causales de los artículos 477 y 478 letra e) del Código del Trabajo -la segunda en subsidio de la primera-, lo rechazó, estimando que *«... para el asunto que nos ocupa, dos son las cuestiones relevantes en torno a la interpretación del citado artículo 223. Estas son: cuál es el significado y trascendencia del verbo “formular” que emplea, en el sentido de si ello es únicamente sinónimo de pronunciamiento o si debe comprender las circunstancias*



*relativas a su receptor en términos de conocimiento oportuno; y, también dilucidar a quién compete dicha formulación de objeciones.*

*Que en el presente caso el Ordinario N°88 se limitó a comunicar lo que la Dirección Regional le indicó sobre el punto cuestionado en el Ordinario N°2510 de 15 de diciembre de 2020, comunicación interna que tampoco reemplazaba la dictación de un acto propio de la Inspección. Por ende, aunque sustantivamente asumiera como propia la respuesta de la Dirección ello no lo convertía en una especie de buzón comunicativo. El Ordinario N°88 era el acto administrativo a que se refiere el artículo 223 inciso 2° del Código del Trabajo y fue emitido fuera de plazo.*

*De ahí que no baste únicamente que se emita un pronunciamiento, sino que emane del órgano competente, puesto que ello está íntimamente vinculado a su receptor en términos de que sea susceptible de ser conocida por ella.*

*Desde esta perspectiva, en efecto, aparece un yerro en la aplicación de la norma en comento.*

*(...) Que, sin embargo, para tener por configurada la causal, es necesario también, que la falta tenga una influencia sustancial en la decisión del asunto, lo que requiere asimismo confrontar lo que ha sido solicitado como enmienda una vez anulado el fallo y que en este caso se expresó en la necesidad de dictar una sentencia de reemplazo “ratificando en consecuencia la constitución de la organización sindical, la que se encuentra ajustada a derecho y tiene plena existencia legal”.*

*(...) Que el recurrente pareciera entender que en el procedimiento establecido en el código en los artículos 221 y siguientes, la no formulación de objeciones por parte de la Inspección del Trabajo, es suficiente condición para tener por constituido el sindicato. Pero olvida que en el juicio de reclamación, también fue objeto del debate si la organización contaba con los quórum que exige la ley.*

*Es del caso que el tribunal no solamente rechazó el reclamo por la fecha de formulación de tales objeciones, sino porque consideró asimismo que el número de asociados era menor al exigido por la normativa sectorial. Lo que hacía imprescindible que la recurrente también hubiere denunciado y desarrollado este capítulo, cuestión que no hizo, de lo que solo puede inferirse que no ha considerado infringida la norma el artículo 227 que los establece de lo que se sigue que acepta lo que el sentenciador ha manifestado sobre este punto determinando que aquél no se cumplía.*



*(...) Que así las cosas no se verifica en el recurso un requisito básico y en tales condiciones no queda más que rechazarlo por no tener el yerro denunciado influencia sustancial en lo decidido».*

En cuanto a la causal subsidiaria, se determinó que: *«...sin embargo, no se trata en la especie de una carencia de esta clase, ya que hemos dejado indicado a propósito del análisis de la causal principal, que la deficiencia discurre por otro ámbito, es decir, el de la interpretación legal, pero que como no ha influido en lo dispositivo del fallo no fue acogida.».*

**Quinto:** Que, para efectos de contraste, la recurrente acompaña la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en los autos rol N°1.136-2016, que determinó: *«... luego, lo que argumenta el fallo, es fundamentalmente que la Dirección no podía, si no lo hizo en la oportunidad referida en el artículo 223, rehusarse a inscribir el acto de expulsión de los socios que indica; y esto no aparece cuestionado por esta causal de nulidad. Y en esta virtud, es que el juez, teniendo en cuenta además las diversas interpretaciones o criterios sostenidos en los ordinarios acompañados por ambas partes sobre la autonomía sindical, acepta la reclamación ordenando inscribir lo que se le requiere. Pero en modo alguno declara que el obrar de la Dirección del Trabajo sea ilegal o inconstitucional (lo dice expresamente su considerando Sexto). Y obviamente, son estas cuestiones las que lo hacen optar por dar preeminencia a las normas de autonomía sindical, es decir, la existencia de dictámenes diversos (que en cuanto a su diversidad pertenecen al campo de los hechos), la preclusión de parte de la Dirección del Trabajo en orden a observar la constitución del sindicato o si los estatutos no se ajustaran a la ley, sin que estas cuestiones sean atacadas por la única vía de reputar infringido el artículo 244 del Código del Trabajo. Por otro lado, se pidió al tribunal la declaración de inconstitucionalidad o ilegalidad de la resolución recurrida, y expresamente el considerando Sexto del fallo, dice que esto no se pudo constatar, de manera que de lo único que se trata es un acto de registro.*

*(...) Que, acerca de la causal de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, donde sí se refiere el recurrente al artículo 223, el problema propuesto no es un asunto relativo a calificación jurídica de los hechos, sino uno relativo a infracción de ley, porque eventualmente la interpretación del artículo 223 del Código del Trabajo, en materia del plazo de que dispone la Dirección del Trabajo para observar la constitución del sindicato o de examinar si los estatutos se ajustan o no a*



*lo prescrito por el código, sería muy restrictiva en comparación con los fines que la ley pone de su cargo observar...».*

Se desprende del fallo traído para efectos de cotejo, que se refiere a la inscripción del acto de expulsión de socios de un sindicato, y el actuar de la Dirección del Trabajo en dicho contexto, marco fáctico que dista por mucho del caso que nos ocupa, que trata de la constitución de un sindicato, y su rechazo por no contener el quórum legal para ello, por lo que no es posible de compararla con los presupuestos fácticos y las conclusiones jurídicas arribadas en la presente sentencia.

**Sexto:** Que, así, al no concurrir identidad o similitud de antecedentes fácticos ni jurídicos, resulta imposible efectuar el cotejo que se requiere para la procedencia de este arbitrio excepcional y de derecho estricto, de lo que fluye su desestimación en esta etapa procesal, por lo tanto, en estas condiciones, sólo cabe declarar su inadmisibilidad, teniendo particularmente en cuenta el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y normas citadas, **se declara inadmisibile** el recurso de unificación de jurisprudencia presentado por la parte demandante en contra de la sentencia de veintiséis de mayo de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°25.408-2022.

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema por los Ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., y los abogados integrantes señora Carolina Coppo D., y señor Gonzalo Ruz L. No firma la Ministra señora Muñoz y el abogado integrante señor Ruz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con licencia médica la primera y por estar ausente el segundo. Santiago, cuatro de noviembre de dos mil veintidós.





En Santiago, a cuatro de noviembre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

