

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Arica, a once de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el día dos de noviembre del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, integrada por los jueces, Caroline del Pilar Guzmán Muñoz quien presidió, Carlos Gabriel Rojas Staub, y Óscar Antonio Huenchual Pizarro, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa rol único 2101174239-1, rol interno N° 244-2022**, seguida por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, porte ilegal de arma de fuego, y conducción a sabiendas de un vehículo motorizado con placa patente oculta, en contra de **Roberto Carlos Espejo Moroso**, cédula de identidad N° 11.814.131-8, nacido en Arica con fecha 23 de abril de 1971, 51 años de edad, soltero, sub contratista de obras civiles en gasfitería, sin apodos, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en pasaje sector Gallinazo, Villa Los Laureles, pasaje Los Pimientos N° 44-, Arica, Arica, representado por el defensor privado, abogado Gerardo González Sánchez, domiciliado en calle Los Cisnes N° 2535, Arica.

Sostuvo la acusación el fiscal adjunto Gonzalo Figueroa Cabello, domiciliado en calle Manuel Rodríguez N° 363, Arica.

SEGUNDO: La acusación objeto del juicio es la siguiente:

"El día 28 de diciembre de 2021, en horas de la mañana, a eso de las 09:45 horas, personal policial efectuando patrullajes preventivos por calle Néspolo hacia el sur, al llegar a calle Oscar Belmar observan circular al vehículo marca Honda modelo Fit sin portar ninguna de sus placas patentes, razón por la cual lo fiscalizan en calle Edmundo Flores con Mataveri, percatándose que el acusado y conductor del mencionado vehículo no mantenía licencia de conducir y al consultarle por las placas patentes del vehículo éste saca la placa patente única RKBH-83, la cual mantenía oculta al lado de su asiento en el sector del freno de mano, colocándola sobre el tablero instrumental dada vuelta, para luego descender el imputado y dirigirse hacia la puerta trasera costado izquierdo sacando la otra placa patente única RKBH-83 la cual mantenía oculta al interior de un bolsillo que se encontraba en la parte trasera del asiento del conductor, sin dar explicación por dicho ocultamiento, siendo detenido.

Asimismo, personal policial procede a revisar el vehículo encontrando sobre el asiento trasero costado izquierdo un bolso tipo banana color gris en cuyo interior se mantenía un arma de fuego tipo revolver calibre .38 spl, marca Winchester con 2 municiones en su recámara calibre .38 spl sin percutar, manteniéndose tanto el arma como las municiones aptas para el disparo y no contando con la autorización debida.

Por su parte, al costado en el mismo asiento se encontró un bolso en cuyo interior el imputado mantenía una bolsa amarilla con una sustancia que resultó ser cocaína base, droga que alcanzó un peso bruto de 1.002,4 gramos y neto de 1.000.8 gramos y una pureza del 40%, incautándole además dinero en efectivo y un teléfono celular.”

Los hechos descritos son constitutivos, a juicio de la Fiscalía, de los delitos consumados de ***tráfico ilícito de drogas***, previsto y sancionado en el artículo 3° de la Ley 20.000; ***porte ilegal de arma de fuego y municiones***, previstos y sancionados en los artículos 9° y 2° letras b) y c) de la Ley 17.798; y ***conducción, a sabiendas, de un vehículo motorizado con placa patente oculta***, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la Ley 18.290. Y en ellos atribuye al acusado responsabilidad como autor.

Cita los artículos 1°, 7°, 14, 15, 18, 21, 24, 28, 29, 30, 31, 50 y 68 del Código Penal; 1°, 3°, 40 y 62 de la Ley 20.000; 2° letras b) y c) y 9° de la Ley 17.798; 192 letra e) de la Ley 19.290; y, respecto del procedimiento, los artículos contenidos en el Libro II y especialmente la disposición del artículo 259 del Código Procesal Penal.

Finalmente solicita que se condene al acusado ROBERTO CARLOS ESPEJO MOROSO las siguientes penas:

- 1.- Por el delito de tráfico ilícito de drogas, 7 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, multa de 40 unidades tributarias mensuales, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y comiso de las especies y dinero incautados.
- 2.- Por el delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones, 5 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y el comiso de las especies incautadas.
- 3.- Por el delito de conducción, a sabiendas, un vehículo motorizado, con placa patente oculta, TRES AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, multa de 50 UTM e inhabilitación para obtener licencia de conducir por 5 años.

Finalmente, solicita la condena en costas.

El Ministerio Público en su alegato de apertura sostuvo que el juicio tiene por objeto conocer de tres delitos que se cometen el 28 de diciembre de 2021, y en el contexto de los hechos los testigos 1 y 2 en la fiscalización del vehículo logran percatarse que las placas patentes no se encontraban puestas donde correspondían en el vehículo que era conducido por el imputado el día de los hechos y en ese contexto los funcionarios se acercan a fiscalizar el vehículo de acuerdo a la ley de

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

tránsito, logrando visualizar las placas patentes al interior del vehículo las que no se encontraban puestas en los lugares donde puedan ser observadas por un tercero, lo que motivó la detención del imputado por el delito del artículo 192 de la ley de tránsito, y se revisó el automóvil, y se logró sorprender al imputado mantener en su poder al interior de un bolso un arma de fuego y al interior de un contenedor se logró incautar cocaína base y se va a contar con la declaración de los funcionarios que realizan la fiscalización testigos 1 y 2 y testigo N° 3 que realiza las primeras pruebas a la droga incautada, funcionario del OS-7, se va a contar con la declaración del perito armero que va a dar cuenta del arma, la naturaleza de la misma y que el arma estaba apta para el disparo y que era un peligro para la seguridad de la sociedad, a esos testigos se les va a exhibir prueba material, fotografías del sitio del suceso, del estado del vehículo al momento de la fiscalización lo que va a permitir entender al tribunal que existía un indicio para controlar ese vehículo y como asimismo se va a rendir prueba documental básicamente el acta de recepción y el oficio de la autoridad fiscalizadora y el certificado de inscripción que va a permitir establecer la propiedad del vehículo a nombre del imputado lo que va a permitir lo que va a permitir entender que el imputado conducía el vehículo con las placas patentes al interior del mismo y no exhibidas y se hacía en conocimiento de que las placas se encontraban ocultas. Con ese cúmulo de antecedentes junto con la prueba pericial tanto del arma como de la droga se van a acreditar los elementos de cada uno de los tres delitos imputados al acusado y en la etapa procesal correspondiente solicitará el veredicto condenatorio en su contra.

La defensa, en su alegato de apertura sostuvo que tratar de establecer en la parte final del juicio el elemento subjetivo de la duda razonable por cuanto en esta causa se va a observar que sí el orden altera el producto, como ha dado reseña el Sr. fiscal esto parte en una flagrancia del artículo 130, y sin perjuicio que el delito que está contemplado en el numeral tres, que es el hecho de contar el vehículo con las placas patentes ocultas es lo que da el elemento subjetivo para proceder a la hipótesis del artículo 130, en ese punto se va a observar la principalmente defensa de su representado porque de los otros dos delitos son reconocidos por su representado desde el inicio, desde el control, de detención, no existe ninguna discusión que desde cuándo se encuentra que la droga y arma estaba efectivamente en el vehículo y el punto es cómo llega la policía a establecer y a encontrar esa arma y esa droga y va a estar atento a la prueba que se rinda respecto al elemento de la flagrancia y atento a los funcionarios aprehensores, a la prueba que se va a rendir y a las fotografías que va a rendir el Ministerio Público tratando de establecer la hipótesis de defensa que se ha vinculado a esta causa.

TERCERO: Los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

CUARTO: Que, el acusado en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de prestar declaración en el juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, declarando en el siguiente tenor:

Saliendo de su domicilio tipo 09:00, 09:30 a 09:45 horas de la mañana, tenía domicilio en Eugenio Guerra y sale con ropa de seguridad, zapatos de seguridad, jeans de trabajo, y chaleco reflectante y se dirigía a su trabajo y va a abrir la puerta del auto y ve dos motos que pasan por la esquina de Oscar Belmar con Tucapel, y ellos lo ven y se sube al auto y ellos pasan y ellos nuevamente se devuelven, él sigue su trayecto y llega a la esquina de Tucapel con Oscar Belmar hay un ceda el paso, para y les cede el paso a los carabineros de las motos y ellos pasan y lo quedan mirando no lo pararon ni fiscalizaron y sigue su trayecto y llega a la esquina de Edmundo Flores y dobla hacia abajo para ir a la avenida 21 de mayo con Edmundo Flores cuando ellos como a seis cuadras después lo interceptan en Mataveri con Edmundo Flores, y se pone una moto adelante y otra detrás y lo hacen descender del auto, le abren la puerta lo apuntan con el arma y le dicen con quién andai, con quién andai y les dice con nadie, mire ando con ropa de trabajo, le abren la puerta lo tiran hacia abajo, lo reducen y en un momento les dice si los documentos están en la guantera, búsqwenlos, lo paran del suelo ya que lo tenían reducido y ellos mismos le hacen sacar los documentos porque el auto era nuevo se lo había comprado hace poco hace un mes y le dicen y las placas patentes sacan del auto y lo tiran al suelo y le hacen sacar las patentes y les dice ahí están en el parabrisas, y todo el tiempo la había estado llevando en el parabrisas. Cuando salió de la revisión técnica, el técnico del taller puso la placa patente en el parabrisas y les explica eso que los documentos estaban ahí y le preguntan por la licencia y les dice que estaba en trámite, que tenía fecha para marzo para sacar la licencia, y todos los papeles del auto estaban al día, y ellos los ven y aun así ingresan al auto sin motivo alguno y empiezan a revisar el auto y encuentran dos bananos y le preguntan qué es lo que hay ahí, y les dice que efectivamente hay un arma y hay una droga, cuando ellos lo paran él mira hacia la esquina y en la parte del frente de la otra vereda estaba un auto que estaba y conoce ese auto que es la pareja de su sobrina y él vive cerca de donde le fueron a verificar domicilio carabineros en Eugenio Guerra, él vive un poquito más allá y él justo iba pasando y él se para a mirar todo lo que estaba pasando y él le hace un movimiento con la cabeza y le dice que se retire para que no lo involucraran a él.

Carabineros le dice que por qué portaba eso y les dice que eso lo había adquirido unos días atrás ya que como es sub contratista en dos oportunidades lo quisieron asaltar, porque iba al terminal de buses frente al terminal del parque iba a buscar

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

extranjeros para trabajar y no sabe si ellos mismos se pasaron el dato y dos veces le quitaron el sueldo de los trabajadores, tenía diez personas trabajando y un día una persona se acerca y le dice tengo esto supe que te asaltaron dos veces y le ofreció el arma y la droga en \$ 300.000, porque él tenía que viajar urgente a Santiago porque recién venía llegando del Perú, y tenía que ir a ver a su familia a Santiago. Él por el hecho de cómo está la ciudad y que lo habían asaltado dos veces y le habían quitado el dinero de los trabajadores, sabía que no debía haber adquirido esas cosas, pero fue por una defensa propia. Después de seis cuadas carabineros de no haberlo parado cuando les cedió el paso él paró para cederles paso a ellos, por qué no lo detuvieron en primera instancia y ellos después de seis cuadas lo detienen, ellos vieron la placa patente en el parabrisas, siempre la vieron si no hubiera estado en el parabrisas lo hubieran detenido al tiro. El auto es nuevo y las iba a instalar el fin de semana ya que no tuvo tiempo para instalarlas y fue un error suyo no haber instalado las placas patentes, pero en ningún momento estuvieron ocultas ellos las manipularon cuando se metieron al auto.

Interrogado por el fiscal, fue detenido el 28 de diciembre de 2021, su detención se produjo a las 09:45 de la mañana, no recuerda muy bien, pero alió después de las 09.00 horas de su casa, fue detenido por carabineros que se desplazaban en motos y en un primer momento observa a los carabineros y no es fiscalizado sino que es fiscalizado con posterioridad, los divisa por primera vez en Oscar Belmar con Tucapel ahí hay un Ceda el Paso y ellos lo vieron y él les cedió el paso y ellos pasaron y él sigue su trayecto y cree que ellos dijeron que se dio a la fuga, pero en ningún momento se dio a la fuga porque en todo momento se fue por la avenida de Edmundo Flores que es una avenida súper grande si se hubiera dado a la fuga se habría ido por todos los pasajes pero iba normal como a 30 a 35 kilómetros, tranquilo, la primera vez de Tucapel con Oscar Belmar a Néspolo quedan como dos cuadas. En ese momento conducía un vehículo de su propiedad marca Honda modelo Fit de color gris y en esos momentos no las tenía instaladas. Ya que como el vehículo estaba nuevo y las iba a instalar el fin de semana. Había adquirido ese vehículo más o menos un mes antes, como a fines de noviembre no recuerda la fecha y lo compró en una automotora en Capitán Ávalos con Renato Roca, y tuvo que hacer el trámite de las placas patentes y todo eso lo tuvo que hacer y fue al Registro Civil y tuvo las placas patentes aproximadamente un mes antes de su detención. No mantenía licencia de conducir en ese momento, nunca ha tenido licencia de conducir y tenía fecha para marzo para dar la prueba. La placa patente es RKBH.83, siempre estuvo en el parabrisas ya que cuando fue a la revisión técnica los técnicos la instalan en el parabrisas y carabineros la primera vez que lo vio no lo pararon porque vieron la placa patente en el parabrisas y nunca la tuvo

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

oculta en el costado de su asiento. En ese contexto es detenido y los funcionarios revisan el vehículo y en esa revisión en el asiento trasero encuentran un banano que contenía un arma de fuego, banano color gris y el arma era un revolver calibre 38 y contenía dos municiones en la nuez y no sabe si las municiones estaban aptas para ser disparadas ya que cuando las adquirió no hizo uso de ellas y las guardó nomás. Cuando las adquirió no tenía permiso para adquirir armas de fuego, ya que como anteriormente estuvo recluido y estuvo años y cuando salió en libertad se consiguió trabajo en una empresa, estuvo trabajando años en esa empresa y tuvo un accidente del trabajo y fue desvinculado y lo indemnizaron con un dinero y se independizó y compró todas sus herramientas y estaba formalizándose como una pequeña pyme y estaba tratando de borrar los antecedentes. Ese armamento lo adquirió como una semana antes de la detención y lo compró ya que como a él le pasan trabajos a su contrato, tiene un amigo que es contratista Eduardo Elgueta y él le daba trabajos a sub contrato ya que como tenía antecedentes no podía formalizarse incluso dos veces lo asaltaron y le quitaron el dinero y como iba al terminal de buses ellos vieron que andaba con efectivo y ellos se pasaron el dato y por motivos de seguridad adquirió ese armamento. En ese mismo asiento los funcionarios policiales encontraron un bolso que contenía una bolsa amarilla que contenía droga y era cocaína base, no sabía el peso bruto ya que cuando se la ofrecieron la vio pasó los \$ 300.000, la pescó y la dejó en el auto para no llevarle problemas a la dueña de casa donde arrendaba, el mismo día que compró la droga adquirió el arma, no sabe cómo se llama la persona que le vendió el arma y la droga ni sabe dónde vive ya que él se acercó a él ya que él frecuentaba mucho el parque, al frente del terminal de buses ya que iba a buscar personas para trabajar y ya se estaba haciendo conocido ahí y se acerca una persona y le dice que había sabido lo que le pasó pero era un extranjero pero no lo vio más.

En el momento que lo detuvieron iba con zapatos de seguridad con jeans de trabajo y chaleco reflectante, era un trabajo informal, y llevaba hartos tiempo firmando para borrar antecedentes y a la Sra. Fatme de Impuestos Internos le hizo hartos trabajos y le dijo formalízate y le estaba ayudando para formalizarse. El día que lo fiscalizaron le encontraron 30 a 40 mil pesos que llevaba en la billetera que era para la bencina del auto, ese dinero provenía de su trabajo, todos los días sacaba de la cuenta RUT, le hacían transferencias, depósitos los dueños de casa, e iba sacando para echarle bencina al auto y darle almuerzo a la gente. Además tenía un teléfono celular. No vio la cantidad de droga solo vio una bolsa y él es consumidor y esa droga la iba a consumir. Y cuando lo fiscalizaron no le encontraron un elemento para consumir, alguna pipa ya que en esos momentos iba a su trabajo y en ese sentido es bien responsable y la mantenía en el auto y en el fin de semana tomaba

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

un trago y en horarios de trabajo no hacía eso. Desde que adquirió la droga habrá consumido unas dos veces.

Interrogado por el defensor, ve pasar a carabineros cuando se iba subiendo a su vehículo en Oscar Belmar con Tucapel, vivía en pasaje Eugenio Guerra 0462, sale del pasaje Eugenio Guerra y llega a la avenida Oscar Belmar y ve pasar a los carabineros y ellos lo ven que se está subiendo al auto, se sube al auto y ve que ellos paran en la esquina y él sigue su trayecto y en el Ceda el Paso deja que pasen y de ahí sigue su trayecto y de ahí transcurren 5 a 6 cuadras hasta el momento de su detención y los vuelve a ver cuándo lo detuvieron y en el momento de su detención carabineros lo invitan a bajarse del vehículo con las armas desenfundadas, ellos incluso le abren la puerta y le dicen bájate y le dicen con quién andai y como los vidrios traseros son polarizados pensaban que andaba con otra persona y les dice que no andaba con nadie más, que andaba solo voy al trabajo, abren la puerta y lo tiran hacia abajo y cuando lo tienen en el suelo y en el momento de la detención ellos sacan fotos y lo tienen tirado en el suelo y después le dicen tus documentos y les dice que están en la guantera y se para y ellos mismos lo llevan a sacar los documentos de la guantera. Un policía se acerca apuntándolo con el arma y le abre la puerta y lo saca del auto y el otro policía estaba mirando delante de su vehículo y cuando lo tiran al piso el otro policía empieza a revisar el auto, por las puertas traseras de los asientos traseros al costado, y lo bananos no estaban ocultos, estaban en el piso del asiento trasero y fue detenido en Edmundo Flores con Mataveri, llevaba más de cinco años trabajando en la población Juan Noé, en la población Rosa Esther, ese día se dirigía a la población Juan Noé, pasaje 15 ahí estaba remodelando una casa. Edmundo Flores con Mataveri

queda a cinco a seis cuadras desde que ve por primer vez a carabineros. Ellos no sacan lo bananos y le preguntan qué es lo que llevaba ahí, ellos los abrieron y él les dijo que llevaba un arma y una droga, anterior a eso ya estaba esposado desde que lo bajaron del auto y después le hicieron levantar porque dijo que los documentos estaban en la guantera y ellos le abrieron la puerta y como pudo tuvo que sacar los documentos. Cuando ya vieron lo que había en los bananos lo hacen parar y llaman por radio a refuerzos y llegan más camionetas y se percata que en la vereda del frente había un auto conocido y también lo conoce que es la pareja de su sobrina y él también vive en el pasaje Eugenio Guerra y él vive con sus padres y su familia y le daba trabajo a él antes y él estuvo todo el rato mirado la detención y le hace un gesto cuando lo paran para ir al furgón que se retire y el carabinero que lo tenía reducido en el suelo le dice a quién saludaste y él le dice a nadie, y le hace el gesto que se retire para que no lo involucraran, él vio toda la detención y él se llama

Villarroel. Una de las placas patente estuvo siempre en el vidrio delantero, y la otra placa estaba en la funda del asiento trasero del piloto. La placa que estaba en el vidrio, el carabinero que lo tenía reducido en el suelo, cuando llegan los refuerzos ellos la manipulan y en los papeles de la detención sale claramente que ellos la placa patente la dan vuelta con los números hacia abajo y la ponen en el volante y le sacan fotos y está claramente que ellos la manipulan los refuerzos que llegaron.

QUINTO: Con el fin de acreditar los presupuestos fácticos de la acusación el Ministerio Público rindió las siguientes probanzas:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

1.-Compareció Moisés Gerardo Hernández Aravena, suboficial de carabineros y expuso que conoce el motivo de su citación por un procedimiento que se gestó el 28 de diciembre de 2021 en horas de la mañana, no recuerda la hora exacta, pero fue aproximadamente a las diez de la mañana, se encontraba efectuando servicios de patrullaje motorizado en motos todo terreno en el sector del cuadrante 4, servicio preventivo por el robo de vehículos y contrabando de drogas se encontraba acompañado del sargento 1° Mario Poblete Núñez, efectuaban un patrullaje por el sector del cuadrante 4, y al llegar a una avenida principal se percataron de un vehículo marca Honda modelo Fit y al llegar al cruce se detiene conforme a la ley de tránsito ya que él mantenía su signo Pare cruza él pero se percata que el vehículo no mantenía sus placas patentes pero él cruzó, su compañero quedó detenido atrás y él pasa y al pasar su compañero Mario Poblete Núñez procede a seguirlo por la avenida que sigue al sector norte posteriormente lo hace él y da vuelta en la misma moto por la misma avenida y sigue no en persecución ya que él en ningún momento se dio a la fuga pero se fueron atrás del vehículo, él tiene que haberse percatado cerca de que su compañero lo iba a fiscalizar y él se percata que el vehículo tampoco mantenía su placa patente trasera puesta, y al llegar a fiscalizarlo se percata que saca una placa patente del costado, su compañero lo fiscaliza primero y él atrás en la misma moto ya que llegaron juntos y pone la patente en el lado del volante del vehículo sobre el vidrio. Posteriormente al hacerle la fiscalización debido a que se sorprende la infracción al no llevar placas patentes al mantenerlas ocultas ya pasa a proceder a un ocultamiento de la misma PPU o placa patente que está manifestando, se procede a bajar y al realizar conforme al Código Procesal Penal artículo 85 fiscalización de su identidad y se procede a realizar la actuación autónoma que les compete como Carabineros de Chile y que está estipulado en el artículo 83 del Código Procesal Penal y se ve que en la parte posterior trasera del vehículo había un bolso y un banano y su compañero procede a fiscalizar el banano y él se encontraba en la parte de atrás de la puerta y su compañero en el interior del banano encuentra un arma de fuego la cual

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

correspondería a un tipo de revolver y en el mismo bolso mantenía un paquete y por el conocimiento mantenía una sustancia similar al clorhidrato de cocaína y que posteriormente por prueba de campo de personal especializado sería droga. Una de las cosas que le llamó la atención al momento de fiscalizarlo es que una de las placas patentes la mantenía al costado de él y estas en sí corresponderían al vehículo ya que se procedió por la central de comunicaciones a verificar y el vehículo no tenía encargos, el vehículo no era robado, pero sí las patentes estaban nuevas, no mantenían sus orificios de que él las hubiera instalado y nunca las puso. Interrogado por el fiscal, no recuerda exactamente el lugar donde fue la fiscalización, al llegar a fiscalizarlo su compañero primero lo fiscalizó y escuchó que le solicitó la documentación y que por qué mantenía las placas patentes ocultas, su compañero le solicitó la licencia de conducir y la documentación del vehículo, el deponente aseguró el perímetro por si la persona saca un arma de fuego. El deponente es el más antiguo pero su acompañante es el que lo siguió, no recuerda si esta persona le pasó o no le pasó licencia de conducir pero sí le pasó documentación. Recuerda que la patente terminaba en 83, y mantenía una placa patente al costado derecho del asiento del piloto, mantenía dos placas patentes, la primera la puso encima donde va el volante y a segunda la mantenía al costado de los dos asientos donde está el piloto. Al proceder a fiscalizarlo puso la placa patente encima donde va el volante y la puso el conductor y la extrajo desde un costado del asiento del piloto, costado derecho y le preguntaron por qué no las había puesto y dijo que por comodidad no las había puesto pero para peritajes de ellos los policías, son sectores de ocultamiento de especies en los mismos vehículos donde ellos por experiencia en 27 años de servicios han encontrado armamento, patentes ocultas y drogas, es en las rendijas de los asientos. Al fiscalizarlo lo mantuvieron en un costado para verificar si el vehículo era o no robado y encontraron el arma y la droga y al interior del arma encontraron munición, no recuerda cuánta sí recuerda que eran calibre 38. La droga era un paquete y no recuerda el peso exacto pero sí similar al clorhidrato de cocaína.

Al imputado se le proceden a leer sus derechos y la persona queda en calidad de imputado. Por medidas de seguridad lo sacan en otro vehículo policial y a esperar las pericias de personal especializado, y la manipulación de ellos fue dejar las placas patentes sobre el asiento y la droga que se sacó para que OS-7 pueda efectuar la prueba de campo y el armamento que fue remitido al Labocar. Para que el imputado no atente contra ellos se procede a la reducción y a la inmovilización con esposas de seguridad y traslado a la unidad policial. Cuando se sorprende el delito del arma de fuego inmediatamente se procede a colocarle las esposas. Una vez que se lleva a la unidad se procede a imputarle los tres delitos y a esperar las

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

instrucciones del fiscal conforme al Código Procesal Penal de qué es lo que sigue o qué instrucciones se dan para tipificar los delitos en su forma y que son los peritajes que vienen en el momento. Las especies que se le incautaron fueron el arma, la droga, las placas patentes y les llamó la atención que a una cuadra más o menos se encontraba un vehículo de color celeste lo recuerda era un Sonata, Daewoo Sonata, y esta persona le hizo un gesto y esas personas también le hicieron gestos y al ver la presencia de ellos se dieron a la fuga, eso le extrañó, y eso daba un indicio que él algo estaba cometiendo o se aprestaba a cometer. Incautaron además el vehículo y nada más.

Mediante un set fotográfico, se fijaron las especies.

Se exhibe set fotográfico N° 1.- Foto 1, vehículo que conducía el imputado el que no mantiene su placa patente trasera y logra advertir un banano de color negro que mantiene un funcionario de la moto, y él se encontraba al costado derecho y él no sale en la fotografía. Foto 2, vehículo que conducía el imputado que no mantenía su placa patente delantera y en la parte posterior funcionarios policiales y sobre el techo del vehículo un casco policial. Foto 3, asiento trasero del vehículo y corresponde a la patente del vehículo y no sabe si es la trasera o delantera ya que él sacó de al medio una patente y la puso sobre el volante. Foto 4, patente que puso sobre el volante, no recuerda si la puso al revés y en la fotografía las letras están hacia abajo. Foto 5, bolso y banano que se encontraba en la parte posterior del asiento del vehículo. Foto 6, bolso donde se encontraba el clorhidrato de cocaína según prueba de campo del OS-7. Foto 7, la bolsa con la droga. Foto 8, banano donde se encontraba el arma de fuego. Foto 9, banano donde se encontraba el arma de fuego y parte de una munición calibre 38. Foto 10, el arma de fuego con dos cartuchos calibre 38, perteneciente al arma de fuego. Foto 11, arma de fuego con un número de serie que al parecer se encuentra deteriorado o rayado. Foto 12, parte del arma de fuego con su cañón en el que se distingue su calibre y la marca del arma de fuego. Foto 13, aparato celular el que lo encontró su acompañante y que lo mantenía el imputado. Foto 14, dinero que mantenía el imputado, lo registró su acompañante y lo entregó el mismo imputado.

Por las consultas que se hicieron a la Central de Comunicaciones el vehículo era de propiedad del imputado. Solo dieron las cuentas para que el OS-7, y personal especializado efectuara la prueba de campo a la droga.

Interrogado por la defensa, el vehículo lo divisan antes, no recuerda el cruce, el nombre pero alrededor de 45 segundos o un minuto antes del control, y lo ven por el costado izquierdo y se percata que no mantiene su placa patente delantera en el costado izquierdo en el momento de efectuar el cruce y posteriormente es el mismo vehículo que ven en Edmundo Flores con Mataveri y lo fiscalizan, y no

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

portaba las placas patentes, exactamente no sabe a cuántas cuerdas lo fiscalizan pero más de dos cuerdas, su compañero hace el control de tránsito y él es el que hace la cobertura y primero de acuerdo a la ley 18.290 se hace la fiscalización del tránsito debido a que el vehículo no mantiene sus placas patentes y después la revisión del vehículo conforme al artículo 85 y 83.

Las dos placas patentes no son iguales, una dice con una letra legible que es placa delantera y la otra dice trasera el Registro Civil las crea así, y no pudo verificar si era delantera o trasera ya que las palabras son muy chiquititas cuando son delanteras o traseras. En las fotografías que se le exhibieron hay una placa patente que está en una funda en la parte posterior del asiento del piloto, y otra placa está sobre el volante, en el torpedo, no recuerda exactamente si la puso en la posición que debe ir la placa patente si es hacia arriba o hacia abajo, no lo recuerda, solo lo vio en la foto y el vehículo no puede circular con los números hacia abajo. Antes de la fiscalización y al proceder carabineros él la puso en forma rápida no se percató si la puso bien hacia arriba o hacia abajo.

Desde el tiempo que lleva el control, desde el sorprender la infracción hasta el control fueron 45 segundos, no tiene conocimiento si él se percató o no se percató de la presencia de carabineros para poder poner la placa. Su acompañante conversa con el conductor y le solicita los documentos del vehículo y él desciende del vehículo de inmediato, el deponente desenfunda su arma para dar la cobertura para prevenir robo de vehículos o que no mantengan placas patentes, por seguridad y preventivo para él mismo, la cobertura la hizo en la parte posterior, trasera del vehículo aproximadamente a dos metros en la parte del medio, no recuerda si el vehículo mantenía algún vidrio con polarización. El imputado conversa con su acompañante y no manifiesta que mantenía un arma de fuego y droga, solo le escuchó que dijo que era para su seguridad cuando le encontró el arma de fuego.

2.- Compareció Miguel Hernán Tarque Colque, sargento 2º de Carabineros y expuso que sabe el motivo de su citación por una asesoría técnica, que la realizó el 28 de diciembre del año 2021, ese día se encontraba de servicio de primer turno de 08:00 a 20:00 horas y llegó personal de la Primera Comisaría a cargo del suboficial Moisés Hernández Aravena el cual había incautado una evidencia a un sujeto de nombre Roberto Carlos Espejo Moroso y posteriormente procedió a revisar la evidencia la cual consistía en una bolsa de nailon color amarilla que en su interior contenía una sustancia de color beige característica a la pasta base de cocaína, al revisar la evidencia la sometió al instrumento tecnológico Trunarc y al efectuar la prueba de campo esta arrojó positivo ante la presencia de pasta base de cocaína, posteriormente procedió a pesarla la cual arrojó un peso de 1 kilo dos gramos 600

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

miligramos, luego remitió la droga al Servicio de salud Arica mediante el oficio N° 779, de la Sección OS-7 de Arica. Eso queda registrado en el equipo tecnológico y le sacó una fotografía al equipo y la adjuntó al oficio.

Se exhibe set fotográfico N° 2, de dos fotografías: Foto 1, corresponde a la evidencia que llegó al cuartel y correspondía a una bolsa de color amarillo y la foto MN| 2 que correspondió al pesaje de la droga arrojando un peso de 1 kilo, dos gramos 600 miligramos.

El defensor no tiene preguntas.

3.- Compareció don **Nelson Aladino Núñez Cornejo**, sargento 2° de Carabineros quien expuso que por un procedimiento de la Primera Comisaría de Arica el 28 de diciembre del año 2021, él se desempeña en la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos de Arica y fueron solicitados por el personal territorial del procedimiento quien por instrucción del fiscal de turno necesitaba que realizaran la inspección físico técnica de un vehículo, y a eso de las 11:10 aproximadamente llegaron a la unidad, la Primera Comisaría de Arica y procedieron a la revisión físico técnica de un vehículo Honda Fit, color gris, no portaba sus placas patentes al momento de proceder a la primera inspección ocular y al proceder a trabajar el vehículo, efectuaron una inspección ocular más detallada encontrando dos placas patentes sobre el asiento del conductor, correspondiente a la placa patente RKBH-83, continuando con la revisión del vehículo procedieron a verificar los números identificatorios de chasis y motor los cuales eran originales de fábrica, no estaban adulterados y procedieron a verificar fotográficamente la totalidad del vehículo para posteriormente confeccionar el informe, hace presente que ese día la plataforma del Registro Civil se encontraba caída y no pudieron corroborar los números de chasis y motor y a qué placa patente correspondían y tampoco se podía ver al propietario, pero sí procedieron a verificar si el vehículo por número de chasis y placa patente tenía encargo por robo y no mantenía encargo vigente. Asimismo por instrucción del fiscal de turno había manifestado que se le tomara declaración al imputado, al ciudadano Roberto Espejo, se entrevistaron con él, con el suboficial Cares que estaba a cargo de la diligencia y estaba su abogado defensor y se le procedió a darle lectura a sus derechos como imputado manifestando su abogado defensor que se acogiera a su derecho a guardar silencio, no obstante él no firmó el acta, la firmó su abogado defensor.

Se exhibe evidencia material N° 3, set fotográfico de 10 fotografías: Foto 1, es el vehículo que pericó ese día y corresponde a la fijación delantera izquierda del Honda Fit color gris. Foto 2, parte trasera derecha del vehículo la que no mantiene placa patente y el detalle que muestra el fiscal son las perforaciones que tiene el portalón donde debería ir instalada la placa patente. Foto 3, se ve el interior del

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

habitáculo delantero del costado del conductor donde se puede apreciar los dos ejemplares de la placa patente sobre el asiento del conductor. Foto 4, dos placas patentes la RKBH-83, que eran originales de fábrica. Foto 5, una de las placas patentes originales de fábrica. Foto 6, se puede apreciar el lugar el pilar costado izquierdo donde mantiene adosada a la estructura del metal una placa con dos remaches donde sale el N° de VIN del vehículo el que igual correspondía al N° del chasis, era la misma sigla. Foto 7, sistema de encendido del vehículo el cual está al costado derecho del volante y no mantenía daños. Foto 8, más en detalle donde no se aprecian daños en el sistema de encendido. Fotografía 9, cilindro de la puerta delantera izquierda que no mantenía daños. Foto 10, detalle del cilindro de la puerta.

No recuerda el motivo por el cual el imputado no declaró, estaba su abogado el que le manifestó al imputado que hiciera uso de su derecho a guardar y el imputado no firmó y no recuerda que él haya hecho ningún comentario, y firmó el abogado y si mal no recuerda era de nombre Alejandro Y firmó el acta que fue adjuntada al informe físico técnico.

Interrogado por el abogado defensor, el motivo del informe físico técnico es determinar si al vehículo le afecta algún delito que afecte el parque vehicular y si sus series identificatorias de chasis, motor y placas patentes son adulteradas o no, en sí dar con la verdadera identidad del vehículo y si mantiene algún encargo por algún delito que afecte al parque vehicular. No pudieron ese día corroborar si el vehículo era de propiedad del Sr. Espejo Moroso ya que el sistema del Registro Civil se encontraba en mantención, no obstante se verificó si mantenía algún tipo de encargo y no mantenía ningún tipo de encargo que afectara al parque vehicular. Posteriormente por protocolo se verificó que el vehículo estaba a nombre del Sr. Espejo Moroso. Es normal que el vehículo sea manipulado ya que lo llevaron a la unidad policial y el vehículo lo manipuló en la unidad policial y no en el sitio del suceso donde se procedió a la detención por ende fue manipulado. Las fotos las tomó cuando estaban en el asiento del conductor y no puede dar cuenta de dónde estaban esas placas al momento de la detención, solamente trabaja el vehículo en las condiciones que está en el momento que empieza a realizar la inspección del vehículo.

II.- PRUEBA PERICIAL:

1.- Informe pericial de conformidad al artículo 315 inciso segundo del Código Procesal Penal: **Reservado N ° 531-2022**, proveniente del Instituto de Salud Pública de fecha 26/01/22, el cual contiene el Protocolo de Análisis Químico de la droga incautada código de muestra 531-2021-M1-1, más el Informe de Peligrosidad

para la salud pública de la cocaína base, peritaje suscrito por el perito BASILIO CHICAHUAL CANIUPAN.

2.- Compareció el perito don RADOMIRO MERINO CAMPOS, Perito Armero, y expuso que viene en exponer el peritaje armas N° 470,-2021, confeccionado por instrucción de la fiscalía local de esta ciudad, el objeto de la pericia era determinar el estado de conservación, funcionamiento mecánico y aptitud para el disparo de las evidencias contenidas en el formulario de cadena de custodia NUE 4525827, correspondiente a un revolver marca Smith y Wesson calibre .38 especial rotulado AF 1 y dos cartuchos balísticos calibre 38 especial rotulados como C1 y C2. En las operaciones realizadas puede señalar que el arma corresponde a una arma de fuego corta del tipo revolver marca Smith & Wesson de procedencia estadounidense de calibre 38 especial, serie 91752, troquelado en el interior del brazo oscilante del revólver, un arma de repetición con capacidad para almacenar seis cartuchos balísticos en su cilindro, esta arma se encontraba en regular estado de conservación debido a que mantenía pérdida de su tratamiento de superficie, pavón y suciedad en sus mecanismos y presentaba aptitud para el disparo normal, lo que fue comprobado en prueba de disparo realizada con los cartuchos incriminados rotulados como C1 y C2, cartuchos balísticos calibre punto 38 especial marca Winchester de procedencia estadounidense los cuales se encontraban exteriormente en buen estado de conservación sin señales de percusión en sus respectivas cápsulas iniciadoras aptos para ser disparados y compatibles con el calibre del revolver antes referido, los cuales fueron sometidos a una prueba de disparo, recuperando vainas y proyectiles balísticos testigos siendo rotulados como C1 y C2 y PT1 y PT2, donde la vaina y proyectil balístico C1 y PT 1, fueron derivados al archivo físico de sistema de identificación de señales balísticas IBIS, esta arma no presentaba inscripción en la plataforma de la Dirección General de Movilización Nacional DGMN y no presentaba encargo en el sistema policial de encargos de Carabineros de Chile.

En conclusión puede indicar que la evidencia peritada correspondía a un arma de fuego del tipo revolver marca Smith& Wesson calibre b punto 38 especial la cual se encontraba en regular estado de conservación, normal estado de funcionamiento mecánico y apta para efectuar disparos. Esta arma no presentaba inscripción en la plataforma digital de Dirección General de Movilización Nacional como asimismo no presentaba encargo en la plataforma de encargos de Carabineros de Chile. Los cartuchos balísticos rotulados como C1 y C2, compatibles con el calibre del arma rotulada como AF 1, al momento de la pericia se encontraban en buen estado de

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

conservación sin señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras siendo aptos para ser disparados lo que quedó corroborado en la prueba de disparo realizada.

Interrogado por el fiscal, la prueba de disparo se efectúa en un recuperador balístico que en este caso es una piscina de agua y cajón metálico y las vainas conservan el rótulo de los cartuchos C1 y C2, y como en la prueba de disparo resultan proyectiles balísticos a ellos se les rotula como PT1 y PT2, que es un asunto solo para estudio. El arma no obstante que tenía un N° de serie y no se encontraba inscrita en la Dirección General de Movilización Nacional, como estamos en una zona de fronteras es probable que haya sido ingresada al país en forma ilegal y no pasó por los controles que debe pasar un arma, la trae, la presenta en el IBIS y ahí pasa por un proceso de inscripción, igual agregarle el cuño del banco de pruebas y tampoco contaba con ello. Si esta arma no estaba inscrita en la base de datos no puede ser controlada por la autoridad y no existe para ello.

La defensa pregunta, desde que recibe el arma se le puede hacer pruebas de residuos de nitritos pero ello solo determina la presencia de residuos de disparo pero no se puede determinar en forma fehaciente la data con la cual fue disparada, no fue requerida la prueba de nitritos y no se le efectuó. .

III.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- Acta de recepción de droga N ° 732 de fecha 29 de Diciembre de 2021 emanado del Servicio de Salud de Arica.

2.- Certificado de depósito a plazo reajutable en Banco Estado por la suma de \$50.000 pesos.

3.- Oficio de la Autoridad Fiscalizadora de Armas N ° 1595/35.

4.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes PPU RKBH-83.

IV.- EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. Set fotográfico de 14 fotografías a color.
2. Set fotográfico de 2 fotografías.
3. Set fotográfico de 10 fotografías

SEXTO: PRUEBA DE LA DEFENSA.-

La defensa hizo suya la prueba del Ministerio Público y como prueba testimonial autónoma compareció el testigo **Fernando Daniel Villarroel Vega**, quien expuso que el día en que pasó esto estaba presencialmente en el lugar ya que iba a pasar a buscar a un compañero para llevarlo al trabajo y cuando iba pasando por el pasaje Mataveri, ve que había dos carabineros que estaban en el auto haciéndolo detenciones y se preocupa porque no tiene licencia de conducir y pensó que estaban controlando y se pone un poco nervioso y entre eso se dio cuenta que un

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

vehículo estaba detenido y lo conocía y atraviesa la calle y empieza a mirar lo que estaba pasando ya que igual le llamó la atención que no eran carabineros con una patrulla sino motos todo terreno y le llamó la atención que estaban controlando el vehículo y se acerca más al vehículo para ver lo que estaba pasando y ve como están deteniendo a la persona y ve que era el tío de Camila y la llama y le manda una foto y le dice que tiene la patente en el parabrisas y que lo estaban esposando y tirándolo al suelo y en ese momento se da la vuelta para el otro lado y sigue hablando con la Camila y ve de lejos cómo estaban procediendo en el momento de la detención. Debe haber estado máximo a 10 metros ya que esto pasó justo en la esquina y cruza y se pone justo adelante del vehículo para ver y escuchar todo lo que estaba pasando y estuvo cerca del vehículo porque luego se dio la vuelta, pero en el momento pasó por Mataveri y estuvo como a 10 metros del vehículo, en todo ese momento llamando por teléfono a Camila y contándole a Camila. Ve la patente en el parabrisas y los números estaban a la vista y se podía leer la patente y conoce a don Roberto a través de los sobrinos de él y lo vio a él y vio el vehículo, carabineros lo debe haber visto ya que se estacionó frente al vehículo.

Contra interrogado por el fiscal, esto ocurrió a fin de año y si no se equivoca el 28 de diciembre del 2021, tiene que haber sido a las 09:00 a las 09:30 horas , y conoce la calle Mataveri y la avenida si no se equivoca es la calle donde pasan todos los colectivos, Oscar Belmar y no se recuerda de la patente ni de su propio vehículo y cuando pasó recién lo estaban sacando del vehículo y se quedó hasta que lo suben al carro y después llegan otros carros. No vio las condiciones en que circulaba el vehículo con anterioridad, llega justo cuando lo están bajando del vehículo y llegó a la intersección justo cuando lo están parando y haciéndolo bajar del vehículo y no lo vio antes, pero cuando lo detuvieron se acercó y vio las patentes del vehículo en el parabrisas y cree que debe haber puesto la patente antes y es raro que lleguen los carabineros y ponga la patente en el parabrisas. Vio claramente la patente en el parabrisas y los carabineros para hacer uso de la detención también tienen que haberla visto claramente como él, eso es lo que cree.

Preguntado por un juez, iba en un vehículo Kia Lotze color celeste con el capó plomo y que posteriormente se le quemó en un accidente y por casualidad en la foto sale en la foto y se dio la vuelta y justo ya yéndose a su trabajo sacaron la fotografía que apareció en el diario, ha buscado esa foto que le mandó a una sobrina de este caballero, y como ya ha pasado mucho tiempo y como ha cambiado de celular no la mandó por Messenger ni por nada, cree que debe haberla mandado por whatsapp y no se ha podido rescatar.

SÉPTIMO: Alegatos de Clausura. El Ministerio Público en su alegato de cierre sostuvo que insiste en la condena por los tres delitos, en cuanto a la conducción a sabiendas con placa patente oculta se ha acreditado que el vehículo lo había adquirido el acusado aproximadamente un mes antes y que el imputado disponía y no colocó las placas patentes en un lugar donde fueran visibles para el resto de los conductores y la autoridad competente en este caso para los Carabineros, lo que no realizó el imputado y desde ese punto de vista se cumplen con los elementos del delito y que es un delito que tiende a sancionar a aquel que dificulta a los funcionarios policiales controlar el cumplimiento de las reglas del tránsito y cada vez que hay un accidente eso pretende que el vehículo pueda ser ubicado y controlar al conductor en esas circunstancias situación que en este caso no ocurría, los funcionarios policiales al ver un vehículo circular sin sus placas patentes le efectúan un control, al momento de ser consultado por las placas patente el imputado las toma del interior del vehículo y las exhibe a carabineros, en particular la patente delantera la dispone en el volante tal como fue referido por el testigo número uno y como quedó en evidencia con las fotografías que se le exhibieron, la patente trasera efectivamente se encontraba en el interior del vehículo dispuesta en el compartimiento, en el bolsillo del asiento del piloto en la parte posterior lo que de alguna manera grafica la imposibilidad que tenían los funcionarios policiales o cualquier persona que circulara por la vía pública de individualizar el vehículo que conducía el imputado, el imputado claramente conocía esa situación, el vehículo era de su propiedad, tenía las placas patentes hacía un mes a la fecha y sabía que al momento de conducir no podía ser identificado y que no podía ser asociado a alguna patente específica, respecto a las restantes circunstancias no hay mayor controversia ya que los funcionarios policiales al efectuar una revisión del vehículo encuentran dos bolsos en el asiento trasero, uno contenedor de un armamento que no se encontraba inscrito en el registro pertinente, y que tenía dos municiones en su interior, en la nuez, lo que refirió el perito de acuerdo a la evidencia recepcionada para el peritaje la que se encontraba apta para ser disparada y percutada lo que quedó de manifiesto con la prueba de disparo y con el cambio de la evidencia que fue rotulada por el perito. La otra evidencia incautada, una bolsa de plástico color amarillo fue enviada inmediatamente a la Sección OS-7 como lo refirió el testigo número 3, y arrojó un peso aproximado de un kilo y fracción y arrojó positivo a la prueba de campo para la presencia de cocaína base y luego fue corroborada con la prueba pericial respectiva lo mismo en cuanto al pesaje lo que quedó en evidencia con el acta de recepción del Servicio de Salud, y desde esa perspectiva se trata de una gran cantidad de droga que permite calificar los hechos como constitutivos del delito de tráfico del artículo 3° de la ley 20.000. Se rindió

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

prueba respecto de las condiciones del vehículo al momento de ser peritado por el testigo N° 6, don Nelson Núñez, a quien se le exhiben fotografías lo que también permite vislumbrar que el vehículo al momento de la revisión físico técnica no mantenía las placas patentes instaladas en el lugar donde debieran haberse encontrado al momento de la conducción por el imputado, y estima que se cumplen con los elementos de los tres tipos penales atribuidos al imputado y la participación del mismo queda en evidencia con la declaración de los testigos y solicita veredicto condenatorio respecto del imputado.

La defensa, en su alegato de clausura sostuvo que, en el alegato de apertura dijo que sí el orden de los factores altera el producto claramente quedó demostrado que el primer ilícito que hace mención el fiscal con respecto a ocultamiento de las placas patentes no es efectivo, no es efectivo ya que la prueba ya resulta insuficiente desde la génesis de esta causa, recordar que este fue encontrado en la ilegalidad de la detención y que se declaró en la sede de garantía y ya en ese minuto se estaba discutiendo respecto al tema del procedimiento y de la aplicación y de lo que se hizo con posterioridad, el único carabinero que se presentó como testigo don Moisés Hernández Aravena cuando se le pregunta si estaba o no estaba la placa patente en lugar visible reconoce que estaba en lugar visible y que la usó el propio conductor pero no recuerdo si la puso como corresponde o al revés, si la puso como corresponde como se observa en la fotografía N° 4, o al revés con los números visibles hacia el parabrisas hacia la parte delantera, si tuvo 45 segundos por lo menos más de dos cuerdas como lo declaró el mismo testigo para colocar la placa patente, sacarla del costado del freno de mano y colocarla al frente de parabrisas tuvo tiempo suficiente para hacerlo, tuvo tiempo suficiente para eludir la acción de la justicia o del control de carabineros ya que los vio mucho antes, si él hubiese estado con la evidencia clara de estar cometiendo un ilícito de ocultamiento de placas patentes, por lo menos se hubiese desechado de las otras especies que llevaba en el auto, claramente actuó en total y completa ignorancia que podría haber sido controlado porque en esos momentos no vislumbraba la posibilidad de ser controlado porque su placa patente iba a la vista, y tuvo tiempo suficiente para evadir la presencia de la policía y no lo hizo, el primer ilícito no es efectivo, lo ratifica el testigo conteste recordar que el propio carabinero Moisés Hernández reconoce que era un vehículo que estaba observando y que visualmente se comunica con don Roberto y piensa que es un cómplice o algo estaba preparado y dice no, fue casual, Arica es pequeño, y a veces coinciden estas circunstancias y se puede ver lo que está pasando y ver a la persona que está siendo fiscalizada y es conocido y ratificado por carabineros y no es un testigo que se tomó al azar y se colocó en esa posición y nadie más puede ratificar o dar fe de que sí estaba ahí, y

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

el juez Carlos Rojas le pregunta de qué vehículo y el carabinero ratificó que el vehículo era un vehículo color celeste y cuando le pregunta al testigo Fernando Villarroel de qué color es el vehículo que manejaba y lo confirma que es un vehículo color celeste por lo tanto ese testigo es conteste y presencia y él da cuenta que las placas, por lo menos una placa estaba en lugar visible en el parabrisas delantero, es ilógico "y tuvo tiempo suficiente y la colocó al revés", no eso no cabe, por lo tanto la hipótesis de la detención se ve derribada y todo conforme a la teoría del árbol envenenado y todo lo que a posterior se encuentra no es considerable en este juicio porque está viciado. Subsidiariamente su representado sí se ha hecho cargo de las cosas que estaban ahí, reconoce que portaba esa pistola y reconoció en sede de garantía reconociendo la tenencia de la droga por lo tanto bajo esa perspectiva si el tribunal no considera la primera hipótesis de cómo fue el control de tránsito conforme al artículo 85 y 130 de cómo fue formalizado porque se tiene ese camino que recorrió y la posición de la policía pero bajo esas condiciones en forma principal absolución por cuanto ninguna de las pruebas que se han presentado en el juicio están válidas conforme al debido proceso sin perjuicio de haber reconocido la tenencia de los elementos y si es así se hará cargo en la audiencia del artículo 343. El fiscal en la réplica sostuvo que, efectivamente en el control de detención el juzgado de garantía declaró ilegal la detención, no obstante la Corte de Apelaciones revocó dicha resolución el día 11 de enero de 2022, señalando algo bien relevante que la actuación policial se enmarca en el artículo 4° de la ley 18.290, en cuanto a que mantiene Carabineros las facultades de supervigilar el cumplimiento de las diversas disposiciones sobre la temática de la ley de tránsito y que la dinámica consistente en desplazarse en un vehículo motorizado que contando con sus placas patentes que se encontraban desprendidas desde el lugar donde corresponde para la debida identificación del vehículo para su tránsito público, las cuales eran mantenidas al interior del mismo y por lo tanto ocultas respecto de terceros y de funcionarios públicos a quienes corresponde su fiscalización se encasilla dentro de la situación o supuesto que consigna el inciso 2° del artículo 134 del Código Procesal Penal, por lo tanto esa consideración de la I. Corte de Apelaciones bien tuvo a la vista revocar la resolución del juez de garantía es aplicable justamente a las alegaciones de la defensa, acá no hay teoría del fruto del árbol envenenado aplicable en la especie y desde ese punto de vista se cumplen todas las hipótesis para atribuirle al imputado los tres delitos por los cuales fue acusado. La defensa en su dúplica sostuvo que en el momento del control de detención y posteriormente del fallo la Corte no se conocieron las declaraciones de los policías ni de los testigos y el tribunal conoció de eso y ese es el momento y al que se tiene que fallar bajo esa circunstancia.

OCTAVO: Que con la prueba rendida por el Ministerio Público, no desvirtuada, consistente en la declaración del funcionario de Carabineros **Moisés Hernández Aravena**, quien, en forma clara y detallada, expuso que el 28 de diciembre de 2021 participó en un procedimiento aproximadamente a las 10 horas, en momentos en que se encontraba de servicio de patrullaje en motos todo terreno en el sector del cuadrante 4, acompañado del sargento 1° Mario Poblete Núñez y al llegar a una avenida principal se percataron de un vehículo marca Honda, modelo Fit y al llegar al cruce se detiene por un signo Ceda el Paso y confirma que no mantenía sus placas patentes y luego cruzan y proceden a seguirlo y él en la misma moto en la misma avenida se da la vuelta y se colocan atrás del vehículo y al llegar a fiscalizarlo se percata que saca una placa patente del costado y pone la patente en el lado del volante del vehículo sobre el vidrio (tablero o torpedo), al sorprenderse la infracción se le hace descender y conforme al artículo 85 se le controla su identidad y se procede a revisar el vehículo y se ve en la parte posterior del vehículo que había un bolso y un banano y su compañero procede a revisarlo y en su interior encuentra un arma de fuego tipo revolver y en el bolso mantenía una sustancia similar al clorhidrato de cocaína que personal especializado determina que era droga y una de las placas patentes estaba al costado del conductor y corresponderían al vehículo ya que la Central verificó que el móvil no tenía encargos. El testigo precisa que su compañero efectuó la fiscalización al conductor y que le solicitó la documentación del vehículo y la licencia de conducir y le preguntó por qué no tenía las placas patentes puestas y el imputado señaló que no las había colocado por comodidad, la cobertura la efectuó el deponente en la parte posterior aproximadamente a dos metros en la parte del medio del vehículo. A su vez el testigo reconoce y explica 14 fotografías del set N° 1, relativas al vehículo Honda Fit color gris que no mantiene sus placas patentes trasera ni delantera, patente que el imputado puso sobre el volante, la otra patente se encontraba en un bolsillo en la parte posterior del asiento del conductor, patente que el imputado puso sobre el volante y que se encontraba con sus letras y números hacia abajo, bolso y banano en cuyo interior se encontró el arma de fuego y municiones calibre .38, y la droga, el arma de fuego con dos cartuchos calibre 38, aparato celular y dinero que mantenía el imputado. Ante las preguntas de la defensa señala que el vehículo lo divisa en un cruce y alrededor de 45 segundos o un minuto antes del control, lo ven por el costado izquierdo y se percata que no mantiene su placa patente delantera en el costado izquierdo y posteriormente en Edmundo Flores con Mataveri lo fiscalizan a más de dos cuadras y después realizan la revisión del vehículo conforme al artículo 83 y 85 del Código Procesal Penal.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Aquella información, además, ha resultado plenamente concordante con **los antecedentes aportados por Miguel Hernán Tarque Colque**, sargento 2° de Carabineros quien realizó una asesoría técnica el 28 de diciembre del año 2021, ese día se encontraba de servicio de primer turno de 08:00 a 20:00 horas y llegó personal de la Primera Comisaría a cargo del suboficial Moisés Hernández Aravena el cual había incautado una evidencia a un sujeto de nombre Roberto Carlos Espejo Moroso y posteriormente procedió a revisar la evidencia la cual consistía en una bolsa de nailon color amarilla que en su interior contenía una sustancia de color beige característica a la pasta base de cocaína, al revisar la evidencia la sometió al instrumento tecnológico Trunarc y al efectuar la prueba de campo esta arrojó positivo ante la presencia de pasta base de cocaína, posteriormente procedió a pesarla la cual arrojó un peso de 1 kilo dos gramos 600 miligramos, luego remitió la droga al Servicio de salud Arica mediante el oficio N° 779, de la Sección OS-7 de Arica. Eso queda registrado en el equipo tecnológico y le sacó una fotografía al equipo y la adjuntó al oficio, reconociendo dos fotografías del set N° 2, que correspondía a una bolsa de color amarillo y al pesaje de la droga arrojando un peso de 1 kilo, dos gramos 600 miligramos; y aquellos entregados en el atestado de **Nelson Aladino Núñez Cornejo**, sargento 2° de Carabineros quien expuso que por un procedimiento de la Primera Comisaría de Arica el 28 de diciembre del año 2021, él se desempeña en la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos de Arica y fueron solicitados por el personal territorial del procedimiento quien por instrucción del fiscal de turno necesitaba que realizaran la inspección físico técnica de un vehículo, y a eso de las 11:10 aproximadamente llegaron a la unidad, la Primera Comisaría de Arica y procedieron a la revisión físico técnica de un vehículo Honda Fit, color gris, no portaba sus placas patentes al momento de proceder a la primera inspección ocular y al proceder a trabajar el vehículo, efectuaron una inspección ocular más detallada encontrando dos placas patentes sobre el asiento del conductor, correspondiente a la placa patente RKBH-83, continuando con la revisión del vehículo procedieron a verificar los números identificatorios de chasis y motor los cuales eran originales de fábrica, no estaban adulterados y procedieron a verificar fotográficamente la totalidad del vehículo para posteriormente confeccionar el informe, hace presente que ese día la plataforma del Registro Civil se encontraba caída y no pudieron corroborar los números de chasis y motor y a qué placa patente correspondían y tampoco se podía ver al propietario, pero sí procedieron a verificar si el vehículo por número de chasis y placa patente tenía encargo por robo y no mantenía encargo vigente. Asimismo por instrucción del fiscal de turno había manifestado que se le tomara declaración al imputado, al ciudadano Roberto Espejo, se entrevistaron con él, con el suboficial Cares que

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

estaba a cargo de la diligencia y estaba su abogado defensor y se le procedió a darle lectura a sus derechos como imputado manifestando su abogado defensor que se acogiera a su derecho a guardar silencio, no obstante él no firmó el acta, la firmó su abogado defensor. Reconoció las fotografías del set fotográfico N° 3, de 10 fotografías: El vehículo que perició y corresponde a la fijación delantera izquierda del Honda Fit color gris, parte trasera derecha del vehículo la que no mantiene placa patente y el detalle que muestra el fiscal son las perforaciones que tiene el portalón donde debería ir instalada la placa patente; el interior del habitáculo delantero del costado del conductor donde se puede apreciar los dos ejemplares de la placa patente sobre el asiento del conductor, dos placas patentes la RKBH-83, que eran originales de fábrica, se puede apreciar el lugar del pilar costado izquierdo donde mantiene adosada a la estructura del metal una placa con dos remaches donde sale el N° de VIN del vehículo el que igual correspondía al N° del chasis, era la misma sigla, sistema de encendido del vehículo el cual está al costado derecho del volante y no mantenía daños, cilindro de la puerta delantera izquierda que no mantenía daños.

Las antedichas declaraciones constituyen un conjunto de antecedentes que de forma fiable y relevante, debidamente corroborados entre sí, permiten arribar a la conclusión que el acusado condujo el vehículo, manteniendo oculta su placa patente, lo que motivó su fiscalización, y posterior control de identidad, y que, en el desarrollo del mismo, en la revisión del móvil, se pudo hallar la droga, arma y munición objeto del presente procedimiento.

Enseguida, para determinar la naturaleza de las sustancias incautadas, por una parte, como de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su Reglamento, se estableció con el Informe Pericial de Basilio Chicahual Caniupán, químico del Instituto de Salud Pública, incorporado de acuerdo a la norma del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal y referido en el **numeral II del motivo quinto**, a través del cual se comprobó que la muestra examinada, correspondió a cocaína base con una pureza del 40 %, adjuntándose el informe anexo sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, conclusión que por emanar de un profesional calificado de la especialidad y por fundarse en un análisis científico efectuado previas las pruebas de rigor que describió en su informe, produjo convicción al respecto; y, por otra, con los dichos del perito armero **Radomiro Merino Campos**, quien expuso que, luego de las operaciones realizadas a la cadena de custodia que le fue remitida, arribó a la conclusión que corresponde a un arma de fuego del tipo revolver marca Smith& Wesson, calibre punto 38 especial, la cual se encontraba en regular estado de conservación, normal estado de funcionamiento mecánico y apta para efectuar

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

disparos, asimismo, dicha arma no presentaba inscripción en la plataforma digital de Dirección General de Movilización Nacional como asimismo no presentaba encargo en la plataforma de encargos de Carabineros de Chile, y, luego, respecto de los cartuchos balísticos, que rotuló como C1 y C2, son compatibles con el calibre del arma, y que se encontraban en buen estado de conservación, sin señales de percusión en sus cápsulas iniciadoras, siendo aptos para ser disparados, lo que quedó corroborado en la prueba de disparo realizada.

Más adelante, para confirmar la identidad de la sustancia decomisada (droga), con aquella que fue objeto de análisis pericial, se contó con la prueba documental referida al acta de recepción N° 732, de fecha 29 de diciembre de 2021, del Servicio de Salud Arica, que consigna que con el oficio N° 779, parte N° 5995 de la Primera Comisaría de Carabineros de Arica, se recibió un decomiso con presunción de COCAÍNA. Descripción del decomiso: 1 bolsa nylon color amarillo. Pasta beige, con peso bruto de 1.002.40 Gr. y neto 1.000.80 Gr. Luego, las restantes especies incautadas (dinero, arma, munición y vehículo), resultan concordantes con la información que da cuenta la restante prueba documental: 2) Certificado de depósito del BancoEstado por la suma de \$ 50.000; 3) Oficio de la autoridad fiscalizadora de Armas N° 1595/35, de fecha 16 de junio de 2022, que informa que Roberto Carlos Espejo Moroso, no registra inscripciones de armas de fuego a su nombre, por lo tanto, no cuenta con permiso de porte, tenencia ni transporte de armas ni munición o algún elemento relacionado con la ley 17.798 sobre control de armas y elementos similares; y, 4) certificado de inscripción y anotaciones vigentes del R.N.V.M, del vehículo marca Honda, modelo Fit, color gris, placa patente única RKBH-83, inscrito a nombre del acusado.

La antedicha información, además, resulta concordante con la que se pudo apreciar por el tribunal al exponerse la evidencia material y otros medios de prueba consistentes en 14 fotografías del set N° 1, 02 fotografías del set N° 2 y 10 fotografías del set N° 3.

Finalmente, corrobora la información analizada, dándole fiabilidad y relevancia a la prueba de cargo, los antecedentes que fueron expuestos por el acusado en el juicio oral, quien reconoció su participación en los ilícitos de porte ilegal de arma de fuego y municiones y de tráfico de drogas, de la manera que refirió en la audiencia.

NOVENO: Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, es decir conforme a las reglas de la sana crítica, permitió establecer, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

"El día 28 de diciembre de 2021, en horas de la mañana, a eso de las 09:45 horas, personal policial efectuando patrullajes preventivos por calle

Néspolo hacia el sur, al llegar a calle Oscar Belmar observan circular al vehículo marca Honda modelo Fit sin portar ninguna de sus placas patentes, razón por la cual lo fiscalizan en calle Edmundo Flores con Mataveri, percatándose que el acusado y conductor del mencionado vehículo no mantenía licencia de conducir y al consultarle por las placas patentes del vehículo éste saca la placa patente única RKBH-83, la cual mantenía oculta al lado de su asiento en el sector del freno de mano, colocándola sobre el tablero instrumental dada vuelta, para luego descender el imputado y dirigirse hacia la puerta trasera costado izquierdo sacando la otra placa patente única RKBH-83 la cual mantenía oculta al interior de un bolsillo que se encontraba en la parte trasera del asiento del conductor, sin dar explicación por dicho ocultamiento, siendo detenido.

Asimismo, personal policial procede a revisar el vehículo encontrando sobre el asiento trasero costado izquierdo un bolso tipo banano color gris en cuyo interior se mantenía un arma de fuego tipo revolver calibre .38 spl, marca Winchester con 2 municiones en su recámara calibre .38 spl sin percutar, manteniéndose tanto el arma como las municiones aptas para el disparo y no contando con la autorización debida.

Por su parte, al costado en el mismo asiento se encontró un bolso en cuyo interior el imputado mantenía una bolsa amarilla con una sustancia que resultó ser cocaína base, droga que alcanzó un peso bruto de 1.002,4 gramos y neto de 1.000.8 gramos y una pureza del 40%, incautándole además dinero en efectivo y un teléfono celular.”

DÉCIMO: Que el tribunal haciéndose cargo de la teoría del caso de la defensa que estimaba ilegal la detención y, por ende, viciada toda la prueba, solicitando la absolución de su representado, se rechazará. En efecto, del hecho asentado por el tribunal, conforme a la información que fue dada por los funcionarios aprehensores, es posible divisar que el imputado conducía el vehículo sin portar sus placas patentes, lo que habilitó a éstos a fiscalizar al acusado conforme a las atribuciones que les confiere el artículo 4º de la ley 18.290, y contando con dicho indicio, de carácter serio, objetivo e idóneo, procedieron a efectuar el ejercicio del artículo 85 y 83 del Código Procesal Penal, de lo que se desprende que ninguna ilegalidad ha habido en el mismo, que, por lo demás, así resultó declarado por la I. Corte de Apelaciones de Arica, por resolución de fecha 11 de enero de 2022. En consecuencia, la prueba derivada del proceso de fiscalización, control de identidad y registro no adolece de ilegalidad, resultan válidas.

Más adelante, respecto a la prueba testimonial de la defensa, el tribunal considera que la misma no posee la entidad necesaria para desvirtuar la prueba de

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

cargo, siendo desestimado, pues dicho testificante entregó información vaga e imprecisa, sin posibilidad que la misma resulta corroborada con otro antecedente o indicio serio y verosímil. Sobre el punto, es preciso recordar que el testigo no recordaba la patente del móvil del acusado, ni su propia patente, señaló que su vehículo un Kia Lotze de color celeste y capó plomo se le había quemado en un accidente de tránsito, lo que no permite corroborar quién era el dueño o, por lo menos, quién lo conducía el día de los hechos; que en atención a que si bien el acusado y el funcionario policial Moisés Hernández Aravena señalaron que en las proximidades había un vehículo de color celeste en el cual personas y el imputado se hicieron un gesto, el funcionario señala que el vehículo celeste se encontraba como a una cuadra y cuando se dieron cuenta de la presencia policial se dieron a la fuga eso le extrañó, y eso daba un indicio que él algo estaba cometiendo o se aprestaba a cometer, por lo señalado es poco probable que el testigo de la defensa haya visto la placa patente sobre el parabrisas y el testigo Fernando Villarroel Vega señala que se acercó a una distancia de unos 10 metros del vehículo y que envió una foto a la sobrina del acusado de nombre Camila, lo que no tiene corroboración alguna ya que no ha podido rescatar dicha fotografía.

UNDÉCIMO: Calificación Jurídica.

Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente, permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos de los siguientes delitos:

a) Tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000.

Se justificó el ilícito, en la medida que el imputado no acreditó tener autorización competente para su transporte y posesión, tampoco justificó que la sustancia haya estado destinada a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sin que haya pretendido o pueda aceptarse que las haya tenido para su consumo atendido la cantidad incautada y las circunstancias en que fueron encontradas, como tampoco que pueda ser constitutivo del ilícito previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Así, el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, resulta de la actividad desplegada por el agente, la que se encuadra en varias de las formas de comisión del delito establecidas en el inciso segundo del artículo 3 de la Ley 20.000, concretamente en las modalidades de transporte, y posesión de la droga, toda vez que dichas conductas al estar vinculadas a un delito de peligro para la salud pública, se manifiestan o configuran no sólo cuando ésta se vende o transfiere, sino también desde que ésta se encuentra en poder de uno o varios sujetos en un contexto que revela inequívocamente que dichas sustancias se encuentran destinadas al tráfico.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

En síntesis, este delito se configura con cualquier comportamiento que se considere tendiente a la difusión de la droga en el conglomerado social, lo que en la especie se satisface con los hechos que se tuvieron por acreditados, sin que sea necesario que efectivamente se haya verificado su comercialización, considerándose especialmente la forma de transportar la droga, oculta en una bolsa.

Los hechos descritos en los acápite precedentes configuran el delito de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley Nº 20.000, encontrándose el ilícito penal en grado de desarrollo consumado, haciendo la conexión de lo fáctico con lo jurídico.

b) El delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones previsto en el artículo 2º letra b) y c) y sancionado en el artículo 9º de la ley 17.798, atendido a que el imputado mantenía en el vehículo que conducía un banano con un revolver marca Smith&Wesson, calibre .38 especial, con dos municiones del mismo calibre en su recámara, arma de fuego que se encontraba apta para el disparo así como las municiones como lo informó el perito Radomiro Merino Campos, arma que no se encontraba inscrita en los registros respectivos de la Dirección General de Movilización Nacional, ni el imputado contaba con permiso de porte, tenencia ni transporte de armas ni munición o algún elemento relacionado con la ley 17.798, como consta del certificado emitido por la autoridad fiscalizadora de Carabineros de Chile, Dirección Regional Arica, y,

c) El delito de conducción a sabiendas de un vehículo motorizado con placas patentes ocultadas, ilícito previsto en el artículo 192 y sancionado en la letra e) de dicha norma, atendido a que se ha acreditado que el imputado sabía y tenía conocimiento que las placas patentes del vehículo habían sido entregadas, por lo menos, con un mes de anticipación a los hechos y no las había colocado en los lugares en que deben ir dichas placas y una de ellas el acusado al momento de la fiscalización la sacó del costado derecho de su asiento y la puso sobre el volante, es decir, en el tablero o torpedo del vehículo y la otra placa se encontraba en un bolsillo del asiento del conductor en la parte posterior como se ha probado en esta causa con la prueba testimonial y evidencia material rendida por el ente persecutor.

DUODÉCIMO: Que la participación del acusado en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, porte ilegal de arma de fuego y municiones y conducción a sabiendas de un vehículo motorizado con sus placas patentes ocultadas se tuvo plenamente establecida con el testimonio no desvirtuado del suboficial de Carabineros Moisés Hernández Aravena, quien el día 28 de diciembre de 2021, aproximadamente a las 9:30 a 09:45 horas en los momentos que efectuaban patrullaje preventivo en el cuadrante 4, acompañado del sargento 1º Mario Poblete Núñez, al llegar a una avenida principal, observan el vehículo motorizado automóvil

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

marca Honda Fit, color gris, el que circulaba sin sus placas patentes adheridas en la parte frontal ni posterior, motivo por el que lo fiscalizaron en calle Edmundo Flores con pasaje Mataveri, y al momento de fiscalizarlo el imputado Roberto Espejo Moroso, extrajo una de las placas desde el costado derecho del asiento del conductor y la puso sobre el volante y la otra placa patente se encontraba oculta en un bolsillo posterior del asiento del conductor; en la revisión del vehículo sobre el asiento trasero costado izquierdo se encontraron dos bolsos uno de ellos conteniendo un arma de fuego marca Smith&Wesson calibre 38 especial con dos municiones marca Winchester del mismo calibre, asimismo en la misma ubicación se encontró un bolso en cuyo interior se mantenía una bolsa amarilla con una sustancia que a la prueba de campo realizada por personal especializado de OS-7 resultó ser cocaína base con un peso bruto de 1.002,6 gramos, además se le incautó dinero en efectivo y un teléfono celular, motivo por el que se procedió a un control de identidad y fue detenido, además el imputado en la audiencia de juicio oral reconoció su participación en los ilícitos de tráfico de drogas y porte ilegal del arma de fuego y municiones, antecedentes todos que valorados de acuerdo al artículo 297 del Código Procesal Penal, permiten tener por acreditada más allá de toda duda razonable la participación culpable del acusado en los ilícitos ya mencionados pues intervino de una manera inmediata y directa en los términos del artículo 15 N° 1° del Código Penal.

DECIMOTERCERO: Que, en la audiencia que prevé el artículo 343 del Código Procesal Penal:

La defensa del acusado señaló que cualquiera sea el tiempo de la condena la pena debe ser de cumplimiento efectivo desde el 28 de diciembre de 2021 y acompaña el informe social y siendo el último ilícito de hace diez años atrás y solicita se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 en atención a que su representado declaró en sede de garantía, y la declaración de su defendido que se escuchó al inicio del juicio donde reconoce la tenencia del arma y la tenencia de la droga y reconociendo que no tenía permiso para portar el arma y configurándose la atenuante se rebaje la pena según lo que estime el tribunal y se acompaña informe social para la rebaja de la multa.

El fiscal, incorpora extracto de filiación y antecedentes del imputado en el que consta condena de fecha 29-06-2001, causa 49.668, del Segundo Juzgado de Letras de Arica por los delitos de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación, condenado a dos penas de 5 años y un día y conforme al certificado 509, de 12 de octubre de 2017, se cumplieron el 21 de mayo de 2015, y no han transcurrido más de diez años del cumplimiento de esa condena y solicita que la pena que se imponga sea de cumplimiento efectivo. Respecto a la atenuante del artículo 11 N°

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

9, se opone ya que el imputado solo se limita a reconocer que se encontraba el día de los hechos conduciendo el vehículo y reconocer que mantenía en el vehículo dos bolsos contenedores del arma de fuego y de la droga, no obstante esas situaciones fueron verificadas por la policía y su declaración en nada contribuyó al esclarecimiento del hecho, todo lo contrario lo que incluye el imputado en su declaración es una circunstancia destinada a cuestionar la legalidad del procedimiento tal cual fue cuestionado por su defensa y lejos de colaborar con el esclarecimiento de los hechos es construirse circunstancias que permiten la indicación de una teoría alternativa tendiente a lograr la absolución del imputado y desde ese punto de vista mal podría considerarse como un aporte sustancial al esclarecimiento del hecho, y mantiene la propuesta de pena formulada en la acusación, 7 años, 5 años y 3 años respectivamente considerando en este caso como factores para la determinación de pena la mayor extensión del mal causado por el delito, en primer lugar el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, se está hablando de un kilo de cocaína base, sustancia que es nociva para la salud pública, los efectos de esta sustancia se han visto en la ciudad donde existen innumerables personas que consumen esta sustancia y los efectos físicos que produce son visibles. Respecto del arma de fuego es relevante lo que dice el perito, si bien mantenía N° de serie esa arma no se encontraba inscrita dentro de los registros de la autoridad competente y no era susceptible de fiscalización y ello tiene un impacto mayor en cuanto al peligro para la seguridad pública que envuelve ese tipo de delito y le parece que existe una mayor extensión del mal causado. En cuanto a la multa lo deja a criterio del tribunal en función de lo que se logre establecer con el informe social incorporado por la defensa. Solicita se condene en costas, más las accesorias correspondientes y la inclusión de la huella genética en los registros correspondientes de acuerdo al art. 17 de la ley respectiva.

DECIMOCUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

- a) Que, como consta del extracto de filiación y antecedentes el acusado fue condenado anteriormente por dos delitos de robo en lugar destinado a la habitación, por resolución de fecha 29-06-2001, en causa rol: 49.668, del Segundo Juzgado de Letras de Arica, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.
- b) Que, respecto a los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y porte ilegal de arma de fuego y municiones se acogerá la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, habida cuenta que el acusado reconoció en el juicio oral y en sede de garantía la posesión de la droga, el arma de fuego y las municiones que mantenía al interior de dos bolsos en su vehículo, cómo y en cuánto las adquirió, se sitúa en el lugar de los hechos, no opuso resistencia a su

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

fiscalización, estimándose una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

Dable es destacar que lo que convierte en sustancial la declaración de los enjuiciados es que ella sea un verdadero aporte a las pesquisas investigativas o que estas sean un verdadero complemento a los actos de instrucción y que implique que la conducta desplegada por los inculcados al prestar declaración o la simple actitud agilice la investigación o el desarrollo del juicio, al margen de la oportunidad en la que se rinda el testimonio. En consecuencia existen buenas y prudentes razones para entender que la declaración del acusado reviste la entidad de la atenuante en análisis.

DECIMOQUINTO: Determinación de penas:

a) Que la ley asigna al delito de tráfico ilícito de estupefacientes una pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

En consecuencia, concurriendo a favor del acusado una circunstancia atenuante y ninguna agravante y a la menor extensión del mal causado dado que se incautó la droga la que no alcanzó a comercializarse ni llegar a los consumidores finales, se aplicará la pena en su grado mínimo conforme al artículo 68 inciso 2º del código Penal, en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la sanción pecuniaria, atento al informe de la trabajadora social Alejandra Vergara Cortés, que señala que el acusado tiene trabajos esporádicos lo que indica que su situación socioeconómica es precaria, se regulará la multa en una suma inferior al mínimo legal, en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

b) Al delito de porte ilegal de arma de fuego y municiones, el artículo 9º de la ley 17.798, asigna una pena de presidio menor en su grado máximo, por lo que concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante y dada la menor extensión del mal causado, se aplicará la pena en su parte más baja, esto es presidio menor en su grado máximo en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

c) Respecto del delito de conducción a sabiendas de vehículo motorizado con placas patentes ocultas tipificado en el artículo 192 letra e) de la ley 18.290 de Tránsito, le asigna una pena de presidio menor en su grado medio a máximo y en su caso con la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla hasta por cinco años y multa de 50 a 100 unidades tributarias mensuales. En este caso no concurriendo circunstancias atenuantes y ninguna agravante el tribunal conforme al artículo 68 inciso 1º del Código Penal, puede recorrer la pena en toda su extensión, aplicando la pena de presidio menor en su grado medio en el quantum que se dirá en lo resolutivo.

DECIMOSEXTO: Que no se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa, de conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, que señala que toda sentencia condenatoria en materia criminal lleva en vuelta la obligación de pagar las costas, daños y perjuicio por parte de los autores, cómplices y encubridores y demás personas legalmente responsables. Además el acusado ha contado con defensa privada que indica que tiene recursos suficientes para solventar las costas de la causa.

DECIMOSÉPTIMO: Que, por la extensión de las penas privativas de libertad no se aplicará pena sustitutiva alguna al acusado, debiendo cumplirlas de manera efectiva, abonándosele el tiempo que ha estado privado de libertad en forma ininterrumpida desde el 28 de diciembre de 2021.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 49, 50, 68 inciso 1° y 2° y 69 del Código Penal; artículos 1, 83, 85, 45, 47, 134, 276, 295, 296, 297, 315 inciso 1° y 2°, 325, 333 y siguientes, 340, 341, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 45, y 46 de la Ley 20.000, arts. 2° letra b) y c) y 9° de la ley 17.798, arts. 4°, 192 letra e) de la ley 18.290 y artículo 1° inciso 2° y demás pertinentes de la ley 18.216:

SE DECLARA:

I. Que se condena a **Roberto Carlos Espejo Moroso**, ya individualizado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, a una multa a beneficio fiscal ascendente a veinte unidades tributarias mensuales, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de consumado, sorprendido en la ciudad de Arica, el día 28 de diciembre del 2021.

La multa aplicada deberá ser pagada dentro del plazo de treinta días de ejecutoriada esta sentencia, concediéndosele 10 cuotas para su pago.

II.- Se condena a Roberto Carlos Espejo Moroso, ya individualizado, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y el comiso del arma de fuego y municiones incautadas, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito consumado de porte ilegal de arma de fuego y municiones, hecho sorprendido el 28 de diciembre del año 2021.

III.- Se condena a Roberto Carlos Espejo Moroso, ya individualizado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, multa de 20 UTM, la que podrá pagar en 12 cuotas mensuales, e inhabilidad para obtener licencia de conductor por 5 años, en su calidad de autor de un delito consumado de conducción a sabiendas de un vehículo motorizado con placas patentes ocultadas, hecho sorprendido el 28 de diciembre del año 2021.

IV.- Que, por la extensión de las penas aplicadas, no se aplica pena sustitutiva alguna al sentenciado, y las penas deberán ser cumplidas de forma efectiva y sucesiva, empezando por la más grave y se le abonará el tiempo en que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad desde el 28 de diciembre de 2021, según consta del auto de apertura.

V.- Atendido a que las penas privativas de libertad serán de cumplimiento efectivo se exime al sentenciado del apremio por no pago de las multas aplicadas por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y por el delito de conducción a sabiendas de un vehículo motorizado con placas patentes ocultadas conforme al artículo 49 del Código Penal.

VI.- Se condena al sentenciado al pago de las costas del juicio.

VII.- Se decomisan las especies incautadas consistentes en: a) El dinero incautado ascendente a \$ 50.000, (cincuenta mil pesos) el que deberá ser puesto a disposición del SENDA, Servicio Nacional para la Prevención del Consumo de Drogas y Alcohol, de conformidad al artículo 46 de la ley 20.000.

b) Se decomisa el automóvil marca Honda, modelo Fit color gris, placa patente única RKBH-83, el que deberá ser puesto a disposición de la Dirección General del Crédito Prendario para que proceda a su enajenación en subasta pública.

c) Se decomisa el arma de fuego y las municiones incautadas las que quedarán bajo el control de Carabineros de Chile.

Acordada con la prevención del Juez Oscar Antonio Huenchual Pizarro, quien fue de parecer de aplicar una pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, por el delito de tráfico de estupefacientes, y de exonerar al condenado por el pago de las costas.

En cuanto a la mayor pena por el delito de tráfico, teniendo presente la facultad que le confiere al tribunal el artículo 69 del Código Penal, en el entendido de recorrer la parte mínima del grado y, en lo concreto, considerando que la cantidad y pureza de droga incautada (superior a 1 kilo de cocaína base), posibilita una mayor dosificación de la misma, en los términos que han sido referidos en la prueba de cargo, lo que da cuenta de una mayor afectación al bien jurídico

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

tutelado, esto es, una mayor extensión del mal causado que habilita para alejarse de la base del mínimo de la pena.

En relación a las costas, habiéndose reconocido una circunstancia atenuante, no considerada en la acusación, así como la imposición de una sanción menor a aquella pedida por el persecutor penal, a juicio de quien previene, constituyen razones fundadas para exonerarlo de dicha carga procesal, conforme lo previene el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, se remitirán estos antecedentes al Juzgado de Garantía de Arica para el cumplimiento de la sentencia y deberá poner al condenado a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética, para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Redactada por el juez Carlos Rojas Staub y el voto de prevención por su autor.

RUC N° 2101174239-1.-

RIT N° 244-2022.-

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO
PENAL DE ARICA, CAROLINE DEL PILAR GUZMÁN MUÑOZ, CARLOS
GABRIEL ROJAS STAUB Y OSCAR ANTONIO HUENCHUAL PIZARRO.-**