

**C/ DAVID IGNACIO AROS MARTÍNEZ**

**PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, PORTE ILEGAL DE MUNICIONES Y RECEPCIÓN**

**ROL UNICO : 2000693921-0**

**ROL INTERNO: 144-2022**

Santiago, once de noviembre del año dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDO A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por los Jueces Ana Carolina Larredonda Muñoz, quien presidió la Audiencia, María Teresa Barrientos Marabolí e Irma Tapia Valdés, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa Rit N° 144-2022, seguida en contra de **DAVID IGNACIO AROS MARTÍNEZ**, chileno, cédula de identidad N° 19.061.129-9, nacido en Santiago, el 9 de diciembre de 1994, 27 años de edad, soltero, comerciante ambulante, con domicilio en calle El Tranque N° 1287, comuna de Pudahuel.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Juan Pablo Gormaz D'Oliveira Braga; la defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Privada Carla Zúñiga Mejías, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

El juicio se realiza, dada la situación de emergencia sanitaria, bajo modalidad de conexión remota a través de la plataforma zoom, conectándose funcionarios policiales desde sus unidades, fiscal, defensor, testigos y jueces en sus domicilios; acusado desde el tribunal. Respecto de todos los deponentes de este juicio, se han efectuado las respectivas corroboraciones de identidad a través de la Unidad de Testigos y Peritos del tribunal, con cédula de identidad y biométrico, se les han leído sus derechos, se ha corroborado que declaran sin otras personas presentes y sin ningún soporte de lectura. Adicionalmente, la modalidad del juicio y sus coordinaciones, fueron debidamente acordadas en audiencias previas con la presencia de todos los intervinientes.

**SEGUNDO:** Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fundándola en que el día 9 de julio de 2020 siendo aproximadamente las 18:10, y encontrándose la comuna de Pudahuel bajo cuarentena, funcionarios de carabineros efectuaban patrullajes preventivos y en calle Santa Felicia con Santa Norma, comuna de Pudahuel, sorprendieron al imputado quien circulaba sin su permiso temporal salvoconducto o documento que lo habilitara para circular poniendo en riesgo la salud pública infringiendo la orden dada por la autoridad y fundada en Estado de excepción y resoluciones exentas del Ministerio de Salud para evitar la propagación de Covid 19, además en la pretina del pantalón mantenía un

revolver marca Taurus calibre .38 especial, número de serie OA190363, apta para el disparo como arma de fuego y dos cartuchos balísticos .38 SPL, aptos como munición convencional, el arma de fuego registraba encargo por hurto 0082-03-2019, denuncia efectuada con fecha 06 de marzo 2019, conociendo imputado o no pudiendo menos que conocer origen ilícito del arma que mantenía en su poder.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos constituyen los siguientes ilícitos:

1. Un delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° de la Ley 17.798;
2. Un delito de **PORTE ILEGAL DE MUNICIONES**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° de la Ley 17.798 y,
3. Un delito de **RECEPTACIÓN**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

Agregó que todos ellos se encuentran en grado de desarrollo consumado y en los cuales le atribuye al acusado participación en calidad de AUTOR, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Sostiene que perjudica al acusado la circunstancia agravante del artículo 12 N° 15 del código punitivo, por lo que requiere se impongan, las siguientes penas:

Por el **delito de Porte de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9, inciso 1° de la ley 17.798, en relación con el artículo 2 letra b) de la misma ley, la pena de **5 años de presidio menor en su grado máximo**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, comiso del arma incautada y costas.

Por el **delito de Porte, posesión o tenencia de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2° de la ley 17.798, en relación con el artículo 17 letra B, de la misma ley, la pena de: **800 días de presidio menor en su grado medio**; accesorias de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, conforme al artículo 30 del Código penal, comiso de las especies incautadas y costas de la causa, según el artículo 45 del Código Procesal Penal,

Por el **delito de receptación**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal, la pena de **3 años de presidio menor en su grado medio**, accesorias de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, conforme al artículo 30 del Código penal y costas de la causa según el artículo 45 del Código Procesal Penal.

**TERCERO:** Que, el Ministerio Público en su alegato de apertura, ratificó el contenido de su acusación, señalando que los hechos que se van a presentar en este juicio el día de hoy, se dieron en el contexto de la pandemia; el día 9 de julio de 2020, alrededor de las 18:10 horas, en calle Santa Felicia con Santa

Norma de la comuna de Pudahuel, el acusado, estando con restricciones de movilidad las comunas de Santiago, fue fiscalizado por los funcionarios policiales a fin de verificar si tenía el salvoconducto, advirtiéndole que portaba un arma que resultó ser de fuego, tipo revólver, marca Taurus, calibre .38 especial, serie N°OA190363, que contenía dos cartuchos .38, aptos como munición para arma convencional; además dicha arma presentaba un encargo, de fecha 6 de marzo de 2019, por lo que se presume que aquel conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de la misma; estos presupuestos fácticos los intentará demostrar con los medios de prueba, esto es, la declaración del dueño del arma, de los funcionarios que participaron en el procedimiento y realizaron las diligencias investigativas al momento de la detención y los dichos del perito en relación a la evidencia incautada; también se mostrarán fotografías del día de los hechos y documentación relativa a las autorizaciones para el porte de armas y municiones así como del encargo que presentaba el arma que portaba el acusado; con estos elementos, cree que al término del juicio, analizados en conjunto, de manera armónica y coherente, se logrará demostrar la culpabilidad del acusado David Aros Martínez.

En su alegato de clausura señaló que habiendo escuchado la prueba testimonial y pericial rendida, complementada por las fotografías y documentación pertinente relacionado con el encargo del arma apreciamos en la declaración de Jorge Cancino, propietario de aquello, dijo que ésta presentaba un encargo, que se la sustrajeron de su oficina, ésta llegó a manos de terceros y luego a poder del acusado; apreciamos las declaraciones de los funcionarios que participaron en el procedimiento Roberto Vergara y Mauricio Ramírez; el primero que encontró el arma en poder del acusado; todo se dio en contexto de pandemia donde la policía andaba preocupada de fiscalizar a la población de que portara pase de movilidad y en esas circunstancias se detuvo al acusado junto a otra persona y se le encontró el arma y las municiones; los policías además de referirse a la detención, al hallazgo del arma en poder del acusado, lo reconocieron previa descripción del mismo; el funcionario Jaime Telchi hizo el examen preliminar, se exhibieron fotografías y que explicó la naturaleza del arma, que era apta para el disparo, lo que fue corroborado por el perito como así mismo las municiones; todos los elementos entregados más las fotografías que se exhibieron dan cuenta que el acusado no tiene autorización para portar armas ni municiones y que aquella tiene un encargo que fue realizado por la víctima; en cuanto a la versión de él, que dijo que viene a colaborar, en una causa que es del año 2020, a esta altura, lo único nuevo que dice es que el arma se la consiguió porque tuvo un problema con el vecino y la fue a buscar como si fuera a un quiosco o a cualquier negocio, lo cual es crítico y preocupante con la facilidad que circulan las armas materia de robo; en general la gente que se dedica a delinquir anda con armas de grueso calibre y de mayor poder que la policía; este

hecho es gravísimo; el legislador aplica una política criminal que aumenta las penas o establece límites de penalidad o tramos fijos y el hecho de portar armas o tener acceso a ellas con mucha facilidad como el mismo acusado lo ha dicho, todo por una pelea con un vecino, en circunstancias que dijo que estaba con su hijo y familia, le parece inverosímil la versión que ha dado, ir a buscar el arma y poner en peligro a su familia y a su hijo por aquella pelea; es cierto que el mundo que nos toca vivir, donde la gente utiliza arsenales de guerra con una facilidad como si fueran un experimento de la sociedad donde la gente va a buscar armas, pelea contigo y te mato; claramente se percibe que hay una crisis del derecho penal porque no hay temor a la sanción y la ciudadanía clama protección, existiendo una inseguridad que la traspasa; porque el acusado dijo que peleó con el vecino, fue a buscar el arma y puso en riesgo a su familia, lo cual es inverosímil; por eso aquel, sabiendo que el arma presentaba un encargo, andaba con ella, no sabe si para su protección o para cometer otro delito, pero es crítico; cree que los elementos que se han entregado en comparación con la versión del acusado, inverosímil, permiten acreditar la tenencia y porte del arma con las municiones, atendida la facilidad con la que la obtuvo, que como dijo le parece inverosímil, estima que él andaba con arma sabiendo que presentaba un encargo, no sabemos de dónde la obtuvo, pero hay facilidad para obtener armas robadas hoy en día; de los elementos objetivos que se presentaron y de lo que se puede inferir de la prueba y versiones aportadas es que el acusado portaba el arma, con las municiones y tenía conocimiento que la misma provenía de un robo; por ello pide que se declare culpable al acusado por los tres delitos imputados.

En la réplica señaló que el acusado siempre tuvo conocimiento, de acuerdo de lo que se puede inferir, del origen del arma, porque no cree que la haya podido obtener de forma tan rápida, atendida, además, la falta de plausibilidad de la versión de aquel.

**CUARTO:** Que, la defensa del acusado, en su alegato de apertura, señaló que realizará un juicio colaborativo con el Ministerio Público en cuanto a la participación de aquel en el delito de porte ilegal de arma de fuego por el cual se le acusó; las alegaciones principales las hará en el alegato de clausura entendiendo que existe un concurso ideal de delitos y su representado prestará declaración para colaborar con la teoría del persecutor.

En su alegato de clausura señaló que, al igual como lo refirió el fiscal, sí se pudo acreditar el delito de porte ilegal de arma de fuego con la prueba rendida y con los dichos del acusado, según lo que dispone el artículo 11 N°9 del Código Penal, lo que alegará en la oportunidad que corresponda, pero entiende que aquel ha cooperado con la investigación, situándose en el lugar de los hechos, entregando su versión de autor del delito, detalles de donde llevaba el arma de fuego así como la obtuvo, porque motivo, lo que pide se tenga en consideración

en su oportunidad; no entiende lo mismo respecto del delito de receptación del arma, cree que éste ilícito no se ha podido acreditar toda vez que el elemento subjetivo del tipo penal no está acreditado, comoquiera que con la sola denuncia del extravió o hurto de la misma, el acusado no tenía como saber que era robada o hurtada; entendiendo que estas especies no presentan ningún elemento que pudieran hacer presumir esta circunstancia de haber sido robada o hurtada y el solo hecho de tener la denuncia, ningún ciudadano tiene acceso a aquellas y el estar en posesión de un arma que no está inscrita a su nombre, no permite suponer el origen ilícito de la misma, por ello entiende que este delito no está acreditado y por ello solicita su absolución; en cuanto al delito de porte ilegal de municiones se estableció que eran dos, que estaban dentro del arma, del revólver y considera que este delito debe entenderse subsumido, consumido o absorbido por el delito de porte ilegal de arma de fuego, que se tendrá por establecido y por ende, también pide la absolución por este delito.

No replicó

**QUINTO:** Que, el acusado David Ignacio Aros Martínez, advertido de sus derechos, en presencia de su defensora, renunció a su derecho a guardar silencio en juicio y manifestó que ese día que lo tomaron detenido, tuvo una rencilla con unos vecinos donde vive, llamó a su amigo Rubén Alvarado que es de la población Pingo Pingo de Pudahuel, para poder conseguirse el arma; la fue a buscar, cuando venía devuelta lo controló la policía civil de carabineros y se la encontraron; en el trayecto de la casa de su amigo hacia la de él lo paró carabineros de la Sección de Investigación Policial de Pudahuel. A las preguntas del fiscal indicó que no recuerda los nombres de los vecinos; se refiere a vecinos porque viven dentro de su población; tuvo una riña por el estacionamiento de su auto; no llegaron a los golpes porque había niños, pero si empujones; a pesar de eso fue a buscar un arma de fuego, que podría ocasionar lesiones o muerte a una persona, con la cual podría generar mayores problemas para él y su grupo familiar; el arma era tipo revólver con dos balas en su interior; nunca había manejado armas ni había disparado una; carabineros le pidió el salvoconducto, él lo tenía pero en el celular, que se le quedó cargando y les dijo que vivía en la esquina, donde sí lo tenía, les pidió que lo fueran a buscar, pero se negaron, por eso lo registraron y en la cintura le encontraron el arma. A las preguntas de la defensa indicó que el arma era calibre 38 especial, con dos municiones en la recámara.

En la parte final señaló que nunca tuvo conocimiento de que la pistola era robada, eso lo supo hace dos meses atrás cuando el dueño del arma fue al domicilio de su madre.

**SEXTO:** Que, el Ministerio Público, a objeto de acreditar el delito imputado, rindió prueba testimonial, para lo cual llamó a Jorge Guillermo Cancino Valdés, quien señaló que está acá por una causa en la cual apareció un

arma de su propiedad que se le perdió el año 2019 de su oficina, puso la constancia y ahora se enteró que apareció en manos de una tercera persona; era un revólver marca Taurus, calibre 38 especial, cargada con la nuez completa; hace como un mes y medio supo que apareció; se exhibió set N°1 de otros medios de prueba y en la imagen N°1, se ve su revólver con dos balas; se aprecia la marca en el sector donde se empuña; N°2, revólver 38 especial, fabricado en Brasil.

Luego rindió prueba pericial, para lo cual llamó al teniente de carabineros y perito armero Andrés Ulises Aguilera Muñoz, quien señaló que recibió el oficio N°250, de fecha 10 de julio de 2020, de parte de la 26° comisaría de carabineros Pudahuel, relacionada con el parte policial N°3120, que remitió al laboratorio armero del departamento del laboratorio de criminalística, un revólver marca Taurus calibre .38 especial, serie N°OA190363, junto a dos cartuchos balísticos calibre .38 especial, rotulados como C1 y C2, anexados a la NUE 4703890; hizo el informe del arma, que corresponde a un revólver de fuego, marca Taurus, de procedencia brasileña, con capacidad de carga para seis cartuchos, la cual estaba en regular estado de conservación, manteniendo ralladuras y desgaste propios del uso, con funcionamiento mecánico normal, lo que fue corroborado mediante la activación de ambos cartuchos balísticos calibre .38 especial marca CBC de origen brasileño, que fueron activados al interior del recuperador balístico del laboratorio liberando los proyectiles testigos rotulados como PT1 y PT2; luego la vaina testigo rotulada como C1 y el proyectil testigo rotulado como PT1 fueron remitidos al laboratorio IBIS para verificar alguna correlación; el revólver incriminado estaba inscrito en la DGMN, a nombre de Jorge Cancino Valdés y tenía encargo por hurto solucionando, de fecha 10 de julio de 2020, con el parte N°3120; concluyó que el revólver estaba en regular estado de conservación, normal funcionamiento mecánico, siendo capaz de disparar proyectiles al espacio; los cartuchos estaban en buen estado de conservación, siendo aptos para ser percutidos. A las preguntas del fiscal indicó que del año 2019 es perito armero; el regular estado de conservación se refiere a que el arma tenía ciertas ralladuras y desgaste propios del uso, no estaba nueva, era usada; son ralladuras externas; decir que está apto para el disparo implica que al ubicar los cartuchos balísticos en su cilindro y accionar el martillo, el percutor es capaz de golpear el culote de los cartuchos liberando los respectivos proyectiles al espacio, es decir, es capaz de disparar los cartuchos balísticos que tenga en su interior; mecánicamente el armamento estaba apto para disparar proyectiles; en cuanto a los cartuchos balísticos, también estaban aptos para ser disparados, lo que fue corroborado disparando el revólver incriminado, liberando los proyectiles testigos rotulados como PT1 y PT2; recibió dos cartuchos balísticos, rotulados como C1 y C2, calibre .38 especial, compatibles con el arma incriminada; se exhibió set N°2 y la imagen N°1, se aprecia el arma incriminada, un revolver

marca Taurus, calibre .38 especial, serie N°OA190363, junto a los dos cartuchos incriminados, rotulados como C1 y C2, calibre .38 especial, los cuales estaban anexados a la NUE 4303890: el arma mide 22 cm de largo y 13 cm de alto; N°2, corresponde al número de serie del arma incriminada OA190363. A la pregunta aclaratoria del tribunal indicó que los cartuchos que recibió los rotuló como C1 y C2, cuando los disparó, los proyectiles recuperados los rotuló como PT1 y PT2; los cartuchos que se convirtieron en vainas testigos mantienen su rotulación original como C1 y C2.

Luego declaró el cabo 1° de carabineros Roberto Andrés Vergara Silva, quien señaló que esta acá por la detención de un sujeto, que ocurrió el 9 de julio de 2020, a las 18:10 horas, en calle Santa Felicia con Santa Norma, el detenido es David Aros Martínez, quien fue fiscalizado para solicitarle el permiso temporal dijo no tenerlo, por lo que se revisaron superficialmente sus vestimentas y en la pretina del pantalón costado izquierdo tenía un revolver marca Taurus, el cual fue manipulado por seguridad encontrando dos municiones sin percutar marca CBC calibre .38, por ello fue trasladado a la unidad para realizar el procedimiento de rigor; estaba de acompañante del sargento 1° Mauricio Ramírez Godoy; eran dos personas, él fiscalizó a Aros, que tenía el revólver y el sargento al otro; el sujeto era de contextura gruesa, tez morena, estatura 1,78 cm, entre 25 a 28 años, reconociendo al acusado presente en la audiencia; fue detenido por el porte ilegal de arma, munición y receptación, porque el arma, al ser consultada, tenía encargo del año 2019; se determinó que el propietario era de apellido Cancino. Contra interrogado por la defensa indico que el sujeto llevaba el arma en la pretina del pantalón costado izquierdo.

Acto seguido depuso el sargento 1° de carabineros Mauricio Andrés Ramírez Godoy, quien señaló que está por un procedimiento de imputado por porte de arma, receptación e infracción al artículo 318 del Código Penal, ocurrido en julio de 2020, en Pudahuel, cuando se desempeñaba en la Sección de Investigación Policial de la 26° Comisaría de Pudahuel; ese día estaba de servicio de primer patrullaje con el cabo Vergara Silva, conductor del vehículo comando, hacían patrullaje por calle Santa Felicia, al llegar a Santa Norma, se percataron de dos sujetos que fueron fiscalizados por el tiempo de pandemia para ver si portaban sus pases para andar en la vía pública, indicaron que no los tenían por lo que hicieron un control de identidad, uno lo tenía y otro no, fueron consultados al sistema Simcard y no tenían pase para estar en la vía pública ni órdenes, les hicieron un registro superficial de sus vestimentas y en la pretina de uno de ellos encontró un arma de fuego, esto lo encontró el cabo Vergara, por lo que el sujeto fue detenidos, se le dio lectura de derechos y se trasladó a la unidad; primero se detuvo por infracción al artículo 318 del referido código y luego por infracción a la ley de armas; era un arma tipo revólver, calibre .38, con dos municiones en su interior; el sujeto era de contextura gruesa, tez morena,

de 1,70 cm y el otro era de contextura delgada, de 1,60 cm y tez morena; el primero tenía el arma, a quien reconoció presente en la audiencia; el otro sujeto también fue detenido por dar una falsa identidad y fue apercibido; el arma fue consultada y tenía encargo vigente por el delito de hurto de marzo de 2019, el propietario era de apellido Cancino; no recuerda si el detenido algo dijo al respecto. Contra interrogado por la defensa señaló que su acompañante era el sargento 1° Roberto Vergara Silva, que fue quien encontró el arma y le dijo que la mantenía en el cinto, costado izquierdo, del pantalón.

Finalmente declaró el Teniente de carabineros Jaime Fabricio Telchi Álvarez, quien señaló que se desempeñó en la 26° Comisaría de Pudahuel; el 9 de julio de 2020, estaba como jefe de la Sección de Investigación Policial de dicha unidad, cuando alrededor de las 18:30 horas, llegó el sargento Mauricio Ramírez y el cabo Roberto Vergara con un detenido por porte ilegal de arma de fuego y otro por infracción al artículo 318 del Código Penal; hicieron la tramitación y contacto con el Ministerio Público, quien dispuso un pre informe del arma de fuego, que él confeccionó y se trataba de un arma tipo revólver, marca Taurus .38 especial, calibre .38, con dos municiones calibre .38, marca CBC sin percutar, que estaban en el cilindro del arma destinado al depósito de la misma; estableció que era un arma de fuego, que tiene las mismas características que la que ocupa carabineros en el servicio policial; el mecanismo de disparo no tenía adulteración, tenía normal funcionamiento, tomó fotografías de la misma y el cañón no estaba obstruido por un objeto metálico, lo que se aprecia a simple vista, tenía el cañón limpio y en la parte trasera se observa la aguja percutora; tenía funcionamiento regular; la nuez es la zona destinada a la carga del revólver estaba con su rodaje normal; debía ser peritada por un perito del laboratorio para hacer una prueba de disparo y así acreditar lo que él decía y establecer el verdadero funcionamiento del arma; se exhibieron fotos del set N°1 de otros medios y en la imagen N°1, se ve el revólver marca Taurus, modelo .38 especial y dos municiones que estaban en la zona destinada a la carga, que eran marca CBC sin percutar; N°2, misma arma, se precisa en el cañón con impresión bajo relieve el modelo del arma, .38 especial; luego otra impresión con el número de serie y su fabricación en Brasil y la otra contiene la marca; tiene empuñadura de madera y la que usa carabineros es de goma; N°3, revólver con impresión bajo relieve de la marca y origen de fabricación; N°4, nuez del revólver, que es la zona destinada a la carga o mantenimiento de munición y tiene capacidad para seis cartuchos; en la parte superior se aprecia el martillo percutor y en su interior, la aguja percutora; N°5, martillo percutor que está original, sin adaptación para el disparo; N°6, visión de la parte posterior del arma y su aguja percutora está presionada hacia atrás y sobre el martillo, el que golpea la aguja percutora, que le da un golpe a la pólvora, que genera una reacción química que provoca gases y de esa forma expulsa el cartucho al exterior; N°7, parte frontal



del arma y se ve que el cañón no está obstruido y al fondo se ve un orificio redondo donde está la aguja percutora; N°8, resalta la impresión bajo relieve de la marca Taurus y Brasil que es el país de fabricación; N°9, cilindro metalizado destinado a la carga del revólver; N°10, dos cartuchos que estaban al interior del cilindro del revólver marca CBC en el culote y .38 que es el calibre tanto del arma como de la munición; N°11, proyectil con su culote y en la parte central está la pólvora que genera los gases para lanzar el proyectil al espacio y demuestra que no estaba percutado; N°12, lo mismo referido al otro cartucho; N°13, vista general de los dos cartuchos.

**SÉPTIMO:** Que, además el Ministerio Público acompañó, como prueba documental:

1.- Encargo N°0082-03-2019, de fecha 07 de marzo de 2019, motivo: hurto, solucionado; correspondiente al revolver Taurus, serie N°OA190363, calibre .38; datos del propietario Jorge Guillermo Cancino Valdés; datos de la pérdida, 06-03-2019, parte N°501, fecha solución: el 10 de julio de 2020, mediante parte N°3120.

2.- Oficio N°6442/3213/2020, emitido por la Dirección General de Movilización Nacional, que informa que el acusado David Aros Martínez no tiene armas inscritas a su nombre ni posee autorización para portar armas ni de compra de municiones, suscrito por el director general Luis Rojas Edwards.

**d. Otros Medios De Prueba:**

1.- Set fotográfico de 13 fotografías, contenidos en pre informe de la Sección de Investigación Policial de la 26° Comisaria de Pudahuel, que fueron exhibidas al teniente Telchi Álvarez y al testigo Cancino Valdés.

2.- Set de dos fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico 5210-2020, de fecha 10 de febrero de 2021, que fueron exhibidas al perito armero Aguilera Muñoz.

**OCTAVO:** Que, la declaración de los testigos y perito presentados por la Fiscalía, provienen de personas que presenciaron los hechos a que se refieren, que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, apareciendo como veraces y creíbles, al ser coherentes y concordantes entre sí y con la demás prueba de cargo, referida a la documental y fotografías incorporadas, todo lo cual conforma un cúmulo de antecedentes que lograron quebrantar el principio de inocencia que ampara al acusado y superar el estándar de prueba requerido para, apreciando con libertad la prueba rendida, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que día 9 de julio de 2020, siendo aproximadamente las 18:10 horas, y encontrándose la comuna de Pudahuel bajo cuarentena, funcionarios de carabineros efectuaban patrullajes preventivos y en calle Santa Felicia con Santa

Norma, de la referida comuna, sorprendieron al imputado, quien circulaba sin su permiso temporal salvoconducto o documento que lo habilitara para circular, portando, en la pretina del pantalón, un revolver marca Taurus, calibre .38 especial, número de serie OA190363 con dos cartuchos balísticos .38 SPL en su interior, todos aptos para el disparo, arma de fuego que además, registraba encargo por hurto N°0082-03-2019, hechos que solamente constituyen un delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2, ambos de la Ley 17.798, en grado consumados.

**EN CUANTO AL DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y PORTE ILEGAL DE MUNICIONES.**

**NOVENO:** Que, el delito de porte ilegal de arma de fuego, como el ilícito de porte ilegal de municiones, previstos y sancionados en el artículo 9° en relación al artículo 2°, ambos de la Ley 17.798, requieren para su configuración, portar, entre otras cosas, un arma de fuego por un lado y municiones por el otro, sin contar para ello con la debida autorización.

**DÉCIMO:** Que, la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público, resultó suficiente para acreditar la existencia de un delito de porte ilegal de arma de fuego y que en el mismo le cupo al acusado participación en calidad de autor, como quiera que los dichos de los funcionarios de carabineros Roberto Vergara Silva y Mauricio Ramírez Godoy, resultaron ser suficientes, veraces, creíbles, tanto objetiva como subjetivamente y coherentes con la demás prueba de cargo, como son los dichos del funcionario de la Sección de Investigación Policial Jaime Telchi Álvarez y del perito armero Andrés Aguilera Muñoz, prueba documental y fotografías exhibidas, hecho y participación que, al menos, respecto de este delito, no fue cuestionado por la defensa, comoquiera que el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio en juicio, admitió su intervención en el mismo.

En efecto, se acreditó que el día 9 de julio de 2020, alrededor de las 18:10 horas, en circunstancias que los funcionarios de la 26° comisaría de Pudahuel Roberto Vergara Silva y Mauricio Ramírez Godoy, efectuaban un patrullaje preventivo por la comuna, atendido el estado de excepción y cuarentena por alerta sanitaria existente a esa fecha en distintas comunas de Santiago, por calle Santa Felicia al llegar a la intersección con calle Santa Norma, observaron a dos sujetos a quienes fiscalizaron a fin de solicitarles el permiso temporal o salvoconducto que los habilitaba para circular en la vía pública por la restricción de movilidad existente; ambos sujetos indicaron no portar salvoconducto, por lo que fueron controlados y al registro superficial de sus vestimentas, el cabo Roberto Vergara, encontró en el cinto del pantalón del acusado Aros Martínez, costado izquierdo, un arma de tipo revólver, marca Taurus, calibre .38, con dos cartuchos en su interior, sin percutir, marca CBC, calibre .38, por lo que fue

detenido y trasladado a la unidad, evidencias que fueron apreciadas por el tribunal en las fotografías del set N° 1 de otros medios de prueba, que fueron tomadas por el teniente de la Sección de Investigación Policial Jaime Telchi Álvarez, encargado de efectuar un pre informe de la misma, indicando que se trataba de un arma del tipo revólver, marca Taurus, modelo .38 especial, calibre .38, serie N° OA190363, de origen brasileño, que contenía dos municiones en el cilindro destinado al depósito de aquellas, ambas marca CBC, también calibre .38, sin percutar, agregando que el mecanismo de disparo del arma no se encontraba adulterado, su cañón no estaba obstruido por un objeto metálico y la aguja percutora y martillo no presentaban alteraciones, por lo que, a simple vista, se apreciaba que tenía un buen funcionamiento mecánico y su nuez, que es la zona destinada a la carga de cartuchos, que tenía capacidad para seis, estaba con su rodaje normal; por su parte, los cartuchos que estaban al interior del cilindro del revólver, eran marca CBC, calibre .38, no habían sido percutidos, precisando que dicha evidencia fue remitida al laboratorio de criminalística para ser peritada y así determinar la aptitud para el disparo de la referida arma, lo que fue realizado por el perito armero Andrés Aguilera Muñoz, quien señaló que recibió la NUE 4703890, que contenía el arma referida así como los dos cartuchos, que rotuló como C1 y C2, evidencias que el perito reconoció como las peritadas a través de las fotografías del set N° 2 de otros medios de prueba que se exhibieron durante su declaración, concluyendo que el revólver se encontraba en regular estado de conservación, mantenía ralladuras y desgaste propios del uso, con normal funcionamiento mecánico, lo que comprobó activando los dos cartuchos incriminados, obteniendo los proyectiles testigos que rotuló como PT1 y PT2, en consecuencia, el arma tipo revólver, marca Taurus, calibre .38, serie N° 190363, se encontraba apta para el disparo y los dos cartuchos balísticos marca CBC, calibre .38, estaba aptos para ser percutidos y eran compatibles con el arma incriminada, lo que se acreditó con la respectiva prueba de disparo.

Además, el certificado de la Dirección General de Movilización Nacional, N° 6442/3213/2021, de fecha 3 de junio de 2021, refiere que el acusado no registra permiso de porte ni tiene armas inscritas a su nombre, ni tampoco autorización de compra de municiones.

Del mismo modo, el dolo de su comportamiento o faz subjetiva del ilícito, se encuentra acreditada, en este juicio oral, ya que se trata de un delito de mera actividad, esto es, que se satisface por el sólo hecho de portar un arma de fuego que se encuentra apta para el disparado, conducta en la que, precisamente, fue sorprendido el acusado Aros Martínez, por los testigos de cargo.

Por lo anterior, quedó establecido que el acusado portó un arma del tipo revólver apta para el disparo con dos municiones en su interior, lo que a juicio

del tribunal constituye únicamente el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en relación al artículo 2° de la Ley 17.778, por lo que se dicta sentencia condenatoria en su contra por este ilícito.

Si bien se imputan dos delitos, el porte ilegal de arma de fuego por un lado y el porte ilegal de municiones por otro, lo cierto es que el tribunal estima que al tratarse de municiones que se encontraban al interior del arma al momento de su hallazgo, de acuerdo a lo acreditado en el juicio, compatibles, en consecuencia, con el calibre de aquella, estamos frente a un concurso aparente de leyes penales que se resuelve por la vía de la subsunción y así las cosas, solo estamos frente a una única figura penal, que es el porte ilegal de arma de fuego por la cual se condena a Aros Martínez y se absuelve por el porte ilegal de municiones.

**UNDÉCIMO:** Que, si bien ya se ha hablado de la participación del acusado en el delito de porte ilegal de arma de fuego, a mayor abundamiento es posible señalar que ésta quedó establecida con la imputación, reconocimiento y sindicación precisa, directa y categórica que de él hicieron en la audiencia los funcionarios aprehensores Roberto Vergara Silva y Mauricio Ramírez Godoy, como la persona que el día de los hechos fiscalizaron y luego detuvieron en la intersección de calles Santa Felicia con Santa Norma, de la comuna de Pudahuel, por estar circulando sin salvoconducto, existiendo restricción a la libre circulación, decretada por la autoridad atendida la situación sanitaria existente en el país a esa fecha y que al registro superficial de sus vestimentas, portaba en el cinto de su pantalón, costado izquierdo, un arma tipo revólver, marca Taurus, calibre .38, serie N°OA190363, con dos cartuchos calibre .38 especial en su interior, antecedentes que apreciados libremente, de manera necesaria y unívoca, permiten establecer que el acusado intervino en el delito que se dio por acreditado, de una manera inmediata y directa, es decir, como autor de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, atendido además sus propios dichos vertidos en la audiencia reconociendo tal intervención.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE RECEPCIÓN, PREVISTO Y SANCIONADO EN EL ARTÍCULO 456 bis A DEL CÓDIGO PENAL**

**DUODÉCIMO:** Que, el artículo 456 bis A del Código Penal, sanciona al que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de recepción o de apropiación indebida del artículo 470 N°1, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, el Tribunal estima que si bien se acreditó el origen ilícito de la especie a saber, un revólver marca Taurus, modelo .38 especial, calibre .38, serie N°OA190363, toda vez que la misma fue sustraída

desde la oficina de su propietario Jorge Guillermo Cancino Valdés, como él mismo lo relató en la audiencia, al indicar que en el año 2019, se le perdió su arma, efectuando la respectiva constancia, ante personal del cuadrante N°236, mediante parte N°501, generándose el encargo N°0082-03-2019, de fecha 7 de marzo de 2019, de acuerdo a la documental incorporada, el tribunal absolverá al acusado de este delito, por estimar que existe, con el delito de porte ilegal de arma de fuego, un concurso aparente de leyes penales, toda vez que se trata de la misma arma que aquel portaba o tenía en su poder, es decir, la conducta es la misma y el tribunal entiende que aquella que se encuadra en el delito de receptación se encuentra subsumida en el ilícito de porte ilegal de arma de fuego y se resuelve esto por el principio de especialidad de la Ley de Armas respecto del Código Penal, no pudiendo en consecuencia ser condenado por ambos delitos ya que de ser así, se infringiría el principio del non bis in ídem.

A mayor abundamiento, tampoco se logró acreditar el elemento subjetivo que requiere este tipo penal para su configuración, comoquiera que el arma no presentaba evidencia física que permitiera deducir el mal origen de aquella, si bien no es del acusado, porque como él señaló se la consiguió con un amigo para su seguridad por problemas con vecinos, lo cierto es que ello no es suficiente para estimar que el acusado sabía o no podía menos que saber el origen espurio del arma, no existiendo otros antecedentes objetivos que permitan deducirlo.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, luego de haberse dado a conocer el veredicto de condena se abrió debate para discutir las circunstancias ajenas al hecho punible y la determinación de la pena, ocasión en que el fiscal incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado, que registra la causa Rit 1205-2013, del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor del delito de receptación, el 22 de agosto de 2013, a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1/3 de unidad tributaria mensual, pena pecuniaria cumplida con el día que estuvo detenido, pena corporal cumplida el 24 de noviembre de 2017; causa Rit 2629-2013, del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor del delito robo con violencia consumado, el 10 de septiembre de 2013, a la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, pena remitida y cumplida el 25 de octubre de 2016; causa 1574-2019, del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 23 de julio de 2019, como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga, a una multa de 10 unidades tributarias mensuales y 120 días de presidio menor en su grado mínimo; por lo anterior y marco penal del artículo 9° de la ley de armas, solicita se imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, sin comiso del arma porque se pondrá a disposición del propietario; mantiene la agravante invocada en la acusación, porque el extracto incorporado contiene los datos para configurarla porque refiere las causas; en cuanto a la

colaboración sustancial, con la prueba rendida es más que suficiente, lo que digo el acusado la fiscalía lo tenía y no se supo nada más.

Por su parte, la defensa, solicita se rechace la agravante invocada por el fiscal entendiendo que no basta con acompañar el extracto de filiación, sino que también se requieren las sentencias de las cuales se hizo valer; además pide que se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, toda vez que su representado prestó declaración, dando cuenta de su detención, participación y autoría en el delito por el cual se le condenó, entendiendo que cooperó con el esclarecimiento de los hechos; por ello requiere que sea condenado a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, que es la pena mínima; nada que decir respecto de las accesorias.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, se acogerá la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por la defensa, toda vez que el acusado renunció a su derecho a guardar silencio en juicio y declaró antes de rendida la prueba de la fiscalía, reconociendo en lo medular la proposición fáctica contenida en la acusación, situándose en el lugar de los hechos, admitiendo portar el arma con municiones en su interior, indicando la forma como se hizo de ella, dando mayor certeza a los mismos, revistiendo en consecuencia sus dichos la sustancialidad que se requiere para dar por establecida la minorante.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, no se dará lugar a la agravante del artículo 12 N° 15 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delitos a que la ley señale igual o mayor pena, por no haberse acreditado suficientemente los presupuestos para su procedencia, no bastando para ello la sola incorporación del extracto de aquel en el cual figuran tres condenas, porque este documento nada refiere de la fecha de ocurrencia de los hechos, para ver si las mismas están vigentes o prescritas en los términos del artículo 104 del Código Penal, por lo que es necesario que se adjunten las respectivas sentencias de las causas que se invocan para configurar la agravante así como su certificado de ejecutoria, lo que no ocurrió en la especie, por lo que se desestima su concurrencia.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2°, ambos de la ley de armas, tiene aparejada la pena de presidio menor en su grado máximo; teniendo en consideración que concurre una circunstancia atenuante y lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley 17.798, el tribunal impondrá la que se dirá en la parte resolutive, por ser más condigno con los hechos.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, atendido el artículo 1 de la Ley 18.216, al resultar el acusado condenado por un delito prescrito por la ley de armas, no se le otorga ninguna pena substitutiva de las establecidas en la Ley 18.216, por lo que deberá

cumplir efectivamente su condena, sirviéndole de abono para el cumplimiento de la misma los días que ha estado privado de libertad por esta causa, como se dirá en lo resolutivo.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, se exime al acusado del pago de las costas de la causa por no haber resultado totalmente vencido y estar en prisión preventiva desde la fecha de los hechos, lo que implica la imposibilidad de generar recursos económicos para poder solventarlas.

**VIGÉSIMO:** Que, de conformidad al artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de dos municiones, calibre .38, las que deberán ser remitidas a Arsenales de Guerra del Ejército; por su parte, el revólver marca Taurus, calibre .38, deberá ser devuelto a quien acredite ser su legítimo propietario.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 26, 29, 31 y 50 del Código Penal; artículos 1°, 2, 9 y 17 b) de la Ley 17.798; artículos 47, 295, 296, 297, 302, 325 y siguientes, 331, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 1° de la Ley 18.216, **SE DECLARA:**

**I.-** Se **ABSUELVE** a **DAVID IGNACIO AROS MARTÍNEZ**, ya individualizado, de la acusación que en su contra dirigiera el Ministerio Público como autor de un delito consumado de porte ilegal de municiones y un delito de receptación, supuestamente ocurridos el día 9 de julio de 2020, en la comuna de Pudahuel.

**II.-** Se **CONDENA** a **DAVID IGNACIO AROS MARTÍNEZ**, ya individualizado, a la pena de **cuatro años de presidio menor en su grado máximo**, y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad, en calidad de autor, del delito de porte ilegal de arma de fuego, perpetrado el 9 de julio del año 2020, en la comuna de Pudahuel.

**III.-** Atendido a que en la Ley de Armas no es procedente la concesión de penas sustitutivas de la Ley 18.216, deberá cumplir **efectivamente** la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono a este delito, todo el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, desde el 10 de julio de 2020, los que al día de hoy suman 855 días (ochocientos cincuenta y cinco), según consta del certificado de la Jefa de Unidad de Causas y Sala (s) de este Tribunal, debiendo abonarse además el tiempo que medie entre hoy y la fecha en que esta sentencia se encuentre ejecutoriada.

**IV.-** Se exime al condenado del pago de las costas de la causa.

**V.-** Se decreta el comiso de dos municiones calibre .38, las que deberán ser remitida a Arsenales de Guerra del Ejército con copia de la presente sentencia con certificado de ejecutoria; por su parte, el arma de fuego marca

Taurus, calibre .38, serie N° OA190363, deberá ser devuelta a quien acredite ser su legítimo propietario.

No se ordena la devolución de documentos al Ministerio Público, por haber sido todos exhibidos e incorporados en línea, sin que haya existido entrega física de éstos al tribunal.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse al Servicio de Registro Civil e Identificación y Contraloría General de la República, Centro de Cumplimiento Penitenciario Santiago Uno y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al 1° Juzgado de Garantía de esta ciudad para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la juez Irma Tapia Valdés.

**ROL UNICO : 2000693921-0**

**ROL INTERNO: 144-2022**

Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las magistradas Ana Carolina Larredonda Muñoz, quien presidió la audiencia, María Teresa Barrientos Marabolí e Irma Tapia Valdés, la segunda subrogando legalmente. No firma la Magistrada Larredonda por encontrarse con permiso del artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.