

**SENTENCIA:**

**RIT N° O-1048-2019.-**

**RUC N° 19-4-0229004-0.-**

En Temuco a treinta y un días del mes de enero del año dos mil veinte.

**VISTO Y OIDOS:**

**PRIMERO:** Que don **CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD**, CI:13.698.044-0, empleado, con domicilio en Calle Cerro Cordillera 980, Temuco, viene en interponer demanda en contra de la **DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA (DINESUR)**, RUT: 77.337.500-3, persona jurídica comerciante, con domicilio en Temuco, calle Arturo Prat 854 y en contra de **COMERCIAL BECKER Y COMPAÑÍA LIMITADA**, RUT:79.985.320-5, persona jurídica comerciante, con domicilio en Puerto Montt, calle Benavente 878 y ambas representadas para este efecto por **DON ROBERTO BECKER ALVEAR**, CI: 9.532.663-3, gerente, con domicilio en Temuco, calle Arturo Prat 854. Bajo los siguientes fundamentos:

Presenta demanda en contra de ambas empresas, las que tienen el mismo representante.

Su contrato se realizó el 1 de octubre de 2018 con la DISTRIBUIDORA, pero desde el 1 de enero de 2018 inicio como encargado del local de Puerto Montt mediante boletas giradas a la sociedad, lo que se mantuvo hasta abril de 2018. Su prestación fue bajo el artículo 7 del Código del Trabajo. Sus labores eran la administración del local de venta de neumáticos y del personal. Cumplía asistencia y permanencia. A fines de abril 2018 se le traslado a Temuco como gerente comercial de la DISTRIBUIDORA. Las boletas de honorarios ahora eran a nombre de la SOCIEDAD DISTRIBUIDORA DE NEUMATICOS DEL SUR LTDA. Los locales y sus sucursales se llamaban “SERVITECA DACSA” . Desde mayo 2018



tenía funciones de Gerente en Temuco y sucursales, podía contratar y desvincular. La dirección laboral es común, la casa matriz es Temuco, los demandados son servicios de mecánica automotriz y de venta y/o reparación de neumáticos. La separación es sólo para conveniencias comerciales. El 1 de octubre de 2018 se formalizó su contrato manteniéndose funciones, tenía comisiones sobre ventas de empresas relacionadas las nombra. Fue despedido el 16 de octubre de 2019 por el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo “reorganización” sin exponer los hechos. Su remuneración era de \$2.524.360. Firmó finiquito con reserva. No se consideró su real antigüedad para la indemnización del artículo 163 del Código del Trabajo y la compensación del feriado. Pide que se resuelva que el despido es injustificado y nulo, y que las demandadas en forma solidaria deben pagar:

#### PETICIONES CONCRETAS.

Se declare que las demandadas SOCIEDAD DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA, y la SOCIEDAD COMERCIAL BECKER Y COMPAÑÍA LIMITADA, ya individualizadas, constituyen un solo empleador de acuerdo con el artículo 3 del Código del Trabajo y sean condenadas solidariamente a las siguientes prestaciones:

- a) La suma de \$\$2.524.368, por diferencia en la indemnización por años de servicio del artículo 163 del Código del Trabajo.
- b) La restitución de \$536.051 por devolución del aporte del empleador en la AFC como consecuencia de declararse injustificado el despido, y por ende, no configurada la causal aplicada.
- c) El incremento de 30% aplicado a la suma de \$5.048.736, el que asciende a \$1.514.620.
- d) La parte faltante de la compensación en dinero del feriado no utilizado desde enero 2018 a septiembre 2018, 16 días por \$1. 346. 329.



e) Por no estar pagadas las Cotizaciones e Imposiciones Previsionales desde enero de 2018, se declare nulo en los términos del Artículo 162 incisos quinto y siete del Código del Trabajo, y se disponga que las demandas deben pagarle las remuneraciones desde el 17 de octubre de 2019 y hasta que se dé cumplimiento al pago de esas cotizaciones impagadas.

EN SUBSIDIO, solo a las condenas que VS admita, y sea por las sumas anotadas o las que VS fije, mayores o inferiores.

Con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que por su parte la demandada contestó y expuso  
DISTRIBUIDORA (DINESUR LTDA).

Niegan que haya existido relación laboral anterior al primero de octubre de 2018, sólo existe un vínculo comercial en virtud de un contrato de Comisión de ventas que tuvo lugar entre abril y septiembre 2018. La carta no es ambigua. Existe una racionalización y reorganización que afectó al área de gerencia. No se debe diferencias y recargo el descuento del aporte del seguro de cesantía es procedente, no hay diferencias por feriado. Las cotizaciones están pagadas. No sabe cuál fue la relación del actor con la otra compañía, pues son diferentes e independientes. Entre abril 2018 a septiembre de 2018 sólo existe una relación comercial y el demandante emitía boleta. El demandante debe probar la existencia la relación laboral razona sobre ello. Las actividades del actor durante esos meses fueron de vendedor comisionista, (agrega impresión de boleta a honorarios). Entre marzo 2014 al mes de octubre de 2016 el actor mantuvo un contrato de trabajo como jefe comercial el vínculo se terminó el 28 octubre 2016 mediante finiquito. La relación civil se convino libre y espontáneamente en virtud de un contrato comercial. Cita doctrina de los actos propios. Razona sobre el mandato comercial de Comisión. Cita jurisprudencia.

La relación laboral se reconoce desde el primero de octubre de 2018 al 16 de octubre de 2019 como jefe comercial, tenía artículo 22 del Código del Trabajo, su



funciones eran en todos los lugares donde la demandada tiene sucursales. El 16 de octubre de 2019 se le entregó carta y se firmó finiquito. En cuanto a las cotizaciones están canceladas, no existe retención alguna por lo que no puede haber sanción. No se apropió de nada. Cita jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema rol 37.339-2017 del 28 de marzo 2018. La causal de despido está justificada, la demandada ha disminuido la dotación del área de gerencia y administración lo que es grave y permanente. Esto ocurrió a nivel central de la compañía. Razona sobre las necesidades y sobre la voz racionalización. La disminución de trabajadores fue hecha a nivel nacional. Cita normativa e indica que el empleador puede decidir a quién despedir. Cita jurisprudencia. Devolución del aporte al seguro de cesantía, no procede atendida la causal invocada. Cita jurisprudencia. Cita normativa. Improcedencia la solicitud de declaración de unidad económica, indica cuales son los requisitos, y no basta con sólo hablar de dirección laboral común cuando todas las empresas cuentan con trabajadores dependientes lo que no es el caso y no basta sólo la “dirección laboral común” para considerar a las empresas como un sólo empleador se requieren otros puestos los enumera. La demandante aduce la acción bajo el supuesto de una unidad productiva y unidad de control, suponiendo que se trata de una sola empresa que se ha dividido para eludir responsabilidades. Las empresas tienen un mismo representante, pero mantiene una contabilidad independiente, distintas jefaturas, diversos domicilios y establecimientos, así como diversa administración y finanzas. Son dos sociedades independientes. Cada empresa realiza una función particular independiente de las otras. No hay un empleador común. Ni ejercicio común del ius variandi. Poseen administraciones diversas. Cita jurisprudencia. La distribuirá inicia actividades el primer de septiembre de 1999 indica actividad. La sociedad comercial se inició en enero de 1993 describe actividades. No existe complementación de actividades, productos, y servicios, no existe simulación de contratación, no pude sostenerse que se constituyen para afectar o disminuir los derechos laborales. Acción de subterfugio labora, no se justifica, cita normativa. Feriado, se le pago por el tiempo que existió relación, nada se adeuda.



Pide se rechace la demanda y sus peticiones con costas, o en subsidio se le exima. CONSTESTA COMERCIAL BECKER.

Niega los hechos de la demanda, no ha existido relación laboral con el actor, la relación de enero a abril de 2018 fue a través de un contrato comercial. Esta parte es una sociedad independiente de DINESUR, por lo que no puede pronunciarse sobre la relación del demandante y esta. El actor fue vendedor comisionista con una relación de carácter comercial desde enero a abril de 2018, se le pagaba contra boletas y se le retenía el 10% por impuesto. No concurren los elementos de una relación laboral. No se dan los requisitos del artículo tercero ni quinientos siete ambos del Código del Trabajo. Pide se rechace la demanda, con costas.

**TERCERO:** El Tribunal propone a las partes lograr un acuerdo y éste no se produce.

#### **HECHOS NO DISCUTIDOS:**

- 1.- Que el demandante trabajó con contrato de trabajo desde el 18 de octubre del 2018 hasta el 16 de octubre de 2019 para DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA. o DINESUR LTDA., firmando finiquito con reserva de derechos. Que en dicho finiquito se le pagaron indemnizaciones por años de servicio y se le efectuó un descuento por aporte al seguro de cesantía de \$536.051.-
- 2.- Que la causal invocada para este despido fue el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, cumpliendo con las formalidades para el aviso.
- 3.- Que la remuneración del actor era de \$2.524.368, la que se fija para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo en este juicio

**CUARTO:** Que se fijaron como hechos sustanciales pertinentes y controvertidos los siguientes:

#### **HECHOS A PROBAR:**

- 1.- Efectividad de haber existido relación laboral entre el demandante y las demandadas desde 01 de enero del 2018 al 30 de septiembre del 2019, funciones y condiciones de las mismas.



- 2.- Efectividad de darse los requisitos del artículo 3° del Código del Trabajo para ser las demandadas un único empleador en relación al actor.
- 3.- Efectividad de darse los requisitos del artículo 507 del Código del Trabajo para existir subterfugio laboral.
- 4.- En caso de establecerse existencia de relación laboral entre las partes desde el 01 de enero de 2018, estado de pago de la indemnización por años de servicio y feriado, y pago de cotizaciones.
- 5.- Efectividad de darse los requisitos para ser procedente el despido del actor por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo de acuerdo a los hechos contenidos en la carta de aviso.
- 6.- Efectividad de darse los requisitos para ser procedente la devolución del aporte al seguro de cesantía efectuado por el empleador.

**QUINTO:** Que, incumbe a la demandante acreditar la existencia de único empleador y subterfugio por lo que se procedió a la mantención en la rendición de la prueba comenzando por la de la demandante.

**SEXTO:** Que, para ello la demandante se valió de la siguiente prueba:  
**PRUEBAS INCORPORADAS POR LA DEMANDANTE:**

**DOCUMENTAL:**

1. 9 Boletas de honorarios, de fechas 31 de enero de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2018, boletas N° 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16.
2. Finiquito de trabajo de fecha 28 de octubre de 2019.
3. Contrato de trabajo, de fecha 1 de octubre de 2018.

Los cuales fueron incorporados en audiencia.

**TESTIMONIAL:**

La parte demandante renuncia a la prueba testimonial.

**CONFESIONAL:**

Comparece absolviendo posiciones por ambas demandadas COMERCIAL BECKER Y COMPAÑÍA LIMITADA, y DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA don IGNACIO ADOLFO BECKER SECO, RUN 16.795.189-9.



**SEPTIMO:** Que las demandadas para refutar lo anterior se valieron de las siguientes pruebas.

**PRUEBAS INCORPORADAS POR LA DEMANDADA DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA:**

**DOCUMENTAL:**

1. Contrato de trabajo entre el actor y Distribuidora de Neumáticos del Sur Limitada de fecha 01 de octubre de 2018.
2. Carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 16 de octubre de 2019 firmada por el actor y su comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo de fecha 22 de octubre de 2019.
3. Copia de finiquito de contrato de trabajo de fecha 28 de octubre de 2019, ratificado ante Notario de Temuco don Jorge Tadres.
4. Liquidaciones de remuneraciones del actor de octubre de 2018 a octubre de 2019, ambas inclusive.
5. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales AFP Provida de fecha 03 de diciembre de 2019 del actor, correspondiente al periodo de octubre 2018 a octubre 2019, ambas inclusive.
6. Finiquito de fecha 10 de noviembre de 2016 entre el actor y Distribuidora de Neumáticos del Sur Limitada, ratificado con fecha 29 de noviembre de 2016.
7. Certificado de pago de cotizaciones previsionales AFP Provida de fecha 11 de diciembre de 2019 respecto del actor por el periodo de marzo de 2014.
8. Certificado de pago de cotizaciones previsionales para remuneraciones de fecha 11 de diciembre de 2019 respecto del actor por el periodo de abril de 2014 al mes de abril de 2016.
9. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales de fecha 11 de diciembre de 2019 respecto del actor por el periodo de junio de 2016 a septiembre de 2016.
10. Boleta de honorarios electrónica N° 12 de fecha 31 de mayo de 2018 del actor a mi representada
11. Boleta de honorarios electrónica N° 13 de fecha 30 de junio de 2018 del actor a mi representada.



12.Boleta de honorarios electrónica N° 14 de fecha 31 de julio de 2018 del actor a mi representada.

13.Boleta de honorarios electrónica N° 15 de fecha 31 de agosto de 2018 del actor a mi representada.

14.Boleta de honorarios electrónica N° 16 de fecha 30 de septiembre de 2018 del actor a mi representada.

15.Consulta situación tributaria de terceros del Servicio de Impuestos Internos correspondiente a Distribuidora de Neumáticos del Sur Limitada.

16.Publicación de diario Economía y Negocios de fecha 30 de abril de 2019 titulada “Ventas del comercio caen 3,2% en marzo, su novena baja consecutiva.”

CONFESIONAL:

Comparece absolviendo posiciones don CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD, RUN 13.698.044-0.

TESTIMONIAL: Quien previamente juramentado, presta declaración.

1.-ALFONSO PABLO ZUÑIGA CID, RUN 6.824.337-8.

OFICIOS:

Segundo Juzgado Civil de Temuco, para que remita demanda y requerimiento de pago de la causa RIT C-6387-2018, caratulado Gibson con Casas del Valle, y acta de notificación de embargo hecha en dicha causa El cual fue incorporado en audiencia.

**PRUEBAS INCORPORADAS POR LA DEMANDADA COMERCIAL BECKER Y COMPAÑIA LIMITADA:**

DOCUMENTAL:

1. Boleta de honorarios electrónica N° 7 de fecha 31 de enero de 2018 del actor a Comercial Becker y Compañía Limitada por comisión ventas mes enero 2018.

2. Boleta de honorarios electrónica N° 9 de fecha 28 de febrero de 2018 del actor a Comercial Becker y Compañía Limitada por comisión ventas mes febrero 2018.

3. Boleta de honorarios electrónica N° 10 de fecha 31 de marzo de 2018 del actor a Comercial Becker y Compañía Limitada por comisión de ventas mes febrero 2018.





4. Boleta de honorarios electrónica N° 11 de fecha 30 de abril de 2018 del actor a Comercial Becker y Compañía Limitada por comisión ventas mes abril 2018.
5. Finiquito de fecha 10 de noviembre de 2016 entre el actor y Comercial Becker y Compañía Limitada, ratificado con fecha 29 de noviembre de 2016.
6. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales para remuneraciones de fecha 11 de diciembre de 2019 respecto del actor por el periodo entre abril de 2014 y abril de 2016.
7. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales de fecha 11 de diciembre de 2019 respecto del actor por el periodo entre junio de 2016 a octubre de 2016.
8. Rol único tributario de Comercial Becker y Compañía Limitada del Servicio de Impuestos Internos donde consta el domicilio matriz.
9. Consulta situación tributaria de terceros del Servicio de Impuestos Internos correspondiente a Comercial Becker y Compañía Limitada. CONFESIONAL:  
Comparece absolviendo posiciones don CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD, RUN 13.980.44-0.

OFICIO:

1.- AL Servicio de Impuesto Internos, a fin de que informe si el demandante don CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD, RUN 13698044-0, pertenece a alguna sociedad comercial. En caso afirmativo informe giro y actividades registradas El cual fue incorporado en audiencia.

**OCTAVO:** Que el tribunal solicitó la siguiente prueba.

**PRUEBA DEL TRIBUNAL:**

El tribunal incorpora las cartolas de cotizaciones de AFP Provida, Isapre Nueva Masvida y AFC Chile del demandante don CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD, RUN 13698044-0.

Se incorpora además en forma íntegra el informe emitido por la Dirección del Trabajo en relación al artículo 3° del Código del Trabajo.

**NOVENO:** Que, con la prueba acompañada, a lo que se suman las argumentaciones de las partes, valoradas según las normas de la sana crítica y las máximas de la experiencia permiten dar por establecidos los siguientes hechos:



- 1.- Que el demandante trabajó hasta el 16 de octubre de 2019 para DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA. o DINESUR LTDA., firmando finiquito con reserva de derechos. Que en dicho finiquito se le pagaron indemnizaciones por años de servicio y se le efectuó un descuento por aporte al seguro de cesantía de \$536.051.-
- 2.- Que la causal invocada para este despido fue el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, cumpliendo con las formalidades para el aviso.
- 3.-Que la carta aviso es genérica y no contiene hechos específicos que acrediten la necesidad de desvinculación del actor, no pudiendo establecerse de ella cuales serían los hechos objetivos, graves y permanentes
- 4.- Que la remuneración del actor era de \$2.524.368, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.
- 5.-Que el actor trabajó bajo vínculo de subordinación y dependencia desde el 1 de enero de 2018 en funciones de ventas y gestión, primero desde el 1 de enero al 30 de abril en el local de Puerto Montt y luego desde mayo a septiembre en el local de Temuco, firmando contrato de trabajo solo a contar del 1 de octubre de 2018, siempre en las mismas funciones.
- 6.-Que las demandas conforman un solo empleador de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 del Código del Trabajo.
- 7.-Que el demandante al momento de su despido no tenía íntegramente pagadas sus cotizaciones previsionales.
- 8.-Que el actor no hizo uso de su feriado correspondiente al periodo del 1 de enero al 30 de septiembre de 2018, ni se le cancelo.

**DECIMO: CUESTIONES SOMETIDAS A DEBATE.**

- 1.-APLICACIÓN DE LA CAUSAL DE DESPIDO 161 inciso 1 CT.
- 2.-DESCUENTO DE AFC.
- 3.- DECLARACIÓN DE UNICO EMPLEADOR (UNIDAD ECONOMICA) ART 3 CT.



4.- ACCION DE SUBTERFUGIO.

5.-CONTINUIDAD LABORAL.

6.-DIFERENCIAS DE MONTOS PAGADOS EN EL FINIQUITO, por indemnización por años de servicios y feriados. (Periodo enero 2018 a septiembre 2018).

7.- ACCION DE NULIDAD sanción art 162 CT.

8.-FERIADO.

Las cuales se pasan a analizar una por una a continuación.

**UNDECIMO:** APLICACIÓN DE LA CAUSAL DE DESPIDO 161 inciso 1 CT.

Que las partes no objetaron la relación desde el 1 de octubre de 2018 al 16 de octubre de 2019, firmando el actor finiquito ante notario en donde con reserva *“el derecho recurrir contra la causa, los montos y descuentos”* .

Que tratándose de un despido deberá estarse a los hechos contenidos en la carta aviso, la cual consigna: *“se funda en que producto de la baja en la demanda generada en el giro de la empresa empleadora no se hace necesario contar con un jefe comercial y por lo tanto no se justifica el actual equipo de trabajo por lo que se ha decidido prescindir de sus funciones desde el día 17 de octubre de 2019.”*

Los hechos anteriormente transcritos son los que la empresa debía probar, y de estos se puede evidenciar tal como señala la demandante que no son lo suficiente claros ni se fundamenta para sostenerse por sí mismos, atendido a que no se señala cuál sería la causal que ha producido una baja en la demanda como para poder establecer la objetividad de esta o el carácter de permanente y grave, todos requisitos necesarios para establecer si se configura o no la causal invocada.



Que en este sentido la empresa que reconoció relación laboral y que despide es DINESUR, e incorporo como prueba documental una consulta de situación tributaria y una publicación del diario de Economía y negocios de abril de 2019 sobre ventas en el comercio con una baja.

Además agregó la testimonial compareciendo ante estrados ALFONSO PABLO ZUÑIGA CID, quien manifestó trabajar para la Distribuidora DENISUR desde el año 2007, su funciones son de contralor, ve los procedimientos internos del área financiera e inventarios controles físicos. La DISTRIBUIDORA tiene 68 a 70 trabajadores y la COMERCIAL solo 13. Todos los trabajadores de la comercial prestan servicios para esta y los trabajadores tienen contratos de acuerdo a la empresa para la cual prestan servicio. El demandante tenía funciones en la COMERCIAL durante bastantes meses. El jefe del local estaba con licencia y se buscó a alguien de la parte comercial y se llegó a ver los servicios del actor y se incorporó a la COMERCIAL como jefe de local y por eso se le pago con boleta de horario. Antes había trabajado del 2014 al 2016 en la DISTRIBUDORA, como empleado también como encargado del área comercial. Si a cargo de sucursales siete. Antes el mismo trato hacia un reemplazo se llegó a acuerdo por honorarios, él pasaba por un tema de familia y no quería contrato de trabajo y por eso se lo hacían a honorarios, don Robert Becker le dijo que era a petición del demandante. Tuvo contrato comercial hasta abril de 2018 y después se reincorporó nuevo jefe en Puerto Montt. Y el actor vino a trabajar a DINESUR en Temuco a hacerse cargo de lo anterior también con boleta de honorarios, su situación era particular por temas de familia, eso hasta septiembre de 2018 y en octubre contrato de trabajo formal seguramente soluciono sus problemas. Se le pregunta qué cambio, responde que mayor subordinación con la gerencia, más propiedad. En COMERCIAL el actor estaba a honorarios cuando vuelve a DENISUR también se incorpora la venta de COMERCIAL BECKER, era un poco más por la parte comercial. La empresa en el año 2017 tuvo problemas en las ventas por distintas circunstancias y eso repercutió había que abaratar costos y se prescindió del cargo.



Se trató de no despedir de reacondicionar remuneraciones, es el hijo del dueño el que está en el cargo lo está haciendo bien. Se le pregunta porque DINESUR y COMERCIAL BECKER no son los mismo, contesta DENISUR compró la COMERCIAL era de un hermano del señor Becker y se decidió no juntarlas por temas tributarios, por estrategia y también por la relación con GOOD YEAR, pues sólo DENISUR es distribuidora y entrega a COMERCIAL BECKER productos para su venta de GOOD YEAR. Si, enero a abril 2018 son estos servicios para la COMERCIAL con contrato a honorarios en la sucursal de Puerto Montt, se le pagaba con boleta por venta de local era netamente comercial y de acuerdo a la venta por gestión comercial, el actor trabajó para subir las ventas. Contra interrogado, las comisiones eran un contrato a honorario en Puerto Montt para la COMERCIAL. Si, él ganaba por lo que hacía la gente bajo su dirección. Se le pregunta si en las comisiones del contrato a honorarios en Puerto Montt se pagaba ventas de la sucursal, responde que sí. No se hizo contrato de trabajo, pues Roberto Becker le comentó que había un problema familiar, pero no lo conversó con él.

Que de lo anterior se puede observar que el actor al momento de su despido era jefe comercial según contrato, y la empresa cambió al gerente comercial por el hijo del dueño lo que es ratificado en su declaración por IGNACIO BECKER y por el testigo PABLO ZUÑIGA, quien dice que después de Cristian Casas asumió Ignacio, esto debido a problemas con las ventas del año 2017 y por eso se decidió abaratar costos. Que si bien de acuerdo a la consulta tributaria de DINESUR con inicio de actividades en el año 1999, esta presenta una excepción de documentos tributarios por incendio en enero 2017, esta situación no se alegó como una circunstancia al momento de contestar la demanda, y tampoco aparece en la carta aviso. A lo que se une que el actor fue contrato el año 2018, o sea se asumió una contratación en forma posterior a ese hecho y en relación a la publicación del diario esta es de diciembre 2019 y se refiere a una baja en la economía indicando como una de los



factores importantes la baja de los turistas argentinos, refiriéndose a distintos rubros de la economía.

Que no se observa como estos antecedentes se relacionan con el despido del actor, quien fue contratado para subir las ventas y de acuerdo a sus boletas y sueldo final, el cual era variable según cláusula 2 del contrato de trabajo del 1 de octubre de 2018 las que se pagaban con un porcentaje de las ventas netas de DINESUR y COMERCIAL BECKER., se puede verificar que su remuneración aumento lo que implicaría también un aumentó en las ventas generadas en ese periodo.

Por lo que, con la prueba incorporada no se han acreditado las supuestas bajas de demanda, las cuales no se sabe cuándo ocurrieron, en qué cantidad, ni como afectaron económicamente en definitiva al local. Lo único que queda claro es que sigue existiendo una persona a cargo de la gestión y ventas del local, función que es cumplida por el hijo del dueño Ignacio Becker, lo que podría entenderse dentro del poder de mando y dirección de la empresa, pero que en ningún caso justifica una causal que habilita a poner término por necesidades de la empresa.

En mérito de lo expuesto y no habiéndose acreditado la causal que se invocó para el termino del contrato de trabajo, es que se acogerá la demanda declarándose injustificado el despido.

DESCUENTO DE AFC.

Atendido a que no se ha acreditado la causal que se invocó para el despido, este tribunal entiende que debe procederse a la devolución del aporte del seguro de cesantía descontado por el empleador en el finiquito y para ello tiene como fundamentos las argumentaciones sostenidas en el recurso de unificación número 10.073-2018 del 20 de marzo de 2019 de la Excelentísima Corte Suprema, los que hace suyos.

**DUODECIMO:** DECLARACIÓN DE UNICO EMPLEADOR (UNIDAD ECONOMICA) ART 3 CT.



Que de acuerdo al informe la Inspección del Trabajo, a lo que se suman las declaraciones de las partes la empresa mantiene una división solamente a nivel de trabajadores de una empresa a otra, pero con respecto a todo el tema administrativo este es visto por un único contralor a cargo de la administración y finanzas don ALFONSO PABLO ZUÑIGA, quien testifico en este juicio ratificando lo anterior.

Es el mismo personal el que ven la contabilidad y finanzas de la empresa, así como los temas de administración, remuneraciones, liquidaciones y en general de recursos humanos. La diferencia está en que los trabajadores de la distribuidora DINESUR tienen contrato con esta y los trabajadores de la COMERCIALIZADORA a su vez tienen contrato con el nombre de esta y estos trabajadores se encuentran en sucursales diferentes sin que sean transferidos, pero en el fondo administrativamente funcionan como sucursales.

Que esta situación fue justificada por el testigo ALFONSO PABLO ZUÑIGA contralor de la empresa en el sentido de que se estableció así por una cuestión de carácter administrativo contable y tributario, y además por que la empresa GOODYEAR no le vendía a la COMERCIALIZADORA en Puerto Montt y para poder lograr llevar los servicios, ya que, esta empresa es una marca registrada y conocida en Chile que dice relación con el tema de neumáticos es que los artículos se obtiene mediante la relación comercial que tiene DENISUR con GOODYEAR.

Eta situación se corrobora en el informe efectuado por la Inspección, indicando que si una persona compra productos de DINESUR en Puerto Montt la gestión comercial es atendida por el personal de compras de internet de DINESUR.

Ambas empresas tienen además el mismo representante legal y una misma actividad económica.

Por lo anterior es que se dan los requisitos del artículo 3 del Código del Trabajo, declarándose la existencia de un solo empleador para todos los efectos legales.



### **DECIMO TERCERO: ACCION DE SUBTERFUGIO.**

Que no se dan los requisitos para entender la existencia de subterfugio, y el mismo abogado de la parte demandante en sus observaciones y conclusiones a la prueba manifestó que no existirían ningún hecho doloso para intentar dañar los derechos laborales de su representado, sino que sencillamente había presentado la acción atendido a que no tenía seguridad si para la declaración de único empleador era necesario además la acción de subterfugio. Por lo que no existiendo fundamento alguno para acoger la acción, a lo que se suma lo expuesto por la propia demandante, es que se procederá a rechazar esta petición.

### **DECIMO CUARTO: CONTINUIDAD LABORAL.**

Que no hay duda con respecto al periodo posterior al 1 de octubre de 2018, pues existe contrato laboral entre las partes donde en la cláusula 16 se deja constancia del ingreso del actor a contar de 1 de octubre de 2018.

El periodo cuestionado es el que va desde el 1 de enero de 2018 al 30 de septiembre de 2018.

Y es en este periodo en que el demandante desde enero a abril 2018, emito boletas de honorarios para COMERCIAL BECKER y luego desde mayo a septiembre de 2018 las emitió por la misma actividad para DINESUR.

Que se han incorporado un total de nueve boletas de honorarios todas ellas indican como domicilio del actor uno en Temuco ubicado en Avenida Alemania 0650 depto. 903 Temuco, en funciones de vendedor comisionista. Y están emitidas a COMERCIAL BECKER los números 7,9, 10,11 fechadas el 31 de enero de 2018 por \$1.808.399, 28 febrero de 2018 por \$1.582.085. El 31 de marzo de 2018 por \$1.621.733. Y el 30 de abril de 2018. \$1.463.643. Y posteriormente existen boletas números 13, 14, 15, y 16 todas emitidas a nombre de la distribuidora DINESUR de fecha 30 de junio de 2018 por \$1.618.965, 31 Julio 18 por \$ 1.618.965, 31 agosto 18 por \$1.618.965, y 30 de septiembre de 2018 por \$2.464.350.





Que todas estas boletas son correlativas a excepción de la del 31 de enero y la de febrero 2018 en que faltaría la boleta número ocho.

Que de acuerdo a la declaración del Contralor el actor llegó Temuco a cumplir funciones de gestión y venta y posteriormente firmó contrato realizando las mismas funciones, el que no se firmó en forma inmediata por un tema o problema familiar del actor solamente.

La demanda alegó que el actor sería comisionista de profesión y por lo tanto se dedica además en el tiempo que estuvo trabajando a horarios a otros negocios, y para acreditar sus dichos le preguntó al actor al absolver posiciones respecto del descuento efectuado en su finiquito por una deuda con una empresa quien respondió, que se trató de una mercadería y explicó que era un negocio para su hijo el que hizo una o dos veces con el fin de enseñarle a su hijo este tipo de trabajo. Que dicha actividad no dice relación con la misma actividad de esta causa, pues se trata de otro tipo de comercio y sólo me existe una diferencia en la continuidad de las boletas entre enero y febrero por una sola, por lo que no se ha acreditado la existencia de una frecuencia que haga entender que el demandante tenía otras actividades paralelas en forma permanente. A lo que se suma que el actor expuso que dentro de sus funciones en Puerto Montt tenía que ver las remuneraciones y confeccionar las planillas de las ventas, lugar donde estuvo alrededor de cuatro meses y posteriormente se trasladó a Temuco como reemplazo siempre como jefe sucursal, indicando que en las boletas de horario se repite la estructura de la renta que corresponde a ambas empresas lo que se repite en el contrato de trabajo cláusula 2, y habría existido un acuerdo en mantener el tema de las boletas cuando se trasladó a Temuco.



De acuerdo a los antecedentes vertidos en la causa se acreditado que el actor siempre cumplió las mismas funciones en gestión y venta de los productos de la demandada quien recibía porcentaje por las ventas de los locales y tenía gente su cargo, lo que se ve ratificado en la absolución de posiciones de IGNACIO BECKER, quien expresó que el demandante tenía funciones de comisionista, jefe de local y encargado de la gestión en Puerto Montt para COMERCIAL BECKER con personal a cargo unas 10 personas aproximadamente y luego se trasladó para un trabajo en la gerencia de la empresa.

De lo anterior se puede observar que el demandante siempre cumplió las mismas funciones las que decían relación con un trabajo de ventas y gestión, teniendo gente a su cargo. Situación que no cambió cuando fue trasladado a Temuco desempeñando el mismo tipo de labor, y su contrato de trabajo no se escritura sólo por una situación familiar. Y de acuerdo a sus cotizaciones el demandante, ya había trabajado antes con estas dos empresas con contrato de trabajo pues aparecen cotizaciones para el periodo que va desde el año 2014 hasta octubre 2016.

Que la parte demandada sostuvo que no se había pedido aquí la continuidad del artículo cuarto del Código del Trabajo, por lo tanto no podría adicionarse el período anterior que el demandante trabajo con contrato a honorario. Pero el caso en cuestión no dice relación con una modificación o transformación de la empresa como indica dicha norma, ya que aquí se ha solicitado la declaración de un único empleador y lo que la parte demandante sostiene es que desde el 1 de enero de 2018 el demandante siempre trabajo para la misma persona ya que DINESUR Y COMERCIAL BECKER serían un único empleador, y por ende las indemnizaciones al momento del finiquito deberían haber se calculado de acuerdo a todo el período que el demandante trabajo para este empleador.

Que el actor en Puerto Montt cumplía funciones de jefe de local tomaba decisiones y debía subir las ventas y según lo expuesto por el testigo de la parte demandada solamente no se le hizo contrato de trabajo por un tema personal y familiar.



Que el demandante tenía a su cargo personal y recibía una comisión especial en relación con la venta de local relacionada con lo que los trabajadores de ese local lograban vender. En estas fue trasladado a Temuco en las mismas funciones para subir las ventas del local, primero manteniéndole el contrato de honorarios que ya tenía para posteriormente en octubre firmar un contrato de trabajo, sin modificaciones en sus labores.

No se ve diferencia entre su función anterior y la que llegó a realizar a Temuco y menos aún entre la que realizó en dicha ciudad entre mayo y septiembre 2018 y posteriormente a contar del 1 de octubre de ese año. Y no se ha justificado la existencia de contratos a honorarios ligados a un servicio personal y autónomo. La parte demandada ha sostenido que el actor en realidad era comerciante y prestar servicios en esa época otra empresa lo que no ha logrado probar más allá de la existencia de una deuda civil respecto de la cual el actor justifica señalando que ese debió a un negocio que gestionó para su hijo y que no resultó, dicha situación no basta para desacreditar la existencia de la relación laboral entre las partes.

Por lo que se entenderá que el actor inicio labores para las demandadas desde el 1 de octubre de 2018 en forma continua hasta el 16 de octubre de 2019.

#### **DECIMO QUINTO: DIFERENCIAS DE MONTOS PAGADOS EN EL FINIQUITO.**

Habiéndose acreditado el carácter laboral existiendo subordinación dependencia y ajenidad en la venta, a lo que se une que esta venta no era personal sino que decía relación con los índices de lo del local en general y de los vendedores. Es que deberán calcularse las indemnizaciones pagadas en el finiquito desde el 1 de enero de 2018.

#### **DECIMO SEXTO: ACCION DE NULIDAD.**

Que al no encontrarse pagadas las cotizaciones del actor y habiendo existido una relación laboral corresponde la sanción del artículo 162 del Código del trabajo,



debiendo para las remuneraciones hasta la fecha de convalidación sobre una remuneración de \$2.524.368.

Para efectos del pago de cotizaciones adeudas deberá estarse a los siguientes montos enero de 2018 por \$1.808.399, febrero de 2018 por \$1.582.085. Marzo de 2018 por \$1.621.733. Abril de 2018. \$1.463.643. Junio de 2018 por \$1.618.965, Julio 2018 por \$ 1.618.965. Agosto 2018 por \$1.618.965, y septiembre de 2018 por \$2.464.350.

No se ordena el pago de cotizaciones en esta causa por el periodo de enero a septiembre 2018, por no haber sido solicitado.

**DECIMO SEPTIMO: FERIADO.**

Que no se ha acreditado que el actor haya hecho uso de su feriado o se le haya compensado por el periodo que va del 1 de enero 2018 al 30 de septiembre 2018, por lo que deberá pagarse de acuerdo a la suma solicitada.

**DECIMO OCTAVO:** Que atendido lo razonado precedentemente es preciso señalar en relación a la demanda planteada que:

Se acogerá en los términos que se señalara en la resolutive.

Que la prueba que no se analiza pormenorizada, en nada aporta o desvirtúa a lo ya expuesto.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 7,8,9,10,41,55,58,63,73, 162,168, 172, 445, 453 y siguientes del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I Que **SE HACE LUGAR** a la demanda deducida por don **CRISTIAN ANDRÉS CASAS DEL VALLE HAMMOUD**, en contra de la **DISTRIBUIDORA DE NEUMÁTICOS DEL SUR LTDA**, y **solidariamente** en contra de **COMERCIAL BECKER Y COMPAÑÍA**



LIMITADA, ambas representadas para este efecto por DON ROBERTO BECKER ALVEAR, declarándose:

- 1.- Que ambas demandadas conforman un solo empleador para efectos del artículo 3 del Código del Trabajo. Siendo solidariamente responsables.
- 2.- Que el despido que afectó al actor con fecha 16 de octubre de 2019, es nulo e injustificado.

Y se condena a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones y por las sumas que se indican:

- a) La suma de **\$2.524.368**, por diferencia en la indemnización por años de servicio del artículo 163 del Código del Trabajo.
- b) La restitución de **\$536.051** por devolución del aporte del empleador en la AFC.
- c) El incremento de 30% aplicado a la suma de \$5.048.736, el que asciende a **\$1.514.620**.
- d) La parte faltante de la compensación en dinero del feriado no utilizado desde enero 2018 a septiembre 2018, 16 días por **\$1. 346. 329**.
- E) las remuneraciones desde el 17 de octubre de 2019 y hasta que se dé cumplimiento al pago de esas cotizaciones que tenía impagadas, sobre un remuneración de **\$\$2.524.368**.

II Que, a las sumas referidas se le aplicaran los reajustes e intereses que contemplan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

III Que, no se condena a la demanda al pago de las costas de la causa al no ser totalmente vencida, y tener fundamento plausible para litigar.



Regístrese y en caso de no pago, pase a la unidad de cobranza en la oportunidad legal correspondiente.

Que la presente sentencia se dicta teniendo a la vista la prueba documental aportada en formato PDF por los intervinientes, siendo esta de su exclusiva responsabilidad.

RIT N° O-1048-2019.-

RUC N° 19-4-0229004-0.-

Dictada por doña **VIVIANA LORETO IBARRA MENDOZA**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.





Temuco, doce de febrero de dos mil veinte.

**ACLARACIÓN Y ENMIENDA SENTENCIA**

**A LO PRINCIPAL:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 432 del Código del Trabajo, y lo contemplado en el artículo 182 del Código de Procedimiento Civil SE ACLARA y ENMIENDA la sentencia definitiva de esta causa, de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinte, en cuanto al considerando **DÉCIMO SEXTO**, se agrega el presente párrafo:

Que no se ordena el pago de las cotizaciones de enero a septiembre de 2018 en la resolutive de la sentencia, atendido que no fue solicitado por la parte demandante. Y los montos señalados en el párrafo primero dice relación con los montos para que la parte demandada pueda hacer efectiva la convalidación en forma debida. No existiendo por lo tanto contradicción en el párrafo primero y el segundo de este considerando.

Que faltando el monto para el pago y convalidación del mes de mayo 2018, este deberá hacerse por \$1.618.965.

Agréguese en el punto I de la resolutive de la sentencia letra E) después de la frase “*hasta que se dé cumplimiento al pago de esas cotizaciones que tenía impagas*” de acuerdo a los montos establecidos en el considerando 16 del cuerpo de la sentencia,

Entiéndase la presente resolución como complemento y parte integrante de la sentencia definitiva reseñada, la que se mantiene vigente para todos los efectos legales, y archívese conjuntamente con el fallo definitivo.

Notifíquese por el estado diario y vía correo electrónico a la parte que lo hubiere solicitado.

**AL OTROSÍ:** Téngase presente.

R.I.T. O-1048-2019

R.U.C. 19- 4-0229004-0

Resolvió doña **VIVIANA LORETO IBARRA MENDOZA**, Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.

En Temuco, a doce de febrero de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la presente resolución.

