

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
 JUZGADO : Juzgado de Letras de Cauquenes
 CAUSA ROL : C-142-2018
 CARATULADO : ARELLANO/ARELLANO

Cauquenes, treinta de Septiembre de dos mil diecinueve

VISTO.

Que en folio 01, complementada en folio 25, comparece don José Luis Biava Garrido, actuando en representación de don Iván Alejandro Arellano Valdés, agricultor, cédula de identidad N° 10.317.944-0, domiciliado en Ruta Los Conquistadores S/N, Cauquenes, quien interpone querella de restablecimiento en contra de doña Marcela Paz Arellano Valdés, cédula de identidad N° 8.179.864-8, empleada notarial, domiciliada en Avenida El Bosque Norte N° 047, Las Condes, Santiago; de don Fernando Patricio Aqueveque Arellano, cédula de identidad N° 17.410.733-5, abogado, domiciliado en Ruta Los Conquistadores S/N, KM N° 42, Cauquenes y en contra de don Juan Pablo Pereira Rubio, cédula de identidad N° 12.658.420-2, abogado, Fiscal Adjunto de Cauquenes, domiciliado en calle San Francisco N° 301, Cauquenes, en razón de los argumentos de hecho y de derecho que a continuación se describen:

Con fecha 07 de marzo de 2018, los demandados Marcela Paz Arellano Valdés y Fernando Patricio Aqueveque Arellano, ingresaron a los predios que más adelante se individualizarán, por la fuerza, cortando la cadena existente en el portón de acceso, y con la autorización del Fiscal Adjunto de Cauquenes don Juan Pablo Pereira Rubio, en compañía de terceras personas y con una grúa, procediendo a retirar de manera forzada del interior de los predios los siguientes vehículos, que estaban destinados al uso, cultivo y servicios de los predios:

- Camioneta Mazda BT, color Blanco año 2014, PPU GHWY.77-8;
- Tractor Landini color Azul año 2016, PPU HFLF.15-3;
- Moto marca Honda, color Rojo año 2017, PPU FRJ.042-8;
- Camioneta Luv 1.6 TFR año 1992, PPU KD.3906-1;

Señala que además de lo anterior con la misma fecha, el demandado Fernando Patricio Aqueveque Arellano, tomo el control de los predios, con la anuencia de doña Marcela Paz Arellano Valdés, confinando especialmente al demandante solamente a la casa habitación existente en el predio.

Estima el actor que tales actuaciones de los demandados, resultan ser irregulares y contrarias a derecho, considerando que don Iván Alejandro Arellano Valdés, tiene la



mera tenencia de los predios desde fines del mes de agosto del 2017, y le ha sido violentamente arrebatada, por el actuar de los demandados.

Indica que en efecto mediante escritura pública de contrato de arrendamiento otorgada en el oficio del Notario Público de Cauquenes, don Oscar Alejandro Lora Romero, con fecha 17 de agosto de 2017; Repertorio N° 751- 2017, el demandante en calidad de arrendatario, arrendó los siguientes bienes a doña Marcela Arellano Valdés, esta última en calidad de arrendadora.

1.- Resto del Predio Agrícola San Antonio, ubicado en el sector de Belco, Comuna de Cauquenes, de una superficie aproximada de 173,40 hectáreas.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 465 vta. N° 715 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2002.-

2.- Resto del inmueble denominado Lote A, “Las Rocas de San Francisco”, que formaba parte de la Higuera Santa Elsa de Belco, ubicada en la ex - subdelegación Sauzal, comuna de Cauquenes, actualmente con una superficie de 0,5 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 49 N° 84 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2005.-

3.- Resto de Lote D del plano de subdivisión agregado bajo el N° 204, al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2010, que era parte del resto del predio Belco, ubicado en la ex – subdelegación de Caracol, comuna de Cauquenes, con una superficie de 3,2 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 706 N° 230 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2010.-

4.- Inmueble ubicado en Belco, comuna de Cauquenes, que según el correspondiente plano individual N° 7201-6730 S.R., tiene una superficie de 18,62 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 1064 N° 1970 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2012.-

5.- Inmueble ubicado en Belco, comuna de Cauquenes, que según el correspondiente plano individual N° 07201-9174 S.R., tiene una superficie de 16,61 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 717 vta. N° 1222 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2015.-

6.- 4 Derechos de aprovechamiento de aguas necesarios para la explotación de los predios antes mencionados, y que se individualizan en la escritura de arrendamiento antes mencionada.-

7.- 5 vehículos consistentes en: Camioneta Mazda BT, color Blanco año 2014, PPU GHWY.77-8; Tractor Landini color Azul año 2016, PPU HFLF.15-3; Moto marca Honda, color Rojo año 2017, PPU FRJ.042-8; Camioneta Luv 1.6 TFR año 1992, PPU KD.3906-1; y Tractor viñatero Landini año 2014 RxdT 90 VK.-

Indica que si bien la demandada Marcela Paz Arellano Valdés, otorgó con un



tercero que no tenía facultades para representar a don Iván Alejandro Arellano Valdés, una supuesta resciliación del contrato de arrendamiento referido, mediante escritura pública de 13 de octubre de 2017, otorgada ante el Notario Público de Cauquenes, don Oscar Lora Romero, instrumento que resulta inoponible al actor, y que en todo caso no habilita a los demandados a despojar a don Iván Alejandro Valdés Arellano, de la tenencia material de los predios y de los inmuebles por destinación como resultan ser los vehículos retirados del predio por la fuerza y sin autorización judicial de ningún tipo.

Añade que desde la época de suscripción del contrato de arrendamiento el demandante ha estado en posesión material o mera tenencia de los bienes referidos, procediendo por su cuenta riesgo al cuidado, cultivo y siembra de los predios, pagando inclusive a los trabajadores.

Señala que no obstante con fecha 07 de marzo de 2018, de manera violenta doña Marcela Paz Arellano Valdés, don Fernando Patricio Aqueveque Arellano, actuando con la autorización del Fiscal Adjunto de Cauquenes don Juan Pablo Pereira Rubio, según lo manifestado por funcionarios de Carabineros que concurrieron al lugar, han procedido a cortar el candado con que se mantenía cerrado los inmuebles arrendados – entrada por Predio San Antonio, sector de Belco, Ruta Los Conquistadores, confinando al actor solo a la casa habitación que existe al interior del inmueble, excluyendo y prohibiéndole la circulación por las plantaciones y cultivos, apropiándose de la inminente cosecha de uvas o vendimia, bienes de los cuales ha sido despojado de manera violenta y abusiva, conociendo por lo demás los demandados la calidad de arrendatario que a la fecha tenía el actor, y que no habría suscrito escritura de resciliación alguna.-

En cuanto a los argumentos de derecho, señala al artículo 928 del Código Civil, el cual se da por reproducido, indicando que se configura al respecto la hipótesis normativa del artículo señalado, por lo que procede restablecer las cosas al estado anterior a los hechos abusivos referidos, a fin de restablecer la posesión material y tenencia de los inmuebles del actor, con todos los inmuebles por destinación que fueron sacados del predio.-

Agrega que además de lo anterior cabe señalar que toda esta situación de despojo le ha ocasionado al demandante cuantiosos perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales que deben ser indemnizados por la parte contraria, considerando que tiene una gran inversión en los cultivos realizados en el predio, como asimismo lo priva de la cosecha de uvas o vendimia de las viñas existentes al interior del predio, causándole el citado despojo violento de que ha sido víctima, un cuantioso daño emergente y lucro cesante, sin perjuicio de los daños morales ocasionados a su persona por esta situación, que le ha causado una gran preocupación, molestias y pérdida de tiempo.

Cita normas legales, y finaliza su presentación solicitando tener por interpuesta querrella de restablecimiento en contra de doña Marcela Paz Arellano Valdés, en contra



de don Fernando Patricio Aqueveque Arellano, y en contra de don Juan Pablo Pereira Rubio, ya individualizados; y en definitiva se declare lo siguiente:

1.- Que se acoge la demanda o querrela de restablecimiento interpuesta en todas sus partes.

2.- Que se ordena restablecer la posesión material o mera tenencia que don Iván Alejandro Arellano Valdés, tenía a la fecha del despojo de los referidos inmuebles, derechos de aprovechamiento de aguas, e inmuebles por destinación referidos a los vehículos mencionados consistentes en: Camioneta Mazda BT, color Blanco año 2014, PPU GHWY.77-8; Tractor Landini color Azul año 2016, PPU HFLF.15-3; Moto marca Honda, color Rojo año 2017, PPU FRJ.042-8; Camioneta Luv 1.6 TFR año 1992, PPU KD.3906-1; y Tractor viñatero Landini año 2014 Rxdt 90 VK.

3.- Que se condena solidariamente a los demandados o querrellados a que le restituyan la plena posesión o mera tenencia de los inmuebles: 1.- Resto del Predio Agrícola San Antonio, ubicado en el sector de Belco, Comuna de Cauquenes, de una superficie aproximada de 173,40 hectáreas.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 465 vta. N° 715 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2002; 2.- Resto del inmueble denominado Lote A, “Las Rocas de San Francisco”, que formaba parte de la Hijuela Santa Elsa de Belco, ubicada en la ex - subdelegación Sauzal, comuna de Cauquenes, actualmente con una superficie de 0,5 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 49 N° 84 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2005; 3.- Resto de Lote D del plano de subdivisión agregado bajo el N° 204, al final del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes correspondiente al año 2010, que era parte del resto del predio Belco, ubicado en la ex – subdelegación de Caracol, comuna de Cauquenes, con una superficie de 3,2 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 706 N° 230 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2010; 4.- Inmueble ubicado en Belco, comuna de Cauquenes, que según el correspondiente plano individual N° 7201-6730 S.R., tiene una superficie de 18,62 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 1064 N° 1970 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2012; 5.- Inmueble ubicado en Belco, comuna de Cauquenes, que según el correspondiente plano individual N° 07201-9174 S.R., tiene una superficie de 16,61 has.- Inscrito a nombre de la arrendadora a fojas 717 vta. N° 1222 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes del año 2015; 4 Derechos de aprovechamiento de aguas necesarios para la explotación de los predios antes mencionados, y que se individualizan en la escritura de arrendamiento antes mencionada; e inmuebles por destinación referido a los vehículos mencionados consistentes en: Camioneta Mazda BT, color Blanco año 2014, PPU GHWY.77-8; Tractor Landini color Azul año 2016, PPU HFLF.15-3; Moto marca



Honda, color Rojo año 2017, PPU FRJ.042-8; Camioneta Luv 1.6 TFR año 1992, PPU KD.3906-1; y Tractor viñatero Landini año 2014 Rxdt 90 VK; a don IVAN ALEJANDRO ARELLANO VALDÉS, dentro de tercero día o el plazo que en justicia se determine y todo aquello que conforme a derecho corresponda resolver.

4.- Que se condena solidariamente a los demandados o querellados a indemnizar a don Iván Alejandro Arellano Valdés, todos los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales causados, cuya naturaleza, prueba y monto esta parte se reserva para la ejecución del fallo de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil.-

5.- Que se condena solidariamente a los demandados o querellados al pago de las costas, y todo aquello que corresponda resolver conforme a derecho.

Que a folio 74 consta atestado receptorial que da cuenta de haberse notificado por cédula a don Fernando Aqueveque Arellano, demandado de autos y mandatario judicial de doña Marcela Arellano Valdés, con fecha 06 de abril de 2019.

Que a folio 75 consta atestado receptorial que da cuenta de haberse notificado por cédula a don José Tomás Méndez Purcell, abogado patrocinante del demandado Juan Pablo Pereira Rubio, con fecha 06 de abril de 2019.

Que con fecha 12 de abril de 2019, rolante en folio 81 y 82, se llevó a efecto la audiencia de contestación, conciliación y prueba, compareciendo don Elvis Rebolledo Arellano, abogado en representación de don Fernando Aqueveque Arellano, cédula de identidad N° 17.410.733-5, domiciliado en Calle Maipú N° 897, Cauquenes, y de doña Marcela Paz Arellano Valdés, cédula de identidad N° 8.179.864-8, domiciliada en Avenida Providencia N° 1459 Departamento 404, Providencia, quien dentro del plazo legal contesta la demanda de querrela de restablecimiento e indemnización de perjuicios, solicitando el rechazo de la misma, con expresa condenación en costas, en razón de los siguientes antecedentes.

Señala que en primer lugar los demandados vienen en controvertir de forma expresa y tajante lo señalado por la actora, advirtiendo desde ya que lo único que busca el querellante a través de una serie de afirmaciones erráticas, es confundir a este tribunal del verdadero Status Quo que detenta, ya que a través de distintas acciones y procedimientos judiciales ha cambiado sustancialmente su rol o protagonismo, y consecuentemente buscar que prospere alguna de las acciones deducidas y así tener sentencia a su favor, con el respectivo beneficio económico. Por tal razón, indica que es necesario precisar y dar a conocer la verdad material de la situación.

Indica que en cuanto al día de ocurrencia de los hechos, señala que si bien es cierto en principio y ante la desesperación de realizar acciones judiciales por distintos motivos, el demandante sostuvo que con fecha 07 de marzo del año 2015, ingresa doña Marcela Paz Arellano Valdés junto a don Fernando Aqueveque Arellano, a la propiedad



ubicada en el Kilómetro 42, Ruta los Conquistadores Norte "Predio San Antonio", provincia Cauquenes. Sin embargo con posterioridad corrigió dicho error, por lo que no hará pronunciamiento a la eventual prescripción que se podría haber planteado, de haber insistido en aquella fecha.

En cuanto al ingreso por la fuerza, argumentado por el actor el día 07 de marzo de 2018, señala que lo cierto es que con fecha 07 de marzo del año 2018, en horas de la tarde, estando ya revocado con casi 6 meses de anterioridad el poder especial de administración que doña Marcela Paz Arellano Valdés le había otorgado a don Iván Alejandro Arellano Valdés, y habiéndose resciliado hacía más de 04 meses el auto-contrato de arrendamiento llevado a cabo por éste; es que la querellada doña Marcela Paz Arellano Valdés ingresa a su propiedad ubicada en el Kilómetro 42, Ruta los Conquistadores Norte "Predio San Antonio", provincia Cauquenes, con la finalidad de poder hacer la manutención de los vehículos existentes en su propiedad, que estaban al interior de las dependencias del predio ya indicado -y no 4 como sostiene el demandante, siendo estos los siguientes:

1.- Camioneta, marca Mazda, modelo BT guión Cincuenta DCAB SDX 4X4 2.2, motor P4AT1149236, chasis MMZUP8DE70W199309, color blanco año de fabricación 2014, patente e inscripción GHWY.77-8.-

2.- Tractor, marca LANDINI, modelo POWERFARM DT 110 K, motor número RS81381U613398A, chasis número LLLLA17152, color AZUL, año de fabricación 2016, patente e inscripción HFLF.15-3.-

3.- Moto, marca HONDA, modelo TRX 420 FM, número de motor TE40E8323446, color ROJO, año 2017, patente inscripción FRJ.042-8.-

Así las cosas doña Marcela Paz ingresa acompañada de doña Tatiana Trinidad del Carmen Arévalo Barrera; de don Luis Alejandro Gallardo Torres; de don Fernando Patricio Aqueveque Arellano, quien es igualmente su abogado y actual administrador del predio antes señalado y del suscrito.

Señala que el ingreso se realizó con total normalidad por el camino principal de la propiedad ya descrita, la cual en dicho acceso principal cuenta con un portón metálico compuesto de dos puertas, de color rojo con blanco, portón que al momento del ingreso se encontraba sin ninguna medida de mayor seguridad más que un simple trozo de cuerda de plástico que enlazaba ambas puertas.

Indica que en razón de lo anterior los demandados son enfáticos en señalar que es imposible que ellos o quienes la acompañaban, hayan efectuado algún tipo de violencia en las personas y/o fuerza en las cosas para ingresar al inmueble, no sólo porque no era necesario, toda vez que ella es la legítima dueña y tenedora de los inmuebles, sino además porque en dicho portón nunca existió ni ha existido candado o cadena como indica el querellante, sino sólo esta cuerda de plástico, que permite



mantener las dos puertas enlazadas entre sí, bastando para ingresar desatar el nudo y luego volverlo a atar, por lo que esta parte desconoce totalmente a que cadena y/o candado se refiere la contraria.

Señala que a mayor abundamiento, esta ruptura o aplicación de fuerza en las cosas que afirma la contraparte no es clara ni precisa, dado que primero indica que los demandados accedieron a los predios “cortando la cadena existente en el portón de acceso” y luego en párrafo diverso sostiene que “han procedido a cortar el candado”, lo que una vez más demuestra que su presentación carece de todo fundamento y sólo es otra de las tantas medidas desesperadas de que se ha hecho valer hasta ahora para tratar de despojar a la demandada de sus bienes y seguir aprovechando sus frutos de manera gratuita y maliciosa, como siempre lo hizo mientras fue administrador.

Agrega que una vez al interior del inmueble y toda vez que el mandato de administración que tenía el querellante se había revocado, y encontrándose resciliado el contrato de auto-arrendamiento, es que doña Marcela Paz procedió a hablar con don Iván Arellano, comentándole que se llevaría los vehículos de su propiedad, pues debía hacerse su mantención periódica, especialmente en algunos de los filtros y cables de la camioneta Mazda BT-5G, toda vez que por la intervención de los ratones habían provocado una falla que impedían su desplazamiento, ello en razón de que la camioneta de la demandada de autos estaba estacionada sin desplazamiento hace ya varios días; es así, y no habiendo opuesto don Iván Arellano ninguna objeción, ni manifestar problema alguno.

Refiere que a mayor abundamiento el propio Sr. Arellano finalmente ayudó a trasladar unos de los vehículos a un predio vecino, correspondiente al tractor marca LANDINI, modelo POWERFARM DT 110 K, motor número RS81381U613398A, chasis número LLLLA17152, color AZUL, año de fabricación 2016, patente e inscripción HFLF.15-3, e incluso fue el propio Iván Arellano quien decidió desplazar el tractor antes señalado, desde la propiedad de mi mandante, hasta otro predio vecino del sector y lamentablemente en un acto irracional, sin justificación alguna, usando el tractor descrito, atentó contra la vida y la integridad física de don Fernando Aqueveque Arellano, doña Trinidad Arévalo Barrera y contra de quien suscribe la contestación de la demanda, don Elvis Rebolledo Arellano, circunstancia que consta en Parte Denuncia N° 12, del Retén de Carabineros de Sauzal, de lo cual se realizó una denuncia que se encuentra en tramitación ante Fiscalía de Parral, causa RUC: 1800238593-3. Por lo que si alguien actuó ese día con violencia irracional y desmedida fue el Sr. Arellano Valdés, hechos que ya son materia de investigación criminal.

Agrega que una vez que realizó la conducta atentatoria contra las personas ya mencionadas, procedió a retirarse de forma voluntaria, libre y tranquila a la casa habitación existente al interior del Fundo San Antonio, del cual es dueño la demandada



de autos, fundo del que dice haber sido desposeído violentamente; cosa totalmente absurda, porque de haberlo sido, no podría haber regresado al predio en cuestión, o bien, siendo aquel momento el indicado para impedirle para siempre el ingreso a dicha propiedad por parte de la demandada, lo cual no sucedió, lo que evidencia aún más que no existió acto de violencia alguno.

En cuanto a los argumentos de derecho, hace referencia, al referirse a la naturaleza de la acción deducida, al artículo 916 del Código Civil, el cual se da por reproducido, añadiendo lo que la jurisprudencia ha señalado respecto de este tipo de acciones, referencia que se da por íntegramente reproducida.

En cuanto a la querella de restablecimiento, hace referencia al artículo 928 del Código Civil, el cual se da por reproducido, citando al efecto al autor Daniel Peñailillo, cita que por economía procesal se da por reproducida.

Señala que así, se puede apreciar que dicha acción se ejerce respecto de bienes inmuebles, respecto de los cuales se ha ejercido actos de violencia, afectando con ello la posesión o mera tenencia de dicho bien; así dicha acción lo que busca justamente es evitar que se lleve a cabo una de las formas auto-compositivas, como lo es la auto-tutela entre los hombres.

Agrega que del análisis ya efectuado, se puede advertir entonces que para enmarcar la procedencia de la querella posesoria de restablecimiento, es indispensable la concurrencia de dos requisitos específicos, estos son:

- a) Haber tenido la tenencia o posesión de un bien raíz.
- b) Que esta posesión o mera tenencia haya sido violentamente arrebatada.

Refiere que en cuanto al primer requisito señalado, es decir haber tenido al momento del despojo la posesión o mera tenencia de un bien raíz, cabe señalar que esta acción es inmueble, según se desprende del artículo 916 del Código Civil, situación que ha sido refrendada por la jurisprudencia emanada de la Excelentísima Corte Suprema, la cual se da por reproducida.

Refiere que así entonces, en este caso concreto, como podrá apreciar no corresponde el ejercicio de esta acción para "recuperar" los vehículos indicados por la contraria, ya que no sólo no son bienes raíces, sino que además en nada tienen que ver con los predios a los que hace alusión el querellante, ya que dichos vehículos no estaban destinados a los predios, razón por la cual la demandada los retiro. A mayor abundamiento indica que si tales vehículos fueran inmuebles por destinación como asegura la contraria, cabría preguntarle entonces por qué el mismo Sr. Iván Arellano Valdés los singularizó como bienes independientes a los inmuebles por naturaleza en el contrato de arrendamiento en que basa sus supuestos derechos.

Añade que la contraria afirma que la demandada se apropió de la cosecha de las uvas o vendimia de las viñas existentes en el predio, las cuales efectivamente serían



inmuebles por adherencia, sin embargo omite maliciosamente que dichas viñas fueron plantadas por cuenta y riesgo de doña Marcela Paz muchos años antes, que ella asumió la compra de plantas, instalación de sistemas de regadío, alambrado, empolinada, pago de mano de obra y todo el inmenso gasto que conlleva plantar siquiera una hectárea de viñedo, ahora bien en este caso hablamos de casi 30 hectáreas de viña, la cual está toda en su máxima capacidad productiva. Al respecto indicar que existe un contrato de producción vitivinícola con la Viña Concha y Toro vigente desde el año 2013 hasta el año 2022, contrato en el que se manifiesta claramente en una cláusula contractual que respecto a la uva que se obtiene de las viñas ubicadas en el predio "San Antonio" "Sexto: cesión del contrato o enajenación del predio por parte del Productor: La productora sólo podrá ceder los derechos y obligaciones en este contrato con el previo consentimiento de la viña. En el evento de que la viña no aprobare la cesión, tendrá derecho a poner término al presente contrato, sin la obligación de pagar indemnización o compensación alguna a la productora o al tercero". Como se desprende, nuevamente se requiere el consentimiento de un tercero -la viña- para ejecutar actos que recaigan sobre parte del predio, como son en este caso, las viñas, lo que malamente pudo hacer don Iván con su mandato de administración.

Refiere que es de suma importancia es dejar en claro que a la fecha de ocurrencia de los supuestos hechos descritos del día 07 de marzo de 2018, el querellante no tenía la mera tenencia de Los predios en cuestión, dado que se encontraba resciliado el contrato de auto arrendamiento que pretende hacer valer insistentemente, resciliado dicho instrumento desde el día 13 de octubre del año 2017, es decir hace más de 4 meses; y tampoco tenía don Iván Arellano vigente ningún poder de administración, ya que todos le fueron revocados por la demandada con fecha 08 de septiembre del año 2017. Por tal razón, el señor Arellano Valdés, no tenía la mera tenencia de los bienes que reclama, aun cuando la querellada y su abogado Fernando Aqueveque hubieren procedido de forma violenta, circunstancia que negamos rotunda y enfáticamente.

Agrega, a mayor abundamiento, que el querellante señala que desde la suscripción del contrato de arrendamiento, esto es el día 17 de agosto de 2017, tenía la mera tenencia de los bienes arrendados, que ha procedido por su cuenta y riesgo al cultivo de los predios e incluso al pago de los trabajadores; sin embargo omite que la señora Marcela Arellano, fue quien pagó los sueldos de los trabajadores hasta el mes de Septiembre de 2017, y que fue ella quien finiquitó a los trabajadores, tal como se acreditará. Ahora bien, cabe preguntarse, por qué razón el señor Arellano en la demanda laboral que presentó en contra de doña Marcela Paz, llevada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Cauquenes, en causa Rol O-2-2018, el afirma que era un simple trabajador de la demandada de autos y que fue despedido por ésta el día 18 de agosto de 2017 verbalmente; y en audiencia preparatoria de fecha 06 de marzo, el



mismo abogado que patrocina la presente querrela, sostiene que su cliente al día de hoy se encuentra “vigilando” los predios de doña Marcela Paz, puesto que no se ha hecho efectivo el despido; cabe entonces preguntarse por estos demandados, si don Iván a la fecha de ocurrencia de los supuestos hechos que indica era trabajador; arrendatario o mero tenedor.

Indica que en razón justamente de lo expresado por quien representa en juicio diverso al querellante, puede sostener la demandada que don Iván Arellano no tenía la posesión material o mera tenencia de los bienes. O más aún, si el trabajador fue desvinculado, se pregunta si es lógico acaso que se dedicara al cultivo los predios de su empleador por su cuenta y riesgo propio. La respuesta una vez más lleva a que esta presentación por parte del Sr. Arellano, no es más que otra medida desesperada para engañar a nuestros Tribunales de Justicia y obligar a que se le reconozcan derechos que sabe simplemente que no tiene.

Señala que finalmente el querellante señala que su mera tenencia no existe, ya que la resciliación del contrato de arrendamiento le es inoponible, sin embargo dicha inoponibilidad no ha sido ni alegada ni establecida de la manera correspondiente que sería a través de un juicio de lato conocimiento, ya que lo que solicitó el actor en una causa civil que es ventilada actualmente en este mismo Juzgado, bajo el Rol N° C-23-2018, fue la nulidad absoluta de la resciliación con indemnización de perjuicios, una institución jurídica radicalmente distinta, la que se encuentra actualmente en litigio.

Indica que así las cosas, importante es hacer presente que en este mismo sentido se ha pronunciado nuestra Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca, en causa Rol N° 5311 2017, en la cual con fecha 27 de marzo de 2018, resolvió el recurso de protección presentado por el Sr. Iván Arellano Valdés, descartando de forma unánime que el recurrente tuviera los derechos que denunciaba, señalando que la titular de dominio de los bienes cuya protección se solicitaba le correspondían única y exclusivamente en derecho a su hermana Marcela Paz Arellano Valdés, como se señala en el considerando décimo a saber: *“Por tanto, atendido lo expuesto, y lo señalado en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección, SE DECLARA: Que SE RECHAZA el presente .Recurso de Protección deducido por el abogado don JOSÉ LUIS BIAVA GARRIDO, a nombre de don IVÁN ALEJANDRO ARELLANO VALDÉS en contra de dona MARCELA PAZ ARELLANO VALDÉS, con costas”*. En cuanto a los presupuestos tenidos a la vista, por la Ilustrísima Corte, no serán transcritos en esta contestación, toda vez que será acompañada íntegramente en la etapa probatoria.

En cuanto al requisito de haber sido despojado violentamente de la mera tenencia o posesión del bien raíz, hace referencia a diversos fallos de Tribunales Superiores de Justicia, los cuales por economía procesal se dan por reproducidos.



Señala que en el caso sub lite el querellante no sólo no ha indicado un despojo real que lo esté privando de los inmuebles en cuestión, ya que sólo se limita a indicar que desde el día 07 de marzo de 2018 se encuentra “confinado” a la casa habitación que se encuentra dentro de los predios, y que se le ha prohibido la libre circulación por las plantaciones y cultivos, puesto que tampoco ha indicado cual sería el contenido de las amenazas o vejámenes contra su persona o integridad, que estarían provocando dicha situación.

Agrega que como ya se indicó, tampoco señala claramente cuál sería la violencia o fuerza ejercida sobre las cosas, ya que indica en primer lugar que tanto Fernando Aqueveque y Marcela Arellano ingresaron a los predios “cortando la cadena existente en el portón de acceso”, y luego en otro punto de su narración indica que entraron “procediendo a cortar el candado con que se mantenía cerrado los inmuebles”. Esto además está lejos de la realidad dado que los predios en cuestión, que por lo demás son de propiedad de doña Marcela Paz, jamás se han cerrado con cadenas ni candados, sólo con una cuerda de polipropileno, que se ata y desata. Así, el relato de la actora sólo corresponde a una exposición vaga, imprecisa e irreal, que poco aporta a establecer la supuesta violencia que alega ya que no sitúa con la claridad exigida por la ley ni el lugar, ni la forma, ni el objeto con sus características particulares sobre el que supuestamente se hizo este corte, citando al efecto un fallo de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Rancagua, el cual se da por reproducido.

Agrega que finalmente, es enfática la parte demandada en sostener que el querellante es impreciso en sus argumentos, ya que indica que está confinado a la casa habitación, pero sin señalar cuál es el motivo por el cual estaría aparentemente confinado, si está encerrado, porque lo amenazaron, porque lo golpearon, porque tiene miedo, entre otras; e indica que tiene la mera tenencia desde fines de agosto de 2017; sin embargo en causa diversa laboral indica que fue injustamente despedido por mi representada en agosto de 2017. Todo lo anterior no sólo da cuenta de que esta acción no es más que otra de las tantas que ha ejercido este último tiempo en pos de perjudicar a la Sra. Marcela Paz y despojarla de sus bienes, sino que además pone en una situación muy difícil a la demandada para defenderse ya que si los hechos no son claramente expresados es por decir lo menos complicado tratar de adivinar a que se está refiriendo la contraria y contestar a ellos. Por lo ya expresado latamente, se deberá necesariamente rechazar la querella interpuesta contra de los demandados, citando al efecto un fallo de la Excelentísima Corte Suprema, el cual se da por reproducido.

Cita normas legales, y finaliza su presentación solicitando que ruega tener por contestada querella de restablecimiento e indemnización de perjuicios deducida por don Iván Alejandro Arellano Valdés, a través de su abogado José Luis Biava Garrido, en contra de doña Marcela Paz Arellano Valdés y don Fernando Patricio Aqueveque



Arellano, ambos ya individualizados, solicitando a acoger esta presentación en todas sus partes, y en definitiva declarar, que se rechaza la demanda o querella de restablecimiento e indemnización de perjuicios interpuesta en contra de mis representados, en todas sus partes, y todo aquello que conforme a derecho corresponda resolver, con costas.

Que con fecha 12 de abril de 2019, rolante en folio 81 y 82, en la audiencia de contestación, conciliación y prueba, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía del demandado don Juan Pablo Pereira Rubio.

Que con fecha 12 de abril de 2019, rolante en folio 81 y 82, en la audiencia de contestación, conciliación y prueba, se hace el llamado a conciliación, la cual no se produce.

Que con fecha 12 de abril de 2019, rolante en folio 81 y 82, en la audiencia de contestación, conciliación y prueba, se recibió la causa a prueba y se fijan como hechos substanciales, pertinentes y controvertidos, los allí señalados.

Que a folio 95; se cita a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO.

PRIMERO: Que en folio 01, complementada en folio 25, comparece don José Luis Biava Garrido, actuando en representación de don Iván Alejandro Arellano Valdés, ya individualizado, quien interpone querella de restablecimiento en contra de doña Marcela Paz Arellano Valdés, de don Fernando Patricio Aqueveque Arellano, de don Juan Pablo Pereira Rubio, todos ya individualizados, en razón de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho ya expuestos latamente en la parte expositiva de este fallo, y que se dan por íntegramente reproducidos.

SEGUNDO: Que en folio 81 y 82, se llevó a efecto la audiencia de contestación, conciliación y prueba, compareciendo don Elvis Rebolledo Arellano, abogado en representación de don Fernando Aqueveque Arellano y de doña Marcela Paz Arellano Valdés, quien contesta la demanda solicitando su rechazo; en los términos ya latamente reseñados en la parte expositiva de este fallo, los que se tienen por íntegramente reproducidos.

Asimismo, en dicha actuación se tuvo por contestada la demanda en rebeldía del demandado don Juan Pablo Pereira Rubio, ya individualizado. Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

TERCERO: Que en folio 81 y 82 se recibe la causa a prueba y se fijan como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes:

1. Efectividad de que el querellante ha estado en posesión o mera tenencia del bien en que pretende ser restablecido. Época de la posesión o mera tenencia.

2.- Efectividad de que el querellante ha sido turbado en forma violenta de la posesión o mera tenencia de los inmuebles cuyo restablecimiento se solicita. Hechos y circunstancias que lo acreditan.



3.- Efectividad que, a consecuencia de lo anterior, el actor ha sufrido perjuicios.

CUARTO: Que la parte demandante en apoyo a los fundamentos de su demanda, presentó los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:

1.- En folio 01 rola copia de escritura pública de arrendamiento otorgada ante el Notario Público de Cauquenes, don Oscar Alejandro Lora Romero, con fecha 17 de agosto de 2017, Repertorio N° 751- 2017, acompaña con citación, no objetado.

2.- En folio 01 rola copia de Evacúa Informe de Recurso de Protección, ventilado ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Talca, Rol N° 5311-2017, acompañada con citación y no objetado.

3.- En folio 1 rola copia de excepciones y contestación de demanda, relativa Juicio Laboral RIT N° O-2-2018, ventilado ante el Juzgado de Letras de Cauquenes, acompañado con citación y no objetado.

Oficios:

1.- En folio 49 y en folio 55, rolan respuestas a oficios remitidos por Carabineros Retén Sauzal.

2.- En folio 63, rola respuesta a oficio remitida por el Servicio de Impuestos Internos.

3.- En folio 72, rola respuesta a oficio remitida por la Viña Concha y Toro S.A.

Prueba Testimonial:

1.- Que en folio 79 rola declaración del testigo don Cristian Gabriel Aranda Arellano, quien previo juramento e interrogado en forma legal expone lo siguiente:

Al ser consulta al tenor del primer punto de prueba señala que según lo que tiene entendido sí, porque es el quien ha estado en el domicilio, podría decir un año atrás.

Al repreguntado, al ser consultado respecto de que año le consta haber visto al demandante en el fundo San Antonio, responde que durante el año 2018, indicando que lo ha visto con posterioridad al procedimiento que se gestó en el año 2018, pues se implementaron medidas de protección a favor de él con la finalidad de verificar que él se encontrara en buenas condiciones.

Al ser consultado respecto de si puede entregar detalles y épocas aproximadas del procedimiento al que ha hecho referencia, responde que el 07 de marzo del 2018 aproximadamente a las 19:00 horas, recepciona un llamado radial desde el Retén Sauzal donde se le indicaba que concurriera al predio San Antonio, una vez en el lugar se presentó la Sra. Marcela y don Iván indicándonos que tenían un problema por el fundo en este caso; refiere que escuchó a ambas partes y les dieron a conocer la situación que se estaba gestando en el lugar. Afirma que ante esto se les explico que se trataba de una acción civil donde ellos después indicaron que ya había una causa en el Juzgado de



Letras; no obstante a ello el en compañía de otro Carabinero realizaron un llamado al Fiscal de Turno para que éste a su vez orientara a las personas de las acciones a seguir; el Fiscal accedió a orientar a ambas partes y posteriormente se continuó con el retiro de unos vehículos y maquinarias del interior del predio, señalando que Sra. Marcela da a conocer que va a hacer retiro de unos vehículos y maquinaria a su nombre, mostrando documentos que acreditan su propiedad, señalando que don Iván Arellano le da a conocer que la Sra. Marcela iba a hacer retiro de los vehículos y maquinarias que se encontraban bajo su cuidado, señalando que don Iván en primera instancia no estaba de acuerdo con hacer entrega de dichos bienes, pero posteriormente accedió a entregar dichos vehículos sin oposición, agregando que en dicha diligencia lo acompañaba el Cabo 2° don Franco Guajardo Tariño. Agrega que a la Sra. Marcela la estaba acompañando don Fernando Aqueveque Arellano y una Srta., cuyo nombre desconoce.

Al ser consultado respecto de que orientación le dio a las partes el Fiscal de Turno y a través de que medio, responde que al momento de llamar al Fiscal y darle a conocer la situación requirió que orientara a ambas partes, el Fiscal accedió, razón por la cual puso el celular en alta voz y el dio la orientación correspondiente, la cual consistía en que la Sra. Marcela tenía los documentos que acreditaban la propiedad de los vehículos y maquinarias podía hacer retiro de ellos desde el predio, sin oposición alguna por parte de don Iván.

Al ser consultado respecto de quien retiró materialmente los vehículos del predio, señala que una camioneta blanca fue retirada por intermedio de una grúa, el resto de los vehículos desconoce de qué manera fueron retirados, puesto que posterior a ello se tuvo que retirar del lugar debido a que tenía que realizar el cambio de turno ya que eran más de las 22:00 horas.

Al ser consultado respecto de la razón del porque el vehículo fue retirado con una grúa, señala que se debió a que no se contaba con la llave de contacto, pues las mantenía don Iván en su poder, indicando que este señaló que no haría entrega de ellas, sin recordar si dio algún motivo.

Al ser consultado respecto de si recuerda cuantos vehículos eran los disputados, señala que era una camioneta, una moto y dos tractores, no recordando si alguien menciona algo respecto de las llaves de contacto de la moto y los dos tractores, desconociendo la forma en que retiraron los otros vehículos del lugar.

Al ser consultado respecto de si el demandante le señaló algo después de la información que dio el Fiscal, responde que sí, que no estaba de acuerdo con lo que había orientado el Fiscal, pero que no obstante a ello no se iba a oponer al retiro de los vehículos y que lo iba a ver a través de Tribunales, señalando que no recuerda si se gestó alguna discusión respecto de la posesión o tenencia del predio San Antonio entre doña Marcela Arellano y don Iván Arellano, o bien en la forma en como se había



ingresado al predio, agregando que el portón estaba abierto cuando llegó.

Al ser consultado respecto de si recuerda o pudo identificar la persona que manejaba la grúa que retiró la camioneta, señala que fue una persona de sexo masculino, y que no recuerda mayores detalles.

Al ser consultado respecto del actuar o actitud de doña Marcela Arellano en el procedimiento, responde que al llegar ella se encontraba ofuscada, alterada.

Al contra interrogado, al ser consultado respecto de que entiende por pretender se restablecido, señala que entiende “a manera de devolver” (sic), señalando que entiende que lo que busca el querellante es la reposición de los vehículos y la maquinaria.

Al ser consultado respecto de las medidas de protección que se dieron a favor del querellante y si éstas derivaron de la presente causa, responde que fue la prohibición de acercamiento de don Fernando Aqueveque hacia don Iván Arellano, desconociendo si fue derivado de esta causa.

Al ser consultado de como tomó conocimiento de la existencia de dichas medidas, refiere que fue a través de notificación judicial, las cuales llegan al destacamento, y que emana de la Fiscalía Local de Parral.

Al ser consultado respecto de por qué antes de llamar al Fiscal le indicó a don Iván Arellano y a doña Marcela Arellano que el asunto era civil, responde que porque al llegar al lugar y posteriormente de haber escuchado a ambas partes, procedió a realizar un llamado telefónico a su jefe de destacamento quien indicó que se trataba de una acción civil, señalando que doña Marcela le exhibió documentos y que se trataba de una resciliación de contrato.

Al ser consultado respecto de si don Iván Arellano le indicó cual era el título que le permitía a él tener los vehículos y maquinaria bajo su cuidado, responde que este señaló que era arrendatario del predio y conjuntamente de toda la maquinaria que había en él, pero que no le exhibió el contrato de arrendamiento, agregando que estuvo presente durante toda la orientación dada por el Fiscal Juan Pablo Pereira, indicando que se retiró del lugar a las 22:00 horas.

Al ser consultado respecto de cómo le consta que la camioneta se la llevó una grúa debido a que no contaba con su llave de contacto, responde que en si no estaba cerrada porque la desengancharon y subieron a la grúa por intermedio de una piola de remolque, indicando que desconoce el estado mecánico del vehículo, agregando que no vio las llaves de la camioneta en poder de don Iván Arellano, y que este último se encontraba en su casa habitación al momento de los hechos, señalando que el actor salió por sus propios medios de su hogar.

Al ser consultado respecto de si el actor le indicó haber sido víctima de algún tipo de amenaza o acto violento por parte de la Sra. Marcela Arellano o de don Fernando Aqueveque, responde que al llegar al lugar ellos se encontraban ofuscados, alterados y



que inclusive en algunos momentos se trataron con palabras groseras, indicando que se encontraban alterados tanto la Sra. Marcela Arellano, como don Iván Arellano y don Fernando Aqueveque, indicando que el tiempo que ellos estuvieron no hubo amenazas.

El testigo indica que don Iván Arellano le indicó el motivo por los cuales no estaba de acuerdo con la orientación dada por el Fiscal.

Al ser consultado respecto de las características del portón de ingreso al predio San Antonio, señala que solo recuerda que es un portón metálico que se encontraba abierto y que cuando se retiró aún se encontraba abierto, refiriendo que don Iván Arellano no le hizo mención respecto a la rotura de candados o cadenas, como tampoco que don Fernando Aqueveque o doña Marcela Arellano le hubieren prohibido la libre circulación por la plantaciones o cultivos.

Señala que durante sus servicios el actor no ha señalado haber sido víctima de actos atentatorios en su contra por parte de doña Marcela Arellano o de don Fernando Aqueveque.

Al ser consultado respecto de la participación en el procedimiento policial de don Franco Guajardo Tariño, señala que este se encontraba de servicio de primer patrullaje, esto es desde las 08:00 horas hasta las 20:00 horas en calidad de acompañante.

Finalmente, al ser consultado respecto de cómo le consta que doña Marcela Arellano y don Fernando Aqueveque se encontraban alterados por los hechos de esta causa, responde que por el temperamento que mantenían.

Al ser consultado respecto del segundo punto de prueba, señala que lo desconoce, porque durante sus servicios policiales no ha sido así, porque si fuera de esa manera tendrían que acoger la denuncia respectiva.

Al contra interrogado, al ser consultado respecto de cada cuanto tiempo presta servicios policiales en el Retén de Sauzal, responde que es relativo a la tabla de servicios.

Finaliza su declaración, ratificando sus dichos, firmando, previa lectura, el acta respectiva.

2.- Que en folio 85 rola declaración del testigo don Franco Guajardo Tariño, quien previo juramento e interrogado en forma legal expone lo siguiente:

Al ser consultado al tenor del primer punto de prueba este señala que desconoce si el querellado ha estado en posesión o mera tenencia del bien que pretende ser restablecido.

Al repreguntado, al ser consultado respecto de en qué fecha estuvo en el fundo San Antonio por un procedimiento policial y en que época habría aproximada habría ocurrido tal procedimiento, responde que fue en época de verano, aproximadamente en febrero del año 2018, llamaron para concurrir por el robo de un vehículo al fundo San Antonio y al llegar al lugar se encuentran con el Sr. Iván Arellano y su hermana



discutiendo la posesión del Fundo y que ella estaba ahí para llevarse el vehículo ya que estaba a su nombre, ella decía que estaba a su nombre pero el desconocía si realmente eso era verídico ya que no había visto ningún documento porque el fue en calidad de acompañante del Sargento 2° Cristian Aranda Arellano de servicio de primer patrullaje, no recordando de que vehículo se trataba.

Al ser consultado respecto de si recuerda en qué terminó el procedimiento, responde que el procedimiento en sí no se gestó porque no había delito, ya que el jefe de servicio pidió orientación al jefe de retén y al Sr. Fiscal de Cauquenes, por lo que posteriormente se fueron del lugar desconociendo en que habría quedado, señalando que desconoce cuál fue la información proporcionada por el Fiscal pues no tomó contacto con él, y el funcionario que estaba con él no le comentó que habían conversado.

Al ser consultado respecto de si recuerda quien era la persona que tenía materialmente el vehículo reclamado, responde que solo sabe que se encontraba en un garaje del Fundo San Antonio desconociendo a quien le pertenecía.

Al ser consultado respecto de quien vivía en el fundo San Antonio, responde que era don Iván Arellano.

Al ser consultado respecto de si recuerda si en esa oportunidad vio a alguien que hiciera retiro del vehículo reclamado, responde que si recuerda, fue una grúa, contratada por la hermana del Sr. Arellano.

Al ser consultado respecto de que otras personas acompañaban a la Sra. Marcela Arellano, responde que recuerda que eran tres personas, dos hombres y una mujer, desconociendo sus antecedentes.

Al ser consultado del motivo porque el vehículo reclamado fue retirado por una grúa, responde que no lo recuerda, indicando que en todo momento el Sr. Iván Arellano mantuvo una actitud serena, y que este no estaba de acuerdo con el retiro del vehículo del lugar.

Al ser consultado respecto de la actitud de la Sra. Marcela Arellano, respecto del retiro del vehículo reclamado, responde que no lo recuerda.

Al ser consultado si sabe desde que época anterior a la fechas de los hechos don Iván Arellano Valdés tenía su domicilio en el fundo San Antonio, responde que no lo sabe.

Al contra interrogado, al ser consultado respecto de que significa concurrir en calidad de acompañante en un patrullaje y cuál es su función, responde que la función es solamente de apoyo.

Indica el testigo que el retiro del vehículo fue realizado después de la instrucción del fiscal, pero que no tiene conocimiento de que fue lo que hablaron.

Señala que no recuerda en qué condiciones estaba el portón de ingreso a la propiedad, no recordando tampoco porque don Iván Arellano no estaba de acuerdo con



el retiro del vehículo.

Al ser consultado al tenor del segundo punto de prueba, señala que no es efectivo, que en ningún momento hubo violencia al momento de estar en el lugar.

Al repreguntado, al ser consultado respecto de qué persona quedó con la posesión, mera tenencia o al cuidado del inmueble en que se desarrolló el procedimiento policial, señala que no lo sabe.

Finaliza su declaración, ratificando sus dichos, firmando, previa lectura, el acta respectiva.

Absolución de posiciones:

1.- Que en folio 85 rola el pliego de posiciones que la absolvente doña Marcela Paz Arellano Valdés tuvo que responder, quien previo juramento y legamente interrogada señaló lo siguiente:

A la primera pregunta señala que no es efectivo.

A la segunda pregunta señala que no es efectivo con fuerza, yo concurrí pero sin fuerza.

A la tercera pregunta señala que fue una camioneta Mazda y un tractor Landini.

A la cuarta pregunta señala que no es efectivo, no tenía tenencia.

A la quinta pregunta señala que no es efectivo.

A la sexta pregunta, señala que si es efectivo el hecho de haber procedido a cosechar las uvas existentes en el predio en el año 2018 y de haberlas vendido a Viña Concha y Toro S.A.

A la séptima pregunta señala que no es efectivo, el contrato de arriendo que se auto contrató el Sr. Arellano, se encuentra resciliado.

A la octava pregunta señala que no es efectivo.

A la novena pregunta señala que no es efectivo.

A la décima pregunta señala que es efectivo, Carabineros se presentó al lugar luego de un llamado del Sr. Arellano y luego se le llamo al Fiscal para solicitar el retiro de los vehículos.

2.- Que en folio 89 rola el pliego de posiciones que el absolvente don Juan Pablo Pereira Rubio tuvo que responder, quien previo juramento y legamente interrogado señaló lo siguiente:

A la pregunta uno señala que no son ciertos ni efectivos.

A la pregunta dos señala que no es efectivo.

A la pregunta tres señala que desconoce qué tipo de vehículo se retiró

A la pregunta cuatro señala que no es efectivo.

A la pregunta cinco señala que no es efectivo, que se haya dado una orden a carabineros de que retirar especies o autorizara el retiro por terceros de especies, lo que se indicó en alta voz, por lo que escuchaba por el teléfono, estaban presentes el Sr.



Aqueveque, un caballero, dos carabineros, quien era dueño de algo, quería retirarlo y el mero tenedor no se oponía yo no podía prohibir ese retiro y si el caballero se oponía no se podía retirar nada, pero que este era un asunto civil, por lo tanto yo no podía imponer ninguna diligencia mientras alguien no efectuara una denuncia o alguien le denunciara algo en ese minuto a Carabineros.

A la pregunta seis señala que no es efectivo, según lo que se le informó ese día estaban frente a una propietaria y un mero tenedor.

A la pregunta siete señala que no es efectivo.

3.- Que en folio 89 rola el pliego de posiciones que el absolvente don Fernando Patricio Aqueveque Arellano tuvo que responder, quien previo juramento y legamente interrogada señaló lo siguiente:

A la pregunta uno señala que no es efectivo.

A la pregunta dos señala que no es efectivo, ese día ingresó con la Sra. Marcela Paz quien le solicitó la acompañara a buscar una camioneta que se encontraba en pana al interior del Fundo San Antonio, fundo del cual es administrador; el ingreso se hizo por el portón principal sin ejercer fuerza alguna ya que tenía autorización para ingresar al predio.

A la pregunta tres señala que es efectivo que se retiró un vehículo que recuerdo era una Camioneta Mazda Modelo BT50, color blanca, la cual estaba con desperfecto mecánico y fue enviada a la concesionaria Derco en Talca. Se acompañó en la contestación de la demanda facturas que acreditan las reparaciones efectuadas en el vehículo, por ese motivo se tuvo que retirar el vehículo en una grúa; en cuanto a las reparaciones que se hicieron recuerdo que se cambió la válvula del turbo y se sustituyó cableado ya que estaba comido por roedores y por eso que el vehículo no se podía desplazar por sí solo.

En cuanto a un tractor Landini azul año 2016 creo, éste fue retirado de la propiedad antes mencionada por el propio demandante quien condujo el mismo e incluso atentó contra su integridad física con dicho tractor, todo de lo cual consta en carpeta investigativa que tiene el Ministerio Público de la Fiscalía Local de Parral por homicidio frustrado.

A la pregunta cuatro señala que no es efectivo.

A la pregunta cinco señala que no es efectivo, le consta que el demandante se había auto arrendado los predios señalados, pero dicho contrato estaba resciliado al momento de retirar la camioneta que se llevó al taller por lo que él no tenía mera tenencia, jamás existió fuerza ni clandestinidad.

A la pregunta seis señala que si es efectivo que ella cosechó y vendió a la empresa antes mencionada, ya que es la propietaria de los inmuebles y además por resolución de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca, en la causa Rol Nro. 5311-2017 confirmó



la titularidad de dominio en la Sra. Marcela Arellano Valdés, descartando la existencia de cualquier mera tenencia irregular.

A la pregunta siete señala que no es efectivo, como señaló anteriormente dicho auto contrato de arrendamiento fue resciliado y además su mandante Marcela Paz jamás tuvo conocimiento ni prestó consentimiento para la celebración de tal auto contratación.

A la pregunta ocho señala que no es efectivo, ya que su mandato de administración y representación Judicial se otorgó en el mes de diciembre del año 2017.

A la pregunta nueve señala que no es efectivo.

A la pregunta diez señala que no es efectivo.

A la pregunta once señala que no es efectivo, si bien es cierto hubo presencia policial, ello decía relación a un llamado efectuado por don Iván, pero al llegar al lugar Carabineros pudo constatar que la Camioneta ya mencionada estaba al nombre de la demandada Marcela Paz y no tenía limitaciones alguna al dominio, razón por la cual no existían hechos constitutivos de delito.

Indica que quiere hacer presente además que en dicha oportunidad no existieron denuncias por otros hechos constitutivos de delitos, ya que jamás hubo fuerza ni amenaza, agrega además que en ningún momento ni Carabineros ni el Sr. Fiscal autorizaron el retiro de los vehículos, sino más bien no pudieron acoger alguna denuncia porque no habían delitos.

A la pregunta doce señala que no es efectivo, desde diciembre del año 2017 que el tiene la administración del predio San Antonio, por lo que tiene libre desplazamiento en aquel y el portón jamás se ha manejado con llave o cadenas, sino que solo se cerraba o juntaba con un trozo de pita; recuerdo que ese día

QUINTO: Que los demandados don Fernando Aqueveque Arellano y doña Marcela Arellano Valdés, a objeto de acreditar sus acertados, presentó los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:

1.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de poder especial de fecha 26 de Febrero del año 2016, anotado bajo el repertorio N° 2139-2016, otorgado ante el notario público Suplente Sr. Germán Rousseau del Río, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

2.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de revocación de mandato especial de administración de don Iván Arellano Valdés, de fecha 08 de Septiembre de 2017 acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

3.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de escritura pública de contrato de arrendamiento de fecha 17 de agosto del año 2017, celebrado ante el Notario Público don Oscar Lora Romero, Repertorio N° 751-2017, que consta en nota al margen de su resciliación, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.



4.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de escritura pública de contrato de resciliación de fecha 13 de octubre del año 2017, celebrado ante el Notario Público don Oscar Lora Romero, Repertorio N° 898-2017, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

5.- En folio 81 y 82 rola copia simple de protocolización de contrato de arrendamiento de fecha 29 de agosto de 2014, celebrada ante la Notario Público de Santiago Susana Belmonte Aguirre, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

6.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de rehusamiento de fecha 04 de septiembre de 2017, emitida por el Conservador de Bienes Raíces de Cauquenes, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

7.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de dominio vigente de fojas 465 vuelta N° 715 año 2002, correspondiente al “Fundo San Antonio”, Rol N° 488-18 de la comuna de Cauquenes, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

8.- En folio 81 y 82 rola sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca, causa Rol N° 5311-2017 sobre recurso o acción de protección caratulado “ARELLANO con ARELLANO”, de fecha 27 de marzo de 2018, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

9.- En folio 81 y 82 rola copia simple de contrato de compraventa de producción factura de uvas de productores tradicionales de viña concha y toro, de fecha 13 de Noviembre de 2012, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

10.- En folio 81 y 82 rola copia simple de Finiquitos de trabajadores Luis Alberto Anríquez Alvear y Rubén Armando Reyes Coloma, quienes le prestaron servicios a doña Marcela Paz Arellano Valdés, de fecha 10 de octubre de 2017, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

11.- En folio 81 y 82 rola copia simple de Finiquito de trabajador Eduardo Enrique Medina Pavéz, quien le prestó servicios a doña Marcela Paz Arellano Valdés, de fecha 11 de octubre de 2017, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

12.- En folio 81 y 82 rola CD, que contiene copia de registro de audio audiencia preparatoria causa laboral RIT N° 0-2-2018, caratulado “Arellano con Arellano” tramitada ante el Juzgado de Letras de Cauquenes, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

13.- En folio 81 y 82 rola copia Simple Parte denuncia ante Carabineros de Chile, Retén Sauzal, de fecha 08 de Marzo de 2018, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

14.- En folio 81 y 82 rola copia simple de oficio N° 139 emitido por la Inspección Provincial del Trabajo de Cauquenes, de fecha 03 de abril de 2018, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.



15.- En folio 81 y 82 rola 03 copias de correos electrónicos entre don Iván Alejandro Arellano Valdés y doña Marcela Paz Arellano Valdés, de fechas 12 de septiembre de 2017, 14 de septiembre de 2017 y 02 de octubre de 2017 respectivamente, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

16.- En folio 81 y 82 rola copia de facturas electrónicas N° 26686; 26477; y 26478, todas emitidas por Automotora Arauco Limitada, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

17.- En folio 81 y 82 rola copia electrónica de poder judicial y de administración otorgado en la Notaría de don Humberto Santelices Narducci, repertorio 14029-2017, de fecha 26 de diciembre de 2017, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

18.- En folio 81 y 82 rola copia simple orden de investigar realizada por la SIP de Carabineros de Cauquenes en causa RUC N° 1800238593-3, que dice relación con hechos ocurridos en igual contexto a los de esta causa, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado.

SEXTO: Que el demandado don Juan Pablo Pereira Rubio no se valió de medio de prueba legal.

SÉPTIMO: Que para la acertada resolución de esta causa, es preciso tener en consideración que las acciones posesorias, en su parte sustantiva, se encuentran reguladas en dos cuerpos legales. Primero, el artículo 916 del Código Civil dispone que *“Las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces o derechos reales constituidos en ellos.”*. Así, el artículo 928 del Código Civil, dispone que *“Todo el que violentamente ha sido despojado, sea de la posesión, sea de la mera tenencia, y que por poseer a nombre de otro, o por no haber poseído bastante tiempo, o por otra causa cualquiera, no pudiere instaurar acción posesoria, tendrá sin embargo derecho para que se restablezcan las cosas en el estado que antes se hallaban, sin que para esto necesite probar más que el despojo violento, ni se le pueda objetar clandestinidad o despojo anterior”* en este sentido, el artículo 549 del Código de Procedimiento Civil define entre otros juicios posesorios sumarios, a la querella de restablecimiento, es decir aquella acción que se le otorga al que ha sido despojado violentamente de la posesión o mera tenencia de un inmueble, a fin que se le restituya al estado que estaba antes de esa violencia.

Que, la violencia puede consistir en actos materiales destinados a vencer la resistencia del querellante o en una intimidación suficiente para cohibirla o evitarla y en cuanto al objeto sobre el cual puede recaer el acto violento, la violencia o el acto agresivo puede dirigirse contra la persona o el inmueble del poseedor o mero tenedor, toda vez que el artículo 928 del Código Civil, no distingue entre fuerza contra las cosas y la violencia o intimidación contra las personas.



En consecuencia, resulta posible concluir que cuando el legislador expresa como condición que el poseedor o mero tenedor haya sido violentamente despojado de su posesión o mera tenencia del inmueble está aludiendo, desde luego, a la privación de lo que se tiene en alguna de esas calidades y asimismo alude también a la necesidad de que esa privación se logre por vías de hecho, o sea, no solo a través de actos puramente compulsivos o de fuerza sino que, además, por medio de conductas que involucran auto tutela, esto es, ejecutadas con prescindencia del ordenamiento jurídico.

Que por su parte, el despojo consiste en privar al poseedor de la posesión de la cosa o en impedirle el ejercicio del derecho que posee; se distingue de la mera molestia o embarazo en que crea un obstáculo persistente, que impide al poseedor recobrar libremente el uso de la cosa que posee o que necesita para ejercer la posesión de su derecho. Por tanto, si después del hecho agresivo inferido a la posesión, el poseedor puede recobrar libremente el uso de esa cosa sin encontrar obstáculo, el hecho debe calificarse de simple molestia o embarazo y no de despojo. (Tratado de los Derechos Reales, Arturo Alessandri R., Manuel Somarriva U., Antonio Vodanovic H.)”.

OCTAVO: Que, conforme ha sido asentado por la doctrina y la jurisprudencia; para la procedencia de la querella de restablecimiento resulta indispensable la concurrencia de tres presupuestos, a saber, **a) que el actor haya tenido la posesión o mera tenencia del bien; b) que haya sido despojado del mismo de manera violenta; y c) que quien lo desplaza en la posesión o mera tenencia carezca de calidad jurídica legitimante para ello.**

NOVENO: Que en el caso sub lite y conforme lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, la carga probatoria recae sobre el querellante quien deberá acreditar durante la secuela del juicio conforme los medios de prueba legal; la existencia de los requisitos antes enunciados para que prospere su acción.

DÉCIMO: Que respecto del primer requisito enunciado, a saber que el actor haya sido poseedor o mero tenedor del bien a la fecha del despojo; cabe precisar que conforme el mérito de la prueba rendida por la actora; esta no resulta suficiente para tener por acreditado dicho supuesto.

En efecto, si bien la querellante, a estos efectos, se valió de prueba documental, acompañando al efecto escritura pública de contrato de arrendamiento de fecha 17 de agosto de 2017, mediante la cual el actor don Iván Alajandro Arellano Valdés, mediante supuestas facultades de autocontratación conferidas por su mandante; arrendo para sí diversos bienes inmuebles y vehículos motorizados de propiedad de doña Márcela Paz Arellano Valdés, entre estos los objeto de la presente acción, a saber, - Camioneta Mazda BT, color Blanco año 2014, PPU GHWY.77-8; Tractor Landini color Azul año 2016, PPU HFLF.15-3; Moto marca Honda, color Rojo año 2017, PPU FRJ.042-8; Camioneta Luv 1.6 TFR año 1992, PPU KD.3906-1; cabe precisar que el referido contrato de arrendamiento fue resciliado por la querellada doña Marcela Paz Arellano Valdés, conforme da cuenta el mérito de escritura pública de resciliación de contrato de



arrendamiento de fecha 13 de octubre de 2017, acompañado a folio 81 y 82 de autos, acompañado bajo apercibimiento legal y no objetado, entendiéndose de esta forma que el día **07 de marzo de 2018**, fecha que el querellante fija como la de los supuestos actos de despojo de sus bienes, el actor no se encontraba en posesión y menos detentaba título de mera tenencia respecto de los bienes objeto de la presente acción.

Que del mismo modo la prueba testimonial rendida por el actor, no permite modificar lo resuelto en cuanto a este punto, por cuanto si bien a estos efectos depusieron los testigos Aranda Arellano y Guajardo Tariño, funcionarios de Carabineros, que llevaron a efecto el procedimiento Policial de rigor, estos desconocen mayores antecedentes respecto de este punto, limitándose el primero de los nombrados a referir que el actor debe tener la posesión por residir en el lugar, no agregando como tiene conocimiento de lo anterior y no dando razón circunstanciada de sus dichos y el segundo de los nombrados limitándose sólo a referir al Tribunal que desconoce cualquier antecedente en este punto, entendiéndose de esta forma que sus atestados son vagos e imprecisos a este respecto.

Del mismo modo la prueba confesional rendida, mediante la absolución de posiciones de los querellados Sres. Arellano; Pereira y Aqueveque no permiten modificar lo concluido, por cuanto estos refirieron que el querellante no detenta la posesión o mera tenencia respecto de los referidos bienes, motivo más que suficiente para rechazar la presente acción

UNDÉCIMO: Sin perjuicio de lo anterior, respecto del segundo requisito enunciado, a saber **que el actor, haya sido despojado del mismo de manera violenta;** la prueba incorporada por la actora a estos efectos, no permite tener por acreditada dicha circunstancia, teniendo en consideración para ello, que si bien la actora rindió a dichos efectos prueba documental, estos solo dan cuenta de haber celebrado un contrato de arrendamiento respecto de bienes de la demandada, contrato que como ya fue referido se encuentra resciliado por la mandante Sra. Arellano, en tanto la demás documental rendida da cuenta de causa referida a acción de Protección interpuesta por el actor en Contra de la demandada, conocida por la Ilustre Corte de Apelaciones de Talca, que fue rechazada por el Tribunal de Alzada y causas en proceso laboral entre las partes, sin que estas puedan constituir antecedente alguno que permita determinar la existencia de un despojo violento de los bienes de autos.

Del mismo modo; la prueba testimonial aportada por la querellante no es concluyente en determinar la existencia de un despojo violento al momento del retiro de los vehículos motorizados, por cuanto los testigos Aranda Arellano y Guajardo Tariño, se encuentran contestes en cuanto aquel día, al efectuar el procedimiento de rigor; **solo vieron el retiro de dicho bien por parte de la demandada**, no apreciando algún acto de despojo violento por parte de esta última, refiriendo el testigo Sr. Aranda, “ **que en principio el querellante no estaba de acuerdo, pero posteriormente accedió a entregar dichos vehículos sin oposición**”, reiterando lo señalado al ser consultado



respecto de la orientación efectuada por parte del Sr. Fiscal de Turno, al señalar el testigo que una vez que el Sr. Fiscal indicara que si la Sra. Marcela Arellano tenía los documentos que acreditaban la propiedad de los vehículos y maquinarias podía hacer retiro de ellos desde el predio, **no existiendo oposición alguna por parte del querellante**”, agregando que luego de la información proporcionada por el Sr. Fiscal de turno, el querellante indicó que no estaba de acuerdo con lo informado, pero que **“no obstante a ello no se iba a oponer al retiro de los vehículos y que lo iba a ver a través de Tribunales”**.

A mayor abundamiento los referidos testigos, se encuentran contestes en cuanto el hecho de que al llegar al lugar; **“el portón de acceso del predio San Antonio se encontraba abierto”**, antecedentes que permiten a esta magistratura determinar que no existió un despojo violento de los demandados al momento del retiro de dichos inmueble, máxime si se tiene presente que conforme la prueba confesional rendida en autos, los absolventes Sres. Arellano, Aqueveque y Pereira, niegan expresamente haber efectuado actos o perturbaciones de esa índole respecto de los bienes que reclama el demandante.

DUODÉCIMO Que, en consecuencia, al no haber acreditado el actor siendo de su cargo los presupuestos de su acción, a saber, que se encuentre en posesión o mera tolerancia respecto de los bienes objeto de la presente acción; y la existencia de un despojo violento de los mismos, motivos por los que se rechazará la acción intentada, tal como se señalará en lo resolutivo del presente fallo. Sin perjuicio de lo anterior, y conforme lo dispone el artículo 563 del Código de Procedimiento Civil, lo decidido deja a salvo a las partes del ejercicio de la acción ordinaria que corresponda con arreglo a derecho.

DÉCIMO TERCERO: Que atendido lo ya razonado, se hace innecesario referirse al resto de la prueba rendida en autos, ya que no influyen en las conclusiones a que ha llegado éste Tribunal.

DÉCIMO CUARTO: Que, habiéndose rechazado la querella, será el actor condenado al pago de las costas de la causa, conforme lo dispone el artículo 562 del Código de Procedimiento Civil.

Y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 916, 920, 928 y demás pertinentes del Código Civil, y 160 y 170, 346, 549 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se declara:**

I.- Que se **RECHAZA** la querella de restablecimiento e indemnización de perjuicios deducida en folio 01 por don José Luis Biava Garrido, en representación de don Iván Alejandro Arellano Valdés, en contra de doña Marcela Paz Arellano Valdés, don Fernando Patricio Aqueveque Arellano y don Juan Pablo Pereira Rubio, todos ya individualizados en autos.

II.- Que se condena en costas al actor, por haber sido totalmente vencido.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad, si no se apelare.



Rol N° C-142-2018

Dictó don **JUAN PABLO TARTARI CORNEJO**, Juez Titular, Juzgado de Letras de Cauquenes;

Cauquenes, a Treinta de Septiembre de dos mil diecinueve, notifiqué por el estado diario la sentencia definitiva que antecede.

En Cauquenes, a treinta de Septiembre de dos mil diecinueve , se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>