

ACUSADO :      **ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA**  
                     **DANIEL JESÚS TAPIA RODRÍGUEZ**  
DELITO     :      **HOMICIDIO SIMPLE FRUSTRADO**  
RUC         :      **1.700.173.114-9**  
RIT          :      **29-2020**

Melipilla, a veintiséis de abril de dos mil veintiuno.

**VISTOS, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:**      **Integración del Tribunal e individualización de los intervinientes.** Que, el día quince, veinte y veintiuno de abril en curso ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Melipilla, presidida por don Mauricio Cuevas Gatica e integrada por doña Ana María Vega Ramírez, como tercer juez integrante, y don Gustavo Oscar Campaña González, como juez redactor, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa (RUC) 1.700.173.114-9, Rol interno del Tribunal (RIT) 29-2020, seguida en contra de **ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA**, cédula nacional de identidad No. **19.383.891-K**, de nacionalidad chilena, nacido en Puente Alto, con fecha 5 de julio de 1996, de 24 años, estado civil soltero, conductor de taxi, con domicilio en Los Alicantos 12.906, Población Santa Ema, Comuna de El Bosque; y de **DANIEL JESÚS TAPIA RODRÍGUEZ**, cédula nacional de identidad No. **16.520.929-K**, de nacionalidad chilena, nacido en Quinta Normal, con fecha 4 de junio 1987, de 33 años, estado civil soltero, trabajador dependiente, con domicilio en Chiñigüe Las Rosas S/N, en la comuna de Melipilla.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal Adjunto, Nelson Cajas González. Por su parte, la defensa del acusado fue asumida por el abogado particular Julio Orlando Loayza

Sáez. Todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que, según consta en el auto de apertura, el Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes antecedentes de hechos y de derecho, que se transcriben, en pro de garantizar el principio de congruencia.

*"1.- Hecho: El día 18 de febrero del año 2017, siendo aproximadamente las 11.30 horas, en circunstancias que el víctima don SEBASTIAN HUMBERTO HERNÁNDEZ ALBRECHT, se encontraba en su domicilio ubicado en Calle Carlos Avilés Numero 487, Block B-12, en la ciudad de Melipilla, recostado en su cama, irrumpieron mediante la fuerza a dicho domicilio los acusados ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA y DANIEL JESUS TAPIA RODRIGUEZ, premunidos con armas de fuego, procediendo a disparar en reiteradas ocasiones en distintas partes del cuerpo a la víctima HERNÁNDEZ ALBRECHT con evidente ánimo de causarle la muerte, para luego darse a la fuga, resultando la víctima con múltiples heridas por arma de fuego de carácter grave con riesgo vital, debiendo ser trasladado por un Helicóptero de Carabineros hasta la Posta Central para salvarle la vida mediante los procedimientos médicos adecuados.*

*2.- Calificación Jurídica, Grado de Desarrollo del Ilícito y Participación: A juicio del Ministerio Público los hechos así descritos constituyen el delito de Homicidio, previsto y sancionado en el Artículo 391 N° 2 del Código Penal; en grado de desarrollo Frustrado, en que a los acusados ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA y DANIEL JESUS TAPIA RODRIGUEZ les ha correspondido, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la calidad de Autor.*

**3. - Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:**

**a.- Circunstancias Atenuantes de Responsabilidad Penal.**

*A juicio del Ministerio Público no favorece a los acusados circunstancias atenuantes de responsabilidad penal*

**b.- Circunstancias Agravantes de Responsabilidad Penal.**

*A juicio del Ministerio Público, perjudica al acusado ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA la circunstancia agravante de responsabilidad penal, de reincidencia específica, esto es haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie contenida en el artículo 12 número 16 del Código Penal.*

*A juicio del Ministerio Público al acusado DANIEL JESUS TAPIA RODRIGUEZ, no le perjudican circunstancias agravantes de responsabilidad penal.*

**4. - Preceptos legales aplicables:** *A juicio de esta Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: 1, 14, 15, 18, 29, 30, 50, 51, 67, 68, 69, 391 N°2 del Código Penal y artículos 45 y siguientes, artículo 259 y siguientes del Código Procesal Penal.*

**5. - Pena solicitadas:** *El Ministerio Público requiere que se aplique por el homicidio frustrado de don Sebastián Hernández Albrecht, al acusado ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias del artículo 27 del Código Penal, huella genética y costas de la causa.*

*El Ministerio Público requiere que se aplique por el homicidio frustrado de don Sebastián Hernández Albrecht, al acusado DANIEL JESUS TAPIA RODRIGUEZ la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias del artículo 27 del Código Penal, huella genética y costas de la causa."*

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que, en la apertura el fiscal señaló - luego de reiterar los hechos de la acusación e indicar que los mismos como la participación de los acusados, será acreditada con la prueba que rendirá durante el presente juicio - que en esta etapa debe dar cuenta que la fortaleza de este caso es la verdad y su establecimiento. No es fácil que la acción de la justicia permita investigar en lugares saturados de violencia; por lo mismo es, precisamente, en este ámbito donde no se puede renunciar al estado de derecho. Además, la fortaleza del caso descansa en las declaraciones de testigos y de la propia víctima. La víctima se encuentra parapléjica actualmente atendida la multiplicidad de disparos que recibió. Los policías darán cuenta de las diligencias y del reconocimiento de los acusados, los peritos de la gravedad de las lesiones con que resultó el ofendido. Este se encontraba prácticamente durmiendo en su casa cuando fue atacado por los acusados con armas de fuego. El acusado Molina el día anterior por Facebook lo había amenazado señalando "vas a probar el plomo". Por otra parte, la debilidad del caso está dada por la actitud de la víctima, ya que en el último tiempo se ha mostrado dubitativa, pero en ningún caso ello, obsta al relato que mantiene el Ministerio Público. Lo que interesa en esta causa es plasmar la verdad contenida en la carpeta investigativa y que la responsabilidad de los acusados se establezca.

Por su parte, la defensa en su alegación de inicio dijo que el proceso penal esta fundado en el método científico y no en fundamentos filosóficos como los que pretende instalar el fiscal en su alegato. No se trata de meros dichos, sino que, por el contrario, es esta la oportunidad en que los acusados deben defenderse de la prueba que debe presentar el Ministerio Público. La defensa solicita al Tribunal que se avoque

precisamente a eso, es decir, al análisis de la prueba que se rendirá en el juicio. Lo que el fiscal plantea en su alegación, respecto de la víctima, es una mera especulación pues no ha ocurrido tal retractación; sino que se está anteponiendo a hechos que no podrá probar. No va a ser posible derrotar el principio de inocencia que favorece a sus representados.

**CUARTO: Declaración de los acusados.** Que, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, los acusados manifestaron su deseo de guardar silencio.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que, en el auto de apertura consta que no se arribaron a convenciones probatorias de ninguna naturaleza por parte de los intervinientes.

**SEXTO: Prueba del Ministerio Público.** Que, el Ministerio Público, a fin de acreditar el sustento fáctico de su acusación, incorporó en la audiencia la siguiente prueba: Prueba testimonial, consistente en la declaración de la víctima Sebastián Heriberto Hernández Albrecht y de los testigos M.J.H.T.; de los funcionarios de Carabineros Christian Sánchez Ramírez, Ángel Bello Arévalo, Armin Lobos Acuña, Freddy Álvarez Sandoval, Margarita del Carmen Manríquez García y de la facultativa Luz Dary Quiroga Irreno; Prueba pericial, constituida por la exposición de José Ormazabal Correa, relativo a su Informe Pericial de Sitio del Suceso número 1299-2017 de LABOCAR; Prueba documental, compuesta por 1.- Dato de Atención Primaria de Urgencia (DAU) emitido por el Hospital San José de Melipilla, respecto de la víctima don SEBASTIAN HERIBERTO HERNANDEZ ALBRECHT, de fecha 18/02/2017; 2.- Ordinario número 85 de fecha 16 de noviembre del año 2017 emitido por el Departamento de Auditoria del Hospital San José de Melipilla, mediante el cual se remite Ficha Clínica de víctima Sebastián Hernández Albrecht; y 3.- Ficha Clínica de la Víctima don Sebastián

Hernández Albrecht, compuesta de 48 páginas en igual cantidad de hojas; Prueba material y otros medios de pruebas, a saber, 1.- Set de 15 fotografías, que sirven de soporte a imágenes correspondientes al Teléfono marca Samsung, modelo J5, de color blanco de propiedad de la víctima don Sebastián Hernández Albrecht; 2.- Set de 3 Planos del sitio del suceso que forman parte del Pericial Planimétrico número 1299-01-2017 de LABOCAR; y 3.- Set de 43 fotografías que forman parte Informe Pericial de Sitio del Suceso número 1299-2017 de LABOCAR.

Se deja constancia que el detalle integro de lo declarado por la víctima, testigos y peritos, ha quedado registrado en el audio respectivo. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto por el legislador procesal penal, en los artículos 39 a 44 del código de la materia. De modo que, si resulta preciso, determinar qué dijo exactamente cada testigo, deberá recurrirse al soporte informático respectivo, en donde quedó almacenado y registrado el referido audio. Registro que está a disposición de los intervinientes y del público en general, conforme a la normativa indicada.

**SÉPTIMO: Prueba de la defensa.** La defensa, no adhirió a la prueba ofrecida por el Ministerio Público; ni rindió prueba propia.

**OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas y palabras finales de los acusados.** Que, el fiscal en su conclusión dijo que tal como lo planteó en su apertura, la visión en causas como estas no se de cuestiones filosóficas, sino una cuestión esencial del proceso penal, esto es, el establecimiento de la verdad material; y fue en esto en lo que el Ministerio Público centró sus esfuerzos. Se logró establecer los elementos de la acusación, en el sentido que existió una acción matadora en contra de la víctima, ello en atención al número y ubicación de los disparos; se trata de una víctima que intentó cubrirse, pero al menos se pudo establecer que mantenía cinco o seis impactos balísticos; es una



acción matadora que no se logró simplemente por haber mediado socorros oportunos y adecuados. Agregó que la víctima y sus familiares que en algún momento clamaban por justicia, en el juicio demostraron algo novedoso, ya que esta como su sobrino inexplicablemente dijeron que no recordaban nada porque estaban "empastillados". Sin embargo, comparecieron los funcionarios policiales que le tomaron declaración en el Hospital tan pronto estuvo en condiciones de hacerlo; a quienes incluso les señaló las vestimentas que los sujetos usaban el día de los hechos; y, además, los identificó porque uno de ellos era su amigo y el otro fue su compañero de curso. En el juicio, no obstante, justificó la sindicación que hizo de los acusados en la etapa investigativa, en la rabia que tenía y en consideración a los que escuchaba desde la calle [rumores]; lo extraño - agregó - es que volcó su rabia en contra de sus amigos. Cree haber acreditado los presupuestos de la acusación, por lo que solicitó se dictará sentencia condenatoria en contra de ambos encartados.

La defensa, por su parte, concluyó que como resultado del juicio no se había logrado superar el estándar de la duda razonable con relación a la participación de los acusados; ya que se trata de establecer la verdad procesal, valorando el tribunal la prueba rendida; la que consideró insuficiente. En cuanto al hecho punible propiamente tal no va a hacer cuestión, pero - la verdad - es que la participación de sus representados no fue establecida. Explica que lo que habría que discutir en este juicio es saber cuándo la víctima dijo la verdad, o sea, si la dijo en marzo de 2017 o durante este juicio. Por otra parte, puntualizó que el testigo Ángel Bello declaró que el testigo Martín dijo que la información que aportó, con relación a que el Guatón Alfredo andaba con el Rucio Larva, la recibió de terceros. Finalmente, sostuvo que, para establecer la verdad procesal, y superar el standard de duda razonable, es necesario que no

haya contradicciones; y que en este caso la víctima y su sobrino brindaron ante el tribunal un relato distinto al planteado durante la investigación; por lo que al ponderarlos no se logrará vencer el anillo que constituye en favor de sus representados la presunción de inocencia.

El fiscal al replicar dijo que se produjo una especie de tautología, en que los testigos dijeron que no recordaban nada, y luego, la defensa le preguntó si reconocían a los acusados como los autores del delito; si nada recordaban cómo, entonces, podían reconocer a los enjuiciados. Agregó que, el teléfono de la víctima da cuenta de las amenazas realizadas por el Alfredo Molina a la víctima, que incluían expresiones como que iba a "comer plomo". Existen, además, otros testigos que dan cuenta de la dinámica de los hechos.

La defensa mantuvo su postura, y agregó que la víctima no dijo que no recordaba nada, sino que lo que dijo es que no vio a quienes le dispararon por la posición en que se encontraba. Fue Martín quien señaló que no recordaba nada, pero explicó el por qué, añadiendo que dijo que lo que decía el informe policial era mentira. Finaliza, alegando que el Ministerio Público en este juicio no logró acreditar su acusación por método científico como lo exige el proceso penal, en particular, la participación de sus representados.

En la oportunidad prevista en el artículo 338 del Código Procesal Penal, los acusados nada expresaron.

**NOVENO: Presupuestos normativos de los delitos de la acusación y bien jurídico protegido.** Que, el delito de homicidio simple exige como elementos típicos del agente: a) un comportamiento humano dirigido por la voluntad con miras a dar muerte a una persona, en la especie, mediante el empleo de armas de fuego; b) un resultado,



consistente en lesiones compatibles con aquella acción y que causen la muerte del sujeto pasivo; c) un nexo causal entre la conducta (agresión) y el resultado (deceso); y d) que la acción desplegada por el agente sea dolosa. El bien jurídico protegido es la vida.

En este caso, la acusación imputa este delito en el *iter criminis* de frustración, esto es, que los agentes hayan desplegado toda la acción típica homicida, pero que la muerte del sujeto pasivo no se haya verificado por causas ajenas a sus voluntades, a saber, la intervención oportuna y adecuada de socorros vitales.

**DÉCIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público.** Antes de abocarse al examen y ponderación de la prueba rendida durante el juicio oral, es menester destacar que no existió controversia, entre el ente persecutor penal y la defensa, con relación a la efectividad de determinados elementos fácticos de la acusación, y que constituyen su núcleo central, a saber, que a) los hechos ocurrieron el 18 de febrero del año 2017, pasadas las 10:30 horas; b) ocurrieron al interior del inmueble ubicado en calle Carlos Avilés No. 487, en particular al interior del departamento 12 del Block B, Villa Los Poetas, Melipilla; c) al interior de dicho inmueble y mientras Sebastián Heriberto Hernández Albrecht se encontraba acostado en el dormitorio principal, dos sujetos ingresaron mediante la fractura de la puerta de acceso principal y procedieron, ambos, a dispararle a su cuerpo con armas de fuego de puño que portaban; d) a consecuencia de esta acción Hernández Albrecht, resultó con múltiples lesiones a bala, principalmente una en la región torácica, dos abdominales, una en su mano y pierna izquierda, de carácter grave y que lo mantuvieron en riesgo vital de no haber sido asistido oportunamente con los socorros adecuados; e) Hernández Albrecht como secuela de las lesiones quedó parapléjico.

En suma, no existe, en la especie, discusión en cuanto a la existencia del hecho punible de la acusación. Lo cual resulta del todo relevante, pues no obstante que la carga de acreditar los fundamentos de hecho de la acusación pesa sobre el persecutor, el proceso penal se basa y funda en un sistema contravencional y adversarial, de modo que, no habiendo discusión o contienda en cuanto a ciertos aspectos, no cabe sino, entender que existe acuerdo entre los intervinientes. Esto en nada afecta la garantía de presunción de inocencia ni menos el derecho a defensa, ya que sólo basta que la defensa manifieste pura y simplemente que cuestiona la existencia de tal o cual circunstancia para que toda la carga, esfuerzo y obligación probatoria cobre toda su plenitud respecto del Ministerio Público, como ocurrió en este caso en que la defensa cuestionó la participación de sus representados en los hechos de la acusación. Prueba de la fuerza que tiene el sistema contravencional y adversarial, es precisamente, la posibilidad que los intervinientes pacten convecciones probatorias; dicho de otro modo, las partes pueden convenir la ocurrencia de determinados hechos o circunstancias en las que no se requiere prueba para su corroboración.

Con todo, a pesar de no estar controvertidos los hechos descritos precedentemente y que constituyen el núcleo de la pretensión fáctica del acusador, éste incorporó igualmente prueba testimonial, documental, pericial y otros medios de prueba.

Así, los hechos reseñados en el párrafo primero de este razonamiento se tuvieron por acreditados con el mérito, primeramente, de los atestados de **CHRISTIAN ENRIQUE SÁNCHEZ RAMÍREZ**<sup>1</sup> y de **ARMIN**

---

<sup>1</sup> **CHRISTIAN ENRIQUE SÁNCHEZ RAMÍREZ**, Sargento Primero de Carabineros, de dotación de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Ortúzar No. 674 en la ciudad de Melipilla, quien en lo sustantivo declaró que el 18 de febrero de 2017, estando de primer patrullaje, recibió un comunicado radial a las 11:40 en calle Carlos Avilés No. 487, Block B-12,

**HÉRNAN LOBOS ACUÑA**, quienes fueron los primeros funcionarios de Carabineros que acudieron al procedimiento. Así, el Sargento Christian Sánchez, declaró que el 18 de febrero de 2017, se encontraba de primer patrullaje en la población, y que a eso de las 11:40 horas, recibió un comunicado radial para constituirse en calle Carlos Avilés No. 487, Block B-12, Villa Los Poetas, Melipilla, por una denuncia de un herido grave por disparos con armas de fuego. Concurrió en forma inmediata al departamento y encontró en la cama matrimonial se encontraba una persona de sexo masculino con impactos balísticos en su cuerpo; inmediatamente, solicitó el auxilio de la ambulancia; y se comunicó telefónicamente con el fiscal presente en la audiencia Nelson Cajas; quien le ordenó que el personal SIP se constituyera a realizar las primeras diligencias y que personal de LABOCAR trabajara el sitio del suceso.

En este mismo sentido declaró el Suboficial Mayor **Armin Lobos Acuña**<sup>2</sup> al señalar que día 18 de febrero de 2017 se encontraba de

---

Villa Los Poetas, Melipilla, por un herido por disparos. Concurrió en forma inmediata y verificó que el departamento encontró en la cama matrimonial se encontraba una persona de sexo masculino con impactos balísticos en su cuerpo; inmediatamente, solicitó el auxilio de la ambulancia; y se comunicó telefónicamente con el fiscal presente en la audiencia Nelson Cajas; quien le ordenó que el personal SIP se constituyera a trabajar el sitio del suceso y que personal de LABOCAR aislara el sitio del suceso. Al fiscal respondió que, al llegar al sitio del suceso, no se recuerda cuanta genta había, pero muchas personas mencionaban que habían llegado dos sujetos a dispararle a la víctima, mencionaban a un tal Guatón Alfredo y el Rucio Larva. El lugar es uno bien transitado y sobre todo en consideración a la hora. La SIP tomó declaraciones a testigos. Al defensor contestó que, prestó declaración ante el personal de la SIP, en esa declaración no mencionó al Guatón Alfredo ni al Rucio Larva, porque no sabía ese dato al momento de prestar dicha declaración.

<sup>2</sup> **ARMIN HÉRNAN LOBOS ACUÑA**, Suboficial Mayor de Carabineros, de dotación de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Silva Chávez 665, Melipilla, quien en lo esencial declaró que el día 18 de febrero de 2017 se encontraba de servicio de primer turno, a cargo de las motos, alrededor 11:30 o 11:40 horas, se escuchó vía radial cooperación cuadrante 213, por un procedimiento de un lesionado con varios disparos, en calle Carlos Avilés 487, Departamento B-12, al lugar ya se trasladaba personal del cuadrante 213, a Cargo de Christian Sánchez; en el lugar se encontraba al interior del departamento una persona que estaba con varias heridas a

servicio de primer turno, a cargo de las motos, indicó que se escuchó vía radial la necesidad de cooperación con el personal del cuadrante 213, por un procedimiento de un lesionado con varios disparos, en calle Carlos Avilés 487, Departamento B-12, al lugar ya se estaba trasladando los funcionarios asignados al cuadrante 213, y que en esa oportunidad estaba a cargo del Sargento Christian Sánchez. Indicó que una vez en el lugar vio que al interior del departamento se encontraba una persona que estaba con varias heridas a bala. Asimismo, agregó que las personas que se reunieron en las proximidades del inmueble indicaban que llegó un automóvil azul con luces de neón, con dos sujetos, uno de contextura gruesa, con barba; y el otro de contextura normal; ambos descendieron

---

bala; las personas indicaban que llegó un automóvil azul con luces de neón, con dos sujetos, uno de contextura gruesa, con barba; y el otro de contextura normal; ambos andaban con armas de fuego de puño, llegaron y patearon la puerta del departamento y efectuaron disparos a la víctima Sebastián Hernández; esta fue trasladada al Hospital. Mientras tanto la gente decía que los que participaron era el Guatón Alfredo de la San Gregorio y el Rucio Larva; incluso decían que el Guatón Alfredo vivía en calle Hilda Reyes; y el Rucio Larva en Pomaire. Al Rucio Larva lo conocía sabía que se llamaba Daniel Tapia. Se trasladó al sector de Pomaire y logró ubicar en la vía pública lo identificó como Daniel Tapia Rodríguez, trasladándolo a la Unidad Policial mediante un control de identidad investigativo; donde la SIP estaba realizando diligencias. Reconoce a Daniel Tapia en la pantalla P4. Al defensor respondió que estaba solo en la dependencia desde la que está declarando. Señaló que prestó declaración en la carpeta, si no dijo alguna cosa puede deberse a que no le preguntaron ese tema. Todo lo que ha declarado es lo que percibió ese mismo día cuando se constituyó en el lugar. Era el más antiguo de la sección motos. Seguidamente, concurrió a Pomaire con la finalidad de ubicar al Rucio Larva porque se decían que se trataba de uno de los sujetos que había efectuado los disparos; y para obtener su identificación completa, ya que solo lo conocía por su apodo y solo el primer nombre y apellido. Lo ubicaba perfectamente. Al realizarle el control de identidad investigativo no recuerda si este le pasó su carné. Si se lo hubiera pasado, había solicitado instrucciones. Además, al ingreso de Pomaire pierde conexión tanto de teléfono como de radio. Lo traslado a la Unidad para cotejar su identidad vía crossman. En la unidad el imputado siguió las diligencias con personal de la SIP. Asimismo, respondió que no tomó detenido al Daniel Tapia, en vez de realizarle un control de identidad, porque no lo vio cometer el delito, se estaba iniciando una investigación solo tenía los dichos de los vecinos. El control de identidad lo realizó como 30 minutos después de haberse constituido en el sitio del suceso. Le explicó que lo iba a trasladar a la Unidad porque estaba siendo sindicado como autor de disparos, entonces le respondió que no tuvo participación y no se opuso a ser trasladado. Ingresó a la Unidad con el imputado, verificó su identidad, quedando en una sala de retención en espera de la verificación de su identidad; luego llegó personal de la SIP y continuó con las diligencias.

del móvil y andaban con armas de fuego de puño, se dirigieron hasta el departamento en cuestión, patearon la puerta de acceso, ingresaron y efectuaron disparos a la Sebastián Hernández y huyeron. Agregó que la víctima fue trasladada inmediatamente al Hospital local.

Para corroborar las lesiones y su naturaleza se condujo a estrados a la Urgencióloga del Hospital San José de Melipilla, **Luz Dary Quiroga Irreño**<sup>3</sup>, quien informó acerca de la atención que le correspondió otorgar el día 18 de febrero de 2017 a las 11:35 horas a Sebastián Heriberto Hernández Albrecht, quien ingresó con múltiples lesiones a bala. Agregó que ella se desempeñaba ese día como Jeje de turno de urgencia del Hospital de Melipilla; sin embargo, en consideración a la gravedad del paciente tuvieron que participar los tres médicos que conforman el turno. Recuerda que el paciente llegó en máxima gravedad, con riesgo vital, por las siglas la Categoría ESI1 que parecen en el Dato de Atención de Urgencia y con múltiples lesiones de bala, los signos más relevantes fue la lesión del tórax que lo mantenía en riesgo vital. A simple vista le contabilizaron 5 o 6 lesiones, abdomen, tórax, región lumbar, pelvis, mano

---

<sup>3</sup> **LUZ DARY QUIROGA IRRENO**, urgencióloga del Hospital San José de Melipilla, con domicilio en O'Higgins No. 551 de esta ciudad, quien en declaró con respecto al dato de atención de urgencia No. de folio E0003779964, relativo a Sebastián Heriberto Hernández Albrecht de fecha 18 de febrero de 2017, 11:35 horas, en lo pertinente que le brindó atención de urgencia a Sebastián Hernández por múltiples lesiones a bala. En ese día era Jeje de turno de urgencia del Hospital de Melipilla; sin embargo, por la gravedad tuvieron que intervenir los tres médicos de turno. Recuerda que el paciente llegó en máxima gravedad, con riesgo vital, por las siglas la Categoría ESI1, con múltiples lesiones de bala, los signos más relevantes fue la lesión del tórax era la que mantenía en riesgo vital al paciente. A simple vista le contabilizaron 5 o 6 lesiones, abdomen, tórax, región lumbar, pelvis, mano izquierda y derecha. Por ser de riesgo vital se le realizaron maniobras de rescate. La lesión del tórax indicaba hemotórax o neumotórax; se le realizó en forma inmediata un drenaje en la cavidad pleural para evacuar aire o sangre; con ello se logró estabilizarlo. Luego le hicieron radiografías, en tórax, abdomen y región lumbar, también en mano y pierna izquierda. Después lo derivó a la Posta Central. **Al fiscal respondió que** el paciente llegó muy grave y que de no haber sido atendido en forma inmediata y con los socorros oportunos había fallecido. Con este testimonio, su lectura y su reconocimiento se incorporó el **Dato de atención de urgencia No. de folio E0003779964 del Hospital San José de Melipilla**.



y pierna izquierda. Por ser de riesgo vital se le realizaron maniobras de rescate. Finalizó refiriéndole al fiscal que el paciente llegó muy grave y que de no haber sido atendido en forma inmediata y con los socorros oportunos había fallecido. Mediante la exhibición y reconocimiento a esta testigo se incorporó mediante su lectura el ***Dato de atención de urgencia No. de folio E0003779964***, que da cuenta de la atención brindada el día de los hechos a Sebastián Hernández. Y a mayor abundamiento el fiscal mediante su lectura incorporó el ***Oficio Ordinario No. 85*** de fecha 16 de noviembre del año 2017 emitido por el Departamento de Auditoria del Hospital San José de Melipilla, mediante el cual se remitió la Ficha Clínica de Sebastián Hernández Albrecht a la Directora del Hospital; y parcialmente la ***Ficha Clínica*** propiamente tal de Sebastián Hernández Albrecht, compuesta de 48 páginas en igual cantidad de hojas; respecto de las que incorporó dos protocolos operatorios y un informe médico, que dan cuenta de las lesiones como de los socorros médicos e intervenciones quirúrgicas de urgencia que se debieron realizar para salvarle la vida, como también de las otras lesiones y la secuela permanente consistente en la paraplejia con la que se mantiene aún en la actualidad.

En cuanto al sitio de suceso se constó con la exposición del Perito Criminalista del Labocar ***José Francisco Ormazabal Correa***<sup>4</sup>, quien

---

<sup>4</sup> ***JOSÉ FRANCISCO ORMAZABAL CORREA***, Teniente de Carabineros, Perito Criminalístico domiciliado en calle Maule No. 40, Santiago, quien expuso su Informe Pericial de Sitio del Suceso número 1299-2017 de LABOCAR, declarando que por instrucción de la Fiscalía Local de Melipilla el día 18 de febrero de 2017, se constituyó en Carlos Avilés 497, Departamento B-12, constató que el inmueble estaba en el primer piso, la puerta de ingreso estaba con señales de fuerza producto de aplicación de fuerza mecánica desde afuera hacia adentro. Al ingresar al inmueble estaba living comedor, baño y cocina; y dos habitaciones secundarias; en la pieza principal había una cama, que se solo tenía una sábana violeta, se observó un orificio atribuible al paso de una bala, además, se encontraron manchas de color rojizo de aspecto hemático, y dos proyectiles balísticos único de plomo desnudo NUE 4206645. No se encontraron otros elementos. El Sargento Christian Sánchez, entregó una polera color azul con tres orificios uno



presentó su Informe Pericial de Sitio del Suceso No. 1299-2017, declarando que por instrucción de la Fiscalía Local de Melipilla el día 18 de febrero de 2017, se constituyó en Carlos Avilés 487, Departamento B-12, y constató que el inmueble estaba en el primer piso, que la puerta de ingreso estaba con señales de fuerza producto de aplicación de fuerza mecánica desde afuera hacía adentro. Al ingresar al inmueble

---

en región torácica y dos en la zona abdominal, en la parte posterior había otra en región escapular izquierda. Así, este perito concluyó que se inspeccionó el inmueble de Carlos Avilés No. 487, Block B, Departamento 12, Melipilla verificando la existencia violencia en la puerta de acceso, mediante fractura de esta mediante la aplicación de fuerza desde afuera hacia adentro; y en el dormitorio principal del inmueble existía en el colchón un forado, y además, se levantaron manchas de sangre, dos proyectiles balísticos y se recepcionó una polera azul con tres orificios en la parte delantera y uno en la trasera, que usaba la víctima al momento de los hechos.

Con este testimonio, se incorporaron algunas de las fotografía del ***Set signado en la acusación con el No. 7 de 43 fotografías***; y respecto de las cuales describió y reconoció que: la ***No. 1***, vistas general del sitio del suceso Carlos Avilés 487; ***No. 2***, puerta acceso principal del departamento B-12; ***No. 3***, vista particular de los daños de la puerta de acceso principal; ***No. 4***, vista de detalle del forado de la puerta de acceso ubicado en su tercio inferior; ***No. 5***, restos de parte de la puerta y astillas; ***No. 6***, vista particular trabajo teórico práctico donde se aprecia trozo que le falta a la puerta; ***No. 7***, vista general living comedor; ***No. 8***, vista general cocina; ***No. 11***, vista general del primer dormitorio secundario; ***No. 12***, vista general del segundo dormitorio secundario; ***No. 13***, vista general del dormitorio principal; ***No. 14***, vista particular orificio en sábana; ***No. 15***, detalle orificio en la sábana de la cama signado con el rótulo O1; ***No. 16***, vista de detalle mancha hemática; ***No. 19***, vista ubicación manchas hemáticas y plomos desnudos; ***No. 20***, particular de las manchas rojizas del tipo hemáticas rotuladas M2 y P1; ***No. 21***, vista de detalle M2; ***No. 24***, vista particular P1 y P2; ***No. 25***, detalle P1; ***No. 26***, levantamiento P1; ***No. 27***, detalle P2; ***No. 28***, levantamiento P2; ***No. 32***, vista ubicación continuación orificio 1 en el colchón rotulado O1.1; ***No. 33***, detalle de la anterior; ***No. 34***, inspección interior del colchón en búsqueda del proyectil que generó O1; ***No. 35***, vta de detalle de polera que habría vestido la víctima del hecho; ***No. 36***, vista ubicación de orificios en polera; ***No. 37***, vista de detalle orificios y manchas en polera; ***No. 38 y 39***, detalle orificios en polera; ***No. 41***, vista general posterior de la polera; ***No. 42***, vista particular de la anterior; ***No. 43***, detalle orificio en la parte posterior de la polera. Asimismo, se le exhibió el ***Set signado en la acusación con el No. 6 de tres planos del sitio del suceso***; describiendo que el ***Plano 1***, corresponde a una vista en planta del Departamento B 12 de calle Carlos Avilés 487, Melipilla, en que se registró planimétricamente las evidencias encontradas en el dormitorio principal; el ***Plano 2***, es una vista en planta dormitorio principal; ***Plano 3***, es una vista en planta de la ubicación de los proyectiles balísticos P1 y P2 en zona media de la cama del dormitorio principal. Así concluyó que de acuerdo con la ubicación en que fueron encontrados los proyectiles pudo deberse a que no lograron ingresar al colchón o las sabanas opusieron resistencia.

estaba living comedor, baño y cocina; y dos habitaciones secundarias; en la pieza principal había una cama, que se solo tenía una sábana color violeta, se observó un orificio atribuible al paso de una bala, además, se encontraron manchas de color rojizo de aspecto hemático, y dos proyectiles balísticos únicos de plomo desnudo, que levantó bajo el NUE 4206645. No se encontraron otros elementos de interés criminalístico.

Además, con su declaración se incorporó el ***Set de 43 fotografías del sitio del suceso***, que permitió a estos sentenciadores ilustrarnos acerca de las características, ubicación y disposición del inmueble u sus dependencias; asimismo la ubicación de las evidencias levantadas. Abonó lo anterior los ***tres planos de planta*** apoyados en los cuales, identificó la ubicación de las dependencias y evidencias que describió, todo lo que resultó útil para entender la espacialidad del sitio del suceso.

En cuanto a la dinámica de los hechos y la determinación de los responsables, además, se contó con la declaración de los funcionarios de la Sección de Investigación Policial que, por orden del fiscal de turno, realizaron las primeras diligencias, como asimismo dieron cumplimiento a numerosas instrucciones particulares.

En primer lugar, se presentó al Sargento ***Angelo Bello Arévalo***<sup>5</sup>, quien, dio cuenta pormenorizada de las diligencias que realizó por orden

---

<sup>5</sup> **ANGELO ANDRÉS BELLO AREVALO**, Sargento Segundo de Carabineros, de dotación del Retén Codigua; previamente, de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Ortúzar No. 674, Melipilla, quien en lo fundamental declaró que el día 18 de febrero de 2017 ocurrió un hecho policial, era parte de la SIP de Melipilla, se le instruyó por la fiscalía verificar unas lesiones graves por arma de fuego, en la Población Gabriela Mistral; ya había personal del cuadrante en el lugar, la víctima estaba en el Hospital. Identificaron a la víctima como Sebastián Hernández Albrecht, estaba con varios impactos balísticos. En el momento de constituirse lograron entrevistarse con el sobrino Martín que en esa época era menor de edad, entregó información relevante sobre los hechos, le tomaron declaración en la Unidad Policial junto a su abuela. Este joven declaró que enfáticamente que se encontraba en el departamento de su tío, momentos antes salió del lugar para ir a comprar a un almacén, se percató que llegó un automóvil de color gris, y posteriormente, escuchó unos

disparos, se devolvió y vio a dos sujetos que salieron del departamento y se suben al auto, logró identificar a uno de los sujetos; fue al departamento y vio a su tío tendido sobre la cama con varios impactos de bala; solicitó auxilio de la ambulancia. Asimismo, les dijo que su tío de la banda de Los San Gregorio. Por un asunto de una mujer, este sujeto le enviaba mensajes a tu tío que lo iba a matar. Como este joven tenía claridad respecto del sujeto que vio, y porque tenían antecedentes del "Guatón Alfredo de la Banda de los San Gregorio", realizaron un set fotográfico donde lo reconoció. Este muchacho también tuvo conocimiento de que habría participado el "Rucio Larva", y por este apodo tan especial, se hizo un set fotográfico incluyendo a este sujeto, pero Martín solo reconoció al Guatón Alfredo; y no al segundo sujeto.

Ese mismo día una persona se acercó para aportar información, pero no quería dar su identidad; por lo que lo identificaron como Testigo Reservado No. 1, quien dijo que a las 10:45 horas se encontraba en la vía pública, y vio a un automóvil color gris con vidrios polarizados, vio bajar dos sujetos, uno de contextura gruesa, y con corte de pelo muy rasurado; y el otro medio rubio, los vio bajar del auto con armas de fuegos en sus manos, se dirigieron al departamento de la víctima, precedieron a efectuar siete u ocho disparos, luego salieron y huyeron del lugar en el automóvil. Este testigo reconoció al Guatón Alfredo. Por lo mismo se realizó también un reconocimiento fotográfico en donde solo identificó a Alfredo Molina Peña. Posteriormente, mediante instrucción particular, se le instruyó tomarle declaración a la víctima; por lo que el 21 de marzo de 2017, concurrió al Hospital donde le tomó declaración a Sebastián Hernández Albrecht en calidad de víctima, y este le relató que se encontraba en su departamento en la Población Gabriela Mistral, descansando en su cama escuchando música; su sobrino había salido; escuchó un ruido, sintió un disparo y por lo mismo levanto su brazo para protegerse, logró ver a los sujetos que le estaban disparando; dijo que uno de ellos era Alfredo Molina, con el que había tenido una discusión por una mujer, a través, de redes sociales. Al otro sujeto apodado el "Rucio Larva", porque habían sido compañeros en el Liceo Rafael Sotomayor de Melipilla; y, no obstante, se le realizó un reconocimiento fotográfico, donde reconoció a ambos acusados. A/ fiscal respondió que respecto del teléfono lo mantenía el sobrino de la víctima, y al momento de que prestó declaración se hizo un levantamiento fotográfico de las conversaciones, fue entregado voluntariamente y remitido mediante cadena de custodia a la Fiscalía. El día 21 de marzo le restituyó el teléfono a la víctima cuando le tomó declaración en el Hospital. En su informe de esa instrucción particular concluyó que la víctima reconoció a los dos autores que le efectuaron los disparos. Se trata de Alfredo Molina y al "Rucio Larva" que fue su compañero de colegio en el Liceo Soto Mayor, al parecer de apellido Tapia Rodríguez. Reconoce en las pantallas a los acusados, Alfredo Tapia Molina en la Pantalla 3; y el "Rucio Larva" de apellidos Tapia Rodríguez en la Pantalla 4. Al defensor respondió que la instrucción verbal particular fue de 18 de febrero de 2017, alrededor de las 11:30 o 12:00. Los hechos ocurrieron alrededor de las 08:00 horas, en la Población Gabriela Mistral en los departamentos. Tomó declaración al menor de edad [sobrino] alrededor de las 13:00 horas, no lo recuerda bien; esto ocurrió el mismo día. Este menor dijo que no vio el momento en que entraron al departamento, escuchó los disparos, se devolvió y los vio saliendo del departamento corriendo y luego subieron al auto para huir del lugar. Ni el menor de edad ni el testigo reservado no reconocieron a Tapia Rodríguez; si ambos reconocieron a "Guatón Alfredo", no como Alfredo Molina Peña. Construyeron los sets en base a las características aportadas por los testigos; por el apodo y por cuanto el Guatón Alfredo era conocido por otras investigaciones por formar parte de la Banda de los San Gregorio. Al testigo reservado le tomaron declaración en horas de la tarde en la Unidad Policial, al momento de constituirse en el lugar se les acercó y les dijo que mantenía información relevante; pero ella se fue por sus propios medios posteriormente a la Unidad

del fiscal de turno en su calidad de jefe de la Patrulla de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla, señalando que el 18 de febrero de 2017, se le instruyó por la fiscalía verificar unas lesiones graves por arma de fuego, en la Población Gabriela Mistral, por lo que se constituyó en el sitio del suceso, indicando que cuando llegó al lugar, ya había personal del cuadrante y que la víctima había sido trasladada al Hospital, por lo que no le tomaron declaración en ese momento. Sin embargo, la identificaron como Sebastián Hernández Albrecht, estaba con varios impactos balísticos. En esa oportunidad se presentó el menor de edad Martín quien refirió ser sobrino de la víctima y aportó información relevante respecto de la dinámica de los hechos como de los partícipes. Por lo anterior le procedieron a tomar declaración en la Unidad Policial acompañado de su abuela, precisamente, por tratarse de un menor de edad. En esta declaración Martín manifestó enfáticamente que se encontraba en el departamento de su tío, que momentos antes de hecho salió a comprar a un almacén cercano, se percató que llegó un automóvil de color gris a las inmediaciones del departamento, y posteriormente, mientras estaba en el almacén escuchó unos disparos, se devolvió y vio a dos sujetos que salieron del departamento de su tío y se suben al auto referido; agregó que logró identificar a uno de los sujetos; fue al departamento y vio a su tío tendido sobre la cama con varios impactos de bala; solicitó auxilio de la ambulancia. Asimismo, les dijo que quien le disparó a su tío era el Guatón Alfredo de la banda de Los San

---

Policial. Explica que al momento de llegar al sitio del suceso la persona se les acercó y les dijo que fue testigo, y cambiaron teléfonos, para después ponerse de acuerdo para que prestara declaración. El sobrino recibió información que el Rucio Larva había recibido información de que el "Rucio Larva" era quien acompañaba al "Guatón Alfredo"; los vio salir a ambos, lo que recibe después fue el apodo del segundo sujeto. En relación con la víctima recuerda haberle tomado una declaración a la víctima en el hospital de Melipilla el 21 de marzo de 2017; la víctima reconoció al "Guatón Alfredo de la Banda de los San Gregorio", era bastante conocido.

Gregorio. Que esta agresión, fue por un problema que habían tenido por una mujer; que este sujeto le enviaba mensajes a tu tío amenazándolo con que lo iba a matar. Asimismo, indicó que como este menor tenía claridad respecto del sujeto que vio, y porque tenían antecedentes del "Guatón Alfredo de la Banda de los San Gregorio", realizaron un set fotográfico conforme a protocolo, dentro del cual reconoció a Alfredo Molina Peña, como uno de los sujetos que salió corriendo desde el departamento de tu tío luego de oír los disparos. Este muchacho también tuvo conocimiento que habría participado el "Rucio Larva", y por este apodo tan especial, se hizo un set fotográfico incluyendo a este sujeto, pero Martín solo reconoció al Guatón Alfredo; y no al segundo sujeto.

Explicó, también, que ese mismo día y mientras realizaban las primeras diligencias en el lugar, se les acercó una persona que dijo tener antecedentes de los involucrados en el hecho, pero que por temor no quería revelar su identidad. Por lo mismo y a fin de que terceros se alertaran de esta situación, intercambiaron teléfonos y luego lo contactó para pedirle que concurriera a las dependencias de la SIP ese mismo día en horas de la tarde para prestar declaración de calidad de testigo reservado, siendo singando con el No. 1. Este **testigo reservado** declaró que a las 10:45 horas se encontraba en la vía pública en la Población Los Poetas porque tenía familiares que vivían en el lugar y había ido a visitar; y que observó que llegó un automóvil color gris con vidrios polarizados del cual vio bajar a dos sujetos - uno de contextura gruesa, y con corte de pelo muy rasurado; y el otro medio rubio - con armas de fuegos en sus manos, se dirigieron al departamento de la víctima, precedieron a efectuar siete u ocho disparos, luego salieron y huyeron del lugar en el mismo automóvil. Este testigo reconoció al "Guatón Alfredo"; por lo



mismo se realizó también un reconocimiento fotográfico en donde identificó a Alfredo Molina Peña.

Por último, indicó que en cumplimiento de una instrucción particular que le ordenaba tomarle declaración acerca de los hechos a la Sebastián Hernández Albrecht, el 21 de marzo de 2017, concurrió al Hospital de Melipilla donde le tomó declaración en calidad de víctima, y este le relató que el día en cuestión se encontraba en su departamento en la Población Gabriela Mistral, descansando en su cama escuchando música; su sobrino había salido momentos antes; escuchó un ruido, sintió un disparo, por lo mismo levanto su brazo para protegerse, logrando ver a los sujetos que le estaban disparando; dijo que uno de ellos era Alfredo Molina, con el que había tenido una discusión por una mujer, a través, de redes sociales. Y el otro sujeto era uno apodado el "Rucio Larva", a quien conocía porque habían sido compañeros en el Liceo Rafael Sotomayor de Melipilla. No obstante, esa sindicación, se le realizó un reconocimiento fotográfico desde un set elaborado conforme a protocolo, en que reconoció a ambos acusados, como los sujetos que le dispararon.

De estas mismas diligencias dio cuenta el Cabo ***Freddy Lagos Lagos***<sup>6</sup>, en similares términos y detalles que el anterior especificando

---

<sup>6</sup> ***FREDY ALFONSO LAGOS LAGOS***, Cabo Primero de Carabineros, actualmente en la Escuela de Suboficiales de Carabineros y, previamente, de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Ortúzar No. 674, Melipilla, quien en lo fundamental declaró que el día 18 de febrero de 2017, estaba de servicio junto al Cabo Arévalo, y a propósito de un procedimiento en Villa Los Poetas, por un herido con arma de fuego. Se les presentó como denunciante Martín Hernández, quien declaró que ese día 18 de febrero de 2017, se encontraba en el domicilio junto a su tío Sebastián Hernández, correspondiente a calle Gabriela Mistral Block No. 487, departamento B-12; y que alrededor de las 11:00 horas, salió del departamento a comprar y que su tío se quedó acostado; en la esquina se encontró con una amiga a quien le pidió que lo acompañara a comprar; comentó en que llegó al lugar un vehículo desde el cual descendieron dos sujetos; logrando identificar al Guatón Alfredo Molina; los sujetos portaban armas de fuego del tipo pistolas, los que se dirigieron al departamento de su tío, golpearon la puerta de ingreso con patadas, ingresaron y escuchó alrededor de cinco disparos; seguidamente vio a los sujetos salir, dirigirse al vehículo



y huir del lugar. Regresó hasta el departamento y vio a su tío sobre la cama con heridas de balas. Asimismo, el testigo Martín Hernández, les indicó que el día anterior por Facebook su tío había tenido problemas con el Guatón Alfredo, por una mujer en una fiesta, exhibiéndole las conversaciones que ambos sostuvieron, es decir, su tío y el Guatón Alfredo, a través, de Messenger. Asimismo, y continuando con las diligencias, elaboraron un set fotográfico para reconocimiento, ya que ellos en la SIP mantenían antecedentes del "Guatón Alfredo", que individualizaron como Alfredo Alegando Molina Peña. El testigo Martín Hernández, reconoció al acusado Molina Peña, como quien ese día llegó en un automóvil con un segundo sujeto hasta la población Los Poetas, descendió del mismo portando un arma de fuego en sus manos, luego se dirigió hasta el departamento de su tío, golpeó la puerta con patadas, ingresaron efectuaron disparos, y luego salieron, abordaron el vehículo y huyeron del lugar. También incautaron el celular de la víctima donde estaba la conversación Facebook. Otra diligencia fue tomar declaración a un sujeto que identificaron como "Testigo Reservado No. 1", quien declaró que estaba en la Población los Poetas porque mantiene familiares en dicha población; y que alrededor de las 11 de la mañana; vio que llegó un vehículo y se estacionó, desde el cual bajaron dos sujetos con armas de fuego, reconoció al Guatón Alfredo, estos ingresaron al departamento de la víctima, y procedieron a efectuar disparos para luego salir, regresar al vehículo huyendo del lugar. En su informe concluyó que existían antecedentes fundados para atribuir a Alfredo Molina Peña participación en las lesiones a Sebastián Hernández. Asimismo, dijo que las conversaciones por Messenger entre su tío y el Guatón Alfredo, se las mostró el sobrino de la víctima Martín Hernández en primera instancia, estando junto a su abuela; luego este teléfono celular fue levantado y remitido a la fiscalía mediante cadena de custodia por orden del Fiscal. También se fijaron las conversaciones contenidas en el celular de la víctima. Con este testimonio y mediante su exhibición se incorporaron las imágenes del **Set de 15 fotografías**, toda vez que el testigo expuso respecto de la **No. 1**, que corresponde al celular de la víctima, donde se aprecia el número de imei que lo identifica; **No. 2**, acercamiento de la anterior, se observa la pantalla y el número de imei; **No. 3**, pantalla principal del teléfono de la víctima donde se aprecia la aplicación de mensajería Messenger; **No. 4**, dentro de la aplicación se muestra el perfil de "Alfredo Alejandro", que correspondería a la persona que hizo las amenazas, no recuerda si verificó si la fotografía del perfil coincidía con la personal del acusado Molina Peña; **No. 5**, conversación de la víctima con el imputado; del 18 de febrero de 2017, a las 00:58 am la víctima escribió "Bo fuiste el ke cawuiniate de la wea de la javi ruiz tagle"; "pero niai si", "Y hablai de cawinero la media perso"; "Si keri pegar balazos pegalos de una sin ataos"; Alfredo Alejandro responde "Sale p fuera po perkin cochino kl y sak bien la diligencia kien hablo del a machuca si po"; "Te lo voy a pegartelo po cawinero cochino ll"; la **No. 6**, continua la conversación en que Alfredo Alejandro responde "kl" y Hernández "Ia bueno"; "Y ke mas"; respondiendo Alfredo Alejandro "Ahora voy a venir a pararme todos los días aki a los poetas cochino maricon sapo y la ctm"; "Aver si vay a salir pa fuera"; respondiendo la víctima "Ia y ke keri ke le aga"; "Ke te aga guardia"; "Salgo todos los días"; "akada rato"; contestado Alfredo Alejandro "Yaa po ahí vamo a ver por"; en la **No. 7**, continua Hernández "Oka"; "Pero vo sapiaste a la ruiz tagle"; Alfredo Alejandro, responde "Si po yo le dije que fuiste vo po pollo kl si no altiro"; la víctima "Y teni la pero de decir cawinero pake"; "Nadie mas sabia!"; Alfredo Alejandro "Te coy a culiar hasta tu polola cochino kl vo sai k uno le da el corte en la calle se tiran bolando"; "Pollo cochino kl", víctima "Ia ke bueno"; "No tengo polola"; Alfredo Alejandro "Yaa"; en la **No. 8**, sigue la conversación "vio no mas"; víctima "Ia y ke keri ke me sconda por tai tup"; Alfredo Alejandro "Yaa po sale pa fuera entonces po cochino kl k Sali dewelo"; víctima "Eeeh"; "Noo"; "Pprk me boi a bañar para salir", Alfredo Alejandro

que, además, el denunciante Martín, les hizo entrega del teléfono que portaba su tío, y en el cual constaban las amenazas que el Guatón Alfredo le había realizado a Sebastián Hernández; teléfono que por instrucciones del fiscal fue levantado y remitido a la fiscalía, después de realiza un levantamiento fotográfica de los mensajes vía aplicación Messenger de Facebook de Sebastián Hernández con un sujeto cuyo perfil era "Alfredo Alejandro". Respecto de estas conversaciones las imágenes **No. 5**, da cuenta de un mensaje enviado el día 18 de febrero de 2017 a las 00:58 horas por la víctima a "Alfredo Alejandro" que decía: "Bo fuiste el ke cawuiniate de la wea de la javi ruiz tagle"; "pero niai si", "Y

---

"Ayaaa"; víctima "Tengo asuntos mas importantes ke hacer"; **No. 9**, víctima "Ia". Alfredo Alejandro "Ya po ponele no mas po no creo que salgai a choriar si anday tooo perkiniano"; víctima "No salgo a chorear lo"; "Soi perkin pollo y toas esas"; "Tu soi mas vio"; Alfredo Alejandro "Vo sai que si po"; víctima "Sipo"; Io se ke si"; "Y ke más"; "Nada mas"; **No. 10**, víctima "Ia po y ke mas"; "Cuando me bas a pegar los balazos segun tu"; "Para comparame un xaleko antibalas"; "Xoro"; "Ven a pegarme"; "Ahora sali pala calle"; "Too sentao aki afuera de block"; "Xao xoro"; **No. 11**, víctima "Si tabai hablando cn la Maryorie lo taba pake y el loko es mi compañero y te digo delante de el si keri"; Alfredo Alejandro "Yaa po ponele no mas te voy a quebrar por caguinero"; víctima "Después ke fuimos a comprar pizaz"; "Pork cawinero si es verdad"; "Ke la stabai hablando cuando ella se había ido pala Pudahuel con el care pena"; "o no?". Alfredo Alejandro "Sii po si es verdad po pero tay vio que me pregunto por el kako pero te pso por el pico cochino cawinero sapo crm"; "Crm"; **No. 12**, víctima "Esa wea no es cawin pork el loko es mi amigo"; "Km keri no le dijera"; "Si lo corto por lo correcto"; Alfredo Alejandro "Pero dile la wea como son po cochino kl"; "Ahí vay a probar plomo por mal hablao"; víctima "Jajajajaja"; "Ia"; "Ke mal hablao si es verdad la wea ke vo tabai hablando"; "No te agai el sesentendio"; "¿?"; y la **No. 13**, continua la víctima "Al final no estoiniai cn woh"; Alfredo Alejandro "Sin atao"; "Sin soplar"; víctima "Xao"; "No estoy niai cn voh".

Agregó que a la víctima no se le tomó declaración el mismo día de los hechos atendida la gravedad de sus lesiones que lo mantenían con riesgo vital. Durante la investigación obtuvieron él y el cabo Bello, antecedentes de que el otro imputado era Daniel Tapia, apodado el Rucio Larva, sin embargo, no lograron reunir antecedentes de otros testigos que lo sindicaran. Al defensor le respondió que las fotografías corresponden al celular de la víctima, lo que determinó por los dichos del sobrino; no realizaron un peritaje; el origen de la conversación se determinó por los dichos de ese mismo testigo. Estuvo en la SIP alrededor de 8 años. Respecto del teléfono para determinar algo más profundo, más técnico se solicita un peritaje. Para determinar la propiedad del teléfono pudo oficiarse a una compañía si el teléfono era con plan o prepago, en el caso de los prepagos es más difícil determinar el propietario. Determinó que la conversación era entre la víctima y el acusado Molina, la constató solo por los dichos del denunciante Martín Hernández; esta información la canalizó al Ministerio Público.

hablai de cawinero la media perso"; "Si kerí pegar balazos pegalos de una sin ataos"; Alfredo Alejandro responde "Sale p fuera po perkin cochino kl y sak bien la diligencia kien hablo del a machuca si po"; "Te lo voy a pegartelo po cawinero cochino ll"; la **No. 6**, continua la conversación en que "Alfredo Alejandro" responde "kl" y Hernández "Ia bueno"; "Y ke mas"; respondiendo "Alfredo Alejandro": "Ahora voy a venir a pararme todos los días aki a los poetas cochino maricon sapo y la ctm"; "Aver si vay a salir pa fuera"; respondiendo la víctima "Ia y ke kerí ke le aga"; "Ke te aga guardia"; "Salgo todos los días"; "akada rato"; contestado Alfredo Alejandro "Yaa po ahí vamo a ver por"; en la **No. 7**, continua Hernández "Oka"; "Pero vo sapiaste a la ruiz tagle"; "Alfredo Alejandro", responde "Si po yo le dije que fuiste vo po pollo kl si no altiro"; la víctima "Y teni la perso de decir cawinero pake"; "Nadie mas sabia"; Alfredo Alejandro: "Te coy a culiar hasta tu polola cochino kl vo sai k uno le da el corte en la calle se tiran bolando"; "Pollo cochino kl", víctima "Ia ke bueno"; "No tengo polola"; Alfredo Alejandro "Yaa"; en la **No. 8**, sigue la conversación "vio no mas"; víctima "Ia y ke kerí ke me sconda por tai tup"; Alfredo Alejandro "Yaa po sale pa fuera entonces po cochino kl k Sali dewelo"; víctima "Eeeh"; "Noo"; "Pprk me boi a bañar para salir", Alfredo Alejandro "Ayaaa"; víctima "Tengo asuntos mas importantes ke hacer"; **No. 9**, víctima "Ia". Alfredo Alejandro "Ya po ponele no mas po no creo que salgai a choriar si anday tooo perkiniano"; víctima "No salgo a chorear lo"; "Soi perkin pollo y toas esas"; "Tu soi mas vio"; Alfredo Alejandro "Vo sai que si po"; víctima "Sipo"; Io se ke si"; "Y ke más"; "Nada mas"; **No. 10**, víctima "Ia po y ke mas"; "**Cuando me bas a pegar los balazos segun tu**"; "Para comparame un xaleko antibalas"; "Xoro"; "Ven a pegarme"; "Ahora sali pala calle"; "Too sentao aki afuera de block"; "Xao xoro"; **No. 11**, víctima "Si tabai hablando cn la Maryorie lo taba

pake y el loko es mi compañero y te digo delante de el si keri"; Alfredo Alejandro "*Yaa po ponele no mas te voy a quebrar por caguinero*"; víctima "Después ke fuimos a comprar pizaz"; "Pork cawinero si es verdad"; "Ke la stabai hablando cuando ella se había ido pala Pudahuel con el care pena"; "o no?". Alfredo Alejandro " Sii po si es verdad po pero tay vio que me pregunto por el kako pero te pso por el pico cochino cawinero sapo crm"; "Crm"; **No. 12**, víctima "Esa wea no es cawin pork el loko es mi amigo"; "Km keri no le dijera"; "Si lo corto por lo correcto"; Alfredo Alejandro "Pero dile la wea como son po cochino kl"; "*Ahí vay a probar plomo por mal hablao*"; víctima "Jajajajaja"; "Ia"; "Ke mal hablao si es verdad la wea ke vo tabai hablando"; "No te agai el desentendio"; "¿"; y en la **No. 13**, continua la víctima "Al final no estoiniai cn woh"; Alfredo Alejandro "*Sin atao*"; "*Sin soplar*"; víctima "Xaoo"; "No estoy niai cn voh".

Dentro de las diligencias, se ordenó que se tomaran declaraciones a Sebastián Hernández Albrecht; así el Sargento **Freddy Eduardo Álvarez Sandoval** <sup>7</sup> declaró que participó en la toma de tres

---

<sup>7</sup> **FREDDY EDUARDO ALVAREZ SALDOVAL**, Sargento Primero de Carabineros, actualmente en de dotación de la Embajada Chilena en el Perú, y, previamente, de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Ortúzar No. 674, Melipilla quien, en lo pertinente y sustancial, declaró que el procedimiento ocurrió el 18 de febrero de 2017, en el cual dos sujetos ingresaron a un inmueble y efectuaron disparos en contra de uno de los ocupantes que se encontraba en cama. Agregó que le correspondió, realizar las primeras diligencias y tres instrucciones particulares. La Primera, consistió en tomarle declaración y realizarle reconocimiento fotográfico a la víctima Sebastián Hernández y devolverle su celular. Esta diligencia la realizó el día 21 de marzo de 2017 en el Hospital, en esta la víctima declaró que estaba en su domicilio acostado escuchando música en su celular, siente un disparo, cuando se da vuelta reconoce al Guatón Alfredo y al Rucio Larva. Se le hizo reconocimiento fotográfico y fue muy certero en reconocerlos como los sujetos que le dispararon. Posteriormente en el mes de octubre fue testigo de una nueva declaración de la víctima, en ese momento señaló que por motivos de salud no podía concurrir a la fiscalía, pero mantuvo su versión, no cambio ni agregó hechos ni se desistió. Finalmente, en enero de 2018, le tomó nuevamente declaración y dijo que estaba en condiciones físicas y de salud para comparecer a la fiscalía a declarar, aportó un teléfono y su dirección para efectos de ser contactado. En cuanto a la primera declaración, la víctima señaló que estaba en su cama boca

declaraciones a la víctima, la primera de ellas el día 21 de marzo de 2017, en el Hospital de Melipilla, oportunidad en que además le realizó un reconocimiento fotográfico y le devolvió, bajo acta, su celular.

En esta primera declaración lo hizo como testigo, de la misma ya que la diligencia estuvo a cargo del Sargento Angelo Avello Arévalo, recordando que la víctima, en esa oportunidad, declaró que se encontraba en su domicilio escuchando música en su celular acostado boca abajo, sintió un disparo, se dio vuelta y vio al Guatón Alfredo y al Rucio Larva que estaban con armas de fuego disparándole. También participó en las declaraciones tomadas a la víctima en octubre de 2017 y enero 2018, en a la cuales no aportó más antecedentes, ni se retractó.

Se corroboró la circunstancia de la última declaración tomadas a la víctima, además, con los dichos de la Cabo ***Margarita del Carmen Manríquez García***<sup>8</sup>.

---

abajo siente un disparo y se da vuelta, pone su mano en su cara para protección logrando reconocer a los dos sujetos que le estaban disparando, incluso refirió la ropa que vestían. Agregó que, con el Guatón Alfredo tuvo una discusión por Facebook y que respecto al Rucio Larva lo conocía por haber sido compañero de curso en el liceo. Señaló que ambos sujetos mantenían armas de fuego en su mano y que ambos le dispararon. El cumplimiento de esta instrucción estuvo a cargo del Cabo Bello y su participación fue como testigo de esta. Explicó que previo hacer esta diligencia tomaron contacto con el médico tratante, quien les manifestó que el paciente se encontraba en condiciones para prestar declaración. Recordó que Hernández Albrecht en esa oportunidad se encontraba en una camilla y podía mover sus brazos. Esta diligencia se realizó el 21 de marzo de 2017. Aclaró que en las otras dos declaraciones no aportó nada novedoso, no se desistió ni tampoco negó los hechos. La diferencia es que en la segunda no estaba en condiciones de ir a la fiscalía y en la tercera manifestó su disposición para concurrir. Luego de tomarle la primera declaración se le hizo devolución bajo acta su teléfono celular. Al tratarse de una instrucción particular y no una orden de investigar no hay una conclusión en el informe, sin embargo, existe un acápite de la "apreciación del funcionario de la instrucción", en la que señaló que la víctima fue certera en los reconocimientos fotográficos, en la información acerca de las personas que le dispararon, como andaban vestidos, etc.

<sup>8</sup> ***MARGARITA DEL CARMEN MANRÍQUEZ GARCÍA***, Cabo Segundo de Carabineros, de dotación del Departamento O.S. 7, y previamente de la Sección de Investigación Policial de la 24 Comisaría de Melipilla, con domicilio en calle Ortúzar número 674 en la ciudad de Melipilla, quien declaró, en resumen, que le correspondió tomarle una declaración a la víctima de unas



Así las cosas, el relato de estos los funcionarios de servicio en la población que llegaron inmediatamente al lugar de los hechos, los de los funcionarios investigadores que desplegaron las primeras diligencias como también dieron cumplimiento a determinadas instrucciones particulares, del perito que trabajó el sitio del suceso y los de la facultativo, urgencióloga, que brindó los primeros auxilios a la víctima impresionaron al Tribunal como creíbles, serios y plausibles, en tanto dieron cuenta de una versión coherente y verosímil tanto en el tiempo como en el espacio, que corresponde únicamente a los hechos que pudieron presenciar y aquello que pudieron oír directamente de la víctima y los testigos presentes al momento de la ocurrencia de los hechos, y con ocasión del procedimiento policial, pericias y atenciones en que les tocó participar, no observándose contradicciones o sin sentidos que hicieran dudar de la credibilidad de sus relatos ni advirtiéndose alguna animadversión en contra de los acusados que los llevara a tergiversar sus declaraciones o hacerlo en falso, por el contrario, los testigos fueron claros y precisos en señalar lo que recordaban y lo que no; y lo que derechamente no lo sabían, como asimismo en distinguir entre aquello que pudieron presenciar personalmente y lo que oyeron decir a la víctima, al testigo de iniciales M.J.H.T., y del Testigo Reservado, todo lo que le otorga mayor credibilidad a sus dichos.

Estos antecedentes, además, fueron corroborados por prueba externa como fueron las imágenes de las capturas de mensajes entre la víctima y Alfredo Alejandro, obtenidas del teléfono celular de propiedad

---

lesiones graves que se le produjeron el año 2017, esto lo realizó en cumplimiento de una instrucción particular. El objeto era determinar si la víctima Sebastián Hernández Albrecht, quería continuar con la causa, lo que así manifestó incluso aportó su número de teléfono y domicilio para que la fiscalía tomara contacto con él. Esta entrevista la realizó en el domicilio de la víctima, que estaba en una cama no tenía movilidad. Esto lo realizó el 30 de enero de 2018 en horario de la tarde.



de Hernández Albrecht - tal como lo reconoció su sobrino M.J.H.T., y la misma víctima, al referir el primero que este pertenecía a su tío, y que cuando lo encontró baleado le sacó del bolsillo el teléfono; y el segundo cuando dijo que los carabineros le había devuelto su celular - en los que consta una fuerte discusión y amenazas unívocas de Alfredo Alejandro de su intención de atacar con arma de fuego a la víctima. Que, si bien no se aportó una pericia al teléfono para determinar a la persona cuyo perfil de Messenger se encontraba registrado como "Alfredo Alejandro", y considerando los propios dichos de la víctima en juicio, en que reconoció que mantuvo una discusión por redes sociales con el acusado Molina Peña; No cabe sino deducir, con una certeza superior al estándar legal, que la conversación de que da cuenta la diligencia investigativa que se esta ponderando, ocurrió entre la víctima Sebastián Hernández Albrecht y el encartado Alfredo Alejandro Molina Peña. También, la prueba testimonial, tuvo su correlato con la prueba documental consistente en el Dato de Atención de Urgencia y la Ficha Médica de la víctima; y con las fotografía y planos del sitio del suceso, en particular, en cuanto al uso de la fuerza en la puerta de acceso del departamento B-12 del Block 487 de calle Carlos Avilés, Villa Los Poetas, Melipilla; los planos y la evidencia material - incorporada mediante exhibición de fotografías - consistente en los proyectiles balísticos, orificios, manchas de aspecto hemáticas y la polera de la víctima.

Finalmente, y para corroborar todas estas probanzas y aportar la versión de la víctima de estos hechos, el Ministerio Público, trajo a estrados a la víctima y a su sobrino - M.J.H.T. - quienes, sin embargo, dieron una versión distinta a aquella prestada durante la investigación, fundamentalmente justificada en el olvido, y la tergiversación de los hechos por haber actuado movido por la rabia.

En efecto, primero, *M.J.H.T.*<sup>9</sup>, dijo que era hermano de Sebastián Hernández Albrecht, pero que en realidad era su sobrino, pero

---

<sup>9</sup> *M. J. H. T.*, menor de edad a la época de los hechos, nacido el 2 de octubre de 2001, 19 años, sin actividad, soltero, con domicilio reservado quien, en lo sustantivo, declaró que está citado porque cuando pasó el accidente lo obligaron a declarar porque era menor de edad. El accidente de su hermano cuando le pegaron los balazos; es su tío en realidad, pero es como su hermano. No se acuerda de nada porque en esos tiempos andaba drogándose, solo recuerda que vio a su hermano pegado. No recuerda la fecha, pero fue hace como cuatro o cinco años. Su hermano se llama Sebastián; en esa época vivía con él en Villa Los Poetas Block 497, Departamento B-12; esto fue en la mañana. Vio a su hermano pegado, es decir, con los impactos de bala; entró a la casa y lo vio que estaba así, "pegado con balazos en la cama" [sic]. No recuerda cuantas, pero hartas heridas de bala. En ese momento como que llegó harta gente de todos los lados, y Carabineros, y los carabineros de la SIP lo obligaron a declarar y como era más chico "no cachaba mucho"; ellos como que lo retuvieron y lo llevaron a declarar. No quería nada con la policía o cosas así. Recuerda que le quitaron el teléfono de su hermano y nada más. Cuando declaró había una vecina que le iba diciendo las cosas porque no sabía lo que pasó. No recuera haber visto a alguna persona saliendo del departamento donde vivía. La gente decía que a su hermano le había disparado el Alfredo y el Rucio Larva, pero que "ni los conoce a ellos" [sic]. Su tío está bien, solo que está en silla de rueda por los impactos de bala que recibió. Su tío no le comentó quien le disparó, ya que es super reservado de sus problemas; nadie de la familia sabía por qué estaba así. El teléfono que Carabineros le quitó era de su hermano, se lo sacó del bolsillo a su hermano junto a unas monedas y unas pastillas. No lo entregó, sino que lo registraron y se lo sacaron de uno de sus bolsillos los carabineros. El Guatón Alfredo era amigo de su tío, pero él no lo conocía; era amigo de su hermano Grande Sebastián. No recuerda haber visto a dos personas salir del domicilio de su tío el día de los hechos. Ese día andaba comprando para comprar desayuno. Escuchó los balazos cuando estaba comprando, escuchó como cinco. No vio a ninguna persona armada cerca del domicilio de su tío. Rebeca Albrecht es su abuela; no recuerda si su abuela estaba presente cuando declaró con los carabineros. No revisó el teléfono de su tío, porque no le dio el tiempo. La declaración la prestó en la Unidad Policial, no recuerda si fue acompañado. Porque las "cloras" que le sacó a su hermano del bolsillo se las tomó, entonces andaba drogado, descompensado por lo que pasó. Andaba comprando cosas para el desayuno en un almacén que queda como a dos cuadras de su domicilio. Después de que pasó todo estaba con una vecina, en realidad con todos los vecinos porque llegaron más personas. Cuando fue a comprar andaba solo. Con el objeto de refrescar la memoria del testigo con una declaración prestada ante carabinero por delegación del fiscal de fecha 18 de febrero de 2017, a las 13:00 en dependencias de la 24 Comisaria de Melipilla. Indica, que hoy mientras me encontraba en el departamento de mi tío, salió a comprar, se encontró con su amiga Nadia y la invitó para que lo acompañara a comprar; en el negocio escuchó unos disparos y vio un automóvil negro, modelo Hyundai con los vidrios polarizados y luces de neón, desde el cual bajaron dos sujetos a los que describió físicamente y como vestían. No se acuerda haber dicho, es mentira, ni se acuerda haber dicho con tanto detalle, se conoce y no cree haberlo declarado así. Al defensor respondió que el día de los hechos tomó "clona". La información que dio en su declaración la recibió de una vecina, porque no sabía lo que había pasado. No vio al guatón Alfredo ni al Rucio Larva; tampoco los conoce. No vio entrar ni salir alguna persona desde el departamento antes o después de los disparos. Cuando llegó a su casa encontró a su hermano con los balazos en el cuerpo, le sacó el teléfono y las pastillas y se las tomó por eso no

que se trataban como hermanos. Respecto de los hechos respondió que no se acordaba de nada porque en ese tiempo andaba drogándose y no quería nada con la policía; y que el día del accidente que sufrió su tío cuando le pegaron los balazos, los carabineros lo obligaron a declarar y lo que declaró es lo que una vecina le iba diciendo que dijera. Solo recordó que llegó al departamento, porque andaba comprando, y vio a su hermano "pegado con unos balazos en [el cuerpo] en su cama"; que le sacó del bolsillo su celular, unas pastillas de "clona" y unas monedas.

En atención a esta falta de memoria el fiscal realizó el ejercicio a que alude el artículo 332 del Código Procesal Penal con una declaración prestada el mismo día de los hechos ante personal de la SIP hasta donde el testigo concurrió acompañado de su abuela, precisamente, por ser menor de edad. Frente a este ejercicio se demostró que en la declaración policial este testigo señaló que no recordaba haber dicho eso, que no pudo haber declarado así y que lo que dice ahí es mentira.

Con todo, dentro de lo que declaró dijo que no recuerda la fecha, pero fue hace como cuatro o cinco años. Su hermano se llama Sebastián; en esa época vivía con él en Villa Los Poetas Block 497, Departamento B-12; esto fue en la mañana. Vio a su hermano pegado, es decir, con los impactos de bala; entró a la casa y lo vio que estaba así, "pegado con balazos en la cama" [sic]. No recuerda cuantas, pero hartas heridas de bala. En ese momento como que llegó harta gente de todos los lados, y Carabineros, y los carabineros de la SIP lo obligaron a declarar y como era más chico "no cachaba mucho"; ellos como que lo retuvieron y lo

---

se acuerda de nada a partir de ahí. No reconoce ni conoce a las personas que están en las pantallas, no sabe quiénes son. En un nuevo interrogatorio al fiscal respondió que cuando llegó al departamento había como tres o cuatro señoras que estaban "sapeando", estaban viendo lo que había pasado, no había otras personas que no conocía.

llevaron a declarar. No quería nada con la policía o cosas así. Recuerda que le quitaron el teléfono de su hermano y nada más. Cuando declaró había una vecina que le iba diciendo las cosas porque no sabía lo que pasó. No recuerda haber visto a alguna persona saliendo del departamento donde vivía. La gente decía que a su hermano le había disparado el Alfredo y el Rucio Larva, pero que "ni los conoce a ellos" [sic]. Su tío está bien, solo que está en silla de rueda por los impactos de bala que recibió. Su tío no le comentó quien le disparó, ya que es super reservado de sus problemas; nadie de la familia sabía por qué estaba así.

De la misma manera que el anterior testigo, **Sebastián Hernández Albrecht**<sup>10</sup>, espontáneamente señaló que no recuerda nada de lo que pasó

---

<sup>10</sup> **SEBASTIÁN HERIBERTO HERNÁNDEZ ALBRECHT**, nacido en Melipilla, 32 años, soltero, pensionado, domiciliado en Calle Carlos Avilés, Block No. 497, departamento B-12, en la ciudad de Melipilla, quien refirió ser víctima de estos hechos y declaró que no recuerda nada hasta que salió del hospital. Si recuerda lo que pasó antes del hecho. Esta en cama porque no se ha querido levantar. Es pensionado porque le pegaron unos balazos y quedó en discapacidad, tiene fractura de T9 hacia abajo, no siente desde la tetilla para abajo. Esto del día 17 de febrero de hace cuatro años. Recuerda que le dijeron que le habían pegados balazos el Alfredo con el Rucio, eso le decía la gente; eso se lo dijeron después de que llegó del hospital; porque estuvo en coma un buen rato. Pero no sabía de verdad si fueron ellos los que le habían pegado; era amigo con el Alfredo, pasaba en la casa de él. Tuvieron unos altercados sí, y eso; como una pelea en Facebook. El Rucio parece que era su compañero de curso en el Liceo. Aquí andaban hartas personas, en ese tiempo andaba con hartos problemas con hartas personas; y empezaron a decir que el Alfredo con el Rucio fueron los que le pegaron los balazos. Pero realmente no sabe porque "ese día había llegado y se había tomado mil pastillas". Cuando llegó desde el hospital escuchó a gente que estaba en la calle diciendo que los que le habían disparado habían sido ellos; eso es lo que se rumoreaba, pero no tiene idea. En su teléfono tenía redes sociales, tales como WhatsApp y Facebook. Tenía a su amigo Alfredo en sus redes sociales. Tenía otro teléfono cuando le tomaron declaración porque demoraron mucho en devolverle el anterior, no recuerda quien se lo pasó o se le fueron a dejar; o si le lo pasaron a su mamá o a su tía. En todo caso, el teléfono que le devolvieron era el de él. Ese día estaba durmiendo boca abajo. Lo último que recuerda es a su hermano Martín que lo vio; en esos días Martín andaba "empastillado", tomaban muchas pastillas en ese tiempo, clonazepam. Recuerda haber declarado en el Hospital a Carabineros, pero eso que declaró era lo que había escuchado. No recuerda lo que declaró. Recuerda que le mostraron unas fotos nada más. No recuerda haber conocido a alguien de entre las fotos que le exhibieron. Lo que declaró es lo que le dijeron otras personas, lo que escuchaba cuando gente lo iba a ver al hospital, pero eran como puros cahuines no más. No recuerda la fecha en que declaró ante carabineros en el Hospital. No recuerda haberle señalado a Carabineros en esa declaración quienes le dispararon. No recuerda los motivos de la

hasta que salió del Hospital. Refirió encontrarse en cama porque no se había querido levantar aún y que es pensionado porque le pegaron unos balazos y quedó en discapacidad, tiene fractura de T9 hacia abajo, no siente nada desde la tetilla para abajo. Esto le ocurrió el día 17 de febrero de hace cuatro años. Recuerda que le dijeron que le habían pegados balazos el Alfredo con el Rucio, eso le decía la gente; eso se lo dijeron después de que llegó del hospital; porque estuvo en coma un buen rato; y que, en suma, no vio a quienes le dispararon.

Justificó el cambio de la versión señalando que ese día estaba durmiendo boca abajo; lo último que recuerda es a su hermano Martín porque lo vio; en esos días Martín andaba "empastillado", tomaban muchas pastillas en ese tiempo, clonazepam. Recuerda haber declarado en el Hospital a Carabineros, pero eso que declaró era lo que había escuchado. No recuerda lo que declaró. Recuerda que le mostraron unas fotos nada más y que le devolvieron su celular.

Tanto este atestado como el de M.J.H.T., concuerdan en referir que los vecinos del lugar señalaban que los autores del delito habían sido

---

discusión que tuvo con su amigo Alfredo. Con el objeto de refrescar la memoria del testigo, se le lee determinadas piezas de su declaración prestada ante carabineros por delegación fiscal de fecha 21 de marzo 2017, 17:30 horas en el Hospital de Melipilla, en que se consignó que: escuché un disparo y me di vuelta y me llegó un disparo en la mano y vi al Alfredo con un arma. Respecto del ejercicio refirió no recordar haber declarado lo que se le leyó. Reconoce a su amigo Alfredo y el otro no sabe quién es porque no se ve muy bien el otro sujeto. Al defensor respondió que el día que le dispararon estaba drogado se había tomado una plaqueta y media de clonazepam. Llegó a las 08:00 horas dopado; también había tomado. Respeto de la declaración que le leyeron no recuerda el contenido. Lo que dijo que Alfredo le había disparado, es por lo que le decían, pero no los vio que le dispararan. Lo que dijo es por lo que le habían dicho, y porque tenía rabia por lo que le había pasado; pero no los vio para qué voy a mentir. No había tenido altercados anteriormente con Alfredo; había comido pizza con él dos días antes. Estuvo como un mes en coma, y como mes y medio en el Hospital de Santiago. No recuerda si había otras personas cuando le tomaron declaración los carabineros. Al momento en que recibió los disparos no vio a los acusados disparándole. En un nuevo interrogatorio le respondió al fiscal, que declaró lo que declaró porque tenía rabia, pero no tenía rabia en contra de sus amigos, pero declaró eso por lo que se rumoreaba. No recuerda quien le disparó.



el Guatón Alfredo y el Rucio Larva. Esto ratifica los dichos de los funcionarios policiales que llegaron al lugar de los hechos, tanto los de servicio, como el Suboficial Armin Lobos, como los de el Sargento Bello Arévalo y el Cabo Lagos Lagos, lo que le da coherencia no solo a la existencia del Testigo Reservado, sino que a la plausibilidad del contenido de su relato.

En cuanto a la ponderación de los testimonios de la víctima y de M.J.H.T. estos resultaron ser no creíbles, en lo relativo a no haber visto u olvidar la sindicación que hicieron, respectivamente, en sede de investigación; lo anterior atendida sus inconsistencias, su contenido acomodaticio, los vacíos, la falta de seriedad y plausibilidad de sus afirmaciones, cuestiones todas que pudieron ser percibidas por el tribunal gracias a la inmediación que informa este proceso penal; en que no solo el contenido del relato sino que la forma de exponerlo, el modo de eludir la interrogación y allanarse a la contra interrogación, los gestos y actitudes resultaron ajenas a un relato veraz.

Así las cosas, la unión lógica, racional y sistemática de todo este material probatorio permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el hecho establecido en el siguiente razonamiento.

**UNDÉCIMO: Hechos acreditados.** Que, valorada la prueba con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal por unanimidad arribó a la convicción, más allá de toda duda razonable, que el 18 de febrero del año 2017, siendo pasadas las 10:30 horas, Alfredo Alejandro Molina Peña Y Daniel Jesús Tapia Rodríguez, ingresaron al departamento ubicado en calle Carlos Avilés No. 487, Block B-12, Melipilla; premunidos de armas de fuego, procediendo a dispararle en reiteradas ocasiones en su cuerpo a Sebastián Heriberto



Hernández Albrecht, quien se encontraba recostado en la cama del dormitorio principal, con el objeto de darle muerte, para luego darse a la fuga; resultando Hernández Albrecht con múltiples heridas por arma de fuego de carácter grave con riesgo vital recibiendo procedimientos médicos adecuados que le salvaron la vida.

**DUODÉCIMO: Configuración del delito y grado de desarrollo.**

Que, los hechos descritos en el considerando anterior, acreditados con la prueba reseñada en el motivo sexto y valorada en el fundamento décimo que anteceden, constituyen jurídicamente un delito frustrado de homicidio en la persona de Sebastián Heriberto Hernández Albrecht, previsto y sancionado en el artículo 391 No. 2 del Código Penal, cometido en Melipilla el 18 de febrero de 2017.

En efecto, quedó establecido que por parte de los agentes se realizaron una serie de acciones destinadas a causar la muerte a la víctima, mediante la ejecución de una serie de disparos con armas de fuego mientras se encontraba acostado al interior de su domicilio, resultado aquella con entre cinco y seis impactos de bala, en el tórax, abdomen, zona cervical, mano y pierna, lesiones de carácter vital y cuya muerte fue evitada por los socorros adecuados que se le brindaron de manera urgente; quedando la víctima con una secuela permanente de paraplejia, en razón de tener una fractura en la T7, o sea, a nivel cervical; que denota la ubicación del impacto e inequívocamente el *animus necandi* de los agentes. Que, el resultado típico no se produjo, precisamente, por estos socorros adecuados y oportunos, que se erigieron como hechos ajenos a su voluntad, no obstante, haber desplegado la conducta homicida en su integridad.

**DECIMOTERCERO: Participación de los acusados.** Que, si bien ya se ha hecho referencia a la participación de los acusado en el

delito que se ha tenido por acreditado, cabe señalar que ésta se estableció principalmente con la declaración de los funcionarios **Angelo Bello Arévalo**, **Fredy Álvarez Sandoval** quienes fueron contestes y coherentes en señalar que fueron testigos presenciales del reconocimiento fotográfico que respectos de ambos acusados realizó **Sebastián Hernández Albrecht** el día 21 de marzo de 2017, como los autores de los disparos que el día 18 de febrero de 2017 le efectuaron con armas de fuego, mientras se encontraba acostado en su domicilio; asimismo, estos mismos funcionarios, son testigos de oídas de la declaración prestada por la víctima en la que señaló que al momento de sentir un impacto de bala, se dio vuelta se intentó cubrir la cara con una mano, observando que el Guatón Alfredo y el Rucio Larva le apuntaban y disparaban con armas de fuego que portaban. Asimismo, fueron testigo de presenciales del reconocimiento fotográfico que tanto **M.J.H.T.** y el Testigo Reservado No. 1 hicieron respecto del acusado Molina Peña; y testigos de oídas de las sindicaciones que estos mismos testigos realizaron en sus respectivas declaraciones respecto a Molina Peña y al otro sujeto que lo acompañaba. Asimismo, el Suboficial Mayor **Armin Lobos**, es testigo de oídas de las sindicaciones que hacían las personas que se congregaron alrededor del domicilio de la víctima y que habían sido testigos directos de los hechos, tanto así, que procedió a realizar inmediatamente un patrullaje con el objeto de ubicar al Rucio Larva, ya que lo conocía perfectamente - según dijo - por procedimientos anteriores.

Adicionalmente, del examen de la aplicación Messenger del teléfono de la víctima, fluye la discusión que mantuvieron horas antes la víctima con Molina Peña y las amenazas de este último en que se consignó entre otras "vas a probar plomo".

Considerando, además, que los dos testigos y la víctima los sindicaron y reconocieron cabalmente en la sala del Tribunal, en cuanto a sus identidades. Todo lo cual permitió arribar a la convicción, con un grado cercano a la certeza, superando claramente el estándar de duda razonable que exige el legislador, de la participación de los acusados en calidad de autores, conforme el artículo 15 No. 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa.

**DECIMOCUARTO: Alegaciones de la defensa.** Que, debe consignarse que la teoría del caso planteada por la defensa, consiste en la insuficiencia probatoria para acreditar la participación de sus representados resultó desestimada, en tanto se dio por establecido que ambos concurrieron al domicilio premunidos con armas de fuego, violentaron la puerta de acceso, se dirigieron hasta el dormitorio donde se encontraba acotada la víctima y procedieron a efectuarle disparos a su cuerpo con la finalidad de quitarle la vida, de acuerdo a los argumentos planteados en la motivación décima y decimotercera a la que nos remitimos íntegramente.

Adicionalmente, en la clausura la defensa planteo que la versión prestada en sede investigativa por la víctima y M.J.H.T. no fue veraz, se descartó, por carecer de los mínimos puntos de congruencia y plausibilidad como para valorarlas positivamente.

Por estas razones es que no es posible dotar a la teoría de la defensa de suficiencia probatoria para enfrentar la prueba de cargo, que en esto ha sido valorada y estimada en los términos expuestos en el razonamiento décimo principalmente.

**DECIMOQUINTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal.** Que, en este estado y con el objeto de aportar antecedentes relevantes para la determinación de la pena el Fiscal dio lectura a los extractos de Filiación y Antecedentes de los acusados en el que ambos registran anotaciones pretéritas no prescritas. Por lo que estimó que no les favorece la atenuante de la irreprochable conducta anterior. Tampoco aportó antecedentes para sostener la agravante alegada en la acusación respecto de Molina Peña.

Por otra parte, la defensa pidió se impongan las penas en el mínimo que se establecen en la ley, por que concurren circunstancias agravantes en la especie, respecto de ninguno de sus representados.

**DECIMOSEXTO: Modificadorias de responsabilidad penal, determinación y quantum de la pena.** Que, la pena asignada por el artículo 391 No. 2 con relación a los artículos 7 y 51 todos del Código Penal, para los autores del delito frustrado de homicidio es de presidio mayor en su grado mínimo. En este caso no concurren circunstancias modificadorias de responsabilidad, en consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 67 del cuerpo punitivo el Tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión considerando, conforme a su artículo 69, la mayor extensión del mal causado por el delito, en este caso, las secuelas permanentes en la persona del ofendido consistente en una paraplejia.

**DECIMOSEPTIMO: Penas sustitutivas.** Que, atendida la naturaleza del delito y el rango de pena a imponer a los acusados, se hace improcedente sustituir las penas corporales con las que se les castigará.

**DECIMOCTAVO: Costas.** Que tal como lo dispone el artículo 45 del Código Procesal Penal, toda resolución que pusiere término a la

causa o decidiere un incidente deberá pronunciarse sobre el pago de las costas del procedimiento y a su turno el artículo 47 del mismo cuerpo legal, indica que las costas serán de cargo del condenado, no obstante, el tribunal por razones fundadas podrá eximir total o parcialmente del pago de ellas a quien debiere soportarlas. Que, efectivamente, y tal como lo prescribe el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, al encontrarse ambos encartados privados de libertad han de presumírseles pobres; por lo que corresponde eximirles de la carga de pagar las costas de la causa.

### **PARTE RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA**

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 No. 1, 15 No. 1, 18, 21, 25, 26, 28, 51, 67, 69, 391 No.2 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se DECLARA:

**I.-** Que, se condena a **ALFREDO ALEJANDRO MOLINA PEÑA**, cédula nacional de identidad No. **19.383.891-K**, ya individualizado, como AUTOR del delito FRUSTRADO de HOMICIDIO en la persona de Sebastián Heriberto Hernández Albrecht, perpetrado el día 18 de febrero de 2017, en la comuna de Melipilla, a sufrir la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias de la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que, asimismo, se condena a **DANIEL JESÚS TAPIA RODRÍGUEZ**, cédula nacional de identidad No. **16.520.929-K**, ya individualizado, como AUTOR del delito FRUSTRADO de HOMICIDIO en la persona de Sebastián Heriberto Hernández Albrecht, perpetrado



el día 18 de febrero de 2017, en la comuna de Melipilla, a sufrir la pena de OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las accesorias de la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**III.-** Que, atendida la extensión de las penas corporales impuestas a los condenados, no procede su sustitución; por lo que deberán cumplirlas de manera real y efectiva, sirviéndoles de abono el tiempo que estuvieron privados de libertad con ocasión de esta causa. No obstante, conforme consta en la consideración quinta del auto de apertura del presente juicio se hizo "presente que no se decretaron medidas cautelares en esta causa". -

**IV.-** Que, se exime a los condenados del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas, y lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley No. 19.970 y 40 del Reglamento de la misma ley, sobre Sistema Nacional de Registro de ADN. Asimismo, una vez ejecutoriada esta sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley No. 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley No. 20.568 de 31 de enero de 2012. En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal.

Devuélvase al Ministerio Público, en su oportunidad, los documentos incorporados a la audiencia de juicio, previa constancia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, y comuníquese en su oportunidad. Hecho, archívese.

Redactó el magistrado titular don Gustavo Oscar Campaña González.

**RUC : 1.700.173.114-9**

**RIT : 29-2020**

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE MELIPILLA, PRESIDIDA POR DON MAURICIO ALEJANDRO CUEVAS GATICA E INTEGRADA POR DOÑA ANA MARÍA VEGA RAMÍREZ Y DON GUSTAVO OSCAR CAMPAÑA GONZÁLEZ. Se deja constancia que no firman la presente sentencia los magistrados Vega Ramírez por encontrarse destinada al Juzgado de familia de Buin y el magistrado Campaña González por encontrarse con permiso del artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.