

Temuco, cuatro de diciembre de dos mil veinte

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Que en la presente causa Rit O-360-2020 comparece. doña Mónica Zúñiga Lillo, abogado, en representación, de don **JOSE ESNAN RIVEROS CAYULAO**, soldador, domiciliado en Pasaje 20 de Agosto No 320 de la Comuna de Carahue, de don **MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL**, maestro, domiciliado en calle Jose´ Tomas Ovalle No 625 de la Comuna de Nueva Imperial, de don **MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO**, albañil, domiciliado en pasaje Ramón Barros Lucos No 1067 de la Comuna de Nueva Imperial, de don **CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA**, laboratorista vial, domiciliado en calle Ancud No 01631 de la Ciudad de Temuco; y de don **DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO**, maestro, domiciliado en Lago Calafquen No 881 de la Comuna de Angol y para estos efectos todos de su domicilio, e interpone demanda en procedimiento de aplicación general de cobro de prestaciones laborales e indemnizaciones, en contra de **CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA**, RUT: 77.357.920-2, persona jurídica del giro de su denominación, domiciliada para estos efectos en Valle Del Sur No 3190 (Lado Taxi buses Línea 2) de la Ciudad de Temuco y Huérfanos No 1055 of 602 de la Ciudad de Santiago (casa matriz), representada por el liquidador y veedor concursal don MAURICIO MADRID MARTICORENA, RUT: 9.442.607-3, domiciliado en San Antonio No 19 Of 2503 de la Comuna y Ciudad de Santiago, y en forma Solidaria o Subsidiaria según corresponda, en virtud del artículo 183-A y 183-B, del Código del Trabajo, al **FISCO DE CHILE**, Persona Jurídica de Derecho Público, como representante de los intereses del patrimonio de Chile y en tal sentido representante del **MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS**, organismo representado en la Región por el Seremi Henry Leal Bizama, y según el Decreto MOP No 605 de 18 de Junio de 1976 el Fisco de Chile es representado para estos efectos por el CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO, Rut: 61.006.000-5, y en tal sentido solicito se notifique a dicho organismo, a través de su Abogado procurador Fiscal, don Oscar Gustavo Adolfo Exss Krugmann, o quien lo subrogue o reemplace, domiciliados en calle Prat No 847 oficina 202 de la Ciudad de Temuco.

SEGUNDO: Expone que según consta de los documentos y pruebas que se rendirán en autos en la oportunidad procesal pertinente, sus representados prestaron funciones, bajo un vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal **CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA** RUT: 77.357.920-2, hasta el día 21 de Junio del año 2018, según se dirá al tratar el término de la relación laboral.

Al momento de cesar en sus funciones, sus representados cumplían sus labores en obras del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, que fueran adjudicadas a la demandada principal CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA, RUT: 77.357.920-2, según se acreditara en la etapa procesal pertinente.

Sin embargo, durante todo el tiempo que duro la relación laboral, desarrollaron sus funciones UNICA Y EXCLUSIVAMENTE, de forma continua e ininterrumpida, en diversas obras del Ministerio de Obras Públicas, las que se indican a continuación:

- Don JOSE RIVEROS CAYULAO:

a) Desde el 01 de Noviembre del año 2014 y por aproximadamente 1 año, estuvo en la obra de Puesto Mamuil-Malal "MEJORAMIENTO RUTA 199 CH SECTOR PUESTO MAMUIL – MALAL TRAMO DM.136.800 AL DM. 153.562,087 COMUNA DE CURARREHUE, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA" Código Safi 208.447.



TYDGSJEDCL

b) Luego es trasladado al camino Los Yugos – Freire donde estuvo por 8 meses aproximadamente.

c) Posteriormente es destinado a la Isla Huapi en Puerto Saavedra, para trabajar en el asfalto del camino Puerto Domínguez – Hualpin, donde estuvo aproximadamente 2 meses.

d) A continuación lo destinan a Paillaco “MEJORAMIENTO ITROPULLI – SAN PEDRO, RUTAS T- 695 Y T-699, COMUNAS DE PAILLACO Y LA UNION PROVINCIAS DE VALDIVIA Y DEL RANCO, REGION DE LOS RIOS”. Safi 250.912 donde estuvo por 1 año y medio más.

e) Por último es trasladado en Marzo de 2018 a la obra “MEJORAMIENTO CAMINO BASICO INTERMEDIO SEGUNDA FAJA EL VOLCAN, COMUNAS DE VILLARRICA Y PUCON, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA” CODIGO SAFI 263.593 hasta el término de la relación laboral.

- Don MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL:

a) Desde Junio del año 2012 trabajo en la Comuna de Villarrica en la obra Huincacara que era asfalto de carretera y estuvo hasta el mes de Octubre de 2012.

b) Luego es trasladado a la Comuna de Cunco, donde estuvo por 3 meses en una obra de mejoramiento de caminos.

c) Posteriormente lo traslado a la obra de Recabarren, “MEJORAMIENTO PASADAS URBANAS RUTA S-30-40 SECTOR TEMUCO-CARAHUE, TRAMO PASADA URBANA POR TEMUCO, COMUNA DE TEMUCO, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA”, Safi 172.484, donde presto servicios por aproximadamente 2 años.

d) En Junio de 2014 es trasladado a la obra Monteverde que era asfalto del camino ubicado al lado del líder de Prieto Norte y estuvo hasta Noviembre de ese mismo año.

e) Luego es destinado a la obra de asfalto de la carretera de aproximadamente 10 Km entre Loncoche y Villarrica, donde trabajo hasta Febrero de 2015.

f) Posteriormente es trasladado a la Comuna de Victoria a la obra Villa Cautín que era asfalto en un sector llamado Selva Oscura donde trabajo hasta Mayo de 2015.

g) A mediados de Mayo de 2015, lo trasladaron nuevamente a la obra de Monteverde y estuvo hasta mediados de Septiembre de ese año.

h) Posteriormente es destinado a la obra de Curarrehue “MEJORAMIENTO RUTA 199 CH SECTOR PUESCO MAMUIL – MALAL TRAMO DM.136.800 AL DM. 153.562,087 COMUNA DE CURARREHUE, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA” Código Safi 208.447, donde trabajo hasta mediados de enero del año 2016.

i) Luego es trasladado a la obra de Villarrica, camino Chesque – Chaura donde trabajo hasta fines de Abril del año 2016.

j) Posteriormente trabaja en la Comuna de Angol, en camino a Las Rosas que era un puente y estuvo hasta Diciembre de 2016.

k) En el mes Enero de 2017 es trasladado a la obra “MEJORAMIENTO ITROPULLI – SAN PEDRO, RUTAS T-695 Y T-699, COMUNAS DE PAILLACO Y LA UNION PROVINCIAS DE VALDIVIA Y DEL RANCO, REGION DE LOS RIOS”. Safi 250.912, donde estuvo hasta el término de la relación laboral.

- Don MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO:

a) Desde Febrero del año 2016 trabajo en asfalto de caminos en la Comuna de Curacautin y en Puerto Saavedra



b) a mediados de 2017 es trasladado a la obra ubicada en San patricio "CAMINO BASICO POR CONSERVACION LAUTARO – SAN PATRICIO, TRAMO DM 0.000 – DM. 16.000 COMUNA DE LAUTARO, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA" código safi 233.164.

c) En el mes de Febrero de 2018 es trasladado a la obra de Tranapunte "MEJORAMIENTO RUTA S- 138 SECTOR TRANAPUENTE – LIMITE REGIONAL NORTE, REGION DE LA ARAUCANIA" SAFI No 250.745 donde estuvo hasta Abril del año 2018

d) Luego es trasladado a la obra de Paillaco "MEJORAMIENTO ITROPULLI – SAN PEDRO, RUTAS T-695 Y T-699, COMUNAS DE PAILLACO Y LA UNION PROVINCIAS DE VALDIVIA Y DEL RANCO, REGION DE LOS RIOS". Safi 250.912 donde estuvo hasta el término de la relación laboral.

- Don CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA:

a) Desde Septiembre del año 2012 trabajo en la obra de Recabarren "MEJORAMIENTO PASADAS URBANAS RUTA S-30-40 SECTOR TEMUCO-CARAHUE, TRAMO PASADA URBANA POR TEMUCO, COMUNA DE TEMUCO, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA", Safi 172.484, donde estuvo por 3 años aproximadamente.

b) Luego es trasladado a la obra de Curarrehue "MEJORAMIENTO RUTA 199 CH SECTOR PUESCO MAMUIL – MALAL TRAMO DM.136.800 AL DM. 153.562,087 COMUNA DE CURARREHUE, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA" donde estuvo por 2 años aproximadamente.

c) Posteriormente es trasladado a la obra de Tranapunte "MEJORAMIENTO RUTA S-138 SECTOR TRANAPUENTE – LIMITE REGIONAL NORTE, REGION DE LA ARAUCANIA" SAFI No 250.745 donde estuvo por un par de meses.

d) Luego es trasladado a la obra de Paillaco "MEJORAMIENTO ITROPULLI – SAN PEDRO, RUTAS T-695 Y T-699, COMUNAS DE PAILLACO Y LA UNION PROVINCIAS DE VALDIVIA Y DEL RANCO, REGION DE LOS RIOS". Safi 250.912 donde estuvo aproximadamente 1 año y es ahí donde se produce el término de la relación laboral.

- Don DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO:

a) Desde Diciembre del año 2016 y aproximadamente por 4 meses, trabajo en la obra "MEJORAMIENTO RUTA Q20 SECTORES DE MARIA DOLORES Y PUENTE PERALES, ETAPA I COMUNA DE LOS ANGELES Y LAJA, PROVINCIA DE BIO BIO, REGION DEL BIO BIO. Código safi 250.792. b) Luego es destinado a la obra de tranapunte "MEJORAMIENTO RUTA S-138 SECTOR TRANAPUENTE – LIMITE REGIONAL NORTE, REGION DE LA ARAUCANIA" SAFI No 250.745, donde trabajo hasta el término de la relación laboral.

En todas las obras referidas precedentemente, el mandante era el Ministerio de Obras Públicas, y así, las labores prestadas por mis representados se originaban y enmarcaban dentro de una relación de contratación entre la demandada principal CONSTRUCTORA E INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA y el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, actuando la primera como contratista y la segunda como empresa principal.

FECHA DE INICIO DE LA RELACION LABORAL, SERVICIOS CONTRATADOS, REMUNERACIONES Y JORNADA DE TRABAJO



1) Don JOSE ESNAN RIVEROS CAYULEO: fue contratado el 01 de Noviembre de 2014 siendo sus funciones las de Soldador. Respecto al lugar de trabajo, se pactó que este sería dentro de todo el territorio geográfico donde el empleador desarrollara sus obras. La jornada de trabajo fue pactada de Lunes de 13:00 a 18:00 horas, Martes a Viernes de 08:00 a 13:00 horas. y de 14:00 a 18:00 horas. y Sábados de 08:00 a 12:00 horas. Respecto de la remuneración acordada, esta comprendía un sueldo base más una gratificación legal y posteriormente se incorporaron diversos bonos, siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$941.250 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo el promedio de sus últimas 3 remuneraciones, la suma de \$ 1.020.666 pesos. El plazo de duración del contrato fue pactado de forma indefinida prestando sus servicios el trabajador de forma continua e ininterrumpida desde el 01 de Noviembre de 2014 hasta el término de la relación laboral ocurrida con fecha 21 de Junio del año 2018. Las partes fijaron como domicilio convencional para todos los efectos derivados del contrato, la ciudad de Temuco, sometiendo los asuntos a los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

2) Don MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL: fue contratado el 13 de Junio de 2012 siendo sus funciones las de Maestro. Respecto al lugar de trabajo, se pactó que este sería dentro de todo el territorio geográfico donde el empleador desarrollara sus obras. La jornada de trabajo fue pactada de Lunes de 13:00 a 18:00 horas, Martes a Viernes de 08:00 a 13:00 horas. y de 14:00 a 18:00 horas. y Sábados de 08:00 a 12:00 horas. Respecto de la remuneración acordada, esta comprendía un sueldo base más una gratificación legal, siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$604.023 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018 y el promedio de sus últimas 3 remuneraciones es la suma de \$ 671.683 pesos. El plazo de duración del contrato fue pactado de forma indefinida prestando sus servicios el trabajador de forma continua e ininterrumpida desde el 13 de Junio de 2012 hasta el término de la relación laboral ocurrida con fecha 21 de Junio del año 2018. Las partes fijaron como domicilio convencional para todos los efectos derivados del contrato, la ciudad de Temuco, sometiendo los asuntos a los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

3) Don MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO: fue contratado el 01 de Febrero

de 2016 siendo sus funciones las de Jornal. Respecto al lugar de trabajo, se pactó que este sería dentro de todo el territorio geográfico donde el empleador desarrollara sus obras. La jornada de trabajo fue pactada de Lunes de 13:00 a 18:00 horas, Martes a Viernes de 08:00 a 13:00 horas. y de 14:00 a 18:00 horas. y Sábados de 08:00 a 12:00 horas. Respecto de la remuneración acordada, esta comprendía un sueldo base más una gratificación legal y posteriormente se incorporaron diversos bonos, siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$345.000 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018. El plazo de duración del contrato fue pactado de forma indefinida prestando sus servicios el trabajador de forma continua e ininterrumpida desde el 01 de Febrero de 2016 hasta el término de la relación laboral ocurrida con fecha 21 de Junio del año 2018. Las partes fijaron como domicilio convencional para todos los efectos derivados del contrato, la ciudad de Temuco, sometiendo los asuntos a los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

4) Don CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA: fue contratado el 01 de Septiembre de 2012 siendo sus funciones las de ayudante de laboratorio. Respecto al lugar de trabajo,



TYDGSJEDCL

se pactó que este sería dentro de todo el territorio geográfico donde el empleador desarrollara sus obras. La jornada de trabajo fue pactada de Lunes de 13:00 a 18:00 horas, Martes a Viernes de 08:00 a 13:00 horas. y de 14:00 a 18:00 horas. y Sábados de 08:00 a 12:00 horas. Respecto de la remuneración acordada, esta comprendía un sueldo base más una gratificación legal y posteriormente se incorporaron diversos bonos, siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$734.250 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo este además el promedio de sus últimas 3 remuneraciones. El plazo de duración del contrato fue pactado de forma indefinida prestando sus servicios el trabajador de forma continua e ininterrumpida desde el 01 de Septiembre de 2012 hasta el término de la relación laboral ocurrida con fecha 21 de Junio del año 2018. Las partes fijaron como domicilio convencional para todos los efectos derivados del contrato, la ciudad de Temuco, sometiendo los asuntos a los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

5) Don DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO: fue contratado el 01 de Diciembre de 2016 siendo sus funciones las de Laboratorista Vial. Respecto al lugar de trabajo, se pactó que este sería dentro de todo el territorio geográfico donde el empleador desarrollara sus obras. La jornada de trabajo fue pactada de Lunes de 13:00 a 18:00 horas, Martes a Viernes de 08:00 a 13:00 horas. y de 14:00 a 18:00 horas. y Sábados de 08:00 a 12:00 horas. Respecto de la remuneración acordada, esta comprendía un sueldo base más una gratificación legal y posteriormente se incorporaron diversos bonos, siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$923.853 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo el promedio de sus últimas 3 remuneraciones, la suma de \$1.317.767 pesos. El plazo de duración del contrato fue pactado de forma indefinida prestando sus servicios el trabajador de forma continua e ininterrumpida desde el 01 de Diciembre de 2016 hasta el término de la relación laboral ocurrida con fecha 21 de Junio del año 2018. Las partes fijaron como domicilio convencional para todos los efectos derivados del contrato, la ciudad de Temuco, sometiendo los asuntos a los tribunales competentes de dicha jurisdicción.

C.-ANTECEDENTES DEL TÉRMINO DE LA RELACION LABORAL Y TRÁMITES POSTERIORES AL DESPIDO.

Sus representados se desempeñaron siempre de forma eficiente y responsable, cumpliendo estricta y rigurosamente con todas y cada una de las obligaciones que su contrato de trabajo le imponía, sin incurrir jamás en hechos o conductas que pudieran configurar una causal de despido.

A pesar que su empleador evidencio señales de insolvencia durante el año 2018, siempre se le comunico por parte del representante legal de la empresa, que se trataba de una situación transitoria y que derivaba de retenciones del Ministerio de Obras Públicas, las que se liberarían y permitirían solucionar los inconvenientes.

Sin embargo, ya en el mes de Mayo de 2018 no se pagaron los sueldos de los trabajadores ni tampoco sus cotizaciones previsionales.

Esta situación era de conocimiento del Ministerio de Obras Públicas, ya que participo´de al menos 2 reuniones con los trabajadores, donde se comprometió a pagar sus sueldos y cotizaciones y en definitiva los tranquilizo en el sentido que se haría responsable de cualquier situación laboral que los afectara, lo que no ocurrio´.

Es así, como los trabajadores comenzaron a exigir las prestaciones adeudadas y sus requerimientos no fueron atendidos ni por la demandada principal que era su empleadora



como tampoco por la demandada solidaria que era la dueña de la obra. Es más, se perdió todo tipo de comunicación con el empleador toda vez que dejaron abandonadas las obras y también sus oficinas principales.

Fue entonces, que sus representados tomaron conocimiento de manera informal que la empresa había sido declarada en Liquidación y que en consecuencia, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del Trabajo se había puesto término a su contrato de trabajo por dicha causal. Efectivamente, Con fecha 21 de Junio del año 2018, en causa rol C-16501-2018 seguida ante el 9o Juzgado Civil de Santiago, se dictó Resolución en que se decreta la Liquidación Forzosa de la empresa CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA, RUT: 77.357.920-2, designándose como liquidador titular a don MAURICIO MADRID MARTICORENA, RUT: 9.442.607- 3, quien ha asumido su cargo y en consecuencia la representación del demandado principal para estos efectos.

Cabe señalar que al día de hoy, el liquidador pese a señalar a todos los trabajadores que se haría pronto pago de sus remuneraciones y demás prestaciones adeudadas con ocasión del término de la relación laboral, no ha efectuado reparto alguno ni ha tomado contacto con ellos.

II.- PRESTACIONES LABORALES ADEUDADAS.

Se adeuda a sus representados las siguientes prestaciones:

1.- A don JOSE ESNAN RIVEROS CAYULAO:

- Remuneraciones por los meses de Mayo de 2018 por la suma de \$ 1.020.666 pesos y por 21 días del mes de Junio la suma de \$ 714.466 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- Indemnización por 4 años de servicios, por la suma de \$4.082.664 pesos, o la cantidad que se sirva fijar
- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$1.020.666 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 62,75 días), por la suma total de \$2.134.893 pesos, o la cantidad que se sirva fijar

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$ 8.973.355 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;
- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.
- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

2.- A don MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$628.839 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.141.839 pesos, quedando un saldo pendiente de \$513.000 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.030.098 de pesos, o la cantidad que se sirva fijar.



TYDGSJEDCL

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$671.683 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 108 días), por la suma total de \$2.418.059 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$7.632.840 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o la cantidad que se sirva fijar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

3.- A don MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO:

- Diferencias de remuneraciones por los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018. El MOP pago la suma de \$375.827 pesos, debiendo pagar la suma de \$586.500 pesos, por lo que corresponde pagar la diferencia de \$ 210.673 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$ 345.000 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 2 años de servicios, por la suma de \$ 690.000 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional por todo el periodo que duro la relación laboral (correspondiente a 41 días) por la suma de \$ 471.500 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$1.717.173 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

4.- A don CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$173.809 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.248.225 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.074.416 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.405.500 de pesos, o la cantidad que se sirva fijar

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$734.250 pesos, o la cantidad que se sirva fijar

- Feriado legal y proporcional por todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 101,25 días), por la suma total de \$2.478.093 pesos, o lo que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$8.692.259 pesos)



TYDGSJEDCL

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que S.S. se sirva determinar;
- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que S.S. estime procedentes.
- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

5.- A don DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$505.850 pesos, debiendo pagar la suma de \$2.240.226 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.734.376 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- Indemnización por 2 años de servicio, por la suma de \$3.468.752 de pesos o la cantidad que se sirva fijar.
- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$1.317.767 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 25,5 días), por la suma total de \$1.120.113 pesos, o lo que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$7.641.008 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;
- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.
- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

III.- ANTECEDENTES DE DERECHO.

1.- En relación al término de la relación laboral:

Con la dictación y publicación de la Ley 20.720, se incorporó al Código del Trabajo una nueva causal de término de la relación laboral al listado taxativo ya existente, causal que se encuentra contenida en el artículo 163 bis de dicho cuerpo normativo y que dispone: "El contrato de trabajo terminara en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de Liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de Liquidación". Así es, como el contrato de trabajo de mis representados mantuvo su vigencia hasta la fecha de dictación de la resolución de Liquidación en el procedimiento concursal en causa rol C-16501-2018 del 9o Juzgado Civil de Santiago, fecha en la cual, conforme al artículo 163 bis citado, debemos entender que se puso término a la relación laboral de mis representados con la empresa demandada.

2.- Respecto a las indemnizaciones adeudadas por la causal de término de la relación laboral:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 bis del Código del trabajo, corresponde pagar a mis representados una indemnización sustitutiva del aviso previo, y en especial dispone dicha norma: "2.- El liquidador, en representación del deudor, deberá pagar al trabajador una indemnización en dinero, sustitutiva del aviso previo, equivalente



al promedio de las tres últimas remuneraciones mensuales devengadas, si es que las hubiere. En el caso de que existan menos de tres remuneraciones mensuales devengadas, se indemnizará por un monto equivalente al promedio de las últimas dos o, en defecto de lo anterior, el monto a indemnizar equivaldrá a la última remuneración mensual devengada.”. Asimismo, corresponde pagar a mis representados la indemnización por años de servicios, y al respecto dispone el artículo 163 bis del Código del Trabajo, lo siguiente: “3.- Si el contrato de trabajo hubiere estado vigente un año o más, el liquidador, en representación del deudor, deberá pagar al trabajador una indemnización por años de servicio equivalente a aquella que el empleador estaría obligado a pagar en caso que el contrato terminare por alguna de las causales señaladas en el artículo 161. El monto de esta indemnización se determinará de conformidad a lo establecido en los incisos primero y segundo del artículo 163. Esta indemnización será compatible con la establecida en el número 2 anterior.”

3.- En relación a la responsabilidad solidaria y/o subsidiaria:

El artículo 183 A, del Código del Trabajo, dispone que el trabajo en régimen de subcontratación es el realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador denominado contratista o subcontratista, cuando este, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas, figura que existe en el caso de autos pues mis representados prestaron servicios para la contratista empresa CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA, RUT: 77.357.920-2, en calidad de trabajadores dependientes de ella y su trabajo lo realizaban para el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, simultáneamente para las obras antes singularizadas.

El artículo 183-B del citado cuerpo legal dispone que la empresa principal, en este caso, el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, responde solidariamente de las obligaciones legales y previsionales que afecta a los contratistas, es decir, a la empresa CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA, RUT: 77.357.920-2, a favor de los trabajadores de esta, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. El mismo artículo citado concede a los trabajadores el derecho a entablar demanda en contra del empleador directo y en contra de todos aquellos que puedan responder de sus derechos en conformidad a la norma legal citada.

Es importante precisar también, que mis representados trabajaron desde el inicio de la relación laboral para obras del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS de forma continua e ininterrumpida, hasta el término de la relación laboral, por lo que trabajaron siempre en régimen de subcontratación con dicha entidad.

Por su parte, el artículo 183-D permite que la empresa principal modifique su responsabilidad de solidaria a subsidiaria, cuando ejerce los derechos que le concede la misma disposición legal, sin eximirla en ningún caso de ella.

POR TANTO: en mérito de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 21, 41, 42, 50, 63, 67, 73, 161, 163, 163 bis, 168, 183 A, 183 B, 183 C, y 183 D, 420 letra A, 423, 446, 510 y demás disposiciones del Código del Trabajo y normas pertinentes, y en especial los Principios Propios del Derecho Laboral;



TYDGSJEDCL

Pide tener por interpuesta demanda de cobro de prestaciones e indemnizaciones en procedimiento de aplicación general, en contra de CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA, RUT: 77.357.920-2, representada por el liquidador y veedor concursal don MAURICIO MADRID MARTICORENA, RUT: 9.442.607-3, y en forma Solidaria o Subsidiaria según corresponda, en virtud del artículo 183-A y 183-B, del Código del Trabajo, al FISCO DE CHILE, Persona Jurídica de Derecho Público, como representante de los intereses del patrimonio de Chile y en tal sentido representante del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS, organismo representado en la Región por el Seremi Henry Leal Bizama, y según el Decreto MOP No 605 de 18 de Junio de 1976 el Fisco de Chile es representado para estos efectos por el CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO, Rut: 61.006.000- 5, debiendo notificarse a través de su Abogado procurador Fiscal, don Oscar Gustavo Adolfo Exss Krugmann, o quien lo subrogue o reemplace, todos ya individualizados precedentemente, admitirla a tramitación y en definitiva de lugar a la demanda en todas sus partes, declarando a favor de su representado, lo siguiente:

1.- Que trabajaron para la demandada principal, en los periodos, obras, y con las modalidades y remuneraciones señaladas por esta demanda. 2.- Que se puso término a la relación laboral con fecha 21 de Junio de 2018 por la causal contemplada en el artículo 163 bis del Código del Trabajo. 3.- Que habiendo ejercido mis representados sus funciones bajo un régimen de subcontratación, ambos demandados de autos, deben responder en forma solidaria o subsidiaria según corresponda, de las siguientes prestaciones que se demandan en estos autos:

1.- A don JOSE ESNAN RIVEROS CAYULAO:

- Remuneraciones por los meses de Mayo de 2018 por la suma de \$ 1.020.666 pesos y por 21 días del mes de Junio la suma de \$ 714.466 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 4 años de servicios, por la suma de \$4.082.664 pesos, o la cantidad que se sirva fijar

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$1.020.666 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 62,75 días), por la suma total de \$2.134.893 pesos, o la cantidad que se sirva fijar

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$ 8.973.355 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

2.- A don MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$628.839 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.141.839 pesos, quedando un saldo pendiente de \$513.000 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.



TYDGSJEDCL

- Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.030.098 de pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$671.683 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 108 días), por la suma total de \$2.418.059 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$7.632.840 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o la cantidad que se sirva fijar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que S.S. estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

3.- A don MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO:

- Diferencias de remuneraciones por los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018. El MOP pago la suma de \$375.827 pesos, debiendo pagar la suma de \$586.500 pesos, por lo que corresponde pagar la diferencia de \$ 210.673 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$ 345.000 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 2 años de servicios, por la suma de \$ 690.000 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional por todo el periodo que duro la relación laboral (correspondiente a 41 días) por la suma de \$ 471.500 pesos o la cantidad que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$1.717.173 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

4.- A don CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$173.809 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.248.225 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.074.416 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.405.500 de pesos, o la cantidad que se sirva fijar

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$734.250 pesos, o la cantidad que se sirva fijar



TYDGSJEDCL

- Feriado legal y proporcional por todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 101,25 días), por la suma total de \$2.478.093 pesos, o lo que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$8.692.259 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que S.S. se sirva determinar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que S.S. estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

5.- A don DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO:

- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$505.850 pesos, debiendo pagar la suma de \$2.240.226 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.734.376 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por 2 años de servicio, por la suma de \$3.468.752 de pesos o la cantidad que se sirva fijar.

- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$1.317.767 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.

- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relación laboral (correspondiente a 25,5 días), por la suma total de \$1.120.113 pesos, o lo que se sirva fijar.

(TOTAL prestaciones referidas precedentemente: \$7.641.008 pesos)

- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA, o lo que se sirva determinar;

- Que se ordene a la demanda pagar las sumas antes señaladas, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y a todas aquellas que procedan como consecuencia del término de la relación laboral y que se estime procedentes.

- Que se condene a la demandada al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que don ALVARO SAEZ WILLER, cedula nacional de identidad No 8.152.561-7, Abogado Procurador Fiscal de Temuco, del Consejo de Defensa del Estado, por el FISCO DE CHILE, Corporación de Derecho Público, contesta la demanda laboral interpuesta por don Darío Palazuelos Soto, don José Riveros Cayulao, don Mario Huinca Currihual, don Manuel Llancaleo Llancaleo y don Cristian Aceitón Sepúlveda, solicitando su total rechazo, con expresa condena en costas, en razón de las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

En esta contestación se niegan en forma expresa todos y cada uno de los hechos que son fundamento de la demanda de autos, por cuanto no son efectivos los hechos en que se funda dicha demanda. En efecto, no es efectivo que haya existido un régimen de subcontratación, ni relación laboral, ni que haya existido despido injustificado, ni que se le adeuden a la parte demandante las sumas indicadas en la demanda.

No es efectiva la base de cálculo indicada, ni es efectivo que se le adeude suma alguna por feriado legal. Tampoco es efectivo que haya prestado servicios en régimen de



subordinación en obras del Ministerio de Obras Públicas en forma continua y sin relación de continuidad.

Opone EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION PASIVA - EL FISCO DE CHILE NO ES DUENO DE LA OBRA:

EL REGIMEN DE SUBCONTRATACION NO ES APLICABLE AL CASO DE AUTOS. EL FISCO DE CHILE (Ministerio de Obras Públicas) no es dueño de la obra, empresa o faena, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Su rol es meramente regulador.

El concepto de trabajo en régimen de subcontratación, regulado en los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo, consiste en aquel trabajo realizado en virtud de un contrato de trabajo para un empleador denominado "contratista" o "subcontratista" cuando este, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia para una tercera persona natural o jurídica, dueña de la obra, empresa o faena en la que se desarrollan las obras o servicios contratados.

El ESTADO no está legitimado pasivamente para ser emplazado en un juicio cuyo objeto es que responda solidaria o subsidiariamente como dueño de la obra, empresa o faena en los términos de los artículos 183 A) y siguientes del Código del Trabajo.

Con relación al carácter de "empresa principal", la Dirección del Trabajo ha señalado, en diversos dictámenes, los requisitos que deben concurrir para estar frente a un trabajo subcontratado. Así, por ejemplo, en el Dictamen Ord. No 0141/005 indicó los siguientes:

- a) Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo.
- b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación,
- c) Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquel se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última, y
- d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia."

En el dictamen en comento, la Dirección del Trabajo señalar que "lo verdaderamente sustancial en este aspecto es que la empresa principal sea la dueña de las respectivas obras o faenas en las que deban desarrollarse los servicios o ejecutarse las labores subcontratadas, independientemente del lugar físico en que estas se realicen". En efecto, aparece como esencial el elemento del beneficio directo o utilidad que debe reportarse, o tener potencialidad de reportarse para el empresario directo, pues de lo contrario, no estaríamos más que ante un sujeto que actúa por liberalidad, beneficencia, o en cumplimiento de una política pública. Tal requisito ha sido expresamente considerado por la jurisprudencia de nuestros tribunales. Al respecto, véase el fallo pronunciado por la Il. Corte de Apelaciones de Valparaíso, de 21 de julio de 2009, Rol I.C. N° 162-2009, recaído en los autos "Rodríguez con Serpaj y Fisco".

Estimar que al Estado le cabe responsabilidad solidaria o subsidiaria, fundado en un supuesto régimen de subcontratación, por la labor que realizan empresas que ejercen su giro en mercados regulados o actividades concesionadas, implica comprometer la totalidad del sistema de libre iniciativa privada y de concesiones que rige en el país.



III.) EL FISCO DE CHILE NO ES UNA EMPRESA EN LOS TERMINOS DEL CODIGO DEL TRABAJO:

El artículo 183-A del Código del Trabajo, al definir el trabajo bajo régimen de subcontratación señalar que uno de los elementos que lo caracteriza es la ejecución de obras o servicios para una tercera persona, natural o jurídica, dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas.

Es del caso que el Ministerio de Obras Públicas y sus dependencias no son una empresa en los términos que lo entiende el inciso tercero del artículo 3° del Código del Trabajo. El Ministerio de Obras Públicas no es una empresa, no tiene fines de lucro ni pretende obtener ganancias. Por ende, no encaja, ni siquiera por la vía de una interpretación muy extensiva en los parámetros del tercer inciso del artículo 3° del Código del Trabajo, para entender que sus fines sean asimilables a una empresa, menos aún si el beneficiado con la obra en cuestión no es el citado Ministerio sino la comunidad toda, como sucedería en este caso.

A mayor abundamiento, el Ministerio de Obras Públicas no tiene los atributos de un empresario, sea persona natural o jurídica, para la libre administración y control de los bienes y recursos necesarios para llevar adelante sus fines de "negocios". Siendo parte integrante de la Administración Pública, está sujeto a las normas de Derecho Público que regulan el uso de los bienes y fondos fiscales. El Ministerio de obras Públicas no tiene libertad de administración como si la tiene un particular.

En consecuencia, ni jurídica ni técnicamente la entidad Ministerio de obras Públicas puede asimilarse a una estructura económico-social, integrada por elementos humanos, materiales y técnicos, cuya finalidad sea la de obtener utilidades a través de su participación en el mercado de bienes y servicios.

Los servicios y organismos públicos, la organización y disposición de los medios personales, materiales e inmateriales, para el logro de determinados fines no la decide una persona determinada sino la Ley. Así expresamente lo señala el inciso primero del artículo 7° de la Constitución Política cuando indica: "Los órganos del Estado actúan válidamente previa investidura regular de sus integrantes, dentro de su competencia y en la forma que prescriba la ley".

De esta manera, tanto el origen como el funcionamiento de cualquier parte del aparato estatal no recaen en una decisión unilateral del mismo, en un acto de voluntad tal como se lo entiende en materia contractual, sino que su fuente primigenia es la Ley.

Vinculado a lo anterior, los organismos y servicios del Estado carecen de la facultad de administración que, si tiene cualquier ente privado, fundado en el principio de la autonomía de la voluntad.

En estas circunstancias, no puede aplicarse el régimen de subcontratación del Código del Trabajo al Estado, al FISCO DE CHILE, ya que no se dan los requisitos y atributos que la misma ley indica que debe poseer un ente en derecho para ser entendido y regido por el régimen de la subcontratación.

IV.) NO EXISTIO REGIMEN DE SUBCONTRATACION Y EN TODO CASO NO SE EXTIENDE POR EL LAPSO PRETENDIDO POR LOS DEMANDANTES:

De acuerdo con los hechos relatados en la demanda, al término de sus funciones, los demandantes habrían prestado servicios en las obras citadas en la demanda, lo que no es efectivo. Por ello no puede existir responsabilidad por subcontratación.



Los actores señalar que habrían prestado servicios en distintas obras licitadas por el Ministerio de Obras Públicas desde el inicio de su contrato, por lo que, según el, el régimen de subcontratación se habría extendido desde el inicio hasta el término de los contratos.

Lo anterior no es efectivo. No es posible extender el régimen de subcontratación de esta manera, ya que únicamente podría existir durante la última obra licitada pero nunca respecto de un tiempo anterior, ya que ello lo impide el artículo 183 B del Código del Trabajo. Por ello es que las indemnizaciones, respecto del dueño de la obra o faena, únicamente pueden referirse al tiempo efectivamente trabajado en la última licitación y no respecto de otras.

V.)EXCEPCION DE PRESCRIPCION:

Se opone formalmente la excepción de prescripción de la acción de cobro de prestaciones, por haber transcurrido más de 6 meses después de terminados los contratos (fecha de declaración de Liquidación de la empresa demandada principal).

La empresa CIAL fue declarada en Liquidación con fecha 21 de junio de 2018 y la presente demanda fue ingresada al tribunal el día 23 de marzo de 2020, esto es, más de un año y medio después de terminados los contratos.

Como transcurrieron más de 6 meses entre la fecha en que se puso término a los contratos de los demandantes y la fecha de la notificación de la demanda de autos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, las acciones ejercitadas en esta demanda se encuentran prescritas.

Según el artículo 510 del Código del Trabajo, los derechos laborales prescriben en el plazo de dos años contados desde que se hicieron exigibles. En el evento de que el contrato haya terminado, la acción del trabajador debe ejercerla dentro del plazo de seis meses contados desde la Terminación de los servicios.

Como se indicó, los servicios terminaron conforme lo dispone el artículo 163 bis del Código del Trabajo, de pleno derecho, con fecha 21 de junio de 2018, fecha en que el tribunal declaró que la demandada tiene la calidad de deudor en procedimiento concursal de Liquidación forzosa.

El artículo 510 inciso sexto dispone que la interposición de un reclamo debidamente notificado ante la inspección del trabajo respectiva suspende la prescripción, lo que no ocurrió en la especie.

Como lo dispone el artículo 510 inciso 5 del Código del Trabajo, el plazo de prescripción se interrumpe conforme a las normas de los artículos 2523 y 2524, estableciendo el primer artículo que se interrumpe desde que interviene requerimiento, debiendo entenderse desde que ha habido notificación válida de la demanda, lo que en la especie respecto del Fisco ocurrió el 6 de noviembre de 2019 y dedujo la demanda el día 5 de agosto de 2020, por lo que desde la fecha de Terminación de los servicios y la presentación de la demanda, así como de su notificación, transcurrió en exceso el plazo de prescripción extintivo ya señalado.

En subsidio, opongo la excepción de prescripción de 2 años desde que se hicieron exigibles las prestaciones demandadas.

VI.)EN SUBSIDIO, RESPONSABILIDAD SUBSIDIARIA:

En subsidio, procede la responsabilidad subsidiaria y no solidaria, teniendo en consideración que, dada la Liquidación forzada, el Fisco de Chile jamás pudo pagar en forma directa a los trabajadores, sino que a través del liquidador y a que hizo uso de los



derechos contemplados en la ley. Además, se hizo uso del derecho a información y retención.

Pide tener por contestada la demanda de autos, en los términos precedentemente expuestos, y, en su oportunidad, acoger las excepciones de incompetencia alegada; o, en subsidio, alguna de las otras excepciones perentorias opuestas, o, en subsidio, rechazar la demanda en todas sus partes por los fundamentos expuestos, con costas.

CUARTO: Que celebrada la audiencia preparatoria el Tribunal propone bases para lograr un acuerdo y este NO se produce.

El Tribunal tiene por evacuado el traslado y resolverá la excepción de prescripción en definitiva.

Se fijaron los siguientes:

HECHOS NO DISCUTIDOS:

1.- La demandada principal se encuentra en proceso de Liquidación y que en la especie concurre la causal del artículo 163 bis del Código del Trabajo.

HECHOS A PROBAR:

1.- Existencia de relación laboral entre las partes, funciones prestadas por cada uno de los actores con su fecha de inicio y término, lugares en que prestaron los servicios, existencia de una jornada de trabajo, de una remuneración, monto de esta, regularidad, exclusividad y continuidad en la prestación de los servicios y demás elementos que configuren una relación laboral en los términos del artículo 7 del Código del Trabajo.

2.- En el evento de acreditarse relación laboral, efectividad que las cotizaciones previsionales se encuentran pagadas y al término de estas se compensó el feriado proporcional en su caso, monto adeudada por este concepto.

3.- Para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, monto de la última remuneración mensual de cada uno de los trabajadores

4.- Efectividad de tener el Ministerio de Obras Públicas la calidad de empresa principal que justifique el régimen de subcontratación que se alega, en la afirmativa periodo desde el cual se extendió el vínculo entre la demandada principal y la dueña de la obra o faena.

5.- Efectividad que el Ministerio de Obras Públicas ejerció en su oportunidad los derechos de información y retención en su caso, motivo que lo haría inviable.

6.- Efectividad de encontrarse prescritas las prestaciones que reclaman los actores.

QUINTO: Que las partes rindieron la siguiente prueba:

I.-PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTAL:

JOSE RIVEROS

1.-Liquidaciones de remuneraciones de Abril, Mayo y Junio de 2016.

Remuneraciones de Marzo y Abril de 2017.

2.- Certificados de antigüedad laboral de fecha 21 de Junio de 2016 y 07 de Noviembre de 2016

3.-Certificados de cotizaciones previsionales emitido por AFP Hábitat de fecha 18 de marzo de 2020.

MARIO HUINCA

1.-Liquidaciones de remuneraciones de los meses de Julio 2013, abril, junio, julio, agosto, septiembre y noviembre todos de 2014, junio, 2015, agosto y noviembre de 2017.

2.- Certificado de cotizaciones de Fonasa de fecha 03 de Diciembre de 2019



TYDGSJEDCL

3.- Certificado de cotizaciones de AFP Provida de fecha 03 de Diciembre de 2019.

MANUEL LLANCALEO

1.- Certificado de cotizaciones de AFP Hábitat de 03 de Diciembre de 2019 2.- Certificado de cotizaciones de Fonasa de fecha 03 de Diciembre de 2019 3.- Carta de despido de fecha 27 de Junio de 2018.

CRISTIAN ACEITON

1.- Contrato de trabajo de fecha 02 de Mayo de 2015
2.- Anexo de contrato de fecha 02 de Junio de 2015
3.- Contrato de trabajo de fecha 01 de Diciembre de 2016 4.- Reclamo ante la Inspección del trabajo No 1401/2018
5.- Liquidaciones de remuneraciones de fechas Noviembre y Diciembre de 2016, Liquidaciones de los meses de Enero a Diciembre de 2017.
6.- Certificado de cotizaciones de AFP Hábitat de fecha 10 de Octubre de 2019
7.- Carta de despido de fecha 26 de Junio de 2018 y certificado No 206916 de la Superintendencia de insolvencia y re emprendimiento.

DARIO PALAZUELO

1.- Certificado de remuneraciones imponibles de AFP Capital de fecha 23 de Marzo de 2020
2.- Certificado de cotizaciones de AFP Capital de fecha 20 de Noviembre de 2019
3.- Liquidaciones de remuneraciones de Julio de 2013, Diciembre 2015, Febrero 2016, Mayo, Noviembre y Febrero de 2017.

DOCUMENTOS COMUNES:

1.- Resolución No 192 DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2016 DIRECCION DE VIALIDAD MOP "ADJUDICACION LICITACION PUBLICA MEJORAMIENTO RUTA S-138 SECTOR TRANAPUENTE- LIMITE REGIONAL NORTE, TRAMO DM.19243, 27 AL DM. 53.173,244, COMUNA DE CARAHUE, PROVINCIA DE CAUTIN REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 250.745.
2.- Resolución No 430 DE FECHA 15 DE SEPTIEMBRE DE 2016 DIRECCION DE VIALIDAD MOP "ADJUDICACION LICITACION PUBLICA MEJORAMIENTO ITROPULLI – SAN PEDRO, RUTAS T-695 Y T- 699, COMUNAS PAILLACO Y LA UNION PROVINCIAS DE VALDIDIA Y DEL RANCO, REGION DE LOS RIOS CODIGO SAFI 250.912.
3.- Resolución No 060 DE FECHA 17 DE JULIO DE 2017 DIRECCION GENERAL DE OBRAS PUBLICAS MOP "ADJUDICACION LICITACION PUBLICA CONSERVACION GLOBAL MIXTO POR NIVEL DE SERVICIO Y POR PRECIOS UNITARIOS DE CAMINOS DE LA PROVINCIA DE CAUTIN, SECTOR HUAMAQUI COMUNAS DE GALVARINO, CHOL CHOL, NUEVA IMPERIAL Y TEMUCO ETAPA 2 REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 270.955.
4.- Resolución No 0099 DE FECHA 13 DE OCTUBRE DE 2016 DIRECCION DE VIALIDAD MOP "ADJUDICACION LICITACION PUBLICA MEJORAMIENTO RUTA Q-20 SECTORES MARIA DOLORES Y PUENTE PERALES, ETAPA 1 COMUNA DE LOS ANGELES Y LAJA, PROVINCIA DEL BIO-BIO REGION DEL BIO-BIO CODIGO SAFI 250.792.
5.- Resolución No 033 DE FECHA 25 DE ABRIL DE 2017 DIRECCION GENERAL DE OBRAS PUBLICAS MOP "ADJUDICACION LICITACION PUBLICA, CONSERVACION



CAMINO BASICO FUNDO EL CARMEN- PUENTE RUCA PANGUE COMUNA DE TEMUCO, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 263.264.

6.-Resolución No 069 DE FECHA 14 DE AGOSTO DE 2017 DIRECCION GENERAL DE OBRAS PUBLICAS MOP "ADJUDICA LICITACION PUBLICA, MEJORAMIENTO CAMINO BASICO INTERMEDIO SEGUNDA FAJA EL VOLCAN, COMUNAS DE VILLARRICA Y PUCON, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 263.593.

7.-Resolución No 032 DE FECHA 25 DE ABRIL DE 2017 DIRECCION GENERAL DE OBRAS PUBLICAS MOP "ADJUDICA LICITACION PUBLICA, CONSERVACION CAMINO BASICO LOS GUINDOS COLLIMALLIN, COMUNA DE TEMUCO PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 263.267.

8.-Resolución No 003 DE FECHA 22 DE ENERO DE 2016 DIRECCION DE VIALIDAD MOP "CONTRATO CAMINO BASICO POR CONSERVACION LAUTARO-SAN PATRICIO TRAMO DM.0.00 -16.000, COMUNA DE LAUTARO PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA CODIGO SAFI 233.164.

9.- Resolución no 031 de la Dirección General de Obras Públicas, que adjudica el contrato "CONSERVACION CAMINOS BASICOS CARAHUE – CATRIPULLI, COMUNA DE CARAHUE, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA. CODIGO SAFI 263.265".

10.- Resolución No 102 de la Dirección General de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas, y Resolución No 4266 de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras públicas que adjudica y modifica respectivamente, el contrato "MEJORAMIENTO RUTA 199 CH, SECTOR PUESCO MAMUIL – MALAL, TRAMO DM. 136.800 AL DM. 153.562,087, COMUNA DE CURARREHUE, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA, CODIGO SAFI 208.447.

11.- Resolución No 0126 y 610 de la Dirección de Vialidad de la IX Región, que adjudica y modifica respectivamente, el contrato "MEJORAMIENTO RUTA S- 155, LAUTARO – LOS PRADOS, COMUNA DE LAUTARO, PROVINCIA DE CAUTIN, REGION DE LA ARAUCANIA" CODIGO SAFI 209.362.

12.- Resolución No 285 de la Dirección General de Obras Públicas y No 2645 de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, que adjudica y modifica respectivamente el contrato "MEJORAMIENTO PASADAS URBANAS RUTA S-30-40 SECTOR TEMUCO – CARAHUE, TRAMO PASADA URBANA POR TEMUCO, COMUNA DE TEMUCO, PROVINCIA DE CAUTIN, CODIGO SAFI 172.484.

Se deja constancia que la prueba documental fue digitalizada por la parte e ingresada a la carpeta digital, y el contenido es de su responsabilidad.

CONFESIONAL:

Se solicita la absolución de posiciones respecto del don MAURICIO MADRID MARTICORENA, bajo el apercibimiento legal del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, quien no comparece, por lo que se hace efectivo el apercibimiento solicitado.

La parte demandante renuncia a la prueba confesional respecto del Ministerio de Obras Publicas Fisco de Chile.

TESTIMONIAL:

1.-**Sebastian Rodrigo Gallegos Gallegos**, RUN 15.236.764-3 Albañil conoce a don Jose Riveros, se han topado por obras a Huica, Llancaleo y los conoce. Al Sr Aceitón lo ubica



al igual que Sr. Palazuelos. Conoce a Mario Huica y Sr Llancaleo en obras trabajando estuvieron en varias obras: Angol, Victoria, Tranapunte, lo último fue en Itropulli, su empleadora era don Alejandro Becker Puebla, después se pasó a llamar Ingeniería Cial, estas obras se hacían por encargo de MOP, lo que le consta porque colocaban letreros del Mop, trabajaban en obras grandes. Testigo trabajaba en asfalto, Mario Huinca trabajaba en obras de arte y Sr. Llancaleo en pegadura de soleras, albañería. Testigo ingresó el 2011. Sr Huircaleo el 2012 Llancaleo entro el 2008. Testigo trabajo en la empresa en el 2018 en la última obra en Paillaco, de la noche a la mañana le dijeron que no había más pega. Ellos estaban juntos en esa obra, con Huinca y Llancaleo, siempre los vio trabajando en la empresa. No hay contrainterrogatorio.

2.- **Patricio Andrés Zamorano Garate**, RUN 9.221.084-7 jefe de planta de áridos. Conoce a Sr Rivera Cayunao en el 2014 ingreso a la obra Puesco, en ella testigo era Jefe de planta de árido y él llegó a trabajar como soldador, atender maquinaria en faena, empleador era Cial, era obra MOP de camino internacional. Se coloca letrero en que se señala Obra Mop licitada por Cial, también iban Inspectores fiscales. Vio a don José Rivera hasta la quiebra de la empresa en junio de 2018, siempre el mandante fue el Mop, la empresa trabajaba en forma exclusiva para el Mop. CONTRAINTERROGADO estaba en contacto con él, aunque no estaban juntos en todas las obras, testigo ingresó el 1996 hasta el 2018, el último sueldo a testigo se los pagó Cial.

3.- **Orlando Andrés Moraga Gonzalez**, RUN 16.999.152-9 Albañil. Conoce al Sr. Manuel Llancaleo Llancaleo, lo conoce por trabajo, han trabajado juntos en las obras han trabajado en obra Recabarren, Puerto Saavedra, Angol y la última fue en Itropulli, el empleador era Cial. Testigo debe llevar unos 8 años. Sr. Llancaleo no sabe cuando ingresó y llevaba más que el testigo. Trabajo hasta el 2018 y Llancaleo hasta la misma fecha, estaban juntos en la última obra. Ellos pasaban Hormigón, instalación de soleras, veredas. Las obras las encargaba el Mop, lo que le consta por los letreros y el valor y plazo, las visitas de camionetas de inspectores Mop que iban a revisar la obra. La obra Recabarren fue la primera obra en que ingresó. Finalizaron en obra Ittrapulli en el 2018.

4.- **Felipe Andrés Acuña Gatica**, RUN 17.917.891-5 Laboratorista Vial. Conoce a don Darío Palazuelos, fueron colegas de trabajo en Constructora Cial, el testigo ingresó el año 2012 un par de años y reingresó el 2016. Don Darío ingreso el 2016, obras Maria Dolores, Puente Perales En Los Ángeles, ambos eran laboratorista vial CLASE C Cial realizaba obras Viales, las encargaba el mandante MOP, la empresa Cial se adjudica los contratos y el Mop es el mandante, el que le da la obra, ellos trabaja con las especificaciones técnicas y ahí sale que el mandante es el Mop, el nombre de la obra. Contratista código Safi, trabajó hasta la quiebra 2018 y don Darío trabajó hasta la quiebra, desconoce si trabajó para otro empleador entre 2016 y 2018 en la obra de Perales testigo estuvo unos 5 meses y a don Darío lo trasladaron a la obra de Tranapunte, el mandante era el Mop lo que sabe por las mismas bases. **CONTRAINTERROGADO** tiene juicio pendiente contra Cial. El último sueldo lo pagó el Mop.

EXHIBICION DE DOCUMENTOS:

1.-Se exhiba bajo apercibimiento legal por parte del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS todos los antecedentes relativos a los contratos de obra pública referidos



precedentemente y que han sido ofrecidos como prueba documental por esta parte, incluyendo bases de licitación, propuesta del contratista Cial, listado de trabajadores de obra, estados de pago, F30 cursados durante todo el tiempo que duro la relación laboral de mis representados, los contratos de trabajo, certificados, comprobantes de remuneraciones, feriados, y finiquitos respecto de los trabajadores de autos.

La demandada Fisco exhibe parte de la documentación solicitada, pero no así respecto de las Bases de licitación, propuesta de CIAL y el listado de trabajadores, razón por la cual solicita hacer efectivo el apercibimiento legal, el que se resolverá en la sentencia definitiva.

Se deja constancia que la prueba exhibida fue digitalizada por la parte e ingresada a la carpeta digital, y el contenido es de su responsabilidad.

2.-Se exhiba bajo apercibimiento legal por parte de CIAL LTDA., los libros de las obras referidas precedentemente, sus contratos de trabajo y anexos, comprobantes de feriado y sus liquidaciones de remuneraciones por todo el periodo que duro la relación laboral.

La demandada no exhibe los documentos atendida su inasistencia, quedando para resolverse en definitiva el apercibimiento solicitado.

II.-PRUEBA DE LA DEMANDADA MOP - FISCO DE CHILE:

DOCUMENTAL:

- 1.-Oficio Ord 2400 de 08 de septiembre del Director de Vialidad (S) Novena Región al Sr. Abogado Procurador Fiscal de Temuco.
 - 2.-Resolución (T.R.) D.V. Región del Bio-Bio No 0099 de fecha 13.10.2016 Mejoramiento Ruta Q-20. Sectores de Maria Dolores y Puente Perales.
 - 3.-Resolución (T.R.) D.V. Región del Biobío No 0075 de 20.09.2018. pone Término anticipado.
 - 4.- Resolución DV No 430 de fecha 15.09.2016, adjudica contrato de obra pública Mejoramiento camino Itropulli- San Pedro.
 - 5.-Res. (T.R.) D.V. No 166 de 18.07.2018, que pone Término anticipado con cargo al contrato.
 - 6.-Res. (T.R.) D.G.O.P. No 192 de 12.12.2016 que adjudico Mejoramiento Ruta S-138. Sector Tranapunte. Carahue. Provincia Cautín. R.A.
 - 7.- Res. (T.R.) D.G.O.P. No 088 de 09.08.2018, término anticipado con cargo. 8.-Res. DGOP No 630 de 19.02.2014, Mejoramiento Pasadas Urbanas por Temuco con anexo.
 - 9.- Acta de Recepcion Provisional de fecha 27.02.2015
 - 10.- Res. DGOP No 2800 de 08.08.2016, que adjudica obra Mejoramiento Ruta 199 CH Sector Puesto Mamuil- Malal.
 - 11.- Acta de Recepcion Provisional de 21.02.2017, contrato Mejoramiento Ruta 199 CH.
 - 12.- Res. D.V.IX.RNo 031 de 2014, Mejoramiento Camino Endesa – Monte Verde-Cementerio Temuco, R.A.
 - 13.-Resolución (T.R.) D. V. R. A. No 062 de 03.08.2017, Aprueba Liquidación de contrato.
 - 14.- Nomina de pago No 5445458. de 27.08.2018 de la Dirección de Contabilidad y Finanzas, contrato Tranapunte.
 - 15.-Nomina de pago, del depto. de Contratos Valdivia.
 - 16.-Certificado de cumplimiento de Obligaciones Laborales y previsionales de los actores.
- Se deja constancia que la prueba documental fue digitalizada por la parte e ingresada a la carpeta digital, y el contenido es de su responsabilidad.

CONFESIONAL: La parte demandada Fisco de Chile renuncia a la prueba confesional.



TESTIMONIAL:

1.- **Mauricio Oriel Ramírez Alvarez**, RUN 12.537.084-5. Se requirió antecedentes, Ordinario 2400 de 8 de septiembre de este año en que se informa de ciertos trabajadores que prestaron servicios en Cial. Sr. Huinca Llancaleo, Aceitón y Palazuelo y aparece en la nómina, no así don José Rivera que no aparece que haya prestado servicios. El resto prestó servicios en varios contratos de la empresa Cial. A estos trabajadores se les pagó por subrogación en el contrato Itropulli. A don Darío Palazuelo se le pagó en la obra Tranapunte. Ellos gracias a información de inspector fiscal. De acuerdo a la información del inspector fiscal, hay un estado de avance y certificado de cumplimiento de obligaciones laborales. Se hace a través de inspección fiscal **CONTRAINTERROGADO:** Se le pregunta por la resolución 2800. Puesco Mamuil Malal documento 10 del Fisco, 12 formulario 30, no hay estado de pago de obra, es un solo estado de pago de regularización de los trabajadores y en el ordinario 2400 acompañaron la información de los trabajadores, estados de pago.

La resolución documento nº13 que aprueba Liquidación de contrato, obra que duró 570 días con 14 estado de pago y se le pregunta porque no hay ningún formulario 30, expresa que se reenvió la información con lo que se obtuvo.

I.- Que en cuanto a la existencia de la relación laboral

SEXTO: Que la existencia de la relación laboral queda acreditada con el mérito de la prueba documental agregada por la parte demandante consistente en liquidaciones de remuneraciones, certificados de cotizaciones previsionales, que dan cuenta que figura como empleador la demandada Constructora Ingenieros asociados. Certificados de antigüedad y contrato de trabajo y carta de término de la relación laboral comunicada al demandante don Cristian Aceitón, a ello se une la testimonial rendida por la demandante haciendo además efectivo el apercibimiento del artículo 453 nº1 inciso séptimo del Código del Trabajo ante la no contestación de la demanda, estimando como tácitamente admitidos los hechos contenidos en la demanda y tiene por efectivas las condiciones de la misma en los términos que han señalado los actores, sin que la demandada principal haya rendido prueba alguna en orden a desvirtuar las alegaciones de los actores se tendrá por establecida la existencia de la relación laboral entre los actores y la demandada Constructora Cial y se tendrán por efectivas las condiciones de la relación laboral señalada por ellos.

SÉPTIMO: Que la causal invocada para el término del contrato de trabajo de los actores es la prevista en el artículo 163 Bis el Código del Trabajo, que dispone el término del contrato en caso de que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación y para todos los efectos legales la fecha de término del contrato será la de dictación de la resolución de liquidación, que en la especie tuvo lugar el 21 de junio de 2018 conforme a resolución emanada del 9º Juzgado Civil de Santiago en causa rol C-16501-2018.

La referida causal dispone que el liquidador debe pagar en representación del deudor, una indemnización sustitutiva del aviso previo, como asimismo la indemnización por los años de servicios equivalente a aquella que el empleador estaría obligado a pagar en caso que el contrato terminare por alguna de las causales del artículo 161, esto es hasta un máximo de 11 años de servicio.



En la especie corresponde que la demandada sea condenada al pago de las indemnizaciones demandadas calculadas de acuerdo los años de servicio según se indica a continuación:

1) Don **Jose Esnan Riveros Cayuleo**: fue contratado el **01 de Noviembre de 2014** siendo sus funciones las de Soldador. siendo la última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$941.250 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo el promedio de sus últimas 3 remuneraciones, la suma de **\$ 1.020.666** pesos.

Indemnización sustitutiva aviso previo: **\$ 1.020.666** pesos

Indemnización por años de servicio: \$4.082.664

2) Don **Mario Guillermo Huinca Currihual**: fue contratado el **13 de Junio de 2012** siendo sus funciones las de Maestro. La última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$604.023 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018 y el promedio de sus últimas 3 remuneraciones es la suma de **\$ 671.683** pesos. Indemnización sustitutiva Indemnización sustitutiva aviso previo **\$ 671.683**

Indemnización por años de servicio: \$4.030.098

3) Don **Manuel Alejandro Llancaleo Llancaleo**: fue contratado el 01 de Febrero de 2016 en las labores de Jornal. La última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$345.000 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018.

Indemnización sustitutiva aviso previo **\$345.000**

Indemnización por años de servicio: \$690.000

4) Don **Cristian Alexi Aceitón Sepúlveda**: fue contratado el 01 de Septiembre de 2012 en las funciones las de ayudante de laboratorio. La última remuneración pagada por su empleador, la suma de \$734.250 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo este además el promedio de sus últimas 3 remuneraciones.

Indemnización sustitutiva aviso previo \$734.250

Indemnización por años de servicio: \$4.405.560

5) Don **Darío Ignacio Palazuelos Soto**: fue contratado el 01 de Diciembre de 2016 en las labores de Laboratorista Vial. La suma de \$923.853 pesos, correspondiente al mes de Abril del año 2018, siendo el promedio de sus últimas 3 remuneraciones, la suma de \$1.317.767 pesos.

Indemnización sustitutiva aviso previo \$1.317.767

Indemnización por años de servicio: \$2.635.534

II.- En cuanto a las prestaciones demandadas:

OCTAVO: Que en relación a las prestaciones demandadas consistentes en diferencia de remuneraciones, feriados legal y proporcional y cotizaciones, la demandada, siendo de su cargo hacerlo, no acreditó que se encuentre.

Que en cuanto al **feriado demandado**, no habiéndose acreditado que se hubieren otorgado los feriados, o compensado en dinero una vez terminado el contrato de trabajo, ni habiéndose alegado la prescripción de su derecho a cobro, corresponde acoger lo pedido por este concepto.

Que en cuanto a las **cotizaciones previsionales** del periodo trabajado conforme a certificados acompañados respecto de los demandantes, se ordenará oficiar a las respectivas instituciones previsionales, conforme a lo dispuesto en el artículo 461 del



Código a fin de que persigan el cobro de las cotizaciones adeudadas en relación al periodo trabajado de cada uno de ellos.

NOVENO Que respecto de las prestaciones condenadas a pagar, estas lo serán debidamente reajustadas y con los intereses que prevén los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, hasta la fecha de la declaración de liquidación forzosa en procedimiento concursal de la demandada y ex empleadora Constructora Ingenieros Asociados Ltda., verificado con fecha 21 de junio de 2018.

III.-En cuanto a la responsabilidad de MOP –FISCO DE CHILE.

DÉCIMO : Que conforme al artículo 183-A del Código del Trabajo, debe entenderse por empresa mandante o principal a la persona natural o jurídica que siendo dueña de una obra, faena o servicio no discontinuo, externaliza su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo, con sus trabajadores y bajo su dirección, entendiéndose por empresa conforme lo dispone el artículo 3 del Código del Trabajo: “toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales culturales o benéficos dotada de una individualidad legal determinada”.

UNDÉCIMO: Que en la especie manifiestan los actores que al momento de cesar en sus funciones, todo ellos cumplían diversas obras del Ministerio de Obras Públicas. Así las labores prestadas por los demandantes se originaban y enmarcaban dentro de una relación de contratación entre la demandada principal Constructora e Ingenieros Asociados limitada y la demandada solidaria Ministerio de Obras Públicas.

La demandada Fisco de Chile se exime de la responsabilidad argumentando la excepción de falta de legitimación pasiva, y negando la existencia de régimen de subcontratación.

La demandada Fisco de Chile se exime de la responsabilidad argumentando la excepción de falta de legitimación pasiva, fundado en no ser el dueño de la obra, resultando improcedente en la especie el régimen de subcontratación a su respecto. Sin embargo, la responsabilidad del Fisco dentro de un régimen de subcontratación laboral ha sido reconocida reiteradamente por jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, tales como las causas Rol 1727-2015 y rol 12.932-2003.

DUODÉCIMO: Que el hecho que la persona jurídica, pertenezca a la administración del estado no obsta a que pueda ser considerada como empresa, desde que basta que se comporte como tal entendiéndose por empresa, tal como lo expresa el artículo 3 del código del Trabajo “ toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos dotadas de una individualidad legal determinada.

Al respecto la Excma. Corte Suprema ha argumentado en los autos Rol 32227 sobre recurso de Unificación de jurisprudencia que:

6° Que tal como fue antes resuelto por esta Corte en los autos rol 8.646-2014 de veintiséis de enero de dos mil quince, atendido los términos que utiliza el artículo 183-A del Código del Trabajo, debe entenderse por empresa mandante o principal a la persona natural o jurídica que siendo dueña de una obra, faena o servicio no discontinuo, externaliza su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo, con sus trabajadores y bajo su dirección, por lo tanto, el concepto



empresa está referido a toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo una dirección para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. En ese contexto, la expresión “empresa” que está ligada a la noción de dueño de la obra, faena o servicio no excluye a ciertas personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, porque la ley no establece otra limitación que la referida a la persona natural que encarga la construcción de una edificación por un precio único prefijado, conforme lo establece el inciso final del artículo 183-B del Código del Trabajo; por lo mismo, no es relevante o no tiene incidencia en el análisis el hecho que la persona jurídica forme parte de la administración del Estado, pues, a la luz de la primera norma citada, no constituye una circunstancia que libera de responsabilidad respecto de las obligaciones laborales y previsionales de trabajadores que se desempeñan bajo régimen de subcontratación.

DÉCIMO TERCERO: Que conforme al artículo 183-A del Código del Trabajo, debe entenderse por empresa mandante o principal a la persona natural o jurídica que siendo dueña de una obra, faena o servicio no discontinuo, externaliza su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo, con sus trabajadores y bajo su dirección, entendiéndose por empresa conforme lo dispone el artículo 3 del Código del Trabajo: “toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales culturales o benéficos dotada de una individualidad legal determinada”.

En ese contexto, la expresión “empresa” que está ligada a la noción de dueño de la obra, faena o servicio, no tiene otra limitación que la que señala el artículo 183-B inciso final del Código del trabajo en lo relativo a los casos de edificaciones por un precio único en que no procede la responsabilidad solidaria que contempla el citado artículo, pero no excluye a ciertas personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, por lo que el Fisco perfectamente puede cumplir el rol de empresa y puede ser perfectamente obligado a responder respecto de las obligaciones laborales y previsionales de trabajadores que se desempeñan bajo régimen de subcontratación.

IV.- En cuanto a la excepción de prescripción deducida por el Fisco

DECIMO CUARTO: Que el Fisco de Chile opone la excepción de prescripción extintiva de las acciones ejercitadas a través de la presente demanda, ya que transcurrieron más de 6 meses entre la fecha en que se puso término a los contratos de los demandantes y la fecha de la notificación de la demanda de autos, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, las acciones ejercitadas en esta demanda se encuentran prescritas.

DECIMO QUINTO: Que de conformidad con lo previsto en el artículo 510 del Código del Trabajo, los derechos laborales prescriben en el plazo de dos años contados desde que se hicieron exigibles. En el evento de que el contrato haya terminado, la acción del trabajador debe ejercerla dentro del plazo de seis meses contados desde la Terminación de los servicios. De esta manera, hay que distinguir entre las prescripciones de los derechos y acciones mientras esta subsistente la relación laboral y la prescripción de los mismos cuando dicha relación termina. En el primer caso, es decir, cuando esta vigente el contrato, en lo que dice relación con la prescripción de los derechos, se aplica la regla general, esto es, prescriben en el plazo de dos años contados desde la fecha que se hicieron exigibles, no existiendo plazo para ejercer la acción, de forma que esta



subsiste mientras se mantiene vigente la relación laboral. En el segundo caso, extinguida la relación laboral, los derechos prescriben igualmente en el plazo de dos años contados desde que se hicieron exigibles, por aplicación de la regla general, en tanto que la acción para exigir el cumplimiento de los mismos prescribe en el plazo de seis meses, contados desde la Terminación de los servicios.

DECIMO SEXTO: En la especie los servicios terminaron conforme lo dispone el artículo 163 bis del Código del Trabajo, de pleno derecho con fecha 21 de junio de 2018, fecha en que el 9 Juzgado civil de Santiago declaró que la demandada CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS tiene la calidad de deudor en procedimiento concursal de Liquidación forzosa.

DECIMO SEPTIMO: Que el artículo 510 inciso sexto dispone que la interposición de un reclamo debidamente notificado ante la inspección del trabajo respectiva ... suspenderá la prescripción cuando la pretensión manifestada en dicho reclamo sea igual a la que se deduzca en la acción judicial correspondiente, emane de los mismo hechos y este referida a las mismas personas. En estos casos el plazo de prescripción seguirá corriendo concluido que sea el trámite ante dicha inspección y en ningún caso podrá exceder de un año contado desde el término de los servicios.

DECIMO OCTAVO: Que conforme dispone el artículo 510 inciso 5 el plazo de prescripción se interrumpe conforme a las normas de los artículos 2523 y 2524, estableciendo el primer artículo que se interrumpe desde que interviene requerimiento, debiendo entenderse desde que ha habido notificación válida de la demanda, lo que en la especie respecto del Fisco ocurrió el 04 de AGOSTO de 2020.

DÉCIMO NOVENO: Que en la especie, los actores dedujeron la demanda con fecha 23 de MARZO de 2020, sin que se haya acreditado reclamo alguno ante la Inspección del Trabajo que permita establecer que haya operado hasta esa fecha la suspensión de la prescripción, de lo que se desprende que desde la fecha de Terminación de los servicio, 21 de junio de 2018, a la fecha de interposición de la demanda, 23 DE MARZO DE 2020 ha transcurrido con creces el plazo de seis meses dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo.

En consecuencia atendido lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, se hace lugar a la excepción de prescripción deducida por el Fisco de Chile y en consecuencia se declara prescrita la acción de despido injustificado y cobro de prestaciones a su respecto.

VIGESIMO: Que el resto de los antecedentes rendidos, incorporados y no pormenorizados en nada alteran las conclusiones precedentes. No se hace efectivo el apercibimiento solicitado por la demandante en contra del Fisco de Chile ante la no exhibición de documentos, por no incidir en lo resuelto, atendido la excepción de prescripción acogida.

Y visto además lo dispuestos artículos 1,4, 5, 7, 8, 9, 41, 73, 162, 163, 163 bis, 183 b) y c), 446, y siguientes, 456, 459 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I.- Que **SE ACOGE** la demanda interpuesta por los demandantes señores **JOSE ESNAN RIVEROS CAYULAO, MARIO GUILLERMO HUINCA CURRIHUAL, MANUEL ALEJANDRO LLANCALEO LLANCALEO, CRISTIAN ALEXI ACEITON SEPULVEDA, y DARIO IGNACIO PALAZUELOS SOTO**, en contra de **CONSTRUCTORA INGENIEROS ASOCIADOS LIMITADA**, RUT: 77.357.920-2, representada por el liquidador y veedor



concurasal don MAURICIO MADRID MARTICORENA, RUT: 9.442.607-3, **SOLO EN CUANTO** declarando que el despido de los actores se produjo por la causal del artículo 163 Bis del código del Trabajo, ocurrido el 21 de junio de 2018 se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones que en cada caso se indica:

1.- Jose Esnan Riveros Cayulao:

- a.- Remuneraciones por los meses de Mayo de 2018 por la suma de \$ 1.020.666 pesos y por 21 días del mes de Junio la suma de \$ 714.466 pesos.
- b.- Indemnización por 4 años de servicios: \$4.082.664 pesos
- c.- Indemnización por falta de aviso previo: \$1.020.666 pesos.
- d.- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relacion laboral (correspondiente a 62,75 días), por la suma total de \$2.134.893 pesos.
- e.- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA.

2.- Mario Guillermo Huinca Currihual:

- a.-Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$628.839 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.141.839 pesos, quedando un saldo pendiente de \$513.000 pesos.
- b.- Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.030.098 de pesos.
- c.- Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$671.683 pesos.
- d.- Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relacion laboral (correspondiente a 108 días), por la suma total de \$2.418.059 pesos.
- e.-Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA.

3.- Manuel Alejandro Llancaleo Llancaleo:

- a.-Diferencias de remuneraciones por los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018. El MOP pago la suma de \$375.827 pesos, debiendo pagar la suma de \$586.500 pesos, por lo que corresponde pagar la diferencia de \$ 210.673 pesos.
- b.-Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$ 345.000.
- c.-Indemnización por 2 años de servicios, por la suma de \$ 690.000 pesos.
- d.-Feriado legal y proporcional por todo el periodo que duro la relacion laboral (correspondiente a 41 días) por la suma de \$ 471.500 pesos.
- e.-Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA.

4.- Cristian Alexi Aceitón Sepúlveda:

- a.- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$173.809 pesos, debiendo pagar la suma de \$1.248.225 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.074.416 pesos, o la cantidad que se sirva fijar.
- b.-Indemnización por 6 años de servicio, por la suma de \$4.405.500 de pesos.
- c.-Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$734.250 pesos.
- d.- Feriado legal y proporcional por todo el tiempo que duro la relacion laboral (correspondiente a 101,25 días), por la suma total de \$2.478.093 pesos
- e.-Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA.

5.- Darío Ignacio Palazuelos Soto:



- a.- Diferencias de remuneraciones de los meses de Mayo y 21 días de Junio de 2018, por cuanto el MOP pago la suma de \$505.850 pesos, debiendo pagar la suma de \$2.240.226 pesos, quedando un saldo pendiente de \$1.734.376 pesos.
- b.-Indemnización por 2 años de servicio, por la suma de \$2.635.534 pesos.
- c.-Indemnización por falta de aviso previo, por la suma de \$1.317.767 pesos.
- d.-Feriado legal y proporcional correspondiente a todo el tiempo que duro la relacion laboral (correspondiente a 25,5 días), por la suma total de \$1.120.113 pesos.
- e.- Cotizaciones previsionales adeudadas correspondientes al periodo efectivamente trabajado de AFP, AFC y FONASA.
- II.- Las cantidades otorgadas serán reajustadas y devengaran intereses en la forma prevista en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.
- III.-**SE ACOGE**, sin costas **LA EXCEPCION DE PRESCRIPCION** deducida por el Fisco de Chile declarando que la acción de despido injustificado y cobro de prestaciones a su respecto en calidad de demandado subsidiario/solidario se encuentra prescrita
- IV.- Se **CONDENA EN COSTAS** a la demandada principal y se fijan estas prudencialmente en \$600.000.
- V.-Se exime del pago de las costas el Fisco de Chile

RIT O-360-2020
RUC 20- 4-0260156-7

Pronunciada por doña **MARTA PAOLA ALVAREZ BASAEZ, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.**

En Temuco a cuatro de diciembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



TYDGSJEDCL

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>