

**Coelemu, seis de mayo de dos mil veintiuno.**

**VISTOS, OIDO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que comparece don **SERGIO EFRAIN ZUÑIGA GALDAMES**, Abogado, con domicilio en calle Bulnes nro. 832, oficina nro. 25, segundo piso, comuna de Chillán, quien en representación de **CRISTOFER MARCELO BAHAMÓNDEZ BAHAMÓNDEZ**, psicólogo, con domicilio en calle Carlos Condell nro. 1018, comuna de Bulnes y de **PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA**, psicólogo, domiciliado en calle Aníbal Pinto nro. 155, Comuna de Chillán, viene en denunciar en procedimiento de tutela por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, nulidad del despido, indemnizaciones legales y cobro de prestaciones laborales a su ex empleadora la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RANQUIL**, persona jurídica de Derecho Público, representada por don **NICOLAS TORRES OVALLE**, Alcalde de la comuna de Ránquil, ambos con domicilio en Calle Nicolás León N°521, Ñipas o por quien lo subrogue o represente en virtud lo dispuesto en el artículo 4to inciso primero del Código del Trabajo.

Funda su denuncia señalando:

a) **RESPECTO DE CRISTOFER MARCELO BAHAMÓNDEZ BAHAMÓNDEZ:** expone que el día 01 de julio del año 2017 comenzó a prestar servicios para la denunciada, en calidad de Psicólogo, en el DAEM, con 40 horas semanales, como dupla psicosocial de convivencia escolar en las escuelas básicas de la comuna. Dichas horas fueron aumentadas a 44 horas semanales desde el 1ro de marzo de 2018 al 28 de febrero de 2019. Luego el 1ro. de marzo de 2019 su contrato pasó a tener la calidad de indefinido con 44 horas semanales, 20 horas en las escuelas básicas de la Comuna de Ránquil y las otras 24 horas como apoyo de coordinación de convivencia escolar en el DAEM de la Municipalidad Ránquil, planificación y consejos técnicos. En cuanto a su remuneración, estaba compuesta por un sueldo base más un bono alta concentración de alumnos prioritarios, siendo la última remuneración mensual devengada para el pago de las indemnizaciones por termino de contrato la suma de \$1.238.159.



Añade que fecha 30 de julio de 2021 se le comunicó por su ex empleador que se ponía término a su contrato de trabajo por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo. La carta señala que *se ha decidido poner término al contrato de trabajo a partir del ese mismo día 30 de julio de 2021, por la causal prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es : “necesidades del servicio”.*

*“Los hechos o motivos que fundan la causal invocada, son los siguientes:*

- 1.- Necesidad de racionalizar las estructuras y procesos organizacionales del Departamento de Educación de Ránquil motivada por ciertas imposiciones de orden legal y presupuestario.*
- 2.- Lo anterior se encuentra determinado por hecho tales como la inexorable etapa de desmunicipalización de sistema educativo, el que pasará conforme lo previsto en el decreto N°71 del Ministerio de Educación publicado el 17 de julio de 2021 en el Diario Oficial, en marzo del año 2025, y que obliga a los sostenedores entregar al Servicio local de Educación un sistema saneado y con un menor déficit posible.*
- 3.- En tal sentido, conviene también precisar, y así le consta a usted, que el Departamento de Educación, conforme reporte y oficios de la Unidad De finanzas tanto del departamento de Educación, como de la unidad de control municipal, se encuentra en un déficit económico estructural , que obliga y ha obligado en varias oportunidades en los años pretéritos a efectuar modificaciones presupuestarias para subvenir principalmente al pago de remuneraciones y todas las obligaciones legales que nacen a partir de la contratación del personal.*
- 4.- Este déficit, claramente se ha debido a una contratación excesiva de persona en la unidad en la que usted labora, la que no se condice con el número de alumnos matriculados en el año escolar, el que desde a lo menos hace cinco años viene a la baja, disminuyendo con ello todas las subvenciones que da lugar el sistema educacional chileno.*
- 5.- En otro ámbito de cosas, este sostenedor ha debido enfrentar demandas, precisamente en el ámbito docente que han obligado a pagar*



*cuantiosas indemnizaciones, cercanas a los \$400.000.000, recién el año 2020 por concepto de supuestas no pago de bonos legales relacionados con la ley 19.933.*

*6.- Habrá que agregar que en la actualidad se encuentra pendiente otro proceso de la misma naturaleza en la Corte Suprema.*

*7.- Estas nuevas condiciones, han afectado sobremanera la marcha económica del departamento, el que pese a ello ha realizado grandes esfuerzos para racionalizar en la menor medida de lo posible su operación ante este escenario, mas ello no es posible su operación ante este escenario, mas ello no es posible de mantener en consideración a la situación económica actual y a las proyecciones futuras.*

*8.- En cuanto a las proyecciones futuras , corresponde indicar que, al corto plazo, es decir, durante todo el 2021, solo se ve que va a continuar empeorando el detrimento actual, seguramente originadas por la pandemia por COVID -19 que probablemente generara deserción escolar (es lo que proveen los especialistas ) con impacto inmediato en las subvenciones.*

*9.- Todo lo anterior lleva a la necesidad de poner término no solo a su contrato de trabajo, sino que también a otros trabajadores que afectan el área a lo que usted pertenece.*

*10.- Conforme a lo dispuesto en el inciso 5° del citado artículo 162 del Código del trabajo, le informamos que sus cotizaciones previsionales están al día y han sido integra y oportunamente enteradas en las instituciones previsionales correspondientes, hasta el último día del mes anterior al del término de su contrato de trabajo. Las cotizaciones previsionales que pudieran corresponder al mes en curso, serán enteradas en tiempo y forma en las respectivas entidades a las cuales usted se encuentra afiliado.*

*11.- Le hacemos saber que Us. Tiene derecho a una indemnización sustitutiva del aviso previo, y a las prestaciones y descuentos, equivalente a la liquidación que señala a continuación:*

*1.- INDEMNIZACION POR AVISO PREVIO \$ 1.224.001*



*2.- INDEMNIZACION POR AÑOS DE SERVICIO CORRESPONDIENTE  
A 4 AÑOS 1 MESES Y 1 DIAS Y QUE ASCIENDEN A \$4.896.004*

*3.- VACACIONES PROPORCIONALES POR LA SUMA DE \$ .195.033  
EQUIVALENTE A 29.29 DIAS*

*TOTAL LIQUIDO ESTIMADO: la suma de \$ 7.315.038*

*Como le señalamos, estos valores serán liquidados, finalmente, al momento de suscribir el respectivo finiquito, documento que será extendido materialmente y puesto el pago a su disposición dentro del plazo legal en nuestras oficinas ubicadas en calle Nicolás león N°520, de la comuna de Ránquil.*

*Sin otro particular, le saluda atentamente*

*NICOLAS                    ALFONSO*

*TORRES                    OVALE*

*16.446.232-3*

*ALCALDE*

*ILUSTRE    MUNICIPALIDAD*

*DE RANQUIL 69.150.300-3*

*DECLARO HABER RECIBIDO*

*EL ORIGINAL” (sic)*

Sin embargo, el despido carece de justificación por cuanto es discriminatorio, siendo el último acto de acoso laboral de que fue objeto, como represalia por la activa participación del denunciante en la campaña del anterior Alcalde de Ránquil, don José Benito Bravo Delgado, militante de la democracia Cristiana y actualmente simpatizante del partido Por la Democracia, pero resultando electo don Nicolás Alfonso Torres Ovalle. Hace presente que su representado es simpatizante, y sin militar, del partido demócrata cristiano, lo cual manifestaba en su trabajo ante otros funcionarios y conocido también por el nuevo Alcalde, quién es simpatizante del partido Renovación Nacional, así como por los funcionarios cercanos a él. En efecto, respecto de los fundamentos del despido y que constan en la carta aviso de



despido señala que El PADEM 2021 como instrumento legal estaba aprobado con todos los ítems presupuestarios, incluidos los recursos para el pago de sus remuneraciones hasta el 30 de diciembre del presente año. Respecto del otro fundamento dado en la carta aviso de despido es que al 2025 deben estar instalados los servicios locales de educación: si fuese así, debería fusionarse establecimientos que no cuentan con matrícula suficiente, lo que hasta la fecha no ha ocurrido. Si existiese el déficit presupuestario señalado en la carta aviso de despido tampoco se justificaría el aumento de remuneraciones de parte del personal del Daem como ha ocurrido hasta antes de la fecha del despido de su representado y de ser efectivo lo del déficit que se señala en la carta aviso, se podría hacer uso de otros recursos como fondos FAE, esto es Fondo de Apoyo a la Educación Pública, Fondos SEP, Subvención Escolar Preferencial y pro-retención. En la carta aviso de despido se señala la deuda histórica que se mantiene con el Colegio de Profesores por un monto de \$400.000.000 por concepto de indemnización, lo cual no corresponde que se esgrima como fundamento, por cuanto es un problema de la Municipalidad y no del DAEM de la Municipalidad. También se señala que debe existir una baja de personal de la Unidad de Convivencia Escolar dado que ha existido una baja de matrícula a nivel comunal, lo que no corresponde dado que las funciones de psicólogo de convivencia se consideran funciones esenciales y no están sujetos a la variante del número de matrícula, la que si condiciona la variante matrícula es el programa de integración escolar( PIE) donde se ha aumentado la contratación en ese programa no obstante depender de la matrícula, el cual ha mostrado déficit desde el 2018, sin embargo se mantuvo inicialmente y se contrató a más personal durante este año en que se contrató a 2 asistentes de la educación. Se señala en la carta que el despido se asocia a una posible deserción escolar, sin embargo ésta al 31 de julio es bajo al cinco por ciento a nivel comunal, es decir una baja deserción escolar. Se señala también que esta situación conlleva a poner término a los contratos de otros trabajadores de la unidad de convivencia escolar, lo que no corresponde, ni ha ocurrido tampoco por cuanto se trata de funciones esenciales, de acuerdo a la ley 20.536 sobre convivencia



escolar.

Respecto al finiquito: Con fecha 18 de agosto de 2021 el denunciante ante el Notario Público de Chillán don Joaquín Tejos Henríquez firmó el finiquito de fecha 09 de agosto de 2021 el cual con el siguiente desglose:

- a) Aviso sustitutivo previo 30 días \$1.238.529.
- b) Feriado proporcional: 45,25 días \$1.868.115
- c) Indemnización por años de servicios: 04 años 01 mes \$4.954.116

Valor total a pagar: \$8.060.760

En el referido finiquito consta la siguiente reserva de derechos: *me reservo el derecho de discutir la causal de despido en tribunales de justicia, tiempo compensatorio, comisiones de servicio y acción de tutela de derechos fundamentales y legítima confianza.*

Añade que don Cristófer Bahamóndez Bahamóndez, como consecuencia de las conductas discriminatorias y de los actos de acoso laboral que de que fue objeto por parte del nuevo Alcalde de la Municipalidad de Ránquil don Nicolás Torres Ovalle y por funcionarios cercanos a él y cuyo último acto fue el despido que lo afectó el 30 de julio de 2021, afectaron su derecho a la integridad psíquica que consagra el artículo 19 nro. 1 de la Constitución Política de la República sufrió una serie de secuelas psicológicas, ya que sufrió un fuerte impacto emocional por cuanto no fue fácil desvincularse de un trabajo en el cual llevaba bastante tiempo, lo que le generó un estado de angustia y ansiedad, cambios negativos en su pensamiento, irritabilidad, trastornos del sueño, debiendo concurrir al psiquiatra Rolando Carrasco Jardua. En consecuencia, el sufrimiento y la afectación a su integridad psíquica que padeció, como consecuencia de los actos que terminaron con su despido, debe ser reparado ya que configura un daño moral avaluado en la suma de \$10.000.000.

Agrega que al término de la relación laboral y de acogerse la presente denuncia por tutela de derechos por vulneración de derechos



fundamentales con ocasión del despido, por actos de acoso laboral y discriminación políticas, la denunciada adeuda a su representado CRISTOFER MARCELO BAHAMONDEZ BAHAMONDE las sumas y por los conceptos que pasan a indicarse:

- a. Indemnización por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido conforme a lo dispuesto en el artículo 489 Del Código del Trabajo equivalente 11 ultimas remuneraciones mensuales \$13.623.819.
- b. Indemnización por daño moral: \$10.000.000
- c. Comisiones de servicios adeudadas: \$540.000 por un total de 30 comisiones de servicios por un valor de \$18.000 por cada comisión de servicios.

**b) Respecto de Pedro Alejandro Romero Mora:** comenzó a prestar servicios en la municipalidad de Ranquil el 01 de marzo de 2017, en calidad de psicólogo, en el Daem de la municipalidad, con 32 horas semanales las cuales fueron aumentadas a 36 hasta el 18 de febrero de 2018, y a partir del 1º de marzo de 2018 pasó a prestar servicios en calidad de Asistente de la Educación como psicólogo, con 44 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 8 a 17 horas, con 30 minutos para colación. Posteriormente a contar del 1º de junio del mismo año, de esas 44 horas se le asignaron 14 horas como función transitoria en calidad de jefe UTP regulado por estatuto docente, manteniendo 30 horas como Asistente de la Educación, con contrato de trabajo. Luego renuncian a las funciones transitorias como jefe UTP el 7 de julio de 2021, quedando con las 44 horas como psicólogo coordinador comunal de convivencia escolar, reguladas por el Código del Trabajo hasta la fecha del despido el 30 de julio de 2021. En cuanto a la jornada de trabajo esta era 36 horas semanales la que se distribuía de lunes a jueves y cuando pasaron a ser 44 horas semanales se distribuían de lunes a viernes de 8 a 17 horas con 30 minutos para colación. La remuneración se componía de un sueldo base mensual más bono, alta concentración de alumnos prioritarios, siendo la última remuneración mensual devengada para el pago de las



indemnizaciones por término de contrato la suma de \$2.033.103. En cuanto a su vigencia el contrato de trabajo era de duración indefinida.

En cuanto al término de la relación laboral, esta ocurre el 30 de julio de 2021 cuando se le comunicó por su ex empleador que se ponía término a su contrato de trabajo por la causal contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, siendo el tenor de la carta de aviso de despido el siguiente:

*De mi consideración,*

*Informo a usted que se ha decidido poner término al contrato de trabajo como encargado comunal de convivencia escolar de la comuna de Ránquil, que usted desempeñaba para esta Municipalidad de Ránquil en el departamento de educación municipal, a partir de hoy **30 de julio de 2021**, por la causal prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es : “**necesidades del servicio**”, en efecto la propia norma citada en su primera parte señala : “ el empleador podrá poner término al contrato de invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio , tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos , bajas en la productividad , cambios en las condiciones del mercado o de la economía , que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.”*

*Los hechos o motivos que fundan la causal invocada, son los siguientes:*

*1.- los hechos que fundan tal decisión, se deben a la necesidad de racionalizar las estructuras y procesos organizacionales del Departamento de Educación de Ránquil motivada por ciertas imposiciones de orden legal y presupuestario.*

*2.- lo anterior se encuentra determinado por hecho tales como la inexorable etapa de des municipalización de sistema educativo, el que pasara conforme lo previsto en el decreto N°71 del Ministerio de Educación publicado el 17 de julio de 2021 en el Diario Oficial, en marzo*





*del año 2025, y que obliga a los sostenedores entregar al Servicio local de Educación un sistema saneado y con un menor déficit posible.*

*3.- en tal sentido, conviene también precisar, y así le consta a usted, que el Departamento de Educación, conforme reporte y oficios de la Unidad De finanzas tanto del departamento de Educación, como de la unidad de control municipal, se encuentra en un déficit económico estructural , que obliga y ha obligado en varias oportunidades en los años pretéritos a efectuar modificaciones presupuestarias para subvenir principalmente al pago de remuneraciones y todas las obligaciones legales que nacen a partir de la contratación del personal.*

*4.- este déficit, claramente se ha debido a una contratación excesiva de persona en la unidad en la que usted labora, la que no se condice con el número de alumnos matriculados en el año escolar, el que desde a lo menos hace cinco años viene a la baja, disminuyendo con ello todas las subvenciones que da lugar el sistema educacional chileno.*

*5.- en otro ámbito de cosas, este sostenedor ha debido enfrentar demandas, precisamente en el ámbito docente que han obligado a pagar cuantiosas indemnizaciones, cercanas a los \$400.000.000, recién el año 2020 por concepto de supuestas no pago de bonos legales relacionados con la ley 19.933.*

*6.- habrá que agregar que en la actualidad se encuentra pendiente otro proceso de la misma naturaleza en la Corte Suprema.*

*7.- estas nuevas condiciones, han afectado sobremanera la marcha económica del departamento, el que pese a ello ha realizado grandes esfuerzos para racionalizar en la menor medida de lo posible su operación ante este escenario, mas ello no es posible su operación ante este escenario, mas ello no es posible de mantener en consideración a la situación económica actual y a las proyecciones futuras.*

*8.- en cuanto a las proyecciones futuras , corresponde indicar que, al corto plazo, es decir, durante todo el 2021, solo se ve que va a continuar empeorando el detrimento actual , seguramente originadas por la pandemia por COVID -19 que probablemente generara deserción escolar*



*(es lo que proveen los especialistas ) con impacto inmediato en las subvenciones.*

*9.- todo lo anterior lleva a la necesidad de poner término no solo a su contrato de trabajo, sino que también a otros trabajadores que afectan el área a lo que usted pertenece.*

*10.- conforme a lo dispuesto en el inciso 5° del citado artículo 162 del Código del trabajo, le informamos que sus cotizaciones previsionales están al día y han sido íntegra y oportunamente enteradas en las instituciones previsionales correspondientes, hasta el último día del mes anterior al del término de su contrato de trabajo. Las cotizaciones previsionales que pudieran corresponder al mes en curso, serán enteradas en tiempo y forma en las respectivas entidades a las cuales usted se encuentra afiliado.*

*11.- le hacemos saber que Us. Tiene derecho a una indemnización sustitutiva del aviso previo de, y a las prestaciones y descuentos, equivalente a la liquidación que señala a continuación:*

*1.- INDEMNIZACION POR AVISO PREVIO \$ 1.987.832*

*2.- INDEMNIZACION POR AÑOS DE SERVICIO CORRESPONDIENTE A 4 AÑOS 5 MESES Y DOS DIAS QUE ASCIENDEN A \$ 7.951.328.*

*3.- VACACIONES PROPORCIONALES POR LA SUMA DE \$ 2.738.570 TOTAL LIQUIDO ESTIMADO: la suma de \$ 12.677.730.*

*Como le señalamos, estos valores serán liquidados , finalmente , al momento de suscribir el respectivo finiquito , documento que será extendido materialmente y puesto el pago a su disposición dentro del plazo legal en nuestras oficinas ubicadas en calle Nicolás león N°520, de la comuna de Ránquil.*

*Sin otro particular, le saluda atentamente*

*NICOLAS ALFONSO TORRES OVALE*

Efectivamente con fecha 18 de agosto de 2021, señala el denunciante ante el



Notario Público de Chillán don Joaquín Tejos Henríquez firmo el finiquito el que presenta el siguiente desglose:

- a) Aviso sustitutivo previo 30 días: \$2.033.103
  - b) Feriado proporcional: 68.25 días \$4.625.409
  - c) Indemnización por años de servicios: 04 años 05 mes \$8.132.412
- Valor total a pagar: \$14.790.824

En el referido finiquito consta la siguiente reserva de derechos: *“me reservo el derecho de discutir la causal de despido en tribunales de justicia, tiempo compensatorio, comisiones de servicio y acción de tutela de derechos fundamentales y legítima confianza.”*

Expone que el despido no tiene base de sustentación por ser un despido discriminatorio y como un acto de acoso laboral, como represalia por la activa participación del requirente en la campaña del anterior Alcalde de Ránquil don José Benito Bravo Delgado, quien fue militante en la democracia cristiana y actualmente simpatizante Partido Por la Democracia, quien no resultó electo, sino don Nicolás Alfonso Torres Ovalle, debiendo hacer presente que mi representado es simpatizante sin militar del Partido Demócrata cristiano; pensamiento político que su representado manifestaba en su trabajo ante otros funcionarios y era conocido por el nuevo al Alcalde, simpatizante del partido Renovación Nacional, y por los funcionarios cercanos a él. En efecto respecto de los fundamentos del despido y que constan en la carta aviso de despido se puede señalar que:

- a) El PADEM 2021 como instrumento legal estaba aprobado con todos los ítems presupuestarios, incluidos los recursos para el pago de sus remuneraciones hasta el 30 de diciembre del presente año.
- b) Respecto del otro fundamento dado en la carta aviso de despido es que al 2025 deben estar instalados los servicios locales de educación, si fuese así, debería fusionarse establecimientos que no cuentan con matrícula suficiente, lo que hasta la fecha no ha ocurrido.
- c) Si existiese el déficit presupuestario señalado en la carta aviso de despido tampoco se justificaría el aumento de remuneraciones de parte del personal del Daem como ha ocurrido hasta antes de la fecha del despido sufrido y de ser efectivo lo del déficit que se señala en la carta aviso, se



podría hacer uso de otros recursos como fondos FAE, esto es Fondo de Apoyo a la Educación Pública, Fondos SEP, Subvención Escolar Preferencial y pro-retención.

d) En la carta aviso de despido se señala la deuda histórica que se mantiene con el Colegio de Profesores por un monto de \$400.000.000 por concepto de indemnización, lo cual no corresponde que se esgrima como fundamento, por cuanto es un problema de la Municipalidad y no del DAEM de la Municipalidad.

e) También se señala que debe existir una baja de personal de la Unidad de Convivencia Escolar dado que ha existido una baja de matrícula a nivel comunal, lo que no corresponde dado que las funciones de psicólogo de convivencia se consideran funciones esenciales y no están sujetos a la variante del número de matrícula, la que si condiciona la variante matrícula es el programa de integración escolar( PIE) y en el programa PIE se ha aumentado la contratación en ese programa no obstante depender de la matrícula, el cual ha mostrado déficit desde el 2018, sin embargo se mantuvo inicialmente y se contrató a más personal durante este año en que se contrató a 2 asistentes más de la educación.

f) Se señala en la carta que el despido se asocia a una posible deserción escolar. Sin embargo, esta el 31 de julio es bajo al cinco por ciento a nivel comunal, es decir una baja deserción escolar.

g) Se señala también que esta situación conlleva a poner término a los contratos de otros trabajadores de la unidad de convivencia escolar, lo que no corresponde ni ha ocurrido tampoco por cuanto se trata de funciones esenciales, de acuerdo a la ley 20.536 sobre convivencia escolar.

i) En el Daem de la Municipalidad de Ránquil después del despido de los requirentes se han contratados a nuevos funcionarios cercanos al Alcalde, por remuneraciones bastante altas, lo cual quedará acreditará en la oportunidad procesal correspondiente.

En cuanto a las comisiones de servicios adeudadas a ambos denunciante, estos desarrollaron una serie de actividades por las cuales se originaron comisiones de servicios (viáticos) que no fueron pagadas por la Municipalidad de Ránquil al firmarse el finiquito suscrito con la



denunciada las que con un valor de por cada comisión de servicio de \$18.000, arroja un valor total de \$540.000 adeudado a Crístopher Bahamóndez Bahamóndez por un total de 30 comisiones de servicios en las fechas y lugares que se indican y respecto de Pedro Romero Mora un total de \$774.000 por un total de 43 comisiones de servicios adeudadas y por el mismo valor, conforme al detalle señalado en la demanda.

Además señala que a don Pedro Romero Mora desde el año 2018 se le asignaron 14 horas como jefe de la Unidad Técnico Pedagógica como funciones transitorias, bajo la modalidad de contrato de trabajo, sin modificarse el contrato original, pero su ex empleador no pago las cotizaciones del seguro de desempleo que correspondían a 30 horas como coordinador comunal de convivencia escolar, como asistente de la educación en calidad de psicólogo, lo que fue una omisión por parte del empleador, por cuanto el contrato de trabajo seguía estando regulado por el Código del Trabajo con las treinta horas de código, las otras 14 se pagaban por estatuto docente, sin embargo la demandada solo pagó las cotizaciones del seguro de desempleo hasta el periodo correspondiente al mes de mayo de 2018, que se pagó en el mes de junio del mismo año, de tal manera que se adeudan las cotizaciones de seguro de cesantía correspondientes a los siguientes periodos: 1) junio a diciembre de 2018; 2) enero diciembre del año 2019; 3) Enero a diciembre de 2020; 4) enero de diciembre de 2021. Lo anterior, atendida la remuneración correspondiente a 44 horas semanales como coordinador de comunal de convivencia escolar, asistente de la educación en calidad de psicólogo, con una remuneración mensual sujeto al Código del Trabajo equivalente a \$2.033.103, las cuales deberán ser pagadas en la administradora de fondos de cesantía.

Señala también que uno de sus representados el día 25 de noviembre del año 2019 fue elegido integrante del Comité Paritario de Higiene y Seguridad del DAEM de la Municipalidad de Ránquil en representación de los trabajadores mediante elección, en esa calidad gozaba del fuero del representante del comité paritario de higiene y seguridad conforme lo dispuesto en el artículo 243 inciso cuarto del Código del Trabajo, y cuyo periodo que terminaba en el 25 del



mes de noviembre del mismo año, al ser despedido gozando del fuero se le adeudan a título de indemnización por lucro cesante una cantidad equivalente a la remuneraciones mensuales correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre lo que arroja un total de \$ 8.132.412.

El demandante Pedro Alejandro Romero Mora, al igual que Cristófer Bahamóndez Bahamóndez como consecuencia de las conductas discriminatorias y de acoso laboral de que fue objeto, que terminaron en su despido el día 30 de julio de 2021, sufrió una serie de secuelas psicológicas. En efecto, sufrió serios efectos en su estado de ánimo, tales como ansiedad, angustia, irritabilidad, y alteraciones del sueño, encontrándose también en tratamiento con el psiquiatra de la ciudad de Chillán don Orlando Fuentealba Retamal, quien le recetó una serie de medicamentos tales como paroxetina y quetrapina, tal como se acreditará en la oportunidad procesal correspondiente. En consecuencia el sufrimiento padecido configura un daño moral que debe ser reparado, y que también se avalúa en la suma de \$10.000.000.

A don Pedro Bahamondez, al término de la relación laboral se le adeudan las siguientes sumas conceptos:

- 1.- Indemnización por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido equivalente a 11 ultimas remuneraciones mensuales devengadas: \$22.364.133.
- 2.- Comisiones de servicios adeudadas correspondientes a un total de 43 a razón de \$ 18.000 por cada una por un total de \$774.000.
- 3- Indemnización compensatoria por lucro cesante equivalente a una remuneración mensual devengada por cada mes correspondiente al saldo del fuero del representante de los trabajadores en el Comité Paritario de Higiene y Seguridad correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre del año 2021 \$ 8.132.412
- 4.- Indemnización por daño moral: \$10.000.000.
- 5.- Cotizaciones del seguro de cesantía de los periodos: Junio a diciembre



2018, Enero diciembre 2019, Enero a diciembre de 2020 y enero a julio de 2021

Teniendo como base la remuneración de 44 horas semanales las que deberán ser pagadas en la Administradora de Fondos de Cesantía conforme al monto que legalmente corresponda en base a la remuneración mensual de \$ 2.033.103.

## **INDICIOS DE LA TUTELA DE DERECHOS FUNDAMENTALES PARA AMBOS DENUNCIANTES**

La presente denuncia de tutela de derechos fundamentales se origina en que el despido que los afectó el día 30 de julio de 2021 es una represalia por haber participado activamente en la campaña por la reelección del ex alcalde de la comuna de Ránquil don José Benito Bravo Delgado, con quien compitió el actual alcalde que resultó electo do Nicolás Torres Ovalle, ambos de coaliciones políticas distintas, lo cual configura un acto de discriminación política en este caso por ser simpatizantes ambos denunciantes de la Democracia Cristiana. Esta discriminación en nuestro ordenamiento jurídico tanto constitucional como laboral, se rechaza, tal como se desprende de lo dispuesto en el artículo 19 N°16 inciso 3, actos de discriminación que si se traducen en un despido autorizan el ejercicio de la acción de tutela de derechos fundamentales conforme lo dispuesto en los artículo 485 y 489 del Código del Trabajo y artículo y lo dispuesto en artículo segundo del Código del Trabajo incisos tercero y cuarto y la Constitución Política de la República en artículo 19 nro. 16 inciso tercero, sin perjuicio de que también estamos en presencia de actos de acoso laboral conforme lo dispuesto en el artículo segundo inciso del Código del Trabajo y que afectaron la integridad psíquica de su representado, derecho fundamental garantizado por el artículo 19 nro. 1 de la Constitución Política de la República.

Los indicios que configuran estos actos de discriminación de carácter político y de acoso laboral que han afectado la integridad física y psíquica, cuyo último acto fue el despido de que fueron objeto los denunciantes el



día 30 de julio de 2021, que autorizan el ejercicio de esta acción de tutela de derechos fundamentales son los siguientes:

1.-El despido carece de base de sustentación como se ha señalado precedentemente en esta presentación

2.-Mis representados son simpatizantes del partido Demócrata Cristiano, sin militar en el referido Partido, cuyo pensamiento político era conocido en la Municipalidad y también por el Alcalde, ya que los expresaban en su trabajo y en conversaciones con otros funcionarios y en diversas actividades políticas tal como la participación en la campaña electoral del anterior alcalde de la Municipalidad de Ránquil don José Benito Bravo Delgado.

3.-Con motivo de la campaña electoral para la elección de alcalde de la comuna de Ránquil, se presentó a la reelección el anterior alcalde don **JOSE BENITO BRAVO DELGADO**, quien había estado vinculado a la Democracia Cristiana para después pasar a ser simpatizante del Partido Por la Democracia, de la coalición política Nueva Mayoría, como ya se señaló, y que compitió con otros candidatos entre ellos **NICOLAS ALFONSO TORRES OVALLE**, apoyado por el partido Renovación Nacional de la coalición Chile Vamos, quien en definitiva resultó electo como Alcalde de la Comuna de Ránquil.

4.-Durante la campaña del ex alcalde José Benito Bravo Delgado desde el día 25 de marzo del año en curso sus representados participaron en su campaña ingresando a un grupo de whatsapp de las personas que participaban y que eran más de cincuenta personas.

5.- Entre las actividades de campaña que realizó sus representados participaron actividades puerta a puerta, entregaban volantes, participaban en caravanas y en redes sociales, así como en la página Facebook, *Benito Bravo apoyo*, en el cual participaron activamente.

6.-En el caso de ambos denunciantes, cambiaron su domicilio electoral a la comuna de Ránquil para votar por el alcalde Benito Bravo y por un Concejal de la misma coalición.

7.- Al ser electo el nuevo Alcalde don Nicolás Torres Ovalle se observa un





cambio de actitud hacia ambos denunciantes, indicios claros que se estaban adoptando represalias por el apoyo al anterior alcalde en su campaña y por su pensamiento y opinión política vinculada al Partido Demócrata Cristiano, entre las cuales podemos mencionar:

- a) Al asumir el alcalde Nicolás Torres Ovalle en el mes de junio de 2021, y realizarse una reunión para que saludara a los Directores de los establecimientos educacionales de la Comuna, un día viernes cuya fecha su representado no recuerda, se, manifestó “*aquí hay gente que conozco y a otros que tengo que conocer*” dirigiendo la mirada sólo hacia los dos actores, lo que no ocurrió con las otras personas que se encontraban presentes en esa reunión.
- b) En esa misma oportunidad ocurrió otro episodio que les llamó la atención a ambos denunciantes, se reunieron con el Alcalde Nicolás Torres Ovalle quien comenzó a formularles preguntas inquisitivas y con un tono agresivo sobre las funciones que cada uno desempeñaba para comprobar si sabían desempeñar sus funciones, lo que les pareció un trato denigrante hacia a mis representados quienes llevaban más de 4 años realizando sus funciones.
- c) Con posterioridad, las escasas veces en que se realizaron reuniones en el DAEM, con la gente del PIE o de la Unidad Técnica Pedagógica, cuestionaba en presencia de otros funcionarios lo que Crístofer Bahamóndez y Pedro Romero Mora habían realizado durante los más 4 años en que prestaron servicios a la Municipalidad.
- d) El nuevo Alcalde invisibilizó el trabajo de ambos actores, los llamó para consultarle respecto de las funciones que desempeñaban en respecto de las cuales el anterior Alcalde si consultaba, en especial en el apoyo a la coordinación de convivencia escolar en el DAEM, en planificación y Consejos Técnicos, ignorándolos, como una clara actitud de represalia por el apoyo político al anterior Alcalde José Benito Bravo Delgado.
- e) Cuando el Alcalde Nicolás Torres concurría al DAEM no saludaba a sus representados, lo que no ocurría con otros funcionarios y decía a viva voz “*voy a pasar a saludar a otras funcionarias*” y que eran cercanas a él, como Patricia Cifuentes Grandón y María Teresa León, ignorando la



presencia de ambos actores, cuya única explicación se puede encontrar en el apoyo que ellos prestaron anterior alcalde José Benito Bravo Delgado y la identificación de mis representado con el Partido Demócrata Cristiano.

f) Días después de que asumiera el Alcalde Nicolás Torres Ovalle, la funcionaria de nombre Patricia Cifuentes de viva voz señalo “*Que el alcalde iba a despedir a un funcionario de nombre Carlos Rojas y agregó que fuera preparando sus cosas porque pronto le llegaría el sobre azul y que además varios más iban a caer*” dirigiendo su mirada los actores Crístofer Bahamóndez y Pedro Romero Mora, quienes se encontraban escuchando lo que ella decía.

g) En la primera semana del mes de julio del año en curso, los denunciantes solicitaron desde la unidad materiales, los necesarios para desempeñar sus funciones a lo cual Patricia Cifuentes, encargada de adquisiciones, quién es cercana al Alcalde Nicolás Torres, les manifiesta que se debe cambiar un ítem presupuestario por otro, debiendo volver a realizarse la solicitud, los que finalmente son entregados, quien les señala “*ustedes deben de odiarme por todos los cambios que les hago hacer*”, con un tono irónico

h) El día 30 de julio de 2021 a las 15:45 el jefe DAEM Benjamín Maureira llama a Crístofer Bahamóndez y a Pedro Romero Mora y les dice les dice que “*es doloroso lo que tengo que comunicar, Uds. están desvinculados por decisión del alcalde y nos dijo que el alcalde debe cumplir con lo declarado en campaña que debía preferir a la gente de Ñipas y Ránquil*, en nuestro caso como Crístofer Bahamondez tenía su domicilio en Bulnes y Pedro Romero en Chillán, no cumplían con ese requisito, lo que resultada una excusa absurda toda vez que no habían profesionales psicólogos que vivieran en Ñipas o en Ránquil.

i) En efecto el despido por la causal de terminación del contrato de trabajo contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo no tiene base de sustentación, como ya se señaló y los hechos en que se funda ya han sido refutados, con anterioridad, lo que demuestra que el despido fue un acto de discriminación por razones políticas y por su opinión política, como se sostiene en esta denuncia no tiene una justificación racional por cuanto



ambos denunciante tenían las competencias profesionales y de evaluación en el desempeño de sus funciones, siendo la única explicación de este despido la discriminación por razones políticas de que fueron objeto, razón por la cual la denunciada deberá justificar si el despido se originó en razones objetivas o fue consecuencia de un acto discriminatorio por razones políticas.

j) Con posterioridad al despido de mis representados se ha contratado a personal en el Daem con altas remuneraciones y cercanos al alcalde don Nicolás Torres Ovalle, en el caso de del Cargo de Jefe UTP se contrató a una persona con la misma remuneración de Pedro Romero Mora, en el caso de convivencia se asignó estas funciones a una psicopedagoga, todas personas cercanas a la tendencia política del actual alcalde tal como quedará acreditado durante el curso del proceso.

## **DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERADOS**

Como consecuencia de los actos discriminatorios y de acoso laboral que afectaron a sus representados y cuyo último acto fue el despido de que fueron objeto el día 30 de julio del año 2021, se han visto vulnerados los derechos fundamentales asegurados por la Constitución Política de la República como el derecho a la integridad psíquica que consagra el artículo 19 nro. 1 del texto constitucional y el derecho a la no discriminación laboral que consagra el artículo 19 nro. 16 inciso tercero de la Constitución Política de la Republica y el artículo segundo incisos tercero y cuarto del Código del Trabajo, los cuales se encuentran amparados por el procedimiento de tutela de laboral conforme al artículo 485 y ss. del Código del Trabajo, en este caso, siendo con ocasión del despido, por el artículo 489 del Código del Trabajo.

Hace presente doctrina y el derecho.

Indica que los actores han sido objeto de una serie de conductas por parte del nuevo alcalde de la Municipalidad de Ránquil, don Nicolás Torres Ovalle, como de funcionarios cercano a él y que además de tener el carácter de discriminatorios por razones políticas, son también constitutivas de acoso



laboral, el sentido que establece el artículo segundo del Código del Trabajo al disponer que *“es contrario a la dignidad de la persona el acoso laboral entendiéndose por tal toda conducta que constituya agresión u hostigamientos reiterados, ejercida por el empleador o por uno o más trabajadores en contra de otro u otros trabajadores, por cualquier medio, y que tenga como resultado para el o los afectados su menoscabo, maltrato, humillación, o bien que amenace o perjudique su situación laboral o sus oportunidades en el empleo.* En este caso las conductas descritas como indiciarias de la tutela por una parte implicaron menoscabo y humillación por el trato de que fueron objeto sus representados por parte del nuevo alcalde y de otros funcionarios de su confianza, como asimismo siendo, el último acto constitutivo de acoso laboral fue el despido de que fueron objeto el día 30 de julio de 2021, que afectó su situación laboral al ser privados de su trabajo, con las secuelas psicológicas que se han señalado con anterioridad en esta presentación.

En cuanto al daño moral, estas conductas causaron una serie de efectos en el estado de ánimo de los denunciante los obligaron a someterse a tratamientos médicos con psiquiatras, lo que les generó una afectación a su integridad psíquica, lo que genera un daño moral, que en materia de tutela de derechos fundamentales es indemnizable.

Hace presente los fundamentos de derecho, y por lo anterior, solicita tener por interpuesta por sus representados denuncia en procedimiento de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, nulidad del despido, indemnizaciones legales, cobro de cotizaciones del seguro de desempleo y prestaciones laborales declarando:

a) que se acoge la denuncia en procedimiento de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido que afectó a los denunciante el 30 de julio de 2021 específicamente por haberse vulnerado el derecho de la no discriminación laboral conforme al artículo 19 nro. 16 inciso tercero de la Constitución Política de la República y el artículo 2do incisos 3ro y 4to. Del Código del Trabajo y la afectación del derecho fundamental a la integridad psíquica de ambos actores conforme al artículo 19 nro. 1 De la Constitución Política de la República por los actos



de acoso laboral que fueron objeto y cuyo último acto fue el despido que fueron objeto el 30 de julio de 2021,

- c) Que el despido que afectó a **PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA** el 30 de julio de 2021 es nulo conforme lo dispuesto en el artículo 162 inciso quinto y ss. del Código del Trabajo por no haber pagado las cotizaciones de seguro de desempleo correspondientes a los periodos junio a diciembre de 2018, enero a diciembre de 2019, enero a diciembre de 2020 y enero a julio de 2021 c) que como consecuencia de lo anterior debe la Ilustre Municipalidad de Ránquil pagar al actor **PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA** la remuneración mensual equivalente a \$ 2.033.103 hasta la convalidación por su ex empleadora del despido mediante el pago de las cotizaciones del seguro de desempleo adeudadas a la Administradora de Fondos de Cesantía, d) Que el demandante **PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA** se encontraba amparado por el fuero del representante de los trabajadores del Comité Paritario de Higiene y Seguridad del Daem de la Municipalidad de Ránquil hasta el 25 de noviembre de 2021, e) Que como consecuencia de lo anterior debe pagar a título de indemnización por lucro cesante las remuneraciones mensuales que le correspondían hasta el 25 de noviembre de 2021 teniendo como base la remuneración mensual de \$ 2.033.103 por un total de \$ 8.132.412 f) Que a los demandantes se les adeudan las comisiones de servicios por un total de 30 respecto de Crístopher Bahamóndez Bahamóndez y de 43 respecto de Pedro Alejandro Romero Mora por un valor de \$18.000 por cada comisión de servicio conforme al cuadro detalle expuesto en el cuerpo de esta demanda que comprende desde el 6 de marzo de 2019 hasta el 9 de febrero de 2021, e) Que, en consecuencia, la demandada la Ilustre Municipalidad de Ránquil debe pagar a los demandantes las sumas y por los conceptos que pasan a indicarse:

#### **A CRÍSTOFER BAHAMÓNDEZ BAHAMÓNDEZ**

- a. Indemnización por vulneración de derechos fundamentales conforme al artículo 489 del Código del Trabajo equivalente a 11 ultimas remuneraciones mensuales devengadas: \$13.623.819.
- b. Indemnización por daño moral: \$10.000.000
- c. Comisiones de servicios adeudadas: \$540.000 de por un total de 30



comisiones de servicios por un valor de \$18.000 por cada comisión de servicio desde el 6 de marzo de 2019 hasta el 9 de febrero de 2021 conforme al cuadro detalle expuesto en el cuerpo de esta demanda, el cual se da por reproducido por economía procesal.

**A PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA**

a.-Indemnización por tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido conforme lo dispuesto en el artículo 489 del Código del Trabajo equivalente a 11 últimas remuneraciones mensuales devengadas: \$22.364.133.

b- Indemnización por daño moral: \$10.000.000

c.- Comisiones de servicios adeudadas por un total de 43 a razón de \$18.000 por cada comisión de servicio o que van desde el 6 de marzo de 2019 al 9 de febrero de 2021 conforme al cuadro expuesto en el cuerpo de este escrito y que se da por reproducido para efectos de economía procesal y por un total de \$774.000.

d.-Indemnización compensatoria por lucro cesante equivalente a una remuneración mensual devengada por cada mes correspondiente al saldo del fuero del representante de los trabajadores en el Comité Paritario de Higiene y Seguridad correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre del año 2021 por un total \$ 8.132.412, teniendo como base la remuneración mensual de \$ 2.033.103.

e.- Cotizaciones del seguro de desempleo por los periodos: junio diciembre 2018, enero a diciembre 2019, enero a diciembre de 2020 y enero a julio 2021

Teniendo como base la remuneración de 44 horas semanales las que deberán ser pagadas en la Administradora de Fondos de Cesantía conforme al monto que legalmente corresponda en base a la remuneración mensual de \$ 2.033.103, las que deberán ser pagadas en la Administradora de Fondos de Cesantía.

O las cantidades y por los conceptos este tribunal Sa determine conforme al mérito del proceso, más los reajustes, intereses y costas que en derecho correspondan.



**SEGUNDO:** Que, en subsidio, interpone demanda por aplicación improcedente de la causal de terminación de contrato de trabajo, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales en contra la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RANQUIL**, persona jurídica de derecho público, representada por don **NICOLAS TORRES OVALLE**, Alcalde de la comuna de Ránquil, ambos con domicilio en Calle Nicolás León N°521, Ñipas o por quien lo subrogue o represente en virtud lo dispuesto en el artículo 4to. Inciso primero del Código del Trabajo, para que en definitiva se acoja.

Los hechos en que funda el libelo subsidiario, son los mismo expuestos en la denuncia de tutela laboral y que se dan por reproducidos por economía procesal, agregando que la causal de despido es improcedente, por cuanto carece de base de sustentación y en consecuencia no se configuran los presupuestos que contempla el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo.

Solicita el pago de las siguientes prestaciones

**A CRISTOFER BAHAMÓNDEZ BAHAMÓNDEZ**

a.-Aumento del 30% de la indemnización por año de servicios conforme lo dispuesto en la letra a del artículo 168 del Código del Trabajo, esto es la suma de \$1.486.234 teniendo como base a la suma de indemnización por años de servicios por la suma \$4.954.116.

b.-Comisiones de servicios adeudadas: \$540.000 de por un total de 30 comisiones de servicios por un valor de \$18.000 por cada comisión de servicios desde el 6 de marzo de 2019 hasta el 9 de febrero de 2021 conforme al cuadro detalle expuesto en el cuerpo de esta demanda, el cual se da por reproducido por economía procesal.

**B PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA**

a.- Aumento del 30% de la indemnización por años de servicios conforme lo dispuesto en la letra a del artículo 168 del Código del Trabajo: \$



2.385.398 teniendo como base la indemnización por años de servicios de \$8.132.412.

b.- Comisiones de servicios adeudadas por un total de 43 a razón de \$18.000 por cada comisión de servicio que van desde el 6 de marzo de 2019 al 9 de febrero de 2021 conforme al cuadro expuesto en el cuerpo de este escrito y que se da por reproducido para efectos de economía procesal y por un total de \$774.000.

c.-Indemnización compensatoria por lucro cesante equivalente a una remuneración mensual devengada por cada mes correspondiente al saldo del fuero del representante de los trabajadores en el Comité Paritario de Higiene y seguridad correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre del año 2021 por un total \$ 8.132.412, teniendo como base la remuneración mensual de \$ 2.033.103.

d.- Cotizaciones del seguro de desempleo por los periodos: junio diciembre 2018, enero diciembre 2019, enero a diciembre de 2020 y enero a julio 2021,

Teniendo como base la remuneración correspondiente a 44 horas semanales, las que deberán ser pagadas en la Administradora de Fondos de Cesantía conforme al monto que legalmente corresponda en base a la remuneración mensual de \$ 2.033.103.

O las cantidades y por los conceptos y periodos que este tribunal, determine conforme al mérito del proceso, más los reajustes, intereses y costas que en derecho correspondan.

**TERCERO:** Que, comparece don NICOLÁS ALFONSO TORRES OVALLE, cédula nacional de identidad número 16.446.232-3, alcalde, en representación legal de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RÁNQUIL, persona jurídica de derecho público, del giro de su denominación, rol único tributario 69.150.300-3, ambos domiciliados para estos efectos en calle Nicolás León número 521, Ñipas, comuna de Ránquil, quien viene en contestar la denuncia de tutela interpuesta, solicitando desde ya su completo rechazo con expresa y ejemplar condena en costas.





Funda su contestación:

**1.- Respetto de Bahamondez Bahamondez:**

Es efectivo que la relación laboral entre el demandante y la municipalidad comenzó el día 1 de julio de 2017 y terminó el último día de julio de este año, respecto a la remuneración que señala el actor, existe una diferencia entre lo manifestado y la realidad, dado que conforme a lo señalado en el decreto alcaldicio número 1.406 de fecha 27 de marzo de 2019, la remuneración mensual imponible del demandante era de **\$1.159.360** pesos mensuales.

Por otro lado, y refiriéndose igualmente a su remuneración, el denunciante no cumplió jamás funciones como funcionario de los establecimientos de educación, siempre fue funcionario del Departamento de Educación. Esta circunstancia, en atención a las funciones del demandante y al acabo conocimiento que parece tener y demostrar de las normas reglamentarias que regulan su actividad, no puede menos que haber conocido como improcedente. Ciertamente que este es uno de los motivos que la Administración tuvo a la vista al momento de decidir su desvinculación.

En relación a la carta de despido que transcribe en su presentación, salvo un par de mínimas omisiones, corresponde al contenido que se puso en su conocimiento al momento de comunicarle su despido.

Respetto de las causales políticas que señala como fundamento de su despido, es enfático en varias aspectos, el primero es que su relación con el exalcalde y antiguo contendor electoral, es excelente, cordial y de mutuo y profundo respeto, incluso es un hecho público y conocido que desde que le tocó asumir este desafío como máxima autoridad de la comuna, nuestro exalcalde Bravo ha participado en múltiples actividades a las que nuestra municipalidad y sin ningún tipo de obligación lo ha invitado, asistiendo siempre con la mejor disposición. Dicho eso, en segundo término agrega que salvo algunas personas de su círculo más cercano y familiares, desconoce a ciencia cierta quienes apoyaron a algún candidato diverso, no está de más señalar que en el caso de nuestra comuna, los candidatos no fueron dos, sino que cuatro candidatos a alcalde y todos recibieron preferencias, siendo su candidatura la más votada, pero esto no significa que tenga conocimiento y conciencia de quienes apoyaron a tal o cual candidato, ya que todos



tuvieron una votación respetable, lo que refleja que todos quizás tuvimos la oportunidad de convocar a muchas personas para colaborar en las campañas electorales, y no suena descabellado señalar que realmente en aquella época se encontraba ciertamente mucho más preocupado de las personas que colaboraban en su campaña que en las personas que hacían campaña por otro candidato. Añade que al señor Bahamondez lo conoció solamente cuando se le planteó la necesidad de prescindir de sus servicios, no tiene conocimiento en que comuna vota, ya que es habitante de otra ciudad, tampoco si trabajó en alguna campaña o no, menos en cual, ya que no es un punto de interés para su gestión. Indica que respecto a que el denunciante sería simpatizante de la Democracia Cristiana, lo desconoce, no conoce al señor Bahamondez, por lo que esta situación no ha sido motivante para su despido.

En cuanto a sus alegaciones en contra de las circunstancias objetivas tenidas a la vista y que motivaron su desvinculación, el denunciante incurre en graves errores.

El PADEM, es un instrumento de planificación, no es una norma pétrea inmodificable ni intocable, este instrumento considera muchas circunstancias y algunas son claramente variables, a modo de ejemplo considera matrícula (actual) asistencia, iniciativas, gastos en personal, entre otros y todos los funcionarios del Departamento de Educación saben perfectamente que es la Municipalidad la que finalmente debe terminar cada año inyectado recursos al Departamento, ya que los medios económicos de que dispone el DAEM son siempre insuficientes, entonces si fuera por las circunstancias que se tienen a la vista en noviembre de cada año para elaborar el PADEM que se aplicará durante todo el año siguiente, este instrumento no se podría ejecutar nunca, siempre quedaría paralizado a mitad de año por falta de dinero, entonces este argumento nos parece inaceptable viniendo del demandante. Además, es de público conocimiento que desde el año 2017 y hasta este año 2021, en el Departamento de Educación se vivió un explosivo y desmesurado aumento en la dotación, en este periodo se ejecutaron al menos las siguientes contrataciones.

- 1.- Coordinador comunal de Convivencia Escolar.
- 2.- Contratación de dos duplas psicosociales para el programa de Convivencia Escolar.
- 3.- Creación del cargo de jefe de proyectos y planificación.



4.- Contratación de ingeniero en informática por tiempo completo.

5.- Encargado de transporte.

6.- Encargado de Seguridad Escolar.

En cuanto a la función de las escuelas, esta posibilidad que se ha analizado ha sido descartada reiteradamente, principalmente por el deseo de madres, padres y apoderados, de mantener en funcionamiento estas unidades, que además se encuentran algunas en lugares apartados y de difícil acceso. Esta comuna, es eminentemente rural, las escuelas son más que establecimientos educacionales, constituyen en muchos casos equipamiento en los sectores, sirven como sede de actividades, educacionales o no, mantienen la identidad de los sectores, le entregan movimiento y vida a los habitantes más alejados de nuestra capital comunal porque son un punto de encuentro social para nuestros vecinos. Además, el mantenimiento de las escuelas con menor matrícula, además de ser una convicción de esta administración, no genera importantes gastos, ya que se mantienen casi completamente con las subvenciones por matrícula y otras que entrega el poder central, y por último, es una decisión que ciertamente no le corresponde al señor Bahamondez. Por lo que desde que asumió su cargo, no se han realizado contrataciones en el Departamento de Educación, y tampoco se han aumentado remuneraciones ni gastos, todo lo contrario, hemos podido ir generando algún descanso en el déficit de gasto. La única contratación que le ha correspondido aprobar para el departamento es de una docente que cuenta con un doctorado en psicolingüística, en calidad de jefa comunal y encargada de proyectos educativos concursables, doña Lorena Blanco es una profesional con señalada y destacada trayectoria que además gustosa aceptó la invitación de colaborar en nuestra comuna, ya que es vecina de nuestro Ránquil, la que fue contratada previamente al despido del demandante, de tal manera que luego de este no se ha incrementado la dotación.

Los funcionarios del DAEM no tributan directamente en el proceso de aprendizaje de los niños, es en los establecimientos en donde se deben hacer los esfuerzos, en docencia, no en funcionarios del DAEM. No se ha contratado a ningún funcionario adicional en el Departamento de Educación desde el despido del actor, salvo las habituales contrataciones temporales de reemplazo. Los dineros de educación son siempre insuficientes y siempre cada año, el municipio debe desarrollar esfuerzos para que puedan



cumplirse todas las funciones y siempre pensando en el bienestar de los estudiantes, ya que no puede detenerse por falta de recursos.

La demanda que un grupo de docentes presentó contra nuestra Municipalidad y que significó un costo de casi cuatrocientos millones de pesos, fue un golpe brutal que remeció a todo el municipio y del que tardará mucho recuperarse, este hecho es indiscutido, no puede ni siquiera ponerse en duda el daño patrimonial. La remuneración del profesional demandante se pagaba con fondos del DAEM, y uno de nuestros objetivos es precisamente rebajar el gasto que genera el DAEM, las subvenciones que llegan desde el poder central y que regula la Superintendencia de Educación, no son para pagar deudas del DAEM, son para financiar programas que las mismas subvenciones tienen por objeto. Como Municipalidad de Ránquil, no pueden decidir en qué se gasta ese dinero, y si lo hicieran, cometerían un delito.

En relación con la referencia de que la figura del coordinador de Convivencia Escolar sería esencial conforme a lo señalado en la ley 20.536, esto no es así. Lo que este texto legal establece, es que deberá existir un coordinador escolar de convivencia escolar, en cada uno de los establecimientos educacionales con reconocimiento del Estado, se equivoca entonces el demandante, porque su cargo en el Departamento de Educación entonces, no es imprescindible. Respecto de la comparación con el programa PIE, nuevamente se equivoca el demandante ya que este programa que crea el Decreto 170 del Ministerio de Educación, el que no se ve afectado por la variación en las matrículas de los establecimientos, ya que está dedicado a todos los alumnos con necesidades especiales, sin exclusión, de tal manera que el aporte que se recibe es siempre el mismo y conocido de antemano para todo el año. En cambio, en el caso del programa de Convivencia Escolar, mientras los alumnos no tuvieron clases presenciales estuvo suspendido, y ha estado suspendido durante todo el año 2021, por lo tanto, es aún más innecesaria para la Administración tener un encargado comunal de Convivencia Escolar, cuya función este año 2021 ha sido solamente ingresar información a los sistemas de control. Todos los funcionarios que se desempeñan en el programa PIE, son costeados con fondos del PIE, que como se dijo son invariables y no generan ninguna clase de gasto para la Ilustre Municipalidad, muy distinta a la situación de los demás programas.



Es evidente entonces que todas estas circunstancias fueron tenidas a la vista para determinar la desvinculación del trabajador, sumado al hecho de que prácticamente todos sus compañeros de trabajo se refieren mal del demandante, los distintos testimonios que se han pesquisado es que el demandante habría generado siempre durante su estadía en el Departamento, un ambiente de trabajo hostil y desagradable, resulta curioso que el demandante refiera que se ha sentido acosado laboralmente, cuando prácticamente todos los compañeros que trabajaron con él refieren todo lo contrario, por lo que si en un grupo de personas es uno solo el que tiene una idea distinta, probablemente entonces es él quien está equivocado.

Como puede apreciarse, las circunstancias que han motivado el despido de Bahamondez Bahamondez, son todas objetivas, reales, acreditables y saltan a la vista. Desde luego, no es la política. Niega que se le haya acosado laboralmente. ,

## 2.- Respecto de Pedro Romero Mora.

Siendo las alegaciones respecto de este exfuncionario similares, considera que se ha referido a estos hechos al contestar en este mismo documento, señalando que al señor Romero tampoco lo conoce, pero si indica que se le trata de hacer parecer como una persona relevante para el Departamento y la Municipalidad y la verdad es que en su momento no era ni más ni menos importante que cualquier otro funcionario, y si bien la Municipalidad puede ser modesta a nivel nacional, no son tan pocos los funcionarios como para pensar que la atención de esta Autoridad iba a estar puesta en sus preferencias políticas o cualquiera otra.

Hace presente los fundamentos de derecho indicando que en los actos administrativos, en que se materialice la decisión de no renovar una designación, de hacerlo en condiciones diversas en los términos antes precisados, o la de poner término anticipado a ella, deberán contener “*el razonamiento y la expresión de los hechos y fundamentos de derecho en que se sustenta*”; por lo que no resulta suficiente para fundamentar esas determinaciones la expresión “*por no ser necesarios sus servicios*”; u otras análogas. También señala dictámenes de la Contraloría General de la República, indicando que el Decreto Alcaldicio se dictó con estricto apego a la normativa vigente sobre la materia y lo



dispuesto por la jurisprudencia administrativa de la Contraloría General de la República, especialmente lo dispuesto en el Dictamen 6.400 de 2018 que actualiza instrucciones y criterios complementarios fijados en el Dictamen 85.700 de 2016, sobre confianza legítima en las contratas. De tal forma, que examinando el acto administrativo, los diferentes actos del despido, especialmente el pago de una indemnización total de **\$8.060.760** pesos a Bahamondez y de **\$14.790.824** a Romero, el déficit presupuestario, la no esencialidad de sus funciones, y la pésima relación de los demandantes con sus compañeros de trabajo, no puede menos que considerarse que el despido se ajustó a derecho completamente, no existiendo ningún derecho vulnerado que tutelar, por lo que no cabe más que rechazar la demanda.

**CUARTO:** Que, NICOLÁS ALFONSO TORRES OVALLE, viene en contestar la demanda subsidiaria solicitando su completo rechazo con expresa y ejemplar condena en costas del actor. En cuanto a los hechos y el derecho en que se funda, solicita se tengan por expresamente reproducidos los argumentos de hecho señalados en lo principal de esta contestación.

**QUINTO:** Que se establecieron como hechos respecto de los cuales existió conformidad los siguientes:

- 1.- La fecha de inicio y término de la relación laborales de ambos denunciante.
- 2.- La última remuneración devengada, esto es, en el caso de CRISTOFER MARCELO BAHAMÓNDEZ BAHAMÓNDEZ, la suma de \$1.238.159; y en el caso del denunciante PEDRO ALEJANDRO ROMERO MORA, la suma de \$2.033.103.
- 3.- La causal de despido es la necesidad de la empresa

**SEXTO:** Que se establecieron como hechos controvertidos los siguientes:

**Respecto de la Tutela incoada por los denunciante.**

1. La efectividad que la demandada de autos han incurrido en los hechos, que los denunciante le imputan en su libelo. En su caso constituir estos, actos vulneratorios de derechos fundamentales. Hechos y circunstancias en que se fundan.
  2. En la efectividad de que dicha vulneración de derechos se produjo con ocasión del despido
  3. La efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas en la denuncia.
- Naturaleza y monto.



4. La efectividad de haber sufrido daño moral, los denunciante. Concurrencias de los requisitos para aquello y monto.

5. Respecto del denunciante don Pedro Romero Mora, la efectividad de contar con fuero. Fecha de inicio del mismo y naturaleza.

6. Respecto del denunciante don Pedro Romero Mora, efectividad de que se adeudan las cotizaciones de seguros de desempleo, de A.F.C., desde julio a diciembre de 2018, hasta enero a julio 2021.

**Respecto de la demanda subsidiaria del despido:**

1. La efectividad de ser nulo el despido en los términos contenidos en la demanda.
2. Efectividad de que se adeudan prestaciones demandadas. Naturaleza y montos.

**SEPTIMO:** Que la parte denunciante a fin de acreditar sus dichos incorporó:

**DOCUMENTAL:**

**B.- PRUEBA DOCUMENTAL RESPECTO DE CRISTOFER BAHAMONDEZ:**

1. Finiquito de trabajo de fecha 09 de agosto de 2021 ratificado ante el Notario Público José Joaquín Tejos Henríquez, de fecha 18 agosto de 2021, en donde hace reserva de derechos.
2. Carta de aviso de despido de fecha 30 julio de 2021, del mismo tenor que se señala en la demanda
3. Decreto N°1406 de fecha 27 de marzo de 2019, psicologo, convivencia escolar (dupla psicosocial) 44 horas semanales, inicio 01 de marzo de 2019, contrato indefinido, remuneración: \$1.159.360
4. Decreto N°731 de fecha 12 agosto de 2021, pago de indemnización por término del contrato de trabajo, por necesidades de la empresa, artículo 161 código del trabajo, correspondiente a 45,25 días de vacaciones proporcionales, 4 años, un mes por año y 30 días de aviso previo, total a pagar: \$8.060.760
5. Decreto N°3244 de fecha 18 julio de 2017: profesión psicólogo, función: convivencia escolar, escuelas básicas de la comuna, 40 horas semanales, remuneración: \$960.000 desde el 01 de julio de 2017 hasta el 28 de febrero de 2018.
6. Decreto N° 1976 de fecha 28 marzo de 2018: función convivencia escolar, dupla psicosocial, escuelas básicas de la comuna, 44 horas semanales, remuneración \$1.056.000, desde el 01 de marzo de 2018 hasta el 28 de febrero de 2019.
7. Contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2019: declarando el trabajador que se obliga y compromete a realizar la función descrita en el punto primero del presente contrato en las unidades educativas que se indican: 6 horas cronológicas escuela básica rural; de a 6 horas



cronológicas Vega de Concha; 2 horas escuela básica blanca Guzmán y 6 horas cronológicas en la escuela básica los olivos. Las 24 horas restantes las cumplirá apoyo coordinación de convivencia escolar en Daem en planificación y consejos técnico, su remuneración será de \$1.156.360. El contrato será indefinido contra el primero de marzo al año 2019

8. Informe del psiquiatra Rolando Carrasco Jardua de fecha 13 agosto de 2021, quien certifica que atiende al requirente desde el 02 de julio de 2020 hasta la actualidad, por su diagnostico de Distimia, encontrándose con tratamiento farmacológico y psicoterapéutico de larga data y manteniéndose con controles, con adecuada adherencia al tratamiento indicado.

#### B.- PRUEBA DOCUMENTAL RESPECTO DE PEDRO ROMERO MORA:

1. Acta de constitución de Comité Paritario de Higiene y Seguridad de fecha 25 de noviembre de 2019: Con fecha 09 de octubre de 2019, los trabajadores del departamento de educación municipal de la municipalidad de Ranquil, en votación donde concurrieron 28 trabajadores, han elegido a sus representantes del comité paritario de higiene y seguridad, como según consta en el cuadro de documentación palabra; siendo nombrado don Pedro Alejandro Romero Mora con 14 votos, en el cargo de presidente y a don Cristopher Bahamondez Bahamonez como representante suplente de los trabajadores con 3 votos. Agrega que los representantes de los trabajadores han designado como trabajador aforado de conformidad lo establecido en el artículo 243 del código del trabajo, a don Pedro Alejandro Romero Mora ello en el evento que no existe un aforado ya designado del comité paritario diverso y dependiente del mismo empleador

2. Finiquito de trabajo de fecha 09 de agosto de 2021, en donde consta la reserva de derechos

3. Carta de aviso de despido de fecha 30 julio de 2021: del mismo tenor que el señalado en la demanda

4. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 junio de 2018: en donde las partes declaran haber suscrito con anterioridad un contrato de trabajo que se encuentra vigente de carácter indefinido. Agrega que se modifica la cláusula tercera del contrato original quedando de la siguiente forma el trabajador prestará sus servicios de lunes a viernes 30 horas cronológicas semanales distribuidas de lunes a viernes y de conformidad a lo establecido en el reglamento interno de roles funciones higiene y seguridad del departamento de educación documento que declara a conocer” lunes a jueves desde las 8:00 hasta las 17:00 y los





viernes desde las 8 hasta las 16:00”. por último se modifica la cláusula cuarto del contrato de trabajo indicando que la remuneración imponible mensual será de \$ 1.750.000.

5. Contrato de trabajo de fecha 01 marzo de 2018 función coordinador comunal convivencia escolar, 44 horas cronológicas semanales, remuneración: \$1.750.000

6. Decreto N°3863 de fecha 27 junio de 2018: profesión: profesor y psicólogo, función: coordinador comunal convivencia escolar; obligaciones: propias del contrato y reglamento interno Daem; tipo de contratación: código del trabajo; jornada: 30 horas cronológicas semanales; periodo: desde el 01/06/2018 indefinido distribución de la jornada lunes a viernes

7. Decreto N°930 de fecha 20 febrero de 2020: título: profesor de Historia y geografía, psicólogo; función: docente técnico comunal; modalidad: educación media; jornada: 14 horas cronológicas semanales; desde el primero de marzo del año 2020 al 28 febrero del año 2021; origen: vacante, otras técnicas pedagógicas departamento de educación Ránquil; cargo paralelo: encargado municipal de convivencia 30 horas: remuneración \$212.170 mensuales más del 15% y incentivo profesional y todas las asignaciones conforme a la carrera docente.

8. Decreto N°3020 de fecha 7 julio de 2021: en donde se acepta a partir del 07/07/2021 la renuncia a las horas transitorias 14 designadas y dispuestas en el decreto de alcaldía 488 de 08/02/2021 como jefe de la unidad técnica pedagógica del departamento de educación de Ránquil de don Pedro Alejandro Mora Romero Mora conforme a carta ingresada contra propósito el 24 de mayo del año 2021.

9. Certificados de cotizaciones previsionales acreditadas de cuenta individual por cesantía de fecha 5 agosto del año 2021

10. Certificado de cotizaciones de cuenta cotizaciones obligatoria A.F.P. Cuprum de fecha 05 agosto de 2021: cotizaciones obligatorias pagadas desde agosto de 2017 hasta febrero de 2020

11. Contrato de trabajo de fecha 01 de marzo del año 2017: remuneración \$ 1.750.000

12. Decreto N°3956 de fecha 25 agosto del año 2017: que aprueba el contrato de trabajo original de 2017, primero de marzo

13. Decreto N°1640 de fecha 28 marzo de 2019: función docente técnico jefe técnico, comunal enseñanza media; 14 horas cronológicas semanales de lunes a viernes desde el 01/03/2019 hasta el 29 de febrero del año 2020 la remuneración es 206,388 mensuales más todas las asignaciones conforme a la carrera docente



14. Decreto N° 3738 de fecha 22 junio de 2018: le asigna funciones de jefe comunal de la unidad técnica pedagógica. En cuanto a sus obligaciones, las propias del contrato y reglamentos interno Daem. A contrata; jornada: 14 horas cronológicas semanales desde el primero de julio del año 2018 hasta el 28 de febrero del año 2019 la remuneración según lo estipulado en la ley 19.070 y modificaciones el valor a pagar \$ 199,402, más todas las asignaciones conforme a la carrera docente. La modalidad de pago es mensual

15. Decreto N°730 de fecha 12 agosto de 2021: pago indemnización por términos relación laboral artículo 161 necesidades de la empresa correspondiente a 68,25 días de vacaciones proporcionales cuatro años 5 meses por año de servicio de 30 días de aviso sustitutivo previo total a pagar \$ 14,790,824

16. Decreto N°1080 de fecha 27 marzo de 2017

17. Decreto N°1723 de fecha 22 marzo de 2018

18. Receta de fecha 26 agosto del año 2021 emitida por el siquiatra

Orlando Fuentealba Retamal.

#### C.- PRUEBA DOCUMENTAL COMUN PARA AMBOS DENUNCIANTES:

1. - Documento que da cuenta de comisión de servicios años 2019-2020-

2021, ejecutadas por los denunciantes.

2. Pantallazos Facebook de la campaña de apoyo al candidato a alcalde José

Benito Bravo Delgado correspondiente a las elecciones del año 2021.

#### TESTIMONIAL:

- 1) **Gastón Alexis Urrea Anabalón**, individualizado en autos, quien juramentado en forma legal expone que conoce a ambos denunciantes, a don Cristofer Bahamondez desde que ingresó el testigo a hacer un reemplazo en el Departamento de Educación, específicamente para establecimientos educacionales, y a don Pedro Romero, debido a que fue su profesor informante de su tesis de grado, y posteriormente había un vacante por un reemplazo de tres meses en Ránquil, y él lo contactó para ver si podía tomar ese trabajo. En ese momento estuvo desde abril de 2019 por el periodo de tres meses, y posteriormente la persona que estaba para el cargo, no pudo volver así que continuo en ese trabajo hasta la fecha. Conoce la posición política de los denunciantes, y la manifestaron en el trabajo. Ellos son simpatizantes de la Democracia Cristiana, sino se equivoca. Respecto la campaña de Alcalde del año 2021, fueron 4 candidatos, siendo los más conocidos el actual Nicolás Torres y José Benito Bravo, y las otras dos personas no fueron tan



masificadas en su campaña política, de los cuales salió electo el actual Alcalde Nicolás Torres. Antes de la elección don José Benito Bravos, era el Alcalde, en ese momento, de la comuna, el que se identificaba con la coalición Nueva Mayoría, y en el caso del actual Alcalde Nicolás Torres, con renovación nacional. Los denunciantes participaron en la campaña de Alcalde don José Benito Bravo, todos como equipo, incluso decidieron cambiarse de domicilio para apoyarlo. El resto solo hicieron campaña, con otra colega, pero don Pedro, Cristofer y Gustavo, hacían un “puerta a puerta” después del horario de trabajo, incluso estuvieron en la caravana de don José Benito Bravo, manifestándose públicamente dentro del Departamento de Educación, que ellos apoyaban a don José Benito Bravo, y que iban a participar también en las campañas en el horario de trabajo, después del horario de trabajo. Después de asumir el mando el nuevo Alcalde, se notó un cambio dentro del Departamento de Educación, por parte de algunos funcionarios, incluso había comentarios que decían que luego venían los despidos y que había que prepararse. Cuando llegó el actual Alcalde, se dejó de tener esas reuniones de UTP. Hubo como un quiebre. Ellos fueron despedidos el último día julio, entre las 3:50 a 3:55 minutos de la tarde, porque la jornada termina a las 04:00 horas de la tarde el día viernes. En ese momento, llama don Benjamín Maureira, director del DAEM, y solicita a don Pedro y a Cristofer, que vayan a su oficina, porque necesitaba conversar con ellos, y posteriormente don Pedro y Cristofer llegan donde nosotros estábamos en la oficina de convivencia escolar, y llegan con una carta, un documento en realidad, mencionando de que de ese momento estaban despedidos automáticamente, y de que tenían que abandonar y sacar todas las pertenencias lo antes posible. El motivo principal del despido fue por necesidad de la empresa y que mencionaba también que por parte de convivencia no respondía que el personal estuviera ahí con la cantidad de estudiantes, pero netamente fue por necesidad de la empresa. No había ningún antecedente que realizaran mal su trabajo e incluso en reuniones que se tenían con directores, con coordinadores de convivencia escolar, mencionaban que se realizaba un buen trabajo, estaban conforme con eso, y no había ningún antecedente por escrito o verbal, que hubiere mencionado que realizaran un mal trabajo y desempeño laboral. Transcurrió aproximadamente un mes, entre el nombramiento del nuevo Alcalde y el despido. En el momento del despido hubo un shock para todo el equipo, demoraron bastante tiempo asimilar lo



que estaba ocurriendo. Luego, cuando estaban reponiéndose les piden que debían abandonar el departamento de educación, porque tenían que cerrarlo. Estuvieron psicológicamente mal, en ese momento, y posteriormente también. A los requirentes les afectó demasiado, no querían hacer nada, anímicamente no estaba preparados e incluso ni siquiera podían procesar lo que sucedió, en ese momento; incluso al equipo les afectó bastante, e incluso estuvieron con licencia psiquiátrica, debido a la situación que se generó. Agregan que había manifestaciones públicas de algunos funcionarios que decían, “prepárense, viene el corte, hay que prepararse porque algunos van a ser despedidos”. Estas fueron palabras que mencionaban algunos funcionarios del Departamento de Educación. También añade que hubo una votación con el Departamento de Educación, para crear el comité paritario, don Pedro Romero salió electo con la mayor cantidad de votos, quedando en calidad de Presidente de esta comisión. Después de ello, se realiza el acta y queda todo estipulado, esa elección, y que tenía con fuero, La elección se realizó en octubre o noviembre de 2019. El y otra funcionaria estuvieron con licencia médica.

- 2) **Carolina Andrea Rosales Orellana**, individualizada en autos, quien juramentado en forma legal expone: que trabaja coordinando convivencia escolar comunalmente. estuvo tres meses con licencia médica psiquiátrica. Cuando volvió en noviembre, se le informa por la Sra. Lorena, que está a cargo de convivencia escolar, ella no participó en reuniones, por que no hubo, también es apoyo al programa de integración, en ese periodo del año lo dejaron más de lado, lo desconozco. Sus funciones, son de participar de las reuniones a nivel regional, de cumplir con los pedidos del Ministerio, o con respecto a lo que es convivencia escolar, es lo que puede deducir, pero no sabe claramente que labores ella realiza. La testigo continúa trabajando en el Departamento de Educación, y anteriormente, asistían todos los días al Departamento de Educación, después se iban a los establecimientos educacionales. Con la salida de don Pedro y don Cristofer, y retornando de su licencia, la enviaron inmediatamente a los establecimientos, yendo una o dos veces, ha algo muy específico, al departamento de educación, y el resto del tiempo lo permaneció, cumpliendo el horario completo, en los establecimientos educacionales, que es como lo estipula el contrato.
- 3) Comparece **Gustavo Alejandro Hermosilla Parra**, individualizado en autos, quien juramentado en forma legal expone: Con ambos denunciantes tiene una relación



laboral, primero con Cristófer, trabajaron juntos en la Universidad Bolivariana, en el año 2020, cerca de septiembre, octubre; y con don Pedro, igual, trabajó con él, en la misma Universidad, durante el mismo periodo, conjunto. Posteriormente postuló al cargo de psicólogo en Ránquil y salió seleccionado para el trabajo, trabajando con ellos conjuntamente en Ránquil, en el DAEM. Actualmente se desempeña como psicólogo en la Municipalidad de Ránquil, en convivencia escolar y en el programa integración de la comuna. Principalmente en la Escuela Básica Ñipas. En cuanto a la campaña de Alcalde año 2021, hubo cuatro candidatos, uno de ellos es Cristian Astudillo, el otro don Nicolás Torres el actual Alcalde de la comuna, y el otro don Benito Bravo, el ex Alcalde de la comuna. Don Benito se identificaba dentro de la coalición Nueva Mayoría, y don Nicolás Torres, en Chile Vamos, en Renovación Nacional específicamente. Don Pedro Romero y don Cristófer Bahamondez, participaron activamente en la campaña de Benito Bravo, ya sea a través del apoyo en la zona de sufragio, y en el apoyo de puerta a puerta que se realizó durante la campaña. También en algunas páginas de Facebook personal, se apoyó por parte ellos, más que nada, fue físicamente. Tomó conocimiento cuando fueron despedido, estaba con ellos durante el día del despido que fue el 30 de julio, que fue cerca de las cuatro de la tarde, que fue justo en la hora de salida, en forma repentina, se les llamó a la oficina del Jefe del DAEM, don Benjamín Maureira, quien les informó de su desvinculación, a través de un informe, de una notificación escrita, y eso bastante impactante para el equipo, porque no había ningún indicio previo, o algún aviso o alerta de esta desvinculación de ambos. La forma que fue inmediatamente informada, también se les informó que tenían que desalojar las dependencias del DAEM. Desconozco la causa de desvinculación específica, pero por lo que tiene entendido, fue por necesidades de la Municipalidad de tema de reducción de personal. Del trabajo profesional de los denunciantes, siempre escuchó buenos comentarios, desde las escuelas donde trabajó, siempre fueron vistos de buena manera, porque tenían organizada de manera rigurosa todo lo que es el ámbito de convivencia escolar, se llevaba a cabo los talleres como era, dentro de los tiempos establecidos, se realizaban innovaciones en actividades, y también ellos fueron gran parte precursores también de varias propuestas y medidas como por ejemplo el modelo ave, fue muy elogiado por el Ministerio de Educación, respecto a la comuna. El modelo ave, de aula de bienestar, es un modelo de trabajo conjunto de



varios organismo de educación. El periodo que transcurrió entre que asume la función el Alcalde electo y la fecha del despido, transcurrió cerca de un mes. Más que nada observó una disminución de la comunicación entre la Municipalidad y los requirentes, desde que fue elegido el nuevo Alcalde, los desvincularon de las reuniones que se hacían en la Municipalidad; anteriormente se les llamaba a participar a ambos constantemente en este tipo de cosas, y posterior a la elección de nuevo Alcalde, no hubo ese tipo de comunicación, y también escuchó de otras personas que también generaban bastantes comentarios, de que ellos, de que algo iba a cambiar, se iba a empezar a desvincular personas en el DAEM, y lo comentaban constantemente, en diferentes tipos de situaciones coloquiales, el testigo señala que llegó al trabajo casi el último año 2021, por lo que no estuvo durante la elección, pero si leyó el informe, porque fue parte del comité de aplicación 21, que también tiene vinculación con el mismo, y estaba en conocimiento que don Pedro Romero, había sido elegido como Presidente del Comité Paritario. Fueron 4 los candidatos a Alcalde nombra a 3, recuerda el nombre del cuarto, y no sabe a qué partido pertenecía. Agrega que estuvo apoyando la campaña de Don Benito Bravo, más que nada por la simpatía política, y por gratitud por parte de que fuera empleado en la Municipalidad, no se informó del otro candidato.

**OCTAVO:** Que por su parte la denunciada ofreció y rindió la siguiente prueba:

**TESTIMONIAL:**

- 1) **María Teresa León García**, individualizada en audiencia, quien previamente juramentada en forma legal expone que es trabajadora social de profesión, que trabaja del año 2010 hasta la fecha, en el departamento de educación de la comuna de Ranquil, en donde le tocó compartir con los denunciantes, tanto con don Pedro como don Cristopher. Agrega que a don Pedro lo conoce desde el año 2017, ya que por instrucciones del director DAEM Subrogante, don Juan Riquelme Venegas, le tocó llamarlo vía telefónica, para que se incorporada al Departamento de Educación atendida su profesión Psicólogo. Posteriormente Don Pedro, concurrió en la fecha que se le cita, en donde tuvo la primera entrevista con él, persona muy amable, cordial, a quien le explicó que se requería un profesional psicólogo en Educación y que era don Juan Riquelme, quien iba a instruir o aprobar en su contratación.



Posteriormente, el señor Romero se incorpora a trabajar en Educación, delegándose ciertas responsabilidades específicas como coordinador en convivencia escolar. Posteriormente también como jefe de UTP Comunal. Estando ya inserto en el departamento de Educación, conforma un equipo de trabajo, que era conformado por duplas psicosociales, un trabajador social y un psicólogo, que en este caso era don Cristopher, y algunos trabajadores sociales que pasaron durante ese programa de convivencia. Añade que con don Pedro, el trato al inicio fue cordial, ameno, pero posteriormente, debido quizás, a que la testigo no era una persona grata para el Alcalde del periodo anterior, empezaron a tener algunos conflictos, siendo marginada, excluida, agobiada, por el sostenedor y también por don Juan Riquelme. Cree que don Pedro recibía instrucciones para que ella no participara de ciertas actividades importantes a nivel del DAEM. Producto de lo mismo, en el año 2018, presentó una querrela por acoso laboral en contra de la Municipalidad de Ranquil, específicamente en contra de don Benito Bravo, por que ya había transcurrido un año que había asumido como Alcalde de la comuna, tiempo suficiente, ya que su malestar emocional era demasiado evidente, necesitaba que se calmaran las cosas, y la única forma era a través de un juicio en Tribunal. Señala que en realidad fueron muchos los factores que han gatillado las situaciones que se generan en el departamento de Educación, partiendo en que teníamos muchos jefes, tantas instrucciones que al final no sabían a quien obedecer. Don Pedro pertenecía al grupo de trabajo exclusivo del Alcalde. Sobre la dupla psicosocial de convivencia escolar, la política nacional de convivencia escolar no exige ninguna exclusividad en cuanto a un coordinador desde el DAEM, lo más importante es que exista en las diferentes unidades educativas, que en este caso sean aquellos agentes que puedan participar de los equipos de gestión y que las diferentes planificaciones puedan organizarse dentro de las unidades educativas; programación de talleres, de protocolos específicos, algunas temáticas de vulneración de derechos, talleres para prevenir drogas; ese tipo de cosas, pero nunca en realidad anteriormente habían tenido un coordinador de convivencia escolar con jornada exclusiva. En cuanto al rol que cumplen las duplas psicosociales, estas deben estar pendientes y generar estrategias, apoyo, en problemas de consumo de drogas, alcohol o cualquier temática atingente a la unidad educativa. Es decir, abordar las problemáticas de los estudiantes, y apoyar el liderazgo del Director de las unidades educativas, que también es



importante. Aclara que no conversó con los denunciantes sobre su relación laboral después del cambio de alcalde, ya que desde que supieron los resultados de la votación popular, todos han sido sumamente respetuosos en cuanto a no mofarnos, y tampoco ha generar ningún tipo de mal ambiente laboral; todo lo contrario, es más durante todo ese mes se realizaron actividades totalmente normales, sin ninguna alteración de nada. Desde que dejaron de trabajar los denunciantes en el Departamento de Educación, no se ha contratado a ninguna otra persona, a nadie con alguna remuneración adicional que se pueda indicar, sino que solamente entre los mismos funcionarios que están se han reasignado funciones. Expone que don Pedro era un funcionario de confianza del Alcalde Benito Bravo, pero que no me consta éste y don Cristofer participaron en la campaña de don Benito Bravo, por que no participó de campañas políticas, y tampoco conocimiento a que corriente política, o alianza pertenece el nuevo Alcalde, ya que en pueblos chicos se tiende a votar más por la persona que por partido político, pero por lo que tiene entendido, es RN; y en el caso de don Benito Bravo maneja dos tipos de información, ya que anteriormente decía que era PC y después PPD. En cuanto a los despidos de los denunciantes se enteró posteriormente, estaba junto a don Pedro y a don Cristofer en una reunión, y en ese momento fueron llamados a la oficina del Director DAEM, donde recibieron la notificación, pero la información que tiene es que fueron desvinculados producto del déficit grande que tienen en el Departamento de Educación. Fueron despedidos al mes de que don Nicolás Torres, había asumido como Alcalde, pero no fue por mal desempeño, sino que por un déficit.

- 2) **Patricia Alejandra Cifuentes Grandón**, debidamente individualizada y quien previamente juramentada en forma legal, expone: que se desempeña en el Departamento de Educación, específicamente en el segundo piso de las Instalaciones del Departamento de Educación de Ránquil, desde hace 13 años a la fecha, y conoce a los denunciantes de la causa don Pedro y don Cristofer Bahamondez. Indica que en el 2017 llega luego de una licencia por una operación, a su labor, oficina, y ahí me encontró que había sido contratado don Pedro Romero; de hecho estaba utilizando su oficina al momento en que volvió a trabajar, Don Cristofer al tiempo después se incorporó y lo conoció en el departamento trabajando como psicólogo. La relación con los denunciantes laboralmente era cordial, a momento con un poco de hostilidad, por que la testigo declara que esta a cargo de





algunos Fondos de Financiamientos, y en algunas ocasiones ellos pedían algunas cosas que le tocaba objetarles por financiamiento y eso generaba un poco de conflicto, pero por su responsabilidad tenía que negarse a sus peticiones. La verdad, dice, pero, la verdad era una relación bastante distante, netamente laboral, nunca una relación cercana. Ellos pasaban mucho en los colegios, pasaban tiempo en las escuelas así que no fue muy cercana la relación, he incluso podría más bien determinarla de hostil en algunas situaciones puntuales, pero era una relación cordial pero distante. Agrega que, en el año 2019, se hizo una votación para poder tener un comité paritario en el Departamento de Educación, del que también es parte. Don Pedro Romero consiguió en esa votación la mayor votación y hubo tres colegas más que también fueron parte de ese comité. La testigo indica que es la presidente del Gremio del Departamento de Educación, y en ese comité paritario, don Pedro Romero consiguió la mayor cantidad de votos, quedando como Presidente de ese Gremio. Sin embargo es un comité Interno, la Municipalidad tiene un Gremio más antiguo, por lo tanto éste no inscrito en la Inspección del Trabajo como tal, son un mismo empleador, un mismo Rut, y el Gremio o comité paritario que figura como Titular en la Municipalidad, es el del Municipio, y ahí tiene su propio Presidente y quien es el aforado. En el Departamento de Educación, su comité paritario que en este momento no está vigente, porque ya pasaron los dos años desde su constitución y la Municipalidad es quien tiene la Titularidad en el Comité Paritario. Sabe que don Benito Bravo fue uno de los candidatos a Alcalde en la última elección y que iba por la Izquierda, pero no sabe exactamente por qué partido o por qué coalición; y en el caso del actual Alcalde don Nicolas Torres, entiende que formaba parte de la coalición Chile Vamos, por la derecha, no sabía que era militante de la Renovación Nacional. También expone que sabía que don Pedro Romero y don Cristopher apoyaban la campaña de don Benito Bravo, porque eran cercanos al Alcalde, y de hecho don Pedro y don Cristopher fueron contratados en el periodo de don Benito, sabía su cercanía y lo conocían, estaba en conocimiento de ello. No sabe si ellos participaron en campañas sociales se imagina que así sería, pero conocimiento de que hubiere tomado, no. Tiene entendido que ellos fueron despedidos por la causal “necesidades de la empresa”, por motivos económicos. En cuanto al desempeño de ellos, no es su área, no trabaja en el área técnica, entonces si hubo un informe de desempeño, lo desconoce, sabe que el



despido fue por motivo del déficit económico, y en cuanto al periodo transcurrido de que don Nicolás asumió como Alcalde, fue el 28 de junio, y los colegas fueron despedido el 30 de julio del año 2021. El año 2019, hubo una elección, para tener en el Departamento de Educación un comité paritario interno. En los establecimientos educacionales, también se activaron y se eligieron comité paritario; y específicamente en el Departamento de Educación, y como lo señala la Mutuality había que elegir integrante de este comité paritario, parte elegidos por el empleador y por los trabajadores. Para elegir integrantes del Comité Paritario por los trabajadores, se hizo una elección, y en esa elección don Pedro Romero sacó la mayoría de votos, luego fue la testigo, y otro colega. Don Pedro quedó como el Presidente de este Gremio, de este Comité Paritario. Se hizo la elección, firmaron los documentos generándose este comité paritario interno ya que el informado ante la Inspección del Trabajo es el de la Municipalidad, porque es el más antiguo,

**NOVENO:** Que, el artículo 2 del código del ramo reconoce la función social que cumple el trabajo y la libertad de las personas para contratar y dedicar su esfuerzo a la labor lícita que elija. A su vez, el inciso tercero del mismo artículo señala que son contrarios a los principios de las leyes laborales los actos de discriminación y se entiende por tales, las distinciones exclusiones o preferencias basadas en motivos de raza, sexo, maternidad y/u opinión política entre otros, que tengan por objeto anular o alterar la igualdad de oportunidades o de trato del empleo y la ocupación. Del mismo modo, el artículo 485 del Código del trabajo establece lo que conocemos como procedimiento de tutela y que se aplica cuando se afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por éstos los consagrados en la Constitución Política de la República en los artículos allí señalados, entendiéndose que estos serán lesionados cuando en el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limite el pleno ejercicio de aquellos sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada o sin respeto a su contenido esencial.

En el caso de marras, los denunciantes exponen que sus derechos fueron vulnerados al haber sido discriminados y despedidos por su orientación política, indicando este actuar una grave discriminación prohibida en nuestro Estatuto legal, ya que la no discriminación implica un plus respecto del principio de igualdad en un doble sentido: por un lado reconoce la situación de los grupos en desventaja y por otro conlleva un deber positivo del Estado de adoptar las medidas para mitigar estas discriminaciones endémicas. La discriminación arbitraria consiste en conferir un trato privilegiado o de inferioridad a



quiénes encuentra en la misma situación que aquel con quien se compara incidiendo el trato precisamente en aquellos con qué se equipara; o en tratar igual a 2 entidades en circunstancias que entre ellas me dio una diferencia que como tal debe ser considerada ya que el trato recae justamente en lo que los hace distintos.

Ahora, debe entenderse como despido atentatorio de derechos fundamentales, aquel que este abiertamente atentando alguno de los derechos fundamentales del artículo 485 del código del trabajo como por ejemplo en el caso que se despide por necesidades de la empresa pero el motivo real es la opinión política del trabajador, discriminación alegada por los trabajadores.

**DECIMO: En cuanto a la tutela:**

Que, en el caso de marras, ambos denunciante fueron despedidos por la causal establecida en el artículo 161 del código del trabajo, es decir necesidades de la empresa, basado en la necesidad de racionalizar las estructuras y procesos del departamento de educación de Ranquil, atendido que la unidad de control municipal se encuentra con un déficit económico estructural, que obliga a efectuar modificaciones presupuestarias para subvenir principalmente el pago de remuneraciones, y de todas las obligaciones legales que nacen a partir de la contratación de personal. El déficit señalado, según la carta de despido, se debe a una contratación excesiva de personal en la unidad donde elaboran los denunciantes, y que a su parecer no coincide con el número de alumnos matriculados en el año escolar, que va en baja, disminuyendo con esto las subvenciones que dan lugar al sistema de educación, así como el pago de 400 millones de pesos por indemnizaciones. Todo lo anterior señala han afectado en sobremanera la marcha económica del departamento, el que si bien ha realizado grandes esfuerzos para racionalizar en la medida de lo posible la operación ante este escenario, no hace más que fundamentar el despido de los trabajadores. También se indica como razón del despido la situación de Covid 19 que se vive en el país lo que al parecer de los denunciados provocaría una deserción escolar.

Sin embargo, la situación descrita en la carta de despido de ambos requirentes no ha sido probada en estrado. No se acompañó ningún antecedente que acreditara los dichos establecidos o estipulados en la carta de despido, no se presentaron balances, ni documento alguno que permitiera establecer que los denunciantes efectivamente fueron despedidos por la causal invocada por el denunciante, es más, ni siquiera los testigos de la parte denunciada hacen referencia al fundamento del despido de los demandantes, sólo se limita a decir doña María Teresa León García que tanto don Pedro como don Christopher fueron desvinculados



producto del déficit grande que tiene el departamento de educación y doña Patricia Cifuentes Grandón indica que por lo que tiene entendido fueron despedidos por la causal necesidad de la empresa por motivos económicos, no hay más prueba tendiente a fundamentar los hechos de la carta de despido.

Lo que sí se ha acreditado, es que tanto el señor Romero como el señor Bahamondez fueron despedidos el día 30 de julio del año 2021, a pocos minutos de terminar la jornada laboral, cuando fueron llamados por el director del DAEM, Benjamín Maureira, a su oficina, siendo desvinculados en ese momento y con la petición de sacar todas sus cosas y desalojar el lugar lo más pronto posible. Esta situación se acredita con los dichos de los tres testigos presentados por la parte requirente, todos señalan que se encontraban presente al momento del despido; que éste se produce pocos minutos antes de terminada la jornada laboral, la forma en que se produjo la desvinculación, el hecho de que se les pide tanto a los trabajadores despedidos, como a los testigos que deben desalojar el lugar de trabajo y que los requirentes deben hacer retiro de sus cosas de forma inmediata. Y que el tiempo transcurrido entre el nombramiento del nuevo alcalde y el despido se produce en el término de un mes.

También se ha podido acreditar, tanto por los dichos de los testigos de la requirente como del denunciado, que los actores son de una opinión política diferente a la del actual alcalde, esta situación se acredita por los 5 testigos que han declarado en estrados todos señalan tener conocimiento que tanto el señor Romero como el señor Bahamondez eran simpatizantes del Partido Demócrata Cristiano, del mismo modo reconocen que el antiguo alcalde era simpatizante, sin militancia, del partido por la democracia y que el alcalde actual electo lo es del partido renovación nacional, todos los testigos señalaron esta posición.

Del mismo modo se acreditó con las capturas de pantalla de Facebook de whatsapp y la declaración de los testigos que tanto don Pedro como don Christopher participaron activamente en la campaña electoral del alcalde José Benito Bravo Delgado, que realizaron campaña puerta a puerta y que participaron en la caravana final, según lo indica don Gastón Urra.

No es menos importante señalar, que el denunciado indica que se tomó la decisión de desvincular a estos 2 trabajadores y no a otros, en atención a la mala calidad relacional que tenía con sus pares. Pero este hecho tampoco fue acreditado, los testigos Urra; Rosales y Hermosilla declaran que nunca tuvieron algún conocimiento sobre algún mal desempeño



laboral de los actores, todo lo contrario indica que tanto directores como coordinadores de convivencia escolar mencionaban que se realizaba un buen trabajo por parte de los denunciantes, que siempre escucharon buenos comentarios de ambos en la escuela donde éstos trabajaron y que siempre fueron vistos de buena manera, indicando don Gustavo Hermosilla que tenían organizada de manera rigurosa el ámbito escolar; llevaban a cabo los talleres en los tiempos establecidos, realizaban innovaciones en actividades, fueron precursores también de varias propuestas como el modelo AB que fue muy elogiada por el Ministerio de educación. Doña María Teresa León García indica que sufrió acoso laboral, pero éste no habría sido cometido por ninguno de los demandantes, sino por Don Benito Bravo, tanto es así que indica que el año 2018 presentó una querrela por acoso laboral en contra de la municipalidad, específicamente en contra del alcalde Benito Bravo. Por su parte, doña Patricia Alejandra Cifuentes Grandón, testigo del demandado, indicó que existió entre testigos y los requirentes una relación bastante distante, pero cordial lo que tampoco se condice con lo indicado por el alcalde Nicolás Torres en la contestación.

Entonces, atendido lo anterior, no pudiendo el denunciado desvirtuar los indicios señalados por el denunciante, no habiéndose acreditado que el despido se debió a una necesidad de la empresa, por déficit económico, además de los antecedentes señalados, basta para tener por establecido que este se produjo por un acto de discriminación efectuado en contra de los actores por el solo hecho de pertenecer a una coalición política distinta a la del actual alcalde. Fueron despedidos, minutos antes del término de la jornada laboral, de forma inmediata, por el solo hecho de que ambos denunciantes participaron activamente en la campaña electoral del antiguo Edil, a través de redes sociales, puerta a puerta y caravanas, de una forma tal que vulneró sus derechos como trabajadores, no queda más que acoger la presente denuncia de tutela.

#### **UNDECIMO: DAÑO MORAL.**

Que, respecto al daño moral demandado, hay que determinar la naturaleza jurídica de la indemnización establecida en el artículo 489 del código del trabajo. Así las cosas, parte de la doctrina y jurisprudencia estima que es una sanción para el empleador vulnerador de los derechos de sus trabajadores, atendida la antigüedad de éste, quedando entonces incólume la indemnización por daño moral. Sin embargo, esta juez es del parecer, al igual que la doctrina y jurisprudencia mayoritaria, que ésta indemnización fija un piso de evaluación de daños, que va desde los 6 a 11 meses de remuneración.



Pero, lo anterior no obsta, a que si el requirente, requirentes en este caso, prueban que el daño moral es superior a este tope de 11 meses, se pueda ordenar un pago mayor por concepto de daño moral, para reparar integralmente el perjuicio.

En el presente caso, se incorporó informe psiquiátrico de fecha 13 de agosto de 2021, en donde se indica por el psiquiatra Rolando Carrasco que el denunciante Christopher Bahamondez presenta un diagnóstico de distimia encontrándose con tratamiento farmacológico y terapéutico de larga data manteniendo sus controles y adherencia adecuada al tratamiento. Distimia según la definición de la Real Academia española es un trastorno de la afectividad caracterizado por fatiga, insomnio y frecuentes variaciones de humor. Esta enfermedad se caracteriza por el estado anímico depresivo durante a lo menos 2 años; no siendo entonces posible determinar que este diagnóstico tenga directa relación con el despido, puesto que desde aquel ha pasado menos de un año. Por lo anterior, al no haberse acreditado el nexo causal entre el despido y la distimia no se ha logrado probar un daño moral más allá de la indemnización establecida en el artículo 489 del código del trabajo, razón por la cual no se dará lugar a la indemnización por daño moral solicitada

Del mismo modo tampoco don Pedro Romero Mora ha acreditado un daño moral superior a la indemnización de 11 meses demandada en la denuncia por lo que respecto de él tampoco se dará lugar a la indemnización de daño moral solicitada.

#### **DUODECIMO: COMISIONES DE SERVICIOS.**

Que, respecto a las comisiones de servicios demandadas, se incorpora documento en donde constan estas realizadas durante los años 2019 y 2021 por un valor total: Pedro Romero Mora de \$ 774.000 y de Cristopher Bahamondez Bahamondez de \$ 540.000, sin que se haya acreditado por parte de la denunciada el pago de éstas.

Atendido a lo anterior se dará lugar a lo solicitado por el denunciante en este ítem

#### **DECIMOTERCERO: LUCRO CESANTE**

Que, en cuánto al lucro cesante demandado por don Pedro Alejandro Romero Mora, se ha acreditado, con la prueba incorporada, contrato de trabajo, en primer lugar que éste era de carácter indefinido. Del mismo modo, con el acta de Constitución del comité paritario de higiene y seguridad de fecha 25 de noviembre del año 2019, se deja constancia que con fecha 9 de octubre del mismo año, los trabajadores eligieron a sus representantes siendo nombrado don Pedro Alejandro Romero Mora en el cargo de presidente con 14 votos; también se consigna que los representantes de los trabajadores designaron como trabajador aforado, de conformidad al artículo 143 del código de trabajo, a don Pedro



Romero Mora señalando que esto sería en el evento de que no existiera un aforado ya designado del comité paritario, en uno diverso y dependiente del mismo trabajador empleador. Esta última circunstancia, que existiera un aforado ya designado en un comité paritario diverso y dependiente del mismo trabajador, no ha sido acreditado por la parte denunciada. Si bien, doña Patricia Alejandra Cifuentes Grandón señala en su declaración, que en la municipalidad existía un gremio más antiguo y que por lo tanto el comité paritario a que pertenecía a don Pedro Romero Mora no se encontraba inscrito en la inspección del trabajo, dicha circunstancia no fue acreditado en estrados. No se probó, ni la existencia de otro comité paritario en la municipalidad, ni que; en caso de existir, hubiera otro representante aforado. Por lo anterior, habiendo sido el denunciante Pedro Romero Mora desvinculado aun cuando se encontraba aforado, como consta en la prueba documental ya señalada, el cual duraba hasta el 25 de noviembre del año 2021 se dará lugar a la solicitud del denunciante y condenando al denunciado al pago lucro cesante demandado.

#### **DECIMOCUARTO: NULIDAD DEL DESPIDO**

Que el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, dispone que si el empleador no hubiere efectuado el pago íntegro de las cotizaciones previsionales de un trabajador al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo, sino hasta su convalidación, mediante el pago de las cotizaciones morosas.

En este aspecto, se acompaña oficio de AFC Chile en donde consta que el denunciado no pagó las cotizaciones de seguro de cesantía AFC durante la relación laboral de carácter de indefinido, por lo que se dará lugar a la nulidad del despido.

#### **DECIMO QUINTO: REMUNERACIONES**

Que atendido la prueba documental incorporada decretos alcaldicios y contrato de trabajo, queda establecido que las remuneraciones de ambos denunciados son: a) Pedro Alejandro Romero Mora: \$1.987.832 mensuales y b) Cristófer Bahamondez Bahamondez, de \$1.224.001 mensuales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 161, 162, y 446 a 462, del Código del Trabajo, y artículo 1698 del código Civil,

#### **SE DECLARA:**

I.- Que, SE ACOGE, la acción de tutela por ocasión del despido impetrada por don Pedro Alejandro Romero Mora y Cristófer Bahamondez Bahamondez, por haber sido este vulneratorio de derechos y en consecuencia se obliga a la Municipalidad al pago de:

a) La suma de \$21.866.152 a Pedro Romero Mora y



b) \$13.464.011 a Cristófer Bahamondez Bahamondez

Ambas sumas correspondientes a 11 remuneraciones mensuales.

II.- Que SE RECHAZA, la indemnización de daño moral solicitada por los denunciados.

III.- Que SE ORDENA a la denunciada al pago de:

a) Pedro Romero Mora, la suma de \$774.000 y

b) Cristófer Bahamondez Bahamondez la suma de \$540.000

Ambas por concepto de pago de comisiones debidas

VI.- Que SE ORDENA, el pago de una suma de \$7.620.023 a don Pedro Romero Mora por indemnización de lucro cesante correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y 25 días de noviembre de 2021.

V.- Que el despido de Pedro Romero Mora **ES NULO** condenándose al denunciado al pago de las remuneraciones, prestaciones y cotizaciones de seguridad social durante el periodo que medie entre la fecha del despido y su convalidación, más las prestaciones y cotizaciones del seguro de cesantía que se encuentran impagas, ordenando oficiar a la entidad correspondiente para que procedan a su liquidación y cobro.

VI- Todo lo anterior, con intereses y reajustes.

VII.- Sin costas, por no haber sido el denunciado totalmente vencido.

Anótese, Notifíquese y Regístrese

RIT T-4-2021

RUC 21- 4-0360189-3

Dictó Doña CLAUDIA ANDREA GONZALEZ GRANDON, Juez Suplente del Juzgado de Letras del Trabajo de Coelemu.

En Coelemu a seis de mayo de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>