

Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veintidós.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

1º.- Que en este procedimiento ordinario sobre indemnización de perjuicios seguido ante el 21º Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-13811-2015, caratulado “Vidal con Banco Santander-Chile” se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad, de fecha de veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, que confirmó el fallo de primer grado de veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, que acogió parcialmente la demanda sólo en contra de Viña Apaltagua Limitada, en su calidad de mero tenedora del camión, condenándola a pagar a favor de las demandantes la suma única de \$60.000.000.- a título de daño moral.

2º.- Que la recurrente, en primer lugar, funda su arbitrio de nulidad expresando que en el fallo recurrido se infringen las normas reguladoras de la prueba, en especial, los artículos 346, 426 y 428 del Código de Procedimiento Civil, al rechazar la demanda por concepto de lucro cesante. Sostiene, en síntesis, que los sentenciadores no valoraron legalmente la prueba documental aportada por su parte, consistente en liquidaciones de sueldo, saldos en cuenta de capitalización individual, declaraciones de rentas efectuadas por el padre de las actoras, que acreditan la capacidad laboral de él. Agrega que si bien tales instrumentos fueron rechazados por el tribunal por ser insuficientes, a lo menos constituyen base de una presunción judicial que permiten probar el lucro cesante demandado.

En segundo lugar, la impugnante acusa transgresión al artículo 1698 del Código Civil, ya que los jueces alteraron la carga de la prueba en cuanto pretende el tribunal que sea su parte que acredite el hecho que resulta normal, corriente, común u ordinario como es la duración y capacidad productiva de una persona, en circunstancias que le correspondía a la demandada probar alguna enfermedad o incapacidad del fallecido –padre de las demandantes-.

Solicita que se invalide la sentencia recurrida y se dicte una de reemplazo, que acoja la demanda en su integridad.



3º.- Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

4º.- Que atendido en este juicio se reclamó la indemnización de perjuicios derivada de la responsabilidad extracontractual en que habría incurrido la demandada, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba a la impugnante a denunciar la transgresión de aquellos preceptos que, al ser aplicados, sirven para resolver la cuestión controvertida. Sin embargo, el recurrente omite extender la infracción a los artículos 2314 y 2329 del Código Civil, teniendo en consideración que fue precisamente dicha normativa la que sirvió de sustento jurídico a la demanda intentada y luego fue aplicada por los sentenciadores para resolver el litigio, y al no hacerlo genera un vacío que la Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por la abogada doña Carolina Rojas Diéguez, en representación de las demandantes, contra la sentencia de veinticuatro de febrero de dos mil veintidós dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N° 14.584-2022.-





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Guillermo Silva Gundelach, Arturo José Prado Puga y Mauricio Alonso Silva Cancino y los Abogados (as) Integrantes Carolina Andrea Coppo Diez y Raul Fuentes Mechasqui . Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veintidós.

Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a veinticinco de octubre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

