

MINISTERIO PÚBLICO C/ ACOSTA VARAS CRISTIÁN DAVID
RUC: 1901396834-1
RIT: 114-2022
HOMICIDIO SIMPLE

Santiago, siete de noviembre de dos mil veintidós.

Vistos y oídos:

Que, ante esta sala virtual del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, presidida por la Juez Ana Carolina Larredonda Muñoz e integrada por las juezes Mónica Urra Zúñiga y Paulina Andrés Miranda, se llevó a efecto el juicio oral en causa **RIT 114-2022**, en contra de **CRISTIÁN DAVID ACOSTA VARAS**, cédula de identidad chilena N°16.242.088-7, nacido en Santiago el 12 de enero de 1986, 36 años de edad, soltero, enseñanza básica completa, sin apodos, obrero de la construcción, domiciliado en Avenida El Tranque N°1439, de la comuna de Pudahuel, actualmente en prisión preventiva en CDP Santiago Sur, representado por el Defensor Penal Privado Juan Pablo González Etcheverría.

Sostuvo la acusación el fiscal del Ministerio Público Pablo Alonso Godoy, letrados todos con domicilio y forma de notificación, registrados en este Tribunal.

El juicio se realiza, dada la situación de emergencia sanitaria, bajo modalidad remota a través de la plataforma zoom, el acusado desde el tribunal, los abogados en sus despachos y/o domicilios, al igual que los miembros de este tribunal, testigos y peritos. Respecto de todos los deponentes de este juicio, se han efectuado las respectivas corroboraciones de identidad a través de la Unidad de Testigos y Peritos del tribunal, con cédula de identidad y biométrico, se les han leído sus derechos, se ha corroborado que declaran sin otras personas presentes y sin ningún soporte de lectura. Adicionalmente, la modalidad del juicio y sus coordinaciones, fueron debidamente acordadas en audiencias previas con la presencia de todos los intervinientes.

Y considerando:

PRIMERO: La acusación. Los hechos de la acusación son los siguientes: *“El día 21 de diciembre de 2019, a las 04:00 horas aproximadamente, en la intersección de calle San Antonio con Santa Marta, en la comuna de Pudahuel, la víctima Martín Alejandro Sepúlveda Rivas mantuvo una discusión con el acusado **CRISTIÁN DAVID ACOSTA VARAS**, circunstancia en que el acusado antes señalado apuñala con un arma corto punzante a la víctima en su región torácica, huyendo del lugar. Como consecuencia del accionar del acusado, la víctima Sepúlveda Rivas falleció horas más tarde en el Hospital San Juan de Dios producto de una herida corto punzante penetrante torácica.”*

Para el Ministerio Público, los hechos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, delito tipificado y sancionado en el Art. 391 N° 2 del

Código Penal, atribuyéndole al acusado participación en calidad de **autor** conforme el artículo 15 N° 1 del Código Penal, siendo el grado de ejecución de estos el de **consumado**. Sin que a su respecto concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad.

En cuanto a la pena solicitada, considerando la que el delito lleva asignada por ley, la naturaleza jurídica del ilícito que se acusa, su grado de desarrollo, la participación del acusado, la extensión del mal causado, el Ministerio Público solicita se apliquen al acusado la siguiente pena: **15 años de presidio mayor en su grado medio**, además de lo establecido en el artículo 31 del Código Penal, es decir, a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, según lo establecido en el artículo 28 del Código Penal, y al pago de las costas del juicio, según lo establecido al artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Alegatos. Los alegatos de apertura del Ministerio Público. Alude al hecho de la acusación sosteniendo que con la prueba rendida se logrará acreditar el mismo, se refiere a la dinámica, señalando que la teoría que intentará demostrar dará cuenta que los hechos se iniciaron el día 20 de diciembre del año 2019, esto es un día antes, mientras un grupo de personas compartía en un asado entre los que estaba la víctima, además del hermano del imputado Alan Acosta, así como el testigo Fabián Soto Torres, y Freddy Vázquez Retamal. Refiere que el lugar en el cual se desarrollaba esta celebración era un lugar en el cual se arriendan piezas, lugar en el cual tenían domicilio la víctima. Luego durante el curso de las horas, y en este asado que se desarrollaba en ese lugar llegó el acusado Cristian Acosta, que antes había sido padre, para luego retirarse del lugar. Sin embargo momentos más tarde regresa al lugar, pero con una actitud más hostil, generando discusiones en especial con la víctima Martín Sepúlveda. Se escuchará durante el desarrollo del juicio que en un momento aparecerá una persona de identidad desconocida pidiendo dinero para consumir droga, quién fue expulsado del lugar por la víctima, lo que generará una molestia en el acusado, produciéndose ahora un enfrentamiento verbal e intenso entre ellos, en que la víctima intentó expulsar al acusado del lugar, dirigiéndose al interior del domicilio a buscar un cuchillo o un palo para sacarlo del lugar, no obstante ello, estos elementos fueron quitados por el testigo Fabián Soto a la víctima, para evitar un mal mayor. Sin embargo se produjo una pelea física entre la víctima y el acusado, y luego cuando el acusado estaba una cierta distancia de la casa aproximadamente una cuadra del lugar nuevamente incita a la víctima a pelear. De acuerdo a los testimonios que recabó el Ministerio Público y que pondrá a disposición del Tribunal durante el juicio en especial el de Fabián Soto, darán cuenta que la víctima fue a ese lugar pero desprovisto de todo tipo de elementos contundentes o corto punzantes, no obstante en ese lugar fue el momento en el cual el acusado

provisto de un cuchillo lo enterró en el cuerpo de la víctima causándole la muerte y huyendo del lugar. Refiere que es probable que la defensa alegue en este orden de ideas una posible legítima Defensa, a lo menos una incompleta, sin embargo refiere que el Ministerio Público investigó aquel punto y ello está descartado, siendo para ello primordial el informe médico criminalística a cargo de la doctora Vivian Bustos, quien descartó lo anterior. Además, declarar a los funcionarios policiales a cargo de la investigación de la brigada de homicidios, así como el carabinero que conoció de los hechos en un inicio y de los otros funcionarios policiales que lograron la ubicación y detención del acusado, quién se encontraba con orden de detención. Con todo lo anterior lograran demostrar que los hechos se encuadran dentro de un homicidio sin que exista ningún tipo de legítima defensa.

Alegatos de apertura de la defensa. Refiere que del análisis de la investigación se alegará una legítima defensa, lo más probable que una eximente incompleta, sin embargo, señala que durante la investigación no se detalló si es que el acusado tenía un real dolo de matar a la víctima. Indica que solamente hay un cuchillo que fue el que sacó la víctima y que uno de los testigos se lo habría sacado, el cual de acuerdo a los referidos sería el que se había enterrado a la víctima. Aclara que los participantes de la fiesta nunca vieron cómo ocurrió el supuesto homicidio, ellos sólo escucharon los gritos y los comentarios que se hicieron de qué le pegó una puñalada, sin embargo, es efectivo que hay una víctima que falleció, pero no está acreditado que haya sido el acusado o que haya sido un mal manejo por parte de la víctima del cuchillo. Agrega que el acusado prestará declaración e ilustrará al Tribunal de la ocurrencia de los hechos.

TERCERO: Declaración del acusado. Advertido de sus derechos, manifestó que renunciaba a su derecho a guardar silencio y exhortado, a decir verdad, declara lo siguiente: *“Que el accidente transcurre el 21 de diciembre alrededor 03:30 de la mañana a 04:30 de la madrugada aproximadamente. Refiere que luego del parto de su hijo él llegó cerca de las 9:00 de la noche a Pudahuel Avenida Serrano con santa Marta, y se dirige a la casa en la que habitaba su madre en calle El Tranque. Y agregó que en calle San Antonio estaba su hermano quien estaba compartiendo un asado por el cumpleaños de Fabian Soto. Indica que él pasó a saludar a su hermano para comentarle que había nacido su hijo, lo felicitan y él se retira a la casa de su madre, con quien compartió un momento. Luego a las 12 a las 12:30 se dirige al domicilio de su hermano para compartir un rato con él, y estuvo un momento, además, con ellos Fabián Soto, pero Martín no estaba en ese lugar, él sólo andaba de paso, quien ya estaba ebrio y bajo la influencia de las drogas. Luego de compartir con su hermano como a las 03:30 de la mañana Martín sale, con actitud violenta. Explica que vivía en el mismo lugar que su hermano, con un madero de escobillon y un cuchillo en su mano amenazándolo que lo iba a matar, que lo iba a golpear, porque él antiguamente había tenido una discusión con el hermano menor de la víctima. Sin embargo, refiere que le explicó que estaban*

celebrando el nacimiento de su hijo, que no lo molestara, que no tenía ganas de pelear con nadie, la víctima cambió la actitud en un momento diciéndole que lo felicitaba, que “nació él vivo” y que él le habría pasado a la víctima \$5.000 para que comprar algo. Éste recibió el dinero y a los 2 o 3 minutos regresó al domicilio, aclarando que ellos no estaban al interior del domicilio, sino que estaban a orilla de calle. Agregando que la víctima llegó con un botellín de alcohol barato y piensa que también debe haber venido con droga ya que era un consumidor, ingresó a su dormitorio mientras él con su hermano quedaron afuera. En un rato apareció Fabián y se volvió a ir ya que éste también andaba con alcohol y drogas. Luego como a las 04:00 de la mañana, aproximadamente, Martín sale con una actitud agresiva, sale corriendo del domicilio ahora con 2 cuchillos; uno grande y un cuchillo más pequeño, se le abalanzó encima y empezaron a forcejear por un par de minutos, mientras él le sostenía los brazos. Mientras la víctima lo insultaba ya que hace un tiempo atrás él había tenido una pequeña diferencia con un hermano menor de él. Fue así como su hermano le afirma los brazos y en ese momento comienzan a forcejear y se le cae el cuchillo de la mano izquierda, el más pequeño, y cuando él hace el ejercicio de agacharse y recoger el cuchillo, la víctima se le tiró encima con todo el peso de su cuerpo, y fue en ese momento cuando el cuchillo se le clavó a la víctima. Refiere que él quedó en shock ya que su hijo había nacido recién y le pidió a su hermano que por favor lo ayudara y lo llevara a la posta. Su hermano va donde un vecino y el vecino sacó un vehículo subieron a la víctima y lo llevaron al hospital más cercano, en La Estrella con San Francisco aproximadamente a 10 minutos del lugar. Agrega que su hermano se quedó con él en todo momento y como a las 06:00, cuando él se encontraba preparándose para ir a ver a su hijo a la primera visita al hospital, señala que su hermano le dijo que ya habían estabilizado a Martín a la víctima, tranquilizándolo a él un poco. Sin embargo, pasado unos días se enteró que falleció. Indica que él no tenía intenciones de hacerle daño a nadie, que estaba celebrando el nacimiento de su hijo y nunca se le pasó quitarle la vida a alguien, lamentablemente la víctima estaba alcoholizada, bajo las drogas, pasta base. Indica que ellos generalmente eran amigos, tenían comunicación, pero ese día no sabe qué pasaba por su mente, ya que él estuvo en todo momento que lo pudo ver, ya que no estuvo siempre de manera constante con ellos, sino que iba y volvía, y cada vez que salía de su dormitorio, lugar en el cual se estaba drogando, salía y los insultaba tanto a él como a su hermano y a Fabián Soto, y luego se iba así estuvo toda la noche. Finaliza señalando que él nunca quiso agredir al sujeto, que trató de evitar la riña, ya que él no tenía intención de pelear con nadie pues estaba tratando de celebrar el nacimiento de su hijo, nunca le quiso causar daño.”

A las **preguntas del Ministerio Público**, señala que cuando él estaba forcejeando con la víctima, intentando con una mano sostener su mano derecha donde tenía el cuchillo más grande, que a la víctima se le cayó el cuchillo más chico que tenía en su mano izquierda, forcejean y ambos

intentaban recoger el cuchillo, ya que él estaba con una actitud agresiva hacia él, por ello él se agachó a recoger el cuchillo y la víctima cayó sobre él con todo su peso de su cuerpo, intentando botarlo al suelo. Luego cuando él hizo el impulso para levantarse se clavó el cuchillo en el lado izquierdo. Señala que Martín tenía los 2 cuchillos; uno en cada mano, el más chico en la mano izquierda y el más grande en la mano derecha, y él estaba afirmándole sus manos para que no le clavara los cuchillos y forcejeando contra él se le cayó el cuchillo pequeño de la mano izquierda, pero se mantuvo con el cuchillo más grande en la mano derecha, afirmó con su mano izquierda la mano derecha para que no le clavara, y al momento en que se agachó a recoger el cuchillo del suelo, él fue más veloz y tomó el cuchillo y al levantarse luego de recogerlo afirmando a Martín y con el otro cuchillo en la mano la víctima se le tiró encima, quizás intentando llevarlo al suelo, ya que él era de contextura física un poco más grande que él, y cuando él se levanta del suelo, fue cuando la víctima se clavó el cuchillo, el pequeño el que él había recogido.

Aclara que él nunca golpeó a Martín, en ningún momento de ninguna manera, antes de esto. Señalando que el único golpe fue la herida que se produjo, él mismo, prácticamente cuando se le abalanzó encima. Refiere que en ese momento estaba presente su hermano, ya que Fabián se había retirado unos momentos antes, siendo su hermano el único testigo.

Refiere que el lugar en el que se produjo el hecho fue en calle San Antonio, cercano a la esquina Santa Marta con San Antonio, pero este asunto fue a unos metros hacia adentro de esa intersección, más hacia la calle san antonio ya que estaban afuera del domicilio de Martín que es el mismo domicilio que compartía con su hermano, pues la víctima y su hermano arrendaban una pieza en ese lugar, fue por eso que él llegó hasta ese domicilio. Explica que en todo ese sector la luminosidad es precaria.

A las **preguntas de la Defensa**, señala que Martín tenía 2 cuchillos, uno era un cuchillo cocinero de mango café, de unos 10 cm, y cuando sale la segunda vez directamente a agredirlo sale con 2 cuchillos; el de mango blanco de mayor envergadura y el café pequeño tipo cocinero. Explica que en la mano derecha tenía el cuchillo grande y en la mano izquierda tenía el cuchillo pequeño. Refiere que cuando forcejearon el cuchillo que cayó era el pequeño, cree que de unos 10 centímetros, el cuchillo típico que tienen las mujeres para cocinar, y el otro cuchillo de la mano derecha era de mayor envergadura, de unos 30 cm con un mango blanco. Refiere que él se agachó frente a la víctima, a recoger el cuchillo que se le cayó de la mano izquierda, aclarando que el cuchillo que se enterró la víctima fue el que se cayó al suelo el pequeño, el que él había logrado tomar desde el suelo y, como la víctima estaba borracho y drogado, es que se le abalanzó sobre él. Aclarando que el no vio eso sino, que cuando se levantó lo ve sobre él. Explica que su hermano estaba a unos 5 u 8 metros de estos hechos. Reitera que la luminosidad en ese lugar no era buena.

A las **preguntas del Tribunal**, aclara que en el forcejeo le sujetó la mano derecha, porque el cuchillo chico de la mano izquierda se había caído al

suelo en el forcejeo, que ambos tratan de recoger ese cuchillo que cayó. Aclarando que en ese momento ellos estaban frente a frente, cuando él le sostiene sus 2 manos, ahí comienza el forcejeo, porque él en un primer momento se le abalanzó con los 2 cuchillos, le tiró varias puñaladas antes de que el cuchillo cayera al suelo y que los dos al mismo tiempo trataron de tomar el cuchillo que cayó, pero lo tomó él y fue ahí cuando la víctima se le abalanzó. Aclarando que nunca le soltó la mano derecha mientras se agachó a recoger el cuchillo. Nunca le dio la espalda a la víctima, que él se agachó un poco más rápido que la víctima, toma el cuchillo él se levanta la víctima se le abalanza encima al ver que tenía el cuchillo en la mano para tratar de botarlo al suelo, pero él siempre con su mano derecha evitando que lo agrediera. Estaban prácticamente frente a frente. Intentó afirmar el arma con una mano y con la otra mano, intentando acercarse al otro cuchillo que estaba en el suelo. Y cuando lo recogió del suelo lo tomó del mango y con la hoja hacia adelante.

CUARTO: Prueba de cargo. Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos del delito por el cual acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba.

En cuanto a la **PRUEBA TESTIMONIAL**, constan las siguientes declaraciones:

1.- VICENTE FRANCISCO TORRES GONZÁLEZ, comisario Policía de Investigaciones de Chile perteneciente a la Brigada de Homicidios Sur, domiciliado en Gran Avenida José Miguel Carrera N°5452 comuna de San Miguel. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló que el día 24 de diciembre del año 2019, a las 17:10 concurrió a raíz del homicidio con arma corto punzante de Martín Sepúlveda, al hospital San Juan de Dios donde estaba el cuerpo de la víctima. Recabaron el dato de atención de urgencia, del que consta que ingresó el 21/12/2019 con diagnóstico de herida cortopunzante. Por ello con el equipo investigador acompañado de la Cynthia Urzúa y Jorge Zamorano y con personal del laboratorio de criminalística de la institución, realizaron el examen externo del cadáver, y el diagnóstico fue traumatismo torácico por herida corto punzante, siendo ésta la causa de muerte que luego fue ratificada por la autopsia practicada en el Servicio Médico Legal, donde diagnosticaron que la causa era una herida penetrante cardíaca. Luego del examen externo al cadáver en el hospital entrevistaron a la hermana de la víctima, **(TESTIGO RESERVADO 1)**, quien declaró que se enteró del hecho por su primo, señalando que la agresión a su hermano se produjo en el lugar en que éste vivía y que el autor del homicidio era un sujeto de nombre “Cristián Días Varas”, aclara que esta declaración se tomó el 24/12/2019. Además, agregó que el hecho ocurrió en San Antonio esquina Santa Marta en la comuna de Pudahuel, por lo que se trasladaron a ese lugar, pero debido al tiempo transcurrido no lograron encontrar ninguna evidencia interés criminalístico.

Posteriormente el 26 de diciembre concurren hasta el inmueble en el cual residía la víctima, tomaron contacto con el propietario Hernán Fuentes

Urzúa quien manifestó que rentaba diversas piezas a personas, que se enteró del homicidio por Alan Acosta, otro arrendatario del lugar, quien le indicó que el autor del homicidio había sido su hermano de nombre Cristian producto de una pelea discutió y lo apuñaló.

Además, tomaron declaración a la persona que le aportó el antecedente a la hermana del fallecido, **(TESTIGO RESERVADO 2)** primo de la víctima, quien señaló que una vez que se enteró fue al domicilio de su primo y supo que el hecho se había iniciado cuando se estaba celebrando el cumpleaños de un individuo apodado “el tuna”, señalando que en el lugar estaba la víctima, otro sujeto de nombre Freddy, 5 personas aproximadamente. Y que por rencillas se produce una discusión entre el imputado con la víctima, por lo que éstos salen y se produjo la agresión que finalmente le provocó la muerte.

Luego de ello contactaron al hermano del imputado de nombre Alan Acosta, quien previa lectura de derechos declaró que ese día Martín y su hermano tenían rencillas anteriores, y que mientras estaban compartiendo se inició una discusión donde el imputado le dice que salieran a la calle, agrega que él lo detuvo en 2 oportunidades para que no saliera, pero en tercera ocasión Martín salió desde la casa y fue hasta la intersección de calle San Antonio con Santa Marta lugar en el cual conforme el relato de Alan estaban solo la víctima y el imputado, para luego llegar la víctima malherida hacía la casa sin ver a su hermano que se había ido del lugar. Aclara el testigo que esta declaración fue tomada por él con el inspector Casanueva, y que la mayoría de las diligencias fueron encabezadas por él. Explica que esta declaración del hermano del imputado fue entregada de manera libre y espontánea, señalando que le hicieron lectura de sus derechos conforme al artículo 302 y 305 del Código Procesal Penal, en cuanto a que tenía derecho a no imputarle a algún familiar la comisión de un delito. Aclara que el testigo Alan con el imputado son solo hermanos por línea materna. Luego de lo anterior que salió lesionada la víctima, el imputado salió del lugar.

Con el antecedente que aportó el primo del fallecido, en cuanto que en el lugar había 5 personas, el fallecido, el imputado, el hermano del imputado y 2 personas más, “el tuna” a quién le celebraban el cumpleaños y además Freddy Vázquez Retamal. Se tomó declaración a estos dos últimos y ellos declararon que efectivamente estaban en ese lugar, celebrando afuera del inmueble en calle San Antonio el cumpleaños de Fabián Soto apodado el tuna con un asado y llegó el imputado Cristián Varas a compartir con ellos. Refiere que ese día el imputado estaba contento por el nacimiento de su hijo, que luego el imputado se fue del lugar y que al regresar volvió violento, que estaría bajo los efectos de la droga, siguieron compartiendo, y habría llegado una persona en situación de calle para compartir con ellos, pero que la víctima lo impidió indicándole que no estaba invitado, pidiéndole que se vaya del lugar. Que el imputado habría iniciado una discusión con la víctima, y lo increpa que salgan a pelear, las testigos dicen que en primera instancia la víctima lo agrede a puño limpio, pero nuevamente Martín sale a pelear con este sujeto, que Alan intentó separarlos,

Cristian aprovechó de apuñalarlo por el costado izquierdo provocándole la lesión que finalmente le ocasiona la muerte.

Hace presente que el testigo Soto Torres el tuna, salió a asistir a la víctima, y que en ese momento el imputado le dijo ***“llévalo al hospital que le pegue una pulmonía”***, lo trasladan hasta el servicio asistencial donde lo derivaron finalmente al hospital San Juan de Dios falleciendo en ese lugar. Agrega que el testigo Soto Torres manifestó que por los comentarios de Alan, en el hospital donde la víctima estaba siendo asistida estaba conectado a máquinas. Quien acudió al hospital y se enteró que estaba conectado a un respirador mecánico.

Como de estas declaraciones ya habían aportado la identidad del imputado se elaboró un set fotográfico que fue exhibido al testigo Fabián Soto Torres y Freddy Vázquez, quienes lo reconocieron en la imagen 7B como el autor del homicidio, por ello se pidió orden de detención contra el imputado. Quien fue detenido aproximadamente un año después en la Quinta Región por carabineros de Chile.

Refiere que concurrió al sitio del suceso, pero por el tiempo transcurrido no encontraron evidencias biológicas, o de otro tipo en el lugar, ya que ellos tomaron conocimiento recién el 24 de diciembre y el hecho ocurrió el día 21 de diciembre. Además, en ese lugar se empadronó testigos Fabián Fuentes y Alan Acosta que residían en el mismo lugar donde vivía la víctima. Aclarando que él nunca vio al imputado, pues si bien fueron al domicilio donde residía, pero nunca fue habido. Aclarando que las diligencias de entrada y registro al domicilio del imputado fueron en enero del año 2020. Recordando que el domicilio era en El Tranque de la comuna de Pudahuel.

En cuanto a las diligencias de reconocimiento además de él fueron realizadas el detective Jorge Zamorano y Cynthia Urzúa o bien el inspector Casanueva.

A las preguntas de la Defensa declaró que cuando se llevó a cabo la entrada y registro al domicilio no encontraron ninguna especie. Que cuando tomó declaración el testigo Fabián Soto Torres y Freddy Vázquez señalaron que presenciaron el homicidio, a una distancia de 30 mt. aproximadamente o quizás menos. Refiere que la madre del imputado fue quien les dijo que el testigo Alan era hermano por línea materna del acusado no vieron ningún documento al respecto.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal señaló que el nombre del acusado es Cristián Díaz Varas, y que el hermano del acusado era Alan Acosta Varas. Ello porque sólo eran hermanos de madre, que está seguro que esos son sus nombres y que la detención del imputado se produjo aproximadamente un año después en Valparaíso pero que él no lo vio, que tomó noticias de ello porque existía una orden de detención en el sistema, y como ellos siguieron dando seguimiento a esa orden se enteraron que estaba recluido en un centro penitenciario y tomaron conocimiento de cómo fue

detenido. Aclarando que antes del hecho Alan a quien retuvo para que no saliera a la calle fue a la víctima.

2.- ABEL LEONARDO VÁZQUEZ LLANOS, Cabo 2° de carabineros, de la 20° comisaría de Puente Alto, ubicada en Balmaceda N°421, de la comuna de Puente Alto. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló que participó en la detención de Cristian Acosta Varas que tuvo lugar el 18 de enero del año 2021 alrededor de las 08:50, aproximadamente, cuando se encontraba de servicio con el carabinero Iván Sáez, realizaban un patrullaje preventivo en la comuna de Puente Alto, y al llegar a la intersección de calle visualizar un sujeto masculino, de estatura baja al cual se le realizó un control de identidad preventivo, quien entregó verbalmente su rut y luego de ser consultado fue identificado como Cristian David Acosta Varas quien mantenía una orden de detención vigente. Se le intimó la orden pero este sujeto huyó del lugar siendo alcanzado por su compañero, quién procede a su detención.

Lo que recuerda es que la persona detenida era una persona de estatura baja tes morena, pero con el tiempo no le sería posible reconocerlo.

A las **preguntas aclaratorias del Tribunal** aclaró que iba acompañado de carabineros Sáez, y que efectuaban un patrullaje en Avenida Concha y Toro con Sergio Rubilar, lugar en el que efectuaron un control de identidad al acusado quien huyó y su acompañante le dio alcance en la intersección de Sergio Rubilar con Santo Domingo a una cuadra del lugar anterior.

3.- CINTHIA MAGDALENA URZÚA PARRAGUEZ, oficial de la Policía de Investigaciones de Chile perteneciente a la Brigada de Homicidios de Iquique, ubicada en Salvador Allende N°2901, de la comuna de Iquique.

Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** declaró que participó en la investigación del homicidio de Martín Sepúlveda Rivas. Refiere que el 24 de diciembre la fiscalía de Pudahuel solicitó la concurrencia hasta el hospital San Juan de Dios por un fallecido que ya estaba en anatomía patológica, ella se encontraba de turno por lo que concurrió hasta el hospital. Refiere que ese día el equipo estaba integrado por ella, el detective Jorge Zamorano y el subcomisario Vicente Torres González, siendo este último quien estaba a cargo de la diligencia.

Explica que las diligencias que ella realizó fue concurrir hasta el hospital quien había fallecido el día 21 de diciembre, pues encontraba ya la unidad de anatomía patológica. Por lo anterior, le correspondió interrogar a testigos del hecho.

En el hospital tomó declaración a la hermana de la víctima (**TESTIGO RESERVADO 1**), señalando que su hermano hace aproximadamente 2 años atrás vivía en una habitación que rentaba en la comuna de Pudahuel, quien actualmente se desempeñaba como maestro chasquilla y que realizaba diferentes pololos por el sector en distintos domicilios. Agregó que se enteró del hecho por un llamado de una vecina de su hermano que vive en Pudahuel, quién le dijo que a su hermano lo habían herido y que se encontraba grave en

el hospital San Juan de Dios. Refiriendo que el llamado lo recibió el día 21 de diciembre. Por lo anterior, se comunicó con su primo de nombre **(TESTIGO RESERVADO 2)** a quien le pidió que fuera hasta el hospital a corroborar la información que había recibido. **(TESTIGO RESERVADO 2)** llegó hasta el hospital, constató que había fallecido, sin embargo, no le informó a su prima hasta el día 22, indicándole que efectivamente su hermano había ingresado como una persona NN, que había fallecido producto una herida corto punzante. Agregando que su primo le contó que Martín se encontraba compartiendo un asado la vía pública muy cerca de su domicilio, cuando de repente llegó un sujeto quién se llamaría Cristián Díaz Varas, premunido un arma corto punzante por la cual pidió su hermano, quien buscó ayuda regresándose al domicilio, sin embargo, no alcanzó a entrar al domicilio cayendo en el suelo frente a este, siendo auxiliado por algunos vecinos y amigos, quienes en un auto particular lo trasladan hacia el SAPU La Estrella de la comuna de Pudahuel, y luego derivado a la Posta 3 para por su gravedad finalmente fallecer el día 21/12/2019.

Igualmente le correspondió tomar declaración a Freddy Vázquez Retamal, quien se encontraba compartiendo con la víctima minutos antes que lo mataran. Quien comenzó su declaración señalando que conoce la víctima pues llegó a vivir al mismo lugar en el cual él vive arrendando un dormitorio y que el día 20 de diciembre habían acordado juntarse para hacer un asado afuera, en la vía pública, por el cumpleaños de un amigo de nombre Fabián. Luego agrega que en el desarrollo de esta actividad, Freddy señaló que llegó Cristian el imputado, que les echo la choreada, y se puso a pelear con los asistentes al asado ya que él no había sido invitado por lo que lo expulsan del lugar, pero luego Cristián regresó y comenzó a tener un altercado con Martín, ya que comenzó a defender a una persona de la calle que le estaba pidiendo plata, y lo expulsan, pero luego de media hora Cristián vuelva, pero esta vez más agresivo y armado, pues tenía un cuchillo escondido en la manga de su poleron. Alan hermano del imputado al ver que su hermano venía con actitud agresiva y con un arma intentó echarlo del lugar, sin embargo, el imputado insistió en pelear con Martín, hay una discusión se gritan cosas y finalmente Cristian agredió con el arma corto punzante a Martín. Agregó el testigo que Alan se llevó a su hermano del lugar, mientras que Martín buscó ayuda dirigiéndose hasta su domicilio, en este momento Freddy más los otros amigos buscaron ayuda, comenzaron a despertar a los vecinos, ya que esto ocurrió en la madrugada, para que alguien con un vehículo los trasladaran hasta algún servicio de salud. Finalmente un vecino los traslada, mientras la víctima se va con Alan el hermano del imputado hasta el SAPU La Estrella, y que luego supieron que lo trasladan hasta la Posta 3 y ahí fallece.

Además señala que fue testigo de otras declaraciones tomadas por otros funcionarios de la Policía de Investigaciones, como la de Alan Acosta Varas, quien señaló que conoce a la víctima ya que ambos arrendaban una pieza en el mismo lugar, y que el día 21 de diciembre en la madrugada estaban en un

asado en compañía de Martín y otras personas, cuando llegó su hermano Cristián Acosta Varas, con quien Martín ya había tenido rencillas anteriores, sin mencionar los motivos específicos, y comenzaron a discutir. Refiere que la víctima como ya tenía rencillas anteriores con su hermano Cristian, la víctima tomó 2 palos y se va hasta la intersección dónde estaba Cristián, calle Santa Marta sin recordar la otra calle de la comuna Pudahuel y discute la víctima con el acusado, cuando el acusado se va y Martín llega herido a la casa. Refiere que él en lugar de seguir a su hermano se queda auxiliando a la víctima y lo traslada con ayuda de otro vecino hasta el SAPU La Estrella. Señaló el testigo que está seguro que el autor del homicidio fue su hermano Cristian Acosta Varas, ya que en la esquina donde ellos pelearon solamente estaba la víctima y su hermano, el imputado. Además, que se enteró que la posta 3 la víctima falleció, aportando la dirección de su hermano la comuna de Pudahuel, pasaje El Tranque N° 1439.

Además fue testigo de la declaración tomada a Fabián Soto Torres, apodado “el tuna”, quién era la persona que estaba de cumpleaños el día en que ocurrieron los hechos. Señaló que conocía a la víctima hace aproximadamente 2 años atrás, a quien, sin embargo, sólo ubicada como Martín, y que el día 20 se habían acordado reunir afuera de la casa de Alan y de Martín para celebrar su cumpleaños, y que de repente llegó Cristian, quien les indicó que había sido padre hace poco y que estaba muy feliz siendo felicitado, pero luego se va, y en horas de la madrugada Cristián vuelve al lugar y que vendría drogado y agresivo, sin embargo, lo echan del lugar insistiendo el acusado quedarse en el lugar, y comenzó a defender una persona que estaba pidiendo plata en la calle, comenzando una discusión con Martín. Agregó que la primera vez que intentaron echar al acusado la víctima fue a buscar un cuchillo y un palo, pero que fue él quien le quito el palo y el cuchillo a Martín para que pelearan a mano limpia, e incluso mencionó que Alan también intentó parar a Cristian para que ellos no se pelearan en el lugar. Sin embargo, de igual forma ocurrió la pelea y Cristian agredió en una oportunidad a Martín, le provocó una lesión y huye del lugar.

Por último fue testigo de la declaración de **(TESTIGO RESERVADO 2)**, primo del fallecido que se enteró a través de su madre que Martín estaba herido por lo que se dirige hasta la población donde vivía y recibe la información de una vecina que el sujeto que había apuñalado su primo vivía con él, por lo que **(TESTIGO RESERVADO 2)** fue hasta la casa donde vivía Martín averigua que el hermano del imputado se llama Alan, un vecino lo llama desde afuera de la casa con quien conversa, y le solicita que fueran a la PDI ya que sabía todo lo que había pasado. Alan acepta, se sube al auto de **(TESTIGO RESERVADO 2)** y en el camino le cuenta más o menos lo que ocurrió. Señaló que todo esto se había originado en un asado que era por el cumpleaños de “el tuna”, a quién conoce pues lo tiene agregado en facebook y lo conoce como Fabián, por ello **(TESTIGO RESERVADO 2)** luego conversó con Fabián quién le contó que estaba en un asado que llegó Cristián molesto,

Martín agarró un palo que iban a ir a pelear pero que finalmente Cristian le ocasionó una herida en el tórax a Martín. Siendo ésta su participación en la investigación.

Refiere que en cuanto al testimonio que entregó a Alan el hermano del imputado, éste fue advertido de los derechos que tienen el artículo 308 y 305, y que aún así él decidió declarar.

En cuanto a la persona al que se le atribuyen los hechos aclara que el nombre era Cristian Acosta Varas, identidad que se obtuvo del hermano del imputado Alan con quien tiene los mismos apellidos.

A las preguntas de la defensa señaló que no recuerda si solo el hermano del imputado le entregó la identidad o la verificó con algún documento. Refiere que la declaración que tomó el día de la concurrencia al hospital la testigo menciona la identidad de Cristian Díaz Varas. Que no recuerda si el testigo Alan le indicó el tipo de lesión que sufrió la víctima.

A las preguntas del Tribunal aclaró que el testigo **(TESTIGO RESERVADO 2)** señaló que fue al hospital a averiguar qué había pasado y le dijeron que el día 21 lo ingresaron como NN por eso no le entregaron información a él. Aclarando que fue al Hospital San Juan de Dios. Señalando que **(TESTIGO RESERVADO 2)** fue el mismo día 21 de diciembre al hospital y que como su primo había ingresado como NN no le dieron información. Señalando que ese mismo día 21 falleció la víctima en el hospital, pero ellos fueron recién el día 24 al hospital.

4.- IVÁN ANTONIO SAEZ CAMPOS, carabinero de la 20 comisaría de Puente Alto ubicada en Balmaceda 431 de la comuna de Puente Alto. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** declaró que viene por la detención de Cristian David Acosta Varas por una orden vigente, recordando que ello ocurrió el 18 de enero del año 2021. Refiere que la detención se produjo luego de realizarle un control preventivo, en Avenida Concha y Toro con intersección de Sergio Rubilar en un paradero que vivía del lugar, recordando que una vez realizado el control preventivo a Cristián, se le dio a conocer la orden de aprehensión vigente que mantenía, y él aprovechándose de la gran cantidad de personas que había en el lugar huyó por calle Sergio Rubilar en dirección al poniente, por ello él sin perderlo de vista, llegó a darle alcance en calle Santo Domingo con calle Sergio Rubilar donde se le detuvo. Refiere que la orden de detención que tenía era por un delito de homicidio.

5.- JORGE ANTONIO ZAMORANO SALAZAR, subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile perteneciente a la Brigada de Homicidios Sur ubicada en Gran Avenida N°5254, de la comuna de San Miguel. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** declaró que viene por el homicidio con arma corto punzante de Martín Rivas Sepúlveda que ocurrió el 24 de diciembre del año 2019. Refiere de que este hecho tomó conocimiento porque el mismo 24 de diciembre él se encontraba de turno en la Brigada Homicidio Metropolitana, y reciben un comunicado por parte de la

fiscalía local de Pudahuel solicitando personal para que concurriera hasta el hospital San Juan de Dios, ya que en ese lugar había un hombre fallecido.

Refiere que en primera instancia su participación fue la confección del informe científico técnico, el que abarca desde la comunicación de la fiscalía, los preparativos esto es quienes concurren a dicho lugar, la identidad del fallecido y posteriormente todas las fijaciones de las lesiones que mantendría el cuerpo e indicios o evidencias vinculados al caso.

Explica que el equipo multidisciplinario estaba a cargo de Vicente Torres, además de funcionarios del laboratorio de la brigada y de un médico profesional de la institución, quienes se trasladan hasta el hospital llegando a las 18:40 minutos, y se percatan que el lugar estaba resguardado por carabineros, quienes les mencionan que el cadáver estaba en la morgue. Encontrando el cadáver sobre una camilla metálica cubierto con una lona azul decúbito dorsal. Se percatan que a nivel del hemitórax izquierdo, tercio superior mantenía una toracotomía que es una operación médica, esto es, una alteración médica suturada. Señala que la fijación de la lesión fue a 126 cm del talón desnudo, a 23 cm bajo la zona clavicular, observándose una herida suturada que medía 2,3 cm de largo. En el abdomen en el epigastrio mantenía una escoriación, sobre el ombligo, de una forma triangular y en el dedo índice de la mano derecha una herida cortante a nivel superficial. Siendo estas las lesiones que mantenía el cadáver. Realizándose una fijación del lugar en el cual estaba el cadáver. Retirándose a las 19:30 siendo esta su participación en la investigación, confeccionado este informe.

Indica que el tipo de lesiones que presentaba la víctima corresponden a heridas corto punzantes, pues la que estaba a 126 cm del talón, mantenía una cola, una línea delgada que va ascendiendo hacia el tren superior y ahí se percata que es una herida cortante. Refiere que el médico establece una data de 10 a 12 horas y que la causa probable de muerte fue un traumatismo torácico por un arma corto punzante. Recordando que el nombre del médico que los acompañaba era Iván.

Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N°1. Foto 1, cadáver sobre la camilla metálica con la manta azul con la cual estaba cubierto, y se observarían las intervenciones médicas en el hemitórax con un parche blanco. Señalando que la víctima era Martín Rivas Sepúlveda la que se determinó por cuanto fue individualizado por parte de un familiar, de nombre Mirtka quien posteriormente les otorgó la identidad. **FOTO 2,** se aprecia el cuerpo completo de cúbito dorsal desnudo y que tiene esta cinta adhesiva por parte del hospital en la muñeca izquierda y en el hemitórax mantiene los adhesivos en los cuales tenía las otras lesiones que mencionó anteriormente, y alrededor del mentón o de la cabeza una mortaja, para que el cajón mandibular esté siempre cerrado. **FOTO 3,** se observa la lesión que mantiene a nivel del hemitórax lateral izquierdo. **FOTO 4,** más abajo la segunda lesión ubicada 126 cm de talón desnudo y a 23 cm bajo la clavícula, en la cual se apreciaba una herida con la cola hacia arriba, hacia el tren superior y que también estaba

suturada con corchetes quirúrgicos. Explica que la herida tenga la cola superior, es por eso que se utilizó un elemento como un arma cortante, la parte de abajo es por donde viene el filo del cuchillo que puede ser dentado o liso y entonces es la disposición adonde apuntaría el filo, si tiene una cola de salida hacia el superior significa que el cuchillo fue utilizado a la inversa, con el filo hacia arriba, porque cuando el cuchillo sale termina de cortar y deja una cola al final de la lesión. Señala que conforme la lesión, fehacientemente no se puede dar una posición de víctima y victimario, pero sí se puede dar una hipótesis, y que en este caso la cola de salida estaba hacia el superior y por ello se podría decir que el cuchillo fue utilizado con el filo hacia arriba, porque la cola de salida es hacia superior, en cuanto a la trayectoria corporal la da el Servicio Médico Legal, ya que hay que abrir las capas de la piel para ver en qué disposición fue la penetración de este armamento o elemento. Todo ello puede dar un indicio de cómo pudo ser utilizado finalmente el arma. **FOTO 5.** se aprecia nuevamente el plano anterior del cadáver donde resalta la toracotomía, y que sobre el ombligo se ve un punto de color negro la foto que sería la escoriación que tenía el fallecido. **FOTO 6,** plano de cerca de la escoriación que tiene una forma triangular o irregular, pero acá se descartaría en más de un 90% que esta lesión no es mortal, ya que equivale a una escoriación, las que siempre son lesiones al primer nivel de capa de la piel, sin que se pueda decir pacientemente que haya sido el cuchillo porque podría ser perfectamente una caída altura y que haya chocado con una piedra del suelo. **FOTO 7,** mano derecha del fallecido y acá hay que resaltar que en el dedo índice, por la cara lateral derecha, o por la cara lateral externa se observa una herida cortante a nivel superficial, siendo esta fijación importante para ver si hubo una eventual defensa por parte de la víctima hacia el agresor. Señalando que se determinó que esta lesión fue en vida por los bordes pues cuando hay una herida cortante en vida siempre los bordes, son netos en el sentido que son paralelos o similar el corte y que también va a haber un sangrado y una posible cicatrización, cuando ya se empieza a estancar un poco la sangre o a coagular deja ahí una leve cicatriz, en primera instancia, por ello acá aparece que fue en vida.

En cuanto a establecer una cronología de estas lesiones, señala el testigo que se podría determinar que la primera herida debería ser la de la mano, porque ocurrió en vida para protegerse estos ataques y la puñalada final vendría siendo la que estaba bajo la toracotomía, pues la toracotomía hay que descartarla ya que fue un proceso médico.

Refiere que recabaron el dato atención de urgencias del hospital, y que la víctima ingresó el día 21 de diciembre del año 2019, a las 08:07 minutos, y que el diagnóstico fue de una herida cortante torácica costal. Comunicándoles a ellos el fallecimiento el día 24 de diciembre, lugar al que concurren ese mismo día a las 18:40 horas finalizando las 19:30. Explica que del dato atención de urgencia la víctima fue egresada el día 23 de diciembre después de la atención médica, en el resumen del dato atención de urgencia salía que estaba vivo, pero en horas de la mañana del día 24 de diciembre fue cuando a

ellos les comunican el fallecimiento y el doctor que los acompañaba les da una data médica de 10 a 12 horas, lo que vendría siendo a las 6:00 de la tarde, por ello podría mencionar que falleció en horas de la madrugada del día 24 de diciembre. **FOTO 8**, corresponde a un zoom de la lesión que mantenía en el dedo índice de la mano derecha, y el testigo métrico que se observa, menciona que sería de aproximadamente 1 cm. **FOTO 9**, plano posterior del cadáver en el cual no se observó ninguna lesión.

En cuanto a las lesiones refiere que es posible acreditar como habría sido el ataque, pues en primera instancia la primera lesión a nivel del dedo índice derecho de la mano fue de defensa y finalmente la puñalada que recibió en el tórax lateral izquierdo, fue la lesión mortal, y si fue por el lado izquierdo, es porque la víctima se posicionó hacia ese lado para poder cubrirse de alguna otra lesión.

Señala que esas fueron las diligencias realizadas por él y que confeccionó él en este caso, agregando que días posteriores al 24 de diciembre se tomaron declaraciones por parte de otros funcionarios que estaban junto a él a cargo de la investigación, los testigos mencionaron que el fallecido ese día estaba compartiendo en su domicilio con alrededor de 5 o 4 amigos, un asado cuando llegó el imputado de nombre Cristián David Acosta Varas, con quién mantuvo una discusión. Agregando que la discusión fue porque el acusado quería participar de la celebración, pero lo echaron del lugar, lo que molestó al imputado y dijo que “**se iría a cargar**” haciendo alusión a que llegaría con algún armamento. Posteriormente, llegó a la intersección de San Antonio con Santa María, lugar donde ocurrió el hecho y ahí fue cuando salió Martín, la víctima, discute con el imputado, la víctima se percató de que éste mantenía un cuchillo en sus manos lo agrede y luego gritó “**lo pulmoníe**” haciendo alusión que le había pegado una puñalada a nivel pulmonar.

Explica cómo llegaron a la identidad del imputado, señalando que fue mediante el hermano del acusado, de quién no recuerda su nombre, reconociendo que fue el imputado quien cometió el hecho. Posteriormente se confeccionó un set fotográfico, que fue exhibido a los testigos y ahí estos reconocen a Cristián David Acosta Varas como quien atacó a la víctima.

A las preguntas de la defensa señaló que se determinó que fue un ataque cuando estaba elaborando el informe, porque se analizó el cuerpo, las lesiones que presentaba, se observó que había una lesión de defensa a nivel del índice derecho y posteriormente se culmina con la otra lesión a nivel del tórax que vendría siendo la lesión mortal. De acuerdo al análisis e interpretación del mismo cadáver, se interpreta que hubo una respuesta por parte del fallecido, una defensa, ello por la lesión del dedo. En cuanto al arma corto punzante no necesariamente tiene que tener filo para penetrar, sino que basta con que tenga una punta, un relieve de interés como para que pueda penetrar las capas de la piel. Agrega que él no puede determinar el tipo de filo que tenía el arma si era por un lado o por ambos lados, pues como él participó en el examen del cadáver no tienen acceso a lo que vendría siendo la

trayectoria intra corpórea de la herida lo que hace el Servicio Médico Legal, a través de la autopsia, y que del examen realizado no se podría determinar la mano en la cual se llevaba el cuchillo que provocó la herida. Refiere que cuando realizaron el informe científico técnico no tenía ningún indicio ni evidencia, es decir, no tenían el arma cortante o corto punzante, por lo cual no se puede hacer una medición de la hoja, del largo. Agregando que en cuanto a la herida del dedo, sólo se fijó con el testigo métrico, porque tampoco se podía medir la profundidad por un tema de alteración médica por parte de ellos como funcionarios policiales podría verse perjudicada la investigación, por ello en cuanto al corte del dedo índice derecho y en cuanto al corte del tórax se tomó solamente lo que vendría siendo la longitud no la profundidad de estas. Señala que de acuerdo al examen no se puede determinar si la herida del dedo índice fue coetánea al hecho o no. Refiere que él no participó en la toma de ninguna de las declaraciones de los testigos, pero leyó los informes policiales para saber en qué condición quedó el caso, y además, porque estuvo presente en algunas diligencias, pero no realizandolas. Indica que el informe lo más probable es que haya sido enviado a la fiscalía en el mes de enero del 2020 y fue ahí cuando él tomó conocimiento de que ocurrió con todas las diligencias, solicitando la orden de detención. Finaliza indicando que en cuanto a la herida del abdomen no se puede determinar si fue durante el suceso o después.

6.- (TESTIGO RESERVADO 1), DOMICILIO RESERVADO. Quién previo juramento de rigor a las preguntas del Ministerio Público declaró que es hermana de Martín Alejandro Rivas Sepúlveda, a quien lo mataron el 21 de diciembre del año 2020, señalando que de ello le aviso una vecina de nombre Fernanda, como a las 23 horas, quien le dijo que su hermano estaba grave, primero en el SAPU y luego por la gravedad fue derivado al hospital donde falleció. Que ella le dijo que le habían dado una puñalada a su hermano, cerca de El Tranque con Santa Marta, cerca de la casa donde él vivía. Que su hermano con vecinos y amigos estaban ese día celebrando el cumpleaños de un amigo, le pidieron al tipo que se fuera porque no estaba invitado, pero el tipo después volvió, cree ella a cargarse y lo apuñaló por la espalda. Refiere que quien estaba de cumpleaños era el tuna, sin recordar su nombre, además, estaban varios vecinos de quienes no sabe sus nombres de la casa donde su hermano arrendaba. Refiere que el tipo al que menciona es Cristián Acosta Varas, a quien le pidieron que se retirara porque no estaba invitado, solo por ese motivo. Explica que cuando este tipo volvió no sabe si lo apuñaló por la espalda o directo al torax, ya que ella no estuvo en el hecho. Lo anterior lo supo por varios vecinos que estuvieron ahí presentes, a quienes no conoce, ni sus apodos. Refiere que su hermano nunca portaba armas, que él era sano, y que a él le hicieron ese daño sin remordimiento, ya que su hermano siempre anduvo limpio. Agrega que su hermano luego del hecho estuvo más tiempo internado en el hospital donde falleció. Indicando que no habló con los doctores en el hospital, pues solo le dijeron que su hermano estaba fallecido que no se

podía hacer nada ya que al parecer el dio un paro fulminante al corazón. Explica que llegó primero al hospital fue su primo (**TESTIGO RESERVADO 2**).

Indica que la víctima era su hermano mayor, siempre preocupado por su madre, nunca le dio problemas a nadie, siempre estuvo solo, trabajo, aportó para la casa cuando estaba su mamá, preocupado de ella por su cáncer, llevándola al hospital, fue siempre una buena persona, ayudó a las personas de tercera edad, cualquier trabajo que se requería por el sector él siempre iba, siempre ayudando a la gente, era muy buena persona, siempre hacia pololos, y la gente de su muerte siempre hablaron bien de él, no así de Cristián quien mató a su hermano, sin importarle nada, el dolor de su madre, y gracias a él también falleció su madre quien murió de la pena, pues ella tenía cáncer y cuando su hermano murió, ella dejó los tratamientos, pues era él quien la ayudaba económicamente y llevándola al hospital.

A las preguntas de la defensa señaló que cuando supo que su hermano murió ella fue al hospital y ahí le confirmaron la muerte, indicándole que murió por una puñalada que le llegó hasta el torax y no resistió la operación, le dio una falla multisistémica, un ataque al corazón. Refiere que supo que la puñalada a su hermano le llegó en el torax. Agregó que solo supo que su hermano con vecinos estaba en una celebración, su hermano le dijo al acusado que no era invitado y que éste habría dicho que iba a volver, **pero que iba a volver cargado**, luego volvió y mató directo a su hermano. Indica que ella no sabe si el acusado tenía una rencilla con su hermano.

7.- (TESTIGO RESERVADO 2), DOMICILIO RESERVADO. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló que viene a declarar por el homicidio de su primo Martín Sepúlveda Rivas, ocurrido el 21 de diciembre de 2019, de lo que se enteró porque fue él quien lo tuvo que ir a reconocer al hospital San Juan de Dios, y se enteró que fue apuñalado por la persona que usted esta defendiendo. Por lo anterior, fue al hospital a averiguar de él, y como no pudo saber nada, ya que fue ingresado como NN, fue al día siguiente. Especifica que fue una vecina del sector quien llamó a la hermana de Martín y le contó, fue su prima quien le aviso a él, y por ello fue al hospital, ya que su prima Myrka vive lejos. Indica que en el hospital los guardias solo le dijeron que había un NN sin que pudieran entregar mayor información, por ello fue al otro día y un médico de turno lo hizo ingresar a la morgue, él le dio las características de su primo y que según dijeron había recibido una puñalada siendo llevado a la posta La Estrella de Pudahuel, y con esa información el médico lo llevo al cuerpo de su primo Martín. Que le indicaron que su primo falleció de 2 o 3 paros cardíacos producto de la puñalada que le perforó el pulmón.

En cuanto a los hechos señaló que dos personas ese día compartían con su primo, y que fue quienes los acompañaron posteriormente en el funeral y a la Bricrim de Ñuñoa, ellos fueron Fabian, Freddy y Alan, este último hermano del acusado, y que declaró ante la PDI en Federico Errázuriz reconociendo que su hermano fue quien apuñaló a su primo. Que ese día

celebran el cumpleaños de Fabián, y estaba él, Alan, Freddy y su primo y otra persona que no conoce, que habría llegado el acusado con otro sujeto, pero al no dejarlos entrar se fueron y luego volvió a encarar la casa, y salió Martín y mientras discutían lo apuñaló y les dijo a los otros sujetos que se lo llevaran porque estaba apuñalado. Aclara que no recuerda el nombre completo de Fabián, pero que ellos declararon ese mismo día junto con él en la Brigada. Especifica que el apodo de Fabián era el Tuna. Que Alan es hermano del imputado, Cristián Acosta Varas. Explica que el cumpleaños se celebraba en San Antonio 1253 de la comuna de Pudahuel, lugar donde arrendaba una pieza su primo. Refiere que estas personas fueron quienes le entregaron esta información. Indica que cuando el acusado quiso entrar al cumpleaños le dijeron que no, iba a compañado del cholo, pues al parecer el acusado no se llevaba bien con Martín. Por lo anterior discutieron, sin conocer el detalle, pero que deben haber sido palabras de grueso calibre, por ello el muchacho volvió con un cuchillo, desconociendo si habían rencillas previas entre víctima y acusado, pero que no lo habían dejado ingresar a él y al cholo porque ellos eran arrendatarios ahí, y tenían hora de tope, y el dueño era una persona minusválida, a quien la víctima ayudaba, habían ciertos reglamentos que cumplir en esa casa. Refiere que en la primera discusión no hubo armas, solo un “no al ingreso”. Que según supo de Fabián el acusado volvió a la casa unos 20 minutos después, quién fue directamente a increpar a Fabián a Martín y al parecer también discutió con su hermano, Alan, y fue que Martín salió y el acusado lo apuñaló, aclarando que el lugar donde ello se produjo fue en la intersección de Santa Marta con San Antonio. Que según supo Martín salió a increpar al muchacho, y que Martín según le dijo Fabián salió con un palo a increpar al acusado, discuten fuera de la casa, y finalmente llegan hasta la esquina donde le propina la puñalada. Que no sabe que su primo usara un cuchillo. Refiere que el mismo día que reconoció a su primo en el hospital, fue a la casa de Martín porque se enteró que ahí vivía el hermano del acusado, y junto a un vecino del sector, habló con él quien se subió a la camioneta con él de manera voluntaria y fueron hasta la Brigada de Homicidios, e incluso les dio el pésame a su tía y prima, y reconoció ante ellos y ante los funcionarios de la PDI que había sido su hermano, y también lo estuvo acompañando hasta el hospital, pero cuando se dio cuenta que estaba en el bando contrario se fue, y que incluso les dio un nombre erróneo del acusado Cristián Díaz Varas. Agrega que con Alan ese día fue todo rápido, solo le dio a entender que era muy apegado a Martín, quien era quién protegía a Alan, si necesitaba comida, ya que vivían allá. Aclara que Alan subió voluntariamente a su camioneta para ir a declarar a la PDI, él no lo obligó, piensa que fue porque quizás piensa que lo que pasó a Martín no fue correcto. Indica que él nunca amenazó al hermano del acusado para ir a declarar, ni tampoco lo hostigó. Refiere que semanas después de los hechos no tuvo ningún encuentro con Alan, ni conversación por otro medio, pues después que se enterró a Martín el único contacto que hubo fue con Freddy y Fabián en la BRICRIM de Ñuñoa, nada más.

Refiere que cree que Alan entregó un nombre distinto de su hermano para que no fuera encontrado, aclarando que él no conocía a Cristián Díaz Acosta.

Finaliza señalando que su primo Martín era su primo hermano mayor, maestro de la construcción, independiente, soltero, buen hijo, primo, hermano, era muy querido en la villa donde vivía, todos los consideraban para los trabajos, no molestaba a nadie, apoyaba a su tía económicamente que en ese tiempo estaba con cáncer. No daba problemas a nadie.

A las preguntas del Tribunal aclaró que lo que sabe es que el acusado ese día andaba con el cholo, no sabe nada más esa persona, y que la discusión fue de Cristián hacia Martín y viceversa. Especifica que lo que sabe fue porque se lo contaron. Y que se enteró que Cristián tenía un nombre diverso por su hermano Alan, quien les dijo que se llamaba Cristián Díaz Varas, pero luego por los vecinos horas después se enteró que el nombre no era el correcto. Reitera que Martín salió con un palo, solo eso, ello en la segunda instancia, porque en primera instancia fue una negativa al ingreso.

8.- ISMAEL ALBERTO RODRÍGUEZ PÉREZ, Sargento 1° de carabineros Avda. Carlos Valdovinos 282, de la comuna de San Joaquín. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** declaró que el 21 de diciembre de 2019, él estaba de primer turno, y CENCO como a las 07:10 am los derivó a calle San Antonio frente al N° 1426, de Pudahuel, a verificar un procedimiento de un lesionado en la vía pública. En el lugar, transeúntes les indicaron que se llevaron a una persona a la posta La Estrella, de Pudahuel, se trasladan hasta allá, y al llegar se les acercó un hombre Luis Mella Pinto, quién les indicó que a las 07:00 am salió de su domicilio y vio tendido en la vía pública a un joven, por lo que lo trasladó a la posta local en su vehículo. Además de lo anterior, ingresaron a la posta y se entrevistaron con el lesionado Martín Sepúlveda Rivas, quien solo les dijo que participó en una riña, no les dijo nada más. La breve conversación, se llevó en la sala de reanimación de la posta, porque estaba siendo atendido. Sin que les diera algún nombre de otro involucrado, de quién lo lesionó.

Posteriormente fueron al lugar para empadronar testigos y si había cámaras, pero resultó todo negativo.

A las preguntas del Tribunal aclaró que Luis Mella salió de su casa ese día como a las 07:00 am y ve al joven tendido en la vía pública.

9.- BASTIAN IGNACIO CASANUEVA GÓMEZ, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Homicidios de Concepción. Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** declaró que participó en un procedimiento, esto es, retomar diligencias. Fueron al sitio del suceso, un homicidio que fue comunicada por la fiscal de turno el día 24 de diciembre del año 2019 a eso de las 17:10, concurrieron al hospital San Juan de Dios ya que en ese lugar se encontraba un hombre fallecido de nombre Martín Alejandro Sepúlveda Rivas, fue personal de la Brigada de Homicidios Metropolitana en compañía de funcionarios del laboratorio de criminalística,

pero él realizó diligencias con fecha posteriores, ya que el primer grupo que concurrió al sitio del suceso realizó las primeras diligencias.

En lo particular el día 26 de diciembre del año 2019 a las 13:00 le correspondió tomar declaración a un testigo, en calle San Antonio número 1426 de la comuna de Pudahuel, de nombre Hernán Arturo Fuentes Urzúa, quién señaló en cuanto al homicidio de un arrendatario de nombre Martín, que el hecho ocurrió el día 21 de diciembre del año 2019, y que se enteró ese mismo día a las 07:30 de la mañana, ya que otro arrendatario de nombre Alan Acosta Varas, le avisó que le habían pegado a Martín, por ello pidieron ayuda a un vecino quien lo trasladó hasta un centro asistencial, lugar desde el cual fue derivado al hospital San Juan de Dios por la gravedad de sus lesiones. Luego de ello el testigo señaló que él alrededor de 6 años rentaba pieza en su domicilio, específicamente desde el 10/02/2017 y le cobraba \$75.000, pero que luego de un año y medio no le cobró más, ya que Martín le ayudaba en los quehaceres del hogar y él decidió no cobrarle más el arriendo. Señaló que él recibió un comentario de Alan otro arrendatario de que su hermano de nombre Cristián fue quien había matado a Martín producto de una discusión que tuvieron en la intersección cercana al domicilio en la vía pública, le propinó una puñalada según lo que señaló Alan, y que luego de ello Martín habría regresado al domicilio y después fue derivado al centro asistencial más cercano.

Posteriormente el 27 de diciembre del año 2019 a las 09:15 en dependencias de la BH le tomó declaración a otro testigo, de nombre **(TESTIGO RESERVADO 2)**, quién era primo hermano de la víctima, y señaló que el hecho se produjo en la intersección de calle San Antonio con Santa Marta en la comuna de Pudahuel, en la vía pública. Agregando que él se enteró de ese hecho el día 21 de diciembre del año 2019, cerca de las 23:00 aproximadamente, por su mamá, ya que a ella le avisó una sobrina que habrían matado a Martín. Por ello concurrió al hospital San Juan de Dios para averiguar, pero en esa oportunidad no pudo obtener respuesta ya que Martín había ingresado como NN al hospital, pero al día siguiente volvió y el doctor de turno lo hizo ingresar hasta una sala en la cual se encontraba Martín y lo reconoció. Al día siguiente el 22/12/2019 refiere que comenzó a recolectar información sobre lo sucedido a su primo, y que una vecina de éste le señaló que Martín vivía en ese lugar donde rentaba la pieza con el hermano del autor del homicidio. Con ese antecedente el primo fue hasta la casa donde la víctima vivía, en calle San Antonio de la comuna de Pudahuel, y al llegar al lugar le preguntó a otro vecino si es que conocían al hermano del autor de la muerte de su primo, este vecino comenzó a llamar a un sujeto de nombre Alan, y pasados unos minutos llegó Alan, oportunidad en la cual el primo le pidió que lo acompañara hasta la PBI de Pudahuel para que pudiese declarar en virtud a lo que había ocurrido con su primo. Agregó que cuando iban camino a la PDI, le preguntó a Alan que había pasado y que en ese momento es Alan le habría indicado que fue su hermano de nombre Cristián quien habría matado a su

primo. Además, cuando iban de camino, Alan lo acompaña al hospital y el testigo le pide a una prima que le pregunte a Alan el nombre completo de Cristián, y Alan le indicó que su hermano se llamaba Cristián Iván Díaz Varas. Además de la información que pudo recopilar este testigo, se enteró que ese día cuando ocurrieron los hechos le estaban celebrando el cumpleaños a un sujeto apodado “el tuna” de nombre Fabián Alberto Soto Torres, celebración que se llevaba a cabo en la casa donde vivía Martín, en calle San Antonio.

Agregó que “el tuna” indicó que su cumpleaños estaban siendo celebrado por 5 personas Alan, Martín, el tuna, otro arrendatario del lugar y otra persona de las cuales no recordaban sus nombres. Que en un momento determinado llegó Cristián y el tuna le dice que no estaba invitado a la fiesta, por lo que hubo una discusión entre ellos 2, en la cual también intervino Martín, quien también vivía en el domicilio y le solicitó que se fuera. Pasado unos minutos Cristián se retira del lugar, pero luego vuelve y empezó a gritar hacia el interior del domicilio, y que cuando ello ocurrió el testigo hizo mención a que Cristián se “**habría ido a cargar**” como a buscar un arma, y en eso salió del domicilio Martín con un palo y se fueron hasta la intersección de calle San Antonio con Santa Marta de la comuna de Pudahuel y en ese lugar fue cuando Cristián le propina la estocada a Martín. Luego de la agresión el mismo Cristián habría gritado que llevarán a Martín a la posta que “*iba Chacareado*”, esto es, como que iba apuñalado. Ahí Martín habría vuelto al domicilio donde vivía y lo derivan hasta el consultorio La Estrella y posteriormente al hospital San Juan de Dios.

Agrega que también se entrevistó al testigo apodado “el tuna”, declaración que no tomó el, pero que este testigo fue quién aportó el domicilio del acusado ubicado en El Tranque 1439 de la comuna de Pudahuel.

Luego le correspondió a él exhibir set fotográfico y realizar el acta de reconocimiento a 2 testigos. La primera acta de reconocimiento que efectuó la realizó el día 29 de diciembre del año 2019 a las 19:35 al testigo Fabián Soto Torres, apodado el tuna, quien en el set reconoció la fotografía 7b, al imputado Cristián David Acosta Varas, como el sujeto que él conoce como Cristián quién es hermano de un amigo de nombre Alan Acosta quién es la madrugada del día 21 de diciembre del año 2019 le propinó una puñalada en las costillas a Martín.

Posteriormente se le hizo un reconocimiento el día 29 de diciembre a las 20:35 a otro testigo de nombre Freddy Alexis Vázquez Retamal, quien también reconoció en la foto 7b al imputado Cristián David Acosta Varas, como el sujeto a quien reconoce como **Cristián y que lo apodan “el vizcacha”** quien, además, es el hermano de Alan y quien en la madrugada del día 21 de diciembre le habría propinado un puntazo su amigo Martín.

En cuanto a los reconocimientos señala que la fotografía fueron impresas, que va por cada plana de una hoja, una foto por plana, y estas fotografías son exhibidas una a la vez a los testigos y se les da el tiempo necesario para que puedan analizar la fotografía y hacer el reconocimiento de

acuerdo al protocolo ya establecido, sin que haya alguna inducción a los testigos, puesto que el protocolo interinstitucional de reconocimiento de imputados, señala que idealmente la exhibición de los sets fotográficos deben ser realizadas por funcionarios que no hayan participado en la diligencia de la toma de declaración del testigo, y en este caso a él le correspondió hacerle los reconocimientos a testigos a los cuales no les tomó declaración.

En cuanto a la forma en que se logró la identidad de la persona que fue incluida en los sets fotográficos, señala que si bien al principio cuando se comenzaron a hacer las indagaciones y de la declaración del primo quien le pidió a su prima que le consultara a Alan el nombre de su hermano, en un principio se había otorgado la identidad de Cristian Díaz Varas, pero ellos a través del servicio de identificación del Registro Civil corroboran la identidad de Alan, a quien también se le tomó declaración en el proceso investigativo y quién es hermano del imputado y se pudo establecer que dentro de los hermanos que mantenía Alan, había alcance de apellidos también con la persona de nombre Cristian David Acosta Varas y ahí se pudo hacer la diferencia, también pudo haber ocurrido que hubo un error del hermano o que la testigo haya escuchado mal el nombre y entregó el nombre erróneamente, pero ello pudo ser corroborado posteriormente a través del Servicio de Registro Civil y establecer fehacientemente la identidad del imputado y que era hermano de Alan, a pesar que este último declaró en conocimiento de los artículos 302 y 305 del Código Procesal Penal, declaró en contra de su hermano diciendo que había sido éste quien había matado a Martín, señalando que era su hermano por tanto la relación de parentesco fue más sencillo poder obtener la identidad del acusado.

A las preguntas de la Defensa señaló que cuando declaró Alan si bien él tomó conocimiento de la declaración que esté prestó, desconoce si la habrá leído o no ya que particularmente él no le tomó la declaración, sino que otros colegas que participaron de la diligencia. Por lo tanto, señala que las diligencias que él realizó fueron; tomar 2 declaraciones a 2 testigos, Hernán Arturo Fuentes Urzúa y al primo de la víctima (**TESTIGO RESERVADO 2**) y realizar 2 procedimientos de exhibición de set fotográfico confeccionando las actas de reconocimiento de imputados. Del resto de las declaraciones tomó conocimiento por el informe policial. Agregando que a él cómo el funcionario a cargo, le tocó firmar el informe policial, por ello tomó conocimiento de las declaraciones y diligencias desarrolladas en el proceso investigativo.

II.- En cuanto a la **PRUEBA PERICIAL** comparece los siguientes peritos:

1.- VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO, médico legista y criminalista del Laboratorio de Criminalística de Carabineros ubicado en calle Maule N°40, Ñuñoa. Expuso que en junio del año 2021 la fiscalía le solicitó que revisará antecedentes documentales vinculados con la muerte de Martín Sepúlveda Rivas. Indicó que el objeto de la pericia era pronunciarse en relación a la naturaleza de las lesiones, a la dinámica en la que estas se habían

producido, y sí había elementos que permitieran considerar una situación de defensa entre los participantes.

Fue así como se le remitió para esa fecha copia de la carpeta investigativa, rescatando de la misma información vinculada con las lesiones, fundamentalmente, el dato de atención de urgencia y el informe autopsia médico legal y, además, informes tanatológico consistentes en, alcoholemia y toxicología. Igualmente rescató tres documentos vinculados a testimonios de testigos oculares de los hechos, para finalmente considerar el testimonio del imputado.

Refiere que la metodología consistió en hacer un análisis criminalístico de las lesiones para ver sus aspectos más fundamentales, y luego, una interpretación de estos hallazgos para establecer la secuencia y la manera como se habían producido.

En primer lugar, se consideró definir las lesiones que se habían detectado sobre este cuerpo y estas fueron fundamentalmente de dos grandes etiologías. Había lesiones corto punzante que estaban representadas por 3 lesiones; una en un dedo de la mano derecha; otra en la región epigástrica y la tercera en el hemitórax izquierdo, que resultó ser la lesión mortal. El otro grupo de lesiones, era un grupo de erosiones y de escoriaciones que se situaban en ambos antebrazos, particularmente en el derecho y en plano anterior y posterior; en el anterior del tórax en el muslo izquierdo y también en el antebrazo izquierdo.

Indica que las lesiones contusas que estaban distribuidas en estos segmentos corporales, tenían todas un aspecto semejante, por lo tanto, eran todas coetáneas entre sí, indicaban contacto con elementos duros y estos elementos habían sido aplicados por golpe, generando equimosis, y por deslizamiento generando placas escorial. Señala que con la distribución que tenían estas lesiones había huellas de lucha, es decir, el afectado había desarrollado violencia hacia el exterior dejando una marca en el dorso de sus dedos de la mano derecha, había huellas de defensa que se situaban a nivel de ambos antebrazos y habían huellas que eran atribuibles a agresión en la zona del tórax, en el muslo también. Estas lesiones que habían sido provocadas por elementos contundentes con energía diferenciada, se estimó que habían producido sólo dolor y no habían generado incompetencia de ninguna especie.

El segundo grupo de lesiones eran las 3 heridas que eran explicables por la presencia de un elemento que tenía filo y, además, de estas lesiones la presencia en ellas de situaciones de sangrado, permitió considerarlas como coetáneas las tres entre sí, pero igualmente, eran contemporáneas con las lesiones contusas que se mencionaron previamente. Por lo tanto, todas podían haber sido provocadas en un mismo evento que aconteció en una diferencia de, tal vez, algunos minutos. Las lesiones corto punzante generaron distintos efectos, todas también provocaron dolor, pero una de ellas, la torácica, ocasionó una lesión mortal. Explica que esa lesión mortal quedó representada

en la piel por un corte único, pero en el interior del cuerpo hubo 2 cortes en el diafragma e, igualmente, hubo 2 cortes en el músculo cardíaco. Refiere que estos 2 cortes del músculo, comprometieron el espesor completo de la pared y de esa manera, provocaron una incompetencia de la bomba cardíaca, siendo la muerte producto de esa incompetencia que no pudo ser revertida con las maniobras quirúrgicas, sin embargo, estas lesiones pudieron permitirle al afectado una sobrevivencia de, en este caso, algunas horas.

En cuanto a las lesiones, de acuerdo a su localización, refiere que las del dedo de la mano derecha, eran explicable por maniobras de defensa a la agresión con elemento cortopunzante; las otras 2, esto es, las del epigastrio y las del tórax, eran huellas de agresión y, una de ellas en una zona de reconocida relevancia vital que era la torax. Ahora, en relación a las lesiones del imputado como parte del análisis, éste no refirió, ni mencionó, ni expuso, la existencia de lesiones producto de esta situación. De modo que, a través de este análisis se le dio respuesta a la primera interrogante de la fiscalía.

Por su parte en cuanto a resolver la segunda interrogante, esto es, la dinámica en la cual se habían producido, se consideró como punto central el hecho que la lesión mortal ocasionó de inmediato, una reducción de las capacidades del afectado, por lo tanto, la lesión mortal marcaba definitivamente que todas las restantes lesiones debieron haber acontecido antes y que la lesión mortal fue la última, porque después de eso el afectado no pudo desarrollar ninguna otra actividad energética. Se consideró, igualmente, para estructurar esta dinámica la condición toxicológica del afectado, en el cual se detectó presencia de alcohol en cantidad superior a 2 gr., pero igualmente con presencia de cocaína y de metabolitos de cocaína en sangre y en orina. Se estimó que la coincidencia en el organismo de esas 2 sustancias, debieron determinar que esta persona haya tenido la capacidad de diagnosticar una situación agresiva y de actuar en conformidad a esa situación agresiva particularmente, en lo relacionado con maniobras de lucha, de defensa e incluso de huida.

Con esos dos puntos centrales se estimó entonces que en esta agresión o en esta interacción dinámica entre estas dos personas, debieron existir dos fases; una fase inicial, en la que el afectado realiza movimientos de agresión y así se explica la existencia de equimosis en el dorso de los dedos de su mano derecha, el traslado de energía hacia el exterior, sin embargo, estas huellas de defensa debieron ser poco efectivas, porque el imputado no refiere lesiones a partir de esas maniobras, además, en esta misma fase, también debieron producirse las lesiones contusas que el afectado presenta, en tórax, en sus miembros superiores, en sus miembros inferiores, lo que indica que tiene capacidad de desarrollar defensa, que puede moverse en el espacio, cambiar de posición o de ubicación en relación al agresor, mantiene, por lo tanto, su capacidad cardiocirculatoria, la lesión mortal no está presente y luego, en la que hay fundamentalmente estos movimientos de defensa del agredido surge o se introduce la interacción el elemento corto punzante.

El elemento corto punzante enfrenta al afectado y éste aún mantiene capacidad de defensa y por eso tiene un corte deslizando en uno de sus dedos de la mano derecha, pero luego hay una interacción, que es muy próxima, desde anterior y se produce así la lesión en el epigastrio que es producto del contacto con la punta de la hoja y luego, la profunda lesión dentro del tórax, que llega hasta el corazón. Refiere que la ubicación de la lesión en la piel y los puntos finales a los que alcanza, indican que la hoja ingresa 19 cm en el interior, con una notoria angulación hacia arriba, con alta probabilidad que ambos sujetos están muy próximos entre sí, torax anterior hacia tórax anterior, enfrentados.

Señala que la autopsia describe y fotografía 2 perforaciones del diafragma con una herida en piel, 2 veces el diafragma fue traspasado y el ventrículo izquierdo en su cara anterior presenta otros 2 cortes, la hoja cruzó una vez la pared del tórax, pero en el interior del cuerpo 2 veces, la hoja se movió en el interior atravesando 2 veces el diafragma y alcanzando 2 veces el corazón esta doble lesión cardíaca debió determinar de inmediato la interrupción de toda la actividad física intensa del afectado y con ello la interacción debió cesar. De esa manera con esas 2 líneas centrales se le dio respuesta a la segunda interrogante la fiscalía para considerar una eventual dinámica de defensa que pudiesen haber presentado o haberse presentado en esta interacción se consideraron las lesiones y los resultados, uno de los partícipes resulta fallecido; el otro, conserva la vida; uno de los partícipes tiene muchas lesiones; el otro, no declara ninguna lesión; el lesionado tiene lesiones contusas en distintos segmentos del cuerpo y tiene, además, lesiones cortopunzantes. El lesionado tiene una lesión cortopunzante mortal que ha traspasado la pared, mover 2 veces la hoja dentro del tórax, produciendo 2 lesiones mortales cardíacas, por lo tanto, **en esta interacción no se detectó ni proporcionalidad de medios, ni proporcionalidad en cuanto a los resultados** y con eso se concluyó la pericia.

Quién a las preguntas del Ministerio Público señaló en cuanto a las declaraciones de los testigos oculares, que una vez que se postuló la dinámica, se consideró contrastar los aspectos teóricos establecidos con la dinámica con dichos testimonios de los testigos oculares y en los aspectos que cada uno de ellos pudo observar, se detectó que existía compatibilidad en los aspectos cronológicos, etiológicos, de respuesta funcional y de dinámica con la determinación teórica, en el sentido que, inicialmente, hubo una agresión con elementos contusos o corporales, como golpes de puño, sin ningún tipo de otro elemento, y que en una segunda ocasión, minutos más tarde, existió una interacción con elemento cortopunzante, igualmente existió coincidencia en que la primera interacción fue más larga, y que la segunda fue más breve, sin embargo, cuando se contrastó esta determinación pericial con el testimonio del imputado, aparecieron ciertas inconsistencias. **Si bien hubo coincidencia en los aspectos cronológicos, en que hubo 2 interacciones, el agresor omite el hecho de que hubo numerosas lesiones contusas iniciales, de que**

hubo una interacción inicial que fue prolongada, en la cual el agredido recibió numerosos traumas e igualmente el imputado señala que la lesión mortal fue producto de un movimiento en el cual Sepúlveda se abalanza sobre la mano en la que él sostiene el cuchillo, sin embargo, la autopsia dejó en evidencia que el cuchillo se movió en 2 ocasiones dentro de la cavidad torácica y eso posibilitó la doble perforación del diafragma y la doble herida del ventrículo izquierdo.

¿En cuánto así es posible cuantificar la energía necesaria para provocar esta doble herida? señaló que en términos cuantitativos no es posible, sin embargo, en términos cualitativos hay que considerar que en este caso **la hoja se introdujo 19 cm** dentro de la cavidad torácica y eso significa, que el gesto motor que mueve esta hoja, atravesando estas distintas estructuras, debió necesariamente requerir una carga importante de energía, dirigiendo la hoja no sólo hacia atrás en este caso del cuerpo, sino que, además hacia arriba, con un marcado eje hacia superior.

¿En cuanto al movimiento de la mano para provocar esta doble lesión? Refiere que debió generar un movimiento de ingreso hasta la cara anterior del ventrículo izquierdo, con 19 cm de recorrido un retiro parcial no totalmente la hoja y un segundo ingreso prácticamente en la misma trayectoria. Explicando que la hoja que se inclina hacia arriba, desde el lateral, del antero lateral del tórax, hacia arriba, es un primer gesto, profundo que ingresa los 19 cm de hoja dentro del tórax y cruza toda la pared anterior del ventrículo izquierdo y luego, hay un retiro, pero es un retiro parcial, la hoja no sale por completo de la pared torácica, se retira parcialmente y luego vuelve a introducirse y rompe por segunda vez el diafragma y alcanza el corazón un par de centímetros más hacia la derecha, el gesto es prácticamente el mismo.

En cuanto a que no existió proporcionalidad de medios ni de resultados, señaló que fundamentalmente está perito consideró la ubicación de las huellas de defensa detectadas en el cadáver hay huellas de defensa a la agresión con elemento contuso en los 2 miembros superiores, mayoritariamente en el derecho, porque hay por cara anterior y también por cara posterior, equimosis y escoriaciones y en el antebrazo izquierdo hay igualmente escoriación, lo que significa que en la primera fase de la interacción, el afectado en este caso **Martín no tenía arma en su mano, porque empleó los 2 miembros superiores en defensa y en la segunda interacción, que es rápida, hay una huella defensiva en mano derecha y las otras 2 lesiones se producen en una situación de gran proximidad entre las 2 personas, por lo tanto, la defensa allí igualmente es más compleja.** Desde esa perspectiva le parece que no hay proporcionalidad en cuanto a los medios, que Martín no tuvo en sus manos tampoco un elemento cortopunzante para la segunda fase y que la primera fase, con agresión con elemento contuso, él a pesar de haber efectuado huellas de lucha mayoritariamente, recibe trauma agresivo en distintos segmentos de su cuerpo.

En cuanto a que la lesión le permitió una sobrevivencia de horas, señala que No hay posibilidad que esta lesión no haya sido mortal, que por mi experiencia en aspectos tanatológicos considero que está sobrevivida que él tiene de aproximadamente 6 horas en total, depende exclusivamente de la oportunidad con la que fue trasladado a un centro de atención médica y en la oportuna derivación que se efectuó a un centro de mayor complejidad, porque en otra circunstancia habría muerto en el lugar.

¿En cuanto a la posibilidad que dentro de esta sobrevivencia él haya tenido momentos de conciencia, de poder hablar por ejemplo?, señaló que esto pudo haberse producido, pudo haber tenido alguna posibilidad, a lo mejor, en los momentos iniciales, en los minutos inmediatos, después de la lesión mortal, aquella que le permitió a lo mejor mantenerse bien y según los testigos, ser capaz de regresar al domicilio que está situado en la misma cuadra. No sabemos, no tengo información de eso, si el desplazamiento se hizo en apoyo en los muros, si consistió en caídas entre medio, esa información no consiguió establecerla, pero él tuvo esa capacidad.

Respecto del arma o del elemento que describió que pudo haber tenido filo y punta, ¿es posible establecer que en una sola arma se hayan reunido ambas características filo y punta o pudiera haber existido más de una arma en el hecho? Refirió que en esta interacción hay 3 lesiones; una defensiva y 2 agresivas, y el tiempo en el que debió establecerse esta interacción es muy breve, ello **aún cuando no es posible descartar de manera categórica que existiesen 2 armas cortopunzantes, la probabilidad de que eso aconteciese es muy baja, porque la interacción es breve** y las armas corto punzantes se caracterizan por tener punta y por tener filo; y en esta lesión, fue posible comprobar que esta arma tenía una punta estrecha y una hoja que iba haciéndose más ancha hasta llegar a ser observada la herida en la piel.

Agregó que no recuerda los nombres de los testigos oculares, pero sí me acuerdo el rol que ellos tenían uno de los testigos era amigo, en realidad habían 2 amigos y el otro testigo es hermano del imputado.

Agregó que en las versiones que entregaban estas 3 personas no detectó ninguna inconsistencia entre esos tres testimonios, aun cuando los tres estuvieron en ubicaciones distintas, observando desde distintos puntos. Los testimonios son consistentes entre sí e igualmente, consistentes con los fenómenos traumáticos observados en el cuerpo del fallecido.

A las preguntas de la defensa señaló que la autopsia no precisa en cuanto al tipo de arma y las características de esta, en ese aspecto es importante considerar que las lesiones habían sido intervenidas quirúrgicamente, sobre todo la lesión mortal estaba fijada con corchetes metal y había sido aseada y sutura; incluso la autopsia que la pudo observar directamente, no precisa si posee o no definitivamente 2 ángulos específicos, señala que uno de los vértices es más abusado y presenta una cola; sobre el otro no hay mayor mención, yo observé las fotografías y me parece que no hay dientes en este filo, sino que se trata de un filo liso y, aparentemente, por el

aspecto de las lesiones en el diafragma, la hoja es monofila tiene un solo borde filoso.

Indica que por el movimiento de la mano este podría haber sido realizado por una persona diestra, Que también es posible que el ingresar la hoja a la persona haya movido su cuerpo de adelante y hacia atrás, entonces no necesariamente la persona movió el brazo 2 veces, porque podría haber mantenido el brazo fijo y haber movido el tronco por completo en 2 ocasiones entonces, y se podría explicar que habrían 2 destrucciones adentro, si mantiene el tronco fijo, ahora la hoja fija y mueve el tronco 2 veces, habríamos tenido los mismos fenómenos. Indica que la víctima con el grado de alcohol que tenía en su cuerpo, la presencia de cocaína, sí tiene posibilidades de sentir dolor, Agregando que la cocaína hace más agresiva a una persona, Existiendo, por tanto, conforme le preguntó el defensor la posibilidad que momentos antes esta persona haya tenido un arma punzante en la mano, Indicando que todo lo que habló anteriormente se basa en probabilidades.

A las preguntas del fiscal En cuanto a la hipótesis planteada por la defensa de que la víctima prácticamente con su cuerpo se entierra el cuchillo en 2 oportunidades, señaló que la verdad es que es una situación si bien es posible, es altamente infrecuente, ello porque normalmente si la persona experimenta dolor, el movimiento más lógico esperado, es retirarse de la cercanía del arma, es decir, retroceder y no inclinarse nuevamente sobre el arma.

En cuanto a la pregunta de si hay lesiones en el cuerpo en su rodilla por ejemplo o en otra zona del cuerpo que reflejen una caída de la víctima del suelo abrupta, señaló que no hay evidencias en el cuerpo de una caída descontrolada, por eso señaló que no le había sido posible establecer cómo había sido ese desplazamiento desde el punto de la agresión hasta el domicilio, porque podría haber tenido contacto con el suelo, sin necesariamente tener lesiones, eso en una caída controlada lo habríamos podido ver tal vez, en las vestimentas, pero caída en descontrol sin que él pudiese manejar su cuerpo no hay, no hay escoriaciones en las rodillas, no hay erosiones en la zona de las manos, tampoco lo hay a nivel de la cara por lo tanto podríamos señalar que desde la perspectiva de las lesiones, no hay elementos que permitan sustentar una caída.

A las preguntas de la defensa señaló en cuanto a que sí una vez penetrado el cuchillo, adentro del cuerpo, la reacción lógica sería retirarse, ahora a la altura que penetró no existe hueso, sin que haya un elemento objetivo que haya impedido un retiro fluido del cuchillo, siendo probable que en ese momento la persona haya realizado un movimiento de tratar de zafarse de eso, y la respuesta natural es a tratar de zafarse de la situación, pero no necesariamente un movimiento directo, si no puede ser del lado a otro.

2.- KAREN IVONNE TORRES SÁEZ, perito del Servicio Médico Legal domiciliada en Avenida La Paz N°1012, de la comuna Independencia. En cuanto a su informe señaló que 26 de diciembre del año 2019 le correspondió

realizar en el Servicio Médico Legal de Santiago la autopsia y luego redactar el ~~el~~ informe de autopsia número 4022 del año 2019, perteneciente al fallecido nombre Martín Sepúlveda Rivas, 44 años, 76 kg, 1.75 cm, venía sin ropas al examen externo, no presentaba cicatrices médico quirúrgica antiguas, sí presentaba varios signos de trauma, tanto trauma contuso, como trauma por elemento cortopunzante, qué es la lesión principal a la cual se refiere parte del informe, en cabeza ni rostro, no presentaba lesiones traumáticas, en la región cervical derecha presentada algunas escoriaciones y equimosis atribuidas a suturas, porque esta persona recibió manejo médico de urgencia y quirúrgico antes del fallecimiento. También a nivel de tórax presentaba la lesión principal, que correspondía a una herida fusiforme, alargada, que estaba ubicada en el hemitórax antero lateral izquierdo, esta herida estaba suturada con corchetes, por lo tanto, fue manipulada por el personal médico y corresponde a la lesión principal, la que presentada como signos de manejo médico quirúrgico, una incisión transversal alargada de 24 cm en el hemitórax izquierdo, a la que se conoce como toracotomía, estaba suturada con corchetes y con infiltración sanguínea alrededor de la incisión, presentada también equimosis en el tórax izquierdo de 4 x 4,5 x 4 cm, también una placa apergaminada en el hemitorax izquierdo de 4 x 3,5 cm, creo y en el hemitorax derecho, en el tercio distal, presentaba otra equimosis de 3 x 3,5 cm. A nivel del abdomen presentaba una pequeña escoria, muy chiquitita, un buen disforme, prácticamente en bigastro y en genitales no mostraban lesiones, a nivel del dorso en la espalda presentaba una placa escoria activa de 2 x 2 cm, sin otras lesiones; nalgas y perineo no presentaba lesiones traumáticas, en las extremidades superiores, hombro derecho mostraba una zona alargada y climática de 12 x 2 cm; también en antebrazo derecho mostraba una equimosis en el tercio medio de la cara lateral y posterior lateral del antebrazo derecho y a nivel de la tercera falange del segundo dedo de la mano derecha, mostraba una herida y de bordes netos como un corte de 1,4 cm de largo. La extremidad superior izquierda presentaba a nivel del codo un área terminada, no recuerdo las dimensiones, ahora sí presentaba en el mismo foro por la cara lateral una escoriación alargada de 2 cm que también podría haber correspondido a una lesión por corte superficial, sin cortar la piel, la profundidad en la piel. También presentaba equimosis en el antebrazo izquierdo y una pequeña escoriación a nivel del nudillo del tercer dedo de la mano izquierda, en las extremidades inferiores mostrada una equimosis también pequeña en el muslo izquierdo y una escoriación pequeña en el pie izquierdo. Esas eran todas las lesiones que corresponden a lesiones traumáticas, por lo tanto puede haber sido por el golpe de caída, así como por parte del manejo médico.

Con respecto a la **lesión principal** corresponde a una herida como alargada fusiforme, que estaba en disposición vertical suturada por corchetes, ubicada en el tercio medio de la cara antero lateral del hemitórax izquierdo, tenía una dimensión de 2,3 cm de largo y al retirar los corchetes se pudo observar que presentaba cierto bordes regulares con paredes lisas y extremos

angulados, lo cual es compatible con una herida corto punzante y presentaba en su extremo inferior se observa un poco el ángulo más agudo, incluso con una pequeña cola de 0,5 cm y se ubicaba la lesión principal 126,5 cm del talón izquierdo; a 18 cm a la izquierda de la línea media anterior y a 2 cm del borde inferior del reborde costal inferior izquierdo. Ahora dentro del procedimiento de autopsia se diseca tanto la piel en cabeza, para abrir el cráneo y observarse y retirar el encéfalo, así como también se diseca la piel del tórax y abdomen a través, de una incisión se pueden explorar por tanto el tórax y el abdomen removiendo los órganos internos y de acuerdo a esta observación con respecto a la lesión principal el agente lesional al ingresar a la parrilla costal izquierda a través del sexto espacio intercostal izquierdo, no produce fracturas a ese nivel, pero sí deja una lesión infiltrada de bordes netos luego el hace ingreso por esta la lesión se produce en la cara antero lateral como en el giro que hace la caja torácica, por tanto a ese nivel se produjo una lesión de la cúpula del diafragma, ya de diafragma el músculo que separa tórax y abdomen que tiene una forma de paraguas, por lo tanto, la agente lesionada al ingresar, lesiona el diafragma en 2 partes ya una parte más lateral, más externa donde deja una lesión de 2 de 2,3 cm y otra lesión que hace a su paso en la cara más en la parte más interna del diafragma más cercano a la línea media cierto de 1,8 centímetros por tanto la gente lesionada al ingreso al cuerpo hace ingreso tanto a la cavidad abdominal por lo tanto tenemos sangre encontramos sangre al interior del peritoneo de la cavidad peritoneal teníamos sangre y coágulos y también accede a la cavidad pleural izquierda al tórax izquierdo donde también había restos de sangre recordemos que todo esto fue manipulado por los médicos absorbieron toda la la cantidad de sangre que había como hemotórax que produjo seguramente esta lesión y por tanto, hace acceso la cavidad la izquierda y luego se dirige hacia el mezzino hacia la parte media del tórax y es ahí donde lesiona la cara lateral del pericardio que es la capa que envuelve el corazón para luego lesionar directamente el ventrículo izquierdo del corazón; el corazón se observaba y con una lesión que estaba suturada ya tenía varias suturas de color azul gruesas y se nota que ahí hay un un esfuerzo de tratar de cerrar la herida ya el corazón al parecer estaba por la hipoxia muy blando entonces estas suturas también produjeron cierto daño en la pared sin embargo se pudo observar que en la pared del ventrículo izquierdo ni una lesión alargada de 2,3 cm 2 de 4,5 cm perdón porque todos ellos son lesionadas era de 4,5 por 4 cm la lesión alargada era de 4,5 cm y él presentaba otra más pequeña como de rotura de 2 cm un poco más abajo y múltiples puntos y orificios que eran secundarias a las suturas previamente se observó entonces que la gente lo hizo al ingreso y comprometió el espesor completo izquierdo ingresando al ventrículo izquierdo sin traspasar el tabique interventricular, por tanto al interior del ventrículo izquierdo es donde finaliza su recorrido. De acuerdo a esto se estableció y la **trayectoria que recorre el agente lesional el interior del cuerpo es de aproximadamente 19 cm**

dirigido de este abajo hacia arriba de adelante hacia atrás y de izquierda a derecha.

Bueno al momento de la autopsia aparte de revisar y explorar todos los órganos, se dejaron muestras de sangre femoral para alcoholemia el resultado de la alcoholemia era de 2,23 g/1000; también se dejaron muestras de sangre cardiaca, sangre femoral hígado y orina se reservaron muestras de tejidos de los órganos parequimatosos, se toma una muestra de contenido rectal y también sabe cómo está de sangre en reserva para ADN se tomaron, además, fotografías de los hallazgos al examen externo y al examen interno.

Y a las conclusiones donde se señala que existen al examen externo, signos de trauma reciente, trauma contuso y son todas estas escoriaciones y equimosis que se observan en el cuerpo principalmente en tórax y extremidades superiores, también había un signo de trauma reciente por un elemento cortopunzante, observado en el tórax anterior izquierdo y signos de manejo médico quirúrgico de urgencia representados por múltiples suturas en cuello y extremidades superiores, así como en el tórax anterior izquierdo donde veíamos la toracotomía, que la incisión de acceso al tórax y la sutura de las mismas heridas, y el examen externo por tanto, dado que el agente lesional, lesiona un órgano vital como el corazón y accede a zonas que son normalmente asépticas y como el abdomen y la cavidad pleural izquierda y mediastino, el pericardio y genera esta lesión vital, necesariamente mortal en corazón, que se hizo un intento de sutura, pero no fue posible, se determinó que la lesión principal fue en el corazón y habían también hartos signos de anemia que probablemente fue el desencadenante mayor de un shock final que termina en paro cardiorrespiratorio.

La lesión principal por tanto, se debe a la acción de un **agente lesional** caracterizado por ser un elemento alargado, aplanado cierto y con filo en su punta, como puede ser un cuchillo, y corresponde a una lesión reciente de tipo homicida y necesariamente mortal aún mediando los socorros médicos oportunos y eficaz, de acuerdo a eso se estableció en el certificado de defunción que la **causa de muerte** corresponde a una herida corto punzante, penetrante torácica.

A las preguntas del Ministerio Público, señala en cuanto a la lesión mortal afectó un órgano vital del cuerpo, pues no hay órganos más vitales en el cuerpo que el corazón y el cerebro es que son normalmente muy sensibles a la hipoxia y que en este caso se nota que pese al manejo médico y a los intentos por la sobrevida de la persona, porque los tejidos ya se notaban hipoxicos, estaban blando y esto se nota el momento de que el personal médico intentó suturar herida y no pudo hacerlo.

En cuanto a las posibilidades de sobrevida de la víctima, por este tipo de lesión, señaló que siempre es complejo establecer los tiempos de sobreviviría, pero si se hubiesen dado todas las condiciones, podría haber una mínima posibilidad de sobrevida, como ha pasado en casos anecdóticos,

donde se trata de personas jóvenes, personas sanas, que han tenido un manejo médico quirúrgico muy rápido, ahí la posibilidad de sobrevivir aumenta.

En cuanto a la profundidad de la herida principal, y si se puede establecer el número de veces en que ingreso el elemento, y el grado de fuerza o energía utilizada, señaló que tiene que haber sido aplicado con fuerza para hacer todo ese recorrido y si es ingresado más de una vez, pero siempre por la misma herida, lo que sí me parece a mí que se realizó al momento de lesionar el corazón, probablemente **se hizo una manipulación del cuchillo con tal de poder agrandar un poco más la lesión, eso me pareció a mí al momento de ver el corazón,** ello porque la lesión que se veía de paredes netas en el corazón es de un mayor en tamaño que la lesión que quedó en el tórax, y se sabe que muchos homicidios utilizan como manera de poder generar más daño, manipular el cuchillo dentro del cuerpo, al momento de haber ingresado manipularlo nuevamente, sin hacerlo entrar y salir, sino que moverlo de arriba abajo, para poder agrandar.

En cuanto a si un movimiento de la víctima pudiese generar también ese agrandamiento señaló que ahí se entra en una dinámica de los hechos que es más difícil establecerla, pero necesariamente, tiene que ver habido más movilidad, pero difícil que provenga de la víctima y porque normalmente en ese momento está preocupado de quitar el cuchillo, más que hacer otro tipo de movimiento, incluso él tenía algunas lesiones como que intentó hacer algo con el cuchillo, porque en el dedo tenía un corte que seguramente fue a tratar de manipularlo, de tratar que no llegará o no se profundizará la lesión.

En cuanto si se encuentran presentes en el cuerpo lesiones de defensa señaló que la lesión que presentaba en el dedo índice de la mano derecha podría haber sido de defensa, al tratar de tomar el cuchillo para que no fuera lesionado y tenía además una escoriación que impresionaba como un corte superficial en el codo, que quizás también fue al tratar de esquivar o de que no le llegara la lesión directamente a una zona importante, cabeza, cuello, tórax, pero más que eso, no tenía otras lesiones que impresionaran al menos de defensa.

En cuanto a la lesión que presentará en el abdomen, una escoriación puntiforme y a que la podría haber provocado, señaló que pueden ser varias cosas, puede haber sido con el mismo cuchillo intentará lesionarlo y haya hecho algún movimiento hacia atrás, tratando de esquivarlo y que haya quedado solamente la punta del cuchillo marcada en la zona epigástrica, o que haya sido parte incluso de la manipulación médica al tratar de reanimar o que hubo algún elemento ahí que estaba entorpeciendo y que dejó esa marca.

En cuanto a la existencia de placas apergaminadas señala que con esta expresión se refiere, a una como erosión, donde hubo un roce y la piel se se desprende un poco la epidermis, la parte más superficial de la piel, se pueden incluso formar como una bula en esa zona, se seca y queda esa zona

esa placa apergaminada que puede ser por la dinámica que tuvieron, algún forcejeo, alguna caída o también por las mismas maniobras de reanimación.

Se le exhiben de los otros medios de prueba el N°2. FOTO 1, se observa el cadáver su cara anterior, mostrando rostro, cuero, todo y tórax abdomen, genitales y en el extremo superior izquierdo de la imagen está la identificación con el número de protocolo 4022 del año 2019, y a nivel de tórax se observa una herida suturada alargada transversal, en el hemitórax anterior izquierdo que corresponde a la torocotomía, y bajo el pezón más hacia laterales donde está ubicada la herida o lesión principal, que es una lesión alargada y disposición vertical. También se ve esta placa pegatina del tórax izquierdo, cerca de la toracotomía, algunas equimosis. **FOTO 2,** muestra la cara anterior de las extremidades inferiores genitales y manos del fallecido con la correspondiente identificación y número de protocolo, no se ven lesiones muy importantes, sólo algunas equimosis en el muslo izquierdo, una escoriación en la mano izquierda, un tatuaje en la zona interior del tobillo izquierdo, pero no se observa lesiones traumáticas muy importantes. En cuanto a las escoriaciones del muslo izquierdo, refiere que esas normalmente se deben a caídas o golpes con algún momento cercano al momento de caer. **FOTO 4,** rostro del fallecido, no se observan lesiones traumáticas. **FOTO 5,** muestra la cara lateral derecha del fallecido, viendo desde la región cervical derecha, así como la extremidad superior derecha. En la región cervical hay unas escoriaciones redondeadas que corresponden a las punturas y en el hombro derecho, existe esta zona de equimosis que siguen como una línea, un punteado equimótico y que fue una de las lesiones que mencionó anteriormente. **FOTO 6,** es una magnificación del tórax anterior, se ve la incisión suturada que es grande y que corresponde a toracotomía, bajo la cual hay una placa apergaminada y se observa una equimosis del tórax anterior derecho y la escoriación a nivel del epigastrio en el abdomen, acá no se logró observar la lesión principal porque está por el borde lateral del tórax izquierdo. **FOTO 8,** se ve la cara lateral izquierda del tórax está el brazo abierto mostrando las zonas similar, se observa la torocotomía esta incisión suturada y bajo la toracotomía se observa la lesión alargada vertical que también está suturada y que corresponde a la lesión principal. **FOTO 11,** muestra una magnificación de la lesión principal en el tórax ya están retirados los corchetes o puntos de sutura, y se trata de una lesión que es alargada sin embargo se ve abierta y grande por la disposición que tiene la línea de la piel en esa zona, pero corresponde a una lesión alargada que presenta en su extremo inferior, se observó una pequeña cola notándose que es una lesión profunda. Los bordes de la herida son bordes regulares que tienen paredes lisas, son rectas, por lo tanto corresponde una herida corto punzante. A través de la forma que la herida deja en la piel y del recorrido que pudieron observar en la autopsia pueden determinar la forma más posible del agente lesional, señalando que se trataría un elemento alargado, aplanado, porque así se vio dentro de las lesiones que dejó en el diafragma en el miocardio y que tiene filo la punta y uno de sus bordes también es afilado por lo tanto correspondería a

un cuchillo o un cuchillo largo que generó la lesión. **FOTO 12**, espalda del fallecido, sin lesiones, sólo livideces. **FOTO 13**, cara posterior lateral del antebrazo izquierdo y parte del antebrazo y mano derecha y se ve en algunas zonas esquemáticas en el antebrazo, son equimosis tenues que tenían esa zona. **FOTO 14**, la cara medial de la extremidad superior izquierda, hay unas zonas climáticas, y lividez a que también se ven alrededor y una zona escorreada que señaló en el informe en la zona del codo. **FOTO 15**, brazo y codo y antebrazo izquierdo, y se ve una lesión escoria alargada rojiza que se ve que es una lesión reciente y que podría corresponder a una lesión por roce con el filo del cuchillo. **FOTO 16**, mano derecha y en el dedo índice hay una herida superficial alargada de bordes regulares que correspondería a una lesión por cuchillo y esta es la lesión de la la que mencionó que hubo un intento antes del ataque o al momento de ser atacado de defensa para no ser atacado en una zona torácica. **FOTO 17**, ampliación de la lesión anterior del dedo índice de la mano izquierda, con testigo métrico que midió 1.4 cm. **FOTO 18**, muestra el dorso de la mano izquierda y que a nivel del nudillo del tercer dedo del dedo medio hay una pequeña escoriación, la que explica que correspondería a un golpe en una zona proveniente, o puede haber sido con el mismo cuchillo en algún forcejeo que haya dejado esa lesión con la punta, pero es una lesión superficial. **FOTO 20**, la piel ya fue separada observándose los tejidos subcutáneos de la parrilla costal, se observan zonas de infiltración y la más amplia en la cual se ve un papel determinando cuál es el protocolo de autopsia, corresponde a la zona de ingreso del agente lesional al cuerpo, y más arriba se puede ver parte de la incisión médico quirúrgica que también tiene signos de irrigación. **FOTO 21**, magnificación de la parrilla costal izquierda en la zona donde ingresó el agente lesional a través de la parrilla, se observa que hay abundante infiltración que dejó esta lesión con bordes rectos bordes netos bordes lisos a su paso. **FOTO 22**, acá ya se sacó toda la parte anterior de las costillas y se puede observar los órganos internos como tales, la fotografía está tomada mostrando parte del tórax izquierdo desde arriba hacia abajo y desde la derecha hacia la izquierda y la mano separa lo que corresponde el diafragma. y la zona en la cual se ve un papel pegado todo ese tejido corresponde al diafragma izquierdo, el cual muestra una lesión alargada que muestra paredes lisas y áreas infiltradas alrededor, que corresponde al paso del agente lesional, señalando que es una estructura de en forma de cúpula, señalando que el elemento pasó 2 veces y de esa forma accedió y realizó una sesión de continuidad. **FOTO 24**, se ve el tórax y parte del abdomen, se observa un estilete para estimular la trayectoria que siguió el elemento al interior del cuerpo las flechas indican la dirección del agente lesional, y lo que está en el borde superior derecho corresponde al pulmón y lo que está ennegrecido abajo, y el stiletto lo que hace es pasar por la lesión que quedó en el pericardio y por el diafragma y lo conecta con las costillas que son los bordes donde se ve la flecha, que corresponden las costillas cortadas para ver la dirección que siguió el agente lesional al interior del cuerpo. **FOTO 26**, se observa la parrilla costal

cortada y se observa la lesión que dejó el agente lesional en su paso por ese lugar, agente lesional alargado aplanado por el tipo de lesión que dejó la zona muscular y que está infiltrada. **FOTO 29**, es una magnificación del pericardio de la parte fibrosa que cubre el corazón y que en un momento tiene tejido adiposo su alrededor y que está infiltrada y en la zona donde se angula el testigo métrico bajo él se observa esta apertura solución de continuidad que corresponde al paso del agente lesional y ahí se observa cómo es la forma del agente lesional que deja esta herida alargada y que presenta bordes lisos. **FOTO 31**, corresponde a una magnificación del ventrículo izquierdo del corazón, el cual se ve pálido, lo que corresponde con los signos de anemia que se encontraron en el resto de los órganos y se observa que toda esta área que mencionó que tenía dimensiones de 4 x 4,5 cm, se observa solución de continuidad y se ve suturada con un hilo azul, en qué se trata de hacer un parche la pared ventricular, y se observa que hay una herida una lesión, que es como horizontal, y que muestra bordes netos la que es una lesión profunda con bordes netos una lesión larga siendo ésta la que dejó el agente lesional. **FOTO 33**, se observa la misma imagen del corazón anterior, sin sutura y se observa que hay un área una lesión realizada con un agente lesional y en la zona más derecha de la fotografía se ve una parte más derecha más lisa a diferencia de las otras zonas que están más irregulares que corresponden a las zonas de sutura. **FOTO 35**, corresponde al corazón al que se le hizo un corte para poder observar las válvulas y las zonas del miocardio interno, quedando el corazón abierto como un libro, y acá se observa en la zona inferior izquierda de la imagen el ventrículo izquierdo la zona que fue lesionada, está infiltrada y que compromete todo el espesor del ventrículo. **FOTO 36**, magnificación del corazón abierto también a nivel de ventrículo izquierdo, como indicó se abre como un libro, y la imagen muestra la esquina derecha de la fotografía corresponde al otro lado del vestíbulo izquierdo al momento del corte, y se observa esta zona infiltrada que ha sido lesionada en forma completa abarcando todo el espesor del ventrículo, y se observan abajo estas zonas irregulares que corresponden a las zonas que se trataron de suturar.

A las preguntas de la defensa señaló que ella observó las heridas cuando ya habían sido manipulados esto es luego de la intervención médico quirúrgica, y señala que la herida propiamente tal no podría verse afectada por esa manipulación pero si la zona que rodea la herida, no así la herida propiamente tal porque lo que deja la sutura es distinto a lo que deja el agente lesionado como lesión. Señala que lo que se podría llegar a estimar con una aproximación es el ancho de la hoja del elemento y la estimación más aproximada es la lesión que se deja en un hueso o en un tejido duro a su paso con el agente lesional, y en este caso lo más aproximado sería las lesiones que dejó en el diafragma que fue el área como más fibrosa en la cual podría llegar a estimarse cuál era el ancho de la hoja, pero sólo es una estimación. Señalando que el ancho del elemento no se estimó sólo se dimensionaron las lesiones que quedaron en el tejido y en el diafragma hubo 2 lesiones de tamaño diferente,

por lo que corresponde a la zona más próxima al cuchillo y a la zona más alejada del cuchillo por lo tanto son la cúpula de frágilica. Que normalmente acá no hay tejidos que se expandan tantos como por ejemplo el pulmón. En cuanto a la primera capa de la piel, la estimación que se hace del tamaño en la piel es muy similar a la que tiene el agente lesional al momento de impactar. Explica que la hoja penetró en la zona de la parrilla costal que son costillas que tienen una disposición paralela adentro y alcanzó todo un espacio intercostal sin fracturar ninguna costilla. Indica que ella no lo vio así al momento de la autopsia ya que al ver si hay algún espacio de muestra del agente lesional y ello no lo observó. Señala que puede existir una maniobra de alejamiento de parte de la víctima pero normalmente al ser lesionado muchos ni siquiera sienten con la adrenalina del momento tampoco hay tanto dolor ya que el dolor comienza después y a notarse la lesión.

III.- En cuanto a la PRUEBA DOCUMENTAL, se incorpora en audiencia mediante lectura resumida, los siguientes documentos.

1.- Certificado de defunción de la víctima Martín Alejandro Sepúlveda Rivas, C.I. 15-774.717-7, fecha de defunción **21 de diciembre del año 2019 a las 10:24**, como una Independencia, **causa de muerte herida penetrante corto punzante cardíaca.**

QUINTO: Alegatos de clausura del Ministerio Público. Señala que conforme los hechos se trata de un delito de homicidio simple del artículo 391 número 2, consumado y respecto del cual a juicio del Ministerio Juicio no cabe ni aún la legítima defensa incompleta. Quedó asentado, que el hecho tuvo lugar el día 21 de diciembre del año 2019, que hubo una discusión entre acusado y víctima conforme los testimonios acompañados al juicio, los que dan cuenta inequívocamente de la ausencia de armas al momento de la pelea de parte de la víctima Martín, la única persona que dio cuenta que en este acometimiento final hubo armas fue el imputado, lo que no fue reforzado por ningún medio probatorio, siendo él quien portaba un arma filosa, por lo menos por uno de los costados. La dinámica fue debidamente analizada por los funcionarios policiales que depusieron en estrados, pero también por el análisis efectuado por la perito Vivian Bustos, los que dan cuenta que en el hecho el acusado ingresó este elemento cortante filoso, en el cuerpo de la víctima. Siendo difícil creer que se trata de un hecho accidental o voluntarioso de la propia víctima, quien finalmente se habría terminado enterrando un cuchillo en su propio cuerpo cómo se planteó, ello no resiste análisis a la luz de principios de la lógica, pero también de las máximas de la experiencia, que tienen que ver con un sentido común que es de autodefensa de las personas. El hecho que hayan existido 2 ingresos del arma al interior del cuerpo de la víctima, da cuenta no que haya existido un ánimo de defensa sino con un ánimo homicida. Por ello que para el Ministerio Público lo que tiene que ver con el tipo subjetivo, esto no puede sino observarse a la luz de un dolo directo, un ánimo de querer matar en consecuencia a la víctima para luego simplemente huir del lugar. Acá resulta relevante lo indicado por la perito Bustos, en cuanto a que la dinámica que

habría señalado el imputado y de la que ella tomó conocimiento, es incompatible con los hechos de la investigación, tanto con las versiones que fueron recabadas de Fabián Soto, de Alan Acosta y también de Freddy Vásquez, incompatible también a la luz de la lectura y análisis que se hizo de parte del cuerpo por parte de la doctora Bustos y que de una u otra manera en cuanto al análisis del cuerpo, fue corroborado también por parte de la doctora Karen Torres, quien también indicó que debe haber habido algún movimiento en el cuerpo para intensificar la profundidad de la lesión que se estaba causando, que llegó hasta el pericardio y finalmente provocó la muerte de la víctima. De ahí que la posibilidad de una legítima defensa, habrá que ver en primer lugar que se estaba en un lugar próximo al domicilio de la víctima, por lo tanto, ya desde esa perspectiva es el acusado quien concurrió hasta ese lugar, luego fue el acusado quien invitó a pelear, quien portaba un arma y sin que la víctima portara arma, por lo tanto, no hay proporcionalidad de medios. Desde ese punto de vista no se han presentado antecedentes que justifiquen una legítima defensa ni aún una legítima defensa incompleta.

En cuanto a la participación criminal del acusado en estos hechos estima que es un autor ejecutor del artículo 15 número uno del Código Penal, pues de la prueba presentada el acusado es el autor del hecho, y no sólo por quien lo haya mencionado, sino porque, además, fueron puesto en conocimiento del tribunal los testimonios de los funcionarios policiales, incluso de **(TESTIGO RESERVADO 2)** primo de la víctima, quien indicó que quien perpetró este hecho fue el imputado, y así también Fabián Soto y Freddy terminaron reconociendo el acusado como el autor de los hechos, por lo tanto hay elementos de imputación que superan este mínimo legal que establece el artículo 340 del Código Procesal Penal.

Finalmente el nombre que en el juicio se dio alternativo de Cristián Díaz Varas, que como lo dijo el testigo, este nombre apareció por una confusión que provoca el mismo hermano del imputado Alan Acosta, pero que luego el análisis del Registro Civil se logró obtener la identidad de los parientes y entre ellos la del acusado y finalmente obtener su identificación y reconocimiento por parte de testigos que lo conocían, quienes eran personas de su entorno, por lo tanto, no era una persona que haya aparecido por un instante en sus vidas, dada la cercanía incluso con uno de los testigos Alan Acosta. Por todo lo anterior, no cabe más que bajo las reglas de la libertad probatoria efectivamente y sin contradecir la lógica las máximas de la experiencia establecer que fue el acusado quien enterró intencionalmente el cuchillo de 20 cm en el cuerpo de la víctima causándole la muerte.

Alegatos de clausura de la defensa, señala que el ente persecutor no pudo acreditar la participación de su representado. Refiere que depusieron testigos de oídas, pero no declaró por ejemplo un testigo que estuvo cerca del hecho de nombre Alan hermano del imputado. El Ministerio Público partió señalando que al testigo Alan se le tomó declaración y se le leyeron sus derechos, pero cuando depuso el último funcionario éste manifestó no tener

conocimiento de ello. Indica que según la familia Alan es una persona analfabeta, por lo tanto, extrañamente podría haber leído lo que declaró, le podrían haber puesto cualquier cosa en la declaración. Según **(TESTIGO RESERVADO 2)** dice que Alan los acompañó voluntariamente al hospital y posteriormente a declarar, ¿habrá sido así? no se sabe si fue amenazado, si fue golpeado, lo único que se sabe es que después de prestar declaración Alan desaparece de este escenario. Refiere que extrañamente la policía toma declaración varios días después de los hechos y muchos se referían al tema que se llamaba Cristián Díaz Varas, y algunos de los testigos declararon se enteraron inmediatamente después cuál era el nombre Cristián Acosta Varas, pero de acuerdo a la declaración de Fabián la víctima habría salido a increpar al acusado con un palo y un cuchillo, y que le habrían quitado todo, porque él peleaba a mano limpia, sentando la duda de si ello habrá sido así o si estaban declarando eso porque eran amigos de él. Que lo que se sabe es que la víctima estaba drogada y alcoholizada ya que así se extrae de la autopsia. La perito Bustos señaló que la cocaína era una droga que provocaba aceleramiento en el cuerpo y que la podría transformar en violenta lo que debe ser sumado al alcohol. Señala que todas las hipótesis planteadas por la perito Bustos y por la otra perito son sólo suposiciones de lo que posiblemente pudo haber ocurrido, lo que sí es cierto, es lo que le ocurrió al cuerpo, eso está claro. Señala que la declaración que hizo el acusado se ajusta a lo que pudo haber pasado, él se cayó recoger un arma porque en la víctima iba con 2 cuchillos y al tratar de levantarse Martín se abalanza encima y ahí es cuando se produce la puñalada y la penetración. Ahora sí Fabián relata en su declaración que Martín salió con un cuchillo, él no entiende por qué no la policía no busco el cuchillo, qué hoy en día no existe, no se sabe si efectivamente lo tenía Martín, lo traía Cristián. Que de acuerdo a la información de la investigación y de la autopsia la víctima no habría sido una persona tan buena como la describieron los testigos, ya que la prima dijo que no consumía nada, sin embargo, fue encontrado con cocaína y con alcohol, por lo tanto perfectamente podría haber sido una persona violenta. Además el testigo que efectivamente vio todo lo que pasó y que estuvo más cerca de todo esto fue Alan, quien no declaró en el juicio, quien por lo demás, es un testigo analfabeto según lo comentó la familia y la policía debió haberlo sabido el momento de interrogarlo, y quizás por ello hoy no está acá.

Estima que el Ministerio Público se está basando en suposiciones de las máximas de la experiencia, acá lo único que hay es que el tema tanatológico está correcto, pero para atrás lo que pudo haber sucedido son sólo suposiciones, pues se trata de más de un lugar en el cual era mala la luminosidad, en consecuencia no se pudo acreditar que su representado actuó con dolo de matar sino que sólo se basa en suposiciones.

A la **réplica del Ministerio Público**, refiere que se plantea la existencia de un analfabetismo en un testigo, pero eso no ha sido acreditado por lo tanto es un aspecto que no puede ser valorado por el tribunal. En segundo lugar, el

defensor plantea que son sólo suposiciones pero las lesiones en el cuerpo de la víctima no son suposiciones, además, la lesión en el dedo de la víctima es un elemento que corrobora todo lo demás, lo que demuestra que acá hubo una intención de matar y que quien estaba provisto de un cuchillo no era la víctima sino que era el imputado y que esta víctima muy probablemente utilizó sus manos como mecanismo de defensa, ello no es una mera suposición y los elementos que han entregado las peritos son elementos concretos que emanan de una lectura tanto del cuerpo como de los demás antecedentes, por lo tanto todo esto desde relevancia para asentar la sentencia y condenar a Cristián Acosta Varas.

La **defensa al contestar** señala cuanto al analfabetismo que el testigo principal del Ministerio Público hoy extrañamente no está acá y esa consulta se le podría haber hecho. Respecto del análisis de las peritos, cabe recordar que el análisis científico requiere de varias preguntas e hipótesis, no de una sola como la señora Bustos dio una sola hipótesis, que es la conveniente para el Ministerio Público, por lo tanto, cuando la defensa le preguntó si podría haber sido por un movimiento que el cuchillo se clavó en un hueso el tratar de sacarlo y que produjo más daño el que correspondía, asintió y dijo que sí.

SEXTO: Últimas palabras del acusado. *“En primer lugar pide disculpas por todo lo sucedido y deja en claro que en ningún momento tuvo intención de dañar a nadie, que está muy arrepentido muy acongojado con lo que ha ocurrido, que hace bastante tiempo ya había reformado su vida, ha perdido su familia por lo sucedido. También le pide disculpas al tribunal por los malos ratos por todo este trabajo que ha generado, pero en general quiere pedir disculpas a la familia por el lamentable suceso que ocurrió que él en ningún momento tuvo intención de dañar a nadie al contrario él estaba celebrando el nacimiento de una vida no intentando quitar otra. jamás ha tenido conductas violentas hacia alguien y por lo mismo sólo quiere pedir disculpas por todas las personas que se vieron afectadas por el terrible accidente que ocurrió porque como repite fue un accidente él no buscó lesionar a nadie. “*

SÉPTIMO: Aspectos de hecho de la acusación. Que, del tenor de los hechos contenidos en la acusación, son aspectos que dilucidar los siguientes:

- 1.- El día de ocurrencia de los hechos, hora y lugar.
- 2.- Dinámica de los hechos y motivaciones del acusado.
- 3.- Causa de la muerte de Martín Alejandro Sepúlveda Rivas.

OCTAVO: Prueba de cargo del Ministerio Público. Hechos contenidos en la acusación y su valoración. Si bien entre los intervinientes no existe mayor discusión respecto del día de los hechos, hora, lugar y causa de muerte de la víctima conforme al artículo 340 inciso final del Código Procesal Penal, resulta necesario que, igualmente el Ministerio Público, acredite conforme al estándar legal de prueba, cada uno de los extremos de su acusación, los presupuestos fácticos, además de la participación que se le imputó al acusado, en este caso aquella de autor ejecutor.

1.- El día de ocurrencia de los hechos, hora y lugar. No hay mayor discusión que los hechos tuvieron lugar el *día 21 de diciembre de 2019 alrededor de las 04:00 horas aproximadamente en la intersección de calle San Antonio con calle Santa Marta, de la comuna de Pudahuel*. Para ello, se ha tenido presente la declaración del propio acusado quien se situó en el lugar y día indicado en la acusación, junto con las declaraciones de los diversos testigos que depusieron en juicio, quienes identificaron precisamente dicho lugar, día y hora, como los de la muerte de la víctima. Así, declararon los testigos civiles, cuyo domicilio solicitaron mantener en reserva, que corresponden a la hermana y primo de la víctima, quienes finalmente mediante averiguaciones, principalmente con vecinos de la víctima lograron obtener información sobre los hechos, circunscribiéndolo al día, lugar y hora señalados, así como de antecedentes para obtener la identificación del agresor. Finalmente, las declaraciones de los funcionarios policiales, quienes realizaron las diversas diligencias investigativas, procediendo a la toma de declaración de testigos, principalmente de los testigos presentes en la celebración de aquel día, procediendo, además, al examen físico del cadáver en el Hospital San Juan de Dios, con las correspondientes fijaciones fotográficas del mismo, conforme se exhibió de los **otros medios de prueba N° 1** y la elaboración del informe científico técnico, esto último a cargo del funcionario policial Jorge Zamorano Salazar, subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí y debidamente corroborada con los diferentes elementos probatorios, y que produce convicción, se tiene por acreditado que los hechos se sitúan en el *21 día de diciembre de 2019 a las 04:00 horas aproximadamente en la intersección de calle San Antonio con calle Santa Marta, de la comuna de Pudahuel*.

2.- Dinámica de los hechos y motivaciones del acusado. Conforme a lo señalado por los intervinientes en juicio, se sostienen dos versiones que habrían justificado el acometimiento del acusado en contra de la víctima: 1.- La sostenida en la acusación, que se trató de una mera agresión, sin razón aparente, de tipo homicida y 2.- La tesis de la defensa, que fue consecuencia de una reacción a una agresión previa, por lo cual el actuar del acusado se justificaría en una legítima defensa o en subsidio, tal como se alegó concurriría una legítima defensa incompleta.

Para lo anterior, resulta necesario, analizar la prueba rendida en juicio que alude a la dinámica de los hechos. En este punto cobra especial importancia las declaraciones entregadas en juicio por los funcionarios policiales, principalmente el comisario de la Policía de Investigaciones de Chile perteneciente a la Brigada de Homicidios Sur **Vicente Torres González**, quien expuso al tribunal que adoptaron el procedimiento por un homicidio con arma corto punzante, respecto del cual él estuvo a cargo, concurriendo el día 24 de diciembre del año 2019 en horas de la tarde, hasta el hospital San Juan de

Dios, lugar en el cual estaba el cuerpo de la víctima Martín Alejandro Sepúlveda Rivas. En dicho lugar recabaron el dato de atención de urgencia del occiso en el que consta que ingresó el día 21 de diciembre del año 2019, diagnóstico de herida cortopunzante. en dicho lugar acompañado de los funcionarios policiales Urzúa y Zamorano, así como de personal del laboratorio de criminalística de la institución realizaron el examen externo del cadáver, determinándose como diagnóstico del deceso un traumatismo torácico por herida corto punzante, la cual fue ratificada por la autopsia practicada en el Servicio Médico Legal, por la perito Karen Torres quién determinó como causa de muerte herida penetrante cortopunzante cardiaca, tal como se estableció de la **prueba documental N°1**, esto es certificado de defunción de la víctima, que indica como fecha de defunción el día 21 de diciembre del año 2019, a las 10:24 horas. En ese contexto el testigo refirió que se tomó declaración a la hermana de la víctima (**TESTIGO RESERVADO 1**), quien de igual forma depuso en estrados, señalando que se enteró que su hermano sufrió una agresión en el lugar en el que vivía, y que el autor del homicidio era un sujeto de nombre “*Cristian Díaz Varas*”, información que luego se corroboraría que no era correcta, pues conforme lo declarado por el testigo policial **Bastián Casanueva**, se pudo haber producido un error al momento de ser entregado el nombre por el hermano del acusado o bien este pudo haber sido reproducido con error por parte de la hermana de la víctima, sin embargo aclaró el referido testigo, que se logró obtener la identificación correcta del presunto agresor, luego de contrastar los nombres completos del hermano del acusado en el Servicio de Registro Civil e Identificación, esto es, Alan Acosta Varas, quien prestó voluntariamente declaración en la investigación, dando que su hermano Cristian David Acosta Varas fue quien le propinó una puñalada a la víctima Sepúlveda Rivas, obteniéndose de esa forma la identidad correcta del agresor.

En ese contexto de las declaraciones de los testigos se desprende que realizaron diversas diligencias, entre las que cuentan la toma de declaraciones al propietario de la vivienda en la cual la víctima arrendaba una pieza, quién indicó que se enteró del homicidio por Alan Acosta otro arrendatario del lugar, quien le habría manifestado que el autor del homicidio era su hermano de nombre Cristian quien producto de una discusión, lo apuñaló. Por su parte conforme relataron los funcionarios policiales, así como también de lo declarado por el testigo (**TESTIGO RESERVADO 2**), primo de la víctima, al igual que de las declaraciones policiales de Alan Acosta Varas, Freddy Vázquez y Fabián Soto Torres, se logró reconstruir la dinámica de los hechos, estableciéndose que el día 21 de diciembre del año 2019, en horas de la noche en el domicilio ubicado en calle San Antonio de la comuna de Pudahuel, lugar en el cual arrendaban una pieza la víctima Martín Sepúlveda junto al hermano del acusado Alan Acosta, se celebraba el cumpleaños de un amigo de éstos apodado “el tuna” de nombre Fabián Soto, siendo en total aproximadamente 5 las personas invitadas a dicha celebración, sin que se haya logrado determinar el nombre de esta última persona.

Fue en ese contexto que en horas de la noche habría llegado hasta ese domicilio el acusado, quién habría mantenido una discusión por cuanto quería formar parte de la celebración, pero no fue aceptado por las demás personas, señalando al efecto, conforme declaró la funcionaria policial **Cinthia Urzúa** quien tomó declaración a Freddy Vázquez Retamal, que aquel día el acusado llegó a la casa, y comenzó a discutir con los asistentes al asado porque él no había sido invitado, pero finalmente fue expulsado del lugar, señalando que el imputado se retiró y al regresar, comenzó un altercado con la víctima, pues defendía a un individuo en situación de calle que también pretendía ingresar, estos finalmente se retiran de la casa regresando media hora después el acusado, esta vez, más agresivo y armado, ya que mantenía un cuchillo escondido en la manga de su poleron. Agregó en su declaración policial Vázquez Retamal que el hermano del imputado intentó detenerlo, sin embargo, Acosta Varas insistió en pelear con Martín a quien finalmente agredió con el arma corto punzante. Dicha funcionaria policial, además, fue testigo de las declaraciones prestadas ante la Policía de Investigaciones por los testigos Alan Acosta Varas, Fabián Soto Torres y **(TESTIGO RESERVADO 2)** primo de la víctima, siendo ésta última declaración tomada por el testigo funcionario policial Bastián Casanueva. Del tenor de estas declaraciones, se mantiene la dinámica anteriormente señalada, en cuanto a que estas personas junto a la víctima y quinto sujeto no identificado, se encontraban en una celebración, agregando el hermano del acusado, que éste con la víctima mantenían rencillas anteriores, y que está seguro que el autor del homicidio es su hermano pues en la esquina donde ellos pelearon solamente se encontraba la víctima y el imputado. por su parte de lo declarado por Soto Torres apodado “el tuna”, recordando que aquel día habría llegado Acosta Varas a ese lugar informándoles que había sido recientemente padre por lo que fue felicitado por todos, para luego retirarse de la casa regresando en horas de la madrugada drogado y agresivo, razón por la cual le solicitan que se retire del lugar, comenzando una discusión con la víctima. Agregando, además, que en una primera ocasión cuando discutieron e intentaban expulsar del lugar al acusado, la víctima habría ingresado al domicilio buscar un cuchillo y un palo, pero que dichos elementos fueron quitados por él, para que pelearan a mano limpia, sin embargo, de igual forma salieron a pelear y a metros de la casa que habitaba la víctima, en la intersección de calles Santa Marta con San Antonio, Cristian agredió a Martín provocándole una lesión y huyendo del lugar, señalando, además, que salió a asistir a la víctima y que en ese momento el imputado le dijo **“llévalo al hospital que le pegue una pulmonía”**. luego de ocurrido lo anterior mencionó Alan Acosta que habría auxiliado a la víctima, y que junto a un vecino lo habrían trasladado en un vehículo hasta el SAPU La Estrella de la comuna de Pudahuel, lugar desde el cual debido a la gravedad de sus lesiones fue trasladado hasta el hospital San Juan de Dios lugar en el cual falleció horas más tarde.

Por su parte conforme a lo declarado tanto ante la policía como en estrados el primo de la víctima (**TESTIGO RESERVADO 2**), señaló al tribunal haber tomado conocimiento de lo que le ocurrió a su primo por la hermana de este de nombre Mirka, lo que fue corroborado por la misma al prestar declaración en estrados, que habría sido informada que su hermano había sido agredido y que se encontraba grave, razón por la cual el testigo concurrió hasta el hospital San Juan de Dios para obtener información, sin embargo debido a que la víctima ingresó como NN no fue posible reconocerlo sino que recién el día 22 de diciembre de ese año 2019, cuando ya el occiso se encontraba en dependencias de la morgue de dicho centro asistencial, pues falleció de 2 o 3 paros cardíacos producto de la puñalada que le perforó el pulmón. Además, el testigo entrega información en cuanto al suceso de los hechos, luego que concurriera hasta la casa en la cual su primo arrendaba una pieza ubicada en calle San Antonio de la comuna de Pudahuel, lugar en el cual pudo tener contacto con el hermano del acusado, con quien concurrió hasta la policía de investigaciones a prestar declaración, manifestándole éste en el camino que el autor del homicidio fue su hermano Cristian Acosta Varas, misma información que Alan habría entregado al propietario de la casa en la cual la víctima arrendaba una pieza, conforme relató el funcionario Casanueva. Mismo funcionario policial a quién le correspondió la exhibición de set fotográficos de Reconocimiento de imputado a los testigos Fabián Soto Torres apodado “el tuna” y Freddy Vázquez Retamal, quienes reconocen como el autor del hecho al acusado Cristian David Acosta Varas, en la fotografía 7B del respectivo set fotográfico, señalando ambos que el individuo es hermano de Alan quién estaba presente aquel día.

En cuanto a las diligencias realizadas por los funcionarios policiales que llevaron a cabo la investigación de estos hechos cabe destacar la presentada en juicio por el sargento primero de carabineros **Ismael Rodríguez**, quien realizó la primera diligencia aquel día 21/12/2019 alrededor de las 7:10 de la mañana luego que CENCO los derivará a un procedimiento por un lesionado en la vía pública, siendo informado que éste habría sido trasladado a la posta La Estrella de Pudahuel lugar en el cual se acercó en y entrevistó a Luis Mella Pinto quien les indicó que fue la persona que trasladó en su vehículo a la víctima hasta la posta. Igualmente manifestó el funcionario que si bien tomaron declaración a la víctima, estas sólo les habría indicado que participó en una riña sin obtener mayor información al efecto ya que se encontraba en la sala de reanimación. Sin embargo días más tarde se realizaron diligencias por un grupo multidisciplinario a cargo del comisario de la policía de investigaciones de Chile **Vicente Torres**, quien comenzó junto a los funcionarios Zamorano y Urzúa con las diligencias respectivas de toma de declaraciones, tomando declaración al propietario del inmueble en el cual vivía la víctima, al primo del fallecido de nombre (**TESTIGO RESERVADO 2**), quien aportó antecedentes relativos a los hechos, razón por la cual se contactaron posteriormente con el hermano del acusado y los demás asistentes a la celebración realizada aquel

día esto es Fabián Soto apodado “el tuna” y Freddy Vázquez, a quienes se les exhibió además set fotográfico de imputado reconociendo como el autor del homicidio al acusado. De igual forma la oficial **Cinthia Urzúa** tomó declaración a la hermana de la víctima, de nombre **(TESTIGO RESERVADO 1)**. para finalmente detallar el subinspector Jorge Zamorano cómo se llevó a cabo el examen físico del cadáver en dependencias del hospital el día 24 de diciembre del año 2019, señalando este que el occiso presentaba a nivel del hemitórax izquierdo, tercio superior una lesión ubicada a 126 cm del talón desnudo, a 23 centímetros bajo la zona clavicular, observándose una herida suturada que media 2,3 cm de largo, procediendo a realizar la fijación fotográfica del lugar en el cual estaba el cuerpo, tal como detalló en su declaración al serles exhibidas las fotografías de los **otros medios de prueba N°1**, destacando que la herida mantenía una cola hacia arriba, hacia el tren superior, explicando que ello se debe a que se habría utilizado como elemento un arma cortante, quien señaló que si bien no se puede dar fehacientemente una posición en la cual se encontraba la víctima y el victimario, se puede establecer como hipótesis en este caso que como la cola de salida de la lesión estaba hacia el superior, se puede concluir que el cuchillo utilizado fue con el filo hacia arriba. Agregando que la víctima presentaba además una lesión en el dedo índice de la mano derecha de lo que concluye que la referida lesión fue de defensa y que finalmente la puñalada que recibió en el tórax lateral izquierdo fue la lesión mortal y sí fue por el lado izquierdo es porque la víctima se posicionó hacia ese lado para poder cubrirse de alguna otra lesión.

Que a juicio del tribunal, los dichos de la perito **médico legista del laboratorio de criminalística de carabineros de Chile Vivian Bustos**, son plenamente concordantes y coherentes con el resto de la prueba, no solo en cuanto a la acreditación de los elementos del tipo penal de homicidio, sino que su pericia coincide con la forma en que según los testigos, habría ocurrido el suceso. En efecto a la misma se le instruyó pronunciarse sobre la naturaleza de las lesiones, la dinámica en que estas se habrían producido y se habían elementos que permitieran considerar una situación de defensa entre los participantes, quien refirió la existencia de lesiones corto punzantes, una en el dedo de la mano derecha; otra en la región epigástrica y la tercera en el hemitórax izquierdo, la que resultó ser la lesión mortal, agregando que ésta quedó representada en la piel por un corte único, pero que en el interior del cuerpo hubo 2 cortes en el diafragma, e igualmente, 2 cortes en el músculo cardíaco, estos últimos comprometieron el espesor completo de la pared y de esa manera provocaron una incompetencia de la bomba cardíaca, siendo la muerte producto de esa incompetencia que no pudo ser revertida ni con las maniobras quirúrgicas, pues la víctima en el servicio asistencial fue sometido a una toracotomía, explicando que estas lesiones pudieron permitirle al afectado una sobrevivida, en este caso de algunas horas. Señaló además al tribunal que la lesión del dedo de la mano derecha era explicable por maniobras de defensa a una agresión con un elemento corto punzante mientras que las otras 2 eran

huellas de agresión una de ellas en una zona de relevancia vital como el tórax, sin que de acuerdo a la información por ella recabada el acusado haya manifestado la existencia de lesiones producto de esta situación. En segundo lugar en cuanto la dinámica y que se habrían producido estas lesiones, explicó que la lesión mortal en el tórax fue la última, señalando en cuanto a la dinámica entre estas 2 personas que debieron existir 2 fases, una inicial en la que el afectado realiza movimientos de agresión, lo que se explica por la existencia de equimosis en el dorso de los dedos de su mano derecha, las que debieron ser poco efectivas, porque el imputado no manifestó lesiones a partir de esas maniobras, además, en esta misma fase, también se debieron provocar las lesiones contusas que la víctima presentaba en tórax y en miembros superiores e inferiores, lo que indica que tuvo capacidad de desarrollar defensa, cambiar de posición o de ubicación en relación al agresor, para finalmente producirse la interacción por parte del agresor con el elemento corto punzante, oportunidad en la cual, el afectado aún mantiene capacidad de defensa, al presentar un corte en uno de sus dedos de la mano derecha, para luego haber una interacción muy próxima, lo que explicaría la lesión en el epigastrio que es producto del contacto con la punta de la hoja y luego la profunda lesión dentro del tórax que llega hasta el corazón, ingresando la hoja 19 cm en el interior, con una notoria angulación hacia arriba, indicando una alta probabilidad que ambos sujetos estuvieran muy próximos entre sí, esto es tórax anterior hacia tórax anterior, enfrentados. Además y conforme la autopsia y fotografías de la misma refiere que la lesión mortal perforó 2 veces el diafragma, traspasando el ventrículo izquierdo en su cara anterior donde presenta otros 2 cortes, cruzando la hoja una vez la pared del tórax, pero refiere la perito, en el interior del cuerpo la hoja se movió atravesando 2 veces el diafragma y alcanzando 2 veces el corazón. Esta doble lesión cardíaca debió determinar de inmediato la interrupción de toda actividad física del afectado y con ello la interacción debió cesar, Agregando que el mover 2 veces la hoja dentro del tórax, produciendo 2 lesiones mortales cardíacas, determina que en esta interacción no se detectó ni proporcionalidad de medios, ni proporcionalidad en cuanto a los resultados.

Las características de la lesión mortal así como su trayectoria, fueron explicadas también por la **perito del Servicio Médico Legal Karen Torres Sáez** quien detalló al tribunal dicha información conforme la exhibición de las fotografías de los **otros medios de prueba N°2**, correspondiente a las imágenes de la autopsia. En efecto señaló que *“En cuanto a la profundidad de la herida principal, y si se puede establecer el número de veces en que ingreso el elemento, y el grado de fuerza o energía utilizada, señaló **que tiene que haber sido aplicado con fuerza para hacer todo ese recorrido y si es ingresado más de una vez, pero siempre por el mismo por la misma herida, lo que sí me parece a mí que se realizó al momento de lesionar el corazón, probablemente se hizo una manipulación del cuchillo con tal de poder agrandar un poco más la lesión, eso me pareció a mí al momento de ver el corazón, ello porque la lesión que se veía de paredes netas en el corazón es***

de un mayor en tamaño que la lesión que quedó en el tórax, y se sabe que muchos homicidios utilizan como manera de poder generar más daño, manipular el cuchillo dentro del cuerpo, al momento de haber ingresado manipularlo nuevamente, sin hacerlo entrar y salir, sino que moverlo de arriba abajo, para poder agrandar.”, explicando de igual manera que la lesión del dedo índice de la mano derecha de la víctima podría haber sido de defensa al tratar de tomar el cuchillo para no ser lesionado, produciéndose en definitiva la lesión mortal que afectó un órgano vital como el corazón, refiriendo al efecto que la misma debe haber sido provocada por un elemento alargado y aplanado, con filo en su punta, pudiendo por tanto tratarse de un cuchillo. Tratándose de una lesión reciente, de tipo homicida innecesariamente mortal, aún mediando los socorros médicos oportunos, razón por la cual se estableció en el certificado de defunción que la causa de muerte corresponde a una herida corto punzante penetrante torácica. Agregando la perito Torres, que **“trayectoria que recorre el agente lesional el interior del cuerpo es de aproximadamente 19 cm dirigido de este abajo hacia arriba de adelante hacia atrás y de izquierda a derecha.”**

Finalmente agregaron los funcionarios policiales que con todos estos antecedentes, esto es, determinada la dinámica de los hechos, así como la identidad y participación del acusado, se despachó orden de detención en su contra al no ser habido en su domicilio, lográndose su detención recién el día 18 de enero del año 2021 en la comuna de Puente Alto, al ser objeto de un control preventivo, tal como relataron los funcionarios de carabineros Iván Sáez Campos y Abel Vázquez Llanos, quienes agregaron que luego de ser fiscalizado el acusado huyó, siendo reducido a unas cuadras del lugar.

Cabe destacar que la defensa, ha sostenido que existiría una agresión ilegítima previa de parte del afectado y que estaría sustentada en la declaración del propio acusado, sin embargo si bien es cierto de las declaraciones policiales de los asistentes a la celebración del cumpleaños aquel día 21 de diciembre del año 2019, efectivamente estos manifiestan que en un primer momento el afectado habría ingresado al domicilio a buscar un palo y un cuchillo, para intentar expulsar de ese lugar al acusado, sin embargo y tal como lo declaró Fabián Soto Torres apodado el tuna, cuando vio a la víctima con estos elementos fue él quién se los quitó, precisamente para que pelearan a mano limpia. En consecuencia de la declaración de estos testigos la víctima al momento de haber salido del domicilio y dirigido hacia la intersección de calles Santa Marta con Santo Domingo, no portaba ningún elemento ni contundente ni corto punzante. Lo anterior contrasta con la declaración prestada en juicio por el acusado quien planteó el tribunal como dinámica de los hechos, que era la víctima quien portaba 2 cuchillos, uno con un mango de color café de unos 10 cm en la mano izquierda y el segundo cuchillo de mango blanco de mayor envergadura en su mano derecha, y que él sólo intentó defenderse del ataque sosteniéndole las manos para evitar ser agredido, momento en el cual habría caído al suelo el cuchillo más pequeño, y al

agacharse Acosta Varas a recoger este, la víctima quien se encontraba borracho y drogado se habría abalanzado sobre él, produciéndose por esta acción el apuñalamiento de Martín Sepúlveda, con el cuchillo que el acusado habría recogido desde el suelo. Agregando que estos hechos habrían sido presenciados a no más de 5 u 8 metros de distancia por su hermano Alan Acosta Varas, aclarando, sin embargo, que ese lugar no contaba con buena luminosidad. Quedando sorprendido por lo que sucedió, por lo que le pidió a su hermano que lo ayudara y lo llevara a un centro asistencial. Señalando que su hermano quedó en todo momento junto a la víctima y que alrededor de las 06:00 de la mañana éste le habría indicado que habían estabilizado a Martín lo que lo tranquilizó, pero que luego días después se enteró que falleció.

Sin embargo cabe hacer presente que toda esta dinámica, y la teoría del caso planteada por la defensa de Acosta Varas, no encuentra correlato en ningún medio de prueba de los rendidos en juicio, pues su teoría únicamente podría haber sido corroborada por su hermano Alan, quien si bien fue ofrecido como prueba por el Ministerio Público fue liberado por este, sin que la Defensa lo haya retenido, para que prestará declaración en juicio, teniendo en consideración que se valió de la misma prueba del ente persecutor conforme al auto de apertura.

Es mas la perito Bustos en este aspecto señaló que la víctima *“Martín no tenía arma en su mano, porque empleó los 2 miembros superiores en defensa y en la segunda interacción, que es rápida, hay una huella defensiva en mano derecha y las otras 2 lesiones se producen en una situación de gran proximidad entre las 2 personas, por lo tanto, la defensa allí igualmente es más compleja.”* Agregando que, *“Si bien hubo coincidencia en los aspectos cronológicos, en que hubo 2 interacciones, el agresor omite el hecho de que hubo numerosas lesiones contusas iniciales, de que hubo una interacción inicial que fue prolongada, en la cual el agredido recibió numerosos traumas e igualmente el imputado señala que la lesión mortal fue producto de un movimiento en el cual Sepúlveda se abalanza sobre la mano en la que él sostiene el cuchillo, sin embargo, la autopsia dejó en evidencia que **el cuchillo se movió en 2 ocasiones dentro de la cavidad torácica y eso posibilitó la doble perforación del diafragma y la doble herida del ventrículo izquierdo.**”, así como el hecho que “aún cuando no es posible descartar de manera categórica que existiesen 2 armas cortopunzantes, la probabilidad de que eso aconteciese es muy baja, porque la interacción es breve”, **concluyendo que no existió proporcionalidad ni de medios ni de resultado.***

En suma no puede este tribunal otorgarle valor a la dinámica planteada por la defensa, pues ésta no encuentra sustento en ningún medio probatorio, más aún cuando esta versión es contrapuesta a las declaraciones prestadas por los testigos que asistieron ese día 21 de diciembre del año 2019 a la celebración del cumpleaños del individuo apodado “el tuna”, todos quienes manifestaron que el acusado llegó a ese lugar en a lo menos 2 oportunidades, con una actitud agresiva, y molesto porque se le impidió formar parte de la

celebración. Manifestando además algunos de estos testigos que luego de retirarse del lugar éste habría señalado que “volvería cargado”. Lo que se explica pues conforme declaró Torres al regresar el imputado éste mantenía escondido un cuchillo en la manga de su poleron. Agregando estos además que al momento de salir la víctima con el acusado a discutir a la esquina, lo hicieron solos y sin que la víctima llevara consigo algún elemento como un palo o un cuchillo, pues tal como declaró Torres, si bien la víctima se hizo de dichos elementos, fue éste quien se los quitó con la finalidad que si peleaba con el acusado lo hicieran a manos limpias. En consecuencia, no puede sostenerse que haya existido la agresión ilegítima que se invocó, porque la prueba rendida en juicio no permitió establecerla de una manera fehaciente, ya que se sustentó únicamente en la declaración del propio acusado.

Por todo lo anterior, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí y debidamente corroborada con los diferentes elementos probatorios, y que produce convicción, se tiene por acreditado que *Cristian David Acosta Varas, utilizando un arma corto punzante, propinó una estocada en el tórax a la víctima Martín Alejandro Sepúlveda Rivas, sin que haya existido una agresión ilegítima, actual o inminente de parte del afectado.*

3.- Causa de la muerte: La muerte de víctima, tal como quedó acreditado con la **prueba documental N°1** correspondiente al certificado de defunción, tiene lugar como consecuencia de una herida penetrante, cortopunzante cardíaca. Así también lo señaló la perito del Servicio Médico Legal que efectuó la correspondiente autopsia, la doctora **Karen Torres Sáez**, concluyendo como causa de la muerte, aquella coincidente con la prueba documental referida, a lo que debe adjuntarse las distintas fotografías, acompañadas en **otros medios de prueba signadas con el N°2**, específicamente la **N°1, N°6, N°8, N°11, N°15, N°16, N°17, N°20, N°21, N°23, N°24, N°26, N°29 y N°31**. En el mismo tenor, la perito **Vivian Bustos Baquerizo** también dio cuenta de la lesión principal como la causante de la muerte. Finalmente, en cuanto a la gravedad de la lesión, explicó al Tribunal que se trata de una lesión grave, que la intervención médica fue únicamente de salvataje, como se desprendió de los documentos que tuvo a la vista, dando cuenta de una intervención operatoria exploratoria (toracotomía) y los intentos por salvar la vida del afectado y de una sobrevida escasa por cuanto falleció al poco tiempo de acaecida la agresión.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí y debidamente corroborada con los diferentes elementos probatorios, y que produce convicción, se tiene por acreditado que *la causa de muerte fue una herida penetrante, cortopunzante cardíaca.*

NOVENO: Hechos acreditados. Que en atención a los razonamientos expuestos en esta sentencia precedentemente, este Tribunal valorando las probanzas rendidas en el juicio, las que en su conjunto no contradicen los

principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: *“El día 21 de diciembre de 2019, a las 04:00 horas aproximadamente, en la intersección de calle San Antonio con Santa Marta, en la comuna de Pudahuel, Martín Alejandro Sepúlveda Rivas mantuvo una discusión con **CRISTIÁN DAVID ACOSTA VARAS**, circunstancia en que éste último apuñala con un arma corto punzante a la víctima en su región torácica, huyendo del lugar. Como consecuencia del accionar de Acosta Varas, la víctima Sepúlveda Rivas falleció horas más tarde en el Hospital San Juan de Dios producto de una herida corto punzante penetrante torácica.”*

DÉCIMO: Calificación jurídica. A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del **delito de homicidio simple en grado consumado** contemplado en el **artículo 391 N°2 del Código Penal**, por cuanto se ha tenido por acreditado el núcleo del tipo penal “el que mate a otro”, es decir, la supresión total de la vida producto de la acción de otro sujeto.

En este caso el sujeto pasivo es Martín Alejandro Sepúlveda Rivas, quien recibe una estocada con un elemento cortopunzante en la zona del tórax, herida mortal que provocó su muerte el mismo día de la agresión en un centro hospitalario, esto es el 21 de diciembre de 2019 a las 10:24 horas, tal como quedó acreditado en juicio, encontrándose establecida la relación causal entre la herida cortopunzante y la muerte, por tanto, el delito en grado de ejecución consumado.

UNDÉCIMO: La participación del acusado. En cuanto al grado de participación, que le corresponde a Acosta Varas es de **autor ejecutor**, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, lo que se acreditó con la prueba de cargo y con la propia declaración del acusado en estrados, todo lo que ya ha sido analizado precedentemente. En efecto, el acusado es quien realiza la acción de apuñalar a la víctima en la zona del tórax, lugar anatómico que contiene el corazón, hecho de conocimiento general, por lo cual, a su respecto, concurre la acción de matar a otro, y por tanto los elementos objetivos del tipo penal que le son imputables a su única acción. Junto a lo anterior, se contó con las declaraciones en juicio de los funcionarios policiales a cargo del procedimiento, quienes ilustraron al Tribunal respecto de las declaraciones policiales prestadas por los testigos Vásquez, Torres, así como la de Alan Acosta Varas hermano del acusado, todos quienes compartían ese día junto a la víctima, y que fueron testigos presenciales de la llegada del acusado hasta ese domicilio, sindicando a este como el autor de la puñalada que posteriormente le quitó la vida a Sepúlveda Rivas. Todos fueron coherentes y contestes en cuanto a la actitud agresiva con la que llegó el imputado, así como la discusión que se produjo entre éste y el afectado. Por lo demás, Alan Acosta no sólo en su declaración policial le atribuye participación a su hermano sino que además habría reconocido ello ante la hermana de la víctima **(TESTIGO RESERVADO 1)** y el primo de este **(TESTIGO**

RESERVADO 2), conforme declararon en juicio. De esta manera tal cual se indicó, el propio acusado reconoce haber mantenido esta pelea con la víctima, planteando sí una dinámica alternativa a la formulada en el libelo acusatorio, sin que ello haya podido ser corroborado por algún medio probatorio.

DUODÉCIMO: Actuación dolosa del acusado. Tipo subjetivo del delito de homicidio simple: Se encuentra probado que el acusado actuó con dolo, lo que se desprende no solo de sus propios dichos, sino del contexto en que se causa la muerte y la forma en cómo ingresa el arma en el tórax, específicamente la hoja ingresó 19 cm en el interior, señalando que cruzó la pared del tórax 2 veces, que la hoja se movió en el interior, atravesando 2 veces el diafragma y alcanzando 2 veces el corazón, esto es, ***“el cuchillo se movió en 2 ocasiones dentro de la cavidad torácica y eso posibilitó la doble perforación del diafragma y la doble herida del ventrículo izquierdo”***, por lo cual claramente existió un dolo directo de matar aun cuando el acusado refirió que no tenía ese propósito, y que la víctima se habría abalanzado sobre él clavándose el cuchillo, dinámica que como se planteó no fue corroborada por ningún medio probatorio, más que la propia declaración del acusado, además conforme a las máximas de la experiencia, un cuchillo de larga hoja y que se entierra en el tórax que alberga el corazón, tiene altas probabilidades de causar la muerte de una persona.

DÉCIMO TERCERO: Rechazo de la tesis de la defensa constitutiva de eximente legítima defensa y en subsidio una legítima defensa incompleta. Tal como se sostuvo por la defensa en sus alegatos de apertura y de clausura, no cuestiona el núcleo fáctico de la acusación y tan solo centró sus alegaciones en la configuración de la eximente de legítima defensa o en subsidio una legítima defensa incompleta del artículo 11 N°1 del Código Penal.

En lo relativo a hipótesis de la eximente de **legítima defensa**, se rechaza al no concurrir sus presupuestos, tal como se razonó en el considerando Octavo, en especial, la existencia de una agresión ilegítima sin la cual no puede configurarse ni siquiera una situación de atenuante incompleta por tratarse de un requisito de la esencia, precisamente porque tal agresión previa sería la que justificaría el actuar del acusado, restando antijuridicidad a la conducta y que en caso de no concurrir los otros elementos para configurar una eximente de responsabilidad, permitirían una rebaja de penalidad, por lo cual es el elemento base de la atenuante.

En efecto, tradicionalmente ha sido definida la legítima defensa como la *“reacción necesaria contra una agresión injusta, actual y no provocada”* (Etcheberry, Alfredo. Derecho Penal parte general. Tomo I. 1998. Pp.249 y ss). Dicha figura se encuentra definida en el artículo 10 N°4 del Código Penal y su requisito esencial está constituido por una agresión, que esta sea real, ilegítima y actual o inminente que, conforme a lo razonado por el Tribunal, no fue acreditada con la prueba en juicio, solo se contó con la declaración del acusado, la que más bien resulta acomodaticia, pero de ninguna manera encontró corroboración alguna.

En efecto, la agresión supone una acción que lesiona o pone en peligro un bien jurídico, que el acusado refiere y circunscribe al actuar de la víctima de intentar agredirlo, portando dos cuchillos de distinta envergadura en cada una de sus manos, mientras él, no portaría ningún elemento para su defensa. Sin embargo, como ya se analizó, la prueba rendida no permite sostener la existencia de dicha agresión por cuanto ella solo deriva de su propia versión; lo que constituye argumento suficiente para **rechazar** las alegaciones de la defensa, no siendo necesario analizar los otros requisitos que exige la causal justificante y aquellos que no concurrirían para sostener la eximente, ni menos la atenuante que se invocó.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia de determinación de la pena. Que después de haber escuchado el veredicto condenatorio, se abrió debate para referirse a las circunstancias ajenas al hecho punible y a los factores determinantes de la pena. En esta oportunidad, la **fiscalía** incorporó el extracto de filiación y antecedentes, señalando que el acusado no tiene irreproachable conducta anterior ya que presenta diversas condenas, siendo la condena más reciente la del 01 de mayo del año 2009 condenado a 41 días de prisión en su grado máximo, como autor de infracciones al artículo 80 letra b, de la Ley de propiedad intelectual en carácter de consumado, del Primer Juzgado de Garantía de Santiago RIT 2126-2009, pena cumplida el 14 de febrero del año 2012. La segunda condena que presenta, es la causa del Octavo Juzgado de Garantía de Santiago RIT 9127-2015, condenado a 41 días de prisión en su grado máximo, más multa de 30 UTM, como autor de hurto simple frustrado pena cumplida el 30 de agosto del año 2018.

Refiere que tampoco hay reincidencia, pero es probable que haya discusión en cuanto a la posible atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, siendo evidente que el imputado se colocó en el lugar del hecho en tiempo y lugar, pero la dinámica propuesta por éste al prestar declaración, controvirtió los elementos fácticos y planteó una tesis alternativa hacen ver que, por tanto, no hay una sustanciabilidad en su relato, por lo que solicita que no sea considerada dicha atenuante.

Por lo anterior insisten en la pena inicialmente propuesta en la acusación de 15 años, haciendo mención a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, en orden a la extensión del mal causado considerando por cierto, que en este caso se ha dado un muerte una persona, y por ende entiende que las consecuencias son gravísimas para el entorno, a lo señalado por su hermana que incluso la madre del fallecido terminó rindiéndose la enfermedad que ella padecía producto del dolor que le provocó la muerte de su éste. Existe una extensión relevante del mal causado.

En cuanto a la la penalidad insiste en la solicitada, pues a juicio del Ministerio Público no tiene circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y además, por lo dispuesto en artículo 1° de la Ley N°18216 que establece que los autores de delito consumado de homicidio no le es otorgable

pena sustitutiva alguna, además de considerar las condenas que él registra en su extracto.

La **defensa**, por su parte, pide que considerando que los delitos que registra en su extracto son de baja intensidad y de antigua data, pide que se considere la colaboración en cuanto a los hechos y en el rango de lo que solicita el fiscal se le otorgue el mínimo posible. Señalando en cuanto a la atenuante el 11 N°9 que con su declaración pudo aportar más conocimiento de los hechos.

DÉCIMO QUINTO: Rechazo atenuante. Que en lo relativo a la atenuante del **artículo 11 N°9 del Código Penal**, el Tribunal por unanimidad rechaza la petición de la defensa, estimándose que no concurre en la especie. En efecto, cabe señalar que tal como se indicó en el veredicto de esta sentencia, los diferentes testimonios vertidos en juicio, los peritajes, fotografías y otros medios de prueba exhibidos e incorporados, fueron suficientes para tener por acreditados los hechos contenidos en la acusación y su calificación de delito consumado de homicidio simple, mismos elementos considerados para efectos de acreditar la participación del acusado. Adicionalmente, y tal como ha quedado asentado en los razonamientos de este fallo, el testimonio del sentenciado proporciona una teoría alternativa, lo que es válido como estrategia de la defensa, pero además, dicha declaración no contribuye al esclarecimiento de los hechos si no que solo intentó plantear una dinámica distinta de los mismos, que no logró ser corroborada por medio probatorio alguno.

En consecuencia, dicha minorante está relacionada con la conducta del acusado posterior al ilícito y, por lo tanto, para que ella pueda ser considerada, deben darse copulativamente los requisitos de colaboración, sustancialidad y que implique, además aclarar aspectos oscuros en la determinación de los hechos, es decir, que la colaboración tenga eficacia en términos que permita dilucidar situaciones fácticas no resueltas por el órgano persecutor. De esta forma se concluye que, pese a haber prestado declaración, el tribunal no puede dejar de considerar, que su versión resultó más bien acomodaticia y obedeció a su intención de configurar una teoría alternativa a la planteada por el Ministerio Público.

De este modo, como se ha sostenido, no basta con la mera renuncia al derecho de guardar silencio o situarse en el día y lugar de ocurrencia de los hechos para pretender configurar una colaboración sustancial; por el contrario, se deben aportar antecedentes concretos de los que carezca el Ministerio Público, o que fortalezcan indicios de cargo, pues de otra forma bastaría con declarar en el juicio oral para obtener una morigeración de pena, cuestión, que sin duda no ha sido el espíritu ni la intención del legislador, toda vez que esta minorante tiene por objeto “recompensar” al imputado que, por la vía de aportar antecedentes fidedignos facilita la labor de la persecución penal. Así las cosas, no cabe más que **rechazar la atenuante** en comento.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena corporal. El delito de homicidio simple contemplado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, vigente a la época de los hechos, establece como marco penal el presidio mayor en su grado medio, esto es, de 10 años y un día a 15 años de privación de libertad.

Partiendo de este marco penal, para determinar la pena a imponer, corresponde analizar una serie de aspectos, teniendo presente para ello que entre las diferentes funciones de la pena se encuentra la protección de los bienes jurídicos. En este caso, el bien jurídico protegido es la vida, se causó el resultado muerte y conforme a la dinámica de los hechos acreditada en juicio, la lesión mortal se provocó por medio de un arma cortopunzante en la zona del tórax. Ahora bien, los hechos acreditados en juicio configuran el delito de homicidio simple, y su gravedad está ya comprendida en su marco punitivo, de manera que un incremento de la pena en el tramo más alto requiere de justificación que se sustente en el mérito de la prueba rendida y los antecedentes aportados por los intervinientes, los que no fueron entregados por el Ministerio Público. En consecuencia, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión al aplicarla. Conforme lo anterior y de acuerdo a lo establecido en el artículo 69 del código punitivo, se tendrá en consideración la extensión del mal causado con el actuar de Acosta Varas, especialmente conforme lo declarado por los testigos **(TESTIGO RESERVADO 1)** y **(TESTIGO RESERVADO 2)**, en cuanto a que la madre de la víctima, quien se encontraba aquejada por un cáncer, dejó su lucha contra dicha enfermedad por la pena que le provocó el deceso de su hijo, quien era la persona que la cuidaba y ayudaba en sus traslados a sus tratamientos médicos. Característica servicial, altruista, que también destacó en él Hernán Fuentes Urzúa, quién le arrendaba una pieza a la víctima, por la cual desde el año 2018 no le cobraba renta, pues éste le ayudaba con los quehaceres del hogar, dado que tenía problemas de movilidad. Por todo lo anterior, la pena a imponer será la de presidio mayor en su grado medio, conforme se detallará en lo resolutivo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Penas accesorias y costas. Que tratándose en el caso en concreto de un delito sancionado con una pena corporal de presidio mayor en su grado medio, en virtud de lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, procede imponer las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como se dirá en lo resolutivo de la sentencia, junto con la incorporación de la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados por personal de Gendarmería de Chile conforme lo establece la Ley N°19.970 y Reglamento respectivo, como se dirá también en lo resolutivo.

En cuanto a las costas, no obstante haberse dictado sentencia condenatoria, se le exime de su pago, atendida su situación de privado de libertad por esta causa, lo que permite presumir que no cuenta con caudales suficientes como para solventar las costas del juicio.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 28, 50, 67, 69, 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 42, 46, 47 inciso final, 52, 53, 295, 296, 297, 298, 309, 319, 323, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículos 1 y 17 letra b) de la Ley 19.970 y su Reglamento, se declara que:

I.- Se **condena** a **CRISTIÁN DAVID ACOSTA VARAS**, ya individualizado, a la pena de **11 años de presidio mayor en su grado medio** como autor del **delito de Homicidio Simple** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido en grado consumado en la persona de Martín Alejandro Sepúlveda Rivas acaecido el 21 de diciembre de 2019 en la Comuna de Pudahuel.

II.- Asimismo, se le condena a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Atendida la extensión de la pena, su cumplimiento es de carácter efectivo, considerándose como abonos un **total de seiscientos cincuenta y nueve (659) días**, correspondientes al tiempo que ha permanecido en prisión preventiva, con motivo de esta causa, desde el día 18 de enero de 2021, hasta el 07 de noviembre de 2022, fecha de comunicación de esta sentencia, conforme indica la certificación del Jefe de Unidad de Causas del Tribunal.

IV.- Incorpórese la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados por personal de Gendarmería de Chile, salvo que ya estuviese registrada previamente.

V.- Se le exime al sentenciado del pago de las costas

VI.-Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, Servicio de Registro Civil e Identificación, Servicio Electoral y Centro de Detención Preventiva que corresponda, y remítase en su oportunidad por vía interconexión esta sentencia, con certificado de estar ejecutoriada al Juzgado de Garantía de esta ciudad que sea competente para los efectos pertinentes.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la Juez Mónica Urra Zúñiga.

RUC: 1901396834-1

RIT: 114-2022

Pronunciada por una Sala virtual del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, presidida por la Juez Ana Carolina Larredonda Muñoz e integrada por las Jueces Mónica Urra Zúñiga y Paulina Soledad Andrés Miranda.