

Santiago, veintiséis de septiembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y OÍDOS:

En estos autos comparece doña OLGA DEL CARMEN SILVA ESPINOZA, chilena, cédula nacional número 9.157.011-4, domiciliada en Morandé N°322 oficina 506, Santiago, quien interpone demanda en juicio de aplicación general, por despido indirecto, acción de nulidad del despido, cobro de prestaciones laborales y declaración de co-empleador, en contra de su ex empleadora COMERCIAL MEDITEK LIMITADA Rut 76.315.250-2, representada legalmente por Nestor Riveros Riveros, cédula nacional de identidad número 10.387.590-0, y en contra de NESTOR RIVEROS RIVEROS, cédula de identidad número 10.387.590-0, en calidad de co-empleador de la demandante, todos con domicilio en Av. Providencia N°2.216 oficina 21-A, Providencia.

Funda su pretensión en la relación laboral que mantuvo con el demandado don Néstor Riveros Riveros, la que comenzó en el mes de diciembre de 2003, siendo aquél su empleador directo. Con todo, refiere que tan solo con fecha 1 de junio de 2005 firmó el contrato de trabajo el que, al momento del término de la relación laboral, era de naturaleza indefinida.

Explica que, si bien según el contrato fue contratada como overlista, en los hechos se desempeñaba como operaria, cumpliendo funciones no solo de overlista, sino también como cortadora sizerista, colletera y hacía moldes para prendas de vestir; del mismo modo, sostiene que su empleador le solicitaba la realización de tareas diferentes para las que había sido contratada, como encargos personales.

Añade que en septiembre de 2020 su empleador, es decir, don Nestor Riveros Riveros la transfirió como trabajadora a la sociedad COMERCIAL MEDITEX LIMITADA, de ahí que prestaba servicios para los demandados en el



local ubicado en Pedro Solís 4477, comuna de Ñuñoa. Por añadidura, precisa que su remuneración, para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, era de \$430.000, aun cuando no se suscribió el respectivo anexo.

En cuanto al término de la relación laboral, refiere que con fecha 11 de abril de 2022, a través de la institución del despido indirecto, comunicó su decisión de terminar el contrato de trabajo. Al respecto, agrega que el mismo día 11 envió la debida comunicación por carta certificada al empleador, y al día siguiente a la Inspección del Trabajo respectiva.

Puntualiza que invocó la causal contenida en el artículo 160 n°7 del Código del Trabajo, esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. En particular, expresa que los incumplimientos por parte de su ex empleador consisten en el no pago íntegro de cotizaciones de seguridad social. En razón de aquello, solicita además la nulidad del despido y el pago de las cotizaciones y prestaciones que se devenguen hasta su convalidación, precisando que dicha sanción es plenamente compatible con la institución del despido indirecto.

Por añadidura, respecto a la figura de co-empleadores entre ambas demandadas, indica que el demandado don Nestor Riveros Riveros es dueño y representante legal de la empresa demandada; asimismo, que ambos comparten un mismo domicilio y que ejercen potestad de empleador respecto de la trabajadora, dándole órdenes, instrucciones y directrices. En esa línea, refiere que si bien es la empresa demandada (COMERCIAL MEDITEK LIMITADA) quien paga las cotizaciones de seguridad y quien aparece en los hechos como empleador; lo cierto es que el Sr. Riveros Riveros ejerce como empleador en los hechos, beneficiándose ambas demandadas del trabajo de la actora.

En virtud de lo expuesto, solicita que se acoja la demanda y, en definitiva, se condene a las demandadas al pago de la indemnización por años de servicio, por



el límite máximo, suma que asciende a \$4.730.000; la indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, equivalente a \$430.000; el incremento legal equivalente al 50% de la indemnización por años de servicio, suma que asciende a \$2.365.000. Asimismo, indica que se le adeuda 42 días corridos por concepto de feriado legal de los periodos 2020 y 2021, suma que asciende a \$ 602.000 o la suma que S.S. determine de acuerdo al mérito de autos; 8 días corridos por concepto de feriado proporcional, considerando que en el mes de diciembre 2021 cumple la última anualidad y computado a la fecha de mi autodespido, suma que asciende a \$ 114.666; remuneración por 11 días trabajados durante el mes de abril 2022, suma que asciende a \$157.667; y el pago de las remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del autodespido y hasta la convalidación de éste, sobre la base de una remuneración de \$ 430.000. Todo ello con intereses, reajustes y costas.

A su turno, comparece don Fernando Muñoz Barahone, en representación de don Nestor Riveros Riveros y Comercial Meditek Limitada, quien contesta la demanda y, en síntesis expone que reconoce la relación laboral con la actora, a partir del día 1 de junio de 2005, indicando que ésta se desempeñaba como overlista principalmente.

Asimismo, explica que es efectivo que don Nestor Riveros ejercía un giro comercial diferente al rubro para que el contrató a la demandante y que, con posterioridad, el contrato se suscribió entre la actora y la empresa Comercial Meditek Limitada, quien asumió la antigüedad laboral.

En cuanto a los incumplimientos imputados, sostiene que ello no es efectivo, sino que la trabajadora el mes de abril de este año se retiró del lugar de trabajo de forma intempestiva, informado vía telefónica que no volvería a trabajar. En atención a ello, indica que fue despedida conforme lo dispone el artículo 160



nº3 del Código del Trabajo, añadiendo que jamás tomó conocimiento del despido indirecto invocado en estos autos.

En lo que respecta a la solicitud de empleador único, expone que no concurren los requisitos para aquello, desde que si bien la relación laboral fue en sus inicios con don Nestor Riveros, en tanto persona natural; luego de la constitución de la empresa COMERCIAL MEDITEK LIMITADA, él abandona de forma absoluta el rubro. De ahí que -afirma- lo que acontece en la especie es la continuidad, de tal manera que subsistieron los derechos y obligaciones del contrato original ahora con la empresa demandada. Asimismo, precisa que no existe entre ambos demandados una dirección laboral común.

A la luz de los argumentos esgrimidos, solicita el rechazo íntegro de la demanda, con costas.

En la audiencia preparatoria el Tribunal llamó a conciliación, la que no se produjo. Asimismo, a la luz de las alegaciones de ambas partes, se estableció que no existía discusión respecto de los siguientes hechos, a saber, 1) la existencia de la relación laboral, que el demandante prestó servicios en primera instancia para Víctor Rivera y con posterioridad se vincula a Comercial Meditek Ltda., esta última reconoce ser la continuadora legal de la primera empleadora; y 2) que la remuneración de la trabajadora ascendía a \$430.000.

En consecuencia, la controversia se centró en los siguientes hechos a probar: 1) fecha de inicio de la relación laboral; 2) fecha y forma de término de la relación laboral, efectividad que se verifica un auto despido. Cumplimiento de las formalidades legales y efectividad de los hechos contenidos en la respectiva carta, pormenores y circunstancias; 3) estado de pago de las cotizaciones de seguridad social de la demandante, durante la vigencia de la relación laboral; 4) si la demandada otorgó o en su defecto compensó el feriado legal y proporcional que se reclama; 5) efectividad de adeudar la demandada remuneración



correspondiente a los días trabajados en el mes de abril de 2022; y 6) si las demandadas constituyen co-empleadoras.

En la audiencia de juicio la parte demandada no compareció, aun habiéndosele contactado en tres oportunidades, según lo prevé el artículo 427 bis del Código del Trabajo. En ese sentido, solo rindió prueba la parte demandante, la que consistió en los siguientes documentos, a saber: 1) carta de auto despido dirigida a la Inspección Provincial Del Trabajo, con fecha 11 de abril de 2022; 2) carta de auto despido dirigida a COMERCIAL MEDITEK LIMITADA, con fecha 11 de abril de 2022; 3) captura de pantalla del seguimiento que se hizo a la carta de auto despido; 4) certificado de AFC histórico de Olga Silva Espinoza; 5) certificado de cotizaciones de AFP ProVida de Olga Silva Espinoza; 6) certificado de Cotizaciones de FONASA de Olga Silva Espinoza; 7) captura de pantalla de sitio web del SII, donde se expone la SITUACIÓN TRIBUTARIA DE TERCEROS, respecto de COMERCIAL MEDITEK LIMITADA; 8) captura de pantalla de sitio web del SII, donde se expone la SITUACIÓN TRIBUTARIA DE TERCEROS, respecto de NESTOR MARCELO RIVEROS RIVEROS; 9) certificado de cotizaciones emitido por FONASA con fecha 1 junio 2022.

Asimismo, solicitó que se hiciera efectivo el apercibimiento legal atendida la incomparecencia del representante legal de la demandada, quien se encontraba citado a absolver posiciones.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en estos autos, tal como se consignó en la parte expositiva, no existe discusión respecto de la relación laboral entre la demandante, la que se mantuvo en primer término con el demandado don Nestor Riveros; y, posteriormente, con la empresa demandada Comercial Meditek Ltda., asumiendo esta última el carácter de continuadora legal de la persona natural y reconociendo, por tanto, la antigüedad y derechos de la trabajadora.



Con todo, a partir de las alegaciones de ambas partes, existe discrepancia respecto de la fecha de inicio de la misma. En ese sentido, la demandante indicó que ésta comenzó en el mes de diciembre de 2003, aun cuando la escrituración del contrato data solo de junio de 2005.

Pues bien, a la luz de las probanzas aportadas, solo por la parte demandante, se hace presente que no ha sido posible dar por acreditada la fecha de inicio indicada en el libelo (máxime si dicho escrito no enuncia una fecha exacta), a la luz de la carga de la prueba según dispone el artículo 1698 del Código Civil. Por el contrario, el caudal probatorio, en particular el certificado de cotizaciones de AFP provida y el de AFC se condice con la fecha reconocida por las demandadas en su contestación, es decir, el 1 de junio de 2005. Ello, pues desde junio de 2005 aparece como empleador don Nestor Riveros Riveros en los certificados de cotizaciones de seguridad social recién referidos.

Así las cosas, a la luz del primer hecho controvertido, se declarará que la relación laboral comenzó el día 1 de junio de 2005.

SEGUNDO: Que al tenor del segundo hecho controvertido, esto es, fecha y forma de término de la relación laboral, efectividad que se verifica un auto despido. Cumplimiento de las formalidades legales y efectividad de los hechos contenidos en la respectiva carta, pormenores y circunstancias; es menester señalar que consta de la documental acompañada que la demandante el día 11 de abril de 2022 envió la carta de despido indirecto, tanto a la Inspección Provincial del Trabajo, la que fue recepcionada por oficina de partes el mismo día; como por carta certificada a Comercial Meditek Limitada, en avenida providencia 2216, domicilio que se condice con el indicado por las demandadas en su contestación. Asimismo, se acompaña bajo el nombre “seguimiento carta” una captura de pantalla en la que aparece que el envío, según el número de seguimiento otorgado a la carta, fue entregado en la comuna de Providencia. En ese sentido, se han de



tener por cumplidas las formalidades legales del despido indirecto de autos, el que se verificó el día 11 de abril de 2022.

Ahora bien, respecto al contenido de la misiva, en particular los hechos imputados y su veracidad, debe tenerse presente que, a partir de la carta allegada, la actora invoca la causal contenida en el artículo 160 n°7 del Código del Trabajo, aseverando que la parte empleadora ha incumplido gravemente el contrato que las ligaba.

En concreto, a partir del tenor literal de la carta, la trabajadora indica que el incumplimiento consiste en el no pago de las cotizaciones de seguridad social durante la relación laboral. Asimismo, precisa que dicho incumplimiento ha sido reiterado.

Así las cosas, en relación al tercer hecho controvertido (esto es, el estado de pago de las cotizaciones de seguridad social de la demandante, durante la vigencia de la relación laboral), es posible tener por acreditado que la parte empleadora no ha dado cumplimiento íntegro al pago de las cotizaciones de seguridad social. Esto, se desprende de la fácil lectura de los certificados acompañados por la actora. De esta manera, del certificado de AFC, de fecha 5 de mayo de 2022 que consulta por los períodos cotizados del año 2021 y 2022, es posible advertir que existen meses -como por ejemplo agosto de 2021- en que no aparece ninguna cotización, aun cuando en esa época la relación laboral se encontraba vigente. A su turno, el certificado de AFP provida resulta aún más clarificador, desde que no aparecen pagadas las cotizaciones de enero y febrero de 2022; noviembre, septiembre, agosto y julio de 2021; y además se verifican importantes períodos sin información. Por último, el certificado de FONASA arroja múltiples períodos en los que se declaró, pero no se enteró el pago.



En virtud de lo que se viene de explicar, es posible tener por acreditado que las cotizaciones de seguridad social no se encontraban pagadas de forma íntegra al momento del despido indirecto, y que esa situación se mantuvo de forma intermitente en diferentes períodos de la relación laboral.

TERCERO: Que habiendo quedado asentado en estos autos que la ex empleadora sí incurrió en los incumplimientos imputados por la actora y que motivaron su despido indirecto, resta determinar si aquellos tienen la entidad necesaria para ser considerados como graves, en los términos del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

Así las cosas, en relación al no pago de cotizaciones de seguridad social, resulta forzoso concluir que constituye un incumplimiento grave por parte del empleador, máxime si de éstos el trabajador obtiene un beneficio directo. En ese sentido, se ha pronunciado la Excelentísima Corte Suprema, en cuanto ha estimado procedente la institución del auto despido, incluso cuando el incumplimiento es acotado, dentro de una relación laboral extensa (Causa Rol N°31.913-2019, de fecha 22 de enero de 2021). De ahí que con mayor razón lo será en el caso de autos, desde que ha quedado acreditado que se trata de un incumplimiento reiterado.

CUARTO: Que en lo relativo a la denominada sanción de la nulidad del despido, y su compatibilidad con el despido indirecto, debe esclarecerse que resulta plenamente compatible. Ello, máxime si la institución del despido indirecto constituye una herramienta que la ley contempla en beneficio de la trabajadora para poner término al contrato de trabajo, cuando ha sido el empleador quien ha incurrido en alguna de las causales que la ley prevé. Así las cosas, el contrato de trabajo termina por un hecho imputable a la parte empleadora, por lo que no puede sino estimarse que -de darse los supuestos- la ineficacia del despido por el no pago de cotizaciones previsionales debe ser procedente.



En el caso de autos, como ya se señaló, ha quedado acreditado que al momento de producirse el despido indirecto no se encontraban pagadas las cotizaciones de seguridad social, pese a estar declaradas. Asimismo, no consta que la ex empleadora haya convalidado el despido, por lo que se accederá a lo solicitado, ordenándose el pago de las cotizaciones de seguridad social y las remuneraciones devengadas desde la fecha del despido hasta su convalidación, en virtud de lo dispuesto en el artículo 162 incisos 5 y 7 del Código del Trabajo.

QUINTO: Que, en cuanto al feriado (legal y proporcional) reclamado en el libelo, habiendo quedado probada la fuente de dicha obligación, correspondía a la empleadora -según prevé el artículo 1698 del Código Civil- probar su extinción. En concreto, probar que la actora había hecho uso de su feriado o éste le había sido pagado, lo que no aconteció en la especie, atendida la falta de prueba de dicha parte. De ahí que se accederá a lo solicitado por este rubro, como se indicará en lo resolutivo.

SEXTO: Que, al tenor del quinto hecho controvertido, esto es, la efectividad de adeudar la demandada remuneración correspondiente a los días trabajados en el mes de abril de 2022; cabe destacar que ya se ha asentado no solo la existencia de la relación laboral, sino que también ha quedado acreditada su fecha de término, esta es, el día 11 de abril de 2022. Así las cosas, ha quedado probada la fuente de dicha obligación, siendo de carga de la parte empleadora aportar probanzas que permitan acreditar la extinción de la obligación de remunerar los días trabajados en el mes de abril. Con todo -como ya se ha referido- la parte demandada no acompañó en estos autos ninguna prueba para tales efectos, por lo que se accederá a lo solicitado, como se detallará en lo resolutivo.

SÉPTIMO: Que, en cuanto a la solicitud de declaración de co-empleadoras; conviene tener presente que ha quedado consignado como hecho pacífico en esta causa que la sociedad demandada Comercial Meditek Limitada es la continuadora



legal de la persona natural -también demandado en estos autos- don Nestor Riveros Riveros, habiendo operado a su respecto el principio de continuidad laboral, previsto en el artículo 4 inciso segundo del Código del Trabajo.

Asimismo, que la teoría del caso de la parte demandante dice relación con que, en los hechos y más allá de la formalidad del contrato de trabajo, ambas demandadas ejercían el poder de dirección respecto de la trabajadora. Ello, pues le impartían instrucciones, órdenes y directrices. En el mismo sentido, refiere que comparten domicilio y vínculo de propiedad, por cuanto el demandado don Nestor Riveros Riveros es el dueño representante legal de la empresa demandada COMERCIAL MEDITEK LIMITADA.

Pues bien, la demandante ha allegado en estos autos la documental denominado “situación tributaria de terceros”, en la que si bien se distingue la diferencia en cuanto personalidad jurídica entre ambas demandadas; lo cierto es que es que la contestación -tal como quedó plasmado en el hecho pacífico- se reconoció que fue don Nestor Riveros quien constituyó la sociedad Comercial Meditek, quien se erige como continuadora legal en el vínculo laboral que mantenía con la actora. Con todo, indicó que, con posterioridad a la constitución de la sociedad, el Sr. Riveros se retiró del rubro, pero no aportó prueba tendiente a ello. Por el contrario, el demandado -en tanto persona natural y como representante legal de la empresa- habiéndosele válidamente citado a absolver posiciones a la audiencia de juicio no compareció. De ahí que, atendida la solicitud de la parte demandante, en relación a lo dispuesto en el artículo 454 n°3 del Código del Trabajo, se presumirán como efectivos los hechos descritos en la demanda. Principalmente, que ambas demandadas ejercían el poder de dirección respecto de la trabajadora; máxime si de la teoría planteada -mas no probada- en la contestación, la versión indicada en la demanda aparece revestida como plausible y verosímil, toda vez que desde el punto de vista de la trabajadora, a lo largo de la extensa relación laboral, aparecen desdibujados los

contornos entre ambas personas (natural y jurídica), identificando como un solo empleador al Sr. Riveros, aun cuando su contrato luego fue suscrito con la empresa Comercial Meditek.

Así las cosas, teniéndose por efectivos los hechos indicados en la demanda (dirección laboral común, mismo domicilio y vínculo de propiedad), es posible encuadrar dicha hipótesis a la prevista en el artículo 3 del Código del Trabajo, no siendo óbice para ello que una de las demandadas sea una persona natural, representante a su vez de la sociedad también demandada. Ello, pues el referido artículo dispone que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior.

A su turno, la misma norma al definir qué ha de entenderse por empleador dispone que esta es *“la persona natural o jurídica que utiliza los servicios intelectuales o materiales de una o más personas en virtud de un contrato de trabajo”*. De ahí que el representante legal de la empresa demandada sí puede y ha de ser considerado -en el caso de autos- como co-empleador con la empresa demandada; desde que ha quedado acreditado que utilizaba los servicios intelectuales y materiales, en razón de una relación bajo subordinación y dependencia con la actora.

Por último, cabe destacar que ha de desecharse la teoría planteada en la contestación, desde que es posible la declaración de co-empleador, concurriendo los requisitos recién expuestos y analizados, sin que exista la existencia de



subterfugio, en los términos del artículo 507 del Código del Trabajo; circunstancia no verificada en estos autos.

OCTAVO: Que la prueba rendida ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

NOVENO: Que habiendo resultado la demandada completamente vencida, será condenada en costas.

Por estas consideraciones y atendido además lo dispuesto en los artículos 3, 7, 8, 9, 41, 63, 160, 162, 163, 171, 172, 184, 446, 452, 453 y siguientes, y demás pertinentes del Código del Trabajo y demás normas pertinentes, **se declara:**

- I. Que se acoge la demanda interpuesta por doña OLGA DEL CARMEN SILVA ESPINOZA, en contra de COMERCIAL MEDITEK LIMITADA, declarándose que la demandada ha incumplido gravemente el contrato de trabajo que ligaba a ambas partes, el que comenzó el día 1 de junio de 2005 y terminó por el despido indirecto de la actora el día 11 de abril de 2022. En consecuencia, la demandada deberá pagar las siguientes prestaciones, a saber:
 - a. \$4.730.000, por concepto de indemnización por años de servicios, con el tope máximo establecido en el artículo 163 del Código del Trabajo.
 - b. \$430.000, por concepto de indemnización sustituitiva por falta de aviso previo.
 - c. \$2.365.000, por concepto de recargo equivalente al 50% de la indemnización por años de servicios.



- d. \$602.000, por concepto de feriado legal.
 - e. \$114.666, por concepto de feriado proporcional.
 - f. \$157.667, por concepto de remuneración adeudada.
- II. Que las demandadas MERCIAL MEDITEK LIMITADA y don NESTOR RIVEROS RIVEROS constituyen co-empleadores respecto de la actora y, en consecuencia, serán condenadas al pago de las prestaciones indicadas en el numeral anterior de forma solidaria.
- III. Que se declara además que el despido es nulo y, en consecuencia se condena a las demandadas a enterar el pago de las cotizaciones de seguridad social adeudadas, y al pago de las remuneraciones a la demandante, desde el despido hasta la convalidación del mismo, en base a una remuneración \$430.000.
- IV. Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- V. Que la parte demandada pagará las costas.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día y, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia, y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional, para el cumplimiento forzoso y compulsivo de la misma.

Regístrese, y archívense los antecedentes en su oportunidad, quedando las partes notificadas con esta fecha.

RIT O-2481-2022

RUC 22- 4-0397725-3



**Dictada por DENNYS CONSTANZA ARAYA CABEZAS, Jueza Suplente
del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



LXJTXBTKXWK

A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>