

Santiago, once de junio de dos mil veintiuno.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

1º.- Que en este juicio ordinario Rol N°2245-2017 seguido ante el Primer Juzgado de Letras de Buin, caratulado “Sergio Augusto Vergaray Cid con Aguas Andinas S.A.”, la parte demandante recurre de casación en la forma en contra de la sentencia de reemplazo dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, con fecha 8 de enero del año en curso, que declaró: 1.- Que se rechaza íntegramente la demanda, reconociéndose, en los términos alegados por la demandada, que la servidumbre de acueducto se encuentra constituida desde 1998, a favor de Aguas Andinas, en su calidad de dueña de las cañerías introducidas en la Parcela 5 del Proyecto de Parcelación Santiago Bueras, signado como Lote 3 en el plano 12.893-B, cuya forma de ejecución en cuanto a derechos y obligaciones se produjo convencionalmente con el antecesor en el dominio de los actores; y cuya inscripción vigente es fojas 30 vta. N° 45 del año 1987, fojas 813 N° 701 del año 2000 y fojas 1739 N° 2528 del año 2009, respectivamente. 2.- Que se acoge, en cuanto a la indemnización de constitución, la excepción de prescripción opuesta por la demandada. 3.- Que cada parte pagará sus costas.

2º.- Que en el referido recurso se sostiene que en el fallo impugnado se ha incurrido en el vicio de nulidad contemplado en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 N°4 y 6 del mismo cuerpo legal. Hace presente que el recurso lo deduce respecto de la acción de “indemnización a todo evento” interpuesta por su parte, tratada en los considerandos 10º y 11º de la sentencia recurrida. Explica que se incurre en la referida causal por cuanto no es efectivo que su parte no señalara las normas pertinentes en las cuales basó su demanda de indemnización de perjuicios a todo evento –mencionó expresamente el derecho de propiedad, como sustento jurídico- por lo que carece de fundamento el fallo en ese sentido y además no resolvió el asunto controvertido. Al respecto sostiene que por el principio de inexcusabilidad los jueces debieron resolver su petición



indemnizatoria, no pudiendo asilarse en una falta de norma para no hacerlo.

3º.- Que los jueces del fondo para rechazar la demanda de indemnización de perjuicios a todo evento razonaron que ésta era improcedente toda vez que los demandantes, por un lado, no señalaron cuál sería el fundamento legal de esta pretensión, limitándose a explicar cómo debiera calcularse y al hecho que EMOS, ahora Aguas Andinas, habrían obtenido ingentes ganancias con el acueducto. Para en segundo lugar, hacer presente que el artículo 82 del Código de Aguas autoriza el cobro del perjuicio solo causado por filtraciones, derrames y desbordes que puedan imputarse a defectos de construcción o mal manejo del acueducto, no siendo aquello lo que aquí se cobra, no existiendo otra disposición legal que permita el cobro que aquí se pretende.

4º.- Que de lo expuesto precedentemente resulta palmario que el demandado funda sus alegaciones en una circunstancia que no es tal, ya que no se advierte la falta de fundamentación ni de la decisión del asunto controvertido, pues los jueces recurridos se hacen cargo de analizar la pretensión indemnizatoria y de señalar por qué ésta no procede, importando los razonamientos del recurrente más bien una crítica suya a los argumentos vertidos en el fallo por no responder a sus pretensiones y no propiamente a una alegación dirigida a comprobar y demostrar una o más omisiones.

5º.- Que así, del análisis de la sentencia que se impugna se comprueba que ésta reúne todas y cada una de las exigencias a que se refiere el artículo 170 del Código de Enjuiciamiento Civil, especialmente aquellas signadas en los Nros. 4 y 6 de dicho precepto y que la recurrente extraña, por lo que necesariamente ha de concluirse que ésta no adolece del vicio invocado.

6º.- Que, por lo razonado con antelación, la casación en la forma deducida por la parte demandante resulta inviable, en todos sus extremos.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo



prevenido en el artículo 781 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisibile** el recurso de casación en la forma interpuesto por el abogado Sergio Vergaray Cid, en contra de la sentencia de ocho de enero del año en curso, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Nº 11.450-21.

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Sra. Rosa María Maggi D., Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Arturo Prado P. y Sr. Mauricio Silva C.

No firman los Ministros Sr. Prado y Sr. Silva, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ambos con permiso



null

En Santiago, a once de junio de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

