

Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco, que rechazó el de nulidad que interpuso con la finalidad de invalidar la que acogió la demanda de declaración de relación laboral, despido injustificado y cobro de prestaciones.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia, es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los Tribunales Superiores de Justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

Tercero: Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en determinar *“procedencia de la condena al pago de cotizaciones previsionales mientras se desarrolló la relación sobre la base de contratos a honorarios, siendo reconocida su naturaleza laboral en la sentencia, teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 20.225 que obliga a los prestadores de servicios a pagar sus cotizaciones previsionales”*.

Cuarto: Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, en primer lugar, la sentencia dictada por esta Corte, en los autos Rol N° 41.760-2017, en que se estableció la improcedencia de aplicar la sanción de nulidad del despido, cuando se declare la existencia de una relación laboral en la sentencia y se trata en su origen de contratos a honorarios celebrados con un órgano de la administración del Estado, pues concurre un elemento que autoriza a diferenciar, esto es, que fueron suscritos al amparo de un estatuto legal que, en principio, les otorgaba una presunción de legalidad que,



permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de nulidad del despido.

En segundo lugar, acompañó el fallo dictado por esta Corte, en el Rol N° 14.279-2019, en el que se resolvió de la misma manera la improcedencia de la aplicación de la sanción de nulidad del despido, esto es, cuando se declara la existencia de una relación laboral en la sentencia, cuyo origen está dada por la suscripción de contratos a honorarios con un órgano de la administración del Estado, porque existe un elemento que autoriza diferenciar, esto es, que fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que les otorgaba una presunción de legalidad, que los excluye de la hipótesis para la que se previó la figura de nulidad del despido y, además, que el órgano del Estado no cuenta con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso.

Y, por último, se adjuntó el dictamen también pronunciado por esta Corte, en el Rol N° 1.597-2020 en que también se estableció la improcedencia de aplicar la sanción de nulidad del despido cuando se declara la existencia de una relación laboral en la sentencia con un órgano de la administración del Estado, por los mismos fundamentos y, desecha conceder las cotizaciones de seguridad social porque la demandante se obligó a enterarlas en los organismos pertinentes.

Quinto: Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Sexto: Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada aquí, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustenta el fallo de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna, estableció que al haberse determinado la existencia de una relación laboral en la sentencia con un órgano de la administración del Estado, se constata la existencia de una



situación preexistente, de manera que la obligación de pago de las cotizaciones de seguridad social se encontraba vigente desde que comenzaron a pagarse las remuneraciones de parte del empleador. Sin embargo, los pronunciamientos contenidos en las sentencias que fueron acompañadas se sustentan en razonamientos distintos, que dicen relación con que no procede aplicar la sanción de nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la administración del Estado y, ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector, agregándose en una, la improcedencia de conceder las cotizaciones previsionales porque la actora se obligó a enterarlas en los organismo pertinentes.

Séptimo: Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto por el demandado, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia veinte de julio de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Nº 75.724-2022.-





TREZXBWNMXY

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Andrea Maria Muñoz S., Mauricio Alonso Silva C. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Carolina Andrea Coppo D. Santiago, veinticinco de octubre de dos mil veintidós.

En Santiago, a veinticinco de octubre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

