

Los Ángeles, cuatro de noviembre de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

Que, ante del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, integrado por los jueces titulares, Gino Viale Acosta, quien presidió la audiencia, Marisol Panes Viveros, y Christian Osses Baeza, como redactor, tuvo lugar la audiencia de juicio oral en causa R.I.T. N° 02-2021, seguida por el Ministerio Público en contra de los acusados; **JOSÉ ALFREDO PANTOJA ARAYA**, cédula nacional de identidad N° 16.773.928-8, domiciliado en Chillancito Lote 18, comuna de Cabrero; **ALEXIS ALEJANDRO PANTOJA ARAYA**, cédula de identidad N° 15.945.599-8, domiciliado en Los Radales N°195, Población Lord Cochrane, comuna de Penco; **CAMILO ALEJANDRO LETELIER PINCHEIRA**, cédula de identidad N°15.952.116-8, domiciliado en Rubén Hurtado N° 55 interior, comuna de Penco; representados por los abogados Francisco García Retamal y María Paz Gándara Chico; **ROBINSON ARIEL SÁNCHEZ ULLOA**, cédula de identidad N°17.872.733-8, domiciliado en Villarrica N°183, comuna de Penco, y **JONATAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA**, cédula de identidad N°19.655.773-3, domiciliado en Avenida Grecia N° 525, Sector Lan C, comuna de Hualpén, representados por el abogado Raúl Bustos Saldías.

Por el Ministerio Público compareció el Fiscal Adjunto Luis Alberto Cruz Lagos.

Los hechos en que se fundó la acusación según el auto de apertura fueron los siguientes:

*"Desde fecha indeterminada, pero a lo menos desde comienzos del año 2018, y hasta el día 23 de enero del año*



*2019, los imputados JOSÉ PANTOJA ARAYA, ROBINSON ARIEL SÁNCHEZ ULLOA, DANIA ANDREA GUTIÉRREZ ARRIAGADA, CAMILO LETELIER PINCHEIRA, ALEXIS ALEJANDRO PANTOJA ARAYA, CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO, JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA, JONATHAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA, GABRIEL ELIER JARA JARA, y ENMANUEL ELIECER SUAZO SÁNCHEZ, todos ya individualizados, tomaron parte en una agrupación dedicada al delito de tráfico ilícito de drogas, realizando labores de adquisición, guarda, transporte y posterior distribución de sustancias ilícitas, en y hacia las comunas de Chiguayante y aledañas de la provincia de Concepción.*

*Así, se estableció que el imputado JOSÉ PANTOJA ARAYA, intervino directamente, organizando la actividad de tráfico, esto es, adquiriendo y guardando, para su distribución, cantidades indeterminadas de droga, en dos parcelas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, las cuales mantenía en su poder, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, ubicadas cerca una de la otra, en el camino o Ruta 0-561, teniendo como coordenadas de posicionamiento global georreferenciales una de ellas la de -37.204233, -72.3708560, y la segunda la de -37.2049, -72.37244.*

*Dentro de su accionar delictual, el día 23/01/2019, en horas de la tarde, encontrándose en las parcelas referidas los imputados José Pantoja Araya, Dania Gutiérrez Arriagada y Robinson Sánchez Ulloa, llegaron los vehículos placa patente BKDV.42 marca Hyundai modelo Accent color gris, y el vehículo placa patente HTXR.51, Toyota Rav 4, color gris*



*oscuro metálico. Posteriormente, el vehículo placa patente BKDV.42, se retiró en dirección a la provincia de Concepción, vehículo en el que se trasladaban los imputados Gabriel Jara Jara, propietario del vehículo, y Alexis Pantoja Araya, hermano de José Pantoja Araya, quienes fueron sorprendidos, alrededor de las 17:58 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción, que realizaba el seguimiento de los mismos, al momento de su control los imputados poseían, transportaban, guardaban y tenían al interior del referido vehículo 15 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 16 Kilogramos 801,94 gramos de cocaína base.*

*Asimismo, el día 23/01/2019, en horas de la tarde los imputados JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA y ENMANUEL ELIECER SUAZO SÁNCHEZ, salieron del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción, transportando, poseyendo y guardando en el interior del vehículo placa patente única FPD.L.92, Hyundai Accent, color negro, 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 10 kilogramos 427,45 gramos brutos de cocaína base, en tanto que, conjunta y coordinadamente con los imputados Araya Neira y Suazo Sánchez, el imputado CAMILO LETELIER PINCHEIRA, salió desde las parcelas referidas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción a bordo del vehículo HTXR.51,*



*Toyota Rav 4, que conducía, como partícipe en el transporte, posesión y guarda de la droga, cumpliendo funciones de advertencia y resguardo del vehículo en que Araya Neira y Suazo Sánchez trasladaban la droga, haciendo la labor conocida como "punta de lanza", a fin de garantizar la llegada de la droga a su destino, siendo los 3 imputados indicados detenidos alrededor de las 18:25 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción.*

*El mismo día 23 de enero de 2019 en horas de la tarde a la parcela, coordenadas -37.2049,-72.37244, sector Chillancito, Salto de Laja, Cabrero, ingresó el vehículo PLACA PATENTE HCDK.57, Ford New Ranger saliendo minutos después junto al vehículo Toyota Yaris, PLACA PATENTE GPZK.19, color azul grisáceo metálico, inscrito a nombre de Cristian Pantoja Araya, en este último viajaba Robinson Sánchez Ulloa y José Pantoja Araya, dirigiéndose ambos hasta el peaje lateral Ruta 5, que conecta internamente con la ruta Yumbel ¡Laja, donde se separaron, manteniéndose la Ford New Ranger por la Ruta 5 en dirección hacia el Norte.*

*Alrededor de las 19:35 horas, los ocupantes de la camioneta Ford New Ranger placa patente HCDK.57, CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO y JONATHAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA, al percatarse de la presencia policial en la ruta 5 Sur a la altura del Km. 470, intentaron darse a la fuga, así como de deshacerse de la droga que transportaban, portaban y guardaban, para lo cual comienzan a arrojar por las ventanas del vehículo en que se desplazaban, un bolso y*



*varios paquetes rectangulares, logrando la recuperación ese día de parte de ellos, los que correspondían a 22 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 21 kilogramos 604,13 gramos brutos de cocaína base, siendo los imputados indicados detenidos a la altura del KM 456 de la ruta 5 por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción. Posteriormente el día 29 de enero de 2019 se logra recuperar en el lugar por el que huyeron los imputados, esto es Ruta 5 Sur altura del km 465, un paquete confeccionado con cinta adhesiva, contenedor de la cantidad aproximada de 1 kilo 040 grs. de cocaína, que corresponde a otro de los arrojados en la huida por los imputados indicados.*

*Por su parte, José Pantoja Araya, quien se desplazaba en el vehículo Toyota Yaris, placa patente GPZK19 en el asiento trasero, junto a Robinson Sánchez Ulloa, quien lo hacía como conductor, fueron detenidos en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción, En el vehículo en el que viajaban se incautó la suma de \$9.879.000 en dinero efectivo; a José Pantoja Araya dos teléfonos celulares, 1 Nokia amarillo y 01 Samsung color gris, y a Robinson Sánchez Ulloa un teléfono celular Samsung negro, dinero y especies provenientes y utilizadas para las operaciones de tráfico de drogas que coordinaban. Además los imputados tenían, portaban y transportaban oculto al interior del referido móvil, detrás del asiento del conductor, un arma de fuego tipo pistola, calibre 9 mm con 17 cartuchos 9 mm en su*



*interior, la cual se encuentra apta para el disparo e inscrita a nombre de Pedro Navarro Ferrada, la que le había sido sustraída con fecha 21 de julio de 2018 en un delito de hurto denunciado en Quellón, Chiloé, avaluada en la suma de \$600.000, especie que los imputados transportaban y tenían en su poder conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, y sin contar con permisos para su porte, tenencia o transporte, arma que fue descubierta el día 19 de febrero de 2019 por personal policial al efectuar una nueva revisión del vehículo placa patente GPZK.19 ya indicado en dependencias de la Brianco Concepción ubicado en calle Enrique Soro N° 1520, San Pedro de La Paz, a donde fue llevado para su guarda luego de su incautación.*

*El mismo día 23 de enero de 2019, alrededor de las 21:15 horas, al interior de la parcela ubicada en las coordenadas -37.204233, -72.3708560, en la casa habitación existente en el lugar, la imputada Dania Andrea Gutiérrez Arriagada, cónyuge de José Pantoja Araya, mantenía las llaves del vehículo placa patente HJBJ.98, marca MG, 3 STD, color rojo, asimismo en el dormitorio matrimonial de los imputados José Pantoja Araya y Dania Gutiérrez Arriagada, estos guardaban la suma aproximada de \$14.131.780 en dinero efectivo, teniendo además al interior de la propiedad señalada dos cartuchos calibre 12 y quince cartuchos calibre 9mm, así como poseían, guardaban y mantenían la cantidad aproximada de 22,93 gramos brutos de cannabis sativa. A su vez, en el interior de la parcela ubicada en las coordenadas -37.2049, -72.37244, los imputados José Pantoja Araya y Dania Gutiérrez Arriagada, guardaban, poseían y mantenían en su poder, insumos químicos y artefactos utilizados*





*frecuentemente en y para la elaboración, transformación, procesamiento o dosificación de estupefacientes, en especial de droga tipo cocaína, tales como soda cáustica, bicarbonato de sodio, cochinilla, cilindro de gas y recipientes plásticos y metálicos con residuos de droga tipo cocaína; asimismo en el patio de la referida parcela los imputados José Pantoja Araya y Dania Andrea Gutiérrez Arriagada, poseían, guardaban y tenían en su poder 29 paquetes rectangulares, confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 30 kilogramos 255,55 gramos brutos de cocaína base, la cual ocultaban al interior el vehículo placa patente HJBJ.98, marca MG, modelo 3 STD, color rojo, cuyas llaves mantenía la imputada Gutiérrez Arriagada, así como se encontraron vehículos utilizados en la movilización de los imputados, como el vehículo placa patente KXWV. 11, Ford Explorer, color negro profundo, año 2019, inscrito a nombre del imputado Robinson Sánchez Ulloa y el vehículo placa patente KDXH.13, Nissan NP300, año 2018, color blanco, supuestamente vendido por la imputada Dania Gutiérrez Arriagada en el mes de octubre del año 2018.*

*El día 23-01-2019 José Pantoja Araya, en las parcelas señaladas, las cuáles mantenía en su poder, realiza junto a Robinson Sánchez Ulloa, entre otras acciones ya indicadas, la guarda, distribución y suministro de droga, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, estando presentes cuando se ejecutaba la entrega de las sustancias incautadas el día 23 de enero de 2019.*

*Por su parte, Robinson Sánchez Ulloa, tomaba parte en la agrupación existente realizando, entre otras acciones ya indicadas, el cuidado, resguardo y traslado de José Pantoja*



*Araya, la búsqueda de adquirentes de droga y su traslado a las parcelas indicadas, así como en la adquisición de especies con dinero proveniente de las actividades ilícitas."*

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos configuran los delitos de tráfico ilícito de drogas del artículo 1 y 3 de la Ley N°20.000, el que se imputó a todos los acusados. El delito de tenencia ilegal de arma de fuego, cartuchos y municiones; y el delito de receptación, que se imputó a los acusados José Pantoja Araya y Robinson Sánchez Ulloa; y además el delito de tenencia ilegal de cartuchos y municiones, que sólo se imputó al acusado José Pantoja Araya.

Según el Ministerio Público a todos los acusados se les atribuye la calidad de autores ejecutores de los hechos punibles referidos, en conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal; encontrándose todos los ilícitos en grado de desarrollo de consumados.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el Ministerio Público señala que respecto de los acusados Robinson Sánchez Ulloa, Alexis Pantoja Araya y Jonathan Meneses Inostroza, concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Con relación a los acusados José Pantoja Araya, Camilo Letelier Pincheira no concurren circunstancias atenuantes.

En cuanto a los acusados José Pantoja Araya y Camilo Letelier Pincheira, en relación al delito de tráfico ilícito de drogas, concurre la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie.





Además, señala que en cuanto a todos los acusados por el delito de tráfico ilícito de drogas, concurre la circunstancia calificante del artículo 19 letra a) de la Ley N°20.000.-

En cuanto a los acusados José Pantoja Araya y Robinson Sánchez Ulloa, respecto de los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego, tenencia ilegal de cartuchos y municiones y receptación, no concurren agravantes.

Los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

El acusado Camilo Letelier Pincherira ejerció su derecho a guardar silencio.

## **Y CONSIDERANDO:**

### **Teorías del caso**

**1°.-** El Ministerio Público señaló que este caso se trataba de uno de los decomisos más grandes de droga ocurridos en la provincia del Bio Bio, alcanzando, aproximadamente, 79 kilos en su mayoría de cocaína base, pero también clorhidrato de cocaína y cannabis sativa.

Que se estaba ante una agrupación de personas que se dedicaba al tráfico ilícito de estupefacientes, que acopiaba o guardaba la droga en la comuna de Cabrero, en el sector de Chillancito, y que tenía por objetivo vender o trasladar esa droga hasta la ciudad de Concepción.

Que, a través de la investigación llevada adelante por la Brigada Antinarcóticos de la Policía de Investigaciones de Concepción, que incluyó interceptaciones telefónicas y seguimientos fotográficos, se pudo establecer que el día 23 de enero del año 2019 esta agrupación de personas trasladaría una gran cantidad de droga desde dos parcelas



ubicadas en la comuna de Cabrero, sector de Chillancito, para ser trasladada hasta la provincia de Concepción.

Agregó que esta agrupación era liderada por José Pantoja Araya, el que ese día se encontraba en una de las señaladas parcelas junto a su mano derecha Robinson Sánchez Ulloa, quienes coordinaron la llegada de distintos vehículos a estos inmuebles para trasladar la droga.

Es así, que un primer vehículo salió desde ese sector, siendo controlado por los funcionarios policiales en el peaje Huinanco, ubicado en la comuna de Florida, logrando la detención de Alexis Pantoja Araya, el hermano de José Pantoja Araya, encontrando en su poder 16 paquetes contenedores de cocaína base, con un peso aproximado de 1 kilogramo cada uno.

Posteriormente, cargaron con droga y salieron de dichas parcelas 2 vehículos más. En uno de esos vehículos se trasladaba José Araya Neira otro miembro del grupo, y en el segundo de los vehículos Camilo Letelier Pincheira. Dichos vehículos también fueron controlados en el peaje Huinanco, encontrando en el vehículo en que se trasladaba José Araya Neira la cantidad de 10 contenedores de cocaína base, cuyo peso aproximado era de 1 kg cada uno.

Que luego salieron otros dos vehículos desde estas parcelas, una camioneta Ford Ranger por la Ruta 5 Sur hacia el norte y un vehículo marca Toyota Yaris en el cual iba el líder de esta agrupación José Pantoja Araya y su colaborador Robinson Sánchez Ulloa.

Que los funcionarios policiales que vigilaban estos movimientos lograron interceptar la camioneta Ford Ranger en que se trasladaba Cristian Parra Soto, otro miembro de la



agrupación, quien conducía el vehículo en compañía del acusado Jonathan Meneses, los cuales huyeron del control policial y comenzaron a arrojar la droga en la carretera durante su huída. Y que luego de ser detenidos y de recoger la droga que habían lanzado por el camino se recuperaron 22 paquetes de cocaína base y uno de clorhidrato de cocaína, todos ellos con un peso aproximado de 1 kilogramo cada uno.

Que, José Pantoja Araya y Robinson Sánchez también fueron detenidos con más de 9 millones de pesos en efectivo, y que en días posteriores, en una nueva revisión del vehículo, se encontró oculto en el piso un arma de fuego y sus respectivos cartuchos, la que tenía un encargo por el delito de hurto a nombre de Pedro Navarro, la que era poseída por los imputados Robinson Sánchez y José Pantoja.

Que, con todos estos antecedentes los funcionarios policiales obtuvieron una orden judicial para ingresar a las parcelas del sector de Chillancito, encontrando en su interior a la cónyuge de José Pantoja, además, de municiones y cannabis sativa. La cónyuge de José Pantoja portaba una llave de un vehículo marca MG de color rojo, que estaba en la segunda de esas parcelas y que era utilizada como lugar de acopio de la droga. La importancia de esa llave es que con ella se logró abrir el vehículo marca MG que estaba en la parcela donde estaba José Pantoja y Robinson Sánchez, y en cuyo interior se encontraron 29 paquetes contenedores de cocaína base, con un peso aproximado de 1 kg cada una.

Señaló, que se habían encontrado otros 2 vehículos que según la investigación fueron utilizados por el imputado José Pantoja y su señora. Y que también se había encontrado un laboratorio artesanal con elementos químicos que eran



utilizados en producción de la droga, ya sea para aumentar el peso u otro tipo de proceso. Así como tinetas, varillas de madera, y una cocinilla con residuos de cocaína.

Finalmente, señaló declararían los funcionarios de la PDI, que participaron en el procedimiento, y aportaría la prueba pericial, material y fotográfica que daba cuenta de la existencia del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y porte de arma de fuego por parte de los acusados, quienes habían sido detenidos en situación de flagrancia portando y poseyendo una gran cantidad de droga, cerca de 79 kilos de cocaína aproximadamente.

**2º.-** La defensa de los acusados Robinson Sánchez y Jonathan Meneses, señaló respecto de Robinson Sánchez que desde los inicios de la investigación tuvo una actitud absolutamente colaborativa, adelantando que prestaría declaración en el juicio oral.

En concreto, la participación de su defendido Robinson Sánchez se reducía a actividades puntuales y determinadas al día de los hechos, es decir, el 23 de enero de 2019, y no desde una fecha indeterminada como se imputaba en la acusación. Que iba a estar a lo que su defendido declarara y que carecía de antecedentes penales.

Sin embargo, cuestionó que se estuviera frente a una agrupación de delincuentes como señalaba el Ministerio Público, y por ende, la calificación especial del artículo 19 de la Ley 20.000 no era procedente.

En cuanto a la imputación referida al porte ilegal de arma de fuego y de municiones, así como la de receptación, que le fuera atribuida a Robinson Sánchez solicitó la absolución, debido a que la referida arma no había sido



encontrada en el vehículo al momento de ser detenido, pese a ser exhaustivamente registrado por los funcionarios policiales. Sin embargo, cuando el vehículo estaba en poder de la PDI y ya habían transcurridos cerca de 20 días, supuestamente se había recibido un llamado anónimo que decía que había un arma de fuego en el interior del vehículo en que se trasladaba el día de los hechos, y que recién en ese momento el Ministerio Público ordenó revisar vehículo nuevamente, el 19 de febrero de 2019, encontrando los detectives el arma de fuego bajo la goma del piso de un asiento trasero. Aseveró que evidentemente se trataba de una prueba que había sido “plantada” en el lugar, o de un “error garrafal” de experimentados funcionarios policiales.

Respecto a la situación de su defendido Jonathan Meneses sostuvo que también carecía de antecedentes penales y que iba a prestar declaración. Igualmente negó la existencia de una agrupación de delincuentes, porque en su caso, este acusado no había aparecido previamente durante esta investigación. Además, señaló que éste no tenía ningún conocimiento del resto de los imputados que fueron detenidos el mismo día, y por último, porque su labor se limitó a acompañar a Cristian Parra.

Agregó que le llamaba la atención que durante su detención siendo perseguido por una cantidad no menor de carros policiales los cuales efectuaron alrededor de 20 disparos hacia el vehículo en que se trasladaba su defendido, no fuera motivo de investigación por parte del Ministerio Público.

**3º.-** La defensa de José Pantoja, Alexis Pantoja y Camilo Letelier, señaló respecto a Alexis Pantoja que no tenía



antecedentes penales y que éste había prestado declaración durante la investigación ante el Ministerio Público, reconociendo su participación en los hechos. Por lo que su defensa se centraría en las circunstancias atenuantes de responsabilidad penal.

En cuanto al acusado José Pantoja Araya solicitó la absolución respecto de todos los delitos relacionados con la Ley de Control de Armas, toda vez que, respecto del arma de fuego encontrada en el auto en que se movilizaba, lo había sido casi 3 semanas después de la detención del imputado. En cuanto a la munición que habría sido encontrada en el inmueble de su representado sin establecer mayor detalle en cuanto al lugar donde ésta se encontraba, le permitía sostener la absolución de José Pantoja Araya.

En cuanto a la imputación de tráfico de drogas referida al acusado José Pantoja adelantó que prestaría declaración aclarando su participación en los hechos.

Que en relación con el acusado Camilo Letelier Pincheira, solicitó su absolución, ya que aunque se le imputaba ser la figura comúnmente llamada por parte de la policía como “punta de lanza”, no se habría encontrado evidencia relacionada con el delito de tráfico de drogas, y tampoco se podría establecer alguna vinculación porque no figuraba en las interceptaciones telefónicas con alguno de los otros acusados, que permitiera sostener que existía un vínculo de seguimiento o protección de la droga.

#### **4º.- Análisis de las declaraciones de los acusados.**

1.- Que el acusado **José Pantoja Araya**, prestó declaración admitiendo que efectivamente se dedicaba al tráfico de drogas. En resumen, señaló que el día 23 de enero





del 2019, recibió un llamado de su abogado a las 10:00 de la mañana, el que le decía que tenía una orden de detención por otra causa. Que entonces llamó a Robinson Sánchez para pedirle que le hiciera “unas carreras”, porque él tenía una orden de arresto, por lo que no podía manejar ningún tipo de vehículo ante la posibilidad de ser controlado por la policía, y agregó que le pagaría por kilómetro.

Que alrededor de una hora y media llegó Robinson Sánchez, cerca de las 10:30 horas, en el taxi Toyota Yaris color celeste de propiedad de su hermano Rodrigo Pantoja, y como a los 5 minutos llegaron las personas que estaban encargadas de traerle la droga, en una camioneta F 150 color ploma con azul brillante.

Que él tenía una parcela donde vivía y delante de ella tenía otra parcela que estaba más cerca de la calle. Que entonces fueron hasta esa primera parcela que estaba adelante más cerca de la calle y descargó droga que estaba contenida en alrededor de 104 paquetes enhuinchados, los que cargaron en un auto MG color rojo **entre él y Samuel Malale, y que Robinson Sánchez le había ayudado abriéndole el capot del auto.** Indicó que él daba las instrucciones y se encargaba de la custodia y distribución de la droga en ese lugar, así que llamó Cristian (Parra) para decirle que ya había llegado la mercadería y que le dijo a Robinson sí tenía el número de su hermano Alexis y como le respondió que sí, le dijo que lo llamara y le dijera que “viniera a jugar a la pelota, así tal cual, que él iba a entender al tiro” (sic).

Que después llamó por videollamada a José Araya Neira para que fuera hasta allá para hacerle entrega de su



mercadería. Y que alrededor de una hora empezaron a llegar las personas que debían recibir la droga. Que primero llegó Alexis Pantoja con Gabriel Jara al que le pasó un bolso con 15 o 16 envoltorios. A los 10 o 15 minutos llegó José Araya Neira en un taxi junto a otra persona, a quienes les entregó alrededor de 20 o 19 paquetes de droga. Como a los 15 minutos lo llamó por teléfono Cristian Parra, le dijo que no le gustaba hablar mucho por teléfono, así que le cortó y se dirigió a un sector pasado el Salto del Laja camino a Los Ángeles. Que Robinson Sánchez lo llevó en la Ford Explorer y volvió a la parcela, mientras él se juntó en un restaurante con Cristian Parra donde comieron pastel de choclo. Que luego llamó a Robinson Sánchez para que trajera la droga, ya que había dejado los bolsos con droga en el taxi que usaba Robinson Sánchez. Que una vez que llegó Robinson Sánchez con la droga traspasó los bolsos desde el taxi hasta la camioneta Ford Ranger en que se trasladaba Cristian Parra.

Que Cristian Parra le pidió marihuana, quería fumarse un cigarro de marihuana. Que aunque él no quería que conocieran su parcela igualmente lo llevó para allá, y que una vez en la parcela que estaba en el interior se fumaron un cigarro. Que a los 5 minutos le dice a Robinson que lo acompañara a Concepción, ya que debía recolectar dinero, así que se fueron detrás de la camioneta ploma de Cristian Parra Soto. Al salir vio un vehículo estacionado frente a una escuela, y supuso que era la PDI, así que le dijo a Robinson que se desviara hacia un camino que daba a un peaje, y que ese vehículo había seguido a la camioneta de Cristian Parra.

Que después siguieron por Yumbel Estación y los detuvo la policía en un peaje en la ruta Yumbel con Concepción.



Agregó que la PDI los tuvo en el suelo por más de 20 minutos mientras revisaba el auto, quienes encontraron el dinero que portaba en ese momento que alcanzaba la suma de \$10.000.000 de pesos. Que luego los llevaron hasta Cabrero donde estaba también detenido su hermano Alexis, Gabriel Jara, Cristian Parra, Araya Neira y otro sujeto que no conocía, y que después los llevaron a la parcela y sacaron los vehículos que estaban en la parcela.

Agregó que uno de los ocupantes de la camioneta F 150 se llamaba Samuel Malale, a quien había conocido en Alto Hospicio en Iquique cuando había viajado a conocer a su hijo, en el año 2017 o 2018 y que durante octubre del año 2018 había comenzado a traer pasta base que éste le proveía y que traía de Bolivia.

Que la segunda vez que trajo droga fue en enero de 2019, pero se negó a entregar los nombres o mayores antecedentes de las personas que le proveían la droga.

Aseveró que no tuvo que pagar por la droga que recibió para comercializarla, ya que tenía que entregarla y luego recaudar el dinero de las personas que él proveía, y así sacaba un porcentaje para él. Por ejemplo, dijo que la vez anterior había vendido la droga en \$16.000.000 y que la mitad había sido para él. Además, agregó que durante el año 2019 quien lo trasladaba a recolectar dinero era Robinson Sánchez.

Que también llegó a su casa Camilo Letelier de visita, ya que es padrino de matrimonio, quien llegó con su familia a bordo de una camioneta Rav 4 alrededor de las 14:00 horas de la tarde a su parcela interior, porque iban a quedarse allá.

Aseveró que cuando él se fue para Concepción, Camilo



Letelier se había retirado como 15 minutos antes, que se había ido solo, e ignoraba la razón de por qué se había retirado.

Que se enteró que la policía había encontrado municiones al interior de su parcela, además de marihuana, pero en las piezas de los trabajadores que dormían en la misma casa.

También dijo que sabía que la policía había encontrado en la parcela cerca de \$14.000.000 de pesos producto de las ventas de droga.

Que en la parcela de adelante, además del MG se encontraba una Ford Explorer color negro y una la camioneta Nissan NP 300 color blanco. Respecto a este último vehículo señaló que era de propiedad de Silvana Barahona quien era una comerciante de Chiguayante que trabajaba en su local de mariscos en la feria, y que se la había vendido su señora Dania en octubre de 2018. Y que se encontraba en la parcela porque le habían vendido ladrillo muy barato en Concepción y recurrieron a ella porque era una persona de confianza.

En cuanto a la Ford Explorer, dijo que era de su propiedad, pero que le había pedido a Robinson Sánchez que la comprara porque no tenía cómo justificar un sueldo para una camioneta tan cara, cuyo valor era de \$32.000.000 de pesos. En cambio, Robinson Sánchez estaba trabajando en una empresa, y le podían dar el crédito, pero que él había pagado los \$12.000.000 de pesos como pie. Que entonces le pidió una foto de su carné y pasó la aprobación del crédito.

Admitió que en la primera parcela encontraron unos tambores que los utilizaban para guardar los envoltorios de droga, pero que los productos químicos no eran suyos, sabía



que la PDI había encontrado soda cáustica, según aparecía en la carpeta investigativa, pero agregó que eran productos que se ocupaban también en las piscinas. Negó que fueran utilizadas en un laboratorio artesanal, agregando que “no es mía esa parcela” y que esos productos químicos tendrían que haber estado allí.

Señaló que vivía en la segunda parcela como hacía seis meses junto con su esposa Dania y que respecto a la primera, que era donde estaba el vehículo MG, dijo que era de propiedad una persona de nombre Rubén, pero no recordaba su apellido. Explicó que los tres vehículos (MG, Nissan, y Ford Explorer) estaban en esa parcela porque estaban cortándole el césped, y que tenía intenciones de comprársela pero que no había podido, que era una casa abandonada.

Indicó que los trabajadores estaban pernoctando en la parcela como hace 8 meses ya que estaban construyendo su casa. Tenían libre acceso a la casa pero no podían ingresar a su dormitorio o al de su hija, y que su dormitorio se mantenía cerrado.

Que en cuanto al auto rojo MG dijo que era de su propiedad y que lo había adquirido como hacía 20 días, y que no lo había utilizado antes para guardar o transportar la droga.

Señaló que cuando comenzó la descarga de droga, Camilo y su grupo familiar no habían llegado todavía, que lo hicieron como a la mitad del desarrollo de la descarga, pero llegaron a la otra parcela, a su casa, antes de las 16:00 horas. Que él sabía que Camilo iba a ir con su familia porque el campo era muy tranquilo, y que cuando llegó en ningún momento fue hasta la otra parcela donde se distribuía la



droga.

Relató que, salvo su hermano, no tenía mayor relación con las personas que fueron detenidas en esta oportunidad, y que solo los llamaba para avisarles que vinieran a buscar la droga. Que él era el responsable frente a sus proveedores de pagar por esa droga, y que por eso, después debía recolectar el dinero de las ventas para pagarle a su proveedor.

**B)** Que, también declaró el acusado **Alexis Pantoja Araya**, quien, en síntesis, dijo que el 23 de enero de 2019, le avisaron que su hermano José Pantoja le mandaba a decir que fuera para su casa en la parcela. Que como no tenía teléfono le dejaron un mensaje con su mamá. Que entonces le pidió a un amigo Gabriel Jara que lo acompañara al Salto del Laja, a buscar droga puesto que sabía que su hermano iría a buscar droga. Que, entonces, viajaron con Gabriel Jara en un Hyundai Accent color plomo, que era de propiedad de su amigo Gabriel.

Que llegaron a la parcela donde vivía su hermano cerca de las 13:30 horas, saludó a su cuñada y a su hermano quien le dijo que efectivamente había llegado la droga que iba a buscar. Que entonces con su hermano fueron hasta la otra parcela, saludó a dos maestros que estaban ahí trabajando pegando ladrillos en un estacionamiento, y que había otra persona descargando fruta y en un jeep Toyota. Que Gabriel Jara manejó el vehículo hasta el portón de la entrada, donde estaba Robinson el cual les abrió la reja. Que en dicho lugar habían otros vehículos, una camioneta blanca o una negra que era de su hermano, pero no estaba seguro, y un vehículo marca MG color rojo. Que Gabriel y él cargaron los 15 kilos de droga que venían en unos envoltorios que estaban en el





maletero del auto MG y luego se retiraron del lugar.

Pero que cuando iban de regreso por la ruta 5 Sur, al llegar al peaje Huinanco fueron detenidos por la PDI, quienes allanaron el vehículo encontrando los 15 kilos de droga que estaba en el maletero al interior de un bolso.

Además, admitió que su objetivo era poder vender la droga, ya que tenía que entregarla, y que no pagó por esa droga a su hermano, sino que su función era hacer casi lo mismo que él, vale decir, ofrecer la droga y recaudar unos \$2.000.000 de pesos. Tampoco quiso dar nombres de sus compradores por miedo a represalias, porque eran las familias peligrosas.

Agregó que su hermano le dejaba la droga más barata por ser su hermano, y luego él la vendía más cara, así le sacaba un porcentaje de ganancia a cada kilo de droga que le pasaba José Pantoja, y que después le pagaba a su hermano.

Relató que era la primera vez que iba a la parcela y que a Robinson lo conocía porque pertenecían al mismo club deportivo, y que Gabriel Jara ya había sido condenado en un procedimiento abreviado, por estos hechos, el que ahora se encontraba en libertad.

**C.-** El acusado **Jonathan Meneses Inostroza**, prestó declaración como medio de defensa, señalando en resumen, que el día de los hechos, 23 de enero de 2019, iba camino a su casa desde el gimnasio cuando se encontró con Cristian Parra, quien lo invitó a fumar un cigarro de marihuana, y que entonces le preguntó si conocía el sector de Saltos del Laja y le dijo si lo quería acompañar a cambio de dinero, lo cual aceptó ya que estaba sin trabajo. Que en el camino Cristian Parra se comunicó con una persona, y le dijo que fueran a



almorzar pastel de choclo en un restaurante cercano a la cascada. Que al lugar llegó una persona a conversar con Cristian Parra, el que bajó 2 bolsos y luego éste le dijo que se fueran. Que al subir a la camioneta en que se trasladaban vio los 2 bolsos que estaban atrás del asiento del copiloto, y que luego llegaron a una parcela cerca de Cabrero. Le dijeron que esperara y que luego de unos 45 minutos llegó Cristian Parra y le dijo que se fueran y le pasó un puñado de marihuana. Que cuando iban de regreso hacia Concepción se percataron que unos vehículos los iban siguiendo, y que cuando iban a cargar bencina en la ruta 5, desde un jeep plomo se bajó un sujeto con una pistola y les comenzó a disparar directo a las llantas de la camioneta. Que con el susto Cristian Parra aceleró la camioneta y empezó una persecución con varios vehículos atrás los que les disparaban hacia el interior por la ventanilla. Que le reventaron uno de los neumáticos y que Cristian Parra le había dicho que se trataba de una “mexicana”, por lo que lanzó por la ventana los paquetes que estaban al interior de los bolsos que estaban atrás, pensando que los individuos querían esa droga, agregando que la persecución culminó cerca de un peaje y recién ahí se identificaron como detectives, y los detuvieron.

Sostuvo que lo bajaron 2 personas con armas y lo tiraron al piso como apuntándole a la cabeza, y que le pegaron unos cachazos en la nuca, y que después se identificaron como detectives.

Señaló que no tuvo ningún impacto de bala en el cuerpo al igual que Parra y que la persecución había durado como media hora, alcanzando los 120 a 160 K/H, y que en ningún



momento encendieron balizas ni se trasladaban en vehículos institucionales.

Agregó que conoció a Cristian Parra en el gimnasio, e insistió en que solamente debía acompañarlo para recibir el dinero, pero reconoció que sabía que Cristian Parra iba a buscar droga, y que él recibiría \$300.000 pesos pero que no le había pagado. Que salieron de la comuna de Hualpén cerca de 2:30 horas, y que en la parcela compartió un cigarro con dos personas que estaban construyendo una casa.

Aseveró también que no conocía ni había oído hablar de José Alfredo Pantoja, ni de Robinson Sánchez, de Alexis Pantoja, de José Araya ni de Camilo Letelier Pincheira.

**D.-** Que, el acusado **Robinson Sánchez Ulloa**, señaló, en síntesis, que desde hacía como tres meses a esa fecha, se desempeñaba como chofer de taxi colectivo, y que el día 23 de enero de 2019, José Pantoja -a quien conocía desde hacía 10 años porque vivían en el mismo barrio- le envió un audio de WhatsApp pidiéndole si le podía ayudar a manejar por unos días, porque él tenía una orden de detención o arresto (además de ello señaló que algunas veces lo había trasladado por el tema de la construcción que estaba haciendo en su parcela). Que Le dijo que lo llevara hasta su parcela ubicada en el sector Chillancito de Salto del Laja. Agregó que él conducía un Toyota Yaris, color celeste o azul opaco de propiedad de Rodrigo Pantoja, hermano de José Pantoja, a quien le había pedido trabajo y le había pasado el auto para que lo trabajara. Que con José Pantoja habían acordado un pago de \$60.000 pesos diarios, pero que no le dijo por cuánto tiempo debía conducir para él, pero que no era mucho ya que estaba a punto de solucionar su problema sobre la orden de



arresto. Que llegaron como a las 12:30 horas, y que luego llegaron dos personas que no conocía, en una camioneta Ford F 150 de color negro, quienes conversaron con José Pantoja, pero que ignoraba qué habían hablado. Que después los cuatro fueron a otra parcela que estaba más afuera, donde había una casa como abandonada, le abrió el portón para que ingresara la camioneta negra, y entonces esas mismas dos personas comenzaron a descargar la droga contenida en paquetes cuadrados para cargarla en un auto rojo marca MG mientras que él solo observaba. Luego de eso, los dos hombres se fueron en la camioneta negra, mientras que ellos se dirigieron nuevamente a la primera parcela. Ya en la parcela José Pantoja le pidió el número de su hermano Alexis Pantoja, y se comunicó con éste para decirle que “*continuará*” y se encontrara con él en el lugar. Que luego llegó Alexis Pantoja en un Hyundai Accent, a quien conocía de hace dos años, porque pertenecían al mismo equipo de fútbol, el que era acompañado de Gabriel Jara a quien también conocía por la misma razón. Se dirigieron a la parcela que estaba afuera, nuevamente abrió el portón para que el auto ingresara, cargaron unos 10 a 15 paquetes de droga en el maletero, y luego Alexis Pantoja se retiró del lugar. Que a continuación se fueron donde estaba la cascada a buscar a Cristian Parra ya que no sabía cómo llegar a la parcela, el que conducía una camioneta Ford Ranger y volvieron a la parcela nuevamente. No vio que la cargaran con droga, pero que se fueron unos 20 minutos antes de que ellos se fueran a Concepción.

Que, después José Pantoja le dijo que lo acompañara a Concepción, y que fueron en el auto que él conducía, pero



que a la altura del peaje Huinanco lo detuvo la policía investigaciones, y encontraron dinero en efectivo en el asiento trasero donde iba José Pantoja. Luego los trasladaron a la parcela nuevamente, y después a Cabrero y finalmente a Concepción.

Que cuando lo formalizaron supo que después habían encontrado un arma en la parte de atrás ahí donde estaba la goma.

Señaló que el día de los hechos se encontraba también en la parcela la señora José Pantoja de nombre Dania, y unos maestros que estaban construyendo un garaje, y que no conocía a Camilo Letelier, a quien solo lo había visto ese día.

Además, reconoció que la camioneta Ford Explorer color negro estaba a su nombre, pero que el verdadero dueño de ese jeep era José Pantoja, porque un día le había pedido por WhatsApp si le podía dar sus datos para obtener un crédito para comprar ese auto a su nombre, porque en ese tiempo trabajaba en una empresa de limpieza donde ganaba \$700.000 pesos y tenía imposiciones, por lo que podía pedir un crédito. Señaló que según creía se debía dar un pie como de \$12.000.000.- y que el resto se debía pagar en cuotas, aunque no sabía cuántas, puesto que él solo se había limitado a firmar el contrato, ya que la automotora tenía todo listo. Además sostuvo que no obtuvo ningún tipo de pago por esa gestión y que nunca manejó el vehículo.

Sostuvo que el taxi estaba con sus papeles en regla como servicio de transporte, y que en la actualidad trabajaba en una empresa de abarrotes que se llama Rabie, que no tiene casa propia ni vehículos propios y que vive en la casa de su madre.



Que el cruce de la ruta 5 Sur con el camino al sector Chillancito, comienza con un camino asfaltado de 2 a 3 km que luego continua con ripio, y que desde el camino no se observaba las parcelas o las construcciones. Y que las parcelas estaban ubicadas a unos 100 metros de distancia una de la otra.

Que también llegó Camilo Letelier en una camioneta Rav 4 junto a su mujer Ivonne que estaba embarazada y a sus hijos pequeños, el que bajó cajas con verduras y frutas. Que él salió a comprar cosas para los maestros y que al volver ya no estaba Camilo solamente estaba su esposa con sus hijas.

Finalmente dijo que en la primera parcela, la de más afuera, se encontraba estacionado el vehículo MG rojo, la camioneta Nissan NP 300, color blanco y la camioneta Ford Explorer negra.

**5º.- Conclusiones que se extraen de las declaraciones de los acusados.**

1.- Que en cuanto a la declaración del **José Pantoja Araya**, éste reconoció abiertamente que se dedicaba al tráfico de drogas. Ya que señaló que entre los años 2017 o 2018 había conocido en la comuna de Alto Hospicio a un proveedor de drogas llamado Samuel Malale, y que durante el mes octubre del año 2018 había comenzado a traer pasta base que éste le proveía y que traía desde Bolivia.

Reconoció, también, que el día 23 de enero de 2019 recibió una remesa de droga que era transportada por el propio Samuel Malale en una camioneta Ford F 150, el que llegó a las parcelas que tenía, (en el sector Chillancito) una que correspondía a su domicilio y otra que estaba más adelante, cerca de la calle.





Admitió que la descarga de la droga se hizo en la parcela que quedaba más cerca de la calle, y que recibió alrededor de 104 paquetes enhuinchados, los que a continuación cargaron en un auto MG color rojo.

Indicó que él daba las instrucciones y se encargaba de la custodia y distribución de la droga en ese lugar, así que comenzó a llamar a sus receptores de droga. De esta forma dijo que había llamado Cristian Parra para decirle que había llegado la mercadería, y que le instruyó a Robinson Sánchez para que llamara a su hermano Alexis Pantoja para que fuera a buscar su remesa de droga, indicándole que “viniera a jugar a la pelota, así tal cual, que él iba a entender al tiro”, vale decir, que obviamente el mensaje telefónico debía ser enviado en clave.

Que, también, había llamado a otro receptor de droga de nombre, José Araya Neira para que también fuera a buscar su mercadería. Que primero había llegado su hermano Alexis Pantoja acompañado de Gabriel Jara a quienes les entregó un bolso con 15 o 16 paquetes de droga; y que luego había llegado José Araya Neira en un taxi junto a otra persona (Emanuel Suazo), a quienes le entregó alrededor de 20 o 19 paquetes de droga. Además, señaló que había llegado Cristian Parra, quien se trasladaba en una camioneta Ford Ranger a quien también le había entregado un bolso con droga y que en dicha acción había sido ayudado por el acusado Robinson Sánchez.

También explicó cómo era la forma de tráfico que él utilizaba, señalando que recibía las remesas de droga sin tener que pagar nada al principio, pero que debía distribuirla entre sus contactos o receptores de droga, quienes, a su vez,



debían entregarla o comercializarla. Después de ello él debía cobrar el dinero que generaban esos contactos al vender la droga, y pagarle a su proveedor descontando, por cierto, su utilidad que alcanzaba al 50% según declaró. En buenas cuentas lo que describió era una especie de negocio piramidal en el que cada estamento o peldaño de esa pirámide debía cumplir con las funciones de distribución y venta de la droga así como de la recaudación de las ganancias, para de esta forma pagar a sus proveedores.

Que, asimismo, reconoció que después que había entregado la droga se dirigió con Robinson Sánchez hacia Concepción pero que fueron detenidos en el peaje (Huinanco) existente en la ruta Yumbel-Concepción. Oportunidad en que le incautaron cerca de \$10.000.000 de pesos, producto del tráfico de drogas.

También reconoció que la policía había encontrado en su domicilio cerca de \$14.000.000 de pesos también producto de las ventas de droga.

Sobre las municiones encontradas en su casa dijo que se habían encontrado en las piezas de unos trabajadores que dormían en la misma casa. Lo que como se verá no resultó ser cierto.

Igualmente admitió que en la parcela de más adelante había tres vehículos, un auto marca MG color rojo, una Ford Explorer color negro y una la camioneta Nissan NP 300 color blanco, y que los tres vehículos eran de su propiedad, salvo el MG rojo -que dijo era prestado, de su señora- aunque aparecían inscritos a nombre de terceras personas.

En cuanto a la Ford Explorer, dijo que era de su propiedad, pero que le había pedido a Robinson Sánchez que



la comprara porque no tenía cómo justificar un sueldo para una camioneta tan cara, cuyo valor era de \$32.000.000 de pesos. Lo que tiene importancia pues demuestra la vinculación que tenía Robinson Sánchez con José Pantoja, y por ende, con la actividad de tráfico cuya función no era la de un simple chofer, sino que también hacía las veces de testaferro para ocultar sus bienes.

Es por ello que no resulta creíble su versión en cuanto a que sólo hubiese llamado a Robinson Sánchez el 23 de enero de 2019 solamente para que le sirviera de chofer, puesto que conforme los propios dichos de José Pantoja, **Robinson Sánchez hizo mucho más que eso, sino que ayudo a transportar la droga, y a traspasarla de la camioneta F 150 al vehículo MG, pues al menos señala que Robinson Sánchez había abierto el portamaletas para dicho fin, y que también lo transportaba a cobrar el dinero de las ventas de droga.** Además, señaló que a los 5 minutos que ellos llegaron a las parcelas arribó la camioneta Ford F 150 con la remesa de droga lo que demuestra una coordinación previa, lo que se reflejará también cuando analicemos las escuchas telefónicas.

Que en cuanto a Camilo Letelier el acusado José Pantoja negó todo tipo de vinculación con el delito de tráfico, señalando que su presencia en la parcela se debía a una visita familiar. Lo que, como veremos, fue desvirtuado por la prueba de cargo ya lo sitúa siendo detenido conjuntamente con Gabriel Jara y Emanuel Suazo prestándole cobertura en su vehículo Toyota Rav4. Función que fue admitida por Camilo Letelier en su declaración prestada durante la investigación.



También, admitió que en la parcela -en adelante- “de acopio”, la PDI había encontrado unos tambores y productos químicos pero negó que fueran utilizados como un laboratorio. Sin embargo, la prueba del Ministerio Público logró establecer suficientes indicios como para concluir que efectivamente ese lugar era utilizado, también, para un laboratorio clandestino de elaboración o abultamiento de cocaína.

2.- Que, en cuanto a lo que declaró el acusado **Alexis Pantoja Araya**, se puede destacar que reconoce haber ido junto con Gabriel Jara Jara hasta el sector del Salto del Laja con el objetivo preciso de buscar droga, y admitió haber viajado en un taxi Hyundai Accent color plomo, de propiedad de Gabriel Jara, quien -como veremos- ya fue condenado en calidad de autor por estos mismos hechos.

Agregó, que al llegar a la parcela de acopio quien les abrió la puerta fue Robinson Sánchez y que entre Gabriel Jara y él cargaron 15 kilos de droga que estaban en el maletero del auto MG. Admitió, también, que fueron detenidos en el peaje Huinanco por la PDI, quienes allanaron el vehículo encontrando los 15 kilos de droga que estaba en el maletero al interior de un bolso.

Finalmente, reconoció que su función era hacer casi lo mismo que su hermano José Pantoja, vale decir, ofrecer la droga y recaudar las ganancias, aunque a una menor escala que su hermano.

3.- En relación lo declarado por el acusado **Jonathan Meneses Inostroza**, se aprecia que reconoce que el día 23 de enero de 2019 fue reclutado por Cristian Parra, para hacer un viaje el sector de Saltos del Laja a cambio de



dinero; y aunque no dice abiertamente el motivo de ese viaje, del contexto de su declaración se desprende que sabía que se trataba de un traslado de droga, puesto que dice que cargaron en el auto dos bolsos, y que posteriormente, mientras eran seguidos por la policía, supuestamente Cristian Parra le habría señalado que estaban siendo víctimas de una “mexicana”, que es una expresión que en la jerga del narcotráfico significa que otros individuos le querían quitar esa droga. Asimismo, reconoce que lanzó la droga que trasladaban por la ventana durante su persecución, y que además le iban a pagar \$300.000 pesos por ese transporte, lo cual evidencia que estaba en perfecto conocimiento de que se trataba de un traslado de droga, puesto que no es común que alguien gane esa cantidad de dinero solo por acompañar, y sin saber exactamente qué tendría que hacer.

4.- Que, por último, en relación con lo declarado por el acusado **Robinson Sánchez Ulloa**, se observa que tenía una vinculación con el acusado José Pantoja y su actividad ilícita es mucho más profunda de lo que reconoce, ya que si bien reitera la versión de que lo había contratado para que lo trasladara, y que no sabía por cuánto tiempo debía hacer ese trabajo, lo que no es razonable, puesto que es de la esencia de todo convenio de transporte saber hasta cuándo duraría ese contrato de transporte. Además, se sitúa en la parcela de acopio junto con el acusado José Pantoja y su proveedor de drogas, presenciando inclusive la carga y descarga de la misma, aunque sin admitir que participó también en esa labor, según aseveró José Pantoja.

Además, admitió que el Toyota Yaris, que conducía era de propiedad de un hermano de José Pantoja, y que había



simulado comprar un auto de más de \$30.000.000, pero en realidad quien lo compraba era José Pantoja con el producto de la venta de droga.

Por otra parte, reconoce que José Pantoja se comunicó con su hermano Alexis Pantoja para decirle que “*continuará*” y se encontrara con él en la parcela; vale decir, que confirma la coordinación previa entre los distintos miembros de este grupo para llevar a cabo la distribución de la remesa de droga que acababa de llegar. Que luego llegó Alexis Pantoja en un Hyundai Accent, a quien conocía de hace dos años, porque pertenecían al mismo equipo de fútbol, el que era acompañado de Gabriel Jara a quien también conocía por la misma razón. Se dirigieron a la parcela que estaba afuera, nuevamente abrió el portón para que el auto ingresara, cargaron unos 10 a 15 paquetes de droga en el maletero, y luego Alexis Pantoja se retiró del lugar.

Que a continuación se fueron donde estaba la cascada a buscar a Cristian Parra ya que no sabía cómo llegar a la parcela, el que conducía una camioneta Ford Ranger y volvieron a la parcela nuevamente. No vio que la cargaran con droga, pero que se fueron unos 20 minutos antes de que ellos se fueran a Concepción.

Que, después José Pantoja le dijo que lo acompañara a Concepción, y que fueron en el auto que él conducía, pero que a la altura del peaje Huinanco lo detuvo la policía de investigaciones, y encontraron dinero en efectivo en el asiento trasero donde iba José Pantoja. Luego los trasladaron a la parcela nuevamente, y después a Cabrero y finalmente a Concepción.

Que cuando lo formalizaron supo que después habían





encontrado un arma en la parte de atrás bajo el piso de goma.

Señaló que el día de los hechos se encontraba también en la parcela la señora José Pantoja de nombre Dania, y unos maestros que estaban construyendo un garaje, y que no conocía a Camilo Letelier, a quien solo lo había visto ese día.

Además, reconoció que la camioneta Ford Explorer color negro estaba a su nombre, pero que el verdadero dueño de ese jeep era José Pantoja, porque un día le había pedido por WhatsApp si le podía dar sus datos para obtener un crédito para comprar ese auto a su nombre, porque en ese tiempo trabajaba en una empresa de limpieza donde ganaba \$700.000 pesos y tenía imposiciones, por lo que podía pedir un crédito. Señaló que según creía se debía dar un pie como de \$12.000.000.- y que el resto se debía pagar en cuotas, aunque no sabía cuántas, puesto que él solo se había limitado a firmar el contrato, ya que la automotora tenía todo listo. Además, sostuvo que no obtuvo ningún tipo de pago por esa gestión y que nunca manejó el vehículo.

Señaló que el taxi estaba con sus papeles en regla como servicio de transporte, que en la actualidad trabajaba en una empresa de abarrotes que se llama Rabie, y no tiene casa propia ni vehículos propios y vive en la casa de su madre.

Que el cruce de la ruta 5 Sur con el camino al sector Chillancito, comienza con un camino asfaltado de 2 a 3 km que luego continua con ripio, y que desde el camino no se observaba las parcelas o las construcciones. Y que las parcelas estaban ubicadas a unos 100 metros de distancia una de la otra.

Que también llegó Camilo Letelier en una camioneta Rav



4 junto a su mujer Ivonne que estaba embarazada y sus hijos pequeños, y que bajó cajas con verduras y frutas. Que él salió a comprar cosas para los maestros y que al volver ya no estaba Camilo Letelier solamente estaba su esposa con sus hijas.

Finalmente dijo que en la primera parcela la de más afuera se encontraba estacionado el vehículo MG rojo, la camioneta Nissan NP 300, color blanco y la camioneta Ford Explorer negra.

### **Análisis de la prueba.**

#### **I.- En relación al delito de tráfico de drogas.**

**6º.-** Que, tal como se dijo al emitir el veredicto, la prueba rendida por el Ministerio Público tuvo la entidad suficiente como para adquirir la convicción, más allá de toda duda razonable, de que realmente se cometió el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, en el cual todos los acusados sometidos a este juicio oral fueron considerados autores.

**7º.-** En efecto, el Comisario de la PDI **Roberto Delgado Jara**, de la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado de Concepción, declaró en síntesis, que participó de un procedimiento policial ocurrido el año 2019, en el cual se había logrado la detención de diversas personas que pertenecían a una estructura criminal dedicada al tráfico de drogas, producto de una investigación llevada adelante con la fiscalía local de Concepción; en la cual se había logrado la incautación de una importante cantidad de droga, consistente en alrededor de 80 kilos de diferentes tipos de sustancias ilícitas.

Señaló que se trataba de una investigación de larga data,



de inicios del año 2018 en que se indagaba sobre la existencia de una estructura criminal dedicada al tráfico de drogas.

Que en lo concerniente a lo ocurrido en los días previos al mes de enero del año 2019, explicó que la investigación se centró básicamente en torno a José Alfredo Pantoja Araya y su pareja Dania Gutiérrez Arriagada, como blanco principal, y demás personas receptores de la droga o que colaboraban en el ilícito.

Que, en relación al de los hechos -el 23 de enero 2019- indicó que se lograron realizar incautaciones de droga y la detención de los involucrados en el tráfico gracias a esta investigación previa, que incluyó interceptaciones telefónicas de alguno de estos blancos, y labores de vigilancia principalmente de las actividades de José Pantoja y el registro de sus domicilios.

En cuanto a las labores de vigilancia, el detective Roberto Delgado señaló que le tocó participar en estas vigilancias, que fueron importantes para vincular e identificar a las personas involucradas y su relación con el delito de tráfico, así como la identificación de los vehículos que eran utilizados para las actividades del delito de tráfico.

Señaló que como resultado de estas diligencias se tomaron una serie de fotografías de vehículos e inmuebles, así como, también, sobre una reunión de los involucrados. Además, mencionó que se hicieron seguimientos y tomas fotográficas de José Pantoja, cuando viajó hasta la ciudad de Iquique utilizando uno de los vehículos relacionados con la investigación, una Ford Explorer negra, así como una camioneta (Nissan) NP 300 blanca.



**8º.- Análisis de las fotografías de vigilancia por el detective Roberto Delgado.** El Ministerio Público le exhibió al detective Delgado una serie de fotografías de las vigilancias y seguimientos ya mencionados, consistente en la prueba fotográfica 4.1, compuesta de 56 fotografías obtenidas en la etapa de investigación, las cuales fueron explicadas detalladamente por el testigo Delgado.

De esta forma al observar las fotografías N°1 a N°5 el testigo explicó que fueron tomadas en la ciudad de Iquique, lográndose apreciar al acusado José Pantoja con una polera rosada subiéndose a una camioneta **Station Wagon marca Ford Explorer** relacionada con el delito, y con otro de los acusados Robinson Sánchez, ya que se encontraban a nombre de éste último, el que, además, fue detenido el día 23 de enero de 2019 junto a José Pantoja; la fotografía N°6 correspondía a una **fotografía de la camioneta Ford Explorer negra de José Pantoja transitando en la ciudad de Iquique**; en las fotografías N°7 y N°8 se podía ver la patente KXWV-11 de la Ford Explorer negra al interior del condominio Santa Catarina de Lomas de San Sebastián donde vivía una pareja de José Pantoja llamada Katherine Mora Pereira; las fotografías N°9 a N°11 correspondían a la misma **camioneta Ford Explorer negra, esta vez, en una parcela ubicada en el sector Chillancito de la comuna de Cabrero, sector de Saltos del Laja, donde habitaba José Pantoja** junto a su cónyuge Dania Gutiérrez Arriagada hasta el momento de la detención; las fotografías N°12 a N°15 correspondían a una camioneta Nissan NP 300 color blanco, patente KD XH-13, que según el testigo Delgado fueron tomadas en el outlet de San Pedro, y en Home Center



Sodimac. La que era utilizada por la pareja del José Pantoja, Dania Gutiérrez, y que estaba inscrita a su nombre. Sin embargo, posteriormente fue reinscrita a nombre de otra mujer; las fotografías N°16 y N°17 correspondían a la misma camioneta NP 300, patente KDXH-13, tomada en una pizzería de Lomas de San Andrés, frente al Mall Plaza del Trébol de la ciudad de Concepción. Lugar donde se encontraba José Pantoja con Catherine Mora Pereira con quien tenía una relación paralela, como lo demostraron las fotografías N°18 a N°23.

La fotografía N°24 correspondía a la misma **camioneta NP 300, patente KDXH-13**, en una población de la comuna de Penco captada afuera del domicilio de **Camilo Letelier**, otro de los imputados que fue detenido el día 23 de enero 2019; Las fotografías N°25 a N°27 correspondían a la camioneta Nissan NP 300 utilizada por José Pantoja que circulaba en la comuna de Penco tras un vehículo Hyundai Veloster color gris que era utilizado por Camilo Letelier. La fotografía N°28 correspondía a la misma **camioneta NP 300 color blanco utilizada por José Pantoja estacionada en la calle donde se encontraba el domicilio de Robinson Sánchez**, y que según el testigo Delgado, detrás de la camioneta se encontraba estacionado un vehículo azul que correspondía a un taxi marca Toyota Yaris, que usaba Robinson Sánchez, pero que estaba vinculado a un hermano de José Pantoja, Cristian Pantoja Araya, ya que estaba a su nombre; las fotografías N°29 a N°33 correspondían a la **camioneta NP 300 blanca patente KDXH-13, que se fotografió en un supermercado de Líder, la que en ese momento era utilizada por Camilo Letelier Pincheria**, el



que aparecía en las fotografías subiendo a la referida camioneta una bicicleta adquirida en el lugar. Según el detective Delgado también **aparecía en la fotografía otro de los imputados, identificado como José Araya (Neira)** vestido con una polera azul y un short oscuro con una línea blanca. Mientras que Camilo Letelier vestía de polera y short azul oscuro de contextura más gruesa en comparación con José Araya. Además, se podía ver a una mujer subiendo por la puerta del copiloto.

En las fotografías N°34 a N°39 se podía ver **la casa de la parcela situada en el sector de Chillancito de la comuna de Cabrero, inmueble que era habitado por José Pantoja** y su cónyuge Dania Gutiérrez, donde según el detective Delgado encontraban **estacionados un vehículo rojo marca MG, la camioneta NP 300 y la Ford Explorer negra que utilizaba José Pantoja**, el cual se podía ver en la fotografía N°39 bajo el techo de una terraza de la vivienda; las fotografías N°40 y N°41 **correspondían a una casa ubicada en otra parcela utilizada por el acusado José Pantoja que se encontraba en el mismo lugar a una distancia entre 50 a 100 metros una de otra**, que es donde luego escondieron los 2 vehículos que aparecían en la primera parcela, la Ford Explorer negra y la camioneta NP 300 blanca, permaneciendo hasta ese momento únicamente el vehículo MG rojo en la parcela anterior donde vivía José Pantoja, según lo demostró la fotografía N°42. Agregó que **ese hallazgo les permitió en definitiva descubrir esa otra edificación y parcela en la que posteriormente, cuando se efectuó el procedimiento y se solicitó la orden de entrada y registro, se encontró la mayor**



**cantidad de droga.**

Que las fotografías N°43 a N°45, según el testigo Delgado **correspondían al día del procedimiento**, en que se **podía ver la llegada a la parcela donde vivía José Pantoja de una camioneta marca Ford F 150, color gris de la cual se descendió Robinson Sánchez del lado del copiloto**. Que al consultar la patente supieron que este vehículo **venía desde la ciudad de Santiago y que había salido hacia el sur en horas de la mañana y que en los días previos había estado en la región de Atacama**. Lo cual **reafirmó su hipótesis de que podía ser el vehículo que transportaba el cargamento de droga que vendría desde el norte**, según la información que tenían a partir de las escuchas telefónicas.

Las fotografías N°46 a N°48 correspondían a José Pantoja en la misma parcela y bajo el mismo techo con una especie de mochila y **a la izquierda un vehículo Toyota Yaris tipo taxi y color azul, en el cual se movilizaba Robinson Sánchez**.

Las fotografías N°49 y N°50, según el detective Delgado fueron tomadas en el aeropuerto Carriel Sur y tenían relación con las primeras fotografías tomadas en Iquique, y que correspondían al regreso de José Pantoja con Catherine Mora quienes se encontraban en el norte del país.

Las fotografías N°51 y N°52, según el detective Delgado habían sido tomadas en la comuna de Penco en la Población Montahue, en el pasaje La Araucana, donde tenía domicilio Camilo Letelier Pincheira. Donde se había fotografiado el vehículo utilizado por este acusado, el cual correspondía a una camioneta **Toyota Rav 4 patente HTXR-51**.





La fotografía N°53 **correspondía al vehículo Toyota Yaris color azul grisáceo patente GPZK-19, el que se encontraba inscrito a nombre Cristian Pantoja, pero que lo usaba Robinson Sánchez.** Agregó el detective Delgado que esa fotografía había sido tomada en calle Villarrica en la comuna de Penco al domicilio de Robinson Sánchez, el que también fue fotografiado en la parcela de José Pantoja el día de los hechos.

Por último, las fotografías N°54 y N°55 fueron extraídas de la red social Facebook donde se podía apreciar una comida familiar donde se encontraba **Camilo Letelier** con su pareja e hijas, acompañado de otra persona vinculada con la investigación de nombre **José Araya, quien también fue visto en compañía de Camilo Letelier en el Supermercado Lider** subiendo la bicicleta a la camioneta NP 300.

**9°.-** Que la importancia que tienen las fotografías analizadas precedentemente radica, en primer lugar, en que evidencian los viajes de José Pantoja a la ciudad de Iquique, lo que coincide con lo declarado por el propio acusado acerca de cómo y dónde conoció a su proveedor de droga. Además, se logra apreciar que usaba la camioneta Station Wagon marca Ford Explorer patente KXWV-11 relacionada con el delito, y con otro de los acusados Robinson Sánchez, ya que se encontraba inscrita a su nombre. Además, el mismo vehículo que fue incautada el día 23 de enero de 2019 en la parcela de acopio de José Pantoja.

En segundo término, las fotografías evidencian los vínculos existentes entre algunos de los miembros de la agrupación con José Pantoja como Robinson Sánchez y



Camilo Letelier, ya que la camioneta Nissan NP 300 color blanco, patente KD XH-13, que era utilizada por José Pantoja fue fotografiada afuera del domicilio de Robinson Sánchez y de Camilo Letelier. Además, el taxi marca Toyota Yaris, patente GPZK-19 que usaba Robinson Sánchez, estaba inscrito a nombre de Cristian Pantoja Araya, hermano de José Pantoja.

En el mismo sentido la fotografía de camioneta Nissan NP 300 blanca patente KDXH-13, de propiedad de José Pantoja en el estacionamiento de un supermercado Líder, en la que aparecen Camilo Letelier Pincheria, y José Araya Neira, da cuenta de la vinculación entre dichos partícipes con el acusado José Pantoja que era el cabecilla de la agrupación.

En tercer término las fotografías de las parcelas situadas en el sector de Chillancito de la comuna de Cabrero, donde vivía José Pantoja y la segunda ubicada unos 50 o 100 metros antes, donde aparecían los tres vehículos relacionados con José Pantoja, el MG rojo, la camioneta Nissan NP 300 y la Ford Explorer negra, demuestran la existencia de dichas parcelas, y su vinculación con José Pantoja, así como con el tráfico de drogas; puesto que el día 23 de enero de 2019 la PDI logró fotografiar la llegada de la camioneta Ford F 150, que conforme al detective Delgado venía desde la ciudad de Santiago, había salido hacia el sur en horas de la mañana y que en los días previos había estado en la región de Atacama. Lo cual es concordante con los dichos de José Pantoja y Robinson Sánchez quienes reconocieron que esa camioneta traía una remesa de droga, cerca de 104 paquetes según el acusado José Pantoja, los que distribuyeron entre los otros integrantes de la agrupación y el resto lo dejaron en el MG



rojo.

Finalmente, también se ubicó en las mencionadas parcelas al vehículo Toyota Yaris tipo taxi y color azul, patente GPZK-19 en el cual se movilizaba Robinson Sánchez.

**10º.- Análisis de las interceptaciones telefónicas por parte del detective Roberto Delgado.** Al Comisario Delgado se le hizo escuchar las interceptaciones telefónicas que se realizaron en esta investigación, cuyas transcripciones fueron asimismo incorporadas por el Ministerio Público.

Dicha prueba consistió en la N°4.2 del auto de apertura correspondiente a 24 pistas de audio, y a la N°3.15 de la prueba documental correspondiente a las transcripciones de dichos audios.

**1.-** La primera pista de audio correspondía a la N°2202, correspondiente al anexo N°2 de las transcripciones, de fecha 25 de diciembre de 2018 a las 12:54 horas.

**Locutor 1** : "BIJI", Alexis PANTOJA ARAYA; Móvil Nro. 569-41227449 (MOVISTAR). **Locutor 2:** "JUANA", Juana ARAYA SARABIA; Móvil Nro. 569-86961934 (CLARO). **Locutor 3:** "CHANO", José PANTOJA ARAYA; Móvil Nro. 569-86961934 (CLARO).

<b>BIJI</b>	ALO
<b>JUAN A</b>	OYE BIJI AQUÍ QUIEREN HABLAR CONTIGO
<b>CHAN O</b>	OYE NANO DONDE ESTAI?
<b>BIJI</b>	¿CON QUIEN HABLO?
<b>CHAN O</b>	CON EL JOSÉ ¿DÓNDE ESTAI?
<b>BIJI</b>	AH, ANDO AQUI VENDIENDO UNAS CHATARRAS ¿PORQUE?
<b>CHANO</b>	UH NO ES QUE TENIA QUE PASARLE UNAS CUESTIONES AL...AL OSCAR HUEON
<b>BIJI</b>	YA¿ SE LA PASO YO?

<b>CHANO</b>	SI PASARSELA TU POR FAVOR SI NO HAY NADIE AQUI PU HUEON
<b>BIJI</b>	PERO DÉJAME LLEGAR DONDE MI MAMI Y SE LA PASO
<b>CHANO</b>	PERO TU NO LA TENI AHI ¿NO TENI TU? Y TE LA PASO A LA VUELTA ES QUE VOY A CONCE YO AHORA A BOCA SUR
<b>BIJI</b>	(NO SE ENTIENDE) TODA LA PLATA Y POR ESO LE DIJE YO
<b>CHANO</b>	YA VALE VALE YA, YA YA YO DESPUÉS VENGO

Conforme a la expuesto por el detective Delgado en la conversación interactuaban José Pantoja (Chano), Juana Araya, madre de José Pantoja y Alexis Pantoja (Biji). Y su importancia radicaba en demostrar los vínculos existentes y cómo José Pantoja en ocasiones le daba ciertas instrucciones a su hermano. Lo que tenía transcendencia puesto que ambos fueron detenidos en el procedimiento del 23 de enero de 2019, día en que se escucharon conversaciones del mismo tenor, vale decir, José Pantoja dando instrucciones. Agregó que el día de los hechos Alexis Pantoja en un principio no iba a concurrir al sector de cabrero, pero cuando lo llamó José Pantoja para decirle que tenía que ir, Alexis Pantoja concurre al lugar en definitiva.

2.- La pista de audio N°1380, de 20 de diciembre 2018, de 19:15 horas, y que correspondía al anexo N°3 de las transcripciones.

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson SANCHEZ ULLOA; Móvil Nro. 569-79038068 (MOVISTAR).

Locutor 2: "CHANO", José PANTOJA ARAYA; Móvil Nro. 569-41554281 (MOVISTAR).

<b>CHANO</b>	¿Alo?
<b>ROBIN</b>	Oye
<b>CHANO</b>	Dime

O	
ROBIN	Me llegó un papel del... de la camioneta hermanito.
CHANO	¿Qué pasó?
ROBIN	<b>Me llegó el padrón hueón</b>
CHANO	Ya
ROBIN	<b>La huea del registro civil esa huea que tenía que llegarte</b>
CHANO	Oye, voy pa donde ti yo por la huea de... que hay que ir a dejar las cuestiones, las cosas pa allá po hueón
ROBIN	Ah si po hermano, pero el 23 me dijiste
CHANO	No po, yo voy pa allá ahora po hueón, ahora, voy pa allá yo
ROBIN	¿pa mi casa?
CHANO	Si
ROBIN	Ya po, ahí me hablai cuando esti cerca
CHANO	ya vale, vale, vale vale
ROBIN	chao

El detective Delgado explicó que en esta conversación interactuaban José Pantoja Araya y Robinson Sánchez Ulloa, y su importancia radicaba en que Robinson le señalaba o le daba cuenta a José Pantoja (el chano) que había recibido un papel del auto, que era el padrón del registro civil. **Que esto tenía estrecha relación con el vehículo Ford Explorer negro que se encuentra inscrito a nombre de Robinson Sánchez.**

**Y que se debía recordar que ese vehículo era usado por José Pantoja, quien era el verdadero propietario, según ambos acusados reconocieron en el juicio oral.**

**3.-** Pista de audio N°1540 de 21 de diciembre 2018, de



22:26 horas, correspondiente al anexo N°4 de las transcripciones, la cual señalaba:

PIET	¿alo?
ROBIN	¿alo?
PIET	¿alo?
ROBIN	Ahora vov.
PIET	¿pa acá?
ROBIN	Sí.
PILY	Ah ya, oye.
ROBIN	¿ah?
PILY	<b>El partido no es a las 9 es a las 11</b>
ROBIN	<b>Sí, es a las 11:30 (no se entiende) con la lord.</b>
PILY	Sí, (risas)
ROBIN	Ah, va estar bueno
PILY	Sí, oye
ROBIN	<b>Buta la huea, quiero ir a pesar esa huea hueón, pero no quiero mandar al picho culiao solo a pesarla, porque el hueón me va a cagarme.</b>
PILY	¿a dónde?
ROBIN	<b>A pesar esa huea que tengo en la casa</b>
PILY	A donde la Juana
ROBIN	<b>Sí, sí ahí voy a tener que ir de una pasada cuando llegue, pa hacer las hueas ahora en la tarde, pa hacer en la noche unas pocas hueas.</b>
PILY	<b>Mm, yo traje unas bolsas, pero no sé si te sirva.</b>
ROBIN	Ya vale.
PILY	Que te iba a decir vo, eh... nada eso po.
ROBIN	Ya chao.
PILY	Ya chao.
ROBIN	Dime
MNI	Robín
ROBIN	¿ah?
MNI	¿estai despierto todavía?
ROBIN	Dime
MNI	Oye, es que sabi que mi tío me dijo que... le dejara un encargo contigo.
ROBIN	Ah va.
MNI	Pa que vengai.
ROBIN	Ya vale.
MNI	Antes de las 10, antes que me vaya.
ROBIN	Ya chao.

Conforme al testigo Delgado esta interceptación correspondía a una conversación entre Robinson Sánchez y su pareja “Pily” Pilar Torres Pereira, cuya importancia radicaba en demostrar que más allá de cumplir instrucciones de José Pantoja, **el acusado Robinson Sánchez se dedicaba también al tráfico de drogas**, lo cual quedaba demostrado en la conversación mantenida “Pily”, específicamente en la parte que donde Robinson le señala textualmente ***“buta la wea quiero ir a pesar esa wea, pero no quiero mandar al picho culiao solo a pesarla, porque el huevón me va a cagarme”***.

Explicó que “pincho” era un apodo de un amigo de Robinson que se dedicaba al mismo delito, dando a entender que tenían un negocio en común en ese minuto.

Se debe agregar en este punto que, según admitió José Pantoja, utilizaba una palabra clave para avisar que había llegado la mercadería y que decía relación **con juntarse a jugar a la pelota**, cosa que se evidencia también en esta conversación donde la pareja de Robinson Sánchez le dice que **“el partido no es a las 9 es a las 11”**, y que luego de ello el acusado Robinson Sánchez le dice que **tenía que ir a pesar “esa wea”**, refiriéndose evidentemente a alguna sustancia ilícita.

**4.-** Pista de audio N°2282 de 28 de diciembre 2018, de 10:56 horas, correspondiente al anexo N°6 de las transcripciones, la cual señalaba, en lo pertinente:

PILY	¿alo?
ROBIN	¿alo?





<b>PILY</b>	Me fue bien robín.
<b>ROBIN</b>	¿a dónde estay?
<b>PILY</b>	Estoy aquí en el consultorio.
<b>ROBIN</b>	Oye, a las 2 voy a ocupar el auto, el tuyo.
<b>PILY</b>	¿ah?
<b>ROBIN</b>	A las dos voy a ocupar el auto tuyo.
<b>PILY</b>	¿porqué?
<b>ROBIN</b>	Porque el Ariel quiere que le haga una carrera allá a laja, pero en el taxi.
<b>PILY</b>	¿cómo?
<b>ROBIN</b>	Mejor que le echo veinte lucas al auto mío, y le... y que me pase veinte lucas noma po.
<b>PILY</b>	Pero... y ¿por qué? ¿y pa dónde va?
<b>ROBIN</b>	A donde el chano.
<b>PILY</b>	Ah y... no.
<b>ROBIN</b>	No po si va bus, va ir con otro loquito, los otros loquitos se van a irse en bus, si yo voy a ir pa ir a deiar a los locos ahi, pero igual po.
<b>PILY</b>	Pero igual le sale, le sale más acuenta irse en...
<b>ROBIN</b>	Pero si no sabe dónde vive po sole.
<b>PILY</b>	Ah, y ¿cómo a qué hora vaya llegar? Porque yo iba a ir a conce.
<b>ROBIN</b>	Pero yo a las 2 voy a ir,
<b>PILY</b>	Ya
<b>ROBIN</b>	Y la guagua que está haciendo.
<b>PILY</b>	Está con mi mamá,
<b>ROBIN</b>	Oye, te que dijeron
<b>PILY</b>	Oye, lama, la matrona me dijo, y yo le dije ¡oh me salve!, ósea quiere decir que me están haciendo bien las pastillas, no me dijo, tuviste suerte.
<b>ROBIN</b>	Ya
<b>PILY</b>	Pero me dijo que me tenía que llegar sí, que no era normal que no me llegara en 3 meses, si igual quedó dudosa, pero no, salió negativo.
<b>ROBIN</b>	Y que más te van hacerte
<b>PILY</b>	No sé, espérate te llamo.
<b>ROBIN</b>	¿ah?



N	
---	--

Según el detective Delgado de esta conversación también se da entre el acusado Robinson Sánchez y su pareja “Pily” y lo relevante para la investigación es que **ilustra la relación que tenía Robinson Sánchez con los hermanos Pantoja Araya**, en este caso con Ariel Pantoja que también se dedicaba al tráfico de drogas. En este sentido le dice a su pareja que **iba a hacer una carrera a Laja, donde el “El Chano”, y que Ariel no sabía cómo llegar**. Vale decir, que tenía que llevarlo hasta la parcela de José Pantoja, ya que ni siquiera su hermano Ariel sabía dónde estaba ubicada. **Y se debe recordar que según admitió José Pantoja era el lugar donde tenía su centro de acopio y distribución de droga.**

Conforme a los dichos del detective Delgado esta conversación también era relevante ya que indicaba que Robinson Sánchez **ocupaba el taxi en que fue detenido el día 23 de enero de 2019. Todo lo cual le permitía a la PDI plantear la hipótesis de que este llamado se trataba de ir a buscar una cierta cantidad de droga.**

5.- Pista de audio N°2339, de 22 de enero 2019, a las 17:07 horas, correspondiente al anexo N°7 de las transcripciones, la cual señalaba, en lo pertinente:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2: "ARIEL", Héctor PANTOJA ARAYA, Móvil N° 569-55358477.

ARIEL	NADA AQUI ESTAMO, OYE
-------	-----------------------



ROBINSON	
ARIEL	EHHH NO HA PASADO NADA POR ESOS LAOS
ROBINSON	NO GUON
ARIEL	BUTA LA GUEA LA GUEA HUEON, YO PENSEQUE ANDABAN PAYA USTEDES DENANTE
ROBINSON	NO, TAY HUEON
ARIEL	ME HABIAN DICHO QUE IBAN SALIENDO
ROBINSON	SI PERO FUIMOS PA OTRO LAO
ARIEL	A
ROBINSON	TE LLAMO OTRO RATO QUE TOY OCUPAO
ARIEL	A

Según el detective Delgado la importancia de esta conversación entre Robinson Sánchez y Ariel Pantoja, es que reafirmaba los vínculos de Robinson Sánchez con integrantes de la familia Pantoja en este caso con Ariel (Héctor Pantoja) la misma persona a que hacía mención en la conversación anterior.

Y que era muy relevante debido a que **un día antes de que se produjera la detención de estas personas, Ariel Pantoja le preguntó a Robinson Sánchez “si es que había pasado algo” y reaccionó con frustración ante la respuesta negativa de Robinson Sánchez.**

Agregó el detective Delgado que **ante la expectativa de que se produjera el traslado de la droga se pusieron en alerta para ese día y para el día siguiente 23 de enero de 2019.**



Otro detalle que al tribunal le llamó la atención es que Ariel Pantoja le dice que a Robinson Sánchez que **“le habían dicho que venían saliendo”, respondiéndole que habían ido para otro lado. Lo cual indica evidentemente que estaba esperando que llegaran con la droga, y que sabía que su transporte era inminente.**

**6.-** Pista de audio N°2398 de 22 de enero de 2019, de las 20:13 horas, correspondiente al anexo 8 de las transcripciones, la cual señalaba en lo pertinente:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2: "YOYO", No individualizado, Móvil N° 569-56299198.

ROBIN	ALO
YOYO	ALO
ROBIN	ALO
YOYO	<b>GUENA HERMANITO HABLO CON ROBIN</b>
ROBIN	SI, HERMANITO
YOYO	HABLAI CON EL YOYO
ROBIN	YA MI GUACHITO
YOYO	<b>TE VOY AGREGARTE AL WHATSAPP</b>
ROBIN	<b>YA AHI ME HABLAI, CUANDO ESTE LISTO YO TE HABLO ALTIRO PAYA</b>
YOYO	YA MI HERMANO
ROBIN	<b>POR QUE TODAVIA NO HAY NADA, YA HERMANITO</b>

Conforme al detective Delgado la importancia de esta

conversación es que demostraba **que personas receptoras o compradoras de drogas (Yoyo) se comunicaron con Robinson Sánchez para preguntar si había algo de droga, respondiéndole éste que “todavía no había nada”.**

**Además, se advierte que Yoyo le indica que le daría su WhatsApp para comunicarse y que Robinson le avisaría cuando estuviera listo,** vale decir, que Robinson Sánchez asumía una función de coordinación de las actividades relacionadas al tráfico de drogas.

7.- Pista de audio N°2470 de 23 de enero de 2019, de las 12:43 horas, correspondiente al anexo N°9 de las transcripciones, la cual señalaba en lo pertinente:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068..

Locutor 2: "CHICO GABI", Gabriel JARA JARA, Móvil N° 569-55299052.

CHICO GABI	QUE PASA NANO
ROBIN	EL BIJI NO ESTA AHI?
CHICO GABI	A
ROBIN	EL BIJI NO A IDO PAYA?
CHICO GABI	AQUI ESTA EL BIJI
ROBIN	DILE QUE ME ESPERE NOMA, QUE QUE TIENE QUE LLEVARME PAYA
CHICO GABI	YA
ROBIN	DILE QUE ME ESPERE, NO SE VA IRSE
CHICO GABI	VALE
ROBIN	CHAO, ¿QUIEN ES? DAMIAN

Explicó el detective Delgado que la importancia de esta conversación entre Robinson Sánchez (Robin) y Gabriel Jara



(Chico Gabi) **es que dejaba de manifiesto nuevamente los vínculos de Robinson Sánchez con la familia Pantoja Araya.** En este caso hizo mención al apodo de (Biji) que correspondía a Alexis Pantoja, que fue detenido el día 23 de enero de 2019, en compañía de Chico Gabi, Gabriel Jara Jara.

Agregó que igual que el audio anterior, esta conversación se dio el mismo día 23 de enero de 2019, por lo que como policías estaban alertas o expectantes, ya que se daba a entender que posiblemente ese día se trasladaría a Robinson Sánchez hasta donde estaba José Pantoja, lo que en definitiva no ocurrió, ya que llegó por sus propios medios. **Además, queda en evidencia que Gabriel Jara estaba buscando a Alexis Pantoja ese día 23 de enero de 2019, y coincidentemente, horas más tarde ambos concurren hasta la parcela de José Pantoja a proveerse de droga, con la que después fueron detenidos en el peaje Huinanco.** Vale decir, nuevamente se observan las coordinaciones entre los distintos miembros de la agrupación para llevar a cabo la operación recepción y traslado de la droga.

**8.-** Pista de audio N°2472 de 23 de enero de 2019, de las 12:27 horas, correspondiente al anexo N°10 de las transcripciones, la cual señalaba en lo pertinente:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2: "PILY", Pilar TORRES PEREIRA, Móvil N° 569-46702047.

ROBI	HIJA
PILI	A?
ROBI	PREPARAME ROPA
PILI	A?

ROBIN	PREPARAME ROPA, UNA 3 POLERAS, EL PANTALON DE MES, EL PANTALON NUEVO, LOS 2 BUZOS Y EL SHORT NEGRO Y ROPA INTERIOR
PILY	Y TANTA ROPA?
ROBIN	Y CUANTO MA, SI TENGO QUE BAÑARME TODO LOS DIAS ALLA
PILY	A?
ROBIN	AHI HABLAMOS

Señaló el detective Roberto Delgado que lo relevante era que **por el tenor de la conversación, Robinson tenía que trasladarse a un lugar de forma más o menos urgente. Lo que les indicaba que el traslado de la droga se podría producir en cualquier momento,** y por esa razón es que estaban en alerta.

9.- Pista de audio N°2474 de 23 de enero de 2019, de 12:43 horas, correspondiente al anexo N°11 de las transcripciones la que señalaba:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2: "CHICOGABI", Gabriel JARA JARA, Móvil N° 569-55299052.

CHICOGABI	QUE PASA?
ROBIN	VAN A IR O NO HUEON?
CHICOGABI	NO, NO VA IR ESTE HUEON AHORA
ROBIN	A YA VALE
CHICOGABI	SI
ROBIN	YA CHAO
CHICOGABI	CHAO VIEJA, CUIDATE QUE NO TE MATEN
ROBIN	JA
CHICOGABI	JE JE JE JE JE



Según el detective Delgado la importancia de esta conversación entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara era que Robinson Sánchez le preguntaba a Gabriel Jara **si iban a ir**. Pero que Alexis Pantoja no iría, sin embargo, Alexis Pantoja concurreió de todas formas, al igual que Robinson Sánchez y Gabriel Jara, lo que posibilitó la detención de los tres sujetos.

**10.-** Pista de audio N°2477 de 23 de enero de 2019, de 13: 12 horas que corresponde al anexo N°12 de las transcripciones que señalaba:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2 : "LUCHO", No individualizado, Móvil N° 569-75729427.

ROBIN	ALO
LUCHO	COMO TAY ROBIN?
ROBIN	BE
LUCHO	TAY TRABAJANDO EL LUCHO?
ROBIN	<b>NO, ANDO, VOY PA LAJA AHORA</b>
LUCHO	Y A QUE VAYA GUEAR PA YA
ROBIN	<b>HACER UNA GUEA</b>
LUCHO	ANDAY CON EL POCHOLO
ROBIN	NO
LUCHO	A, OYE POCHOLO VOLVIO CON LA MINA AL FINAL O NO?
ROBIN	SI, PARECE QUE SI
LUCHO	TA LOCO ESE POCHOLO CULIAO

La importancia que tiene esta conversación era la fecha en que se produce y **porque les indicó que Robinson Sánchez se iba a trasladar a donde estaba José Pantoja a la parcela del sector Salto del Laja.**

**11.-** Pista de audio N°2479 de 23 enero 2019, de 13:17 horas, que corresponde al anexo 3 de la transcripción, entre Robinson Sánchez y un sujeto apodado “Picho”, la que señalaba:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil N° 569-79038068.

Locutor 2 : "PICHO", No individualizado, Móvil N° 569-87024927.

ROBIN	ALO
PICHO	A ONDE TAY?
ROBIN	<b>VOY A, VOY A CABRERO</b>
ROBIN	GUENO Y QUE TE IMPORTA GIL CULIAOO
PICHO	GUENO Y NO TE DIJE QUE ME HICIERAI UNA CARRERA PU HUEON
ROBIN	GUENO PERO NO PUEDO PU HUEON
PICHO	BU TA GIL CULIAO, SOY COMO LAS GUEAS
ROBIN	PIDELE EL AUTO AL CLAUDIO PU HUEON
PICHO	A YA ESPERATE QUE LO VOY A IR A BUSCAR ARRIA HUEON
ROBIN	A Y PA ONDE VAY?
PICHO	NO SI UNA CARRERA CORTA NO MA
ROBIN	A PIDELE EL AUTO AL CLAUDIO CULIAO
PICHO	BUTA SOY COMO LAS GUEAS GIL CULIAO
ROBIN	BUTA PICO SI YO TENGO QUE HA



N

Conforme al detective Delgado la importancia de esta conversación es que **confirma que Robinson Sánchez iba en ese momento hasta el sector de Cabrero.**

**12.-** Pista de audio N°3550 de 04 enero 2019, de 16:22 horas, que corresponde al anexo 14 de las transcripciones, entre Robinson Sánchez y un sujeto no identificado:

Locutor 1 : "ROBIN", Robinson Ariel SANCHEZ ULLOA, Móvil Nro. 569-79038068. Locutor 2 : "SNI", Sujeto No Individualizado, Móvil Nro. 569-87024927.

SNI: ¿alo?

ROBIN: **Oye, anda tu noma pa la casa noma, están, están en el bolso.**

SNI: Buta que webiai oh.

ROBIN: **Esa es la plata de la sole.**

SNI: ¿en qué bolso?

ROBIN: **En un bolso head, que está encima de la cama, oye.**

SNI: ¿cuál cama?

ROBIN: **Quedan 5 grandes y 1 chica, así que ahí sacai una grande noma, el bolso head, ya chao.**

SNI: Ya.

Según el detective Roberto Delgado la relevancia de esta conversación, ocurrida con anterioridad al 23 de enero de 2019, **consistió en ilustrar que Robinson Sánchez sí se dedicaba al tráfico de drogas, ya que mencionaba que quedaban “5 grandes y una chica” que estaban en un bolso**, lo que conforme a los antecedentes anteriores se podía concluir que se estaba refiriendo a cantidades de droga



o de dosificación de alguna sustancia ilícita.

**13.-** Pista de audio N°318 de 02 de febrero de 2018, de 22:42 horas, correspondiente al anexo N°15 de las transcripciones, entre Camilo Letelier y Dania Gutiérrez:

DANIA	¿Alo?
CAMIL O	¿alo?
DANIA	Hola,
CAMIL O	<b>Eh... ¿llegaría su marido?</b>
DANIA	<b>Eh sabe que, me dijo casi si quería hacer altiro eso po.</b>
CAMIL O	Uta, pero yo estoy como acá, toy lejos, y necesitaba conversar con él, cuando lleque a penco le hablo.
DANIA	Sí, va porque él, salió otra vez a dejar unas cosas, y vuelve más rato sí.
CAMIL O	<b>Ya, pero dígle que apenas llegue, me llame, porque necesito conversar con él, por favor.</b>
DANIA	Ah va.
CAMIL O	¿ya?
DANIA	Ya, no se preocupe, porque yo le dije,
CAMIL O	Le dijo usted.
DANIA	<b>Si po, le conversé quien eras tú y todo, y me dijo que sí, que, que lo esperarás noma.</b>
CAMIL O	Ya, que me llame él. ¿ya?
DANIA	Ya.
CAMIL O	<b>Que le tengo un encargo igual.</b>
DANIA	Ya listo, va yo le voy a decir.
CAMIL O	Por favor, vale, chao, gracias.-

Según el detective Delgado la importancia de esta interceptación es que tratándose de una conversación antigua, de inicio, del año 2018, **daba cuenta de la relación que tenía Camilo Letelier con José Pantoja.**

Se debe destacar en este punto que la grabación Camilo Letelier le enviaba un mensaje a José Pantoja a través de su



pareja de que ***“le tenía un encargo igual.”***

**14.-** Pista de audio N°332 de fecha 03 de febrero de 2018, de 10:57 horas, que corresponde al anexo N°16 de las transcripciones, entre Camilo Letelier y José Pantoja:

<b>CAMIL</b> <b>O</b>	¿alo?
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Me estuviste llamando ayer viejito</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Uta, estuve llamándote caleta de rato.</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Ya, si no tenía los teléfonos yo.</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Los tenía tu señora, ¿ era tu señora cierto?
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Sí, mi señora los tenía po, no es que ando sicosiado hueón.</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Ah...
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Llevamos como 3 días tirotiaos, 4 días hueón.</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Uta la huea
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Si el otro día, te acordai fui pa arriba o no.
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Sí, que te andai portando mal o no.
<b>CHAN</b> <b>O</b>	No, no hermanito, si pasó una huea de un paseo, fuimos de paseo la otra vez, y ahí paso una huea, llegó una loca que...
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Ya
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Que había estado conmigo antes.
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Ya
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Cachai
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Y que culpa tení vo
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Y la loca lleo a conversarme altoque po, a mi cachai
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Ah....
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Si po, si po



<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Y ahí quedó la tole tole
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Si po hueón.
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	Oye hermano, pero estai acá si po.
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Estoy acá yo ahora, estoy acá, estoy buscando una plata en tucapele.</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Ove mira, yo te tengo la plata ahí po</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Ya
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Ya y hay como 88,</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Ya
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Pa seis.</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Eh, ¿pa seis?</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Queda la cola po, queda la cola, y si po, los seis, salen a, es que es pa uta, nos juntamos ahí y conversamos</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>¿voy pa tu casa?</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	No si no estoy allá, si vo no vivo allá po hueón
<b>CHAN</b> <b>O</b>	<b>Ya hueón, a ver. Ya ahí me llamai cuando esti aquí y hablamos mejo_r</b>
<b>CAMIL</b> <b>O</b>	<b>Ya ya, ya chao.</b>
<b>CHAN</b> <b>O</b>	Ya hermano vale, chao chao.

Conforme a la declaración del detective Delgado la importancia que tiene esta conversación para esta investigación es que al igual que la anterior se trataba de una conversación antigua, de febrero del año 2018, **donde se demuestra que efectivamente había una relación entre Camilo Letelier y José Pantoja Araya respecto a conductas de tráfico de drogas.** Señaló que **Camilo Letelier** hablaba que tenía una cantidad de dinero para **José Pantoja** refiriéndose a “88” y que eso sería para



pagar por “6” que sería una cantidad de sustancia ilícita, y que Camilo Letelier le decía que quedaba la cola, pero que se juntarían a conversar personalmente.

Según el testigo esta conversación demostraría la calidad de receptor de droga de Camilo Letelier respecto de José Pantoja.

Además se puede apreciar que José Pantoja usaba varios teléfonos, y que no los había usado ya que los tenía su señora, ya que andaba “psicoseado”, y que andaba recolectando dinero en Tucapel.

Lo cual es concordante con la actividad de tráfico que Pantoja realizaba, ya que conforme a las máximas de la experiencia los traficantes suelen ocupar más de un teléfono y en forma también limitada para evitar interceptaciones telefónicas.

15.- Pista de audio N°1373 de fecha 20 de marzo de 2018 de 14:17 horas, que corresponde al anexo N°19, entre Dania Gutiérrez y sujeto apodado “Checho”:

CHECH O	¿alo?
DANIA	¿alo?
CHECH O	¿ alo? hola señora ¿cómo está? Soy yo, el checho.
DANIA	Hola bien, dígame.
CHECH O	Oiga, ¿Y el chano? No ha llegado.
DANIA	Eh no, todavía no, se le hizo difícil.
CHECH O	Ah, hay que seguir noma entonces.
DANIA	Si no, sí... , él mando la respuesta que lo esperaran noma.
CHECH O	¿si?
DANIA	Si po, si
CHECH O	Ah.





DANIA	Si incluso andaban otros niños igual, sí.
CHECHO	Si
DANIA	Si
CHECHO	Ya
DANIA	Si dijo que lo esperara noma.
CHECHO	Ya, lo espero noma entonces.
DANIA	Sí, porque él va llegar sí o sí.
CHECHO	Si, en estos días usted cree.
DANIA	Si po, si él dijo que apenas él llegara, se iba a dar el tiempo de ir a cada uno a avisarle.
CHECHO	Si, a conversar mejor po.
DANIA	Si PO.
CHECHO	A ponernos de acuerdo bien.
DANIA	Sí, no si yo le aviso.
CHECHO	Yo lo espero noma, ya.
DANIA	Yo le aviso.
CHECHO	Ya ya vale.
DANIA	Ya chao.
CHECHO	Chao.

Según el detective Delgado la importancia de este audio radica en que demostraba que Dania Gutiérrez, pareja de José Pantoja tenía conocimiento y participaba de la actividad de tráfico. **Se evidenciaba que Checho era un receptor de droga de José Pantoja que había llamado para saber si José Pantoja había llegado con droga, a lo que Dania le responde que no, que había que esperar y que él les avisaría a cada uno.**

**16.-** Pista de audio N°1535 de 24 de febrero de 2018, 15:39 horas, que corresponde a la transcripción del anexo N°20, entre Dania Gutiérrez y un sujeto desconocido:



DANIA	¿alo?
PNI	¿alo? Hola señora.
DANIA	Hola.
PNI	¿cómo está?
DANIA	Bien.
PNI	Soy el... soy el flaquito.
DANIA	Sí, sí sé.
PNI	<b>Sí ¿tendrá marisco?</b>
DANIA	¿ah?
PNI	<b>¿ tendrá marisquito?</b>
DANIA	<b>Nada.</b>
PNI	<b>¿nada?</b>
DANIA	<b>Nada, nada.</b>
PNI	Oh, como usted tenía el teléfono apagado, no sabía nada de usted.
DANI A	No po, si no, no, no, nada.
PNI	<b>Ya, cualquier cosita la sigo llamándola noma po.</b>
DANI A	<b>Sí, llámeme noma, ya.</b>
PNI	Ya, que este bien
DANI A	Ya
PNI	Hasta luego.
DANI A	Chao.

La importancia de esta llamada es que ilustra que Dania un comprador de droga llamaba para saber si tenía marisco, refiriéndose en realidad a si tenía droga.

**17.-** Pista de audio N°1780 de fecha 27 de febrero de 2018, 15:26 horas, que corresponde al anexo de transcripciones N°21, entre Diana Gutiérrez y persona no identificada:

DANIA	¿ alo?
PNI	¿alo?
DANIA	Digame
PNI	<b>Mire, ahora estoy bien, porque son tres mil dos, más tres mil dos.</b>



DANIA	Ya
PNI	Son, eh..., seis mil cuatro.
DANIA	Seis mil cuatro, va.
PNI	Más trescientos, son seis mil setecientos.
DANIA	Sí.
PNI	Menos tres mil.
DANIA	<b>Son... , cuatro mil setecientos ya eso es, eso es lo que le debo a él yo.</b>
PNI	<b>Ya, listo, yo se lo anoto a él, o bueno que él sabe si, se hace el hueón</b>
DANIA	Ya, pero igual, por eso le digo, es que no, igual estaba medio
PNI	Ya listo.
DANIA	Ya, pa que sepa
PNI	Ya yo le aviso, ya chao
DANIA	Chao, chao.

Según el detective Delgado esta conversación daba cuenta de una deuda que esta persona no identificada tenía con José Pantoja, que según su interpretación se trataría de una deuda respecto al tráfico de drogas.

**18.-** Pista de audio N°1996, de fecha 17 de febrero de 2018 de 13:07 horas, que corresponde al anexo de transcripción N°22, entre José Pantoja y Camilo Letelier:

CAMIL O	¿alo?
CHAN O	Hola mi hermanito.
CAMIL O	¿cómo estai?
CHAN O	Bien, bien, mi hermano y ¿ tú?
CAMIL O	Bien igual, bien.
CHAN O	<b>Qué bueno hueón, yo estoy acá en dichato hueón.</b>
CAMIL O	¿estai en dichato?
CHAN O	<b>Si hueón, así si querí venir, tení que venir pa acá, pa allá no puedo ir.</b>



CAMIL O	Pero estai... ¿ bien?
CHAN O	Si po hermano, sí, sí.
CAMIL O	Ya PO, yo te llevo un resto de plata pa allá po.
CHAN O	Ya, ya mi hermano.
CAMIL O	Cuando este allá yo te aviso, ¿estai de vacaciones?
CHAN O	No, no, no.
CAMIL O	Ya
CHAN O	No mi hermanito.
CAMIL O	Chuta, pero... ya voy a ir pa allá, hagámosle, v allá hablamos bien.
CHAN O	Ya, vale, vale.

Conforme al detective Delgado la importancia tiene esta conversación es **que demuestra la relación entre José Pantoja y Camilo Letelier, ya desde el año 2018, respecto al tráfico de drogas.** Puesto que **Camilo Letelier le dice que tiene un resto de plata, y le pregunta a José Pantoja “si está bien”,** y éste le indica que estaba en Dichato, y luego Camilo Letelier le dice **que tenía un resto de plata, vale decir, que se estaba acordando concretar una entrega de droga.**

Se debe destacar en este punto que José Pantoja le dice que si quería ir que fuera de inmediato y que Camilo Letelier le dice que tenía un resto de plata para llevarle. Lo que lógicamente evidencia el acuerdo para comercializar droga que se daba entre ambos.

**19.-** Pista de audio N°4634 de 28 de diciembre de 2018 de 21:18 horas, que corresponde la transcripción del anexo



Nº25, entre José Pantoja (CHANO) y persona no identificada:

CHAN O	ALO
CHECHO	¿DÓNDE ESTAI?
CHAN O	NO TODAVIA ESTOY AQUI YO HUEON
CHECHO	OH HERMANO Y NOSOTROS ESTAMOS AQUI YA
CHAN O	YA PERO MIRA
CHECHO	YA
CHAN O	OYE
CHECHO	¿QUE?
CHAN O	TE VOY A MANDAR UN MENSAJE PA QUE LE DIGAI A MI SEÑORA, ASI TAL CUAL TE LO MANDO
CHECHO	YA NANO, A ESTE NOMAS DALE
CHAN O	YA VALE
CHECHO	YA, VOY PA ALLA ENTONCES, VOY PA ALLA NO MAS
CHAN O	YA, YA VALE
CHECHO	VOY PA ALLA

De acuerdo al detective Delgado la importancia de estas conversaciones del año 2018 es que demostraba la permanencia en el tiempo de la **actividad de tráfico durante todo el período investigativo desde el año 2018 hasta el año 2019.**

20.- Informe SMS correspondiente al anexo Nº26 de 28 de diciembre de 2018, de 21:19 horas, **de José Pantoja a “Checho” persona no identificada, en que señalaba “son 8 tuyos”.**

Según el detective Delgado la interpretación policial de ese mensaje **es que se trataba de 8 kilos de droga, dado que el acusado José Pantoja traficaba en grandes cantidades.**

21.- Pista de audio Nº6458 de 03 de enero de 2019 de



19:51 horas, que corresponde a la transcripción anexo N°27, entre José Pantoja y “Franco” una persona no identificada:

CHANO	¿Alo?
FRANCO	¿Cómo está amigo? Feliz Año. ¿cómo lo pasó?
CHANO	¿ Con quién hablo?
FRANCO	Conmigo po, es que este es otro.
CHANO	Ah, Hola Doctor,¿cómo estay?
FRANCO	Bien bien, ¿.usted?
CHANO	<b>Yo bien igual, aquí me voy pa la casita ahora recién.</b>
FRANCO	Ah ..., ya, ya, ya
CHANO	Sí, sí.
FRANCO	Ya
CHANO	<b>¿Quería juntarse conmigo?</b>
FRANCO	<b>Si PO, pero...</b>
CHANO	<b>Mira, el lunes, el lunes mejor nos juntamos mi guachito ¿ya?</b>
FRANCO	<b>¿Allá mismo?</b>
CHANO	<b>Eh..., no se po, ahí veimos porque yo tengo que hacer unos trámites ahora,</b>
FRANCO	¿No vav a estar?
CHANO	No po.
FRANCO	Ah...
CHANO	<b>Pero si querí vai a la feria donde mi señora po hueón</b>
FRANCO	<b>Si po, si po, si po, si pa que... Pa que la vov a tener yo</b>
CHANO	<b>Si po, pero no po, vai a donde ella noma, yo el lunes estoy acá, por si acaso.</b>
FRANCO	Ya hermano, un abrazo, que esté bien.
CHANO	Si, si, voy a ver una peguita así que...
FRANCO	Ya, que este bien noma compadre.
CHANO	Ya mi guachito, cuídese.
FRANCO	Cualquier cosita, avisa noma
CHANO	Ya vale.
FRANCO	Ya, chao chao.

Conforme a lo expuesto por el detective Delgado, la



importancia de esta conversación es que evidenciaba que **Franco también era un receptor de drogas de José Pantoja que se quiere reunir con él en cierto lugar que ambos ya conocían, por cuanto Franco le pregunta a José Pantoja si se juntaban “allá mismo”.**

**22.-** Pista de audio N°3863 correspondiente al anexo de transcripción N°28 de **23 enero de 2019** de 14:36 horas, entre **José Pantoja y Gabriel Jara:**

<b>GABY</b>	ALO
<b>CHAN O</b>	ALO,GABY
<b>GABY</b>	SI
<b>CHAN O</b>	YA ESTA GUEA ES SIN NOMBRE DILE AL BIJI NOMA QUE VA TENER QUE VENIR PACA PA MI CASA TU SABI PA ONDE
<b>GABY</b>	YA VALE
<b>CHAN O</b>	YA VALE CHAO
<b>GABY</b>	CHAO VIEJA

Según expuso el detective Delgado esta conversación demostraba que **José Pantoja se comunicaba con Gabriel Jara para dar instrucciones, ordenando en este caso que su hermano Alexis Pantoja concurriera a su casa ese, día 23 de enero de 2019.** Y que como ellos ya sabían que se trataba de la parcela de la comuna de Cabrero habían organizado un equipo de vigilancia en ese lugar.

**23.-** Pista de audio N°3876 de 23 enero de 2019 de 15:07 horas, que corresponde a la transcripción anexo N°29, entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara:

<b>ROBIN</b>	¿CONTESTO O NO? NO HERMANO
<b>CHICO GABI</b>	QUE PASA CHORO
<b>ROBIN</b>	OYE



CHICO GABI	AH?
ROBIN	DILE AL, AL BIJI QUE LE DIGA A LOS PRIMOS IGUAL
CHICO GABI	YA VALE VALE
ROBIN	YA CHAO
CHICO GABI	CHAO

Según el detective Delgado la importancia que esta conversación es que es del día 23 de enero de 2019, el día que se efectuaron las detenciones materia del juicio, y **porque dice relación con los vínculos entre Robinson Sánchez, Gabriel Jara y Alexis Pantoja**, ya que Robinson Sánchez le solicita o instruye a Gabriel Jara que le diga a Alexis Pantoja que se **comunicara con otras personas refiriéndose a estos como “los primos”, que dentro del contexto del tráfico de drogas que se estaba ejecutando se entiende como que le diera aviso a otros receptores de droga.**

**24.-** Pista sin número de 23 de enero 2019, de 14:38 horas, que corresponde al anexo el N°30, entre José Pantoja y Katherine Mora:

AMOR	¿Alo?
CHAN O	¿Alo Amor? Hola
AMOR	Hola, buenos días
CHAN O	<b>Hija contesta el teléfono, te he hablado caleta por WhatsApp, te hice una video llamada,</b>
AMOR	Pero mi amor, me estaba bañando,
CHAN O	Ya
AMOR	Llequé aquí al departamento, no tengo luz, agua, ni una huea.
CHAN O	<b>Ya, hace la diligencia, habla con tu gente, porque yo estoy listo, ¿ya?</b>
AMOR	Ya amor



CHAN O	Ya vale, chao, voy pa allá después.
AMO R	Ya vale, (no se entiende)

Según el detective Delgado la importancia de esta conversación que es del mismo 23 de enero de 2019 radica **en que se logra interceptar a José Pantoja el cual en el último tiempo había tomado más resguardos y no se comunicaba por teléfono o cambiaba frecuentemente de número. En cambio, se comunicaba por mensajes de WhatsApp, por videollamada de WhatsApp, por Facebook o chat de Facebook.**

Que la necesidad imperiosa de comunicarse con esta mujer hace **que realice una llamada telefónica para darle cuenta de que estaba listo, que activara a su gente, lo que significaba que ya estaba abastecido y que estaba activando a la mayoría de sus redes de receptores para hacerles entrega de droga.**

Lo que reafirmaba la hipótesis que tenían hasta esa hora, **que ese día José Pantoja sería abastecido, lo que se corroboraba con las otras escuchas analizadas que activaban a Robinson Sánchez para que fuera a Cabrero, que tenía que hacerlo en compañía de Alexis Pantoja, quien en un principio dijo que no iba a ir, pero que después José Pantoja le ordena que tenía que ir “sí o sí” a la parcela; y lo dicho a Katherine Mora de que estaba listo, no hacía más que confirmar que estaba abastecido.**

25.- Pista de audio N°3967 de 23 de enero de 2019 de 19:57 horas, corresponde al anexo N°31, entre José Pantoja



Araya y Katherine Mora Pereira:

AMOR	¿alo?
CHANO	Alo hiia, ¿dónde estai?
AMOR	Estov acá, llegue aquí donde mi papi.
CHANO	Ah, ¿llegaste acá?
AMOR	Si
CHANO	<b>Ah, ya mira, yo voy pa conce ahora.</b>
AMOR	Pero si este va pa allá.
CHANO	Conchetumadre
AMOR	Iba con la señora pa allá.
CHANO	Ah... va tener que esperarme noma entonces.
AMOR	Chucha, pero cómo.
CHANO	<b>Pero no contestas la huea de WhatsApp_</b>
AMOR	Pero buta la huea
CHANO	No si te hable yo si te hable pa que.
AMOR	Pero si no ando na hueviando igual po.
CHANO	Pero si te hablé te estaba hablando y no llegaban los WhatsApp.
AMOR	No si se fue pa conce dijo.
CHANO	¿quién?
AMOR	<b>No sí, estoy llamando al jaque, que llame a mi mami, que mi mami llame al jaque pa que no vaya.</b>
CHANO	<b>Chucha, ya, pero la hago corta, si demoro una hora yo.</b>
AMOR	Oh, voy a estar dos horas aquí.
CHANO	Oh, la huea hueón.
AMOR	Una hora pa allá, una hora pa acá.



CHAN O	Ah, no se hueón.
AMO R	Ya, espero noma.

Según el detective Delgado la importancia de esta conversación es que **nuevamente queda en evidencia los resguardos de las comunicaciones pues se habla de llamadas de WhatsApp**. Que se evidenciaba la necesidad de tener que contactarse a través de una llamada normal con su otra pareja Katherine Mora, **quien además lo ayudaba a coordinar la entrega de una cantidad indeterminada de la sustancia ilícita, que debía activar a su gente, quedando en evidencia un fallo de coordinación, pues le dice que él va viajando a Concepción mientras que las personas iban para allá.**

Que, además, en paralelo, iba siendo seguido por la PDI logrando su detención la ruta 146.

**26.-** Pista de audio N°3879 de **fecha 23 enero de 2019** de 15:10 horas, que corresponde a la transcripción anexo N°32, entre José Pantoja y un sujeto no identificado:

SN I	ALO
CHAN C	<b>HOLA HERMANITO, HABLAI CON EL HERMANO DEL CRISTIAN</b>
SN I	A YA
CHAN C	<b>OYE NECESITO QUE VENGAI PERO PACA PAL SALTO, CONOCI EL SALTO CIERTO?</b>
SN I	EL SALTO
CHAN C	SI
SN I	NO, NO CACHO
CHAN	<b>EL SALTO EL LAJA PU</b>

C	
SN I	A YA HERMANO
CHAN C	YA PERO MIRA, YO TE ACONSEJO QUE VENGA CON ALGUIEN QUE TE HAGA COBERTURA PAYA POR QUE IGUAL VAN HACER VARIOS PU
SN I	SI PU, DE ESO NO TE PREOCUPI, PERO TENI ALGUN WHATSAPP ALGO?
CHAN C	EGH SI TENGO UNO PU
SN I	DICTAMELO
CHAN C	EGH, TRATA QUE SEAN PURO VIDEO LLAMADA POR WHATSAPP YO NO AULO CON MENSAJE POR WHATSAPP PORSIACASO PURO VIDEO LLAMA
SN I	YA HERMANO
CHAN C	YA MIRA ANOTALO SI QUERI PU, SI ESTE TELEFONO MIO ESTA NUEVO
SN I	YA PERO ES MEJOR CUANDO LLEGUE ALLA TE LLAMO PU
CHAN C	YA VALE VALE VALE YA
SN I	DEJA LLAMARTE DE OTRO NUMERO NUEVO VALE VALE
CHAN C	YA VALE CHAO
SN I	CHAO

Conforme a los dichos del detective Delgado la importancia de esta conversación es que se efectuó el día del procedimiento de la detención de estas personas, en donde José Pantoja se comunicó con un sujeto no identificado, **que por el tenor de la conversación, se trataba claramente un receptor de droga, a quien le recomienda que tomara acciones para tomar resguardo de seguridad, que vaya con “cobertura” porque “igual van a ser varios”. Lo que significa que le iba a entregar una cantidad considerable de kilos de droga.**

También se evidencia la utilización de medios de

**seguridad para efectuar sus comunicaciones, de hecho, le indicaba claramente que ni siquiera usara mensajes de WhatsApp, sino que solo videollamada para comunicarse.** También le indicaba el teléfono nuevo de contacto.

Explicó, además, que **otras medidas de seguridad que se empleaban por los narcotraficantes era tener un vehículo que se denomina punta de lanza, con el objeto de resguardar el traslado exitoso, pudiendo dar aviso de posibles controles policiales en el camino o dar cobertura como una especie de equipo de seguridad o una escolta para no sufrir una “mexicana”.**

**Dentro de ese contexto es que se enmarca la intervención de Camilo Letelier en estos hechos.**

**11º.- Conclusiones que se pueden extraer de las interceptaciones telefónicas precedentemente analizadas.**

En primer lugar, se corrobora que José Pantoja tenía todo una red de distribución de drogas que venía operando a lo menos desde febrero 2018, y en la cual tenían participación divesas personas que intervenían como receptores o transportistas de la droga que José Pantoja gestionaba. Así por ejemplo, aparecen mencionados o intervienen directamente en las escuchas telefónicas, José Pantoja, su hermano Alexis Pantoja, Robinson Sánchez, Camilo Letelier, Gabriel Jara, Diana Gutiérrez y Katherine Mora Pereira.

Se destaca también que Robinson Sánchez le comunica a José Pantoja que estaba listo el padrón de la camioneta refiriéndose al vehículo Ford Explorer negro que se encuentra inscrito a nombre de Robinson Sánchez, pero que



en realidad era de José Pantoja.

Asimismo, se evidenció que Robinson Sánchez también se dedicaba al tráfico de drogas, lo cual quedó demostrado en la conversación mantenida con “Pily”, donde le señala textualmente *“buta la wea quiero ir a pesar esa wea, pero no quiero mandar al picho culiao solo a pesarla, porque el huevón me va a cagarme”*.

Puesto que habla de pesar algo, que sería droga, y que no quería mandar solo al Picho a realizar esa labor puesto que esta persona lo podía perjudicar en el pesaje.

Además, aparece también la palabra clave que usaban para referirse a ir a buscar la droga -admitida por José Pantoja- que decía relación **“con juntarse a jugar a la pelota”**, cosa que se evidencia también en la conversación de Robinson Sánchez con Pily, ya que ésta le dice que **“el partido no es a las 9 es a las 11”**, y que luego de ello el acusado Robinson Sánchez le dice que **tenía que ir a pesar “esa wea”**, refiriéndose evidentemente a alguna sustancia ilícita.

También aparece que Robinson Sánchez en diciembre de 2018 ya había concurrido a las parcelas de José Pantoja, pues habla que tenía que llevar a un hermano de éste, Héctor Pantoja, (Ariel) hasta Laja donde José Pantoja, refiriéndose a Saltos del Laja que es el lugar donde José Pantoja tenía su centro de acopio y distribución de droga.

Por la pista de audio N°3550 de **04 enero 2019**, entre Robinson Sánchez y un individuo no identificado, se evidencia que **éste se dedicaba también al tráfico de drogas**, ya que le mencionaba que le quedaban **“5 grandes y una chica”** que estaban en un bolso, lo que conforme a los





antecedentes anteriores se podía concluir que se estaba refiriendo a cantidades de droga o de dosificación de alguna sustancia ilícita.

Otra escucha relevante fue la del **22 de enero 2019**, entre Robinson Sánchez y Ariel Pantoja, ya que un día antes de que se produjera la detención de estas personas, y la incautación de la droga Ariel Pantoja le preguntó a Robinson Sánchez **“si es que había pasado algo”** y reaccionó con frustración ante la respuesta negativa de Robinson Sánchez, ante lo cual Robinson Sánchez le dijo que **“le habían dicho que venían saliendo”**. Lo cual indica evidentemente que estaba esperando que llegaran con la droga, y que sabía que su transporte era inminente.

También se evidenció por otra conversación de **22 de enero de 2019**, que Robinson Sánchez se comunicaba con personas receptoras o compradoras de drogas como una identificada como Yoyo, quien le preguntaba si había algo de droga, respondiéndole éste que **“todavía no había nada”**. Además, se advierte que Yoyo le indica que le daría su WhatsApp para comunicarse y que Robinson le avisaría cuando estuviera listo, vale decir, que se confirmaba que Robinson Sánchez asumía también una función de coordinación de las actividades relacionadas al tráfico de drogas.

Por su parte, en cuanto a la pista de audio N°318 de **02 de febrero de 2018**, se daba cuenta de la relación que tenía Camilo Letelier con José Pantoja, y que en la grabación Camilo Letelier le enviaba un mensaje a José Pantoja a través de su pareja de que **“le tenía un encargo igual.”**

En el mismo sentido la pista de audio N°332 de fecha **03**



**de febrero de 2018**, entre Camilo Letelier y José Pantoja:

Conforme a la declaración del detective Delgado la importancia que tiene esta conversación es que demuestra que efectivamente había una relación entre Camilo Letelier y José Pantoja Araya respecto a conductas de tráfico de drogas, ya que Camilo Letelier hablaba que tenía una cantidad de dinero para José Pantoja refiriéndose a “88” y que eso sería para pagar por “6” que sería una cantidad de sustancia ilícita, y que Camilo Letelier le decía que quedaba la cola, pero que se juntarían a conversar personalmente. Atendido el contexto de lo que se ha analizado y de cuál fue la participación final de Camilo Letelier, resulta evidente que esta conversación demostraría la calidad de receptor de droga de Camilo Letelier respecto de José Pantoja.

Además, se puede apreciar que José Pantoja usaba varios teléfonos, y que no los había usado ya que los tenía su señora, puesto que andaba “psicoseado”. Se observa finalmente que José Pantoja andaba recolectando dinero en Tucapel.

Lo cual es concordante con la actividad de tráfico que Pantoja realizaba, ya que conforme a las máximas de la experiencia los traficantes suelen ocupar más de un teléfono y en forma también limitada para evitar interceptaciones telefónicas.

Otra pista de audio relevante fue la N°1373 de fecha **20 de marzo de 2018** entre Dania Gutiérrez y un sujeto apodado “Checho”, que evidenciaba que Checho era un receptor de droga de José Pantoja que había llamado para saber si José Pantoja había llegado con droga, a lo que Dania Gutiérrez le responde que no, que había que esperar y que él



les avisaría a cada uno cuando tuviera.

La pista de audio N°1996, de fecha **17 de febrero de 2018** entre José Pantoja y Camilo Letelier, demuestra una vez más la relación entre José Pantoja y Camilo Letelier, respecto al tráfico de drogas. Puesto que Camilo Letelier le dice que tiene un resto de plata para llevarle, y le pregunta a José Pantoja “si está bien”, lo que lógicamente evidencia el acuerdo para comercializar droga que se daba entre ambos.

También se evidenció la actividad de tráfico por parte de José Pantoja en el mensaje de texto de **28 de diciembre de 2018** que éste le envió a un receptor de droga diciendo “**son 8 tuyos**”, lo que dada la cantidad de droga que traficaba se trataría de 8 kilos.

La pista de audio N°6458 de **03 de enero de 2019** entre José Pantoja y “Franco” una persona no identificada, evidenciaba que Franco también era un receptor de drogas de José Pantoja y que se quería reunir con él en cierto lugar que ambos ya conocían, por cuanto Franco le pregunta a José Pantoja si se juntaban “allá mismo”.

Entre las pistas de audio que se captaron el día **23 de enero de 2019**, se puede mencionar la pista de audio N°2470 que se produjo Robinson Sánchez (Robin) y Gabriel Jara (Chico Gabi) que dejaba de manifiesto nuevamente los vínculos de Robinson Sánchez con la familia Pantoja Araya. En este caso hizo mención al apodo de (Biji) que correspondía a Alexis Pantoja, que fue detenido el día 23 de enero de 2019, en compañía de Chico Gabi, Gabriel Jara Jara, quien como veremos, ya fue condenado como autor de tráfico de drogas por estos mismos hechos.

Además, de esta conversación queda en evidencia que



Gabriel Jara estaba buscando a Alexis Pantoja ese día **23 de enero de 2019**, y coincidentemente, horas más tarde ambos concurren hasta la parcela de José Pantoja a proveerse de droga, con la que después fueron detenidos en el peaje Huinanco. Vale decir, nuevamente se observan las coordinaciones entre los distintos miembros de la agrupación para llevar a cabo la operación recepción y traslado de la droga.

La pista de audio N°2472 también de **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez y su pareja, en que le indicaba Robinson Sánchez tenía que trasladarse a un lugar de forma más o menos urgente. Lo que les indicaba a la PDIO que el traslado de la droga se podría producir en cualquier momento, y por esa razón es que estaban en alerta.

La pista de audio N°2474 de **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara, vincula a Robinson Sánchez con Gabriel Jara, ya que éste le preguntaba “***si iban a ir***”, refiriéndose lógicamente a las parcelas de José Pantoja.

Lo que se confirma con la pista de audio N°2479 de **23 enero 2019**, entre Robinson Sánchez y un sujeto apodado “Picho”, en la que le confirma que iba en ese momento hacia Cabrero.

La pista de audio N°3863 de **23 de enero de 2019** entre José Pantoja y Gabriel Jara, demostraba que José Pantoja se comunicaba con Gabriel Jara para dar instrucciones, ordenando en este caso que su hermano Alexis Pantoja concurren a su casa ese día 23 de enero de 2019.

La pista de audio N°3876 de **23 enero de 2019** entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara, denota que Robinson Sánchez le solicita o instruye a Gabriel Jara que le diga a



Alexis Pantoja que se comunicara con otras personas refiriéndose a estos como “los primos”, que dentro del contexto del tráfico de drogas que se estaba ejecutando, se entiende que le Robinson Sánchez le instruía para que le dieran aviso a otros receptores de droga. Y si daba instrucciones de esa naturaleza evidentemente que no se trataba de un mero taxista.

La pista S/N de **23 de enero 2019**, entre José Pantoja y Katherine Mora, evidencia la activación de José Pantoja ante la llegada de la remesa de droga ese día. Conforme a los dichos del detective Delgado se había logrado interceptar a José Pantoja el cual en el último tiempo había tomado más resguardos y no se comunicaba por teléfono o cambiaba frecuentemente de número. En cambio, se comunicaba por mensajes de WhatsApp, por videollamada de WhatsApp, por Facebook o chat de Facebook.

Que la necesidad de comunicarse con su pareja extramatrimonial hace que realice una llamada telefónica para darle cuenta de que estaba listo, y para que activara a su gente, lo que significaba que ya estaba abastecido y que estaba activando a la mayoría de sus redes de receptores para hacerles entrega de droga.

Lo que reafirmaba la hipótesis que tenía la PDI hasta esa hora, de que ese día José Pantoja sería abastecido. Lo que se corroboraba con las otras escuchas analizadas que activaban a Robinson Sánchez para que fuera a Cabrero, que tenía que hacerlo en compañía de Alexis Pantoja, quien en un principio dijo que no iba a ir, pero que después José Pantoja le ordena que tenía que ir “sí o sí” a la parcela; y lo dicho a Katherine Mora de que estaba listo, no hacía más que confirmar que



estaba abastecido.

En el mismo sentido la pista de audio N°3967 de **23 de enero de 2019**, entre José Pantoja Araya y Katherine Mora Pereira, evidencia que Katherine Mora, lo ayudaba a coordinar la entrega de droga, ya que debía activar a su gente.

La pista de audio N°3879 de **fecha 23 enero de 2019** entre José Pantoja y un sujeto no identificado, evidencia, por el tenor de la conversación, que se trataba claramente de un receptor de droga, a quien le recomienda que tomara acciones para tomar resguardo de seguridad, y que fuera con “cobertura”, porque “igual van a ser varios”. Lo que significa que le iba a entregar una cantidad considerable de kilos de droga.

También se evidencia la utilización de medios de seguridad para efectuar sus comunicaciones, de hecho, le indicaba claramente que ni siquiera usara mensajes de WhatsApp, sino que solo videollamada para comunicarse. También le indicaba el teléfono nuevo de contacto.

En relación con la cobertura a que se refería José Pantoja, se trataba de una medida de seguridad que se empleaban por los narcotraficantes que consistía en tener un vehículo que se denomina punta de lanza, con el objeto de resguardar el traslado exitoso de la droga, abriendo el camino, dando aviso de posibles controles policiales en la ruta, en resumen, se trataba de una escolta, y dentro de ese contexto es que se enmarca la intervención de Camilo Letelier en los hechos ocurridos el 23 de enero de 2019.

**12º.- Sobre las labores de vigilancia en las parcelas de Chillancito relacionadas a José Pantoja.** Que,



recapitulando, el detective Roberto Delgado explicó que las distintas interceptaciones telefónicas ocurridas entre el 22 y el 23 de enero de 2019, les alertó que José Pantoja podía estar próximo a abastecerse de una indeterminada cantidad de droga, y por ello es que se efectuó una labor de vigilancia en las parcelas de José Pantoja, entre los días 22 y el día 23 de enero.

Que, concurrieron al sector Chillancito, el comisario Soto con el inspector Zambrano, quienes fueron los primeros en llegar al lugar, y que, cerca de las 15:00 horas les informaron de la llegada de una camioneta de grandes dimensiones, una Ford F 150, color gris o café.

Como ya dijimos, al consultar en la base de datos con la patente de dicha camioneta, la PDI logró determinar que este vehículo había salido en horas de la mañana desde la región metropolitana, y que a lo menos el día previo había estado en la región de Atacama; lo que sumado al resto de los antecedentes que tenían hasta ese minuto, les reafirmó su hipótesis de que se encontraban a la espera de una recepción de una importante cantidad de droga.

Según lo que les informó el detective Javier Soto y Ronald Zambrano, **de esa camioneta se había bajado Robinson Sánchez como copiloto**, y se observaban movimientos de una gran cantidad de personas a lo menos 5 o 6 personas. Además, que al pasar un rato la camioneta salió de la parcela donde habitaba José Pantoja con su pareja, y que otro vehículo había llegado al lugar, un taxi color azul que comúnmente ocupaba Robinson Sánchez.

Que la parcela donde vivía José Pantoja, era la Parcela N°1, mientras que la parcela N°2 era la que ocupaban para





ocultar los vehículos, lo que les permitió después allanar esa parcela. Que en esta parcela ingresaron un taxi Toyota Yaris, que utilizaba Robinson Sánchez y la camioneta F 150. Que luego se detectó la salida de ambos vehículos; y que en el taxi iba José Pantoja y Robinson Sánchez, mientras que la F 150 se desconocía quién era la persona que se trasladaba en ella.

Que, una vez que salieron del sector rural ambos vehículos tomaron la ruta 5 camino al norte, y posteriormente el camino que une la ciudad de Cabrero con Concepción. Los detectives Soto y Zambrano los siguieron hasta cierta parte de la ruta, ya que después lo tomó él con otros dos detectives, y que entonces siguió la camioneta F 150 por la ruta N°160 hasta llegar a la comuna de Lota, pero cuando intentaron efectuar un control de identidad, la camioneta eludió el control dándose a la fuga.

Agregó que en el automóvil Toyota Yaris iban **José Pantoja** y **Robinson Sánchez**, y que había encaminado a la camioneta por la ruta solamente, pero después se devolvió a la parcela N°1.

Que entonces se pidió apoyo de más vehículos policiales que se trasladaron hacia el sector Salto del Laja, y que al llegar se distribuyeron algunos con visión a la parcela N°1, mientras que otro carro quedó en la caletera de la ruta 5 sur donde se ingresaba el sector de Chillancito, donde había una escuela.

El detective Delgado señaló, asimismo, que se le informó de que había un taxi negro con amarillo en la intersección de la ruta 5 Sur y la entrada al sector Chillancito, presumiblemente, ejerciendo labores de vigilancia para alertar de policía; y que se le informó,



también, de la llegada a la parcela de José Pantoja de otras personas y vehículos relacionados con la investigación. Así, el detective Retamal le informó que habían visto camino a Salto del Laja a **Camilo Letelier**, sujeto de interés en esta investigación, quien lo hizo en un vehículo Toyota Rav 4, el que posteriormente llegó a la parcela N°1 donde habitaba José Pantoja; y que dicho automóvil iba en compañía de otro vehículo, un Hyundai Accent en que se transportaba **Alexis Pantoja**.

**13º.-** Que como se podrá apreciar los puntos de vigilancia establecidos por la policía de investigaciones corroboraron la información que se obtuvo a través de las escuchas telefónicas pudiendo observarse in situ cómo los acusados comenzaban a llegar a las parcelas de José Pantoja para posteriormente salir y tomar la ruta 5 sur, hasta que fueron finalmente detenidos en delito flagrante por posesión de droga y dinero proveniente del narcotráfico como veremos a continuación.

**14º.- De la detención de los acusados.** Que, según relató el detective Delgado, durante ese mismo día el auto **Hyundai Accent** azul cuya patente iniciaba con BK y terminaba en 42, **(BKDV-42)** había salido de la parcela en dirección a Concepción, y que en base a los antecedentes recabados, como las escuchas telefónicas, y las vigilancias dispuestas en diversos puntos de la ruta Concepción-Cabrero, sumado a la activación de algunos receptores de droga, y la fuga de la camioneta F150, es que alrededor de las 18:00 horas se efectuó el control de ese Hyundai Accent en el peaje Huinanco de la ruta Q-146, a cargo de los detectives, Andrés Sanhueza, Natalia Cofré, Daniela Sepúlveda y el detective



Retamal, según recordaba.

Que al hacer el control de este vehículo se estableció que sus ocupantes eran **Alexis Pantoja Araya** (apodado “Biji”) y **Gabriel Jara Jara**, y que al revisar el vehículo se encontró en el maletero **16 paquetes rectangulares tipo ladrillo, confeccionados con cinta adhesiva café y en la mitad del mismo una cinta adhesiva roja**. Y que al realizar la prueba de campo arrojó coloración positiva para la presencia de cocaína base, razón por la cual se les detuvo por delito flagrante.

Señaló que informado de esta incautación se comunicó con el Ministerio Público, para que gestionara una orden de entrada y registro para la parcela utilizada por él o donde habitaba José Pantoja, y la parcela que era utilizada para ocultar dos de sus vehículos, (parcela de acopio) ubicada a unos 50 metros, pero en el mismo pasaje. Asimismo, se le solicitó orden incautación para esos 2 vehículos que estaban ocultos en esa parcela correspondientes a la camioneta Nissan NP 300 y la Ford Explorer; y además, recabaron una orden de detención para el blanco principal de la investigación que era José Pantoja.

Que, en el intertanto, salió de la parcela de acopio la camioneta **Rav 4 (patente HTXR-51)** la que se dirigió por la Ruta 5 Sur hacia el norte, tomando la Ruta 146 Cabrero-Concepción, la cual iba precediendo al taxi que antes habían observado en la caletera de la Ruta 5 Sur, en el ingreso al sector de Chillancito. Que como ellos ya sabían que ambos vehículos habían sido vistos en el sector donde se ubicaban las parcelas, se le hizo un control de identidad en el peaje Huinanco. Que en la camioneta **Rav 4** era conducida por



**Camilo Letelier Pincheira**, y que en la revisión del vehículo se encontraron celulares y dinero en efectivo; y que en el taxi amarillo negro (**Hyundai Accent patente FPDL-92**) se trasladaban 2 personas, una de ellas identificada como **Emanuel Suazo** y la otra fue identificado como **José Araya Neira**, quien había sido fotografiado en el supermercado Líder ayudando a subir las bicicletas en la camioneta NP 300 blanca, y también aparecía cenando en la casa de Camilo Letelier.

Que al interior del taxi se encontró un **bolso que contenía de 10 paquetes con droga** de similares características a los encontrados en el vehículo Hyundai Accent (patente BKDV-42) controlado anteriormente, confeccionados en cinta adhesiva café con una cinta roja adhesiva en su centro, a raíz de lo cual se detuvo a estas 3 personas en flagrancia.

Reiteró que la camioneta Rav 4 en la cual se trasladaba Camilo Letelier tenía por objeto, servir de punta de panza, vale decir, asegurar el transporte de la droga que portaba su compañero de delito José Araya.

Que alrededor de las 18:30 horas se le informó que se habían otorgado las autorizaciones y órdenes judiciales que se habían solicitado, por lo que se prepararon los allanamientos. Que paralelamente el detective Zambrano le informó que había ingresado otro vehículo a la parcela de acopio una Ford Ranger (patente HCDK-57) que él mismo pudo observar, dado que ya se había trasladado al lugar.

Que dicha parcela era el lugar donde estaba acopiada la droga, donde estaban ocultos 2 vehículos de José Pantoja, y que éste junto a Robinson Sánchez transitaban entre ambas



parcelas. Que, posteriormente, ambos se subieron al vehículo Toyota Yaris azul, (patente GPZK-19) Robinson Sánchez iba como conductor, mientras que José Pantoja iba como tripulante en la parte de atrás; vehículo que era seguido inmediatamente por la camioneta Ford Ranger.

Que pasado el cruce a Yumbel, el taxi se separó de la camioneta, la que siguió en dirección hacia el norte, mientras que el taxi en que iba José Pantoja tomó dirección hacia Yumbel, razón por la cual dividieron sus fuerzas. Así que él continuó el seguimiento del automóvil Toyota Yaris, donde se trasladaba José Pantoja, respecto del cual ya contaban con una orden de detención.

Que en cuanto a la camioneta Ford Ranger, señaló que otro equipo a cargo del detective Severini Neira continuaron el seguimiento de este vehículo para efectuar el respectivo control, sin embargo, los ocupantes de la Ford Ranger habían detectado el seguimiento por lo que se dieron a la fuga, y comenzaron a lanzar los paquetes y bolsos por la ventana del copiloto, el que posteriormente fue identificado como **Jonathan Meneses**, mientras que el conductor correspondía **Christian Parra Soto**. Que ante dicha situación tuvieron que utilizar sus armas de fuego para impactar los neumáticos y así lograr detener la camioneta que realizaba maniobras de zigzag en la ruta que eran bastantes peligrosas para los demás vehículos.

Finalmente fueron controlados y se encontró **dentro de un bolso 9 paquetes** de similares características a los encontrados en el vehículo Hyundai Accent y el taxi de colores corporativos en el peaje Huinanco, y que en un tramo de la carretera de alrededor de 3 km de extensión se encontraron



alrededor de **12 paquetes más**, lo que hizo una cantidad de alrededor de 21 kilos de similares características, por lo que se procedió a la detención de los ocupantes del vehículo en flagrancia.

Que en relación a la detención de **José Pantoja** y **Robinson Sánchez**, señaló que el taxi Toyota Yaris color azul en que se movilizaban se trasladó por diversas arterias por la comuna de Yumbel hasta tomar el camino que empalma con la Ruta 146 con destino a Concepción. Y que como la PDI sabía por la conversación entre José Pantoja y Katherine Mora, que éste iba para Concepción y contaban con una orden de detención por ser el blanco principal, procedieron a hacer el control del vehículo en el peaje Huinanco.

Que al hacer una revisión del vehículo se encontró una gran cantidad de dinero, **poco menos de \$10.000.000 de pesos** que portaba que José Pantoja, y teléfonos celulares.

Que a Robinson Sánchez lo detuvieron también en flagrancia, por su participación en los hechos.

**15º.- Análisis de las fotografías del vehículo Toyota Yaris y de las especies encontradas en su interior.**

Que al detective Delgado se le exhibió el set fotográfico el 4.6 en compuesto de 7 fotografías:

Sobre las fotografías N°1 y N°2 dijo que se trataba del vehículo **Toyota Yaris patente GPZK-19** tomada el día 23 de enero del año 2019, que era **usado usualmente por Robinson Sánchez**, el que fue fotografiado tanto en el inmueble de Robinson Sánchez, como también en la parcela en donde habitaba José Pantoja, y **fue el vehículo en el que fueron detenidos José Pantoja y Robinson Sánchez**; la



fotografía N°3 correspondía al interior del vehículo en la parte trasera donde iba sentado José Pantoja; la fotografía N°4 correspondía a una fotografía general de la cantidad de dinero que portaba José Pantoja, pudiéndose apreciar billetes de distinta denominación, que alcanzaba a una cantidad cercana a los **\$10.000.000 de pesos**; fotografía N°5 **correspondía a 2 teléfonos celulares, uno Samsung y uno Nokia, los cuales fueron incautados José Pantoja**; fotografía N°6 correspondía a 2 boletas de parte de carabineros de Chile, uno de ellos correspondía a la boleta N°0111847 de la prefectura Iquique del día 10 de enero de 2019 por estacionar vehículo motorizado en sitio prohibido en vehículo Station Wagon patente KXWV-11 Ford Explorer negro, y la otra correspondía a 17 de enero 2019, vehículo Ford Explorer negra patente KXWV-11 por conducción a exceso de acceso velocidad, a nombre de José Alfredo Pantoja Araya.

Agregó que se debía recordar que dicho vehículo había sido fotografiado en Iquique y en la parcela del sector de Chillancito y en diversos lugares de Concepción como en el condominio de Katherine Mora, vehículo que se encontraba inscrito a nombre de Robinson Sánchez; **fotografía N°7 correspondía a un teléfono Samsung negro y incautado a Robinson Sánchez.**

**16°.- Sobre la diligencia de entrada y registro de los parcelas asociadas a José Pantoja.** Que el detective Delgado señaló que el día 23 de enero de 2019 se había logrado detener a la mayoría de los involucrados en el delito de tráfico, José Pantoja, Robinson Sánchez Alexis Pantoja, Gabriel Jara, José Araya, Emanuel Suazo, Christian Parra,





Jonathan Meneses, y Camilo Letelier, y que como contaban con las autorizaciones judiciales de entrada, registro e incautación respecto de ambas parcelas ubicadas en el sector Salto del Laja, más la orden de incautación para los vehículos asociados a José Pantoja y su pareja, se reunieron cerca de las 21:00 horas en un punto de la carretera para distribuir las misiones y dar cumplimiento a estas autorizaciones judiciales.

Que a él le correspondió la parcela N°1 que era la vivienda de José Pantoja con Dania Gutiérrez, mientras que otro equipo se hizo cargo de la otra parcela (de acopio) donde ocultaban los 2 vehículos desde a lo menos el día anterior, y donde se había efectuado la entrega de la droga que se había logrado incautar ese día en los vehículos taxi Hyundai Accent patente BKDV-42 en posesión de Alexis Pantoja y Gabriel Jara, taxi Hyundai Accent FPD-L-92 en posesión de Emanuel Suazo y José Araya Neira, y la camioneta Ford Ranger patente HCDK-57 en posesión de Cristian Parra y Jonathan Meneses.

Que al llegar a la parcela N°1 se encontraban en el lugar Dania Gutiérrez, su hija Celeste, además de la pareja o esposa de Camilo Letelier Ivonne Mendoza y sus hijas, las que fueron llevadas a un lugar seguro, el living o la cocina. Le explicaron a Dania Gutiérrez el motivo por el cual se encontraban en el lugar, que era por una orden verbal del Juzgado de Garantía de Chiguayante, luego de lo cual comenzaron el registro del inmueble que era bastante grande, y que mientras efectuaban el registro hubo un corte de luz en el sector, lo que dificultó en parte el desarrollo de la diligencia.



Que a él le correspondió revisar el dormitorio matrimonial o principal de esa casa en presencia de Dania Gutiérrez, lugar donde se encontró una gran suma de dinero en diferentes lugares, como en cajones y, al parecer, dentro de calcetines.

Que, había una especie de fardo de forma cuadrangular envuelto en cinta adhesiva o en una bolsa negra y se encontró una suma cercana a los **\$10.000.000 de pesos**. Que también se encontró un poco de **marihuana** del tipo de sumidades floridas o cogollos, **alrededor de 22 gramos, y 2 cartuchos calibre 12, y 15 o 18 cartuchos calibre 9 mm en su correspondiente caja**.

Agregó que Dania Gutiérrez portaba las llaves del vehículo MG que era coincidente con el vehículo rojo que había sido observado durante la vigilancia, el que estaba en la otra parcela junto la camioneta Nissan NP 300 y la Ford Explorer negra. Por ende, se concurrió hasta la parcela N°2 (acopio) y abrió el vehículo MG encontrando más droga al interior de ese de ese vehículo, alrededor **de 29 paquetes tipo ladrillo**, confeccionados con cinta adhesiva café con la huincha y roja en su centro, de iguales características de lo que se había incautado durante la tarde a los diferentes sujetos que habían ingresado a esta parcela, por lo que se procedió a la detención de Dania Gutiérrez.

Además, señaló que en el interior del inmueble se encontró una serie de elementos y sustancias que daban luces de que en algún minuto había existido una especie de laboratorio artesanal de abultamiento de algún tipo de sustancia ilícita como, por ejemplo, una tineta o un palo para revolver al interior del balde; también se encontraron sacos



de algún tipo de sustancia, como soda cáustica o de alguna sustancia similar. Finalmente señaló que al remitir al laboratorio estos objetos, se constató que estaban contaminadas con cocaína.

El detective Delgado complementó su testimonio con el set fotográfico N°4.7 compuesto por 20 fotografías de las parcelas ya mencionadas. Las fotografías N°1 y N°2 correspondían a una casa existente en el lugar tomada de noche el mismo día de los hechos, cerca de las 21:00 horas; la fotografía N°3 correspondía a una fijación fotográfica de la parcela número uno que habitaba José Pantoja y Dania Gutiérrez; las fotografías N°4, N°5, N°6, N°7, N°8, correspondía a diversas dependencias del inmueble; la fotografía N°9 correspondía al interior de la habitación principal o matrimonial; la fotografía N°10 **correspondía a una sustancia vegetal cannabis de 22 gramos de peso encontrada en dicha habitación; la fotografía N°11 correspondía a los 9 mm que se encontraron en esta habitación matrimonial, que eran como 15 o 18 calibre 9 mm, que se encontraron en uno de los muebles de esa habitación;** La fotografía N°12 correspondía una vista más en detalle de la munición 9 mm y su respectiva caja; la fotografía N°13 correspondía a los 2 cartuchos calibre 12 encontrados en esta misma habitación; y las fotografías N°14, a N°19 correspondían al dinero en efectivo encontrado en la habitación principal, envuelto en una bolsa con huincha aislante negra; las fotografías, además de fajos de dinero encontrados en la misma habitación; fotografía N°20 se refería al pesaje de campo de la sustancia vegetal cannabis que correspondía a 22,93 gramos, cuya prueba de campo dio



positivo para su principio activo THC.

**17º.-** Que, recapitulando, en relación a la parte final de la declaración del detective Roberto Delgado, se puede dar por establecido que gracias a los seguimientos de los vehículos que salieron de las parcelas del acusado José Pantoja, se logró fiscalizar en la carretera a **cinco vehículos**, cuatro de ellos en el peaje Huinanco, y un quinto vehículo que fue fiscalizado en la Ruta 5 Sur, todos los cuales habían salido de las parcelas de José Pantoja.

El primero de ellos correspondió a un automóvil taxi **Hyundai Accent** patente **BKDV-42**, en cuyo interior se trasladaban **Alexis Pantoja Araya** y **Gabriel Jara Jara**, y que al revisar el vehículo se encontró en el maletero **16 paquetes rectangulares tipo ladrillo, confeccionados con cinta adhesiva café y en la mitad del mismo una cinta adhesiva roja**; y que conforme a la prueba de campo que se hizo en el lugar, arrojó coloración positiva para la presencia de cocaína base, razón por la cual se les detuvo por delito flagrante.

En segundo lugar fue fiscalizado un automóvil Toyota **Rav 4** patente **HTXR-51** que era conducida por **Camilo Letelier Pincheira**, y conjuntamente con ese vehículo se fiscalizó a un tercer automóvil que transitaba inmediatamente detrás del anterior, y que correspondía al taxi **Hyundai Accent** patente **FPDL-92** en cuyo interior se trasladaban **Emanuel Suazo** y **José Araya Neira**, quien había sido fotografiado en el supermercado Líder ayudando a subir las bicicletas en la camioneta NP 300 blanca, y también aparecía cenando en la casa de Camilo Letelier. Y que al interior de este taxi se encontró un **bolso que contenía de**



**10 paquetes con droga** de similares características a los encontrados en el vehículo Hyundai Accent patente BKDV-42, ya que estaban confeccionados con cinta adhesiva color café con una cinta adhesiva roja en su centro, a raíz de lo cual se detuvo a estas 3 personas en flagrancia.

El cuarto vehículo fiscalizado correspondió a una camioneta **Ford Ranger patente HCDK-57** que se había dado a la fuga ya que sus ocupantes habían detectado el seguimiento policial, y que por lo mismo habían comenzado a lanzar por la ventana del copiloto los paquetes de droga y un bolso con droga en su interior, que la policía logró recuperar desde la carretera. Dicha camioneta era conducida por **Christian Parra Soto**, y como copiloto lo hacía **Jonathan Meneses**, y que en un tramo de la carretera de alrededor de 3 km de extensión, encontraron un bolso con **9 paquetes** de droga en su interior, además de **12 paquetes de droga** encontrados sueltos en la carretera, por lo que se procedió a la detención de los ocupantes del vehículo por delito flagrante.

Que el quinto vehículo fiscalizado correspondió al **taxi Toyota Yaris azul, patente GPZK-19** que era conducido por **Robinson Sánchez quien transportaba como pasajero a José Pantoja** y en cuyo interior se encontró cerca de **\$10.000.000 de pesos** producto del narcotráfico, que portaba que José Pantoja, y teléfonos celulares, los que también resultaron detenidos.

Que, en suma, el procedimiento policial llevado a cabo el día 23 de enero de 2019 culminó con la detención de todos los involucrados en el delito de tráfico, José Pantoja, Dania Gutiérrez, Robinson Sánchez, Alexis Pantoja, Gabriel Jara,



José Araya, Emanuel Suazo, Christian Parra, Jonathan Meneses, y Camilo Letelier.

Todo lo anterior resultó respaldado por las respectivas fotografías tomadas a los mencionados vehículos, así como a la droga, dinero y demás especies que eran transportadas en dichos vehículos.

Que, adicionalmente, ese mismo día cerca de las 21:00 horas se procedió a la entrada y registro e incautación de evidencias en las parcelas de José Pantoja encontrando en el dormitorio principal una suma cercana a los **\$10.000.000 de pesos**, conjuntamente con **alrededor de 22 gramos de marihuana, 2 cartuchos calibre 12, y 15 o 18 cartuchos calibre 9 mm en su correspondiente caja.**

Finalmente, en la parcela de acopio y al interior del portamaletas del vehículo MG rojo patente HJBJ-98, encontraron **alrededor de 29 paquetes tipo ladrillo**, de las mismas características de los que se habían incautado en los vehículos fiscalizados en la carretera, así como también se encontraron una serie de elementos y sustancias que daban luces de que en algún minuto había existido una especie de laboratorio artesanal de abultamiento de algún tipo de sustancia ilícita.

De igual manera, todo este procedimiento de allanamiento e incautación de evidencias fue registrado fotográficamente según ya se analizó.

En otro orden de ideas, a las defensas dijo que durante el periodo iba de febrero del año 2018 hasta enero del año 2019 no hubo escuchas telefónicas en relación con don Camilo Letelier Pincheira, a lo que el detective Delgado contestó que afirmativamente. Sin embargo, ello no es efectivo puesto que



se registraron a lo menos tres conversaciones.

Reconoció que no pudieron determinar quién había cargado la droga en el auto taxi amarillo, lo que carece de mayor relevancia puesto que se sabe quiénes transportaban la droga en ese auto

Admitió que no había observado a José Araya ingresar a la parcela, lo que no tiene mayor importancia, puesto que también fue detenido con la droga en su poder.

Que no hubo alguna escucha que vinculara a Camino Letelier en la parcela el día 23 de enero de 2019. Lo que carece de relevancia puesto que de todas formas reconoció que concurrió al lugar ese día.

Que la cannabis había sido fotografiada sobre la cama matrimonial en una bolsa de nylon, así como las municiones, pero el detective no recordaba en qué lugar en específico se encontraban, si sobre un mueble o en un cajón. Lo que no tiene mayor importancia ya que de todas formas fueron encontradas en el dormitorio. Además, esta información debe ser complementada con los dichos de la detective Vejar.

Que, en ninguna de las vigilancias vieron a todos los imputados o la mayoría de los imputados reunidos juntos, o comunicaciones relativas a Camilo Letelier el 23 de enero 2019. Lo que carece de relevancia puesto que como dijo el detective Delgado los acusados tomaron los resguardos necesarios en sus comunicaciones.

Que en el celular encontrado a Camilo Letelier no recordaba si se había extraído información relevante.

Que en los informes policiales no hacían mención a las autorizaciones judiciales. Que la fotografía en detalle de la bolsa de dinero que estaba en el taxi Toyota Yaris, no sabía si





estaba tomada en el vehículo o en otro lugar después, pues no había tomado la fotografía. Y que él no había entregado materialmente las evidencias a la fiscalía.

**18º.-** En concordancia con lo declarado por el detective Roberto Delgado prestó declaración el detective **Ariel Retamal Saavedra** también integrante de la Brigada Antinarcóticos, quien relató que estaban investigando una agrupación dedicada al tráfico de drogas, y que el día 23 de enero de 2019 cerca de las 16:00 horas el subcomisario Roberto Delgado le encomendó trasladarse junto con un equipo investigativo hasta el sector Chillancito en la comuna de Cabrero, ya que se estaba investigando a José Pantoja, quien estaba desarrollando transacciones de droga en una parcela de ese sector.

Que en el trayecto entre Concepción con Cabrero, a la altura de Palomares, observaron pasar a 2 vehículos de interés criminalístico, una **Toyota Rav patente HT XR-51**, que era conducida por un sujeto que fue identificado como **Camilo Letelier Pincheira**, y el segundo vehículo taxi **Hyundai Accent patente BKDV-42**, el que era conducido por Alexis Pantoja Araya. Que como habían dispuesto distintos puntos de vigilancia dicho vehículo fue chequeado, también, en la plaza de peaje de Huinanco y posteriormente por la Ruta 5 Sur hasta llegar al cruce Chillancito, ya que a partir de ese punto la vigilancia fue desarrollada por los detectives Javier Soto y Ronald Zambrano.

Agregó que en el cruce pudieron observar un **taxi patente FPDL-92** en cuyo interior había una persona de cabello colorín. Que el detective Delgado les informó que esa patente mantenía registro en la comuna de Concepción, lo





que los puso en alerta.

Que minutos más tarde los detectives Soto y Zambrano les avisaron que iba saliendo el mismo taxi Hyundai Accent de que era conducido por Alexis Pantoja, y que como él se encontraba con la detective Daniela Sepúlveda en el cruce de Chillancito vieron que el taxi tomaba la ruta 5 Sur con dirección a Cabrero e iniciaron el seguimiento del vehículo, el cual tomó la ruta 146, y dado que conforme a los antecedentes de la investigación esta persona estaba vinculada con esta agrupación, y era muy posible que estuviese transportando una importante cantidad de droga, se dispuso un control en el peaje Huinanco el que finalmente se efectuó a las 17:58 horas.

Detalló que el taxi Hyundai Accent era **conducido por Alexis Pantoja** y como copiloto una persona que se identificó **como Gabriel Jara Jara**. Que entonces procedieron a registrar el maletero del vehículo y encontró una bolsa de color blanco que en su interior mantenía **16 envoltorios tipo paquetes confeccionado con cinta de embalaje color café y una cinta color rojo en el centro**. Que la sustancia contenida en esos paquetes fue sometida a la respectiva prueba de campo arrojando coloración positiva ante la presencia de cocaína, y que por sus características correspondía a cocaína base.

Que en cuanto al pesaje de esa droga, señaló que **correspondía a 16 kilos 800 gramos bajo la NUE: 51881752**. Igualmente se incautó alrededor de \$45.000 pesos y un teléfono celular.

Que, paralelamente a esa detención, aproximadamente las 17:50 horas, fueron alertados por el punto de vigilancia



que se encontraba en la parcela, que había salido la camioneta **Toyota Rav 4 conducida por Camilo Letelier**, el cual tomó la misma ruta anteriormente señalada. Que, esta vez, **la Toyota Rav 4 iba adelante de otro vehículo, que precisamente correspondía al taxi (patente FPDL-92) que era conducido por esta persona de cabello colorín que se encontraba esperando en el cruce de Chillancito.** Razón por la cual, y en vista de los antecedentes reunidos a partir de la detención de Alexis Pantoja y Gabriel Jara, se apostaron entre 300 a 500 metros del peaje en una recta larga que había antes de llegar, y observaron que alrededor de las 18:25 horas **la camioneta Toyota Rav 4 y el taxi ingresaron juntos a una de las casetas de pago**, y que en ese momento procedieron al control al control de ambos vehículos.

Que la camioneta Toyota **Rav 4 era conducida por Camilo Letelier y hacía las veces de punta de lanza en el traslado de la droga**, vale decir, una estrategia comúnmente utilizada por los traficantes para el transporte de droga, que consistía en utilizar personas sin antecedentes penales o que no estaban en la mira policial, para ejecutar la función específica era **“ir despejando la ruta”** advirtiéndolo sobre posibles controles policiales y cualquier cosa que pueda en definitiva conducir a la incautación de esa droga. Agregó que era usual que esta persona no era la que transportaba la droga, para así resguardarse si es que era controlado por la policía.

Que, por su parte, **el taxi Hyundai Accent color negro patente FPDL-92 era conducido por Emanuel Suazo Sánchez** que venía acompañado en el asiento del copiloto de



una persona de nombre **José Araya Neira**. Que al revisar el taxi encontraron en el asiento trasera un bolso color negro y en su interior **10 envoltorios tipo** paquete de las mismas características que habían incautado en el auto de Alexis Pantoja, esto es, con una cinta de embalaje color café con una cinta roja, que al hacer la prueba de campo respectiva, ésta arrojó positivo para la presencia de **cocaína, la que pesó 10 kilos 400 gramos, y que incautó bajo la NUE: 5181749**.

Que a raíz de todos estos hallazgos de droga se gestionaron órdenes de entrada para las 2 parcelas que eran parte de la investigación, la incautación de los vehículos y una orden de detención para José Pantoja el sujeto de interés principal de la investigación.

Que posteriormente se trasladaron hasta la ruta 5, y tomaron conocimiento que había salido otra camioneta a esta parcela, pero que cuando los colegas se aprestaban a hacer un control se dio a la fuga y empezó a arrojar los paquetes de droga en la huida. Agregó que los colegas finalmente habían logrado su control y la detención de los ocupantes, por cuanto también habían encontrado al interior de esa camioneta paquetes de droga con las mismas características que ya habían incautado.

Agregó que **él personalmente había encontrado en la ruta un bolso con 9 paquetes de esta droga**, los que entregó a los colegas que estaban a cargo de esa diligencia, el subcomisario Patricio Acevedo.

Al testigo Retamal se le exhibió el set fotográfico 4.2 compuesto de 19 fotografías del vehículo **Hyundai Accent placa patente BKDV-42** conducido por **Alexis Pantoja** y de



las especies incautadas en el interior a sus ocupantes. La fotografía N°1 correspondía a una bolsa de color blanco en cuyo interior se encontraban **16 contenedores** de cocaína base, tipo paquete, que se encontraban en el maletero del vehículo; la fotografía N°2 correspondía a una muestra completa de los envoltorios; la fotografía N°3 correspondía a la droga incautada y visión de la patente **BKDV-42** correspondiente al vehículo Hyundai Accent conducido por Alexis Pantoja y como copiloto Gabriel Jara; las fotografías N°4 a N°19 correspondían a los pesajes y prueba orientativa de cada uno de los 16 paquetes de droga incautados en el vehículo que alcanzaban 1 kilo y fracción por cada unidad.

Asimismo, al detective Retamal se le exhibió el set fotográfico 4.3 consistente en 16 fotografías del vehículo taxi **Hyundia Accent color negro placa patente FP DL-92** y las especies incautada al interior a sus ocupantes. Las fotografías N°1 a N°3 **correspondían al taxi Hyundai Accent color negro patente FP DL-92 que primero había visto en el cruce de Chillancito y que después habían controlado en el peaje Huinanco, y que en ese momento era conducido por Emanuel Suazo y como copiloto José Araya**; la fotografía N°4 correspondía a los envoltorios de la droga de las mismas características que ya habían incautado; la fotografía N°5 correspondía a una imagen desde el asiento del conductor donde se podía ver patente FPD-92 pintada en el tablero; la fotografía N°6 correspondía al instrumental de prueba de campo la que señaló que la droga incautada se trataba de cocaína base; las fotografías N°7 a N°16 correspondían a los pesajes individuales de cada uno de los paquetes, los cuales pasaban aproximadamente 1 kilo y



50 gramos cada uno.

De igual manera al detective Retamal se le exhibió la prueba 4.4 consistente en un set de 6 fotografías del vehículo Toyota Rav 4 patente HTXR 51, conducido el día de los hechos por Camilo Letelier; donde se podía apreciar un teléfono celular y algo de dinero efectivo, detallando que se habían **incautado 3 teléfonos celulares** en su interior; además se podía apreciar una cédula de identidad que según entendía era del acusado Camilo Letelier.

Finalmente, al detective Retamal se le exhibió **el vídeo 4.24** de otros medios de prueba, con imágenes del peaje Huinanco correspondiente al momento del control vehicular realizado a los vehículos Toyota Rav 4 y el taxi Hyundai Accent, verificado en el peaje Huinanco.

En dicho video de fecha es 23 de enero de 2019, siendo las 18:21 horas, se podía observar claramente lo ya relatado por el detective Retamal, pues se podía ver cuando se acercaba el Toyota Rav 4 desde Cabrero hacia Concepción y detrás de éste vehículo el taxi Hyundai Accent, que se ubicaba detrás de la camioneta Rav 4 antes de pasar por la cabina de peaje, momento que se da comienzo al procedimiento policial de control de identidad, que culminó con las detenciones, y las incautaciones de la droga ya referidas.

**19º.-** Que como se podrá apreciar el detective Retamal corrobora en todos los aspectos la declaración del detective Roberto Delgado ya que hace referencia a la investigación que se estaba llevando adelante por la Brigada Antinarcóticos, en la que le correspondió participar el día 23 de enero 2019, realizando labores de vigilancia en la ruta



entre la ciudad de Concepción y las parcelas ubicadas en el sector de Chillancito de la comuna de Cabrero, sector Salto del Laja, lugar en que José Pantoja tenía su centro de operaciones.

El detective Retamal corroboró que a la altura de Palomares, observó pasar a 2 vehículos de interés criminalístico, una **Toyota Rav patente HTXR-51**, que era conducida por un sujeto que fue identificado como **Camilo Letelier Pincheira**, y el segundo vehículo taxi **Hyundai Accent patente BKDV-42**, el que era conducido por **Alexis Pantoja Araya**. Lo que tiene importancia, puesto que confirma la información obtenida de las escuchas telefónicas en el sentido de que José Pantoja estaba llamando a sus receptores o transportistas de droga, puesto que ya se encontraba abastecido. Se debe recordar en este punto, que según las escuchas telefónicas José Pantoja había exigido la presencia de Alexis Pantoja y que daba instrucciones a su pareja extramatrimonial que les avisara a sus contactos.

Se debe destacar también que la observación del detective Retamal demuestra que la **Toyota Rav patente HT XR-51**, que era conducido por **Camilo Letelier Pincheira**, y el taxi **Hyundai Accent patente BKDV-42**, que era conducido por **Alexis Pantoja Araya**, viajaban juntos desde Concepción hasta las parcelas de José Pantoja, y que luego regresaron juntos con un cargamento de **16 kilos de cocaína base**. Lo que echa por tierra la versión de José Pantoja y la defensa de Camilo Letelier que aseveraba que su presencia en la parcela se debía solo a una visita de carácter familiar o recreativo.

De igual forma el detective Retamal concordó en que la



función específica que ejecutaba Camilo Letelier era “**ir despejando la ruta**” advirtiendo sobre posibles controles policiales y cualquier cosa que pueda en definitiva conducir a la incautación de esa droga, y agregó que era usual que esta persona no fuera la que transportara la droga, porque así se resguardaba si es que era controlado por la policía.

El detective Retamal también confirma el avistamiento del **taxi patente FPDL-92** en el cruce Chillancito, vigilando la llegada de los transportes o para alertar de la policía, vehículo que después fue fiscalizado en el peaje Huinanco siendo **conducido por Emanuel Suazo Sánchez** y acompañado por **José Araya Neira**, quienes transportaban en el vehículo **10 kilos cocaína base**.

Y finalmente se refirió al decomiso de droga realizado al lograr la detención de **Christian Parra Soto**, y **Jonathan Meneses**, quienes se trasladaban en la camioneta **Ford Ranger patente HCDK-57** que se había dado a la fuga ya que sus ocupantes habían detectado el seguimiento policial, y que por lo mismo habían comenzado a lanzar los paquetes de droga por la ventana; señalando que personalmente había encontrado en la ruta 5 Sur un bolso con 9 paquetes de droga en su interior.

Todo lo cual fue refrendado por las fotografías del procedimiento y por el video del peaje Huinanco que registró la fiscalización de los vehículos Toyota Rav 4 y el taxi Hyundai Accent patente BKDV-42.

A las defensas el testigo Retamal dijo que desconocía la dinámica al interior de las parcelas, y que no podría decir a cuál de ellas había llegado Camilo Letelier, pero solo sabía que quedaban muy cerca una de la otra. Lo que no tienen





mayor relevancia, puesto que es un hecho admitido por Camilo Letelier que llegó hasta las parcelas porque un amigo le pidió si le podría dar cobertura. Además reconoció que traficaba droga junto a José Araya quien era la persona a quien le brindaba cobertura ya que éste trasladaba la droga cuando fueron detenidos. De lo anterior se puede colegir que ese amigo que le pidió la cobertura era José Araya, quien para cargar la droga tuvo que llegar hasta la parcela de acopio, por lo mismo, resulta irrelevante si Camilo Letelier ingresó o no a la parcela de acopio.

Que durante la mañana del día 23 de enero de 2019 en el check point vio pasar hacia las parcelas a Camilo Letelier y que iba solo, y que no podía decir cuándo había llegado su familia al domicilio de José Pantoja. Además que desconocía si se había analizado el contenido de los teléfonos encontrados a Camilo Letelier.

Que entre las parcelas y el peaje Huinanco habían unos 28 minutos transitando a 100 km/h podrán y que si bien es cierto que ese día no se habían encontrado evidencias materiales que vincularan a Camilo Letelier con alguna droga, explicó que la vinculación estaba dada por la dinámica investigación, que demostraba que ejercía como punta de lanza.

Finalmente, explicó que no podía decir en qué momento llegó José Araya hasta la parcela o en qué momento se había cargado la droga en el vehículo taxi que habían visto cruce. Lo que carece de toda relevancia, puesto que José Araya efectivamente trasladaba la droga y que el acusado Camilo Letelier le brindaba cobertura.

**20º.-** Que en el mismo sentido declaró la detective **Alicia**



**Vejar Romero**, también integrante de la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado de Concepción, quien respecto de los hechos del juicio señaló que había participado en el procedimiento realizado el 23 de enero de 2019, donde se detuvo a varias personas entre ellas los blancos principales, José Pantoja Araya y esposa Dania Gutiérrez Arriagada. Explicó que, en lo medular, había prestado apoyo en el allanamiento de la parcela principal donde residía este matrimonio, en la determinación de la georreferenciación de las parcelas que se allanaron, y también en el análisis de las declaraciones que fueron prestadas por los imputados durante el año 2019 ante el fiscal de la causa en ese tiempo Rodrigo Acuña.

En relación a las declaraciones de los imputados se refirió, en primer lugar, a lo depuesto por **Camilo Letelier**, quien manifestó que un amigo, el cual no indicó su nombre, le solicitó si podría prestarle ayuda, **consistente en prestar cobertura a un vehículo que transportaría droga desde Cabrero hasta la ciudad de Concepción, a lo cual éste accedió**. Según su declaración manifestó que no le interesaba traficar con kilos de droga, ya que él era microtraficante, y que el día 23 de enero de 2019 ese amigo le indicó **que tenía que ir a la parcela de José Pantoja a buscar droga**, y que éste le habría dicho que iba a ir con su pareja Ivonne y sus 2 hijas. Que cuando llegó a la parcela **dejó allí a su familia** y que luego recibió el llamado de este amigo, quien le dio la patente de un **taxi colectivo de color negro al que debía prestarle cobertura, ya que vehículo iba con droga**. Es así que Camilo Letelier salió de la parcela, que pese a que no ubica el vehículo tomó la



carretera hacia Concepción y que **cuando lo encontró en el camino lo había adelantado para hacer la función encomendada, que era advertir la presencia de personal policial que pudiese haber en el trayecto.**

Que le indicó que en ese taxi iba **José Araya de copiloto una persona que trabajaba con él en el microtráfico**, ya que le vendía la droga dosificada, y muchas veces le había pagado con la misma droga, ya que era adicto.

Le señaló, también, que al llegar al peaje Huinanco lo había detenido personal de la PDI; y sostuvo que **no sabía que José Pantoja vendía droga**, ya que se abastecía de su compadre Alfredo Flores el “Tota” que había fallecido en junio del año 2018.

Respecto de la declaración de **José Araya** señaló que tuvo a la vista esa declaración, el que manifestó que un amigo que conoció en la cárcel le indicó que **tenía que ir a buscar unos kilos de droga a Cabrero**, lo que éste habría aceptado, y **lo que tenía que hacer era buscar un transporte y un chofer**. Es así, que **contrató a Emanuel Suazo** y le solicitó **que le hiciera una carrera hacia Cabrero el día 23 de enero de 2019**. Que ese día viajó a Cabrero, y esperó en la carretera cerca de Saltos del Laja en el sector de Chillancito. Que **recibió un bolso de una camioneta** y que luego se dirigió hacia la carretera en dirección a Concepción, pero que en el peaje de Huinanco lo había detenido personal de la PDI. Que **sólo entonces se había dado cuenta que Camilo Letelier iba adelante prestándole cobertura.**

También manifestó que trabajaba **con Camilo Letelier en el microtráfico** indicando que era él quien dosificaba



**la droga que le llegaba.**

Que igualmente tuvo a la vista la declaración de **Robinson Sánchez**, quien manifestó que **manejaba un taxi colectivo que era de propiedad de Cristian Pantoja, hermano de José Pantoja**. Que en días previos a la detención, José Pantoja había llamado a Robinson Sánchez para pedirle que lo transportara, ya que él y su esposa Dania Gutiérrez tendrían una orden de detención. Que entonces llevó a este matrimonio a una parcela en el Salto del Laja donde ellos vivían, almorzó en el lugar, y luego de un buen rato llegó una camioneta Ford F 150 color negro en cuyo interior habían 2 ocupantes. **Que estuvieron un buen tiempo en el lugar, y que concurrió junto a José Pantoja y los ocupantes de la camioneta a una parcela que quedaba a pocos metros de la parcela de José Pantoja.**

Que entonces **José Pantoja le pidió que lo ayudara a descargar unas cosas de la Ford F 150, que eran kilos de droga las cuales las guardaron en un MG rojo**. Posteriormente la Ford F 150 se había retirado del lugar mientras que ellos los había acompañado en el taxi, pero que después se habían devuelto a la parcela familiar.

Agregó, que según el acusado Robinson Sánchez durante todo ese día José Pantoja recibió a varias personas, siendo el primero en llegar Alexis Pantoja. **Que José Pantoja era el que hacía entrega de la droga, ya que él solo abría y cerraba las puertas de la parcela donde tenían oculta la droga, además de ayudar a descargarla**. Que posteriormente Cristian Parra había llamado a José Pantoja, por lo que habían salido a buscarlo a la carretera ya que Cristian Parra no conocía la parcela de Pantoja. Que luego de



ello fumaron un pito de marihuana y se fueron de nuevo a la parcela donde tenían oculta la droga. Que una vez que se fue Cristian Parra, él y José Pantoja se dirigieron hasta la ciudad de Concepción **ya que José Pantoja tenía que llevar dinero.**

Que, en otro orden de ideas, la detective Alicia Vejar señaló que ella había ingresado a la parcela familiar ubicada en el sector de Chillancito, Salto del Laja de la comuna de Cabrero donde se encontraba Dania y la familia de Camilo Letelier, Ivonne Mendoza y sus dos hijas, pero que había llegado después de la irrupción de los funcionarios policiales. Que ella prestó colaboración en la revisión de la pieza principal de José Pantoja y Dania Gutiérrez, momento en que se produjo un corte de luz generalizado en el sector, por lo que la luz era muy escasa sobre todo siendo un sector rural. Explicó que en el **dormitorio principal encontraron la mayoría de las evidencias incautadas que estaban situadas en diferentes lugares, como por ejemplo, al interior de calcetines, de bolsas de nylon negras, y en monederos en las cajoneras con ropa se encontró gran cantidad de dinero, alrededor de 14.000.000 de pesos. También en un mueble tipo velador de ese dormitorio principal se encontró munición de 9 mm y 2 cartuchos calibre 12.**

Agregó, que lograron establecer que ese dormitorio era ocupado por José Pantoja y Dania Gutiérrez, **ya que ella les dijo que dormían ahí, y porque después de la revisión del inmueble la había acompañado a buscar ropa a esa pieza donde ella se cambió, y buscó ropa para José Pantoja, ya que le dijeron que los llevarían a**



**Concepción.** Por último, dijo **que también se había encontrado una bolsa con marihuana en el mismo dormitorio.**

Refirió, también, **que cuando revisaron las vestimentas de Dania Gutiérrez, en uno de sus bolsillos de su pantalón se encontró una llave de un vehículo de marca MG que correspondían al automóvil MG color rojo que estaba oculto en la otra parcela, y en cuyo interior encontraron 29 paquetes de droga.**

Asimismo, la detective Alicia Vejar participó en las fijaciones fotográficas que se hicieron en las parcelas, las que fueron exhibidas en la audiencia de juicio oral, consistentes en la prueba 4.18 del auto de apertura que correspondía a 11 fotografías de una vista aérea de aquel lugar, algunas extraídas de la plataforma Google Earth, y otras tomadas con un dron donde se indicaba con flechas la ubicación de la parcela donde estaba oculta la droga (techo blanco) y la otra parcela donde residía José Pantoja (techo rojo). Las que estaban separadas por una distancia aproximada de 50 a 80 metros por un camino de tierra, según señaló la testigo.

**21º.-** Que la importancia de la declaración la detective Alicia Vejar es que entregó información sobre lo que algunos de los acusados habían declarado voluntariamente durante la investigación ante un fiscal del Ministerio Público.

En relación a lo expuesto por Camilo Letelier, se puede señalar que éste reconoció ante el fiscal que su función consistía en prestar cobertura a un vehículo que transportaría droga desde Cabrero hasta la ciudad de Concepción que consistía en advertir la presencia de personal policial que pudiese haber en el trayecto. Dicho



reconocimiento tiene importancia puesto que valida la hipótesis policial de que Camilo Letelier hacía las veces de “punta de lanza” al momento de ser detenido.

También reconoce que se dedicaba a traficar droga, aunque intentó minimizar su real implicancia diciendo que solo era microtraficante, y que no sabía que José Pantoja se dedicara a vender droga. Lo cual no resulta creíble, dado que éste último era su padrino de matrimonio, lo que denota una vinculación personal que torna difícil el dar crédito a su pretendida ignorancia sobre ese punto. Sobre todo porque José Pantoja lo contradice al decir que lo había invitado solo a una reunión familiar, en un intento por minimizar o difuminar su real participación en la agrupación. De ello se concluye que si José Pantoja trató de desvincularlo mientras que Camilo Letelier reconoce que era traficante y que realizaba labor de cobertura a un auto cargado con droga en la parcela de José Pantoja, no es creíble que diga que no sabía que su padrino de matrimonio se dedicaba a traficar droga, si el encargo que le habían hecho consistía en prestarle cobertura a una persona que iría a buscar droga precisamente a la parcela de José Pantoja.

Admitió, además, que conocía a José Araya, quien iba de copiloto en el taxi protegido por él, ya que era una persona que trabajaba con él en el microtráfico.

A su turno, José Araya reconoció ante el Ministerio Público que conocía a Camilo Letelier puesto que trabajaban juntos en el microtráfico, que ese día 23 de enero de 2019 que tenía que ir a buscar unos kilos de droga a Cabrero, y que para ello contrató a Emanuel Suazo. Que ese día viajó hasta el sector de Chillancito, que recibió un bolso desde una





camioneta, luego se dirigió hacia Concepción, pero que en el peaje de Huinanco lo había detenido personal de la PDI, y que solo entonces se había dado cuenta que Camilo Letelier iba adelante prestándole cobertura. Esta última afirmación no resulta creíble toda vez que ambos reconocen que se conocían pues traficaban juntos.

Que en cuanto a la declaración de Robinson Sánchez, reiteró su versión de que José Pantoja había llamado a Robinson Sánchez para pedirle que lo transportara, ya que tenía una orden de detención. reconoció también que cuando estaba en el Salto del Laja llegó una camioneta Ford F 150 color negro con 2 ocupantes, y que luego concurren junto a José Pantoja y los ocupantes de la camioneta hasta la parcela de acopio donde por instrucción de José Pantoja ayudó a descargar kilos de droga las cuales las guardaron en un MG rojo.

Que reconoció, también, que posteriormente se juntaron con Cristian Parra y que lo condujeron hasta la parcela de Pantoja. Para finalmente trasladar a José Pantoja hasta Concepción ya que tenía que llevar dinero.

La detective Alicia Vejar aportó información importante en relación al hallazgo de las evidencias encontradas en el dormitorio del acusado José Pantoja las estaban en diferentes lugares, como por ejemplo, al interior de calcetines, de bolsas de nylon negras, y en monederos, y que en las cajoneras con ropa se encontró gran cantidad de dinero, alrededor de \$14.000.000 de pesos. Y que en un mueble tipo velador de ese dormitorio principal se encontró munición de 9 mm y 2 cartuchos calibre 12. Además de marihuana.

Acerca de cómo se logró determinar que era



efectivamente el dormitorio del acusado José Pantoja, señaló que Dania Gutiérrez, **le** había corroborado esa información y porque luego de la revisión del inmueble la había acompañado a buscar ropa a esa pieza.

Finalmente, agregó otro dato importante, puesto que fue ella quien encontró las llaves del vehículo MG en donde se ocultaban los 29 kilos de droga que fueron encontrados en la parcela de acopio, ya que esas llaves se encontraron al efectuar el registro de vestimentas de Dania Gutiérrez.

**22º.-** Que, de forma concordante con lo depuesto por los detectives Roberto Delgado, Ariel Retamal y Alicia Vejar, declaró el detective **Ronald Zambrano Avilés**, también integrante de la Brigada Antinarcóticos y Crimen Organizado de Concepción, quien refirió, en síntesis, que se estaba llevando a cabo una investigación que se había materializado el 23 de enero de 2019 a través de varias detenciones e incautación de droga y químicos encontrados en los inmuebles materia del juicio.

Señaló que habían escuchado por las interceptaciones telefónicas entre los imputados que se iban a contactar para concretar la entrega de droga, así que le tocó revisar labores de vigilancia en el sector donde se encontraban los inmuebles allanados, específicamente en el sector de Salto del Laja, sector Chillancito.

Que en el marco de esa labor le correspondió observar los vehículos que ingresaban al sector para luego ingresar a una parcela, los que luego de unos minutos salían del lugar, los que finalmente eran detenidos en el peaje Huinanco.

Que junto al detective Javier Soto se encontraban divididos en dos lugares, que él se encontraba en las



cercanías del cruce donde iniciaba un camino lateral que conducía a una parcela, donde pudo observar los vehículos que ingresaban y salían de ese camino y del inmueble que se encontraba ahí.

Describió que en la parcela donde vivía José Pantoja había una casa de un piso con techo de color rojo, y que era vigilada por el detective Javier Soto mientras que él vigilaba la parcela donde acopiaban la droga que estaba a la entrada del camino, y que por eso tenía visión y vigilaba la entrada y salida de los vehículos que ingresaban al pasaje o camino de tierra donde estaban ubicadas las parcelas.

Agregó que en esta última parcela (la de acopio) al momento del allanamiento encontraron en su interior elementos que eran utilizados comúnmente para un laboratorio de abultamiento de droga, ya que encontraron tinetas o tambores con unos palos para revolver, así como también soda cáustica, y otros elementos químicos que se utilizaban en la elaboración y abultamiento de la droga.

También encontraron en el lugar 2 vehículos que fueron incautados una Ford Explorer, una camioneta Nissan NP 300 blanca y un vehículo MG color rojo, en cuyo interior encontraron alrededor de 29 paquetes de color café que contenían cocaína base con un peso aproximado de 30 kilos aproximadamente, cuya NUE asignada correspondía al N°5181758.

Que en cuanto a la labor específica que realizó ese día 23 de enero de 2019, previo a los allanamientos, indicó que llegó a vigilar la parcela de acopio entre las 13:15 a 14:00 horas, aproximadamente, y que como hechos de interés, había observado la llegada de un taxi Toyota Yaris color azul, el



posteriormente había ingresado a la parcela de José Pantoja en compañía de una Ford F 150 tripulado por dos personas. Que minutos más tarde esa camioneta había salido en dirección a Concepción y luego hasta la comuna de Lota donde se había dado a la fuga, por lo que no pudo ser controlada.

Agregó, también, había salido conjuntamente con esa camioneta el Toyota Yaris, la que luego se devolvió a la parcela de José Pantoja. Que pasado un tiempo comenzaron a llegar otros vehículos hasta el sector, siendo el primero, Alexis Pantoja, quien lo hizo en un vehículo Hyundai junto a Gabriel Suazo, quienes se trasladaron hasta la parcela de acopio, para luego retirarse del lugar.

Que luego vio llegar a la parcela de acopio una Toyota Rav 4 en compañía de otro vehículo Hyundai Accent y al pasar unos minutos estos vehículos salieron del lugar, la Toyota Rav 4 era conducida por **Camilo Letelier**, quien hacía las veces de punta de lanza del otro vehículo conducido por **Emanuel Suazo**, el que al ser controlado en el peaje Huinanco se encontró droga en su interior.

Que también visualizó ingresando al sector de las parcelas una camioneta Ford Ranger la que luego salió del lugar seguida por el taxi Toyota Yaris conducido por Robinson Sánchez en el que también iba José Pantoja.

Aclaró que él se encontraba en el camino que va entre el cruce y el camino de acceso a las parcelas, que no tenía vista directa a la parcela donde vivía José Pantoja, pero estaba permanentemente informado por el detective Javier Soto que se encontraba más al interior del camino de acceso, sin embargo, él podía visualizar los vehículos que entraban y



salían de ese sector.

Señaló que con el objetivo de fiscalizar a los vehículos que salieron del sector de las parcelas el equipo de vigilancia se había dividido en dos grupos; uno que era liderado por el detective Severin que se avocó a la camioneta Ford Ranger, mientras que él junto al equipo liderado por el detective Delgado controlaron al Toyota Yaris en el peaje Huinanco con sus dos ocupantes **Robinson Sánchez** y **José Pantoja**, quienes fueron detenidos en flagrancia por el delito de tráfico de droga. Además, respecto de José Pantoja existía una orden de detención vigente, y que en dicho vehículo se incautaron celulares y la suma de \$9.000.000 de pesos en efectivo.

Que en cuanto a los allanamientos señaló que había ingresado a la parcela de acopio, mientras el detective Delgado se encargaba de la parcela de propiedad de José Pantoja. Que cuando ingresaron no había personas en su interior y encontraron elementos que eran comúnmente utilizados para un laboratorio artesanal de droga, como tinetas, un palo, cocinilla y balones de gas, soda cáustica, bicarbonato de sodio, carbonato de sodio.

Igualmente al detective Retamal se le exhibió el set fotográfico N°4.8 correspondiente 50 fotografías la parcela y de las especies incautadas en su interior. La fotografía N°1 correspondía al frontis de la parcela de acopio; la fotografía N°2 correspondía a elementos de este laboratorio artesanal, como una cocinilla, sacos, un balón de gas palos y tinetas, las que tenían residuos de droga; la fotografía N°3 se veían algunas ollas, coladores y una paila grande; las fotografías N°4 y N°5 correspondía a un saco con soda caustica o algún químico en su interior; la fotografía N°6, N°7 y N°8 que



correspondía a una tineta en cuyo interior se observaban pequeños residuos de droga; la fotografía N°9 correspondía a algunos sacos botados frente a la Ford Explorer patente KX WV-11 que fue incautada; las fotografías N°10, N°11 y N°12 correspondían a una tinaja o tambor que se encontraba en el patio y que en su interior contenía bolsas de soda caustica; las fotografías N°13 a N°16 correspondían al vehículo marca MG color rojo patente HJBJ-98 que en su interior mantenía la totalidad de los 29 paquetes que fueron encontrados en la parcela, cuya llave se encontraba en la parcela donde vivía José Pantoja y que estaban en el maletero ocultas bajo una manta o lona; la fotografía N°17 correspondía a la totalidad de los 29 paquetes que eran embalados con cinta adhesiva color café y una franja roja, que a la prueba de campo dieron coloración positiva para la presencia de cocaína base; las fotografías N°18 a N°46 correspondían al pesaje de cada uno de los paquetes de droga que pesaban aproximadamente 1 kilo y 50 gramos cada uno; las fotografías N°47 y N°48 correspondían a la camioneta marca Ford Explorer patente KX WV-11 que se encontraba en la parcela donde vivía el acusado José Pantoja; las fotografías N°49 y N°50 correspondían a la camioneta marca Nissan modelo NP 300 color blanco patente KDXH-13 vehículo que también se encontraba en la parcela donde vivía José Pantoja.

Por último, el detective Retamal señaló que él había tomado las fotografías al taxi color azul (Toyota Yaris conducido por Robinson Sánchez en el que se trasladaba José Pantoja) que se le habían exhibido en la audiencia y que las había tomado al día siguiente en el cuartel policial, de San Pedro de La Paz. Y que sobre la fotografía N° 4 reiteró que se



trataba del dinero donde que encontraba al interior del vehículo y que fue incautado a José Pantoja. Agregó que no recordaba quien había quedado con las llaves, pero que se mantenían en la unidad policial.

Que en cuanto a la cadena de custodia de las llaves, dijo que existía una cadena de custodia para el auto que contenía todos sus elementos, y que no se dio cuenta de que había un arma en la parte trasera del vehículo.

**23º.-** Que en concordancia con lo declarado por el detective Ronald Zambrano dio testimonio su compañero en las labores de vigilancia el detective de la Brigada Antinarcóticos **Javier Soto Camaño**, quien, en síntesis, relató que fue miembro del grupo investigativo que investigó a una banda criminal organizada dedicada al tráfico de drogas dirigida por José Alfredo Pantoja Araya, en la que participaba también su pareja Dania Gutiérrez Arriaga y otros sujetos que se dedicaban a la adquisición y distribución de remesas de droga dentro de la provincia de Concepción e inclusive al montaje ocasional de laboratorios artesanales de procesamiento de droga.

Explicó que dentro de las diligencias investigativas que le tocó realizar fueron labores de vigilancia y seguimiento en torno a los blancos de investigación y en la parte final en las labores de la detención de los implicados y la incautación de cerca de 80 kilos de cocaína base.

En cuanto a las labores de vigilancia relató que le correspondió realizar estas labores en torno a José Pantoja los días 22 y 23 de enero del año 2019, siendo más intenso el trabajo policial el segundo día, ya que el día 22 no hubo vigilancia estacionaria, sino que se trasladaban en un





automóvil.

Que estas actuaciones se habían desarrollado en el sector Chillancito de la comuna de Cabrero cerca del Salto del Laja en torno a 2 domicilios parcelados vinculados a José Pantoja y su grupo familiar. Que para ello se había ubicados en las cercanías del camino que conducía a la parcela que servía de domicilio particular de este acusado, y que también había una segunda parcela que era utilizada para el acopio y resguardo de las sustancias ilícitas adquiridas.

Que en referencia a la vigilancia del día 22 de enero del año 2019, la vigilancia se enfocó al domicilio principal, es decir, a la casa de José Pantoja, pero que las observaciones realizadas en el entorno permitieron determinar la ubicación de un segundo domicilio ubicado a unos 50 m aproximadamente más al poniente del primero en donde desde afuera pudieron observar que se encontraban 2 vehículos utilizados por José Pantoja y su grupo familiar y que correspondían a la camioneta marca Nissan modelo NP 300 patente KDXH 13 y el Station Wagon marca Ford modelo Explorer color negro patente KX WV- 11.

Al detective Javier Soto se le exhibió el set fotográfico 4.1, específicamente las fotografías N°43 a N°48, que según el detective Soto correspondían a las vigilancias que habían realizado el día 23 de enero de 2019 en conjunto con el detective Ronald Zambrano Avilés a partir de las 14:40 horas aproximadamente.

Sobre la fotografía N°43 el detective Soto señaló que se trataba de un plano general de la casa de José Pantoja en cuyo patio se encontraba una camioneta Ford F 150 color gris, que era importante para la investigación dado que a



través de su placa patente pudieron determinar que había viajado desde la zona norte del país hasta la región del Biobío, y que había llegado a durante la mañana a la zona, que paralelamente se había logrado determinar que esta camioneta estaba inscrita a nombre de una empresa con domicilio en la ciudad de Coquimbo en la cuarta región.

Respecto a las fotografías N°44 y N°45 dijo que se lograba ver la misma camioneta que llegó a las 14:45 horas del cual descendió un sujeto desde el asiento del copiloto que se trataría de Robinson Sánchez y que lo vio porque estaban apostados al sur de la propiedad y tenían visión directa a distancia producto de que existía un claro de la vegetación que les permitía mirar directamente el domicilio. Las fotografías N°46 a N°48 mostraba en la parcela a otro vehículo asociado a la investigación, un taxi color azul marca Toyota patente GPZK-19, las que fueron tomadas aproximadamente a las 17:30 horas, y que la persona con polera de color blanco y una mochila color rojo correspondía a José Pantoja caminando hacia la parcela de acopio.

El detective Javier Soto explicó que cuando se retiró la camioneta Ford F 150 de la parcela de José Pantoja también había salido en ese instante el auto color azul marca Toyota, en el cual iba José Pantoja sentado en el asiento del copiloto y como conductor Robinson Sánchez. Agregó que no se logró determinar quiénes eran los ocupantes de la camioneta F 150 y no pudieron identificarlos porque se dieron a la fuga cuando el detective Delgado había intentado fiscalizarlo. Señaló también que él se había retirado de su posición de vigilancia para participar del seguimiento de estos vehículos, pero que luego se le había ordenado volver al sector de las



parcelas para continuar su vigilancia a partir de las 17:30 horas en torno a la parcela que servía de domicilio particular de José Pantoja.

Explicó que el colega que lo acompañaba el detective Zambrano, en el momento en que él tuvo que salir en seguimiento de la camioneta, se quedó en el sector Chillancito se apostó en la intersección de la ruta 5 sur con el camino vecinal que conduce hacia los terrenos parcelados, y realizó el resto de la vigilancia hasta su retorno alrededor de las 17:30 horas. Que entonces él se mantuvo mirando la parcela de José Pantoja, mientras que su compañero estaba viendo la entrada y salida de vehículos hacia los terrenos parcelados.

Detalló que a diferencia de su compañero que logró ver la entrada y salida de los vehículos a la parcela de acopio, él había vigilado el movimiento de la llegada de ese taxi con Pantoja y Robinson que había salido con la camioneta F 150, pero que luego había regresado para volver a salir alrededor de las 19:00 horas.

Agregó que tenían las comunicaciones abiertas y por eso se enteraba de las situaciones que estaban observando el resto del equipo. Que él vio salir a José Pantoja y caminar hacia la parcela de acopio y que el detective Delgado que ya se encontraba en el lugar pudo ver cuando José Pantoja como Robinson Sánchez estaban a bordo del vehículo taxi en las afueras de la parcela acopio a la espera de la salida de una camioneta marca Ford modelo Ranger color gris que se encontraba dentro de la parcela. Y que posteriormente alrededor de las 19:30 horas ambos vehículos salieron hacia la ruta 5 y tomaron dirección al norte. Agregó que ambos



vehículos se dividieron a la altura del empalme de la ruta 5 sur con la ruta hacia la comuna de Yumbel.

Que, en base a estas comunicaciones el detective Ronald Zambrano dio cuenta de la salida de otro vehículo de la parcela de acopio, una **Toyota modelo Rav 4 conducido por otro sujeto vinculado a la investigación, Camilo Letelier Pincheira**, junto a otro vehículo los que hicieron la misma maniobra, y que fueron controlados en el peaje Huinanco con resultados positivos, ya que se había incautado droga en uno de esos vehículos.

Explicó que los vehículos no ingresaron a la parcela donde vivía José Pantoja sino que a la parcela de acopio, lo cual era comunicado radialmente por el detective Delgado; así en base a estas observaciones de sus otros colegas pudieron apreciar que en la camioneta Ford Ranger iba **Cristian Parra Soto** como conductor y **Jonathan Meneses**, del cual no tenía mayor referencia previa.

Agregó que su labor de vigilancia se dio por concluida ya que participó en el seguimiento de los vehículos Toyota Yaris y Ford Ranger, los viajaron juntos por la ruta 5 sur hasta separarse en la salida hacia la comuna de Yumbel, y que le había correspondido seguir al taxi en que se trasladaba José Pantoja bordo del Toyota Yaris en dirección a Yumbel, junto al detective Delgado, Zambrano y el asistente policial Pablo Soto. Respecto de la camioneta Ford Ranger ésta fue seguida y posteriormente controlada por el un equipo dirigido por el comisario Severin.

Que el taxi donde iba José Pantoja y Robinson Sánchez cruzó la comuna de Yumbel hasta llegar a la ruta Cabrero-Concepción hasta llegar al peaje Huinanco a las 18:55 horas,



y que como ya contaban con una orden de detención verbal en contra de José Pantoja, por la droga que se había incautado en los vehículos ya controlados efectuaron la detención del taxi Toyota Yaris, procediendo a la detención de José Pantoja y a Robinson Sánchez en flagrancia. Agregó que lograron incautar dinero en efectivo que bordeaba los \$10.000.000 de pesos y que mantenía consigo José Pantoja, además de alrededor de 3 teléfonos celulares.

Que posteriormente le correspondió dar cumplimiento a la orden de entrada y registro para la parcela acopio que correspondía a una vivienda de un piso de fachada color rojo. Que ingresaron junto a Ronald Zambrano nuevamente y otros miembros de la brigada, y que se dieron cuenta que en el costado sur del predio estaban estacionados 3 vehículos, la Ford Explorer, la camioneta NP 300 de de José Pantoja y otro vehículo marca MG color rojo.

Que al interior de la casa encontró una serie de elementos que comúnmente eran utilizados en los laboratorios artesanales de procesamiento de cocaína base, como tinetas, una cocinilla, un galón de gas, insumos químicos que iban desde el bicarbonato de sodio hasta el carbonato de sodio, recipientes milimetrados, barras de madera con residuos de polvo color beige, lo que les hizo suponer de inmediato que se trataba de un laboratorio que se había montado previamente en el lugar.

Explicó que de acuerdo a su experiencia la droga que habían incautado correspondía a paquetes o bloques de cocaína base envuelto en cinta adhesiva, y la mayor parte de las veces la droga que se procesaba en laboratorio de este tipo venía en un formato concentrado, lo que comúnmente la



jerga como del narcotráfico se le llama “piedra roca” que pueden ser bloques o venir como una sustancia compacta muy parecida a la a la cera de abeja y muy dura, la cual al someterla a un proceso químico determinado se podía obtener una mayor cantidad de cocaína base, y la droga que incautado ese día era completamente distintas, porque la cocaína base venía en estado húmedo de color beige, y con un olor bastante fuerte, por lo tanto concluyó que el laboratorio no estaba destinado a esa droga que ya estaba procesada y lista para su distribución.

Refirió que en esa parcela no había moradores, y que tomaron muestras del polvo que encontraron en los utensilios la que dio coloración azul positivo para la presencia de la cocaína.

Que paralelamente el otro equipo les informó que habían encontrado las llaves del auto MG en poder de la cónyuge de José Pantoja que estaba en el domicilio de este ubicado a unos 50 o 60 metros, y que al abrir dicho vehículo encontraron 29 paquetes de cocaína base paquetes confeccionados con cinta adhesiva color café y que poseían en el medio una especie de cinturón con cinta color rojo; los que a la prueba orientación arrojó resultado positivo para la presencia de cocaína.

Al detective Javier Soto se le exhibió el set 4.8 compuesto de 16 fotografías, que correspondía a la fachada del inmueble de la parcela de acopio; las fotografías N°2 a N°6 eran un plano general y particular de los instrumentos e insumos químicos que encontraron en el inmueble y que muy probablemente se utilizaban un laboratorio de procesamiento cocaína base, como tinetas, Galón de gas de 15 kg, sacos, un



tambor de mediana envergadura, y tapas de ollas, sacos de soda caustica; las fotografías N°7 y N°8 correspondía al interior de una de las tinetas con residuos; la fotografía N°9 se apreciaba la parte trasera de uno de los vehículos de José Pantoja patente KX WV-11; la fotografía N°10 y N°11 correspondía a un plano cercano del interior del tambor; la fotografía N°12 era un plano que mostraba la evidencia mencionada de manera más ordenada; la fotografía N°13 correspondía al automóvil marca MG en el cual fueron encontrados los 29 paquetes de cocaína; la fotografía N°14 a N16 correspondía a otras tomas del mismo vehículo con los bloques con cocaína base en su interior

La defensa de Camilo Letelier le exhibió al testigo Javier Soto el set fotográfico N° 2 compuesto de 18 imágenes. La fotografía N°1 correspondía a la fachada de la parcela de acopio con su cerco perimetral que les permitía ver hacia el interior, y que por el frontis pasaba la calle o pasaje interior de tierra que permitía llegar a los otros terrenos parcelados, denominado ruta 050061 y que correspondía al camino donde él se había situado para hacer la vigilancia. Asimismo, al fondo a mano izquierda se observaba un techo rojo donde se ubicaba la parcela donde vivía José Pantoja; la fotografía N°3 correspondía a la casa de acopio y al mismo camino que unía ambas parcelas; la fotografía N°4 correspondía al cruce entre la carretera 5 sur con el acceso al sector de Chillancito o ruta 050061, señalando el detective Javier Soto que el día 22 de enero de 2019 con Ronald Zambrano se habían posicionado alrededor de 1 km y medio más al oriente, y habían revisado juntos la ruta, y que al día siguiente, después de la salida de la F 150 él había salido en seguimiento de esta. Mientras





Ronald se había quedado en el sector específicamente en la esquina del camino 050061 con el camino vecinal; y que después él había retornado a la vigilancia alrededor de las 17:30 en el punto de vigilancia en que estaba anteriormente, el cual le que me permitía observar desde el sur la parcela de Pantoja.

Agregó que él estaba en automóvil pero de manera estacionaria fija mirando la parcela de José Pantoja desde el sur y que Ronald Zambrano lo hacía a pie en la intersección entre el camino vecinal con el camino 050061 que iba desde la ruta 5 sur hacia el oriente.

Que en cuanto a los funcionarios que participaron también en la vigilancias mencionó al detective Retamal, y la detective Sepúlveda, el detective Severín y el detective Neira. Agregó que recibió información de que se había visto un taxi Hyundai Accent que estaba estacionado en precisamente el cruce de la carretera con las 5 sur, el que según recordaba había sido controlado en el peaje Huinanco.

Que el día 23 de enero observó ingresar a la parcela de Pantoja 2 vehículos en distintos momentos de la jornada, la Ford F 150 y el taxi color azul el que conducía Robinson Sánchez y que abordó José Pantoja.

Que respecto de Jonathan Meneses señaló que él no tenía mayores referencias y que tampoco le había correspondido seguirlo. Pero que había reconocido participación durante esta última etapa de investigación específicamente el día 23 de enero de 2019.

**24º.-** Que, en el mismo sentido de los testigos anteriores declaró el detective **Patricio Severín Burdiles**, quien, en síntesis, dijo que como miembro de la Brigada Antinarcóticos



y Crimen Organizado participó un procedimiento realizado el año 2019 a cargo del subcomisario en ese entonces Roberto Delgado.

Que su participación se había iniciado alrededor de las 19:00 horas del día 23 de enero de 2019, toda vez que el grupo a cargo de la investigación ya se encontraba desarrollando diligencias fuera de la de la comuna de Concepción, y que con el detective Almeida fueron llamados para prestar colaboración a dicho procedimiento. Que ese día llegaron alrededor de las 19:10 horas al cruce Chillancito con la ruta 5 sur, y que se le instruyó por el subcomisario Delgado para posicionar vehículos de interés en la investigación. Que habían otros carros policiales en el lugar que tenían misiones específicas encomendadas por el equipo investigador, y que alrededor de las 19:30 horas se les había dado la alerta de la salida de 2 vehículos desde el inmueble que era el blanco principal de esa investigación José Pantoja, y que correspondían a un Toyota Yaris y una camioneta Ford Ranger color gris.

Que ellos vieron pasar dichos vehículos por su punto de vigilancia alrededor de las 19:33 horas, y que luego de ello había comenzado a seguir la camioneta Ford Ranger, la que tomó la ruta 5 sur en dirección hacia el norte.

Que la camioneta ingresó a un servicentro Shell, momento en que habían tratado de fiscalizar a sus ocupantes, identificándose como policías, de hecho portaban sus chalecos antibalas con el logo corporativo de la PDI, pero se habían dado a la fuga iniciándose una persecución. Que él iba en compañía del detective Ariel Neira, y que la camioneta llegó a una velocidad promedio de 170 km/h. Que los



ocupantes de la camioneta, los que posteriormente fueron identificados como Cristian Parra como conductor y Jonathan Meneses como copiloto, se iban descargando de los contenedores o paquetes de cocaína base lanzándolos por la ventana, y que estaban envueltos en cinta de embalaje.

Que en alguna oportunidad estuvieron paralelos en la ruta y trataban de colisionar el carro policial, así que entonces tomó la decisión de ocupar las armas de servicio y comenzaron a efectuar disparos a los neumáticos con el propósito de neutralizar la fuga, y así minimizar un poco los riesgos de afectar a los otros vehículos que transitaban en la ruta. Que entonces impactaron los neumáticos de la camioneta y lograr que se detuviera, no porque quisieran detenerse sino porque los neumáticos de la camioneta ya no estaban condiciones para continuar su huida.

Que como a los 3 minutos llegó otro carro policial con el subcomisario Retamal quien había recuperado el bolso que habían lanzado en ruta con 9 paquetes contenedores de cocaína base, se procedió a la prueba de campo y a la detención de ambos sujetos. Agregó que de acuerdo a la dinámica de la huida, quien iba lanzando los paquetes de droga en la carretera era el copiloto Jonathan Meneses.

Al detective Severín se le exhibió el set 4.5 compuesto de 49 fotografías del vehículo Ford Ranger patente HCDK-57 y de las especies incautadas que llevaba en su interior.

Las fotografías N°1 a N°16 reflejaban los kilómetros 265 a 267 de la ruta 5 Sur, dirección Sur a Norte, donde fueron encontrados a orilla de carretera y en pastizales adyacentes, paquetes contenedores de cocaína base de las mismas características que estaban al interior de un bolso que



también habían lanzado a la carretera con 9 paquetes en su interior. Algunos de ellos estaban aplastados por el paso de los vehículos del cual salía un polvo beige, que a la prueba de campo resultó positivo para cocaína; la fotografía N°17 se refería a una fotografía de un celular que fue lanzado también desde el interior de la camioneta; Las fotografías N°18 a N°22 correspondían a una vista general de la camioneta Ford Ranger patente HCDK-57 donde fueron controlados y posteriormente detenidos Cristian Parra y Jonathan Meneses, donde se podían observar los neumáticos que fueron impactados por proyectiles balísticos utilizados por la policía el día del procedimiento; las fotografías 24 a 45 correspondían al pesaje de cada uno de los paquetes rectangulares de droga, con su respectiva prueba de campo. El detective Severín señaló que en definitiva se habían recuperado 9 paquetes que estaban al interior de un bolso, más 12 paquetes de droga que se recuperaron desde la orilla de la carretera 5 Sur, más 1 paquete que posteriormente fue entregado por carabineros y que fue encontrado también en la carretera. Lo que hacía un total de 22 paquetes contenedores de droga con un peso aproximado de 1 kilo y 50 gramos cada uno; la fotografía N°46 correspondía al dinero encontrado incautado a Cristian Parra que alcanzaba la suma de \$89.000 pesos en dinero en efectivo que portaba al momento de su detención y se observaba también su cédula de identidad; la fotografía N°47 correspondía a un acercamiento de la cédula de Cristian Parra Soto y la fotografía N°48 correspondía a una fotografía particular con los datos de fábrica y chip del celular incautado.

**25°.-** Que, como se podrá apreciar las declaraciones de



los detectives Ronald Zambrano, Javier Soto y Patricio Severín corroboraron que se estaba llevando a cabo una investigación por la Brigada Antinarcóticos de Concepción, por el delito de tráfico de drogas, por un grupo de personas vinculadas a José Pantoja como blanco principal, y que a través interceptaciones telefónicas entre los distintos acusados y otras personas, pudieron detectar la inminente realización de una operación de recepción y traslado de droga; de manera tal que se dispuso la realización de labores de vigilancia en el sector donde se encontraban los inmuebles del blanco principal, José Pantoja Araya, ubicados en el cruce Chillancito, sector de Salto del Laja de la comuna de Cabrero.

Relataron en forma conteste el 23 de enero de 2019 les correspondió vigilar en forma conjunta dicho sector, pudiendo observar el ingreso de los vehículos involucrados, los que luego de unos minutos salían del lugar, y que fueron posteriormente seguidos y detenidos, la mayoría de ellos, en el peaje Huinanco.

Explicaron que se dividieron los sectores de vigilancia, ya que mientras el detective Zambrano vigilaba directamente la parcela de acopio, el detective Soto estaba más enfocado a la parcela más interior donde vivía el acusado Pantoja. Pero que estaban en todo momento en contacto radial y pudieron observar los vehículos que ingresaban y salían de ese camino, así como de los dos inmueble que se encontraban ahí. Pudiendo asimismo identificar a las personas que se trasladaban en dichos vehículos.

Es así que dieron cuenta de la llegada y salida del taxi Toyota Yaris color azul, con José Pantoja, y que era conducido



por Robinson Sánchez; posteriormente el ingreso de la camioneta Ford F 150, cuyos ocupantes no fueron identificados; de la llegada de Alexis Pantoja, quien lo hizo en un vehículo Hyundai Accent junto a Gabriel Jara; la Toyota Rav 4 conducida por Camilo Letelier en compañía de otro vehículo Hyundai Accent conducido por Emanuel Suazo, y la camioneta Ford Ranger conducida por Cristian Parra Soto como conductor y como copiloto Jonathan Meneses.

Los detectives Zambrano y Soto participaron en la fiscalización del Toyota Yaris en que se movilizaba José Pantoja y Robinson Sánchez, oportunidad en que incautaron \$10.000.000 de pesos en efectivo, y en los allanamientos de ambas parcelas donde se encontraban otros tres vehículos que fueron incautados, una Ford Explorer, una camioneta Nissan NP 300 blanca y un vehículo MG color rojo, en cuyo interior encontraron alrededor de 29 paquetes de color café que contenían cocaína base, que pesaban un kilo cada uno aproximadamente. Además, concordaron en que en la parcela de acopio al encontraron en su interior elementos que eran utilizados comúnmente para un laboratorio de abultamiento de droga.

En tanto el detective Severín, se abocó al seguimiento y posterior persecución camioneta Ford Ranger patente HCDK-57, la que tomó la ruta 5 sur en dirección hacia el norte, y que cuando ingresó a un servicentro Shell habían tratado de fiscalizar a sus ocupantes, identificándose como policías y portando sus chalecos antibalas con el logo institucional de la PDI, pero que se habían dado a la fuga iniciándose una persecución a alta velocidad. Agregó que los ocupantes de la camioneta, que fueron identificados como Cristian Parra



como conductor y Jonathan Meneses como copiloto, iban lanzando los paquetes de cocaína por la ventana, y que tuvieron que usar sus armas de servicio disparando hacia los neumáticos con el propósito de que se detuvieran y que una vez que lo hicieron lograron la detención de ambos sujetos, y la recuperación de la droga que habían lanzado por la ventana.

Todo lo cual fue refrendado con los sets fotográficos ya analizados.

**26º.-** Que en relación con los paquetes de droga encontrados en días posteriores al procedimiento, declaró el detective **Raúl Solís Cortes**, quien señaló el día 29 de enero de 2019 una mujer llamó a Bricrim de Cabrero, informado que había encontrado un paquete rectangular a un costado de la carretera 5 Sur en el kilómetro 465, y que ella presumía que podría ser droga, ya que era de conocimiento público que se había llevado a cabo un procedimiento por drogas por la Brigada Antinarcóticos de Concepción.

Que en el marco de este procedimiento hicieron un rastreo en la zona y encontraron un paquete rectangular color café envuelto con cinta de embalaje con una cinta de embalaje color rojo al medio, al cual se realizó una prueba de campo, arrojando coloración positiva para cocaína base. Luego de ello llevaron la droga al cuartel de Cabrero y procedieron a pesarlo arrojando un peso de 1 kg con 40,12 gramos; se le asignó la NUE: 5180381, y se le dio cuenta al encargado de la diligencia de la Brigada Antinarcóticos de Concepción, que en ese entonces era el subcomisario Delgado, quienes concurrieron desde Concepción a Cabrero y adoptaron el procedimiento.





Se le exhibió a este testigo el set 4.9 compuesto de 6 fotografías. Las fotografías N°1 N°3 correspondían a al hallazgo de droga del día 29 de enero del año 2019 realizado a costado de la ruta 5 sur específicamente en el kilómetro 465 al interior de una vegetación. El testigo explicó que se observaba un paquete rectangular color café con esta cinta color rojo; las fotografías N°4 y N°5 correspondían al pesaje de la droga que arrojó un peso de 1 kilogramo con 40,12 gramos con su prueba de campo arrojando coloración positiva para cocaína base; y la fotografía N°6 correspondía a una vista satelital orientativa del lugar específico donde fue encontrado el paquete, vale decir, la ruta 5 Sur kilómetro 465.

Además, detalló que para llegar a las parcelas del acusado Pantoja Araya, se debía llegar por la carretera 5 Sur hasta el cruce Chillancito, en ese punto había que seguir por el camino principal y luego tomar un camino vecinal a la izquierda. Recordaba que también había participado en labores de vigilancia en la parcela que quedaba más afuera, vale decir, más cerca del camino a Chillancito en una casa que no tenía moradores, pero que tenía varios vehículos estacionados, y estaba contigua al camino rural.

**27º.-** Que, para acreditar la naturaleza ilícita de las sustancias incautadas y su capacidad para causar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, el Ministerio Público presentó prueba documental, consistente en:

1.- Oficio reservado N°7 de 8 de enero de 2020 del Director del Servicio de Salud Concepción mediante cual se remite al Ministerio Público protocolo de análisis químico código de muestra N°2596-2019 -M1- 1 y sus anexos



correspondiente al hallazgo de droga de 29 de enero de 2019, droga presunta cocaína base RUC:1801107690-0. Fecha de análisis 26 de diciembre de 2019. Cantidad de droga recibida 1040,12 g bruto (991,62 neto) se envía análisis 2.67 g neto y contra muestra oficial 3.72 g neto, saldo 985.23 g neto.

2.- Acta de recepción N° 90 del Servicio de Salud Concepción de 30/01/2019, siendo las 12:18 horas en el departamento subdirección y gestión asistencial unidad de droga, en relación a la causa RUC:1801107690-0, sustancia presunta cocaína base. Descripción del decomiso: un paquete confeccionado con cinta adhesiva color café y rojo contenedores con sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de 1040,12 g bruto.

Funcionaria que hace entrega del decomiso Subinspector Alicia Vejar Romero.

3.- Oficio remitido reservado N°913 de 08 de junio de 2019, RUC:1801107690-0 por medio del cual el Servicio de Salud Concepción remite al Ministerio Público el Protocolo de Análisis N°312/2019 de fecha 23 de abril del año 2019, referente a la muestra 78-Y, por el cual se informa el resultado del análisis realizado al decomiso de marihuana efectuado por funcionarios de la Brigada Antinarcóticos y Crimen Organizado de Concepción. Cantidad de hierba recibida es de 22.93 g bruto (18.40 g neto). Suscrito por Dr. Carlos Grant del Río. (respecto de la cual declaró la perito María Varela Estrada)

4.- El Ministerio Público incorporó 40 oficios remitores del Servicio de Salud de Concepción, de 17 de diciembre de 2019, referidos a cada uno de los análisis que se hicieron a



estas muestras referidas a esta causa RUC:10011076902-0, vale decir, Protocolos de Análisis N°2597-2019 -M1-40 hasta el N°2597-2019- M40-40, con señalamiento de la cantidad de droga recibida en cada caso, donde todas ellas que superaban un kilogramo de peso, entre 30 a 70 gramos en promedio.

5.- Acta de recepción N°78 del Servicio de Salud Concepción de 25 de enero de 2019, donde se constata que siendo las 13:28 horas, se recibió oficio N°59 de fecha 24/01/2019 de la Brigada Antinarcóticos y contra el Crimen Organizado de Concepción causa RUC RUC:10011076902-0 con sustancia presunta cocaína base y cannabis sativa. Peso total del decomiso: 79.089,7 g bruto aprox. de cocaína base y 22,93 g bruto de cannabis sativa. Descripción del decomiso:

**a) 16 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedores sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **16.801.94 g bruto aprox.** NUE: 5181752

**b) 10 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedores sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **10.427,45 g bruto aprox.** NUE: 5181749

**c) 22 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedoras de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **21.604,13 g bruto aprox.** NUE: 5181741

**d) 29 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedora de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de **30.255.55 g bruto aprox.** NUE: 5181758



e) Una bolsa de nylon transparente en su interior sustancia vegetal presuntas unidades sumidades floridas de cannabis sativa con un peso de **22.93 g bruto aprox.** NUE: 5181759

Suscrito por Marcela Pérez Vera encargada de recepción de decomisos de droga Ley 20000 del Servicio de Salud Concepción y por Francisco Soto Camaño funcionario policial.

6.- Norma general técnica N°7 del Ministerio de Salud, por el cual se señala que en el proceso de remisión de las muestras de presunta droga se deberá enviar mediante oficio reservado indicando peso y características físicas de la sustancia ilícita, y que en el procedimiento de muestreo para sustancias contenidas en varios paquetes visualmente semejantes y aparentemente con el mismo contenido es el siguiente:

“Si se trata de menos de 10 paquetes deben obtenerse muestra de todos los paquetes. Si los paquetes son más de 10 y menos de 100 elegir al azar 10 paquetes. Si hay más de 100 paquetes elegir al azar un número de paquetes igual a la raíz cuadrada del número total de paquetes redondeando el resultado por alto estado el resultado por alto hasta el siguiente número entero. Suscrito por Dra. Ingrid Bergman G. Directora del Instituto de Salud Pública de Chile.”

**28º.-** Que en cuanto a la prueba pericial declaró la perito **María Varela Estrada** Química Farmacéutica del Servicio de Salud Concepción, quien declaró sobre la **muestra de N°78-Y**, la que se recibió en un sobre debidamente sellado la cantidad de 0,56 gramos de sustancia vegetal. Que se le practicaron 2 tipos de análisis, uno químico y un análisis



farmacéutico. En cuanto al análisis químico señaló que tenía por nombre la prueba Test Fast Blue que a través de una reacción química de coloración rojo-púrpura permitía identificar cannabinoides en una muestra, que son los compuestos químicos que están presentes en la planta de cannabis, siendo el principal el tetrahidrocannabinol que produce todos los efectos psicoactivos.

Que en el caso de la muestra N°78-Y la reacción con el Fast Blue dio una coloración rojo-púrpura, por lo tanto, la muestra indicaba que contenía cannabinoides. En cuanto al examen de farmacognosia consistía en una observación al microscopio de la muestra, ya que la cannabis tenía una estructura característica que estaba presente en la muestra N°78. En conclusión la Muestra N°78 correspondía a cannabis.

En cuanto a la peligrosidad y al daño a la salud pública del consumo de cannabis, señaló que tenía diferentes efectos agudos y efectos crónicos. Dentro de los efectos se podían mencionar que se produce una alteración en la percepción del tiempo, una alteración en las funciones motoras, y de la capacidad de reacción que puede llevar a accidentes de tránsito. Aumenta el ritmo cardíaco que puede llevar a accidentes vasculares, ya puede producir crisis de esquizofrenia en adolescentes, alteración de la memoria o daño importante en el pulmón. Se produce, también, una dependencia al consumo de la droga produciéndose después el síndrome de abstinencia. En los jóvenes se produce una alteración en la memoria, en la atención del aprendizaje, lo que eventualmente lleva a lo que se llama a motivacional, caen en apatía, abulia e indiferencia lo que lleva luego a la



deserción.

En cuanto al grado de pureza la perito explicó que la cannabis es un producto que en su estado natural no tiene mayor procesamiento, y que entonces la muestra analizada la totalidad correspondía a las características propias de la cannabis, por lo tanto se podría decir que era cannabis 100% pura.

**29º.-** Que de igual forma prestó declaración la perito Bioquímica **Paula Fuentes Azocar**, del Instituto de Salud Pública, quien señaló que en diciembre del año 2019 analizó la muestra codificada internamente como **2596-2019- M1-1, NUE: 5180381**, que correspondía a 2,67 g de una pasta beige. Que se analizó la muestra por espectrometría de Raman y por cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama, y que en base a esas dos técnicas se **pudo determinar que la muestra correspondía a cocaína clorhidrato al 9%.**

Que la concentración de una sustancia indica la cantidad de principio activo presente en esa muestra, pero que para efectos prácticos del consumo de esta droga aquello de la pureza no tenía ninguna importancia.

En cuanto al informe de efectos y de peligrosidad del clorhidrato cocaína se podían señalar que la cocaína clorhidrato por encontrarse en estado de clorhidrato era más soluble que la cocaína en estado base, por lo que puede ser inhalada. Los efectos que produce este tipo de droga son principalmente a nivel del sistema nervioso central, estimulándolo, lo que genera euforia en quien la consume. En cuanto a los aspectos adversos digamos es que son principalmente a nivel cardiovascular, produce alta presión,



puede provocar un infarto al corazón, y también a nivel cerebral puede provocar un derrame cerebral. Además para quienes la consumen habitualmente genera un efecto de tolerancia y dependencia, que significa que quien la consume necesita cada vez mayores dosis de la sustancia, para generar el mismo efecto; lo que obviamente conlleva a que la persona acabe consumiendo mayores cantidades. La dependencia significaba que quien la consume se hacía dependiente de esta sustancia.

Agregó que el promedio de concentración de la cocaína clorhidrato que ellos analizaban en Chile, el 9% de pureza estaba en el promedio, que era del orden del 15 a 20% aproximadamente. Lo que en todo caso no era relevante puesto que cualquier concentración de cocaína era capaz de provocar los efectos dañinos que había descrito. Que la persona que va a consumir esa droga no es capaz de separar los distintos componentes que hayan dentro de ese polvo, y si una cantidad de cocaína de clorhidrato tenía un 100% de pureza y otra un 0,1% de pureza, se producía igualmente daño a la salud.

**30º.-** Que respecto de las muestras de cocaína base declaró el **Boris Duffau**, químico farmacéutico y perito químico del Instituto de Salud pública de Chile, quien se refirió al protocolo de análisis de fecha 30 de Julio de 2019, referido al decomiso codificado N°2597-2019 el cual fue enviado mediante oficio reservado N°78 y que constaba de 40 muestras correspondientes a una pasta de color beige, referidas a los NUE: N°5181752, N°5181749, N°5181741 y N°5181758.

Señaló que se ocuparon para el análisis de las 40





muestras la técnica de cromatografía en placa fina que permite separar los componentes de una muestra. La segunda técnica aplicada fue la técnica de Scott modificada que detectó la presencia de alcaloides del tipo cocaína, y luego les permitió establecer si era cocaína base o clorhidrato; por último, todo lo anterior se ratificó con una prueba instrumental denominada cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama, que también permite separar los componentes de una muestra, identificarlos por comparación con estándares certificados, pero además les permitía obtener la concentración de la sustancia, lo se que denomina habitualmente como la “pureza” de la droga.

Que de dicho esto pudo concluir que las 40 muestras correspondían **a cocaína al 11% de pureza exceptuando la muestra N°22 la cuya concentración correspondía a 22% de pureza.**

Sobre los efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, señaló que se trataba de una sustancia muy peligrosa debido a los graves efectos que provoca para quienes la consumen. Que la cocaína es un alcaloide que se extrae del arbusto de la hoja de coca, la cual luego una serie de procesos químicos es posible obtener esta cocaína en el estado de base. La particularidad de la cocaína en estado de base, es que por no ser soluble en agua no se puede consumir inhalándola o inyectándola, sino que se debe fumar o aspirar los vapores producto de la combustión de la sustancia, y que esto implica que la cocaína base pasa rápidamente desde los pulmones al cerebro, en cosa de segundos. Que produce un efecto excitatorio estimulante, disminución del apetito, disminución de la fatiga y aumento de la euforia, pero de muy



corta duración, por lo que el consumidor requiere de nuevas dosis para experimentar los efectos excitatorios antes mencionados, lo que va desarrollando una tolerancia, es decir, el usuario de cocaína requiere repetir las dosis de manera muy frecuente y cada vez con mayores dosis para experimentar esos efectos, lo que lleva a la adicción.

Además, la cocaína produce dos tipos de efectos negativos agudos, ya que un consumo abusivo puede provocar en el corto tiempo un aumento de la presión arterial, o un paro cardio respiratorio. Por otro lado, también se puede mencionar la toxicidad crónica, que es por el uso prolongado de dosis bajas en el tiempo, puesto que se ve afectado notablemente el sistema nervioso central que es donde actúa la cocaína. La cocaína es un tóxico directo a nivel hepático toda vez que el hígado es el que se encarga de depurarla de nuestro organismo, por lo tanto, también se produce una falla hepática crónica o una cirrosis hepática producto del uso crónico de cocaína. Y por último, el riñón es el órgano encargado de expulsar esta cocaína del organismo y también se ve afectada producto del consumo de la persona, por ende, puede provocar una falla multisistémica por el uso prolongado de cocaína en el tiempo.

**31º.-** Que por último declaró la perito **Carla Ayala Torres** perito químico de la PDI. Quien señaló, en síntesis, que mediante oficio N°124 de fecha el 13/02/2019 la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado de Concepción envió una evidencia con la finalidad de determinar o identificar lo que había en su interior. Estas evidencias se trabajaron el día 15/03/2019 y consistía en la NUE: N°5207155, la cual se componía de 2 bolsas plásticas



transparentes, una de estas bolsas contenía 2 tubos de fondo cónico de plástico de tapa verde de 50 ml capacidad, uno de los tubos estaba rotulado bajo la NUE: 5181772; el otro tubo también estaba rotulado bajo la misma NUE: 5181772. Ambos tubos contenían material particulado color blanco.

En la otra bolsa habían 3 tubos iguales de plástico de fondo cónico con tapas verde, que también estaban rotulados con la NUE 5181772, pero todos con distinto rotulado, los que también contenían material particulado color blanco.

Que lo que hizo primero fue disolver estas 5 materias particuladas blancas en agua, se hace una solución acuosa y se toma el ph. En este caso el resultado fue que la medición de ph para el tubo que estaba rotulado como “4 cenizas soda” y como “5 x soda” obtuvieron ph 11; el que estaba rotulado como “3 caustic soda” dio ph número 14 y los otros 2 este dieron ph 8. Posteriormente se hace un análisis instrumental con la finalidad de determinar algún tipo de compuesto orgánico por una técnica que se llama cromatografía gaseosa acoplada a un detector de masa, y en este caso no se detectó ningún tipo de sustancia. Posteriormente se hace otro análisis instrumental que se llama espectro fotometría infrarroja, y en este caso se detectó que el material particulado que estaba rotulado como “4 cuatro ceniza” y como “5 x soda” ambos correspondían a carbonato de sodio; el que estaba rotulado como “caustic soda” correspondería a hidróxido de sodio y el que estaba rotulado como “best chemical” se detectó presencia de bicarbonato de sodio. Además, para confirmar el la presencia del ion sodio se hizo otro análisis instrumental que corresponde a espectrofotometría de absorción atómica y en los 5



materiales particulado se detectó la presencia del ion sodio.

Que en conclusión las sustancias detectadas en las muestras eran carbonato hidróxido y carbonato de sodio, **sustancias que normalmente eran utilizadas en el contexto del narcotráfico en dos funciones, que es recuperar droga cuando está oculta, por ejemplo, en un vino o en algún tipo de líquido, y también puede ser utilizada en el caso de la purificación de la cocaína.**

**32º.-** Por último, prestó declaración el perito **Mauricio Cabezas Dagníño**, quien declaró sobre la identificación de componentes que se encontraban al interior de evidencias que recibieron. Señaló que evacuó dos informes periciales. El primero correspondía al informe pericial químico N°20 de fecha 25 de enero 2019, realizada sobre una tineta plástica que en su interior presentaba residuos de sustancias sólidas de color beige. Que le colocó metanol como solvente y extrajo una muestra, luego la analizó con un espectrómetro de masas a fin de determinar la composición de esta sustancia, obteniendo resultado positivo para la presencia de cocaína, por lo tanto, la conclusión del primer informe pericial respecto a la tineta de color blanco y amarillo es que **contenía residuos de cocaína** en su interior y que correspondía a la **NUE: 5181751**.

Respecto de la segunda solicitud de informe pericial de la brigada, consistía en identificar las sustancias que presentaban las evidencias que fueron recibidas mediante **NUE: 5181769** y que correspondían a 3 tinetas; una tineta de color beige con residuos de color blanco en su interior; una tineta de color blanco con residuos blancos también en su interior, y una tinta de color amarillo con residuos de



color blanco en su interior; 2 tapas plásticas de color café con adherencias de color blanco; unos tarros plásticos transparentes de capacidad de un litro con adherencia de residuos sólidos color blanco en su interior; 3 varillas de madera cuyas longitudes oscilaban entre los 60 y 65 cm a 78 cm que tenían adheridas sustancias de color blanco.

Que a cada una de estas 9 especies que fueron descritas, se les tomó una muestra utilizando tómulas de algodón toros de algodón embebidas en metanol como solvente. Que analizadas estas muestras con la técnica cromatografía de gases para espectrómetro de masas, se obtuvo como resultado **la presencia de cocaína en cada una de las 9 muestras.**

Al perito se le exhibió el set fotográfico 4.16 compuesto de 2 fotografías de las especies asociadas informe policial químico materia del peritaje, así como el set 4.17 compuesto de 10 fotografías de las especies ya mencionadas, vale decir, las tinetas con adherencias en su interior de color blanco, las tapas plásticas color café, el jarro plástico transparente y graduado, y las 3 varas de madera, todos elementos que contenían residuos de cocaína adheridas en su superficie.

Finalmente señaló que no midieron humedad o grado de pureza.

**33º.-** Con la declaración de los peritos se confirma que la sustancia que era trafica por los imputados correspondía a cocaína base y a clorhidrato de cocaína, y que efectivamente la parcela de acopio habían habia sido ocupada, también, como laboratorio destinado a la elaboración o abultamiento de la cocaína.

**34º.-** Prueba documental relativa a los vehículos



motorizados.

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente KDXH-13, Camioneta Nissan Modelo NP 300, blanco, datos del propietario Silvana María Barahona Chiappara fecha adquisición 12 de octubre del año 2018; propietarios anteriores Dania Andrea Gutiérrez; run 16.505.682 - 5.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente KXWV-11, Station Wagon 2019 marca Ford Explorer, negro profundo, datos del propietario Robinson Ariel Sánchez Ulloa, Run 17.872.733 -8 fecha adquisición 26 de noviembre del año 2018;

3.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente GPZK-19, automóvil marca Toyota modelo Yaris XLY 1.5, azul grisáceo, datos del propietario Cristian Rodrigo Pantoja Araya, Run 16.140.751-8 fecha adquisición 06 de junio de 2018;

4.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente FJPP- 75, camioneta Ford F150, gris oscuro, datos del propietario Alimentos Alsan Ltda. Run 76.048.397-4 fecha adquisición 25 de agosto de 2015;

5.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente BKDV-42, automóvil año 2008 marca Hyundai modelo Accent gls 1.6, color gris, datos del propietario Gabriel Elier Jara Jara, run 13.395.507- 0 fecha adquisición 26 de noviembre de 2018;

6.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente HTXR-51, Station Wagon 2016 marca Toyota modelo Rav 4 color gris metálico, datos del propietario Julio Andrés Castro Barra, run 18.414.145- 0



fecha adquisición 12 de julio de 2018;

7.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente FPDL-92, automóvil 2013 Hyundai modelo Accent color negro, datos del propietario Gustavo Peña Villablanca run 5.562.258- 2, fecha adquisición 28 de febrero de 2013;

8.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente HCDX-57, camioneta año 2015 marca Ford modelo new Ranger, color gris plata, datos del propietario Cristian Alejandro Burgos Fernández, fecha adquisición 29 de noviembre del año 2018;

9.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo patente HJBJ-98, automóvil año 2015 marca MG modelo 3 color rojo, datos del propietario Ricardo Lozada Guidichi run 21.789.464 -0 fecha de adquisición 26 agosto 2015;

10.- Solicitud de primera inscripción de los vehículos patente KXWV-11; datos del vehículo marca Ford Explorer Limited color negro profundo; datos de solicitante Robinson Ariel Sánchez Ulloa.

11.- Factura electrónica N°223490 de Difor Chile S.A. nombre Robinson Ariel Sánchez Ulloa run 17.872.733-8, monto total \$29.790.000.- pesos.

12.- Solicitud de primera inscripción de vehículo motorizado patente KDXH-13, Camioneta Nissan Modelo NP 300, adquirente Dania Andrea Gutiérrez Arriagada Rut 16.505.682 -5, fecha 18 de agosto de 2018, que contiene factura electrónica número 345210 de automotriz cordillera, valor total \$20.080.000.- pesos

13.- Solicitud de primera inscripción de vehículo





motorizado patente GPZK-19, marca Toyota Yaris 1.5 año 2018, adquirente nombre Cristian Rodrigo Pantoja Araya que contiene factura electrónica número 333840 a nombre de Bruno Fritsch a nombre de don Cristian Rodrigo Pantoja Araya por fecha de emisión 6 de junio de 2018 monto total \$7.370.000 pesos.

**35º.- Sentencias ya dictadas por estos hechos.** Copia de sentencia del Juzgado Garantía de Chiguayante de fecha 27 de abril del año 2020 por el cual se condenó en procedimiento abreviado a **Emanuel Eliecer Suazo Sánchez** como autor del delito de tráfico ilícito de drogas en grado de consumado por los mismos hechos materia de esta causa, en lo que a dicho acusado le correspondía.

Así, los hechos por los cuales se le condenó consistieron en que perteneciendo a una agrupación dedicada al tráfico de drogas, el día 23 de junio de 2019 en horas de la tarde Emanuel Eliecer Suazo Sánchez, junto a José Osvaldo Desiderio Araya salieron del sector Chillancito Salto del Laja en dirección a la provincia de Concepción a bordo del automóvil placa patente FPD-L-92, Hyundai Accent color negro, transportando, poseyendo y guardando en el interior del vehículo, 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva contenedores de la cantidad aproximada de 10 kg 425 g de cocaína base. Y que conjunta y coordinadamente el acusado Camilo Letelier Pincheira que conducía a bordo del vehículo Toyota Rav 4, patente HTXR-51 participaba en el transporte posesión y guarda de la droga cumpliendo funciones de advertencia y resguardo del vehículo en que Emanuel Eliecer Suazo Sánchez, junto a José Osvaldo Deshielo Araya trasladaban la droga, haciendo la labor



conocida como punta de lanza a fin de garantizar la llegada de la droga a su destino, siendo los 3 imputados indicados detenidos a las 18:25 horas en el peaje Huinanco.

**36º.-** Copia de sentencia del Juzgado de Garantía de Chiguayante de fecha 13 de mayo de 2020 por el cual se condenó a **Gabriel Jara Jara** en procedimiento abreviado como autor del delito de tráfico ilícito de drogas en grado de consumado por los mismos hechos materia de esta causa. Al igual que en el caso anterior, otro de los partícipes de los hechos materia de la acusación, aceptó los hechos admitiendo pertenecer a una agrupación dedicada al tráfico de drogas y participar en el delito de tráfico el día 23 de enero de 2019, transportando en el automóvil patente BKDV-42, marca Hyundai Accent junto a Alexis Pantoja Araya 15 paquetes rectangulares contenedores de la cantidad aproximada de 16 kg 801.94 g de cocaína base.

**37º.-** La importancia de estas dos sentencias es que uno de los partícipes de los hechos que también se juzgan ante este tribunal admitió los hechos de la acusación, razón por la cual, **cada uno admitió ser miembro de una agrupación destinada al tráfico de drogas y haber traficado drogas el 23 de enero de 2019.**

**38º.- Prueba documental relativa a las relaciones parentales de los acusados y antecedentes penales.**

1.- Certificado de matrimonio entre José Pantoja Anaya y Dania Gutiérrez Arriagada, fecha de celebración 6 de septiembre del año 2017.

2.- Certificado de nacimiento del menor de iniciales GLPG nombre del padre José Alfredo Pantoja Araya, nombre de la madre Dania Andrea Gutiérrez Arriagada



3.- Certificados de nacimiento de José Pantoja Araya Alexis Pantoja Araya y Cristian Pantoja Araya nombre del padre Humberto Pantoja Sepúlveda, nombre de la madre Juana Ascensión Araya Sarabia.

4.- Extracto de filiación y antecedentes Christian Rodrigo Pantoja Araya rut: 16.140.751-8. Autor de delito de tráfico ilícito estupefacientes y sustancias psicotrópicas en pequeñas cantidades fecha resolución de 21/11/2008 causa Rit: 404-2008, Tribunal de Juicio Oral de Concepción. Autor del delito consumado de porte ilegal de arma fuego, 24 de enero del año 2009, causa Rit: 1267-2000 Juzgado de Garantía de Chiguayante. Autor del delito de tráfico ilícito estupefacientes y sustancias psicotrópicas en pequeñas cantidades Juzgado de Garantía de Chiguayante, 12 de agosto del año 2009, causa Rit: 1725-2008. Causa Rit: 11829-2008 del Juzgado de Garantía de Concepción autor del delito consumado de tráfico ilícito de pasta base de cocaína en pequeñas cantidades, resolución fecha 14 de diciembre del año 2009. Causa número 86-2010 del Tribunal de Juicio Oral de Concepción, autor de tráfico de estupefacientes o sicotrópicas en pequeñas cantidades en grado de consumado. Causa número 1652-2016 delito autor consumado de tráfico ilícito de drogas y estupefacientes y tenencia de arma de fuego, Juzgado de Garantía de Concepción.

### **39.- Prueba relativa a la falta de ingresos lícitos de los acusados.**

1.- Consulta tributaria del acusado Robinson Sánchez Ulloa. Servicio de impuestos internos, sistema de consulta tributaria integrada fecha de emisión 13/12/2019, "En atención a solicitud efectuada en causa RUC 18011076902-0



en relación al contribuyente Robinson Ariel Sánchez Ulloa Rut: 17.872.736-8 informamos a ustedes los siguientes antecedentes: No se encontraron características para el contribuyente.”

“Datos de la consulta período 2018 declaración anual de renta formulario 22 no registra información.”

2.- Consulta tributaria de fecha 13/12/2019 en relación al contribuyente Robinson Ariel Sánchez Ulloa, antecedentes bienes raíces, contribuciones vencidas o por pagar contribuciones vigentes: No registra.

3.- Consulta tributaria de la acusada Dania Gutiérrez Arriagada. Prueba impertinente por no ser una persona sometida a este juicio.

4.- Consulta tributaria del acusado José Pantoja Araya de fecha de 13/12/2019, el que no registra bienes raíces ni contribuciones vigentes. Periodo tributario 2018 declaración anual de renta formulario 22 no registró información.

5.- Consulta tributaria integrada en relación al acusado José Alfredo Pantoja Araya, consulta periodo 2018 declaración mensual y pago simultáneo de impuestos formulario 29, no registró información.

De la prueba documental señalada precedentemente se advierte Robinson Sánchez y José Pantoja que no registraban a nivel tributario ingresos de ningún tipo.

**40º.- Prueba documental desestimada por impertinente.**

1- Oficio autoridad fiscalizadora referido al arma serie N°89069 tipo pistola marca y modelo Taurus calibre 9 mm, en relación a José Alfredo Pantoja Araya y Robinson Ariel Sánchez Ulloa, en que se informa que no registraban permiso



de porte de arma de fuego, ni para compra de municiones.

2.- Comprobante de pago recaudación y convenio Banco Estado y Ministerio Público por diversas sumas de dinero, se les resta valor probatorio por cuanto el fiscal no explicó qué se debía tener por probado con esos documentos.

3.- Los certificados de atención de urgencia de todos los acusados que señalan que no registraban lesiones luego de ser detenidos, resulta una prueba impertinente debido que no guarda relación con los hechos imputados.

**41º.-** Que, recapitulando, **en cuanto al hecho punible**, que conforme a las pruebas aportadas por el Ministerio Público, como las escuchas telefónicas y pruebas fotográficas, así como las pruebas testimoniales y periciales, latamente analizadas en los considerandos precedentes, se pudo establecer que desde a lo menos durante el año 2018 el acusado José Pantoja Araya, venía organizando una actividad de tráfico de cocaína, consistente en adquirir, guardar y luego distribuir grandes cantidades de droga que obtenía en la zona norte del país, y que para estos efectos ocupaba dos parcelas ubicadas en el sector Chillancito de Saltos de Laja, comuna de Cabrero, las cuales usaba para la recepción y guarda de dicha droga, para luego distribuirla hacia la ciudad de Concepción. Aunque de acuerdo a los antecedentes expuestos por el Ministerio Público, en algún momento también funcionó en la parcela de acopio, una especie de laboratorio de abultamiento de drogas para la cocaína.

Que, por medio de las escuchas telefónicas reproducidas en la audiencia, y las labores de vigilancia realizadas entre los días 22 y 23 de enero de 2019, la Brigada Antinarcóticos y Crimen Organizado de la PDI, logró detectar un inminente



traslado de droga, y que por lo mismo, ese día 23 de enero de 2019 observaron viajar desde Concepción y llegar hasta las parcelas del sector Chillancito de la comuna de Cabrero, a diversas personas vinculadas al tráfico de drogas junto a José Pantoja, quienes llegaron para cargar sus vehículos con paquetes de droga y luego retirarse del lugar tomando el camino de regreso hacia Concepción. Es que de esta manera dieron cuenta de la llegada y salida del taxi Toyota Yaris color azul patente GPZK-19, conducido por Robinson Sánchez, quien trasladaba a José Pantoja; posteriormente de la camioneta Ford F 150 FJPP- 75, cuyos ocupantes no fueron identificados; de Alexis Pantoja, quien lo hizo en un vehículo taxi Hyundai Accent patente BKDV-42 junto a Gabriel Jara; de la Toyota Rav 4 patente HTXR-51 conducida por Camilo Letelier en compañía de otro vehículo taxi Hyundai Accent patente FPDJL-92 conducido por Emanuel Suazo, en compañía de José Araya y la camioneta Ford Ranger patente HCDK-57 conducida por Cristian Parra Soto como conductor y como copiloto Jonathan Meneses.

Posteriormente ya de camino de regreso en horas de la tarde de ese día 23 de enero de 2019, los acusados Gabriel Jara Jara y Alexis Pantoja Araya, quienes se trasladaban en un taxi Hyundai Accent placa patente BKDV-42, fueron detenidos por la PDI en el peaje Huinanco de la comuna de Yumbel, poseyendo y trasladando 16 paquetes que pesaron aproximadamente 16 kilogramos de cocaína base.

Posteriormente, el acusado Camilo Letelier Pincheira, quien conducía el vehículo Toyota Rav 4, patente HTXR-51, haciendo labores de cobertura del vehículo que le seguía, fue detenido en el mismo peaje Huinanco, junto a José Araya



Neira y Enmanuel Eliecer Suazo Sánchez, quienes viajaban en el vehículo Hyundai Accent patente FPDL-92, trasladando 10 paquetes que pesaron aproximadamente kilogramos de cocaína base.

Que, más tarde, ese mismo día 23 de enero de 2019 el acusado José Pantoja Araya salió del sector Chillancito en dirección a Concepción a bordo de un Toyota Yaris, patente GPZK-19, conducido por Robinson Sánchez Ulloa, quien era seguido por la camioneta Ford Ranger patente HCDK-57, en cuyo interior viajaban Cristian Parra Soto y el acusado Jonathan Meneses Inostroza, separándose ambos vehículos en el desvío de la ruta hacia Yumbel, ya que mientras Robinson Sánchez tomó la ruta hacia Yumbel, la Ford Ranger siguió por la Ruta 5 en dirección hacia el Norte.

Que durante el trayecto los ocupantes de la camioneta Ford Ranger se percataron de la presencia policial, por lo que intentaron darse a la fuga, así como de deshacerse de la droga que transportaban, comenzando a arrojar por las ventanas del vehículo un bolso y varios paquetes rectangulares, lográndose la recuperación por parte de la policía de 22 paquetes confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 21 kilogramos de cocaína base. Logrando la policía la detención de Cristian Parra Soto y el acusado Jonathan Andrés Meneses Inostroza, por delito flagrante.

Que días más tarde se recuperó otro paquete de un kilo de droga, aproximadamente, gracias a un llamado de una persona que lo encontró y que fue levantado por la Bricrim de Cabrero.





Por su parte, el taxi Toyota Yaris patente GPZK-19, en el cual Robinson Sánchez trasladaba a José Pantoja fue controlado, también, en el peaje Huinanco incautándose en su poder la suma aproximada de \$9.800.000.- en dinero efectivo.

Además, se estableció que Robinson Sánchez Ulloa, tomaba parte en las acciones de tráfico participando en el traslado, guarda y distribución de la droga, y brindando transporte al líder de la agrupación, José Pantoja, además de servir de testaferro para ocultar los bienes de éste.

Finalmente, el mismo día 23 de enero de 2019, alrededor de las 21:15 horas, se acreditó que la policía ingresó a la parcela donde estaba la casa habitación de José Pantoja encontrando en el dormitorio matrimonial de José Pantoja Araya la suma aproximada de \$14.000.000 en dinero efectivo producto del tráfico de drogas; así como dos cartuchos calibre 12 y quince cartuchos calibre 9mm, junto a la cantidad aproximada de 22,93 gramos brutos de cannabis sativa.

A su vez, en el interior de la parcela de acopio encontraron al interior del automóvil patente HJBJ.98, marca MG, 3 STD, color rojo la cantidad de 29 paquetes rectangulares, confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 30 kilogramos 255,55 gramos brutos de cocaína base, de las mismas características que las incautadas en los vehículos señalados precedentemente. Además de insumos químicos y artefactos utilizados frecuentemente para la elaboración, transformación, procesamiento o dosificación de estupefacientes del tipo cocaína.



Por último, en cuanto a la naturaleza de las sustancias decomisadas, según las pruebas periciales, ya analizadas, se acredita que correspondían a clorhidrato de cocaína y cocaína base, además de algunos gramos de cannabis.

En efecto, según la perito **Paula Fuentes Azocar** que analizó la muestra referida al acta de recepción de droga N°90 del Servicio de Salud Concepción de 30/01/2019, que correspondía a una sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de 1040,12 g bruto, de la cual se extrajo la con la muestra **2596-2019- M1-1, NUE: 5180381**, que correspondía a 2,67 g de esa pasta beige se **pudo determinar que la muestra correspondía a cocaína clorhidrato al 9%.**

A su vez, el acta de recepción N°78 del Servicio de Salud Concepción de 25 de enero de 2019, señalaba que el total de ese decomiso correspondía: 79.089,7 g bruto aprox. de cocaína base y 22,93 g bruto de cannabis sativa, distribuidos de la siguiente forma:

**a) 16 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedores sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **16.801,94 gramos bruto aprox.** NUE: 5181752

**b) 10 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedores sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **10.427,45 gramos bruto aprox.** NUE: 5181749

**c) 22 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedoras de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso bruto de **21.604,13 gramos bruto aprox.** NUE: 5181741



**d) 29 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café y rojo contenedora de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de **30.255.55 gramos bruto aprox.** NUE: 5181758

**e)** Una bolsa de nylon transparente en su interior sustancia vegetal presuntas unidades sumidades floridas de cannabis sativa con un peso de **22.93 gramos bruto aprox.** NUE: 5181759

Que dicha droga fue analizada por el perito **Boris Duffau**, quien concluyó que las 40 muestras de pasta beige correspondían **a cocaína al 11% de pureza exceptuando la muestra N°22 la cuya concentración correspondía a 22% de pureza.**

Y finalmente la perito **María Varela Estrada** concluyó que **muestra de N°78-Y**, referida a la sustancia vegetal del decomiso N°78, se trataba de **cannabis**.

Que los antecedentes expuestos configuran el delito de tráfico ilícito de drogas en las modalidades de poseer, guardar y transportar sustancias ilícitas.

**42º.- Participación de José Pantoja Araya.** Que la participación del acusado José Pantoja Araya en el delito de tráfico ilícito de drogas se estableció en base a los siguientes elementos probatorios:

**a) Declaración del acusado.** El acusado José Pantoja Araya reconoció en el juicio que se dedicaba al tráfico de drogas. Ya que señaló que entre los años 2017 o 2018 había conocido en la comuna de Alto Hospicio a un proveedor drogas llamado Samuel Malale, y que durante el mes octubre del año 2018 había comenzado a traer pasta base que éste le proveía y que traía desde Bolivia.



Reconoció, también, que el día 23 de enero de 2019 recibió una remesa de droga que era trasportada por el propio Samuel Malale en una camioneta Ford F 150, el que llegó a las parcelas que tenía en el sector Chillancito de la Comuna de Cabero, una que correspondía a su domicilio y otra que estaba más adelante más cerca de la calle, donde se efectuó la descarga de alrededor de 104 paquetes enhuinchados los que guardaron en un auto MG color rojo.

Admitió que él daba las instrucciones y se encargaba de la custodia y distribución de la droga en ese lugar, así que comenzó a llamar a sus receptores de droga. De esta forma dijo que había llamado Cristian Parra para decirle que había llegado la mercadería, y que le instruyó a Robinson Sánchez para que llamara a su hermano Alexis Pantoja para que viniera a buscar su remesa de droga, indicándole que le dijera “viniera a jugar a la pelota, así tal cual, que él iba a entender al tiro”.

Que también había llamado a otro receptor de droga llamado, José Araya Neira para que también fuera a buscar su mercadería. Que primero había llegado su hermano Alexis Pantoja acompañado de Gabriel Jara a quienes les entregó un bolso con 15 o 16 paquetes de droga; y que luego había llegado José Araya Neira en un taxi junto a otra persona (Emanuel Suazo), a quienes le entregó alrededor de 20 o 19 paquetes de droga. Además, señaló que había llegado Cristian Parra, quien se trasladaba en una camioneta Ford Ranger a quien también la había entregado un bolso con droga y que en dicha acción había sido ayudado por el acusado Robinson Sánchez.

También explicó cómo era la forma de tráfico que él



utilizaba, señalando que recibía las remesas de droga sin tener que pagar nada al principio, pero que debía distribuirla entre sus contactos o receptores de droga, quienes, a su vez, debían entregarla o comercializarla. Después de ello él debía cobrar el dinero que generaban esos contactos al vender la droga, y pagarle a su proveedor descontando, por cierto, su utilidad que alcanzaba al 50% según declaró. Vale decir, la forma de negocio que tenía implementado era de carácter piramidal en el que cada estamento o peldaño de esa pirámide debía cumplir con las funciones de distribución y venta de la droga así como de la recaudación de las ganancias, para de esta forma pagar a sus proveedores.

Asimismo, reconoció que después de entrega la droga se dirigió con Robinson Sánchez hacia Concepción, pero que fueron detenidos en el peaje Huinanco, oportunidad en que le incautaron cerca de \$10.000.000 de pesos, producto del tráfico de drogas, y también reconoció que la policía había encontrado en su domicilio cerca de \$14.000.000 de pesos también producto de las ventas de droga.

**b) Fotografías.** Concordante con los hechos reconocidos por el acusado José Pantoja el Ministerio Público logró acreditar su participación con las con las fotografías que la PDI le tomó cuando éste se encontraba en la ciudad de Iquique durante el año 2018, que fue la misma época en que el acusado reconoce haber conocido a su proveedor de drogas y luego haber concertado con éste la adquisición de sustancias ilícitas.

Asimismo, las fotografías que la PDI tomó al acusado José Pantoja en las parcelas que el acusado utilizaba en el sector de Chillancito de la comuna de Cabrero donde éste tenía su



domicilio y además tenía su parcela de acopio de drogas, lugar en donde se acreditó, además, había funcionado un laboratorio de abultamiento de cocaína y donde se encontraron los 29 kg de cocaína ocultos en el vehículo MG de color rojo.

**c) Escuchas telefónicas.** Los registros de audio de las llamadas telefónicas respecto a José pantoja, evidencian también su participación, como la pista de audio N°332 de fecha **03 de febrero de 2018**, entre Camilo Letelier y José Pantoja, en la que se evidencia una relación entre Camilo Letelier y José Pantoja Araya relativa a conductas de tráfico de drogas, ya que Camilo Letelier hablaba que tenía una cantidad de dinero para José Pantoja refiriéndose a “88” y que eso sería para pagar por “6” que sería una cantidad de sustancia ilícita. Pista de audio N°1373 de fecha 20 de marzo de 2018 de 14:17 horas, que corresponde al anexo N°19, entre Dania Gutiérrez y sujeto apodado “Checho”, puesto que se evidenciaba que Checho era un receptor de droga de José Pantoja que había llamado para saber si José Pantoja había llegado con droga, a lo que Dania le responde que no, que había que esperar y que él les avisaría a cada uno. También se evidenció la actividad de tráfico por parte de José Pantoja en el mensaje de texto de **28 de diciembre de 2018** que éste le envió a un receptor de droga diciendo “**son 8 tuyos**”, lo que dada la cantidad de droga que traficaba se trataría de 8 kilos. La pista de audio N°6458 de **03 de enero de 2019** entre José Pantoja y “Franco” una persona no identificada, evidenciaba que Franco también era un receptor de drogas de José Pantoja y que se quería reunir con él en cierto lugar que ambos ya conocían, por cuanto Franco le pregunta a José



Pantoja si se juntaban “allá mismo”. La pista S/N de **23 de enero 2019**, entre José Pantoja y Katherine Mora, evidencia la activación de José Pantoja ante la llegada de la remesa de droga ese día. La necesidad de comunicarse con su pareja extramatrimonial hace que realice una llamada telefónica para darle cuenta de que estaba listo, y para que activara a su gente, lo que significaba que ya estaba abastecido y que estaba activando a la mayoría de sus redes de receptores para hacerles entrega de droga. En el mismo sentido la pista de audio N°3967 de **23 de enero de 2019**, entre José Pantoja Araya y Katherine Mora Pereira, evidencia que Katherine Mora, lo ayudaba a coordinar la entrega de droga, ya que debía activar a su gente. La pista de audio N°3879 de **fecha 23 enero de 2019** entre José Pantoja y un sujeto no identificado, evidencia, por el tenor de la conversación, que se trataba claramente un receptor de droga, a quien le recomienda que tomara acciones para tomar resguardo de seguridad, y que fuera con “cobertura”, porque “igual van a ser varios”. Lo que significa evidentemente que le iba a entregar una cantidad considerable de kilos de droga. También se evidencia la utilización de medios de seguridad para efectuar sus comunicaciones, de hecho, le indicaba claramente que ni siquiera usara mensajes de WhatsApp, sino que solo videollamada para comunicarse. También le indicaba el teléfono nuevo de contacto.

**d) Testigos.** Los funcionarios de la PDI Roberto Delgado, Ariel Retamal, Alicia Véjar, Javier Soto, Ronald Zambrano y Patricio Severín, el día 23 de enero 2019 observaron o tomaron conocimiento radial de la llegada del acusado José Pantoja hasta la parcela de acopio, donde observaron o





tomaron conocimiento radial de la llegada de la camioneta Ford F 150 que era la que transportaba la droga para José Pantoja; y luego observaron o tomaron conocimiento radial de la llegada de los demás vehículos en que se trasladaban el resto de los involucrados, quienes luego de abastecerse en el lugar se retiraron en dirección a Concepción. Pero, además, los mencionados funcionarios policiales participaron en la incautación de la droga y el dinero en efectivo producto del tráfico ilícito, tanto la que era transportada en los vehículos ya mencionados, como que fue encontrada en la parcela de acopio utilizada por José Pantoja.

**43º.- Participación de Alexis Pantoja.** Que la participación del acusado Alexis Pantoja Araya en el delito de tráfico ilícito de drogas se estableció en base a los siguientes elementos probatorios:

**a) Declaración del acusado.** El acusado Alexis Pantoja Araya, reconoció haber concurrido junto con Gabriel Jara Jara hasta el sector del Salto del Laja con el objetivo preciso de buscar droga, y admitió haber viajado en un taxi Hyundai Accent color plomo, de propiedad de Gabriel Jara Jara, quien -como ya vimos- fue condenado en calidad de autor de tráfico de drogas por estos mismos hechos.

Agregó que al llegar a la parcela de acopio quien les abrió la puerta fue Robinson Sánchez, y que entre Gabriel Jara y él cargaron 15 kilos de droga que estaban en el maletero del auto MG color rojo.

Admitió, también, que fueron detenidos en el peaje Huinanco por funcionarios de la PDI, quienes allanaron el vehículo encontrando los 16 kilos de droga que estaban en el maletero.



Finalmente, reconoció que su función era hacer casi lo mismo que su hermano José Pantoja, vale decir, ofrecer la droga y recaudar las ganancias, aunque a una menor escala que su hermano.

**b) Fotografías.** Concordante con los hechos reconocidos por el acusado Alexis Pantoja el Ministerio Público logró acreditar su participación con las fotografías que la PDI tomó al vehículo **Hyundai Accent placa patente BKDV-42** conducido por **Alexis Pantoja** en compañía de Gabriel Jara, así como de las especies incautadas en el interior a sus ocupantes consistentes en **16** contenedores enguinchados de cocaína base, **con un peso aproximado de 16 kilos**.

**c) Escuchas telefónicas.** Pista de audio N°2470 de **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez (Robin) y Gabriel Jara (Chico Gabi), ya que queda en evidencia que Gabriel Jara estaba buscando a Alexis Pantoja ese día 23 de enero de 2019, porque lo tenía que llevar, y coincidentemente, horas más tarde ambos concurren hasta la parcela de José Pantoja a proveerse de droga, con la que después fueron detenidos en el peaje Huinanco. Pista de audio N°3863 de **23 enero de 2019** entre José Pantoja y Gabriel Jara, que demostraba que José Pantoja se comunicaba con Gabriel Jara para dar instrucciones, ordenando, en este caso, que su hermano Alexis Pantoja concurren a su casa ese día 23 de enero de 2019. Pista de audio N°3876 de **23 enero de 2019** entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara, que demuestra que Robinson Sánchez le solicita o instruye a Gabriel Jara que le diga a Alexis Pantoja que le dijera a otras personas también refiriéndose a éstos como “los primos”. Lo que dentro del contexto del tráfico de



drogas que se estaba ejecutando ese día, se entiende que Robinson Sánchez le instruía a Gabriel Jara para que Alexis Pantoja le diera aviso a otros receptores de droga. Esto significa Alexis Pantoja conocía a otros receptores de droga y estaba en posición de darles aviso de la llegada de la mercancía.

**d) Testigos.** Los funcionarios de la PDI Roberto Delgado, Ariel Retamal, Javier Soto, Ronald Zambrano y Patricio Severín, el día 23 de enero 2019 observaron o tomaron conocimiento radial de la llegada del acusado Alexis Pantoja hasta la parcela de acopio, en el vehículo **Hyundai Accent placa patente BKDV-42** en compañía de Gabriel Jara, el que después fue fiscalizado en el peaje Huinanco en posesión de **16** contenedores enguinchados de cocaína base, **con un peso aproximado de 16 kilos.**

**44º.- Participación de Robinson Sánchez.** Que la participación del acusado Robinson Sánchez en el delito de tráfico ilícito de drogas se estableció en base a los siguientes elementos probatorios:

**a) Declaración del acusado.** El acusado Robinson Sánchez, se situó en la parcela de acopio junto con el acusado José Pantoja y su proveedor de drogas, presenciando inclusive la carga y descarga de la misma, aunque sin admitir que participó también en esa labor, según aseveró José Pantoja.

Se observa que tenía una vinculación con el acusado José Pantoja y su actividad ilícita mucho más profunda de lo que reconoce, ya que si bien reitera la versión de que solo lo había contratado para que lo trasladara, y que no sabía por cuanto tiempo debía hacer ese trabajo, aquello no resulta



muy razonable, puesto que es de la esencia de todo convenio de transporte saber hasta cuándo duraría ese contrato de transporte. Además, admitió que el Toyota Yaris, que conducía, era de propiedad de un hermano de José Pantoja, lo que demuestra una vinculación con José Pantoja aún mayor.

Y si esto no fuera suficiente también reconoció y que había comprado a su nombre un auto de más de \$30.000.000, pero que en realidad quien lo había adquirido era José Pantoja con el producto de la venta de droga. Lo que se colige a partir del reconocimiento de ambos imputados y del hecho probado de que José Pantoja no registraba ingresos lícitos declarados ante el SII, conforme a la documentación incorporada por el Ministerio Público. En otras palabras el acusado Robinson Sánchez Pantoja sirvió de testaferro para que José Pantoja pudiera distraer u ocultar ese vehículo.

Por otra parte, reconoce que José Pantoja se comunicó con su hermano Alexis Pantoja para decirle que “*continuará*” y se encontrara con él en la parcela; vale decir, que confirma la coordinación previa entre los distintos miembros de este grupo para llevar a cabo la distribución de la remesa de droga que acababa de llegar.

Además, confirmó que presenció la llegada de Alexis Pantoja en el Hyundai Accent, y que luego se dirigieron a la parcela de acopio, que les abrió el portón para que el auto ingresara, y que luego cargaron unos 10 a 15 paquetes de droga en el maletero.

Finalmente, también admitió que fueron a buscar a Cristian Parra, ya que no sabía cómo llegar a la parcela, el que conducía una camioneta Ford Ranger y luego volvieron a



la parcela nuevamente.

**b) Fotografías.** El set fotográfico del Toyota Yaris que conducía Robinson Sánchez al momento de su detención corrobora que este acusado fue detenido en posesión o tenencia de dinero en efectivo proveniente del tráfico de drogas a sabiendas.

**c) Escuchas telefónicas.** Las interceptaciones telefónicas relacionadas a Robinson Sánchez refuerzan la conclusión de que no se trataba de un mero chofer.

En la pista N°1380 se corrobora que Robinson Sánchez le comunica a José Pantoja que estaba listo el padrón de la camioneta refiriéndose al vehículo Ford Explorer negro que se encuentra inscrito a nombre de Robinson Sánchez, pero que en realidad era de José Pantoja.

Asimismo, la pista N°1540 evidenció que Robinson Sánchez también se dedicaba también al tráfico de drogas, lo cual quedó demostrado en la conversación mantenida con “Pily”, donde le señala textualmente *“buta la wea quiero ir a pesar esa wea, pero no quiero mandar al picho culiao solo a pesarla, porque el huevón me va a cagarme”*. Puesto que habla de pesar algo, que sería droga, y que no quería mandar solo al Picho a realizar esa labor, puesto que esta persona lo podía perjudicar en el pesaje.

Además, aparece también la palabra clave que usaban para referirse a ir a buscar la droga -admitida por José Pantoja- que decía relación **“con juntarse a jugar a la pelota”**, cosa que se evidencia también en la conversación de Robinson Sánchez con Pily, ya que ésta le dice que **“el partido no es a las 9 es a las 11”**, y que luego de ello el acusado Robinson Sánchez le dice que **tenía que ir a pesar**



**“esa wea”**, refiriéndose evidentemente a alguna sustancia ilícita.

También aparece que Robinson Sánchez en diciembre de 2018 ya había concurrido a las parcelas de José Pantoja, pues habla que tenía que llevar a un hermano de éste, Héctor Pantoja, (Ariel) hasta Laja donde José Pantoja, refiriéndose a Saltos del Laja que es el lugar donde José Pantoja tenía su centro de acopio y distribución de droga.

Por la pista de audio N°3550 de **04 enero 2019**, entre Robinson Sánchez y un individuo no identificado, se evidencia también que **éste se dedicaba al tráfico de drogas**, ya que le mencionaba que le quedaban **“5 grandes y una chica”** que estaban en un bolso, lo que conforme a los antecedentes anteriores se podía concluir que se estaba refiriendo a cantidades de droga o de dosificación de alguna sustancia ilícita.

Otra escucha relevante fue la del **22 de enero 2019**, entre Robinson Sánchez y Ariel Pantoja, ya que un día antes de que se produjera la detención de estas personas, y la incautación de la droga Ariel Pantoja le preguntó a Robinson Sánchez **“si es que había pasado algo”** y reaccionó con frustración ante la respuesta negativa de Robinson Sánchez, ante lo cual Robinson Sánchez le dijo que **“le habían dicho que venían saliendo”**. Lo cual indica evidentemente que estaba esperando que llegaran con la droga, y que sabía que su transporte era inminente.

También se evidenció por otra conversación de **22 de enero de 2019**, que Robinson Sánchez se comunicaba con personas receptoras o compradoras de drogas como una identificada como Yoyo, quien le preguntaba si había algo de



droga, respondiéndole éste que ***“todavía no había nada”***. Además, se advierte que Yoyo le indica que le daría su WhatsApp para comunicarse y que Robinson le avisaría cuando estuviera listo, vale decir, que se confirmaba que Robinson Sánchez asumía también una función de coordinación de las actividades relacionadas al tráfico de drogas.

La pista de audio N°2470 **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez (Robin) y Gabriel Jara (Chico Gabi) deja de manifiesto que Gabriel Jara estaba buscando a Alexis Pantoja y, coincidentemente, horas más tarde ambos concurren hasta la parcela de José Pantoja a proveerse de droga. Vale decir, Que Robinson Sánchez participaba directamente de las coordinaciones entre los distintos miembros de la agrupación para llevar a cabo la operación recepción y traslado de la droga.

En la pista de audio N°2472 también de **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez y su pareja, Robinson Sánchez le indicaba tenía que trasladarse a un lugar de forma más o menos urgente. Lo que sabemos se trataba de las parcelas donde estaba la droga.

La pista de audio N°2474 de **23 de enero de 2019**, entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara, vincula también a Robinson Sánchez con Gabriel Jara, ya que éste le preguntaba ***“si iban a ir”***, refiriéndose lógicamente a las parcelas de José Pantoja.

Lo que se confirma con la pista de audio N°2479 de **23 enero 2019**, entre Robinson Sánchez y un sujeto apodado “Picho”, en la que le confirma que iba en ese momento hacia Cabrero.





La pista de audio N°3876 de **23 enero de 2019** entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara, denota que Robinson Sánchez le solicita o instruye a Gabriel Jara que le diga a Alexis Pantoja que se comunicara con otras personas refiriéndose a estos como “los primos”, que dentro del contexto del tráfico de drogas que se estaba ejecutando, se entiende que le Robinson Sánchez le instruía para que le dieran aviso a otros receptores de droga. Y si daba instrucciones de esa naturaleza evidentemente que no se trataba de un mero taxista.

**d) Testigos.** Los funcionarios de la PDI Roberto Delgado, Ariel Retamal, Javier Soto, Ronald Zambrano y Patricio Severín, el día 23 de enero 2019 observaron o tomaron conocimiento radial de la llegada del acusado Robinson Sánchez hasta la parcela de acopio, en el vehículo **Toyota Yaris GPZK-19** en que trasladaba a José Pantoja el que después fue fiscalizado en el peaje Huinanco en posesión de cerca de \$10.000.00 de pesos producto del narcotráfico.

Además, la detective Alicia Vejar declaró que el acusado Robinson Sánchez había declarado que **José Pantoja le había pedido que lo ayudara a descargar unas cosas de la Ford F 150, que eran kilos de droga las cuales las guardaron en un MG rojo.** Esto significa que efectivamente Robinson Sánchez intervino directamente en la acción de traslado y guarda de la droga. En el mismo el detective Retamal lo vio bajarse de la camioneta Ford F150 cuando ingresaron a la parcela de acopio, vale decir, que no solo le habría abierto el portón sino que también existía la confianza suficiente como para subir a bordo.

En síntesis, aunque este acusado reconoce haber estado



en conocimiento de toda la operación de carga, descarga y traslado de la droga, haberla presenciado, y haber realizado actos colaborativos como abrir los portones para que ingresara los vehículos, no reconoció directamente haber participado en la acción de cargar y descargar la droga, pese a que José Pantoja le atribuyó la acción de ir a buscar un bolso con droga para que se lo entregara a Cristian Parra.

Así las cosas, en base a los antecedentes hasta ahora señalados, es posible construir una presunción judicial de que efectivamente realizó actos ejecutivos como descargar la droga desde la camioneta Ford F150 para guardarla en el auto MG rojo o realizar la acción de entregar un bolso con droga a Cristian Parra, maxime si ante un fiscal del Ministerio Público reconoció voluntariamente su participación. Además, no resulta lógico que participara en las acciones de traslado del líder de la agrupación, de ir a buscar a otros receptores de droga, de abrir los portones para que ingresaran los vehículos de esos receptores y luego se restará de la labor de carga y descarga de la droga.

De esta forma se le puede atribuir a Robinson Sánchez las acciones de tenencia, guarda, y transporte de droga.

**45º.- Participación de Camilo Letelier.** Que la participación del acusado Camilo Letelier en el delito de tráfico ilícito de drogas se estableció en base a los siguientes elementos probatorios:

**a) Declaración del acusado.** Si bien es cierto que el acusado Camilo Letelier guardó silencio en el juicio oral, sí prestó declaración durante la investigación ante el Ministerio Público, la que fue conocida por el tribunal por medio de la declaración de la detective Alicia Vejar. Como ya vimos, en



dicha oportunidad el acusado Camilo Letelier manifestó que el día 23 de enero de 2019 un amigo le había solicitado si podría prestar **cobertura a un vehículo que transportaría droga desde Cabrero hasta la ciudad de Concepción, y que éste habría accedido**. Según su declaración manifestó que no le interesaba traficar con kilos de droga, **ya que él era microtraficante**. Que el día 23 de enero de 2019 ese amigo le indicó **que tenía que ir a la parcela de José Pantoja a buscar droga**, y que éste le habría dicho que iba a ir con su pareja Ivonne y sus 2 hijas. Que cuando llegó a la parcela **dejó allí a su familia** y que luego recibió el llamado de este amigo, quien le dio la patente de un **taxi colectivo de color negro al que debía prestarle cobertura, ya que vehículo iba con droga**.

Luego habría señalado que pese a que no ubicaba el vehículo tomó la carretera hacia Concepción y que **cuando lo encontró en el camino lo había adelantado para hacer la función encomendada, que era advertir la presencia de personal policial que pudiese haber en el trayecto**.

Además reconoció que en ese taxi iba **José Araya de copiloto una persona que trabajaba con él en el microtráfico**, y que al llegar al peaje Huinanco lo había detenido personal de la PDI; y que **no sabía que José Pantoja vendía droga**, ya que se abastecía de su compadre Alfredo Flores el “Tota” que había fallecido en junio del año 2018.

Como ya se dijera al analizar la declaración de Alicia Vejar, en relación a lo expuesto por Camilo Letelier, se puede señalar que éste reconoció ante el fiscal que su función



consistía en prestar cobertura a un vehículo que transportaría droga desde Cabrero hasta la ciudad de Concepción, que consistía en advertir la presencia de personal policial que pudiese haber en el trayecto. Dicho reconocimiento tiene importancia puesto que valida la hipótesis policial de que Camilo Letelier hacía las veces de “punta de lanza” al momento de ser detenido.

También reconoce que se dedicaba a traficar droga, aunque intentó minimizar su real implicancia diciendo que solo era microtraficante, y que no sabía que José Pantoja se dedicara a vender droga. Lo cual no resulta creíble, dado que éste último era su padrino de matrimonio, lo que denota una vinculación personal que torna inverosímil su pretendida ignorancia sobre ese punto. Sobre todo porque José Pantoja lo contradice al decir que lo había invitado solo a una reunión familiar, en un intento por minimizar o difuminar su real participación en la agrupación. De ello se concluye, que si José Pantoja trató de desvincularlo mientras que Camilo Letelier reconoce que era traficante y que realizaba labor de cobertura a un auto cargado con droga en la parcela de José Pantoja, no es creíble que diga que no sabía que su padrino de matrimonio se dedicaba a traficar droga, si el encargo que le habían hecho consistía en prestarle cobertura a una persona que iría a buscar droga precisamente a la parcela de José Pantoja.

Admitió, además, que conocía a José Araya, quien iba en el taxi protegido por él, ya que era una persona que trabajaba con él en el microtráfico, y a su turno, José Araya reconoció ante el Ministerio Público que conocía a Camilo Letelier puesto que trabajaban juntos en el microtráfico, y



que ese día 23 de enero de 2019 tenía que ir a buscar unos kilos de droga a Cabrero, y que para ello contrató a Emanuel Suazo.

Finalmente se debe señalar que no resulta creíble su versión en cuanto a que solo habría esperado en la carretera al vehículo que tenía que darle cobertura, ya que ello fue desmentido por la vigilancia de la policía, quienes lo vieron salir de la parecla de acopio en caravana hacia Concepción conjuntamente con el Hyundai Accent FPD-92 momento en que fueron fiscalizados en el peaje Hunanco con 10 kilos de droga en su poder. Por ende, aquella variante en su versión se aprecia solo como un intento de minimizar su real vinculación con el delito de tráfico.

**b) Fotografías y video.** El set fotográfico de la Toyota Rav 4 conducido por Camilo Letelier y del Hyundai Accent patente FPD-92 en el que José Araya y Emanuel Suazo transportaban 10 kilos de cocaína, así como el video del momento de la fiscalización en el peaje Huinanco conduciendo adelante del taxi corrobora su participación en el transporte de la droga realizando función de cobertura.

Se suman a ello las fotografías correspondientes a la camioneta NP 300 blanca patente KDXH-13, en un supermercado de Líder que en ese momento era utilizada por Camilo Letelier Pincheria, el que aparecía en las fotografías subiendo a la referida camioneta una bicicleta adquirida en el lugar, junto al acusado José Araya Neira, los cuales el día de los hechos fueron detenidos transportando droga en el peaje Huinanco.

**c) Escuchas telefónicas.** Las interceptaciones telefónicas relacionadas a Camilo Letelier refuerzan la



conclusión de que su llegada al peaje Huinanco junto al taxi Hyundai Accent patente FPDL-92 no fue mera casualidad.

En efecto, la pista de audio N°318 de **02 de febrero de 2018**, se daba cuenta de la relación que tenía Camilo Letelier con José Pantoja, ya que en la grabación Camilo Letelier le enviaba un mensaje a José Pantoja a través de su pareja de que ***“le tenía un encargo igual.”***

En el mismo sentido la pista de audio N°332 de fecha **03 de febrero de 2018**, entre Camilo Letelier y José Pantoja, demuestra que efectivamente había una relación entre Camilo Letelier y José Pantoja Araya respecto a conductas de tráfico de drogas, ya que Camilo Letelier hablaba que tenía una cantidad de dinero para José Pantoja refiriéndose a “88” y que eso sería para pagar por “6” que sería una cantidad de sustancia ilícita, y que Camilo Letelier le decía que quedaba la cola, pero que se juntarían a conversar personalmente.

Como ya se analizó, atendido el contexto de lo que se ha analizado resulta evidente que esta conversación demostraba la calidad de receptor de droga de Camilo Letelier respecto de José Pantoja.

La pista de audio N°1996, de fecha **17 de febrero de 2018** entre José Pantoja y Camilo Letelier, demuestra una vez más la relación de Camilo Letelier respecto al tráfico de drogas. Puesto que le dice que tiene un resto de plata para llevarle, y le pregunta a José Pantoja “si está bien”, lo que lógicamente evidencia el acuerdo para comercializar droga que se daba entre ambos.

La pista de audio N°3879 de **fecha 23 enero de 2019** entre José Pantoja y un sujeto no identificado, evidencia, por el tenor de la conversación, que se trataba claramente un



receptor de droga, a quien le recomienda que tomara acciones para tomar resguardo de seguridad, y que fuera con “cobertura”, porque “igual van a ser varios”. Lo que significa que le iba a entregar una cantidad considerable de kilos de droga.

Ello evidencia que la acción cobertura era un medio ocupado por la agrupación de José Pantoja, con el objeto de resguardar el traslado exitoso de la droga, abriendo el camino, y dando aviso de posibles controles policiales en la ruta. Es en este contexto que se enmarca la intervención de Camilo Letelier en los hechos ocurridos el 23 de enero de 2019.

**d) Testigos.** Los funcionarios de la PDI Roberto Delgado, Ariel Retamal, Javier Soto, Ronald Zambrano y Patricio Severín, el día 23 de enero 2019 observaron o tomaron conocimiento radial de la salida del acusado Camilo Letelier desde la parcela de acopio, en el vehículo **Toyota Rav 4 patente HTXR-51** y junto al taxi **Hyundai Accent patente FPDL-92** en el que se trasladaban José Araya y Emanuel Suazo, los que más tarde fueron detenidos en el peaje Huinanco transportando 10 kilos de cocaína.

**46º.- Participación de Jonathan Meneses.** Que la participación del acusado Jonathan Meneses en el delito de tráfico ilícito de drogas se estableció en base a los siguientes elementos probatorios:

**a) Declaración del acusado.** Este acusado reconoció en el juicio oral que el día 23 de enero de 2019 fue reclutado por Cristian Parra, para hacer un viaje al sector de Saltos del Laja a cambio de dinero; y aunque no dijo abiertamente el motivo de ese viaje, del contexto de su declaración se





desprende que sabía que se trataba de un traslado de droga, puesto que dice que cargaron en el auto dos bolsos, y que posteriormente, mientras eran seguidos por la policía, supuestamente Cristian Parra le habría señalado que estaban siendo víctimas de una “mexicana”, que es una expresión que en la jerga del narcotráfico significa que otros individuos le querían quitar esa droga. Asimismo, reconoce que lanzó la droga que trasladaban por la ventana durante su persecución, y que además le iban a pagar \$300.000 pesos por ese transporte. Todo lo cual evidencia que estaba en perfecto conocimiento de que se trataba de un traslado de droga, puesto que no es común que alguien se le pague esa cantidad de dinero solo por acompañar sin saber exactamente qué tendría que hacer.

**b) Fotografías.** El set fotográfico 4.5 de la camioneta **Ford Ranger patente HCDK-57** en que se trasladaban **Cristian Parra y Jonathan Meneses**, que demuestran que efectivamente transportaban droga en es camioneta y que fueron lanzadas a la carretera 5 Sur.

**c) Testigos.** Los funcionarios de la PDI Roberto Delgado, Ariel Retamal, Javier Soto, Ronald Zambrano y Patricio Severín, el día 23 de enero 2019 observaron o tomaron conocimiento radial de la llegada del acusado Camilo Letelier hasta la parcela de acopio, en el vehículo **Toyota Rav 4 patente HTXR-51** y junto al taxi **Hyundai Accent patente FPDL-92** en el que se trasladaban José Araya como conductor y Emanuel Suazo, como copiloto, los que más tarde fueron detenidos en la carretera 5 Sur lanzando 22 paquetes de cocaína, acción que fue realizada por Jonathan Meneses.



**47º.- Las defensas.** La defensa de José Pantoja y Alexis Letelier no hizo alegaciones de absolución en relación con el delito de tráfico de drogas atendido a que reconocieron su participación.

**48º.-** Respecto del acusado Camilo Letelier la misma defensa solicitó su absolución, ya que a su juicio no existía vinculación de este acusado con el delito de tráfico, ya que se le imputaba haber actuado como “punta de lanza”, pero no se habrían encontrado en su vehículo evidencia relacionada con el delito de tráfico de drogas, y porque tampoco figuraba en las interceptaciones telefónicas con alguno de los otros acusados, en conductas que permitieran sostener que existía un vínculo de seguimiento o protección de la droga.

Lo cual se descartó en mérito de la prueba testimonial, fotográfica y escuchas telefónicas, cuyo análisis fue sintetizado en el considerando 45º de esta sentencia.

**49º.- Prueba de la defensa de Camilo Letelier.** La defensa presentó como testigo de descargo a **Ivonne Inostroza Vargas**, cónyuge del acusado Letelier quien en síntesis señaló que el 23 de enero del año 2019 tenían su domicilio en Penco en Las Araucarias 265. Que conocía a José Araya Neira porque era su primo, y a José Pantoja, quienes tenían, también, domicilio en la comuna de Penco, y que lo invitaba a almorzar ya que era relativamente cercano.

Que, el día 23 de enero del año 2019 ella estaba tenía 40 semanas de embarazo y pretendían comprar un bono Fonasa, pero que su compadre “Chano” y Dania, su madrina matrimonio, los invitaron a la parcela. Que como la 15:30 horas aproximadamente se fueron rumbo hacia la parcela, que pasaron a comprar tomates, y que cuando llegaron



almorzaron junto a sus dos hijas y su esposo. Luego Camilo Letelier se quedó dormido en el sillón y ellos salieron a la piscina. Después su esposo le dijo que ingresara quería hablar con ella y le pidió su teléfono y se puso a revisar las redes sociales, y ahí empezó una discusión por motivos personales. Que ella salió y él le dijo que se tenían que ir. Que entonces le dijo no se quedaran un rato más, y que entonces le gritó groserías y que se fuera a la punta del cerro. Que siempre hacía lo que quería, así que estaba acostumbrada, y le dijo “te vas o te quedas”, a lo que ella le dijo que se quedaba, que entonces le dijo que “por tonta te quedai incomunica” así que se llevó su teléfono, el que era un Samsung note 8 que fue encontrado por la policía.

Agregó que su intención era a dejar a las niñas, porque tenía 40 semanas de embarazo y en cualquier momento podía dar a luz, y que Dania le había ofrecido quedarse con las niñas y poder ayudarla, y que los otros dos teléfonos eran de sus hijas de 8 y 9 años.

Que Camilo Letelier se había conseguido un jeep una Rav 4 con un amigo para viajar y que tenía vidrios polarizados.

Agregó que no conocía a Alexis Pantoja, y se le exhibieron fotografías de su matrimonio y de los partes fechados el 30 de noviembre del año 2018.

Finalmente, sostuvo que Camilo Letelier había tenido causas anteriores por tráfico de drogas o por microtráfico durante el año 2017, recuperando su libertad en el noviembre, luego continuó con una situación ilícita traficando con su compadre “Tota”, hasta que lo mataron, por lo que había decidido retirarse porque también lo habían amenazado de muerte. Así que como había quedado



embarazada había comenzado a trabajar en una ferretería.

Que con posterioridad supo que su primo José Araya Neira había sido detenido

**50º.-** Que la versión de los hechos entregada por Ivonne Inostroza, cónyuge del acusado Calmilo Letelier, fue desestimada por cuanto carece de credibilidad, ya que, en primer lugar, fue desmentida por el propio acusado Camilo Letelier cuando declaró ante el Ministerio Público reconociendo su participación admitiendo que efectivamente su función en ese momento era prestar cobertura al vehículo que lo seguía y que era conducido por José Araya Neira.

Por otra parte, la testigo Ivonne Inostroza refiere de una pelea entre ella y el acusado cuyo fundamento no explicó, pero que provoca que el acusado se retirara sin más del lugar llevándose los teléfonos celulares de ella y de sus hijas, señalando que tendría problemas de control de impulsos. Que entonces siguiendo la lógica de esta versión la llegada de Camilo Letelier conjuntamente con José Araya Neira al peaje Huinanco habría sido una mera casualidad, vale decir, que el acusado Camilo Letelier habría estado en el momento y lugar equivocados.

Sin embargo, la prueba analizada demuestra que nada fue una casualidad, puesto que el acusado reconoció que se dedicaba al tráfico de drogas y que lo hacía conjuntamente con José Araya (lo mismo dijo José Araya durante la investigación); por otra parte fue visto concurrir hacia la parcela en caravana con otro vehículo en que se transportaba Alexis Pantoja otro miembro de la agrupación, y que finalmente fue visto salir de la parcela de acopio una vez cargado el vehículo de Araya con droga en conjunto con éste



último, situación que se mantuvo hasta que ambos vehículos fueran fiscalizados en el peaje de huinanco.

**51º.- Prueba documental de la defensa de Camilo Letelier.** Se incorporó por la defensa certificado de pago de cotizaciones previsionales desde septiembre de 2018 hasta enero de 2019; dos liquidaciones de sueldo diciembre de 2018 y enero de 2019 por \$178.000.- cuyo empleador figura Mauricio Vera Mendoza, contratista de obras civiles.

Que dicha prueba documental solo demuestra que durante los meses de septiembre hasta enero de 2019 tenía un contrato de trabajo, lo que ciertamente que no es excluyente con su participación en el delito de tráfico de drogas.

**52º.- Otras alegaciones de la defensa de Camilo Letelier.** Agregó que el acusado Camilo Letelier no era el blanco principal de la investigación y que desde el mes enero o febrero del año 2018 hasta el 22 de enero del año 2019, no existieron diligencias investigativas que lo involucraran con el delito de tráfico de drogas. Ni tampoco hubo escuchas telefónicas durante todo el periodo en que se hubiera visto vinculado con la investigación con excepción de febrero o marzo del 2018 en que reconoció que se incorporaron escuchas y transcripciones relacionadas con un par de comunicaciones entre Camilo Letelier y José Pantoja, luego de lo cual, afirmó, se había dado un silencio en la investigación, en relación con Camilo Letelier y el delito de tráfico de drogas.

Frente a dicho argumento se puede decir que el hecho de que no haya sido el blanco principal de la investigación no necesariamente lo excluye de su participación en calidad de



autor en el tráfico ilícito de drogas materia de esta causa. Como la propia defensa reconoce, el acusado Camilo Letelier sí figuraba en las interceptaciones telefónicas en conversaciones que dicen relación con el tráfico de drogas, actividad que, por lo demás, fue reconocida por el propio acusado Letelier ante el Ministerio Público durante la investigación.

Sostuvo que las fotografías donde aparecía junto José Araya Neira en el supermercado Lider cargando unas bicicletas, no decían relación con algo asociado al tráfico de drogas. Lo cual es cierto, pero la defensa no considera el contexto, y el sentido de esa fotografía era demostrar que el acusado Camilo Letelier se conocía con José Araya, y que también tenían vinculación con José Pantoja, que era el dueño de la camioneta que aparecían usando. Lo que reforzaba su vinculación con el delito de tráfico en que ambos estaban involucrados. En otras palabras, el hecho de ser personas conocidas entre ellos y a su vez con José Pantoja, hacía mucho más plausible que su participación conjunta en los hechos no se debiera a una mera casualidad.

En cuanto a los dichos de los detectives Retamal, Soto y Zambrano señaló que habían incurrido en una evidente contradicción ya que según el detective Delgado el viaje ida de Camilo Letelier hacia la parcela dijo que lo había hecho en forma conjunta con el vehículo azul Hyundai Accent que era conducido por Alexis Pantoja, pero al momento de ser contrainterrogado por la defensa el detective Delgado sin explicación alguna había cambiado su versión, puesto que dijo que lo hacía en compañía de un taxi negro con amarillo en que se desplazaba una persona colorín. Lo cual era



contradictorio con lo que dijo el detective Retamal quien sostuvo indicó que la Toyota Rav 4 había viajado de ida y el Hyundai Accent de Alexis Pantoja.

Que efectivamente el detective Delgado, en primera instancia dijo que Camilo Letelier había viajado desde Concepción hacia Cabrero en la **Toyota Rav 4 patente HT XR-51**, en conjunto con el vehículo taxi **Hyundai Accent patente BKDV-42**, el que era conducido por Alexis Pantoja, y lo mismo habría dicho Ariel Retamal; sin embargo, a la defensa le dijo que había sido visto viajando hacia Cabrero en conjunto con otro vehículo, un taxi amarillo negro **Hyundai Accent patente FPDL-92** en el que se trasladaban José Araya y Emanuel Suazo.

Frente a este cuestionamiento se debe señalar que evidentemente se trató de un error de referencia, puesto que tanto el detective Retamal como el detective Delgado coinciden en que el viaje de ida lo hizo en conjunto con el taxi de Alexis Pantoja y que el viaje de vuelta lo había realizado en conjunto con otro Hyundai Accent pero patente FPDL-92 conducido por José Araya. Lo que se corroboró con las fotografías de dicho vehículo después de la detención de los acusados, Letelier, Araya y Suazo.

Que dicho error en todo caso carece de trascendencia, ya que de todas formas el que haya viajado de ida en conjunto con Alexis Pantoja o de José Araya, ambos pertenecían a la misma agrupación por lo que la vinculación de Camilo Letelier con el delito en definitiva se mantiene en uno u otro caso. Además, no hay duda que el viaje de vuelta lo hizo con José Araya Neira.

Por último, se debe señalar que este error que el tribunal





aprecia, lo más probable es que se deba a que ambos vehículos son de la misma marca y modelo, vale decir, Hyundai Accent y ambos se tratarían de taxis diferenciándose entonces únicamente en la patente, razón por la cual, no es de extrañar que el Detective Delgado haya incurrido en ese error de referencia.

Alegó que nadie había visto llegar al taxi negro con amarillo al cruce Chillancito con la ruta 5 Sur. Pero en realidad no explicó cuál sería la relevancia de aquello. Puesto que lo único concreto es que ese vehículo fue visto por Ariel Retamal y que por su patente sería el mismo taxi que después salió de la parcela conducido por José Araya.

Sostuvo que nadie había visto quien cargó la droga en el taxi conducido por José Araya. Lo cual es irrelevante puesto que el propio José Araya despejó esa circunstancia al declarar ante el Ministerio Público que fue él junto a Emanuel Suazo quien había recibido un bolso con droga en la parcela de José Pantoja.

Que el detective Delgado no pudo precisar en qué parte de la ruta estaban los funcionarios apostados en los puntos de vigilancia. En cuanto a ese cuestionamiento, se puede señalar que conforme a los dichos de los detectives Delgado, Zambrano, Severin, Soto y Retamal se mencionaron puntos de vigilancia en Palomares, en el peaje Huinanco, cruce Chillancito, en el camino interior desde el cruce hasta la entrada al camino vecinal donde estaban las parcelas y también al interior de ese camino vecinal, tanto en la parcela de acopio como en la parcela donde tenía domicilio José pantoja. En cuanto a lo segundo no reviste mayor relevancia saber los kilómetros entre un punto y otro.



Sostuvo la defensa que de los aproximadamente 40 km entre el cruce Chillancito y el peaje Huinanco solo en los últimos 300 a 500 m se produjo la única vigilancia que la policía había hecho, lo que sería insuficiente para establecer que durante el trayecto venía en una situación de vigilancia con el propósito de asegurar un transporte seguro de la droga, y porque además no se había incorporado prueba alguna que diera cuenta de que existieron comunicaciones entre ambos vehículos. Que en relación a este cuestionamiento no se comparte la apreciación de la defensa, puesto que no considera el contexto en que se produjo el traslado conjunto de la droga entre Camilo Letelier y José Araya, vale decir, en el marco de una operación de traslado y distribución de droga a gran escala en que el acusado Camilo Letelier acudió al llamamiento de José Pantoja junto con su hermano Alexis Pantoja, quien luego de abastecidos salió de la parcela de acopio brindando cobertura al vehículo que trasladaba la droga conducido por José Araya. Y no es de extrañar que no existieran comunicaciones entre ambos vehículos si nada extraño percibieron en el trayecto hasta el peaje, de modo que el hecho de que la labor de cobertura en definitiva no haya resultado exitosa, se debe al éxito de la policía en preparar la fiscalización sin que fueran detectados, es por eso que no se puede llegar a colegir de ese éxito la inexistencia de la labor de cobertura desarrollada por Camilo Letelier.

Finalmente, criticó que se le diera valor a las declaraciones del acusado ante el Ministerio Público, más aún cuando la detective Vejar no estuvo en esa declaración y no mencionó si había estado presente algún abogado, y que



además había guardado silencio en este juicio, lo que afectaba al derecho a defensa. Opinión que no se comparte por este tribunal, toda vez que como lo ha señalado la Excm. Corte Suprema el acusado tiene el derecho a declarar voluntariamente ante un fiscal del Ministerio Público, y a renunciar a la presencia de un abogado defensor, y en este caso concreto la defensa no demostró ni alegó algún vicio que invalidara la toma de la declaración; y el hecho de que el acusado renunciara a prestar declaración en el juicio oral, no invalida ni menos borra lo que el acusado declaró voluntaria y validamente durante la investigación.

Por último, el hecho de que la detective Alicia Véjar no hubiese presenciado esa declaración, no debilita la fuerza probatoria de su testimonio, puesto que la información que entregó al juicio provenía de la constancia escrita de la declaración del acusado y la defensa no cuestionó la autenticidad de dicha fuente.

**53º.- La defensa de los acusados Robinson Sánchez y Jonathan Meneses.** En cuanto al acusado Robinson Sánchez, la defensa no hizo petición de absolución en relación al delito de tráfico de drogas. Admitiendo que podría darse a su respecto una autoría del artículo 15 N°3 del Código Penal. En relación al acusado Jonathan Meneses sostuvo que su participación que podría considerarse como de complicidad, ya que solo acompañaba a Cristian Parra, y argumentó que el hecho de que hubiere lanzado la droga por la ventana, se debía a que estaba siendo objeto de disparos a mansalva por parte de la policía.

En cuanto al argumento de la complicidad respecto del acusado Jonatan Meneses esto fue descartado por este



tribunal puesto que el hecho de transportar la droga y lanzarla por la ventana son actos constitutivos de ejecución contemplados en el artículo 15 N°1 del Código Penal por cuanto ha intervenido en la ejecución del delito de manera inmediata y directa.

**II.- EN CUANTO AL DELITO DE PORTE O TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES IMPUTADO A JOSÉ PANTOJA ARAYA.**

**54º.-** Que conforme a los hechos de la acusación también se imputó a este acusado la tenencia o posesión de municiones calibre 12 y 9 mm encontradas en el dormitorio del acusado, en la parcela que le servía de domicilio. Este hecho, como ya vimos, resultó acreditado con las fotografías de tales evidencias y con declaraciones de los detectives Roberto Delgado y Alicia Vejar quienes participaron en el procedimiento de allanamiento de la referida parcela que culminó con el hallazgo de dichas municiones.

En efecto, el detective Roberto Delgado señaló que le correspondió revisar el dormitorio matrimonial o principal de esa casa en presencia de Dania Gutiérrez, lugar donde se encontró **2 cartuchos calibre 12, y 15 o 18 cartuchos calibre 9 mm en su correspondiente caja.**

El detective Delgado complementó su testimonio con el set fotográfico N°4.7, cuya fotografía N°11 correspondía a los cartuchos 9 mm que se encontraron en esta habitación matrimonial, que eran como 15 o 18 calibre 9 mm, que se encontraron en uno de los muebles de esa habitación; La fotografía N°12 correspondía una vista más en detalle de la munición 9 mm y su respectiva caja; y la fotografía N°13 correspondía a los 2 cartuchos calibre 12 encontrados en



esta misma habitación.

De igual forma, la detective Alicia Vega quien también participó en el allanamiento y registro del dormitorio del acusado José Pantoja señaló haber encontrado en un mueble tipo velador de ese dormitorio principal se encontró munición de 9 mm y 2 cartuchos calibre 12.

**55º.-** Que para acreditar la naturaleza de las evidencias ya señaladas y su aptitud para el disparo, prestó declaración el perito balístico **Erwin Aburto Hormazábal** del Laboratorio de Criminalística de la PDI en reemplazo de la perito Ingrid Luengo Avello de la misma institución, a causa de encontrarse esta última perito con licencia médica, de conformidad con el artículo 329 del Código Procesal Penal.

En lo pertinente el perito señaló que tuvo a la vista el informe pericial realizado por la perito Ingrid Luego Avello correspondiente al N° 7 de fecha 27 de enero del año 2019, el cual fue solicitado por la Brigada Antinarcóticos de la ciudad de Concepción quienes remitieron las especies asociadas al NUE: 5181740 correspondiente 15 cartuchos de proyectil único del tipo encamisado calibres 9.19 mm los que en sus culotes instituciones presentaban la leyenda 9 mm Luger, junto a 2 cartuchos fabricados para ser utilizados en arma de fuego de tipo escopeta calibre 12, en cuyos culotes institucionales decían TEC 12.

Que se realizó prueba de funcionamiento de la munición para lo cual se utilizaron armas institucionales de la sección balística, correspondientes a un arma de fuego del tipo pistola 9.19 mm y una escopeta calibre 12. Que con la munición calibre 9.19 mm se hicieron 6 procesos de percusión y disparo obteniendo en cada uno de ellos



proyectiles y vainillas percutidas. Y con la munición calibre 12 se realizaron 2 procesos de percusión y disparo, obteniendo 2 vainillas percutidas. Como conclusión señaló que la munición remitida y sometida a peritaje se encontraba apta para su uso en proceso de percusión y disparo.

**56º.-** Que en cuanto a la posesión o tenencia de dichas municiones balísticas por parte del acusado José Pantoja Araya, es posible atribuir su posesión a partir del hecho reconocido y comprobado de que ese era su domicilio y que, además, la evidencia fue encontrada en un velador de su propio dormitorio; por ende, es posible vincular esa evidencia balística al acusado José Pantoja tanto objetiva como subjetivamente. Antecedentes a lo que se suma el hecho de que el acusado era el líder de una agrupación de personas dedicada al tráfico de drogas y conforme a las máximas de la experiencia, los autores del delito de tráfico suelen proveerse de armas de fuego y sus respectivas municiones.

Por las razones anteriores se desestiman las alegaciones de la defensa en orden a que el detective Delgado habría sido impreciso al señalar el sitio exacto del hallazgo de las municiones, puesto que esa duda fue despejada por la detective Alicia Véjar, quién dijo que habían sido encontradas en un mueble tipo velador de ese dormitorio. En todo caso no existe controversia en que las municiones fueron encontradas en el dormitorio del acusado y tampoco se hicieron valer antecedentes que permitieran presumir una posesión exclusiva y excluyente por parte de su cónyuge.

**III.- EN RELACIÓN AL DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO Y MUNICIONES IMPUTADO A JOSÉ PANTOJA Y A ROBINSON SÁNCHEZ .**



**57º.-** Conforme a la declaración del detective Delgado que al momento de la detención de José Pantoja y Robinson Sánchez, solo se efectuó una revisión superficial del vehículo en que se movilizaban, y que luego se habían abocado a coordinar la entrada y registro de las parcelas, y que finalizado todo el procedimiento en horas de la madrugada se fueron al cuartel.

Posteriormente, en el mes de febrero del mismo año, a raíz de *“información residual de la investigación”* tomaron conocimiento que en ese vehículo podía haber algún indicio de interés criminalístico; por ende, se le informó a la fiscal que estaba a cargo de la investigación, para que les autorizara hacer una revisión exhaustiva del Toyota Yaris azul, el cual se encontraba en dependencia del del cuartel policial de la Brigada Antinarcóticos.

Que una vez obtenida la autorización se hizo la revisión del vehículo y encontraron en el piso del asiento trasero, debajo de la goma, un arma de fuego con su correspondiente cargador y munición, la que mantenía un encargo por robo en la ciudad de Quellón según parte de Carabineros de Chile. Agregó que se remitió la especie a la correspondiente autoridad fiscalizadora y además se le realizó un peritaje balístico y de huellas, pero que no obtuvieron resultados positivos para las huellas.

Explicó que el día del procedimiento no se había logrado efectuar una revisión acabada de los vehículos por cuanto habían terminado de madrugada, y al día siguiente debían poner a disposición del Juzgado de Garantía de Concepción a José Pantoja por otra causa, y además debían hacer los informes policiales.





Además, se le exhibió el set fotográfico 4.10 que correspondía a fotografías del auto vehículo Toyota Yaris patente GPZK 19 y del hallazgo del arma de fuego al interior de este ocurrido el 19 de febrero de 2019. En las fotografías N°1 a N°3 el detective reconoció el automóvil como el que fue incautado el 23 de enero de 2019, en el cual se trasladaban Robinson Sánchez como conductor y José Pantoja Araya como pasajero en el asiento trasero. El cual fue llevado hasta el cuartel policial en la comuna de San Pedro de la Paz. La fotografía N°4 correspondía a una vista más en detalle del asiento trasero detrás del asiento del conductor. Las fotografías N°5 a N°9 graficaban que el arma de fuego consistente en una pistola marca Taurus se encontraba bajo la goma y tapiz que cubría el piso del asiento trasero ubicado detrás del piloto, prácticamente bajo el asiento del piloto. La fotografía N°10 graficaba el número de serie del arma TITO8225; y las fotografías N°11 y N°12 graficaban la totalidad de lo encontrado, la pistola con su cargador calibre 9 mm y municiones.

Sobre si en el periodo de tiempo desde el 23 de enero de 2019 alguien pudo haber tenido acceso a ese vehículo, el detective Delgado dijo que el vehículo había permanecido bajo su custodia en la unidad policial, a lo menos la llave, y que el vehículo estaba cerrado, así que nadie más pudo tener acceso al mismo.

En el mismo sentido, el detective Javier Soto señaló que al momento del control en el peaje se hizo una revisión superficial del vehículo, ya que las condiciones no permitían efectuar una revisión más detallada en el momento. Pero que posteriormente se hizo una revisión del vehículo con luz de



día, y bajo autorización de la fiscal del Ministerio Público, en base a unos antecedentes que recibieron los oficiales de caso respecto a la posibilidad de que existiera un arma de fuego oculta en el vehículo. Revisión que fue realizada en el mes de febrero.

**58º.-** Que, el perito **Erwin Aburto Hormazábal corroboró que** 809 calibre e está libre 9.19 mm con su respectivo cargador y 17 municiones calibre 9.19 mm cuya prueba de funcionamiento y operatividad resultó apta para efectuar un proceso de percusión y disparó con uno de los cartuchos incautados.

**59º.-** Que en relación a esta imputación las pruebas resultaron insuficientes para dar por establecido que la referida pistola y municiones realmente se encontraba oculta bajo el piso de goma del asiento trasero al momento de la detención y registro del vehículo, ya que no fue encontrada o detectada en dicha oportunidad, sino que solo fue descubierta cerca de 20 días después, el 19 de enero de 2019, en circunstancias no aclaradas del todo por la policía.

En efecto, no se consideró suficientemente esclarecedora la razón que se dio por parte del detective Delgado para justificar cómo llegaron a enterarse que esa arma se encontraba oculta en el auto, ya que solo dijo se había tomado conocimiento por “antecedentes de la investigación” que podría haber un arma oculta al interior de ese auto.

Además, no se aclaró tampoco bajo qué condiciones estuvo guardado el auto durante todo ese tiempo, y lo más importante si alguna otra persona pudo acceder al interior del automóvil en el tiempo intermedio entre la detención y el descubrimiento o qué medidas de seguridad se tomaron para



evitar esa posibilidad.

Es posible que la policía no hubiera detectado el arma en esa primera revisión, sin embargo, el tiempo transcurrido y la falta de claridad acerca de la forma en que se enteraron que había un arma en el auto, genera un margen de incertidumbre que impide traspasar el umbral de la duda razonable, razón por la cual se decidió absolver a ambos acusados por esta imputación.

**60º.-** En razón de lo anteriormente argumentado, se considera innecesario analizar en detalle el peritaje incorporado por la defensa de Robinson Sánchez, consistente en la declaración del perito **Geancarlo Henríquez Poblete**, investigador criminalístico, por cuanto no fue considerado como fundamento de la absolución; ya que su método y las conclusiones arribadas a partir de ese proceso no fueron compartidas por el tribunal, dado que se basaban en la probabilidad de haber estado el arma en el mismo lugar el día de la detención de los acusados, empleando como procedimiento el método de la comparación, pero ocupando un arma y un automóvil con características distintas a las relaes. Razón por la cual sus conclusiones no pasaron de ser meras opiniones subjetivas carentes de método científico.

#### **IV.- EN RELACIÓN AL DELITO DE RECEPCIÓN IMPUTADO A ROBINSON SÁNCHEZ Y JOSÉ PANTOJA.**

**61º.-** Que esta imputación decía relación con el hecho de que arma de fuego encontrada en el automóvil Toyota Yaris había sido robada. Sin embargo, como no se dio por acreditado que los acusados hubiesen estado en posesión o tenencia de esa arma de fuego, procede también absolverlos por la imputación de receptación, ya que para que ser autor



de ese delito debe estar en posesión o tenencia de una cosa robada, sabiendo o no pudiendo menos que saber su origen ilícito. En consecuencia resulta innecesario referirse a la prueba que el ministerio público incorporó para acreditar este delito, en particular, la declaración del testigo **Pedro Navarro Ferrada**, víctima del robo de dicha especie, y que declaró las circunstancias en que le fue sustraída dicha arma de fuego.

**62º.- Hechos acreditados.** Que, en consecuencia, ponderadas las pruebas aportadas por el Ministerio Público y las defensas, así como las declaraciones de los acusados, al finalizar el juicio se tuvo por acreditado, más allá de toda duda razonable, lo siguiente:

**Que de fecha indeterminada, pero a lo menos desde comienzos del año 2018, y hasta el día 23 de enero del año 2019, José Pantoja Araya, Robinson Ariel Sánchez Ulloa, Camilo Letelier Pincheira, Alexis Alejandro Pantoja Araya, Jonathan Andrés Meneses Inostroza, Gabriel Elier Jara Jara, y Enmanuel Eliecer Suazo Sánchez, junto a otras personas tomaron parte en una agrupación dedicada al delito de tráfico ilícito de drogas, realizando labores de adquisición, guarda, transporte y posterior distribución de sustancias ilícitas, hacia la provincia de Concepción.**

**Así, se estableció que el imputado José Pantoja Araya, intervino directamente, organizando la actividad de tráfico, esto es, adquiriendo y guardando, para su distribución, cantidades indeterminadas de droga, en dos parcelas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, las cuales mantenía en su poder,**



**así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, ubicadas cerca una de la otra, en el camino o Ruta 0-561,**

**Dentro de su accionar delictual, el día 23 de enero de 2019, en horas de la tarde, encontrándose en las parcelas referidas los imputados José Pantoja Araya, y Robinson Sánchez Ulloa, llegaron los vehículos placa patente BKDV-42 marca Hyundai modelo Accent color gris, y el vehículo placa patente HTXR-51, Toyota Rav 4, color gris oscuro metálico. Posteriormente, el vehículo placa patente BKDV-42, se retiró en dirección a la provincia de Concepción, vehículo en el que se trasladaban Gabriel Jara Jara, propietario del vehículo, y Alexis Pantoja Araya, hermano de José Pantoja Araya, quienes fueron sorprendidos, alrededor de las 17:58 horas en el Peaje Huinanco de la ruta 146, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la Brigada Antinarcóticos de Concepción, que realizaba el seguimiento de estos vehículos.**

**Que, al momento de su control los Alexis Pantoja Araya y Gabriel Jara Jara poseían, transportaban, y guardaban al interior del referido vehículo 15 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 16 Kilogramos 801,94 gramos de cocaína base.**

**Asimismo, el día 23 de enero de 2019, en horas de la tarde José Araya Neira y Enmanuel Suazo Sánchez, salieron del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción, transportando, poseyendo y guardando en el interior**



**del vehículo placa patente única FPD.L.92, Hyundai Accent, color negro, 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 10 kilogramos 427,45 gramos brutos de cocaína base, en tanto que, conjunta y coordinadamente con Araya Neira y Suazo Sánchez, el acusado Camilo Letelier Pincheira, salió desde las parcelas referidas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción a bordo del vehículo HTXR-51, Toyota Rav 4, que conducía, como partícipe en el transporte, posesión y guarda de la droga, cumpliendo funciones de advertencia y resguardo del vehículo en que Araya Neira y Suazo Sánchez trasladaban la droga, haciendo la labor conocida como "punta de lanza", a fin de garantizar la llegada de la droga a su destino, siendo los 3 imputados indicados detenidos alrededor de las 18:25 horas en el Peaje Huinanco ubicado en la ruta 146, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile.**

**El mismo día 23 de enero de 2019 en horas de la tarde ingresó a la parcela, sector Chillancito, Salto de Laja, Cabrero, el vehículo placa patente HCDK-57, Ford New Ranger saliendo, minutos después, junto al vehículo Toyota Yaris, placa patente GPZK-19, color azul grisáceo metálico, inscrito a nombre de Cristian Pantoja Araya, en este último viajaba Robinson Sánchez Ulloa y José Pantoja Araya, dirigiéndose ambos hasta el peaje lateral Ruta 5, que conecta internamente con la ruta Yumbel-Laja, donde se separaron, manteniéndose**



la Ford New Ranger por la Ruta 5 en dirección hacia el Norte.

Alrededor de las 19:35 horas, los ocupantes de la camioneta Ford New Ranger placa patente HCDK-57, Cristian Wladimir Parra Soto y Jonathan Andrés Meneses Inostroza, al percatarse de la presencia policial en la ruta 5 Sur a la altura del Km. 470, intentaron darse a la fuga, así como de deshacerse de la droga que transportaban, portaban y guardaban, para lo cual comenzaron a arrojar por las ventanas del vehículo en que se desplazaban, un bolso y varios paquetes rectangulares, logrando la recuperación ese día de parte de ellos, los que correspondían a 22 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 21 kilogramos 604,13 gramos brutos de cocaína base, siendo detenidos a la altura del KM 456 de la ruta 5 por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción. Posteriormente el día 29 de enero de 2019 se logra recuperar en el lugar por el que huyeron los imputados, esto es Ruta 5 Sur altura del km 465, un paquete confeccionado con cinta adhesiva, contenedor de la cantidad aproximada de 1 kilo 040 grs. de cocaína, que corresponde a otro de los arrojados en la huida por los imputados indicados.

Por su parte, José Pantoja Araya, quien se desplazaba en el vehículo Toyota Yaris, placa patente GPZK19 en el asiento trasero, junto a Robinson Sánchez Ulloa, quien lo hacía como conductor, fueron





**detenidos en el Peaje Huinanco de la ruta 146, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile.**

**En el vehículo en el que viajaban se incautó la suma de \$9.879.000 en dinero efectivo; a José Pantoja Araya dos teléfonos celulares, 1 Nokia amarillo y 01 Samsung color gris, y a Robinson Sánchez Ulloa un teléfono celular Samsung negro, dinero y especies provenientes y utilizadas para las operaciones de tráfico de drogas que coordinaban.**

**Además, el día 19 de febrero de 2019 al efectuar una nueva revisión del vehículo placa patente GPZK-19 por el personal policial en dependencias de la Brianco Concepción, encontraron oculto al interior del referido móvil, detrás del asiento del conductor, un arma de fuego tipo pistola, calibre 9 mm con 17 cartuchos 9 mm en su interior, la cual se encontraba apta para el disparo e inscrita a nombre de Pedro Navarro Ferrada, la que le había sido sustraída con fecha 21 de julio de 2018. Sin embargo, no se pudo establecer que dicha arma de fuego hubiere estado en ese lugar al momento de la detención de los acusados José Pantoja y Robinson Sánchez.**

**El mismo día 23 de enero de 2019, alrededor de las 21:15 horas, al interior de la parcela que correspondía a la casa habitación de José Pantoja Araya, en su dormitorio matrimonial éste guardaba la suma aproximada de \$14.131.780 en dinero efectivo, teniendo además al interior de la propiedad señalada dos cartuchos calibre 12 y quince cartuchos calibre 9 mm, así como la cantidad aproximada de 22,93 gramos**



**brutos de cannabis sativa.**

**A su vez, en el interior de la parcela de acopio el acusado José Pantoja Araya guardaba, poseía y mantenía en su poder, insumos químicos y artefactos utilizados frecuentemente para la elaboración, transformación, procesamiento o dosificación de estupefacientes, en especial de droga tipo cocaína, tales como soda cáustica, bicarbonato de sodio, cochinilla, cilindro de gas y recipientes plásticos y metálicos con residuos de droga tipo cocaína.**

**Asimismo, en el patio de la referida parcela José Pantoja Araya, poseía, guardaba y tenía en su poder 29 paquetes rectangulares, confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 30 kilogramos 255,55 gramos brutos de cocaína base, la cual ocultaban al interior el vehículo placa patente HJBJ-98, marca MG, modelo 3 STD, color rojo, cuyas llaves mantenía su cónyuge Dania Gutiérrez Arriagada.**

**Además, se encontraron vehículos utilizados en la movilización de José Pantoja Araya, como el vehículo placa patente KXWV-11, Ford Explorer, color negro profundo, año 2019, inscrito a nombre del imputado Robinson Sánchez Ulloa y el vehículo placa patente KDXH.13, Nissan NP300, año 2018, color blanco.**

**El día 23 de enero de 2019 José Pantoja Araya, en las parcelas señaladas que mantenía en su poder, realizó junto a Robinson Sánchez Ulloa, entre otras acciones ya indicadas, la guarda, distribución y suministro de droga, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, estando**



**presentes cuando se ejecutaba la entrega de las sustancias incautadas el día 23 de enero de 2019.**

**Por su parte, Robinson Sánchez Ulloa, tomaba parte en la agrupación existente realizando, entre otras acciones ya indicadas, el cuidado, resguardo y traslado de José Pantoja Araya, la búsqueda de adquirentes de droga y su traslado a las parcelas indicadas, así como en la adquisición de especies con dinero proveniente de las actividades ilícitas.**

**63º.- Calificación jurídica.** Que, los hechos descritos precedentemente configuran:

**a)** El delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 1 y 3 de la Ley N°20.000, en grado de consumado, en la modalidad de transportar, adquirir, transferir, poseer, suministrar, guardar y portar sustancias ilícitas en el cual le ha correspondido participación en calidad de autores ejecutores del artículo 15 N°1 del Código Penal a José Pantoja Araya, Alexis Pantoja Araya, Robinson Sánchez Ulloa, Camilo Letelier Pincheira, y Jonathan Meneses Inostroza. En el caso de José Pantoja Araya, por la acción de adquirir, guardar y transferir la droga; en el caso Alexis Pantoja Araya, por la acción adquirir y transportar la droga hacia Concepción; en el caso de Robinson Sánchez Ulloa, por la acción de guardar la droga en el vehículo MG en la parcela de acopio; en el caso de Camilo Letelier Pincheira, por la acción de transportar droga en conjunto con Araya Neira y Suazo Sánchez en resguardo de estos últimos quienes trasladaban materialmente la droga; y en el caso de Jonathan Meneses Inostroza por la acción de transportar la droga en conjunto con Cristian Parra Soto.



**b)** El delito de tenencia ilegal de cartuchos y municiones, en grado de consumado, previsto y sancionado en los artículos 2 letra c) y artículo 9 de la Ley 17.798 de Control de Armas en el cual le ha correspondido participación en calidad de autor ejecutor del artículo 15 N°1 del Código Penal al acusado José Pantoja Araya.

**64º.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

**1.- En relación al delito de tráfico.**

a) **Atenuantes.** **Se acoge** la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior respecto de los acusados Robinson Sánchez Ulloa, Alexis Pantoja Araya y Jonathan Meneses Inostroza, por cuanto el Ministerio Público reconoció su concurrencia, y porque dichos acusados no registran antecedentes penales.

**Se acoge** la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos, respecto de José Pantoja Araya, Robinson Sánchez Ulloa, Alexis Pantoja Araya, Jonathan Meneses Inostroza, puesto que prestaron declaración en el juicio oral reconociendo su participación en el delito de tráfico de drogas. En el caso de Camilo Letelier Pincheira, si bien no declaró en el juicio oral, durante la investigación prestó voluntariamente declaración ante un fiscal del Ministerio Público reconociendo su participación en el delito de tráfico de drogas materia de este juicio.

b) **Agravantes.** **Se acoge** la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie respecto a los acusados José Pantoja Araya y Camilo Letelier Pincheira; debido a las 2 sentencias que



fueron incorporadas en la audiencia del artículo 343 del Código Penal, que acreditaron que ambos acusados habían sido condenados anteriormente por delito de la misma especie.

En efecto, el acusado José Pantoja Araya fue anteriormente condenado a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito tráfico ilícito de drogas, del artículo 1 y 3 de la Ley 20.000, en grado de consumado, cometido entre el 2 y 6 de febrero de 2013, por sentencia de 22 de octubre de 2014 dictada por el Tribunal de Juicio Oral de Concepción en causa 345-2014.

En dicha sentencia, además de tratarse del mismo tipo de delito por el cual se le condena en esta causa, se observa que se trata del mismo *modus operandi*, vale decir, el acusado José Pantoja Araya organizaba la adquisición transporte y distribución de droga tipo cocaína proveniente de la zona norte del país, la cual era traída hacia la octava región por terceras personas bajo sus instrucciones. De igual forma la droga fue decomisada en el camino gracias a las interceptaciones telefónicas que se le habían hecho al acusado José Pantoja lo que posibilitó su detención y posterior condena.

Que en el caso del acusado Camilo Letelier Pincheira también fue anteriormente condenado a dos penas de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo como autor de dos delitos tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades del artículo 1 y 4 de la Ley 20.000, en grado de consumado, cometidos en noviembre de 2015 y enero de 2016, por sentencia en juicio abreviado de 26 de septiembre de 2017, dictada por el Juzgado de Garantía de Concepción.



En este caso, si bien la defensa sostuvo que no se trataba de delitos de la misma especie, puesto que tenían distinta penalidad y diverso fundamento de título de castigo, argumentando que el artículo 351 del Código Penal, no permitía considerarlos como un solo delito, no se comparte esa opinión, dado que la sentencia anterior que configura la agravante se trata igualmente de un delito de tráfico de drogas, cuyos verbos rectores son los mismos que en este caso, vale decir, que *“importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten”*.

Además, el fundamento para la creación del delito de microtráfico fue diferenciar las escalas de penalidad en razón de la cantidad de droga traficada, lo que no puede llevar a concluir que el delito tráfico en general y el de tráfico de pequeñas cantidades se traten de delitos de diversa naturaleza.

En cuanto al argumento del artículo 351 del Código Procesal Penal, se disiente de la interpretación que le da la defensa, puesto que lo que la referida norma señala, es que si por la penalidad de los delitos concurrentes no pudieren castigarse como un solo delito, se debe aplicar el inciso segundo, que mandata a aplicar la pena mayor asignada al delito mas grave, lo que es muy distinto a lo que acá se está debatiendo.

De esta forma, la única diferencia entre el delito de tráfico de drogas del artículo 1 y 3 de la Ley 20.000 y el de tráfico de drogas del artículo 1 y 4 de la misma ley, sería que en este último caso se trataría de tráfico de pequeñas cantidades de drogas y en el otro no. Sin embargo, aquello no



obsta para poder considerar que ambos delitos son de la misma especie, puesto que, como ya dijimos, se trata del mismo tipo de delito, del mismo bien jurídico, de la misma conducta típica, del mismo objeto del delito, el mismo dolo, y los mismos verbos de los rectores.

Por último la defensa sostuvo que la sentencia anterior se encontraría prescrita conforme el artículo 104 del Código Penal, lo que no es efectivo, puesto que desde la comisión del hecho anterior hasta la comisión del hecho materia de esta causa no transcurrieron más de 5 años, por lo tanto dicha anotación no estaría prescrita para estos efectos.

**c) De la agravante especial o calificada del artículo 19 letra a) de la Ley 20.000.**

Que el artículo 19 de la Ley de drogas señala:

“Tratándose de los delitos anteriormente descritos, la pena deberá ser aumentada en un grado si concurre alguna de las circunstancias siguientes: a) Si el imputado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16.”

La finalidad de esta agravante, que en realidad se trata de una norma especial de determinación de pena, es sancionar con una mayor penalidad el ilícito de tráfico cometido a través de otras formas de criminalidad más o menos organizada, pero que no alcancen a constituir una asociación ilícita, habida cuenta del mayor injusto penal o mayor desvalor de conducta que implica el asociarse u organizarse estructuralmente para cometer el delito de tráfico de drogas, y con independencia si lo es de carácter





permanente u ocasional.<sup>1</sup>

Se encuentra establecida en forma supletoria o residual con respecto a la asociación ilícita, es decir, concurrirá para cuando ésta no se pueda configurar o acreditar, evitando de esta forma vacíos de punibilidad frente a nuevas formas de delinquir de manera grupal, permitiendo hacer frente al fenómeno de la criminalidad organizada, reconociendo los matices y distintos grados de intensidad con que esta actúa.

La agravante de agrupación o reunión encuentra su límite superior en la asociación ilícita, y su límite inferior está dado por la coautoría, vale decir, las distintas figuras jurídicas se encuentran relacionadas en forma escalonada, donde la agravante en comento ocuparía un lugar intermedio.

Este orden de prelación y así como la diferencia entre la asociación, la agrupación o reunión y la coparticipación ha sido explicada por la Excma. Corte Suprema en sentencia de 16 de mayo de 2012 Rol: 2406-2012.

*“SÉPTIMO: Que, al respecto, el artículo 19 letra a ) de la Ley 20.000, ordena aumentar la pena en un grado en el caso que el imputado formara parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16 de esa misma Ley, el que por su parte, sanciona la asociación u organización para cometer alguno de los delitos que penaliza esa misma ley, la que distingue -para efectos del quantum de la pena- entre el que financia, ejerce mando o dirección o planifica los delitos y el que suministra vehículos, armas, municiones, instrumentos, alojamientos, escondite, lugar de reunión o cualquiera otra forma de colaboración*

---

<sup>1</sup> “La agravante de agrupación o reunión de delincuentes para el tráfico ilícito de drogas del artículo 19 letra a) de la ley 20.000.” Marcelo Ignacio Ovalle Bazán, repositorio.udechile.cl



*para la consecución de los fines de la organización.*

*OCTAVO: Que como esta misma Corte ya ha sostenido anteriormente, la asociación supone más que una simple agrupación, puesto que está regulada por un conjunto de normas en función de los fines determinados (Corte Suprema rol N° 3206) En consecuencia, el hecho que conforma la agravación de responsabilidad es una forma residual de aquel otro hecho que constituye un delito diverso y especial. La simple agrupación es el género y la asociación es una especie de aquél, mejorada y estructurada. Ambas tienen permanencia en el tiempo y una misma finalidad o propósito ilícito, pero en la asociación existe además una jerarquía dentro de una organización que evidencia estructura en su funcionamiento. (Fallo citado)*

*A su turno, la agrupación constituye un peldaño más complejo en la participación delictiva que la simple coparticipación, tal como lo evidenció el representante del Ministerio Público en estrados, siendo relevante discriminar, tal como ya se ha hecho con la asociación del artículo 16 de la Ley 20.000, la diferencia existente entre la agrupación que penaliza el artículo 19 letra a ) de esa ley como agravante y la simple coparticipación en un delito.”*

En efecto, el límite superior de esta agravante supone que no se haya configurado el delito de asociación ilícita, cuyos elementos principales son: a) Que la asociación u organización tenga una estructura jerárquica; Por lo que será necesario que exista entre sus miembros escalafones, con la presencia de una cabeza que lidere al grupo y que a su vez, exista una distribución de funciones específicas que deba realizar cada uno de sus integrantes para el éxito o logro de



ejecución de los delitos por los cuales se encuentra armada; b) Que tenga, como asociación, el carácter de permanencia en el tiempo; Lo que significa que el grupo debe estar organizado de manera perdurable en el tiempo; por lo que no sería procedente hablar de asociación ilícita cuando estamos en presencia de un grupo que solo se une con el fin de cometer un determinado hecho y que posteriormente se disuelve, es decir, que se trate de un ente transitorio organizado para una coyuntura determinada; c) Que dicha asociación tenga como propósito o fin de existencia el cometer delitos finalidad de cometer delitos contemplados en la Ley N° 20.000.<sup>2</sup>

A partir de lo anterior, y en cuanto el límite superior, podemos señalar que un primer elemento diferenciador de la agrupación o reunión con la asociación, estaría dado por la permanencia en el tiempo, ya que si bien es cierto que en ambos casos se requiere de cierto grado de permanencia en el tiempo, no se puede exigir el mismo nivel de estabilidad respecto de la agrupación, ni menos aún en el caso de la reunión de delincuentes, entendiendo que la agravante contenida en el artículo 19 letra a) presenta hipótesis diferenciadas de agrupación o reunión.<sup>3</sup>

No resultaría lógico, entonces, exigir para las agrupaciones, y sobre todo en el caso de la reunión de personas, que se cumplan los mismos requisitos que resultan necesarios para configurar el delito de asociación ilícita.

Así, podremos encontrar agrupaciones o reuniones en

---

<sup>2</sup> Elementos que componen la denominada agravante de agrupación o reunión de delincuentes, contenida en el artículo 19 a) de la Ley N° 20.000, límites en cuanto a su aplicación, Marcelo Contreras Rojas Universidad de Talca Revista de Ciencias Penales Sexta Época, Vol. XLVII, 2º Semestre (2021), Páginas 271 - 286.

<sup>3</sup> Marcelo Contreras Rojas ob.cit.



que concurra este elemento y otras que no requieran necesariamente permanencia en el tiempo, puesto que en ocasiones se pueden generar para cometer un ilícito concreto y luego disolverse para volver a activarse con posterioridad; o agrupaciones en que el sentido de pertenencia a la organización no esté presente, como en los casos en que se emplean individuos ocasionales; o bien puede ocurrir que ni siquiera se conozcan entre los distintos miembros de la agrupación.

Un segundo criterio diferenciador lo constituye la existencia de una estructura de organización jerárquica piramidal que evidencia su funcionamiento. Puesto que en el caso de la agrupación o reunión de delincuentes esta estructura jerárquica se presenta cualitativamente más atenuada u horizontal, o de modo más primario que en el caso de la asociación. De este modo, si bien ambas figuras han de contar con cierto nivel de organización, es decir, fácticamente con distribución de funciones, para la asociación ilícita es menester que se cuente, además, con una clara jerarquía o estructura piramidal, no así la figura de la agravante.<sup>4</sup>

En cuanto al límite inferior, se señala que el principal elemento diferenciador de la coautoría y la agrupación o reunión de delincuentes está dada por la densidad organizacional que se logre establecer. En el plano de la coautoría -aun cuando exista distribución de funciones- no existe esta densidad, pues los sujetos se mueven en un plano horizontal, velando cada uno de ellos por sus propios intereses.

---

<sup>4</sup> Marcelo Ignacio Ovalle Bazán ob.cit.



En efecto, en la simple coparticipación criminal, aún cuando pudieren ser varios sujetos los que participan en el ilícito, su acuerdo para el delito es pasajero, y se extingue una vez cometidos el o los ilícitos pretendidos, en cambio en la agrupación se aprecia cierta organización con el propósito o finalidad trascendente de cometer delitos contemplados en la ley 20.000. Esta organización primaria con finalidad y dotada de cierta permanencia es lo que configura la agravación, y es distinta de la coparticipación en la ejecución del delito tráfico.<sup>5</sup>

Como lo ha dicho el Tribunal Supremo Español en sentencia 793-2003:

“La mera codelincuencia se supera cuando se aprecia, además de la pluralidad de personas, la existencia de una estructura jerárquica, más o menos formalizada, más o menos rígida, con una cierta estabilidad, que se manifiesta en la capacidad de dirección a distancia de las operaciones delictivas por quienes asumen la jefatura, sin excluir su intervención personal, y en el hecho de que la ejecución de la operación puede subsistir y ser independiente de la actuación individual de cada uno de los partícipes, y se puede comprobar un inicial reparto coordinado de cometidos o papeles y el empleo de medios idóneos”.

De esta manera la agravante del artículo 19 letra a) de la ley N°20.000 se aplicará cuando las conductas de más de un sujeto que comete alguno de los delitos contemplados en esta ley van más allá de la coautoría dispuesta en el artículo 15 N°3 del Código Penal, pues sus comportamientos suponen una organización o estructura de mayor relevancia y que en

---

<sup>5</sup> Marcelo Contreras Rojas ob.cit.



sí mismas afectan la seguridad de la salud pública, transformándose en un delito de peligro; pero a la cual le faltan o no concurren los requisitos necesarios para configurar el delito de asociación ilícita dispuesto en el artículo 16 del mismo cuerpo legal.

**65º.-** Que, en síntesis, para dar por concurrente la agravante del artículo 19 letra a) de la ley N°20.000 se deben reunir los siguientes requisitos:

a) Que al imputado a quien le apliquen la agravante esté siendo perseguido por un delito de la ley de drogas, de aquellos descritos en el párrafo primero de la Ley N° 20.000.

b) Que el imputado al momento de cometer el delito de la ley de drogas haya formado parte de una agrupación o reunión. La norma diferencia dos situaciones que tienen distinta envergadura. Una agrupación, según lo descrito por la RAE, es el conjunto de personas y organismos que se asocian con algún fin. En este concepto claramente se encuentra mucho más cercano al concepto de asociación u organización en cuanto a su estabilidad o permanencia, a diferencia de lo que se entiende por una reunión de personas, respecto de la cual se señala que es el “conjunto de personas reunidas”, siendo un concepto que se encuentra temporalmente limitado, pues no es posible entender reuniones que se mantengan en el tiempo.

c) Que la reunión o agrupación sea constituida por una pluralidad de partícipes. Si bien en algún momento se intentó interpretar la voz “delincuentes” que emplea la ley, de la misma forma que el concepto de malhechores que utilizaba el antiguo artículo 456 bis N° 3 del Código Penal, es decir, personas que tuviesen antecedentes, que hubiesen delinquido



con anterioridad, en el presente caso se ha entendido por la jurisprudencia que con la voz delincuente se está refiriendo a las personas que están cometiendo un delito<sup>6</sup>.

d) Que la agrupación o reunión, no logre constituir los elementos propios del delito de asociación ilícita del artículo 16 de la Ley N° 20.000. Esto significa que la agrupación sería una estructura intermedia entre la asociación y la coautoría dado que deben tener una finalidad común y estar coordinados para ello, además de tener una cierta “proyección de permanencia” <sup>7</sup> a menos que se trate de una reunión caso en el cual no sería exigible ese requisito

En el mismo sentido la Excma. Corte Suprema por sentencia de 4 de febrero de 2021, Rol: 119.194-2020, rechazando un recurso de nulidad en un caso muy similar al que nos ocupa, recogió varias de las ideas que se han esbozado, validando lo argumentado por el Tribunal de Juicio Oral, en relación a los elementos considerados por el tribunal de la instancia para estimar concurrente la agravante del artículo 19 letra a), por cuanto se refiere a la existencia de un grupo de personas dedicadas a traficar drogas, donde existía un mando compartido, con cierta familiaridad en el trato, un modus operandi definido, y coordinación u operatividad funcional entre proveedores y receptores de droga para el transporte de la misma. En lo pertinente la sentencia señala:

*“Decimonoveno: Que, en lo que dice relación con la procedencia de la agravante señalada en el artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, los sentenciadores del fondo estimaron su concurrencia respecto de los encausados Julio Méndez Nina,*

---

<sup>6</sup> Marcelo Ovalle Bazan ob. cit.

<sup>7</sup> Marcelo Contreras Rojas ob.cit





*Iliana Méndez Nina y Janover Montero, argumentando que personal de la Policía de Investigaciones el mes de Noviembre del 2018 detectan que un grupo de personas de nacionalidad dominicana liderada por Janover Montero y su pareja Esteban Vásquez Valladares, que realizaban envíos de droga a la Región Metropolitana utilizando a transportistas en camiones que iban con carga lícita, prestando colaboración en ello Julio Cesar Méndez Nina, Karina Méndez Nina, y su pareja Daniel Chaves Pineda. Los audios dieron cuenta como lo aseveraron los funcionarios policiales de que se trataba de una organización de personas dedicadas a traficar droga, donde existía un mando compartido entre Janover Montero con su pareja Esteban Vásquez, apareciendo conversaciones sobre transporte de la droga a lo menos desde el 20 de enero de 2019 donde se escuchan expresiones como: equipos de futbol, camisetas, blue jeans, si se está bien o se está mal, o como en el mes de mayo, conversaciones sobre de subir más droga o de subir precios, o cerrando el negocio, o que se lleva de todo, o conversaciones de contactos como Domingo, Pacero, Hilario o Peter, siendo este última persona la dueña de la droga cuyo envío fue detectado el 20 de mayo de 2019.*

*Luego añaden, después de reproducir las interceptaciones telefónicas: Lo anterior demuestra que se trataba de una agrupación ya formada antes del mes de enero de 2019, inferencia necesaria dado que la seguridad en las expresiones de los hablantes no son de personas que por primera vez están involucradas en ilícitos penales y que incluso atento a los dichos del funcionario Acuña siguió operando después donde uno de los transportistas (Elías*



*Vásquez) es detenido con droga con el mismo modus operandi. También Ileana Méndez y Daniel Chávez se refieren en las escuchas a coordinaciones, sobre valores, subidas de droga ajenas al transporte puntual descubierto el 20 de mayo que permite inferir el grado de conocimiento y habitualidad de sus conductas de traficar, conductas que solo tienen significación o sentido cuando se está inmerso en una agrupación.*

*A continuación, haciéndose cargo de la alegación de la defensa de que en la especie solo se está en presencia de coautores de un delito y no de una agrupación en los términos del artículo 19 letra a ) de la Ley 20.000, expresan los sentenciadores del grado que la norma no exige la jerarquización, funcionalidad y temporalidad que las defensas señalan, sólo que se den elementos que le den operatividad funcional al grupo, donde necesariamente, como en este caso hay personas que van determinado las acciones a seguir, tomando contacto con proveedores y transportistas, comprometiéndose al traslado de la droga, otros acopiándola, otros coordinándose para la entrega y transportes, fijando precios, todas acciones que asume la organización. Pero fundamentalmente, el plus que lo diferencia de una simple coautoría (concierto para la realización de un determinado delito dividiéndose sus funciones) es que se trata de personas que deciden agruparse a fin de realizar actividades indeterminados de tráfico y también en un tiempo indeterminado aunque tengan una jerarquía o roles que pueden ser difusos o incluso los propios medios que se utilizan. Por ello, no solo el ámbito subjetivo se tiene el dolo de traficar, sino un elemento subjetivo adicional que es la*



*conciencia de pertenencia al grupo y la finalidad del mismo y que se va materializando en los delitos que van surgiendo en el tiempo, ya que hay consensos de cómo operar y quien va tomando decisiones. Conforme se ha venido razonando tampoco se ve una infracción al principio penal non bis in idem levantado como argumento de una de las defensas, dado que se trata de la valoración de circunstancias distintas, una son los hechos que determinan la atribución de responsabilidad penal a título de autor o autoras y otra la determinación de la existencia de una agrupación o reunión de delincuentes que es el análisis del plus que impone un mayor reproche.*

*De lo anterior resulta, para los juzgadores de la instancia, demostrativo que los acusados formaban parte de una agrupación entendida como un conjunto de personas que se reúnen para dedicarse al tráfico de drogas, con despliegue de medios y división de funciones”.*

**66º.-** Que aplicando estos conceptos al caso en estudio se aprecia la concurrencia de la agravante solicitada por el Ministerio Público, se constató la existencia de una agrupación de sujetos, medianamente organizados, con cierto nivel de jerarquía y distribución de funciones, reunidos con el propósito de cometer el delito de tráfico de drogas en las modalidades de adquisición, transporte, guarda, elaboración y distribución de cocaína, con cierta proyección en el tiempo, en otras palabras, una asociación desmedrada o degradada, pero que de todas formas trascendía de la mera coparticipación.

En efecto, en este caso la agrupación de personas era liderada por el acusado José Pantoja Araya, quien reconoció



que venía traficando desde a lo menos el año 2018, y que se encargaba de adquirir la droga y coordinar su distribución. Que en ese contexto ya había realizado una adquisición de droga en el norte del país, la cual posteriormente había distribuido en la provincia de Concepción. Lo que se vio corroborado con las escuchas telefónicas que dan cuenta de tratativas y consultas de sus receptores sobre la recepción de droga, durante el año 2018. Refuerza esta convicción la sentencia 345-2014 del Tribunal de Juicio Oral de Concepción, la que demuestra que José Pantoja venía desarrollando este emprendimiento ilícito desde el año 2013, con el mismo modus operandi, vale decir, adquiría grandes cantidades de cocaína base en el norte del país (20 kilos en ese caso), contactando a terceros para que transportaran la droga para ser distribuida o comercializada en la provincia de Concepción.

Que la droga adquirida en el norte del país era trasladada hasta las parcelas que mantenía en la comuna de Cabrero, y paralelamente tomaba contacto con los demás miembros de la agrupación, cuya función -a lo menos- consistía recibir la droga para trasladarla a Concepción. Así, se pudo apreciar la participación de su hermano Alexis Pantoja, también vinculado al narcotráfico según su propia declaración y escuchas telefónicas, quien concurrió al llamamiento de José Pantoja el día 23 de enero 2019 conjuntamente con Gabriel Jara, quien ya fue condenado por estos mismos antecedentes aceptando los hechos de la acusación en procedimiento abreviado en que se le imputaba pertenecer a esta agrupación. Lo mismo aconteció con Camilo Letelier, vinculado al narcotráfico por las escuchas telefónicas y por



su propia declaración ante el Ministerio Público, y por su condena previa por el delito de tráfico de pequeñas cantidades; quien además se encontraba vinculado a José Pantoja porque éste era su padrino de matrimonio, y cuya función específica en el tráfico del 23 de enero de 2019 consistió en participar en el transporte de la droga haciendo funciones de cobertura de la droga que era transportada por José Araya y Emanuel Suazo, otros dos miembros de esta agrupación, quienes, coordinadamente concurren a las parcelas a proveerse de droga. En el caso de Emanuel Suazo éste también fue condenado por estos hechos en procedimiento abreviado aceptando los hechos de la acusación incluida aquella parte en que se le imputó pertenecer a esta agrupación.

Asimismo, Cristian Parra y Jonatan Meneses, también integrantes de esta agrupación, concurren al llamado de José Pantoja para proveerse de droga y trasladarla a Concepción, siendo sorprendidos en el trayecto, al igual que todos los acusados.

Y finalmente Robinson Sánchez, quien por las escuchas telefónicas también aparece vinculado al tráfico de drogas, y cuya función en la agrupación era transportar a José Pantoja, así como servir de testaferro en la distracción de bienes adquiridos con dinero del narcotráfico.

Además, se debe señalar que todos los acusados tenían una vinculación o se conocían entre ellos, según se demostró de las escuchas telefónicas y de las fotografías obtenidas en los seguimientos. Salvo en el caso de Jonatan Meneses quien se trataría de un integrante ocasional, quien aceptó ser reclutado por Cristian Parra para los efectos de transportar



la droga el día 23 de enero de 2019.

**67º.-** En síntesis, se puede dar por acreditada la existencia de una agrupación con las características de una organización primaria o básica, con pluralidad de sujetos unidos por medio de una estructura más o menos desarrollada con un líder que se encargaba de la provisión de droga y recolectar los fondos, y daba instrucciones a los receptores de droga para efectuar el transporte de la misma hacia concepción en una operación coordinada.

**68º.-** Que en cuanto a la alegación de las defensas en relación a la palabra “delincuente” que emplea la ley, y que a su juicio se trataría solo de personas reincidentes, o con condena previa, se debe señalar que la mayoría de la jurisprudencia está conteste en que con la voz delincuente se está refiriendo a los partícipes que conforman la agrupación.

Así el Tribunal de Juicio Oral de Viña del Mar, en causa Rol 132-2006, considerando Décimo Octavo: “ Que en cuanto a la primera de dichas afirmaciones, esto es, la relacionada con el concepto “delincuente”, debe decirse que este no ha sido definido por el legislador en forma expresa, de tal manera que ha de atenderse a su sentido natural y obvio para dilucidar la correcta inteligencia de dicho vocablo, siendo legítimo buscar éste en lo señalado en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, que entiende por delincuente “al que delinque”, y por delinquir, “el cometer un delito”. Es decir, el término “delincuente”, es sinónimo de “participe” en un delito y no necesariamente lo es sólo aquel que tiene un historial de conductas ilícitas;...”

## **2.- En relación al delito de tenencia ilegal de arma de fuego.**



No se alegaron agravantes ni atenuantes

**69°.- En relación a las penas.**

**a) En cuanto al acusado José Pantoja Araya.** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000 sanciona este delito con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Concurriendo la agravante especial del artículo 19 de la Ley 20.000, en primer lugar, se debe subir la pena en un grado partiendo, a juicio de este tribunal, desde el grado mínimo de la pena, quedando en definitiva como pena base el presidio mayor en su grado medio.

Como el acusado José Pantoja tiene una atenuante (11Nº9) y un agravante (12Nº16) se compensarán racionalmente una con la otra, por considerarlas de similar entidad, dado que, por una parte, el efecto atenuatorio de su colaboración se vio disminuido con la abundante y contundente prueba existente en su contra, y por otra parte, se aprecia en la agravante una conducta persistente orientada al tráfico de grandes cantidades de drogas del tipo cocaína, que es una droga de alta peligrosidad. Así las cosas, el tribunal podrá recorrer la pena en toda la extensión del grado medio del presidio mayor.

Que en relación con el quantum de la pena, se tendrá presente que el acusado José Pantoja era el líder o cabecilla de una agrupación o reunión de personas congregadas con el fin de traficar drogas; además, se tendrá en cuenta la cantidad de droga incautada, vale decir, aproximadamente 78 kilos de droga; así como la peligrosidad de las sustancias ilícitas de que se trataba, especialmente clorhidrato de cocaína y pasta base de cocaína, sustancias capaces de





causar graves daños a la salud de la población. Además, es un hecho público y notorio que el narcotráfico es un flagelo social que corroe las comunidades, afectando a los más jóvenes de la sociedad, y que ha asolado gravemente la provincia del Bio Bio en el último tiempo, generando inseguridad en la ciudadanía.

Por todo ello, se considera que la pena proporcional, conforme a los parámetros ya anotados, no puede ser otra que la solicitada por el Ministerio Público, razón por la cual se impondrá la pena en el máximo del presidio mayor en su grado medio.

En cuanto a la pena de multa, solo se aplicarán 100 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que deberá cumplir pena efectiva.

**a.a) En cuanto a la pena del acusado José Pantoja Araya en relación con el delito de porte o tenencia ilegal de municiones.**

Que el artículo 2 letra c) y el artículo 9 de la Ley 17.798 sancionan este delito con la pena de presidio menor en su grado medio. Que como la especie no concurren atenuantes ni agravantes, el tribunal podrá recorrer la pena toda su extensión, y en este caso aplicará la pena en el mínimo por considerarlo proporcional a la infracción penal cometida.

**b.- En relación a la pena de Camilo Letelier Pincheira por el delito de tráfico de drogas.** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000 sanciona este delito con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Concurriendo la agravante especial del artículo 19 de la Ley 20.000; en primer lugar, se debe subir la pena en un



grado, partiendo- a juicio de este tribunal- desde el grado mínimo de la pena, quedando como pena base el presidio mayor en su grado medio.

Como el acusado Camilo Letelier tiene una atenuante (11Nº9) y una agravante (12Nº16) se compensarán racionalmente una con la otra, por considerarlas de similar entidad, dado que, por una parte, el efecto atenuatorio de su colaboración se vio disminuida con la abundante y contundente prueba existente en su contra, pero por otra parte, se aprecia en la agravante una conducta persistente en el tráfico de cantidades de droga de alta peligrosidad como la cocaína. Así las cosas el tribunal podrá recorrer la pena en toda la extensión del grado medio.

Que en relación con el quantum de la pena, se tendrá presente que el acusado Camilo Letelier era miembro de una agrupación o reunión de personas congregadas con el fin de traficar drogas; además, se tendrá en cuenta la cantidad total de droga incautada en el procedimiento, vale decir, aproximadamente 78 kilos de droga; que en el caso de Camilo Letelier éste transportaba conjuntamente con otros dos individuos la cantidad de 10 kilos de cocaína base; así como la peligrosidad de las sustancias ilícitas de que se trataba, especialmente clorhidrato de cocaína y pasta base de cocaína, sustancias capaces de causar graves daños a la salud de la población.

Además, es un hecho público y notorio que el narcotráfico es un flagelo social que corroe las comunidades, afectando a los más jóvenes de la sociedad, y que ha asolado gravemente la provincia del Bio Bio en el último tiempo, generando inseguridad en la ciudadanía.



Por lo anteriormente razonado se considera proporcionado fijar el quantum de la pena dentro del tramo superior del mínimo del grado.

En cuanto a la pena de multa, se aplicarán 50 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que el sentenciado deberá cumplir pena efectiva.

**c.- En relación con la pena de Alexis Pantoja Araya por el delito de tráfico de drogas.** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000 sanciona este delito con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Concurriendo la agravante especial del artículo 19 de la Ley 20.000; en primer lugar, se debe subir la pena en un grado, partiendo- a juicio de este tribunal- desde el grado mínimo de la pena, quedando como pena base el presidio mayor en su grado medio.

Como el acusado Alexis Pantoja tiene dos atenuantes (11N°6 y 11N°9) y ninguna agravante, de conformidad al artículo 68 del Código Penal, el tribunal podrá rebajar la pena en uno, dos o tres grados. Que en este caso se hará uso de esa facultad y se rebajará la pena en un solo grado, considerando que su irreprochable conducta anterior y su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos merecen tener un efecto atenuatorio, aunque no de la entidad que las defensas solicitaron, porque la irreprochable conducta anterior no es más que el estado general que tiene el común de las personas frente al derecho penal, y porque el efecto atenuatorio de su colaboración con la investigación se ve sensiblemente disminuido por la abundante y contundente prueba que el Ministerio Público presentó en contra de este



acusado. Así las cosas la pena que se impodrá en definitiva será fijada dentro del presidio mayor en su grado mínimo, pudiendo el tribunal recorrer el grado en toda su extensión.

Que en relación con el quantum de la pena, se tendrá presente que el acusado Alexis Pantoja era miembro de una agrupación o reunión de personas congregadas con el fin de traficar drogas; además, se tendrá en cuenta la cantidad total de droga incautada en el procedimiento, vale decir, aproximadamente 78 kilos de droga; que en el caso de Alexis Pantoja éste transportaba la cantidad de 16 kilos de droga; así como la peligrosidad de las sustancias ilícitas de que se trataba, especialmente clorhidrato de cocaína y pasta base de cocaína, sustancias capaces de causar graves daños a la salud de la población.

Además, es un hecho público y notorio que el narcotráfico es un flagelo social que corroe las comunidades, afectando a los más jóvenes de la sociedad, y que ha asolado gravemente la provincia del Bio Bio en el último tiempo, generando inseguridad en la ciudadanía.

Por lo anteriormente razonado se considera proporcional fijar el quantum de la pena dentro del máximo del grado.

En cuanto a la pena de multa, se aplicarán 50 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que el sentenciado deberá cumplir pena efectiva.

**d.- En relación con la pena de Robinson Sánchez por el delito de tráfico de drogas.** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000 sanciona este delito con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Concurriendo la agravante especial del artículo 19 de la



Ley 20.000; en primer lugar, se debe subir la pena en un grado, a juicio de este tribunal, partiendo desde el grado mínimo de la pena, quedando como pena base el presidio mayor en su grado medio.

Como el acusado Robinson Sánchez tiene dos atenuantes (11Nº6 y 11Nº9) y ninguna agravante, de conformidad al artículo 68 del Código Penal, el tribunal podrá rebajar la pena en uno, dos o tres grados. Que en este caso se hará uso de esa facultad y se rebajará la pena en un solo grado, considerando que su irreprochable conducta anterior y su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos merecen tener un efecto atenuatorio, aunque no de la entidad que las defensas solicitaron, porque la irreprochable conducta anterior no es más que el estado general que tiene el común de las personas frente al derecho penal, y porque el efecto atenuatorio de su colaboración con la investigación se ve sensiblemente disminuido por la abundante y contundente prueba que el Ministerio Público presentó en contra de este acusado. Así las cosas la pena que se impodrá en definitiva será fijada dentro del presidio mayor en su grado mínimo, pudiendo el tribunal recorrer el grado en toda su extensión.

Que en relación con el quantum de la pena, se tendrá presente que el acusado Robinson Sánchez era miembro de una agrupación o reunión de personas congregadas con el fin de traficar drogas; además, se tendrá en cuenta la cantidad total de droga incautada en el procedimiento, vale decir, aproximadamente 78 kilos de droga; que en el caso de Robinson Sánchez, no solo trasportaba al jefe del grupo, sino que también intervenía en la carga y descarga de droga, en el traslado del dinero producto del narcotráfico, y en el



ocultamiento de los bienes adquiridos por José Pantoja producto del dinero proveniente del narcotráfico; además, se tendrá presente la peligrosidad de las sustancias ilícitas de que se trataba, especialmente clorhidrato de cocaína y pasta base de cocaína, sustancias capaces de causar graves daños a la salud de la población.

Además, es un hecho público y notorio que el narcotráfico es un flagelo social que corroee las comunidades, afectando a los más jóvenes de la sociedad, y que ha asolado gravemente la provincia del Bio Bio en el último tiempo, generando inseguridad en la ciudadanía.

Por lo anteriormente razonado se considera proporcional fijar el quantum de la pena dentro del máximo del grado.

En cuanto a la pena de multa, se aplicarán 50 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que el sentenciado deberá cumplir pena efectiva.

**e.- En relación con la pena de Jonatan Meneses por el delito de tráfico de drogas.** Que, el artículo 3° de la Ley 20.000 sanciona este delito con presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Concurriendo la agravante especial del artículo 19 de la Ley 20.000; en primer lugar, se debe subir la pena en un grado, a juicio de este tribunal, partiendo desde el grado mínimo de la pena, quedando como pena base el presidio mayor en su grado medio.

Como el acusado Jonatan Meneses tiene dos atenuantes (11N°6 y 11N°9) y ninguna agravante, de conformidad al artículo 68 del Código Penal, el tribunal podrá rebajar la pena en uno, dos o tres grados. Que en este caso se hará uso



de esa facultad y se rebajará la pena en un solo grado, considerando que su irreprochable conducta anterior y su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos merecen tener un efecto atenuatorio, aunque no de la entidad que las defensas solicitaron, porque la irreprochable conducta anterior no es más que el estado general que tiene el común de las personas frente al derecho penal, y porque el efecto atenuatorio de su colaboración con la investigación se ve sensiblemente disminuido por la abundante y contundente prueba que el Ministerio Público presentó en contra de este acusado quien fue detenido en flagrancia. Así las cosas la pena que se impodrá en definitiva será fijada dentro del presidio mayor en su grado mínimo, pudiendo el tribunal recorrer el grado en toda su extensión.

Que en relación con el quantum de la pena, se tendrá presente que el acusado Jonatan Meneses era miembro de una agrupación o reunión de personas congregadas con el fin de traficar drogas; además, se tendrá en cuenta la cantidad total de droga incautada en el procedimiento, vale decir, aproximadamente 78 kilos de droga; que en el caso de Jonatan Meneses, transportaba junto a otro miembro del grupo cerca de 22 kilos de cocaína base, que él se encargó de lanzar por la ventana al percatarse de la presencia policial; además, se tendrá presente la peligrosidad de las sustancias ilícitas de que se trataba, especialmente clorhidrato de cocaína y pasta base de cocaína, sustancias capaces de causar graves daños a la salud de la población.

Por otra parte, es un hecho público y notorio que el narcotráfico es un flagelo social que corroe las comunidades, afectando a los más jóvenes de la sociedad, y que ha asolado





gravemente la provincia del Bio Bio en el último tiempo, generando inseguridad en la ciudadanía.

Por lo anteriormente razonado se considera proporcional fijar el quantum de la pena dentro del máximo del grado.

En cuanto a la pena de multa, se aplicarán 50 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que el sentenciado deberá cumplir pena efectiva.

**70º.- Forma de cumplimiento de la pena.**

Considerando la extensión de las penas que se impondrán, su cumplimiento deberá ser de manera efectiva, siendo improcedente cualquier pena sustitutiva.

**71º.- De la pena de comiso.** Que de conformidad con el artículo 45 de la ley 20.000 se decreta el comiso del dinero en efectivo, de los celulares y vehículos incautados por cuanto sirvieron a la comisión del delito de tráfico o estaban destinados a ello, o se trataban de efectos del delito o de utilidades del tráfico de drogas, sin que se hubiere acreditado la existencia de tercerías en tramitación.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 15 N°1, 18, 25, 28, 49, 50, 68, y 69 del Código Penal; artículos 1, 3 y 19 letra a) de la Ley 20.000; artículos 2 letra c) y 9 de la Ley 17.798; y artículos 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara que:

**I.-** Que se **CONDENA** a **JOSÉ ALFREDO PANTOJA ARAYA** a la pena de **QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a una **MULTA A BENEFICIO FISCAL DE CIEN UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación



absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado desde fecha indeterminada durante el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

**II.-** Que, la pena temporal impuesta se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal de determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, **desde el día 23 de enero de 2019** fecha desde la cual se controló su detención y se decretó posteriormente su prisión preventiva en que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad, **salvo los días en que ingresó a cumplir condena en otra causa, desde el 15 de mayo de 2019 hasta el 24 de septiembre de 2022**. Todo, según certificación del ministro de fe de este tribunal.

**III.-** Que se **CONDENA** a **JOSÉ ALFREDO PANTOJA ARAYA** a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TENENCIA ILEGAL DE CARTUCHOS Y MUNICIONES EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 2 letra c) y 9 de la Ley 17.798, perpetrado el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.



**IV.-** Que esta pena deberá cumplirse a continuación de la pena impuesta en el numeral primero de esta parte resolutive, sin que existan abonos que computar.

**V.-** Que se **CONDENA** a **CAMILO ALEJANDRO LETELIER PINCHEIRA** a la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a una **MULTA A BENEFICIO FISCAL DE CINCUENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado desde fecha indeterminada durante el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

**VI.-** Que, la pena temporal precedente se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal de determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que permaneció en prisión preventiva, esto es, desde **el día 23 de enero de 2019 al 25 de noviembre de 2020**, esto es, **672 días**; además, deberán abonarse los días en que ha permanecido en **arresto domiciliario total desde el 26 de noviembre de 2020 hasta la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia**, debiendo descontarse 8 días por incumplimiento. Todo, según certificación del ministro de fe de este tribunal.



**VII.-** Que se **CONDENA** a **ALEXIS ALEJANDRO PANTOJA ARAYA**, ya individualizado, a la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a una **MULTA A BENEFICIO FISCAL DE CINCUENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado desde fecha indeterminada durante el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

**VIII.-** Que, la pena temporal precedente se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal de determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que permaneció en prisión preventiva, esto es, desde **el día 23 de enero de 2019 al 08 de abril de 2020**, esto es, **441 días**; además, deberán abonarse los días en que ha permanecido en **arresto domiciliario total desde el 09 de abril de 2020 hasta la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia**, debiendo descontarse 22 días por incumplimiento. Todo, según certificación del ministro de fe de este tribunal.

**IX.-** Que se **CONDENA** a **ROBINSON ARIEL SÁNCHEZ ULLOA**, ya individualizado, a la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a una **MULTA A BENEFICIO FISCAL DE CINCUENTA**



**UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado desde fecha indeterminada durante el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

**X.-** Que, la pena temporal precedente se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal de determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que permaneció en prisión preventiva, esto es, desde **el día 23 de enero de 2019 al 25 de noviembre de 2020**, esto es, **672 días**; además, deberán abonarse los días en que ha permanecido en **arresto domiciliario total desde el 26 de noviembre de 2020 hasta la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia**, debiendo descontarse 13 días por incumplimiento. Todo, según certificación del ministro de fe de este tribunal.

**XI.-** Que se **CONDENA** a **JONATAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA**, ya individualizado, a la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a una **MULTA A BENEFICIO FISCAL DE CINCUENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios



públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como **AUTOR** del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado desde fecha indeterminada durante el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

**XII.-** Que, la pena temporal precedente se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal de determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que permaneció en prisión preventiva, esto es, desde **el día 23 de enero de 2019 al 21 de enero de 2021**, esto es, **729 días**; además, deberán abonarse los días en que permaneció en **arresto domiciliario total desde el 22 de enero de 2021 hasta el 06 de junio de 2022, esto es, 500 días**. Todo, según certificación del ministro de fe de este tribunal.

**XIII.-** Que **ABSUELVE** a José Pantoja Araya y Robinson Sánchez Ulloa de la acusación formulada en su contra por el delito de porte o tenencia ilegal de arma de fuego y municiones encontradas en el vehículo Toyota Yaris, color azul grisáceo metálico, placa patente GPZK-19.

**XIV.-** Que de conformidad con el artículo 45 de la Ley 20.000 se decreta el comiso del dinero en efectivo incautado en esta causa, de las municiones incautadas, así como de los siguientes vehículos motorizados:

Toyota Rav 4 color gris oscuro metálico placa patente HTXR-51; Ford New Ranger placa patente HCDK-57; Toyota



Yaris, color azul grisáceo metálico, placa patente GPZK-19; MG, modelo 3 STD, color rojo, placa patente HJBJ-98; Ford Explorer, color negro profundo, placa patente KXWV-11; Nissan NP300, color blanco, placa patente KDXH-13.

Se excluye a los vehículos Hyundai Accent color gris placa patente BKDV-42, y el Hyundai Accent, color negro, placa patente única FPDL-92 por cuanto ya fueron objeto de pena de comiso por el Juzgado de Garantía de Chiguayante en causa RIT: 1827-2018

**XV.-** No se condena en costas al Ministerio Público por no haber sido totalmente vencido, ni a los acusados por ser condenados a penas efectivas.

**XVI.-** Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 sobre Registro Nacional de ADN y su respectivo Reglamento.

Ejecutoriada que sea esta sentencia remítase al Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Cabrero para su cumplimiento.

Sentencia redactada por el Juez Christian Osses Baeza.

**RUC: 1801107690-0**

**RIT : 02-2021**

**PRONUNCIADA POR EL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE LOS ÁNGELES, INTEGRADO POR LOS JUECES TITULARES, GINO VIALE ACOSTA, MARISOL PANES VIVEROS, Y CHRISTIAN OSSES BAEZA.**





