

C.A. de Santiago

Santiago, ocho de junio de dos mil veintiuno.

**Vistos:**

Se substanció en esta causa RIT O-164-2020 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, caratulada *“Lihue Campos con Servicios de Impresión Uno SpA y Otra”*, demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones e indemnizaciones legales.

Por sentencia definitiva de 14 de septiembre de 2020, el juez de la causa declaró improcedente el despido y condenó a la demandada principal, Servicios de Impresión Uno SpA, el pago de las indemnizaciones sustitutiva de aviso previo, un año de servicios, recargo legal del 30% y feriado proporcional, además de los incrementos legales, sin costas; pero rechazó condenar “solidaria o subsidiariamente” a la Municipalidad de Cerrillos por estos mismos cobros.

Contra esta última decisión, la demandante interpuso recurso de nulidad, haciendo valer la causal prevista en el inciso 1º segunda parte del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia definitiva se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con los artículos 183-B, 73, 16, 162, 163 y 168 a) de ese cuerpo legal, solicitando expresamente que “se invalide la sentencia definitiva, en particular el considerando Octavo, y lo resolutivo de ella en tanto liberó a la I. Municipalidad de Cerrillos de su responsabilidad solidaria”; y que, acto continuo, se dicte sentencia de reemplazo que acoja íntegramente la demanda.

Se declaró admisible el recurso y se escucharon alegatos.

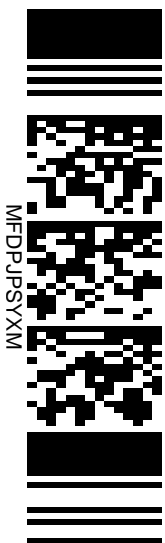
**Considerando:**



**Primero:** Que el recurrente aduce que la infracción de ley aparece de la simple lectura del considerando Octavo y de la parte resolutive de la sentencia al contrastarla con lo dispuesto en el artículo 183-B, ya que aquélla declara que entre el término del vínculo de subcontratación entre las demandadas y el término del contrato de trabajo de la demandante transcurrió prácticamente un mes, por lo que a la fecha en que se devengan los cargos que hace la demanda, la municipalidad había perdido toda vinculación, pues ellas nacerían sólo a partir del despido y en consecuencia decide que la acción en contra de la municipalidad de Cerrillos debe ser rechazada.

Estima que dicha consideración está en abierta contradicción con lo dispuesto en el artículo citado, pues la ley es clara en declarar que se incluyen las indemnizaciones legales que corresponden por término de relación laboral. Añade que ni siquiera se condenó al municipio al pago del feriado proporcional que se devengó mientras prestó servicios bajo régimen de subcontratación para la municipalidad.

A su entender, se vulneraría el artículo 183-B en relación con los artículos 73, 162 y 163 al eximir a la empresa mandante del pago en calidad de solidaria de las indemnizaciones por años de servicio, recargo legal que dispone la letra a) del artículo 168, indemnización sustitutiva de aviso previo y feriado proporcional, dado que esa norma incluye explícitamente entre las obligaciones laborales las indemnizaciones que corresponden por término del contrato de trabajo y resuelve una discusión jurisprudencial que por décadas motivaron los artículos 64 y 64 bis que regulaba el régimen de subcontratación. Actualmente la empresa mandante es responsable del pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo y años de servicio y recargo legal. El 183-B ha incluido expresamente las indemnizaciones tengan origen legal o convencional sin distinguir causales.



**Segundo:** Que el artículo 183-B del Código del Trabajo expresa *“La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.”*

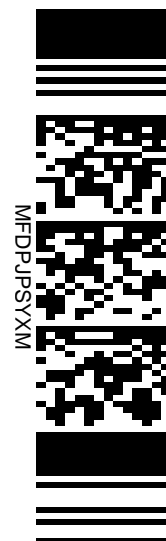
**Cuarto:** Que esta norma fue introducida en el Libro Primero del Código del Trabajo a través de la ley 20.123, de 2006 con la finalidad de intensificar la posición de garante del empresario que contrata con otro, obras o servicios, respecto de las obligaciones laborales y de seguridad social de sus contratistas y subcontratistas<sup>1</sup>, pero con una limitación temporal, relativa a la época en que el o los trabajadores o trabajadoras se desempeñan en régimen de subcontratación, el cual está dado por la vinculación entre mandante y contratista.

**Quinto:** Que en este caso, quedó establecido en las conclusiones fácticas del considerando sexto del fallo que se revisa, que “el vínculo de subcontratación cesó en agosto de 2018”, es decir, un mes antes de que la empresa contratista, Servicios de Impresión Uno SpA, pusiere término a su contrato, de lo cual se sigue que la municipalidad no pudo mantener obligaciones cuya fuente había terminado.

**Sexto:** Que por otra parte, el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo al disponer: *“Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo”*, lo que hace es contemplar una sanción para el empleador que retiene pero no paga las

---

<sup>1</sup> Palavecino, Claudio, en *Revista Chilena de derecho del trabajo y de la seguridad social*, Vol.I N°1, 2010, pp.17-27



cotizaciones de los trabajadores y trabajadoras. Sanción que como tal es de aplicación restrictiva y no puede ser extendida a situaciones para las cuales no ha sido contemplada, en este caso para un régimen de subcontratación que como se dijo había concluido.

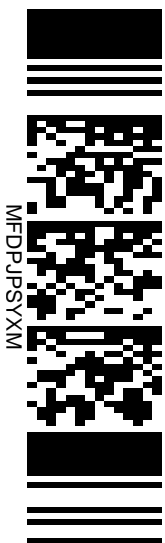
**Séptimo:** Que el artículo 477 del Código del Trabajo establece que *“Tratándose de las sentencias definitivas, sólo será procedente el recurso de nulidad, cuando en la tramitación del procedimiento o en la dictación de la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, o aquélla se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.”*

**Octavo:** Que de este modo por el contrario a lo afirmado por la demandante, respecto de los artículos 183-B y 162 del Código del Trabajo, no existe error en la aplicación de la norma, sino por el contrario, un ajuste correcto a las conclusiones fáctico-temporales acreditadas en el juicio, razón por la cual el recurso ha de ser desestimado.

**Noveno:** Que lo mismo debe concluirse respecto de las restantes normas citadas, cuya puesta en discusión por la recurrente tiene como sustrato una interpretación artificiosa de las normas principales y decisoria Litis que como se vio no adolecen de ningún yerro.

**Décimo:** Que con respecto al feriado proporcional que se adiciona a la petición de nulidad, por el periodo en que la trabajadora permaneció sin régimen de subcontratación en la municipalidad, al formar parte de una discusión ajena, esto es, sobre la naturaleza de esa permanencia, nada puede revisarse por esta vía.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte



demandante, contra la sentencia definitiva de catorce de septiembre de dos mil veinte, recaída en la causa RIT O-164-2020 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, caratulada “Lihue Campos con Servicios de Impresión Uno SpA y Otra”.

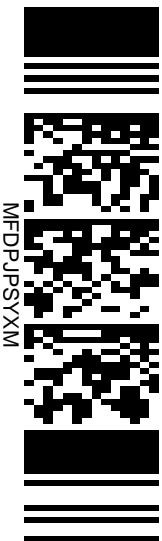
Regístrese y comuníquese.

Redactó la ministra (S) señora Poza.

**RoI N°1.954. 2020.-**

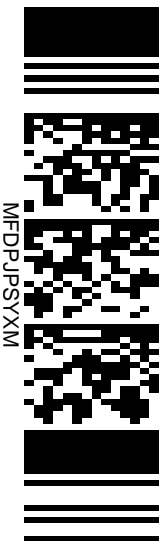
Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Alejandro Rivera Muñoz, e integrada además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la Ministra (I) señora Pamela Quiroga Lorca.

En Santiago, ocho de junio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Alejandro Rivera M. y los Ministros (as) Suplentes Lidia Poza M., Pamela Del Carmen Quiroga L. Santiago, ocho de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a ocho de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>