

CORTE DE APELACIONES SANTIAGO

Santiago, veintiséis de octubre de dos mil veintidós.

Sala: Undécima

Rol Corte: Penal-4486-2022

Ruc: 1800931497-7

Rit : O-16977-2018

Juzgado: 7° JUZGADO DE GARANTIA DE SANTIAGO

Integrantes: los Ministros señora Jessica De Lourdes Gonzalez Troncoso, señor Jaime Balmaceda Errazuriz y el Abogado Integrante señor Michael Christian Camus Davila

Relatora: Carolina Morales Ramírez

Digitador (a): Paulina Silva Sánchez

Fiscal: Felipe San Martín Luchsinger

Defensora: Javiera Ansieta Gutiérrez

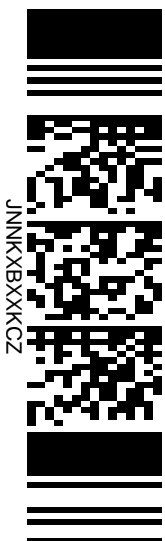
Santiago, veintiséis de octubre de dos mil veintidós.

Proveyendo los escritos folios 10, 11 y 12, a todo, téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que el Ministerio Público solicitó la extradición del imputado Carwil Eduardo Briceño Vásquez, de nacionalidad venezolana, en atención a que en audiencia celebrada el 29 de septiembre del año en curso ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago en causa RUC N° 1800931497-7, RIT N° 16.977-2018, ha sido formalizado en ausencia como autor del delito consumado de robo por sorpresa, previsto y sancionado en el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal, cometido en la comuna de Santiago el 22 de septiembre de 2018 aproximadamente a las 13:55 horas.

Segundo: Que de conformidad con lo prescrito en el artículo 432 del Código Procesal Penal, como condición previa para determinar la procedencia de la extradición de un imputado corresponde al juez de garantía examinar la concurrencia de los requisitos que prevé el artículo 140 del mismo cuerpo legal. En la especie, en la audiencia antes señalada, en ausencia del imputado, pero debidamente representado por defensor letrado, el Ministerio Público solicitó que se cursara pedido de extradición a su respecto y, tras el correspondiente debate, se accedió a la solicitud por estimar que concurrían los presupuestos contemplados en las



letras a), b) y c) del citado artículo 140. De esta forma, por sentencia del tribunal antes indicado de 29 de septiembre de 2022 se ordenó remitir los antecedentes a esta Corte para que se tramitara la solicitud de extradición activa respecto del imputado antes individualizado, estimando que se reúnen en la especie los presupuestos previstos en los artículos 431 y 432 del Código Procesal Penal.

Tercero: Que de acuerdo al primero de estos preceptos, la extradición activa, esto es, el requerimiento a un país extranjero para la entrega a la jurisdicción nacional de una persona que se encuentra en su territorio, procede sólo cuando se ha formalizado la investigación por un delito que tiene asignada en la ley chilena una pena privativa de libertad cuya duración mínima exceda de un año y siempre que en el procedimiento conste el país y lugar específico en que dicho imputado se halle actualmente.

Cuarto: Que respecto del primer requisito, como ya se ha reseñado, Carwil Eduardo Briceño Vásquez ha sido formalizado en ausencia como autor del delito consumado de robo por sorpresa, ilícito que tiene señalada en la ley la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo, esto es, entre quinientos cuarenta y un días y cinco años de privación de libertad.

En cuanto al segundo de los requisitos, de acuerdo con los antecedentes obtenidos por INTERPOL se pudo establecer que Briceño Vásquez, cédula nacional de identidad para venezolanos N° V.-24-905.405, se encuentra actualmente detenido en la ciudad de Caracas, Venezuela.

Quinto: Que entre Chile y Venezuela existe un Tratado de Extradición suscrito en Santiago de Chile el 2 de junio de 1964 el que en su artículo 1° dispone que *“Las Altas Partes Contratantes se obligan en las condiciones establecidas en el presente Tratado, y de acuerdo con las formalidades legales vigentes en cada uno de los dos países, a la entrega recíproca de los individuos que, procesados o condenados por las*



autoridades judiciales de una de ellas, se encuentren en el territorio de la otra.”

A su turno, el artículo 2° del mismo estatuto prevé que *“Para que proceda a la debida extradición se requiere:*

1. Que el delito por el cual se solicita la extradición se hubiere cometido en la jurisdicción del Estado requirente. Si el delito se hubiere cometido fuera de su territorio sólo habrá obligación de conceder la extradición si el Estado requerido, según su propia legislación puede juzgar un delito de idéntica naturaleza cometido en las mismas circunstancias, o sea en territorio extranjero;

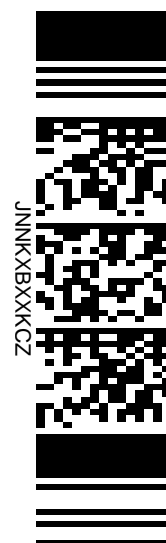
2. Que el delito que motiva la solicitud de extradición, por sus hechos constitutivos, prescindiendo de circunstancias modificativas y de la denominación del delito, esté sancionado, en el momento de la infracción con la pena de privación de la libertad por un año como mínimo, tanto en la legislación del Estado requirente como en la del Estado requerido.”

Finalmente, en lo que interesa, el artículo 4° dispone que *“La extradición no es procedente:*

1. Cuando el reclamado haya cumplido la pena correspondiente, o haya sido amnistiado o indultado en el Estado requirente por el delito que motivó la solicitud de extradición, o cuando haya sido absuelto o se haya sobreseído definitivamente a su favor por el mismo delito;

2. Cuando esté prescrita la acción penal o la pena, de conformidad con la legislación del Estado requirente o del Estado requerido, con anterioridad a la solicitud de extradición.

3. Por los delitos puramente militares. Para los efectos de este Tratado se considerarán delitos puramente militares las infracciones que consistan en acciones u omisiones ajenas al derecho penal común y que



estén contempladas únicamente en una legislación especial aplicable a los miembros de las Fuerzas Armadas y tendentes al mantenimiento del orden y de la disciplina de las mismas.

4. Cuando el reclamado fuere a ser juzgado ante un tribunal de excepción o ad-hoc en el país requirente. No se considera tribunal ad-hoc ninguno que haya sido establecido por ley preexistente al delito cometido

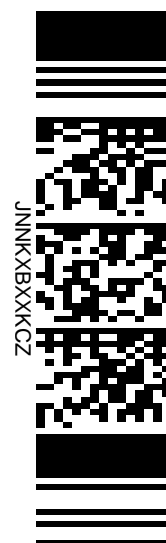
5. Cuando con arreglo a la calificación del Estado requerido se trate de delitos políticos, o de delitos conexos con ellos, o cuando de las circunstancias que inciden en el caso aparezca que la extradición se solicita por motivos predominantemente políticos.

La circunstancia de que la víctima o el victimario del hecho punible de que se trata ejercieren funciones políticas, no justifica por sí sola de que dicho delito sea calificado como político.

En ningún caso podrán ser considerados como delitos políticos el genocidio, los actos de terrorismo y el atentado contra la vida del Jefe del Estado”.

Sexto: Que el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal chileno señala que se considerará como robo y se castigará con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo, la apropiación de dinero u otras especies que los ofendidos lleven consigo, cuando se proceda por sorpresa o aparentando riñas en lugares de concurrencia o haciendo otras maniobras dirigidas a causar agolpamiento o confusión.

Por su parte, en el Título X del Libro II del Código Penal venezolano se describen diversas figuras de apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro y, específicamente en el inciso segundo del artículo 456 se sanciona a quien ejecuta esta acción dirigiendo violencia únicamente a arrebatar la cosa a la persona.



Séptimo: Que, en definitiva, el delito imputado a Briceño Vásquez tiene la gravedad que el mencionado Tratado prevé; está tipificado en ambas legislaciones, la chilena y la venezolana; es actualmente perseguible de oficio conforme a los dos ordenamientos jurídicos; y no se configura ninguna de las hipótesis de improcedencia del artículo 4° del tratado, antes transcrito.

En los términos recién expuestos, habiéndose cumplido con las exigencias internas y externas establecidas para la concurrencia de la institución de la extradición, cabe concluir que el pedido formulado en contra del requerido en los autos RUC N° 1800931497-7, RIT N° 16.977-2018, resulta procedente.

Octavo: Que en la audiencia efectuada en esta Corte el representante del Ministerio Público solicitó declarar la procedencia de la detención y pedir al Ministerio de Relaciones Exteriores requiera a su par en la República de Venezuela que ordene la detención previa del imputado.

Para resolver tal solicitud, en lo atinente a la procedencia de medidas cautelares contra Briceño Vásquez, debe tenerse en cuenta que el 22 de octubre de 2018, esto es, previo a la audiencia de formalización en ausencia, el juez de garantía, conforme a lo dispuesto en el artículo 127 del Código Procesal Penal, acogió la petición de la Fiscalía y ordenó la detención del imputado.

Luego, en la audiencia de formalización de la investigación, el magistrado, tras analizar y ponderar los antecedentes allegados por el ente persecutor, estimó acreditados los presupuestos de las letras a), b) y c) del artículo 140 del Código Procesal Penal y decretó la prisión preventiva anticipada.

Noveno: Que los antecedentes expuestos evidencian la falta de arraigo del imputado, lo que unido al carácter del delito materia de la formalización de cargos hace plausible adoptar las medidas necesarias para evitar su fuga. Entonces, cumpliéndose los presupuestos del artículo



434 del Código Procesal Penal, se accederá a la petición formulada por el Ministerio Público en orden a solicitar la detención previa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 431 al 436 del Código Procesal Penal, se **acoge** la solicitud de extradición planteada por el Ministerio Público respecto de Carwil Eduardo Briceño Vásquez, de nacionalidad venezolana, por la responsabilidad que se le atribuye en el delito consumado de robo por sorpresa, previsto y sancionado en el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal, cometido en la comuna de Santiago, el 22 de septiembre de 2018.

Para el cumplimiento de lo resuelto, diríjase oficio al Ministerio de Relaciones Exteriores con el fin de que se sirva ordenar la práctica de las gestiones diplomáticas necesarias, encaminadas a ese objetivo.

Requírase asimismo al Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile para que se solicite a la República de Venezuela que ordene la detención previa de Carwil Eduardo Briceño Vásquez.

Con arreglo a lo previsto en el inciso segundo del artículo 434 y en el artículo 436, ambos del Código Procesal Penal, adjúntese a la correspondiente comunicación, los siguientes anexos:

1.- Una copia íntegra de estos autos, ingreso de Corte N° 4486-2022.

2.- Una copia íntegra de la carpeta investigativa del Ministerio Público que motivó la formalización de investigación en contra del requerido.

3.- Una transcripción de la audiencia de formalización y de solicitud de extradición, y copia del acta de audiencia verificada en esta Corte y de la presente resolución, conforme al artículo 433 del Código Procesal Penal.

4.- Una copia de las disposiciones legales que regulan el delito materia de este pedido de extradición, de las que definen la participación del imputado, precisan la sanción y establecen normas sobre prescripción,



así como de las normas relativas a la jurisdicción de los tribunales chilenos; sin perjuicio de todas aquellas normas legales chilenas citadas en este fallo, con atestado de su vigencia.

5.- Toda la información conocida sobre la filiación, identidad, nacionalidad y residencia del imputado.

Remítase por la señora Secretaria de esta Corte copia de esta resolución vía correo electrónico a la Fiscalía Regional del Ministerio Público y al señor Defensor Regional de Santiago.

Regístrese y archívese.

Rol Corte: Penal-4486-2022

Resolución incluida en el Estado Diario de hoy.



Pronunciado por la Undécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Jessica De Lourdes Gonzalez T., Jaime Balmaceda E. y Abogado Integrante Michael Christian Camus D. Santiago, veintiséis de octubre de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiséis de octubre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

