

Chillán, veintiséis de julio de dos mil veintidós

V I S T O:

Que en esta causa RIT: O-46-2021 RUC: 21- 4-0320400-2, los abogados don PABLO PAREDES BRAVO, en representación de la demandada “PULLMAN CARGO S.A.”, don ALEJANDRO MUSA CAMPOS, en representación de TRANSPORTES COMETA S.A. y don JORGE ALBERTO WILSON TRONCOSO, en representación de TRANSPORTES ATACAMA VIP Y COMPAÑÍA LTDA., dedujeron recurso de nulidad en contra de la sentencia dictada el ocho de abril último por la Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillan, doña María Alejandra Ceroni Valenzuela, que declaró:

I.- Que las demandadas TRANSPORTES COMETA S.A, TRANSPORTE AGUILAS DEL NORTE LTDA, TRANSPORTES ATACAMA VIP Y COMPAÑÍA LTDA., PULLMAN CARGO S.A., y TRANSPORTES FICHTUR LTDA., todas representadas por don LUIS PEDRO FARIAS QUEVEDO, conforman un solo empleador, para efectos laborales y previsionales de conformidad a lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo.

II.- Que, SE RECHAZA, la excepción de falta de legitimación pasiva y activa.

III.- Que, SE RECHAZA, la excepción de finiquito.

IV.- Que, SE ACOGE, con costas, LA DEMANDA DE DESPIDO INDEBIDO, NULIDAD DE DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES, interpuesta por JAIME OSVALDO RODRIGUEZ PONCE en contra de las mismas demandadas, todas representadas por don LUIS PEDRO FARIAS QUEVEDO, debiendo en consecuencia pagar, como un solo empleador, al actor las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato, devengadas durante el periodo comprendido entre la fecha del despido, esto es, desde el 21 de diciembre de 2020, hasta su convalidación, usando como base de cálculo el monto de la última remuneración mensual correspondiente a la suma de \$1.207.548.-



Asimismo, las demandadas como un solo empleador pagar al actor, las siguientes prestaciones:

1.- La suma de \$1.207.548.- correspondiente a Indemnización sustitutiva de aviso previo.

2.- La suma de \$13.283.028.- por concepto de indemnización por años de servicios.

3.- La suma de \$10.626.422.- por concepto de recargo del 80% de la indemnización por años de servicio conforme a la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo.

4.- La suma de \$2.415.096.- por concepto de no pago de remuneraciones en los meses de marzo y abril de 2020.

5.-La suma de \$1.690.584.- por concepto de feriado anual equivalente a dos períodos.

6.- La suma de \$771.670.- por concepto de feriado proporcional devengado de la relación laboral equivalente a 19.17 días corridos.

7.- La suma de \$150.913.- Por concepto de devolución de pago de cotizaciones previsionales en ISAPRE BANMEDICA en el mes de abril de 2020.

V.- Que, las sumas ordenadas pagar se reajustarán en la forma legal.

VI.- Oficiase a los organismos previsionales A.F.P. Habitat, Isapre Banmedica y A.F.C. Chile S.A., para los efectos de lo dispuesto en el artículo 461 del Código del Trabajo.

Que el abogado don PABLO PAREDES BRAVO, en representación de la demandada "PULLMAN CARGO S.A fundó su recurso en la causal de nulidad contemplada en el artículo 477, en relación con el artículo 507, ambos del Código del Trabajo, la cual interpuso como principal y en subsidio se fundó en la prevista en el artículo 478 letras b), del mismo Código, solicitando se le acoja, invalidando



la sentencia recurrida, y se dicte una de reemplazo, rechazando la demanda único empleador deducida en contra de su representada; o en subsidio se acoja la otra causal, invalidando también el fallo, dictando el de reemplazo correspondiente, rechazando la acción de nulidad deducida, ambas con expresa condena en costas.

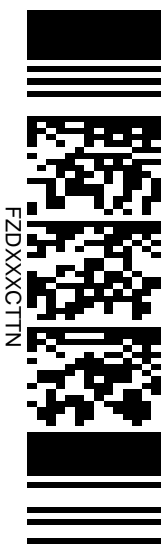
Por su parte el abogado don ALEJANDRO MUSA CAMPOS, en representación de TRANSPORTES COMETA S.A., fundó su recurso por las causales previstas en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, la que interpuso como principal y en subsidio la del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación al artículo 3 y 507, ambos del mismo cuerpo legal, solicitando se anule el fallo, y se dicte la sentencia de reemplazo correspondiente, en que se rechace la acción de nulidad y de declaración de unidad económica deducidas por el actor en contra de su representada, y las demás demandadas, con expresa condena en costas.

Y por último el abogado don JORGE ALBERTO WILSON TRONCOSO, en representación de Transportes Atacama Vip y Compañía Ltda., por la causal prevista en el artículo 477 en relación con el artículo 177, ambos del Código del Trabajo, solicitando que se declare nulo el fallo y se dicte la sentencia de reemplazo correspondiente, en que se rechace la demanda de despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales deducida infundadamente en contra de su representada, con costas del recurso.

Esta Corte declaró admisible el recurso antes aludido y el día once del presente, se escucharon los alegatos de los abogados recurrentes y la abogada del recurrido.

Con lo relacionado y considerando:

En cuanto al recurso de nulidad deducido por la demandada “PULLMAN CARGO S.A.”,



1°.- Que el abogado don PABLO PAREDES BRAVO, en representación de “PULLMAN CARGO S.A.”, interpuso como causal principal la prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia hubiere sido dictada con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación al artículo 507 del mismo cuerpo legal.

Refiere, en suma, que el tribunal tuvo por acreditado que jamás existió contrato de trabajo alguno suscrito entre el demandante y su representada, con lo cual no existió jamás una relación laboral entre ambas, sin embargo, el tribunal resolvió erradamente rechazar la excepción de falta de legitimación pasiva y activa deducidas, por las razones que se esgrimieron en el fallo recurrido.

Enseguida adujo que sin perjuicio de todo lo resuelto, es menester tener en consideración lo establecido expresamente por el artículo 507 inciso primero del Código del Trabajo, el cual al regular expresamente las condiciones de legitimación activa y pasiva que deben detentar los demandantes en las causas de único empleador, refiere como requisito esencial que la misma sea deducida por organizaciones sindicales o trabajadores de las respectivas empresas, en contra de estas mismas.

Y siendo así las cosas, y en atención a que su representada jamás tuvo relación laboral alguna con el demandante, difícilmente podría ser considerado este último como legitimario activo suficiente de la demanda de único empleador deducida en contra de su parte, y esta última considerada como legitimaria pasiva de la misma acción, por lo que la interpretación efectuada por el tribunal necesariamente implica una infracción a lo establecido en la precitada disposición legal, por cuanto se establece como requisito de legitimación de ambas partes, que el demandante sea o haya sido trabajador de las empresas demandadas por único empleador, y que la demandada sea o haya sido empleador del demandante, lo que jamás ocurrió, tal y como lo tuvo por acreditado el sentenciador.



De otro lado aseveró que de igual forma, es menester tener presente que el artículo 507 además exige un requisito adicional que incide directamente en la procedencia de la interposición de la demanda de único empleador del artículo 3 del Código del Trabajo, el cual dice relación con la afectación efectiva, cierta y real de derechos laborales o previsionales del trabajador por parte de la demandada, lo cual se desprende del inciso tercero N°2 de la señalada disposición legal.

Además, señaló que como requisito adicional según refiere expresamente artículo 507 N°3, aparece claro que esta disposición permite a los dependientes demandar a las empresas que han pretendido a través de su división, fusión o cualquiera alteración de mala fe en la individualidad del empleador, afectar los derechos y obligaciones laborales o previsionales que tiene el empleador para con aquellos, siendo justamente esto, tanto el supuesto fáctico y jurídico de la acción de único empleador, como el fundamento de la sentencia que en dicho sentido se pronuncie, de lo que se desprende que el Juez deberá siempre efectuar la calificación de si la alteración de mala fe de la individualidad del empleador, se debe a una simulación o un subterfugio, señalando de manera “precisa” la forma en que las supuestas conductas han constituido dicha simulación o subterfugio, y los derechos laborales y previsionales que por esta vía se han lesionado, siendo aquello un requisito esencial tanto de la acción de único empleador como de la sentencia que resuelve la misma, de lo cual el tribunal en ningún momento se pronunció en dicho sentido, sino que simplemente se limita a señalar de forma superficial una supuesta identidad en la representación, domicilio laboral, y giro, sin referirse en lo absoluto a si la alteración a la individualidad del empleador se debió a alguna simulación o subterfugio legal, ni mucho menos a la forma precisa en cómo se habría configurado, ni a cuales conductas precisas permiten fundamentar aquello; sin perjuicio de lo expresado, se requiere además, especificar la existencia de instrucciones impartidas por una jefatura única de las empresas demandadas de unidad económica, constituyendo tales omisiones un sustento jurídico suficiente, para declarar la nulidad de la sentencia recurrida, en virtud de la infracción denunciada.



Añade también que aquello es relevante porque implica que además de existir una dirección común de las empresas, una alteración de la individualidad del empleador, y una identidad en la representación de las mismas, es necesario que el que adopte la calidad de representante legal de estas, actúe efectivamente como empleador de todas, ejerciendo en virtud de dicha calidad las facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del proyecto empresarial, como por ejemplo la contratación de trabajadores, la ejecución de las prestaciones laborales, ordenar las medidas comerciales necesarias para adaptar el giro a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento del trabajo convenido, sancionar las faltas, entre otras, todo en conformidad a lo establecido en el artículo 3 del Código del Trabajo, referido en el inciso primero del artículo 507 del mismo cuerpo legal.

Por último afirmó que teniendo por acreditado que no existe afectación alguna de los derechos laborales o previsionales del demandante alegada en contra de su representada, lo cual es de toda lógica por cuanto jamás ha existido una relación de subordinación o dependencia entre Pullman Cargo S.A. siendo este antecedente un supuesto indispensable para la interposición de la correspondiente acción de único empleador; que no existe referencia alguna a la forma en que habría operado la alteración de mala fe de la individualidad del empleador; ni tampoco existir mención al modo en que se habría ejecutado la supuesta jefatura única entre las demandadas, no cabe sino determinar que en los presentes autos no existe la suficiente legitimación activa, ni pasiva, para demandar la unidad económica pretendida por el actor en los presentes autos.

2°.- Que, como reiteradamente se ha sostenido, de acuerdo a la doctrina y jurisprudencia, las maneras de infringir la ley son contraviniéndola formalmente, interpretándola erróneamente o haciendo una falsa aplicación de la misma. Hay contravención formal de una ley cuando la sentencia impugnada está en oposición directa con el texto expreso de una ley. Una segunda forma de infringir la ley es interpretándola erróneamente, esto es, cuando el sentenciador al aplicarla a un caso concreto, le da un sentido o alcance distinto de aquél que prevé la ley, o sea,



ampliando o restringiendo el sentido de sus disposiciones. Además, la ley puede ser infringida por su falsa aplicación, es decir, porque se aplica a casos a los cuales no regula o es extraña, o bien, se prescinde de ella en aquellas para los cuales fue dictada. En esta situación se contempla un doble aspecto; Primero cuando se aplica la ley a un caso en que ella es extraña, quiere decir que se habrá dejado de aplicar la ley verdadera la cual también habrá sido violada; a la inversa si se prescinde de la ley en un caso para el cual fue dictada, quiere decir que habrá sido resuelto mediante una ley extraña, la cual, por consiguiente, también habrá sido violada.

Por último, el error que se denuncia debe incidir en aquella parte que contiene la decisión del asunto controvertido, lo que ocurrirá cuando la ley infringida tenga el carácter de determinante en el resultado del pleito o, en otras palabras, cuando la infracción legal de no haberse producido habría hecho llegar a los sentenciadores a una solución diversa o contrapuesta a la que formularon en su sentencia. No importa que la infracción se refiera a una ley sustantiva o adjetiva para que proceda el recurso siendo lo esencial que se refiera a una ley decisoria litis, es decir, a una ley que resuelva el pleito mismo y que la infracción influya de manera sustancial en lo dispositivo de la sentencia, de tal modo que, de no haberse ella cometido se habría podido obtener una decisión diferente del asunto.

3°.- Que, para resolver esta causal alegada por el recurrente es necesario examinar en lo pertinente el fallo recurrido, así en el considerando Décimo primero la jueza a quo respecto a las excepciones de falta de legitimación pasiva de las acciones y excepciones de falta de legitimación activa por inexistencia de vínculo laboral, opuestas por las demandadas TRANSPORTE AGUILAS DEL NORTE LTDA, TRANSPORTES ATACAMA VIP Y COMPAÑÍA LTDA., PULLMAN CARGO S.A., y TRANSPORTES FICHTUR LTDA., las rechazó, en atención a que todas son demandadas por declaración de un solo empleador en los términos del artículo 3 del Código del Trabajo, por lo que son legitimarios pasivos de la presente acción y lo mismo respecto de la falta de legitimación activa, en atención



a que el demandante, señala dentro de los hechos una relación laboral continua entre las demandadas.

A su vez en el motivo Décimo tercero la magistrada expresó en lo pertinente, respecto a la declaración de un solo empleador, reprodujo los incisos cuarto y quinto del artículo 3 del Código del Trabajo, para después referirse a los requisitos que para que dos o más empresas sean consideradas como un solo empleador para efectos laborales o previsionales, concluyendo que al existir como elemento fundamental la existencia de una “dirección laboral común”, el cual no puede faltar, aunque las otras “condiciones” sean diferentes a las mencionadas a título de ejemplo en la norma en comento, en el presente juicio, a través de la prueba testimonial se acreditó que las demandadas pertenecen a un holding, dentro de las que existen varias razones sociales, Estrellas del Norte, Transportes Cometa, Pullman Bus, Atacama Vip, Corsario, Alas del Norte entre otras y que su base estaba ubicada en Estación Central N°235, lugar en que se hacen las mantenciones de los buses, además de estar acreditada que los testigos y el actor, trabajaban juntos a pesar de estar contratados en distintas razones sociales, agregando al respecto el testigo Miguel Nieto, que constantemente los cambiaban de razón social.

Enseguida dicha jueza adujo que lo declarado por los testigos es concordante con el informe de la Inspección del Trabajo, respecto a la información de contacto del domicilio legal del representante legal de las distintas empresas de transporte, que componen el Holding, además de los correos electrónicos de contacto, coincidiendo todas que tienen domicilio común en calle San Francisco de Borja 235, Estación Central, lo cual también es corroborado a través del Servicio de Impuestos Internos, quien informa respecto de representantes legales y domicilios, respecto de: Transportes Pullman Cargo S.A. Rut 89.622.400-km, Transportes Cometa S.A. Rut 95.896.000-k y Transportes Fichtur limitada Rut 76.002.899-1 registran como representante legal a Luis Pedro Farias Quevedo y tienen como único domicilio en San Pio X N°2460 1180, Providencia. En cuanto a Transportes Águilas del Norte Limitada Rut 78.033.950 y Sociedad Transportes



Atacama Vip y Compañía Limitada Rut 76.092.120-3, también tiene como representante legal, entre otros a Luis Pedro Farías Quevedo, compartiendo estas últimas empresa domicilio en San Borja N°1251 26, Estación Central.

En el mismo sentido, da cuenta la consulta de situación tributaria de las 5 demandadas de autos y también se incorpora oficio, de la Federación Gremial Nacional del Transporte de pasajeros Rural, interurbano, interregional e internacional Fenabus F.G., quien a pesar de no remitir la información del sistema de control solicitado respecto del actor, reconoce a la demandadas dentro del “grupo de empresas Pullman (transportes Cometa y sus relacionadas)”.

Además, señaló que se une a lo anterior el apercibimiento dispuesto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, teniendo entonces por probadas las alegaciones del demandante, en atención a que las demandadas, no exhibieron, certificado de constitución de sociedad; certificado de estatuto actualizado; certificado de vigencia y anotaciones de las siguientes sociedades: a.- Transportes Cometa S.A. Rut: 95.896.000-K. b.- Transporte Águilas del Norte Ltda. Rut: 78.033.950-0 c.- Transportes Atacama VIP y Compañía Ltda. Rut: 76.092.120-3 d.- Pullman Cargo S.A. Rut: 89.622.400-K e.- Transportes Fichtur Ltda. Rut: 76.002.899-1, determinando que de esta forma, se acredita, sin lugar a dudas, que las demandadas, detentan una dirección laboral común, con un representante para todas ellas, Luis Pedro Farías Quevedo, además de compartir domicilio común y desarrollar la misma actividad, cual es el transporte de pasajeros.

Y por último afirmó que a mayor abundamiento, la prueba que incorpora tanto el actor, como las demandadas, correspondiente a contratos de trabajo y finiquitos, no viene sino a reforzar la unidad económica de las demandadas, en atención a que se acredita que el actor, tal como lo declaran sus testigos, les cambiaban constantemente de razón social, sin perjuicio de mantener sus funciones, lugar de trabajo y subordinación y dependencia un contralor común, Luis Pedro Farías Quevedo, concluyendo en definitiva que las demandadas conforman un solo empleador.



4°.- Que, para el caso de marras es útil tener presente que según dispone el artículo 3 inciso 4° del Código del Trabajo: “Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común”.

Luego el inciso 5° de la citada disposición legal expresa que “La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí solo alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior.”

5°.- Que, sobre la misma materia, la Dirección del Trabajo ha definido el poder de dirección laboral como una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido y, sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador. Por su parte, dirección laboral común será, en consecuencia, cuando estas facultades o prerrogativas están más o menos compartidas o coordinadas, en diversas empresas, relacionadas por un vínculo de propiedad. No resulta suficiente el sólo vínculo propietario, toda vez que debe existir el ejercicio conjunto de la potestad de mando laboral en relación a los dependientes de las empresas vinculadas (Ordinario N°2856/162, de 30.08.2002 y N°3406/054, de 03.09.2014).

6°.- Que por su parte el artículo 507 inciso 1° del Código del Trabajo estatuye que: “Las acciones judiciales derivadas de la aplicación del inciso cuarto del artículo 3° de este Código podrán ser ejercidas por las organizaciones sindicales o trabajadores de las respectivas empresas que consideren que sus derechos laborales o previsionales han sido afectados.”



7°.- Que, atendida la naturaleza de la causal invocada se debe recordar que ellas parten de la base de reconocer los hechos determinados en el fallo sin que puedan alterarse de manera alguna, puesto que ello está fuera de la competencia de esta Corte, la que sólo debe constatar si los hechos asentados dicen estrecha vinculación con la normativa aplicada.

8°.- Que, en este contexto, cabe tener presente que los fundamentos del recurso tienden a modificar los hechos determinados por la sentenciadora a quo, sin embargo, esta causal de nulidad supone una aceptación de los hechos asentados en la sentencia, lo que no ocurre en la especie, desde que los fundamentos del recurso apuntan a desvirtuar los hechos establecidos, según ya se señaló, lo cual no resulta procedente, desde, que este tribunal, atendida la causal, está impedido de revisar o entrar a cuestionar los hechos establecidos, por lo que deberá ser desestimada.

9°.- Que, en subsidio de la anterior causal, dedujo la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia hubiere sido dictada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

En síntesis, expresa que el principio o regla de la sana crítica que habría sido infringida manifiestamente por la sentencia de autos, el cual en la especie corresponde al principio de la derivación o razón suficiente, ya que sin existir antecedente alguno que lo sustente, y por haber sido ratificado por el propio demandante en el sentido fáctico opuesto a lo entendido por el tribunal, decidió este último acoger infundadamente la acción de nulidad deducida en contra de las demandadas, sin perjuicio de que no solo no existen circunstancias que permitan tener por acreditado al tribunal que no se pagó la cotización del trabajador del mes de abril de 2020, teniendo la demandada Transportes Cometa S.A. la supuesta obligación de hacerlo, sino que además existe reconocimiento expreso por parte del trabajador de que no trabajó ese mes, y habiendo sido incorporados además otros antecedentes por parte de Transportes Cometa S.A., que justamente dan cuenta de aquella circunstancia, teniéndose fehacientemente por acreditado que



aquella cotización previsional del mes de abril de 2020 no fue pagada por cuanto Transportes Cometa S.A., nunca tuvo la obligación de hacerlo.

Termina señalando que en caso que lo anterior no fuera suficiente, se encuentra acompañada por Transportes Cometa S.A., la liquidación de sueldo del trabajador demandante del mes de abril de 2020, el trabajador efectivamente no trabajó ningún día en favor de su empleadora en dicho mes, con lo cual no se devengó obligación previsional alguna en su contra, no pudiendo consiguientemente incumplir dicha obligación por cuanto nunca acaeció.

10°.- Que, en el caso de marras el recurrente fundó la causal de nulidad en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por haber sido la sentencia dictada con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, según mandato del artículo 456 del mismo cuerpo legal.

11°.- Que, por su parte el artículo 456 del Código del Trabajo establece que "El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica. Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador".

12°.- Que, en el caso de autos, el actor solicitó la nulidad del despido, fundado en que sus empleadores al momento del mismo le adeudaban cotizaciones previsionales en AFP HABITAT y AFC correspondiente del mes de abril de 2020, además de otros meses que no son objeto del recurso.

Que al contestar el abogado don Francisco López Labarca en representación judicial de TRANSPORTES COMETA S.A., expresó que respecto del mes de abril de 2020, no se enteraron las cotizaciones, ya que el propio actor



en su demanda, reconoció haber estado con permiso sin goce remuneraciones durante ese mes.

13°.- Que, no obstante lo anterior la magistrada en el considerando Décimo noveno acoge la acción de nulidad del despido teniendo en consideración la prueba documental, referida al cumplimiento previsional, en especial certificado de emitido por Previred, en donde se establece claramente que la cotización de abril de 2020, no se encuentra enterada.

14°.- Que, el recurrente alega la infracción al principio de la razón suficiente, según el cual no podría hallarse ningún hecho verdadero o existente, ni ninguna enunciación verdadera, sin que haya una razón suficiente para que sea así y no de otro modo.

15°.- Que, para determinar si se ha vulnerado el principio de la razón suficiente; como también, la forma cómo se ha producido tal infracción, es necesario analizar las razones que expuso tribunal a quo en el fallo recurrido, para establecer los hechos; y la razonabilidad de los fundamentos que expuso para concluir, en este caso, que la cotización del mes de abril de 2020 no se encuentra enterada, dando lugar en consecuencia a la nulidad del despido.

16°.- Que, el tribunal dio por acreditado que al actor no se le enteró por parte de su empleador la cotización del mes de abril de 2020, en base al certificado emitido por Previred.

Pues bien, al efectuar tal conclusión el tribunal a quo no vulneró el principio de razón suficiente, pues si bien el trabajador señaló que su ex empleador accedió a otorgarle la bajada para concurrir a su domicilio bajo la condición de hacerlo sin goce de remuneraciones, lo cierto es que para resolver respecto de la nulidad del despido demandada por el trabajador, el punto que debía ser resuelto era únicamente si el empleador enteró o no las cotizaciones correspondientes al mes de abril de 2020, y dado que ello no se acreditó, corresponde que se haga efectiva la sanción prevista en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, tal como concluyó la jueza a quo.



17°.- Que, conforme a lo analizado precedentemente, la sentencia no incurre en el vicio denunciado, desde que en el considerando Décimo noveno analiza la prueba pertinente a la acción de nulidad del despido y efectúa la conclusión que de ella se deriva, comprendiéndose cabalmente el razonamiento utilizado para arribar a la misma, sobre todo considerando las restantes circunstancias que se dan por establecidas en el fallo, entre otras, la existencia de un solo empleador y que el demandante prestó servicios para las demandadas durante 17 años.

18°.- Que lo que en realidad se impugna no es que la jueza no haya apreciado la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, sino que habiéndose dado por establecida la falta de pago de las cotizaciones -cuestión que no se discute-, haya concluido que legalmente procede la sanción de nulidad del despido, cuestión que no es propia de la causal que se invoca, motivo que, conjuntamente con lo señalado más arriba, lleva a rechazar el recurso por la causal que se invoca.

En relación con el recurso de nulidad interpuesto por Transportes Cometa S.A.

19°.- Que el abogado don ALEJANDRO MUSA CAMPOS, interpuso como primera causal de nulidad la contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por haber sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en relación a la vulneración del principio de derivación o razón suficiente, respecto a que la jueza a quo acogió la nulidad del despido del trabajador por falta de pago de la cotización del mes de Abril del año 2020, fundado en las mismas razones que adujo la empresa recurrente “PULLMAN CARGO S.A.”, en su recurso, por lo que para no hacer repeticiones inútiles y por economía procesal se estará a lo sostenido por dicha empresa en su recurso.

20°.- Que, en atención a lo expresado en los fundamentos 10° a 18° del presente fallo, y que se tienen por reproducidos, se rechazará el recurso de



nulidad parcial, interpuesto por la parte demandada, “Transportes Cometa S.A.” fundado en la causal contenida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo.

21°.- Que, en subsidio de la primera causal, dedujo el recurrente la establecida en el artículo 477, en relación a lo dispuesto en los artículos 3 y 507, todos del Código del Trabajo, dando los mismos motivos contenidos en el recurso deducido por la empresa PULLMAN CARGO S.A., en cuanto a que no se consideró por el tribunal las condiciones esenciales requeridas en los artículos referidos al momento de dictar sentencia, al prescindir de individualizar de forma precisa y clara la forma en que habría operado la alteración de mala fe de la individualidad del empleador, y el modo en que se habría ejecutado la supuesta jefatura única entre las demandadas, lo que ha implicado que su representada sea infundadamente incluida en una unidad económica a la que desde luego no pertenece. Además, señaló que de haber ajustado su sentencia a derecho, el sentenciador habría determinado que la demanda de único empleador es improcedente, por cuanto no existe mención alguna a alguna afectación efectuada por parte de las demandadas en virtud de la supuesta alteración de la individualidad del empleador, y porque tampoco se hace mención a la forma en que habría operado la presunta jefatura única de las demandadas.

22°.- Que, en relación con esta causal se debe estar a lo resuelto en los fundamentos 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8° de este fallo, que se tienen por reproducidos, donde se desestimó la presente causal interpuesta y que allí se contienen.

En cuanto al recurso de nulidad interpuesto por la empresa de Transportes Atacama Vip y Compañía Ltda.

23°.- Que, el abogado don JORGE ALBERTO WILSON TRONCOSO, en representación de Transportes Atacama Vip y Compañía Ltda., dedujo la causal de nulidad contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, en relación al artículo 177 del mismo cuerpo legal.



En concreto aduce que nada tiene que ver con la relación laboral que tuvo el trabajador con la empresa Transportes Cometa S.A., quien no habría justificado debidamente su despido, involucrando así indebidamente a su representada, ni siquiera de forma indirecta, sino porque además el trabajador suscribió voluntariamente con ella un finiquito de fecha 30 de diciembre de 2013, en virtud del cual se otorgó pleno poder liberatorio.

Señala que a este respecto es necesario tener en consideración la parte resolutive de la sentencia, que se refirió a la excepción de finiquito deducida por su representada, la cual fue rechazada, por los motivos que se esgrimen en el considerando décimo segundo.

Enseguida adujo que contrariamente a lo resuelto por el tribunal era imperativo tener en consideración que, independiente de la condición de cumplimiento de las obligaciones laborales de las demandadas con el demandante, o incluso del estatus de satisfacción de las prestaciones laborales adeudadas por ella con el actor de autos al momento del término de su relación laboral, aquellas circunstancias agrega, son sustancialmente fútiles si se tiene en consideración el acaecimiento efectivo de la suscripción válida y ajustada a derecho del finiquito pactado voluntariamente entre el demandante y su representada, con fecha 30 de diciembre de 2013.

Luego hizo un análisis de los acuerdos que se arribaron en el finiquito, donde principalmente se dijo que se le adeudaba al trabajador por ningún concepto.

Añade a continuación que tanto la existencia como el contenido del finiquito fueron puestos a disposición del tribunal para su valoración, y al pronunciarse sobre la procedencia de la excepción respectiva, no se refirió al fondo de dicho instrumento, desechando totalmente el alcance de lo acordado por las partes, el cual no obstante cumplir con todas y cada una de las formalidades establecidas en la ley para producir el efecto liberatorio que le es propio, fue infundadamente considerado como insuficiente para el tribunal para exonerar a su representada del



cumplimiento de las prestaciones laborales exigidas por la recurrida, y en base a aquello decidió condenarla al pago de todas las indemnizaciones pretendidas por el demandante, aun siendo estas posteriores a la terminación de su relación laboral con su representada, y aun no detentando aquellas relación alguna con la recurrente.

Por otra parte manifestó que en atención a lo acordado por las partes con ocasión de la suscripción del finiquito, se encuentra plenamente acreditado que las partes declararon tener por zanjada cualquier cuestión que, a instancias de la relación laboral, pudiese constituir materia de juicio, todo en consideración al tenor de lo expresamente pactado en aquel instrumento, y a lo establecido en el artículo 177 del Código del Trabajo, por lo que en consideración a lo resuelto en la sentencia recurrida y a lo previamente referido, a su juicio el sentenciador incurrió manifiestamente en infracción de ley al dictar su sentencia definitiva.

De otro lado el recurrente se refirió latamente al concepto de finiquito dado por la doctrina y a sus condiciones, el cual además, debe haber sido suscrito sin reserva de derechos, todo lo cual fue cumplido en el instrumento cuyo poder liberatorio se pretende en estos autos, pero no obstante aquello, el tribunal desatendiendo injustificadamente su alcance y contenido ha entendido que el mismo carece de la suficiencia jurídica para producir dicho efecto que le es propio, lo cual constituye el elemento central de la infracción de ley que por este acto se denuncia.

Finalmente señaló que nuestros tribunales superiores de justicia han resuelto que el finiquito produce efecto de cosa juzgada, lo anterior siempre y cuando cumpla este con los requisitos establecidos en la ley, derivándose de aquello su carácter transaccional, otorgado expresamente por las partes, y que ha sido reconocido por la propia jurisprudencia al compararlo a una sentencia ejecutoriada. En este sentido, suscrito que se encuentre el finiquito válidamente constituido, deben entonces las partes estarse a lo pactado, lo que contempla desde luego la falta de mérito en orden a poder cobrar posteriormente indemnización, o suma alguna que se derive de la relación laboral.



24°.- Que, tal como se sostuvo anteriormente en la presente causa, respecto de este mismo motivo de nulidad, contemplado en el artículo 477 del Código del Trabajo, interpuesto por las otras empresas recurrentes, los hechos establecidos en la sentencia no pueden ser alterados, de manera que a esta Corte sólo le corresponde determinar si ha sido bien aplicada la norma legal que el recurrente estima infringida, a los hechos que se dieron por acreditados por la Jueza a quo.

25°.- Que, al examinar el fallo en cuestión, la magistrada en el considerando décimo segundo al resolver la excepción de finiquito interpuesta por el recurrente, después de analizarlo, expresó, que sin perjuicio que en este se diera por terminada la relación laboral, se acreditó a través de los testigos del demandante de que éste prestó funciones para las demandadas, cambiando constantemente de razón social, a pesar de seguir prestando las mismas funciones, lo que hace en la práctica restarle el poder liberatorio, por lo cual la rechaza.

26°.- Que, para resolver el asunto se debe tomar en consideración también lo señalado por la jueza a quo, en el considerando Décimo tercero, donde determinó que la empresa recurrente, Transportes Atacama VIP y Compañía Limitada, pertenecía junto a otras, a un holding que tenían un representante y un domicilio común, además de desarrollar la misma actividad, cual es el transporte de pasajeros, y en relación con la incorporación de la prueba documental consistente en contratos de trabajo y finiquitos, estos refuerzan la unidad económica de las demandadas, en atención a que se acredita que el actor, tal como lo declaran sus testigos, les cambiaban constantemente de razón social, sin perjuicio de mantener sus funciones, lugar de trabajo y subordinación y dependencia un contralor común, Luis Pedro Farías Quevedo, concluyendo en definitiva que las demandadas conforman un solo empleador.

27°.- Que, como lo ha resuelto la jurisprudencia, el finiquito laboral, para que tenga efectos liberatorios en las obligaciones entre las partes debe ser un reflejo de la realidad de los hechos en que se desarrolla la relación laboral y en este caso, a pesar que formalmente se suscribió el finiquito, el día 30 de



Diciembre de 2013, entre la Sociedad de Transportes Atacama VIP y CIA Ltda. y el trabajador don Jaime Osvaldo Rodríguez Ponce, en la práctica este último siguió laborando con pequeños lapsos de interrupción para otras empresas que pertenecían al mismo holding, motivo por el cual al rechazar el tribunal la excepción de finiquito planteado por el recurrente, se comprobó con la prueba rendida que el mismo no era reflejo de la real situación laboral del actor.

28°.- Que, en definitiva no se aprecia que la sentenciadora, al razonar de la manera que lo hizo en el considerando Décimo Tercero, donde negó el valor liberatorio total del finiquito, desestimando la excepción opuesta, haya infringido la disposición legal que cita el recurrente.

En efecto, es importante señalar que las normas del derecho laboral, en razón de ser este un derecho protector, han de ser siempre interpretadas de la manera que mejor protejan los derechos de los trabajadores, que es precisamente lo que ha hecho la magistrada, razón por la cual no se vislumbra infracción legal alguna, como lo denuncia el recurrente en su libelo, motivo por el cual, el recurso por esta causal de nulidad deberá ser rechazado.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 477, 478 letra b), 480, 481, 482 y 484 del Código del Trabajo, se declara que se **rechazan** los recursos de nulidad interpuesto por los abogados por las demandadas, don PABLO PAREDES BRAVO, en representación de “PULLMAN CARGO S.A.”, don ALEJANDRO MUSA CAMPOS, en representación de TRANSPORTES COMETA S.A. y JORGE WILSON TRONCOSO, en representación de TRANSPORTES ATACAMA VIP Y COMPAÑÍA LTDA., en contra de la sentencia de fecha ocho de abril último, dictada por la Jueza Titular de Letras del Trabajo de Chillán, doña María Alejandra Ceroni Valenzuela, la cual, en consecuencia, no es nula.

Regístrese, insértese en el SITLA

Redacción a cargo del Ministro Claudio Arias Córdova.



Rol N°106-2022.- LABORAL.-



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Chillan integrada por Ministra Presidente Paulina Gallardo G. y los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Erica Livia Pezoa G. Chillan, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

En Chillan, a veintiséis de julio de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>