

Santiago, veintiuno de septiembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO

DEMANDA

PRIMERO: Que en estos autos comparece don ALEXIS TOMAS ARACENA ROMERO, cédula de identidad 13.217.682-5, Chofer profesional, domiciliado en Kochai N°3063, Las Compañías Altas, ciudad de La Serena, Región de Coquimbo, quien interpone demanda en contra de TRANSPORTES CINCO LIMITADA, RUT N°79.642.190-8, giro de transporte de carga por carretera, representada legalmente por don JEAN PAUL HARSEIM CANDIA, RUT N°12.404.180-5, empresario, o por quien haga las veces de tal en virtud del artículo 4 inciso 1 del Código del Trabajo, ambos domiciliados en Caupolicán N°2301, comuna de Renca, Región Metropolitana, y en contra de ENAEX SERVICIOS S.A., RUT N°76.041.871-4, giro de fabricación de explosivos y productos químicos, representada legalmente por don JUAN ANDRES ERRAZURIZ DOMINGUEZ, RUT N°9.350.009-1, profesión u oficio la ignoro, ambos domiciliados en El Trovador N°4253, piso 5, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, esta última, en forma solidaria o subsidiaria según corresponda.

Expone que inició su relación laboral bajo vínculo de subordinación y dependencia para TRANSPORTES CINCO LIMITADA, con fecha 01 de agosto de 2013, con contrato escrito, en calidad de chofer profesional de vehículos de carga de transporte nacional e internacional, transportando productos para la elaboración de explosivos tales como nitrato de amonio, emulsión de alta densidad, TNT, y dinamita, entre otros productos, para la empresa mandante ENAEX SERVICIOS S.A., la cual era dueña y fabricante de los productos transportados desde sus dependencias: Planta de nitrato de amonio (Prillex America) ubicada en Mejillones contigua a Puerto Angamos, comuna de Antofagasta, y Planta Punta Teatinos S/N, ciudad de la Serena. Estos productos eran transportados hacia el norte del



país, específicamente a las ciudades de Calama, Arica, Mejillones, La Serena, Huara, Pozo Almonte, Ovalle, Antofagasta, entre otras.

Refiere que la jornada laboral era la establecida en el artículo 25 bis del Código del Trabajo, distribuida de lunes a domingo, no obstante excedía las 180 horas mensuales de conducción, exigiéndose largas horas de tiempos de espera, sin que se me hiciera pago alguno por dicho concepto.

En cuanto a la remuneración era mensual y variable y estaba compuesta por un sueldo base, gratificación legal, comisión denominada bono por viajes, bono por seguridad, bono por responsabilidad, bono por rendimiento, bono por rendiciones, riesgo alto explosivos, colación y movilización.

Estima que su remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo en promedio de los últimos tres meses completos trabajados, de junio 2020, julio 2020 y agosto 2022, se compone de un sueldo base \$421.214 y \$421.214, gratificación \$126.865 cada mes, respectivamente, bono por viaje \$100.000 por cada mes, respectivamente, bono por seguridad \$78.000 por cada mes respectivamente, bono por responsabilidad \$95.000 por cada mes respectivamente, bono por rendimiento \$295.000, por cada mes respectivamente, bono por rendición \$78.000 por cada mes respectivamente, riesgo alto explosivo \$95.000 por cada mes respectivamente, tiempos de espera \$235.033 por cada mes respectivamente, colación \$60.000 colación por cada mes respectivamente, movilización \$50.000 por cada mes respectivamente lo que arroja un total por cada uno de estos meses de \$ \$1.634.112 para junio 2020, julio 2020 y agosto 2020.

Explica que la demandada no dio cumplimiento al pago de tiempos de espera, entendidos estos como “aquellos tiempos que implican para el chofer de vehículos de carga terrestre interurbana mantenerse a disposición del empleador sea en el lugar del establecimiento o fuera de él, en general sin realizar labor, pero que requieren necesariamente de su presencia a objeto de iniciar, reanudar o terminar



sus labores.”(Dictamen nº3917/151 emitido por la Dirección del Trabajo con fecha 23 de Septiembre de 2003). Esta situación era conocida por la ex –empleadora y aunque se le otorgaban libretas de conducción según lo establece la ley, nunca las firmé ya que se le ordenaba que no quedaría registro alguno de los tiempos de espera, con la constante amenaza de ser despedido si no cumplía con esta exigencia, sin perjuicio de ser la misma demandada quien la mayoría de las veces llenaba las libretas de conducción con el objeto de ocultar su jornada laboral.

Señala que se le adeuda un total de 88 horas mensuales de tiempos de espera durante los 2 últimos años trabajados, por la suma de \$5.000.167 y que desglosa según el detalle que expone en el libelo.

Que junto a lo anterior señala que a raíz de el no pago del concepto de tiempos de espera, se le adeuda diferencias de cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, de salud en ISAPRE NUEVA MASVIDA, y de cesantía en AFC CHILE II S.A., por un monto no declarado ni pagado ascendente a \$5.000.167.-, por el periodo comprendido entre los meses de enero de 2019 a enero de 2021, es decir, por un total de 24 meses adeudados en cada institución.

La demandada además le adeuda el pago del feriado legal por el periodo 2019 y 2020, por la suma de \$1.143.878 y el feriado proporcional devengado desde el 01 de agosto de 2020 al 25 de enero de 2021, por la suma de \$571.939, por un total adeudado de \$1.715.817.-

5En cuanto al despido relata que con fecha 25 de enero de 2021, alrededor de las 18:00 pm, fue citado a la oficina de don Jorge Céspedes, en las dependencias de la empresa ubicada en la comuna de Lampa, quien le señaló de forma verbal que estaba despedido ese mismo día, habiéndosele remitido carta de término de contrato a su domicilio, solicitándole que hiciera abandono de las dependencias de la empresa, recibiendo la carta de despido que ponía término al contrato por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, Necesidades de la empresa.



Estima que se trata de un despido injustificado ya que carece de fundamentos jurídicos, y obedece a una represalia por los múltiples reclamos debido a los incumplimientos laborales de la empresa.

Efectuó reclamo ante la Inspección del Trabajo N°1318/2021/2404, de fecha 25 de febrero de 2021. Sin resultados.

Indica que se trata de un despido injustificado y nulo por las diferencias de cotizaciones al no efectuar el pago de los tiempos de espera, por lo que resulta además improcedente el descuento del seguro de cesantía al tenor del artículo 13 inciso segundo de la ley N°19.728.

En cuanto al régimen de subcontratación señala que se configura el régimen de subcontratación entre las demandadas, toda vez que TRANSPORTES CINCO LIMITADA, en virtud de un acuerdo contractual se encargaba a través suyo de ejecutar los servicios de transporte de productos para la elaboración de explosivos y explosivos tales como nitrato de amonio, emulsión de alta densidad, TNT, y dinamita, entre otros productos, por su cuenta o riesgo y con trabajadores de su dependencia, para la empresa mandante ENAEX SERVICIOS S.A., la cual era dueña y fabricante de los productos transportados bajo su dirección y supervigilancia desde sus dependencias: Planta de nitrato de amonio (Prillex América) ubicada en Mejillones, contigua a Puerto Angamos, comuna de Antofagasta, y Planta Punta Teatinos S/N, ciudad de La Serena, hacia el norte del país, específicamente a las ciudades de Calama, Arica, Mejillones, La Serena, Huara, Pozo Almonte, Ovalle, Antofagasta, entre otras. Servicios que se realizaron de forma permanente y habitual durante toda la vigencia de mi ENAEX SERVICIOS S.A. debe responder en forma solidaria, salvo si hizo efectivo el derecho de ser informada o de retención según lo estipulado en el artículo 183 –D del Código del Trabajo, en cuya virtud deberán ser condenada subsidiariamente a las obligaciones legales e indemnizaciones, y prestaciones laborales que son demandadas en el presente libelo.



Por las razones expuestas, Pide tener por interpuesta la demanda, se acoja y en definitiva declarar que las demandadas TRANSPORTES CINCO LTDA y ENAEX SERVICIOS S.A, ésta última en carácter de solidaria y/o subsidiaria según el mérito del proceso, son condenadas al pago de las siguientes indemnizaciones, sanciones, y prestaciones laborales: a) Que, se declare que entre las demandadas existe un régimen de subcontratación laboral, al tenor del artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo, durante todo el periodo de vigencia de la relación laboral del demandante. b) Que, se declare y condene a las demandadas al pago de la Indemnización sustitutiva al aviso previo por la suma de \$1.634.112, c) Que, se declare y condene a las demandadas al pago de la Indemnización por años de servicio por un periodo de 7 años trabajados, por la suma de \$11.438.784, d) Que, se declare y condene a las demandadas al pago del recargo legal del 30 % de la indemnización por años de servicio, según lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por la suma de \$3.431.635 e) al pago del feriado legal por el periodo 2019 - 2020, por la suma de \$1.143.878.-, y el feriado proporcional devengado desde el 01 de agosto de 2020 al 25 de enero de 2021, por la suma de \$571.939, por un total adeudado de \$1.715.817.- f) Remuneraciones por no pago de tiempos de espera según lo establecido en el artículo 25 bis del Código del Trabajo por la suma de \$5.000.167, g) Que, declare y condene a las demandadas al pago de diferencias cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, de salud en ISAPRE NUEVA MAS VIDA, y de cesantía en AFC CHILE II S.A., por una suma ascendente a \$5.000.167.-, durante los meses de enero de 2019 a enero 2021, por un total de 24 meses adeudados en cada institución. h) Que declare y condene a las demandadas al pago de remuneraciones, cotizaciones previsionales, de salud, y cesantías devengadas entre la fecha del despido, 25 de enero de 2021, hasta la comunicación del empleador que dé cuenta del entero pago de las cotizaciones de seguridad social, según lo establecido en el artículo 162 inciso 5 y 7 del Código del Trabajo, en razón de una remuneración mensual ascendente a la suma de \$1.634.112, i) Que la demandada TRANSPORTES CINCO LTDA, renunció a hacer efectivo el



derecho a descuento del aporte realizado por ésta en mi cuenta individual del seguro de cesantía al tenor del artículo 13 inciso segundo de la ley N°19.728. En subsidio de lo anterior, que rechace dicho descuento por ser improcedente para todos los efectos legales. j) Que las sumas adeudadas deberán pagarse con reajustes e intereses conforme a lo dispuesto en los artículos 63 del Código del Trabajo. k) Que se condene en costas a las demandadas.

CONTESTACION

SEGUNDO: Que en representación de la demandada ENAEX SERVICIOS S.A. compareció don José Monroy Licuime, abogado, cédula nacional de identidad N°12.582.028-K, domiciliado para estos efectos en Av. Apoquindo N°3885, oficina 1701, comuna de Las Condes, quien de conformidad a lo dispuesto en el artículo 452 inciso segundo del Código del Trabajo, expuso que niega controvierte y discute todos los hechos relatados en la demanda, salvo aquellos que reconozca como efectivos en este escrito de contestación.

Señala que niega que Enaex sea responsable solidario y/o subsidiario de las obligaciones laborales y previsionales de dar e indemnización con ocasión del despido que el demandado principal pudiere adeudar al actor; Que se cumplen los requisitos para configurar el trabajo en régimen de subcontratación; Que deba responder solidariamente por cada uno de los conceptos que señala el actor; Que el despido del actor haya sido indebido, injustificado o improcedente o que la causal del artículo 161 no se ajuste a los presupuestos establecidos en el Código del Trabajo; Que sean procedentes las indemnizaciones demandadas y estas en su caso asciendan a los montos indicados en el libelo; Que deba responder por los intereses, reajustes y costas del proceso.

Opone excepción de Ineptitud del libelo relativa a los tiempos de espera planteados en la demanda de cobro de prestaciones, fundada en que se le hace difícil contestar de manera oportuna y adecuada todo lo solicitado, en particular respecto de los tiempos de espera que afectan directamente a lo adeudado en



relación a cotizaciones laborales y previsionales. Al respecto señala expresamente la demanda que “[...] aunque se me otorgaban libretas de conducción según lo establece la ley, nunca las firmé ya que se me ordenaba que no quedara registro alguno de los tiempos de espera, con la constante amenaza de ser despedido si no cumplía con esta exigencia. Cabe hacer presente, además que, la mayoría de las veces era la propia administración de mi ex empleadora quien llenaba mis libretas de conducción con el objeto de ocultar la realidad de mi jornada laboral”, concluyendo respecto de ello que su ex empleadora infringió lo dispuesto en el artículo 25 bis del Código del Trabajo, en relación con el artículo 510 del mismo Código, debiéndosele un total de 88 horas mensuales de tiempos de espera durante los últimos dos años trabajados, por la suma de \$5.000.167. Luego en el desglose que incluye solo los días trabajados en los años 2019 y 2020, fijando en base a ello un monto cuya forma de cálculo es completamente desconocida para su parte y por consiguiente, para el tribunal.

Agrega que el actor señala arbitrariamente que se le adeudan un total de 88 horas mensuales de tiempos de espera durante los últimos dos años trabajados, por ser este el límite máximo que establece la ley para determinar la base de cálculo de aquellos y por ser la prescripción general de los derechos consagrada en el artículo 510 del Código del Ramo, pero sin establecer un mecanismo de cálculo, lo que impide una defensa óptima sin perjuicio de que tampoco presenta su contrato de trabajo, para que, en miras de una adecuada defensa, pueda esclarecer si existía o no un acuerdo entre las partes respecto de la compensación demandada. Estimando que sólo obedece a un cálculo antojadizo y poco claro. La sola existencia de una tabla resulta insuficiente a la hora de justificar los montos demandados, pues se aprecia que claramente existe un ejercicio único, que no toma en consideración la cantidad de horas efectivamente trabajadas por el demandante y mucho menos, una precisión respecto de cuantas horas de espera se habría devengado por tiempos de espera.



A continuación, **opone excepción de prescripción de los tiempos de espera** recamados por el actor y que se hayan hecho exigibles con seis meses de anterioridad a la fecha de notificación de la demanda, señalando que los tiempos de espera claramente corresponden a una especie de hora extraordinaria o sobre jornada que comparte las características de lo dispuesto en el artículo 32 del Código del Trabajo y el plazo de prescripción debe entenderse necesariamente en relación a lo dispuesto en el inciso tercero, pues estos tiempos de espera no son considerados como jornada para efectos del artículo 25 bis del Código del Trabajo, existiendo incluso una regulación propia acerca de la forma en que deben compensarse, estableciendo que se remuneran con un 1,5 IMM con un tope de 88 horas mensuales, forma que considera la Dirección del Trabajo en el ORD 5570 de 2016 y en ORD 1471 de 2016, este último que establece que “[...]cabe concluir, que tanto los descansos a bordo como en tierra, así como los tiempos de espera, no constituyen jornada de trabajo, razón por la cual no se contabilizan en el plazo máximo de 180 horas mensuales, establecido por el legislador en la norma respectiva [...]”. -9- 30. De una revisión de la demanda, es posible advertir que los actores se encuentran demandando el pago de los tiempos de espera de los últimos dos años de la fecha de notificación de la demanda, esto es, desde enero de 2019 hasta la fecha de su desvinculación, es decir, enero 2021. 31. En efecto, de acuerdo lo dispuesto en el artículo 25 bis, en relación a lo prescrito en inciso tercero del artículo 510 del Código del Trabajo, el plazo para solicitar el pago de los tiempos de espera al ser esencialmente sobre jornada es de seis meses desde la fecha en que debieron ser pagados. Por tanto, queda claro que, los tiempos de espera solicitados por el señor Aracena se encontrarían prescritos, pudiendo solamente realizar las alegaciones señalados por los últimos seis meses, plazo que habría transcurrido, toda vez que el plazo indicado en el artículo 510 del Código del Trabajo no se vio interrumpido sino hasta la fecha de notificación de la demanda, no pudiendo el actor pretender un período mayor al de seis meses contados hacia atrás desde la notificación de la demanda a mi representada.



Por otro lado, en relación a la responsabilidad solidaria o subsidiaria de su representada señala que el sistema de responsabilidad consagrado en los artículos 183-A y 183-B del Código del Trabajo, constituyen para el trabajador una garantía personal, que pretende asegurar el pago de las prestaciones debidas, por el demandado principal o empleador directo. La responsabilidad demandada nace al momento de la celebración de un contrato de carácter civil o comercial entre el dueño de la obra, empresa o faena y el contratista. De modo que se trata de un acto en cuya virtud el mandante encarga la ejecución de alguna obra en su beneficio, a cambio de un precio determinado, según se lee de lo expresado en el artículo 183-A del Código del Trabajo. De esta forma, el sistema de responsabilidad responde al beneficio que reporta al mandante la ejecución de las obras contratadas, lo que constituye su fundamento remoto de modo para que concurra la responsabilidad es menester, la concurrencia de los siguientes requisitos adicionales al indicado: a. Sujetos obligados. - Dueño de la obra: Aquella persona natural o jurídica que encarga a otra la realización o la ejecución de un servicio u obra específica pagando por ello un determinado precio. - Contratista: Según lo expresado por la Dirección del Trabajo en Ordinario N° 9.159/212, de 14 de diciembre de 1990, es: “Toda persona natural o jurídica que, mediante un contrato, ejecuta para un tercero dueño de obra, empresa o faena, labores de ejecución material de trabajo o prestación de servicios a cambio de un precio convenido, contratando para ello trabajadores”. Lo anterior, reviste particular importancia a la hora de distinguir dicha categoría con otras semejantes, pero que en modo alguno tiene la misma denominación, es el caso del intermediario y el concesionario o administrador. - Subcontratista: Aquella persona natural o jurídica que contrata la ejecución de una obra o faena, con un contratista principal o no. b. Efecto de cascada y vigencia de la relación comercial entre los demandados. En el mismo orden, será necesario que la actora dirija su acción en contra del demandado principal y el subcontratista, contratista y en fin contra el dueño de la faena, así fluye de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 183-B del Código del Trabajo, que al efecto señala que la empresa principal responderá



solidariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas en favor de los trabajadores de éstos. A su vez, el inciso segundo señala: que igual responsabilidad asumirá el contratista respecto de las obligaciones que afecten a sus subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos. De ello surge que tratándose de trabajadores de empresas subcontratistas debe demandarse previamente la responsabilidad del empleador directo, luego, a la empresa contratista y si no hubiere otros que deban responder, requerir a la empresa dueña de la obra o faena de que se trate. En ese sentido, el artículo 183-B del Código del Trabajo, regula tres clases de responsabilidad, a saber: La responsabilidad del dueño de la empresa, obra o faena por las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores del contratista; la responsabilidad del contratista por las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores de sus subcontratistas; y la responsabilidad solidaria o subsidiaria del dueño de la empresa, obra o faena por las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores de los subcontratistas. Para determinar qué clase de responsabilidad el trabajador puede demandar, éste debe previamente precisar si se trata de un trabajador de una empresa contratista o de una empresa subcontratista. Si se trata de un trabajador de una empresa subcontratista, éste debe necesariamente, en primer lugar, demandar a la empresa contratista y luego, cuando no pudiese hacer efectiva la responsabilidad de ésta, debe intentar hacer efectiva la responsabilidad solidaria o subsidiaria en orden ascendente hasta intentar hacer efectiva la responsabilidad del dueño de la empresa, obra o faena. Al deducir la responsabilidad solidaria no debe solamente señalar que se funda en una norma determinada, sino también acreditar todas y cada una de las circunstancias anotadas, siguiendo el orden pertinente. Así, deberá consignar el contrato o las obras en virtud de las cuales se habría desempeñado bajo el régimen de subcontratación, además de la vigencia y tiempo del contrato; ninguna de dichas menciones está referida en la demanda. En definitiva, mientras no conste que la demandada principal ostente el carácter de contratista o subcontratista de la demanda solidaria, no se podrá entender configurada la



responsabilidad que se ha invocado en contra de mi representada. En consecuencia, la actora no sólo debe acreditar que existía una relación comercial entre las demandadas, sino que además al momento de devengarse los derechos que esgrime en su favor, se encontraba plenamente vigente la relación comercial que uniría a las demandadas, y si al momento de su despido su empleadora no tenía relación comercial alguna con la empresa que la actora pretende como responsable solidaria, la demanda deberá ser rechazada respecto de éstas en todas sus partes. c. Exclusividad de los servicios prestados.

Agrega que al señalar la demandante que la mandante es ENEX asume la carga de acreditar que los servicios se prestaron exclusivamente en las instalaciones, faenas o recintos de su representada, ya que de lo contrario tampoco resulta acreditada la responsabilidad materia de la presente.

Indica que la exclusividad de los servicios, resulta ser una extensión absolutamente comprensible de los fundamentos de este tipo de responsabilidad, es decir, si extender los efectos relativos del contrato al mandante se ha hecho por el provecho que a éste le reportan los servicios que ha contratado, sólo podrá obligarse hasta la concurrencia de dicho provecho, ya que de los servicios que hubieren prestado para otros mandantes deberán responder en forma proporcional aquellos. Por tanto, el demandante de autos debe acreditar haber prestado y realizado sus funciones de manera exclusiva en dependencias de mi representada para efectos de que ésta deba responder, no bastando la enumeración de los requisitos que se deben cumplir para que se entienda que existe régimen de subcontratación, correspondiendo al actor probar mediante hechos todos los puntos que él mismo expuso.

Para el caso de considerar que sí existe subcontratación, es responsable subsidiaria de las obligaciones del demandado principal al haber dado estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 183-C del Código del Trabajo, haciendo efectivo respecto de todos aquellos que detentan la calidad de contratistas, el derecho a información y retención a que se refiere el artículo 183-D del Código del



Trabajo; con la limitación temporal establecida en el artículo 183 B del Código del Trabajo.

En cuanto a la nulidad del despido, señala que resulta improcedente ya que es una sanción impuesta sólo al empleador que da término a una relación laboral sin haber pagado las cotizaciones previsionales y el dueño de la obra no puede ser obligado solidariamente a pagar las prestaciones a que da lugar la declaración de nulidad del despido, en tanto no detenta la facultad de despedir a los trabajadores de la empresa contratista, y solo se encuentra obligado al pago de las cotizaciones previsionales una vez que estas se encuentran adeudadas por el contratista.

En cuanto a las prestaciones, deberán ser rechazadas por improcedentes en su calidad de demandada solidaria y/o subsidiaria. —

Sin perjuicio, para el evento en que se estime que le asiste responsabilidad subsidiaria, alega el beneficio de excusión de que trata el artículo 2357 del Código Civil.

El mismo razonamiento de improcedencia hace respecto de los reajustes e intereses no obstante en caso de estimar que corresponde el pago debe considerarse que solo resultan aplicables desde que la sentencia se encuentra ejecutoriada, conforme al artículo 174 del Código de Procedimiento Civil.

Por lo expuesto, pide tener por contestada la demanda y rechazarla en todas sus partes con costas.

TERCERO: Que en representación de TRANSPORTES CINCO LIMITADA, el giro de su denominación, RUT. 79.642.190-8, ambos domiciliados para estos efectos en Estado 115, oficina 1208, Santiago, compareció doña LISA GARRIDO INOSTROZA, abogada, quien contestando la demanda solicitó su rechazo con costas.

Opone una excepción de compensación, la que argumenta señalando que en virtud de lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 19.728, solicita se compense y/o



impute contra la Indemnización de Años de Servicios que se determine en autos, el aporte realizado por el empleador al Seguro de Cesantía. Lo anterior en virtud que la causal de término de la relación laboral es la contemplada en el inciso segundo del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, Necesidades de la Empresa. La normativa antes señalada, expresamente faculta al empleador a imputar el monto que el Certificado de Saldo Aporte Empleador exprese, contra los años de servicio que le correspondan pagar al trabajador en su finiquito. La normativa solo exige que la causal de término sea la contemplada en el artículo 161 del Código del Trabajo, para que el empleador pueda hacer uso de este beneficio. Como en el caso de marras, la causal de término fue la de Necesidad de la empresa, esta parte solicita imputar la suma de \$2.418.533.-, monto que indica como aporte del empleador el certificado de fecha 10 de febrero de 2021.

Contestando la demanda señaló que reconoce expresamente que la relación laboral inicio con fecha 1 de agosto de 2013; que las funciones que realizaba eran las de conductor profesional de camión; que su jornada de trabajo era la contemplada en el artículo 25 bis del Código del Trabajo; que la relación laboral se encuentra terminada por aplicación de la causal contemplada en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, Necesidad de la Empresa, con fecha 25 de Enero de 2021, sin embargo controvierte que las funciones del demandante fueran transportar de manera exclusivamente productos para la mandante ENAEX SERVICIOS S.A. ; que la remuneración del demandante, para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, asciende a la suma de \$1.643.112; que se adeuden tiempos de espera devengados entre Enero 2019 a Enero 2021; que sea adeude el feriado legal y/o proporcional que se reclama en la demanda; que sea adeuden el monto de años de servicio que se reclaman; que se adeude el monto de indemnización por falta de aviso previo que se reclama; diferencias de cotizaciones originadas en los tiempos de espera y horas extra que se reclaman, correspondiente a los meses de Febrero 2019 a Julio 2020 y de las correspondiente a Enero 2021; que se le adeude Bono de asistencia entre agosto 2018 y enero 2021; que se le adeuden 8 días trabajados del mes de febrero 2021;



que se adeude un feriado legal/proporcional calculado con fecha de término el 8 de febrero, por la suma de \$846.339; que se le obligará a conducir un vehículo en malas condiciones; que el demandante prestara servicios para ENAEX SERVICIOS S.A, bajo el régimen de subcontratación.

Expone que el demandante presto servicios de Chofer profesional para diversos clientes de la empresa a lo largo de los años y hasta el año 2018 el trabajador presto de muy buena manera sus funciones. Todo lo anterior cambio desde el año 2019, en que comenzó a no entregar las libretas de conducción, por lo que la administración de la empresa debió empezar a requerirlas y a perseguirlo para que hiciera entrega de los documentos. A diferencia de lo que el demandante señala, jamás la empresa lleno sus libretas o no permitió firmarla. Jamás presento reclamo alguno como el que señala en la demanda, es aún más, tampoco consta reclamo alguno realizado por el demandante a la Dirección del Trabajo. Respecto de las cargas que transportaba, no solo transporta explosivo para la empresa Enaex Servicios S.A., sino también para otros clientes de la empresa, como también otros tipos de carga. Así tenemos, que respecto del o los clientes Sitrans y Ulog, el servicio de transporte era de Carga General (Documentos, materiales, etc). Que los servicios que realizaba el demandante siempre eran de carácter Spot, como se profundizará más adelante. Que, por último, la remuneración percibida por el demandante, para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 ascendía a la suma de \$1.399.079.-

Respecto de los tiempos de espera, el trabajador, durante el periodo que reclama, no devengo tiempos de espera para ningunos de los servicios que ejecutó y será carga del trabajador acreditar su existencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 1968 del Código Civil. La empresa jamás le solicitó que no llenará la libreta de conducción, y que a su vez se entregará vacías y solo firmadas. El trabajador desde el año 2019 comenzó a señalar que tenía problemas para entregar las libretas, que otro día lo hacía, que devuelta del viaje y así un sinfín de justificaciones, tal como lo hicieron otros compañeros de trabajo, que comenzaron



con la modalidad de no querer entregar los documentos. Es así como entre los compañeros que nunca entregaron las libretas, encontramos a don Leonardo Torres (entre otros), quien también actualmente se encuentra demandando casi los mismos conceptos que el demandante de autos en una causa paralela. Es a lo menos extraño, que se indiquen los mismos hechos en diversas demandas, pero no conste en ninguna de ellas documentos de reclamos al empleador por no pago de tiempos de espera. Adicionalmente, la demanda en este apartado no cumple con los requisitos del artículo 446 del Código del Trabajo, en cuanto no señala claramente en los hechos como se habría configurado esos tiempos de espera, es decir, en que viajes, que productos transportaba, que días del mes, etc. El demandante acciona por el pago del máximo legal de tiempos de espera, es decir, 88 horas mensuales. A diferencia de lo que pretende el demandante, esto no exime del requisito de la determinación de éstas, es decir, que se individualice bajo qué servicio de transporte se generaron y día trabajado. En este mismo orden de ideas, el artículo 25 bis, señala que la jornada de trabajo se distribuye en 180 horas mensuales, las que no podrán ser distribuidas en menos de 21 días, pero extrañamente el demandante en su tabla de cálculo, determina tiempos de espera realizados por 30 días trabajados (con excepción de un par de periodos que señala con licencia médica y uno de 15 días). ¿Por qué ocurre lo anterior? Porque no existen esos tiempos de espera, y como fueron creados solo para fines de la demanda, se cometió el error de expresar que se trabajaron 30 días cada mes. Que dicho lo anterior, el cálculo realizado por tiempos de espera además de no existir se encuentra malo operativamente, ya que en cada mes no podría haber trabajado más de 21 días el demandante. Por último por aplicación del Principio de Primacía de la realidad, se debe estar a lo que ocurre en los hechos en una relación laboral, no a la subjetividad creada por una de las partes. En los hechos, en el periodo que se reclama, no han existido tiempos de espera por lo que nada se adeuda por este concepto, pruebas de la subjetividad de su creación da cuenta el propio escrito de demanda, debido a los graves errores expuesto.



En cuanto a los servicios prestados. Como se señaló, presta el servicio de chofer para distintos clientes de la empresa. Estos servicios se denominaban Spot, es así como en el año 2020 realizó los siguientes servicios:

Cliente	Origen	Destino	Conductor	Camión	Rampla	Fecha	Carga	Sitrans
Santiago	Spence	Aracena	Alexis	154	195	viernes, 17 de abril de 2020	Famesa La Serena	Chiquinquirá
Santiago	Aracena	Alexis	155	133	viernes, 24 de abril de 2020	Ulog Mejillones	Santiago	Aracena
Santiago	Aracena	Alexis	155	133	martes, 28 de abril de 2020	Famesa La Serena	Chiquinquirá	Aracena
Punta Teatinos	Aracena	Alexis	155	133	lunes, 4 de mayo de 2020	Enaex Mejillones	Punta Teatinos	Aracena
Arica	Aracena	Alexis	155	133	jueves, 7 de mayo de 2020	Enaex Rio Loa	Arica	Aracena
Arica	Aracena	Alexis	155	172	lunes, 25 de mayo de 2020	Enaex Arica	Rio Loa	Aracena
Arica	Aracena	Alexis	155	172	viernes, 29 de mayo de 2020	Enaex Rio Loa	Arica	Aracena
Aracena	Alexis	155	172	martes, 2 de junio de 2020	Famesa La Serena	Chiquinquirá	Aracena	Alexis
Punta Teatinos	Aracena	Alexis	155	96	viernes, 5 de junio de 2020	Enaex Mejillones	Punta Teatinos	Aracena
Pampa Camarones	Aracena	Alexis	155	133	martes, 9 de junio de 2020	Famesa La Serena	Pampa Camarones	Aracena
Soledad	Aracena	Alexis	155	129	viernes, 12 de junio de 2020	Famesa La Serena	Soledad	Aracena
Punta Teatinos	Aracena	Alexis	155	133	viernes, 19 de junio de 2020	Enaex Mejillones	Punta Teatinos	Aracena
Algorta	Aracena	Alexis	155	133	martes, 23 de junio de 2020	Famesa La Serena	Algorta	Aracena
Algorta	Aracena	Alexis	155	133	martes, 21 de julio de 2020	Famesa La Serena	Algorta	Aracena
Algorta	Aracena	Alexis	155	133	jueves, 23 de julio de 2020	Famesa La Serena	Algorta	Aracena
Soledad	Aracena	Alexis	155	133	lunes, 27 de julio de 2020	Famesa La Serena	Soledad	Aracena
Puerto Angamos	Aracena	Alexis	155	133	viernes, 31 de julio de 2020	Enaex Puerto Angamos	Rio Loa	Aracena
Puerto Angamos	Aracena	Alexis	155	133	martes, 4 de agosto de 2020	Enaex Puerto Angamos	Rio Loa	Aracena
Puerto Angamos	Aracena	Alexis	155	133	miércoles, 5 de agosto de 2020	Enaex Puerto Angamos	Rio Loa	Aracena
Puerto Angamos	Aracena	Alexis	155	133	jueves, 6 de agosto de 2020	Enaex Puerto Angamos	Rio Loa	Aracena
Soledad	Aracena	Alexis	155	95	viernes, 7 de agosto de 2020	Famesa La Serena	Soledad	Aracena
Algorta	Aracena	Alexis	93	171	miércoles, 26 de agosto de 2020	Famesa La Serena	Algorta	Aracena
Rio Loa	Aracena	Alexis	93	171	martes, 1 de septiembre de 2020	Austin Rio Loa	Michilla	Aracena
Soledad	Aracena	Alexis	150	133	lunes, 7 de diciembre de 2020	Famesa La Serena	Soledad	Aracena
Mejillones	Aracena	Alexis	150	133	jueves, 10 de diciembre de 2020	Dyno Mejillones	Coquimbo	Aracena
Soledad	Aracena	Alexis	150	133		Famesa La Serena	Soledad	Aracena



lunes, 14 de diciembre de 2020 Ulog Mejillones Santiago Aracena Alexis 150 133
miércoles, 16 de diciembre de 2020 Famesa La Serena Soledad Aracena Alexis
150 153 viernes, 18 de diciembre de 2020 Austin Copiapó Michilla Aracena Alexis
150 171 martes, 22 de diciembre de 2020. Como se ve del ejemplo anterior, los
servicios que prestaba el trabajador eran de Spot1, es decir, que varían y eran
requeridos esporádicamente por los diversos clientes de la empresa, por lo que
nunca el demandante presto servicios en dependencias o de manera exclusiva
para uno solo de los clientes de la empresa. A mayor abundamiento, la demanda
solidaria de autos (ENAEX SERVICIOS S.A) no solo solicita servicios de
transporte de carga a mi representado, sino que también tiene otras empresas
transportistas a las que les solicitan el traslado por las mismas rutas.

En cuanto a la causal de término de la relación laboral, como indica el
demandante, la causal de término es la comprendida en el artículo 161 del Código
del Trabajo, esto es, necesidad de la empresa. Como señala la carta, la situación
comercial de la empresa, los obligó realizar una a reestructuración de la planta de
personal que desempeña las funciones en el 1 Spot: Servicio ocasionales, que no
son parte de los contratos civiles que ligan a cliente con prestador del servicio.
Departamento de Operaciones, donde realizaba funciones el demandante. En ese
contexto, la empresa se encuentra desde el año 2019 en una constante
disminución de personal, porque existe una disminución de los trayectos
encargados por los mandantes, sumado a esto la disminución de ingresos sufrida,
obliga a la empresa a la disminución de la dotación de los Choferes. La carta es
clara en ese sentido, y como se acreditará, la empresa no solo ha disminuido en
sus ventas, y rutas realizadas, si no que por lo mismo, ha debido desvincular a
varios trabajadores de la empresa por el mismo motivo. Así las cosas, el despido
del demandante es absolutamente ajustado a derecho y justificado.

En relación a la nulidad, incida que lo demandado en autos por este concepto,
dice relación con cotizaciones derivados de los tiempos de espera que demanda



conjuntamente en la presente acción, negados por esta parte, por lo que por este concepto nada se adeuda. Por lo tanto, no procede la aplicación de esta sanción.

En cuanto a subcontratación. Que el artículo 183-A del Código del Trabajo dispone lo siguiente: "Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica. Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478". Como es sabido, tal precepto fue incorporado al estatuto del ramo mediante la dictación de la Ley N° 20.123, que tuvo por objeto la regulación del fenómeno jurídico laboral de la subcontratación, en cuanto herramienta de descentralización productiva que, con el tiempo, ha ido reemplazando la estructura bilateral simple tradicional del contrato de trabajo, con todos los riesgos o peligros que aquello significa. En ese marco, la actual reglamentación apuntó a la identificación de las formas de tercerización y regulación de su sistema de responsabilidad, con el objeto de proporcionar a los trabajadores el resguardo de sus derechos, de modo que pudieran perseguirlos en el patrimonio de todos quienes se benefician con su trabajo. De este modo, la doctrina sostiene que sus requisitos son los siguientes: i) existencia de una relación en la que participa una empresa principal que contrata a otra - contratista- que, en definitiva, es el empleador del trabajador subcontratado; ii) que entre la empresa principal y la contratista exista un acuerdo, de carácter civil o mercantil, conforme al cual ésta desarrolla para aquélla la obra o servicio que motivó el



contrato; iii) que las labores sean ejecutadas en dependencias de la empresa principal, requisito respecto del cual la Dirección del Trabajo, a través del Dictamen N° 0141/005, de 10 de enero de 2007, sostuvo que también concurre cuando los servicios subcontratados se desarrollan fuera de las instalaciones o espacios físicos del dueño de la obra, con las particularidades que indica; iv) que la obra o el servicio sea estable y continuo, lo que denota habitualidad e ininterrupción en la ejecución o prestación; v) que las labores sean desarrolladas por cuenta y riesgo del contratista o subcontratista; y, vi) que el trabajador sea subordinado y dependiente de su empleador, contratista o subcontratista. Es precisamente el requisito iv) el que no se configura en los servicios que presta el demandante con ocasión del traslado de carga a la empresa demandada solidaria y/o subsidiariamente en autos (ENAEX SERVICIOS S.A.). Los servicios de transportes realizados por el demandante a la mandante fueron todos Spot, es decir, no eran de carácter permanente ni continuo, ni mucho menos habituales, a modo de ejemplo, en el cuadro incorporado en apartados anteriores, se da cuenta del que el demandante entre abril y diciembre 2020, realizó solo un total de 9 viajes para la empresa ENAEX SERVICIOS S.A., de un total 29 viajes realizados. El objetivo de la acción intentada en esta materia es buscar que por intermedio de los clientes de mí representado se presione a que TRANSPORTES CINCO LTDA, al pago de lo demandado El trabajador jamás presto servicios de manera exclusiva para ese cliente, realizaba servicios para todos los clientes de la empresa por igual. El gerente de operaciones de mi representada era quien asignaba los choferes para los distintos viajes que le eran encomendados, viajes que no estaban sujetos a una planificación determinada, por lo que el chofer que se encontrara con horas disponibles de trabajo era quien debía realizar los servicios. Había servicios que eran encomendados con varios días de anticipación, como otros con solo algunas horas antes de iniciar la salida. Por último, será cargo del demandante acreditar que concurren todos los requisitos contemplados en el artículo 183-A, y previamente citados, en la relación civil que liga a mí representada con las demandadas de autos. POR TANTO, A S.S.



RESPETUOSAMENTE PIDO, tener por contestada la demanda interpuesta por don ALEXIS TOMAS ARACENA ROMERO, en contra de mi representada, la empresa TRANSPORTES CINCO LIMITADA, ya individualizada, rechazándola en todas sus partes, con costas, por los argumentos señalados.

CUARTO: Que llamadas las partes a conciliación, no se produjo, estableciéndose como **HECHOS NO CONTROVERTIDOS:** 1. Ex de relación laboral entre las partes desde el 1 de agosto de 2013. 2. Que el actor a la fecha de término de la relación laboral desarrollaba labores de chofer profesional de vehículos de carga. 3. Que la sociedad demandada principal puso término a la r por la causal establecida en el inciso 1 del artículo 161 del Código del Trabajo con fecha 25 de enero de 2021 cumpliendo con las formalidades legales. 4. Que las demandadas se encuentran ligadas contractualmente. 5. Que la remuneración del demandante asciende a lo menos a la suma de \$1.399.079.- 6. Que el aporte del empleador al fondo de cesantía del demandante asciende a la suma de \$2.418.533.- y como **HECHOS CONTROVERTIDOS:** 1. Remuneración del actor y base de cálculo para lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo. 2. Hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos. Pormenores y circunstancias. 3. Si se adeuda al actor remuneración por tiempos de espera, en la afirmativa monto adeudado y si las mismas se encuentran pagadas. 4. Si se adeuda al actor cotizaciones de seguridad social por concepto de tiempos de espera reclamados en el libelo si se encuentran íntegramente pagadas. 5. Si se adeuda al actor feriado legal y proporcional y en la afirmativa monto que se adeuda. 6. Elementos que configuran el régimen de subcontratación entre las demandadas, elementos que la configuran, tiempo en que se extendió la relación contractual entre las partes, tiempo en que el demandante prestó servicios dentro de ella. 7. Si la demandada principal hizo uso de su derecho de información y retención. 8. Elementos que configuran la compensación alegada por la demandada principal.

QUINTO: Que en la audiencia preparatoria se dictó sentencia parcial respecto de la suma de \$1.399.039.- por concepto de indemnización por aviso previo, a



\$9.793.553.- a dicha suma de le descontará la suma de \$2.418.533.- por descuento de AFC (por estar controvertido y alegado como compensación), corresponde pagar por dicho concepto la suma de \$7.7375.020.- por años de servicio. Sumas que serán reajustadas y devengarán intereses de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 173 del Código del Trabajo. Monto que deberá ser pagado dentro de quinto día bajo apercibimiento de pasar los antecedentes al juzgado de cobranza laboral y previsional de Santiago.

SEXTO: Que a fin de comprobar su pretensión la demandante incorporó y rindió la prueba siguiente:

Documental: 1. Contrato de trabajo de fecha 16 de agosto de 2013. 2. Liquidaciones de sueldo correspondiente al mes de junio de 2020 a diciembre de 2020, y enero de 2021. Todas suscritas por el demandante. 3. 8 fotos de guías de despachos emitidas por Enaex Servicios S.A., de fechas 18 de octubre de 2019; 29 de noviembre de 2019; 17 de diciembre de 2019; 17 de diciembre de 2019; 21 de diciembre de 2019; 28 de diciembre de 2019; 01 de febrero de 2020; 13 de febrero de 2020. 4. Carta de término de contrato de fecha 25 de enero de 2021. 5. Notificación de Presentación de Reclamo ante la Inspección del Trabajo de fecha 25 de febrero de 2021, N ° 1318/2021/2404. 6. Acta de audiencia remota dirección del Trabajo de fecha 22 de marzo de 2021. 7. Oferta de trabajo transportes cinco publicada con fecha 09 de junio de 2021 en página web <https://www.computrabajo.cl/ofertasdetrabajo/Detail/Print.aspx?oi=4A3102F36937914761373E686DCF3405> 8. Oferta de trabajo transportes cinco publicada con fecha 23 de junio de 2021 en página web <https://www.computrabajo.cl/ofertasdetrabajo/Detail/Print.aspx?oi=DFCCAFD7F570B1F761373E686DCF3405> 9. Oferta de trabajo transportes cinco publicada con fecha 28 de julio de 2021 en página web <https://www.computrabajo.cl/ofertasdetrabajo/Detail/Print.aspx?XNNXXZXDGZ> 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago oi=6B17E7D425C8974E61373E686DCF3405.



Confesional: Absolvio posiciones don JEAN PAUL HARSEIM CANDIA, en calidad de representante legal de TRANSPORTES CINCO LIMITADA y doña KARLA AZOCAR PASTEN, en calidad de representante legal de ENAEX SERVICIOS S.A.

Oficios: Se incorpora respuesta de oficio de Oficina De Control y Gestión De Multas Correspondiente A La Dirección Del Trabajo.

Exhibición de documentos: Respecto a la demandada TRANSPORTES CINCO LIMITADA: 1) Libretas de conducción del demandante durante los dos últimos años de vigencia de la relación laboral. (Para acreditar tiempos de espera y horas extraordinarias). 2) Liquidaciones de sueldo suscritas por el demandante correspondiente a los años 2019 y 2020. 3) Contratos civiles o comerciales y sus renovaciones existentes entre la demanda principal y la demandada solidaria ENAEX SERVICIOS S.A, durante el periodo de vigencia de la relación laboral del demandante. (Año 2013 a 2021). Se da por cumplida la exhibición parcialmente del documento N°1 por estar incompleta la solicitud a juicio del demandante. Se da por cumplida la diligencia relacionada al documento N°3. Respecto a las demandadas ENAEX SERVICIOS S.A.: 1) Guías de despacho emitidas por ENAEX SERVICIOS S.A., correspondiente a los transportes realizados por el demandante durante lo vigencia de la relación laboral (2013 a 2021) 2) Contratos Civiles o Comerciales y sus renovaciones, existentes entre ENAEX SERVICIOS S.A. con la empresa de TRANSPORTES CINCO LTDA. diligencia que se dio por parcialmente cumplida

SEPTIMO: Que la parte demandada Transportes Cinco Ltda. incorporó y rindió la siguiente prueba:

Documental: 1. Contrato de trabajo tipo para chofer de camión de transporte interurbano y/o internacional de carga con fecha 16 de agosto 2013. 2. Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización con fecha de 10 de febrero de 2021. 3. Carta de término de contrato con fecha 25 de enero de 2021 4. Comprobante de carta de aviso para la terminación del



contrato de trabajo con fecha 26 de enero de 2021, región de inspección 1307, año 2021, correlativo 5808. 5. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales desde 2013 a 2015 con fecha 2 de junio de 2021. 6. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales desde 2016 a 2018 con fecha 2 de junio de 2021. 7. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales desde 2019 a 2021 con fecha 2 de junio de 2021. 8. Solicitudes de feriados anuales iniciando con fecha 12 de marzo 2020, 01 de abril 2020, 12 de septiembre 2019, 10 de agosto de 2017, 10 de agosto de 2017, 19 de agosto de 2018, 27 de febrero de 2018. 9. Liquidaciones de sueldo desde junio a diciembre 2019, enero a diciembre 2020 y enero 2021. 10. Libreta de registro diario de asistencia de conductores de vehículos de carga interurbanos de los meses marzo, abril y mayo del año 2018 del conductor Alexis Tomas Aracena Romero, Rut: 13.217.682-5, licencia de conducir N°: 13217682-5. 11. Libreta de registro diario de asistencia de conductores de vehículos de carga interurbanos de los meses diciembre 2018, enero y febrero del año 2019 del conductor Alexis Tomas Aracena Romero, Rut: 13.217.682-5, licencia de conducir N°: 13217682-5. 12. Libreta de registro diario de asistencia de conductores de vehículos de carga interurbanos de los meses septiembre, octubre y noviembre del año 2019 del conductor Alexis Tomas Aracena Romero, Rut: 13.217.682-5, licencia de conducir N°: 13217682-5. 13. Libreta de registro diario de asistencia de conductores de vehículos de carga interurbanos de los meses junio, julio y agosto del año 2020 del conductor Alexis Tomas Aracena Romero, Rut: 13.217.682-5, licencia de conducir N°: 13217682-5. Confesional: Absuelve posiciones don Alexis Tomas Aracena Romero, R.U.T. 13.217.682-5 bajo apercibimiento legal.

Confesional; compareció el demandante don Alexis Aracena Romero. c.i. 13.217.682 – 5.-

Testimonial: comparecieron don 1. Patricio Bastías González Rut: 13.692.673-k y doña 2. Renata Villalón Arriagada 19.013.812-7.-



Exhibición de documentos: Que el demandante exhiba copia de los registros de asistencia desde Enero de 2019 hasta el término del contrato, la que se dio parcialmente cumplida.

OCTAVO: Que a su turno la demandada solidaria Enaex Servicios S.A. incorporó la siguiente prueba:

Documental: 1. Contrato de trabajo de don Alexis Aracena Romero de fecha 16 de agosto de 2013. 2. Anexo de contrato de trabajo de don Alexis Aracena Romero de fecha 30 de octubre de 2013. 3. Contrato de prestación de servicios N°4600000813 entre Enaex Servicios S.A. y Transportes Cinco Ltda. de 15 de diciembre de 2016. 4. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2013. 5. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2014. 6. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2015. 7. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2016. 8. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2017. 9. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2018. 10. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2019. 11. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2020. 12. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del año 2021 (enero a abril). 13. Registro de ingreso a faena de don Alexis Aracena Romero.

Testimonial: compareció don Julio Raúl Poggi Alcaraz c.i. 25.564.492-0.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES

NOVENO: Que la excepción de ineptitud del libelo fue rechazada en la audiencia preparatoria.

DECIMO: Que en relación a la excepción de prescripción, al evacuar el traslado el demandante señaló que el demandado consideraba los tiempos de espera como



horas extraordinarias, las que se regulan en el artículo 32 del Código del Trabajo, en circunstancias que los tiempos de espera no pertenecen a la jornada laboral y se regulan en el artículo 25 del mismo cuerpo legal, cuya prescripción debe someterse al plazo de dos años contemplada en el artículo 510 del Código del Trabajo, por lo que pide su rechazo. Que respecto de esta excepción, el tribunal se pronunciará conjuntamente con el análisis del fondo, pues tratándose la existencia de los tiempos de espera, una de las prestaciones reclamadas, se deberá primero que nada determinar su procedencia, para luego efectuar los cómputos de tiempo respectivos, a la luz de lo señalado en el artículo 510 del Código del Trabajo.

UNDECIMO: Que en relación a la excepción de compensación, al evacuar el traslado el demandante expuso que al momento del término del contrato, la demandada no hizo uso del derecho de hacer el descuento, como tampoco señaló el monto, ni lo concerniente a la Indemnización por aviso previo y años de servicio, no pudiendo hacer uso del mismo al momento de contestar la demanda, toda vez que aquello debe ejercerse en la carta de término de contrato, por lo que pide su rechazo.

Que en relación a esta excepción, se debe tener en cuenta que para que proceda la compensación como modo de extinguir obligaciones, deben existir dos obligaciones de dinero o cosas fungibles determinadas de igual género y calidad, que ambas sean líquidas y que ambas obligaciones sean actualmente exigibles, lo que implica que debe tratarse de obligaciones vencidas, supuestos que en la especie no se dan desde que, por una parte, en la especie, uno de los créditos, que en este caso son las prestaciones reclamadas por el demandante, son precisamente el objeto de la controversia y están sujetas a determinación y por la otra, se encuentra condicionada a que se configure o no una causal determinada para que proceda su descuento o devolución, del mismo modo y en razón del mismo argumento, no es posible señalar con certeza que se trata de obligaciones líquidas y finalmente y como consecuencia, no se está en frente de obligaciones



necesariamente recíprocas en los términos de los artículos 1655 y siguientes del Código Civil, lo que lleva a su rechazo.

EN CUANTO AL FONDO

DUODECIMO: Que la prueba documental incorporada permite establecer que existe relación laboral entre el demandante y la demandada principal en virtud del contrato de 16 de septiembre de 2013.

Este contrato establece que el empleador, es una sociedad dueña de camiones dedicada al transporte profesional de carga urbana e interurbana por carretera, por cuenta de terceros, en territorio nacional e internacional y en virtud de dicho vínculo el trabajador se obligó a desempeñar la función, servicio o actividad de chofer profesional para la conducción de vehículos de carga de transporte nacional e internacional propios del empleador o de propiedad de terceros y destinados al transporte. Atendida la naturaleza ambulatoria del servicio de transporte de carga, se considerará como lugar de trabajo toda la zona geográfica que comprenda la actividad de la empresa.

En la cláusula cuarta del contrato, se establece que de acuerdo al artículo 25 del Código del Trabajo, la jornada laboral será de 180 horas mensuales de conducción efectiva y el tiempo de los descansos obligados después de los periodos de manejo que se hagan en tierra o a bordo y de las esperas que le corresponda cumplir entre turnos laborales, sin realizar labor, no será imputable a la jornada. Estableciéndose que el conductor podría manejar hasta 12 horas diarias pero no podría conducir más de cinco horas continuas como máximo, debiendo descansar dos horas ininterrumpidas como mínimo entre etapas de conducción con un descanso mínimo diario ininterrumpido de 8 horas dentro de cada 24 horas. Precisa que la jornada de 12 horas diarias serán proporcionales al tiempo conducido, pudiendo parcializarse la jornada de 12 horas en dos mínimas de 5 horas máximas de conducción continua.



El contrato señala que no es aplicable lo señalado en el artículo 22 inciso 1° ni en el artículo 28, por lo que las horas extraordinarias serán las trabajadas en exceso de las 180 horas mensuales de conducción efectiva, en la medida que hayan sido autorizadas por el empleador.

La cláusula quinta del contrato señala que atendida la naturaleza de la actividad de transporte, cuando el vehículo a cargo del trabajador se encuentre detenido en el taller o garaje o paralizado por falta de trabajo o por impedimentos de la ruta u otros y el trabajador no se encuentre desempeñando función de chofer, deberá quedar a disposición del empleador en el domicilio de la empresa o en el lugar que se designe desempeñando alguna de las tareas auxiliares individualizadas en el contrato y al menos durante el horario administrativo habitual de atención al público, sin perjuicio resultan parte de sus obligaciones, revisar el estado mecánico del vehículo, atención de la carga durante el proceso de carga y descarga verificando el peso y la estiba, estado de amarras; vigilancia del camión y carga, mantención y conservación de su buen estado, entre otras, rendición de cuentas, entrega de ingresos, firma de registros, entrega de planillas de rutas y libretas y otras similares, anotar en la libreta de control de asistencia y de horarios de conducción y descanso y los datos solicitados en forma veraz y oportuna, prohibiéndose anotar datos falsos o en forma inoportuna en la libreta de control de asistencia y de horarios de conducción y descanso

En cuanto a la remuneración, se estableció que estaba compuesta por un sueldo base, un bono por viaje de acuerdo al tramo, asignación de movilización y un Ingreso Mínimo Mensual cuando la producción del trabajo sea escasa o el camión se encuentre sin trabajo, bono diario de alimentación por cada día de viaje, una gratificación del 25% mensual.-

De esta remuneración se efectuarían los descuentos por leyes sociales, impuestos, inasistencias, atrasos y un 15% por multas o mal uso de los sistemas de control de asistencias, horarios de conducción, y descanso cobrado al empleador.



La cláusula décimo octava del contrato, señala que para el control de la remuneración, las 180 horas de conducción efectiva el empleador estará obligado a demostrar cómo fueron determinadas y para el caso de remuneraciones por viaje efectuado o fechas de inicio y término la deberá llevar una planilla interna que deberá ser firmada por el empleador y el trabajador en un ejemplar único con copia de la liquidación mensual. Del mismo modo se estableció la obligación para el empleador de establecer un control administrativo mediante el cual quede constancia del uso de días de descanso, domingos o festivos o compensaciones, emitiendo un comprobante interno en dos ejemplares firmados por el trabajador y el empleador.

En el contrato se estipuló que se trata de un cargo o empleo de exclusiva confianza para los efectos del inciso 2° del artículo 161 del Código del Trabajo.

Luego, con fecha 30 de octubre de 2013 se suscribió un anexo de contrato modificando la cláusula cuarta y la vigésimo tercera del contrato.

De acuerdo a esto, la cláusula cuarta estableció que de acuerdo al artículo 25 bis del Código del Trabajo, la jornada de trabajo ordinaria de choferes de vehículos de carga terrestre interurbana, no excederá de 180 horas mensuales que no podrá distribuirse en menos de 21 días y el tiempo de descanso a bordo o en tierra y las esperas a bordo o en el lugar de trabajo que les corresponda no será imputables a la jornada y su retribución o compensación se ajustará de acuerdo a las partes. La base de cálculo para los tiempos de espera, no podrá ser inferior a la proporción respectiva de 1.5 Ingreso mínimo mensual y no podrán exceder de un límite máximo de 88 horas mensuales.

El trabajador deberá tener un descanso mínimo de 8 horas cada 24 horas. No podrá conducir más de cinco horas continuas al cabo de las cuales deberá tener un mínimo de descanso de dos horas. Si la conducción fuere inferior a cinco horas tendrá derecho a un descanso mínimo de 24 minutos por hora de conducción.



DECIMO SEGUNDO: Que en cuanto al término de la relación laboral, la carta de aviso de término de fecha 25 de enero de 2021, que entregó personalmente el empleador al demandante don Alexis Aracena Romero, invoca la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo para poner término al vínculo laboral, esto es necesidades de la empresa, la que fundamenta en la situación comercial de la empresa, que los obliga a una restructuración de la planta de su personal en la planta de operaciones, disminución de trayectos, disminución de ingresos y como consecuencia ajuste de la dotación del personal.

La causal de necesidades de la empresa, es de aquellas causales llamadas objetivas y que obedece a razones económicas, faculta al empleador para poner término al contrato frente a una necesidad empresarial como las derivadas de la racionalización o modernización de los servicios, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía y que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores. Se alude a un ajuste rápido y eficiente del número de trabajadores de una empresa o fuerza de trabajo por el cambio de coyunturas económicas y por tanto, requiere la supresión de uno o más puestos de trabajo.

Se ha entendido que esta causal procede cuando el empleador enfrenta una situación que afecte su negocio o empresa de manera relevante, es decir, debe tratarse de una situación que ponga en riesgo la continuidad de la empresa, por tanto debe ser permanente y no una mera rebaja en sus ganancias, de modo que puede también involucrar a la totalidad del establecimiento o a una sección y que se justifica para evitar una prolongada pérdida o superar una situación gravemente desfavorable.

En consecuencia debe tratarse de circunstancias ajenas al desempeño del trabajador o estar frente a escenarios económicos que tornen imperiosa la alteración de la estructura de recursos humanos en la compañía, por lo tanto siempre debe ser un aspecto externo que haga necesaria la prescindencia del trabajador, siendo necesario que concurra una situación objetiva que afecte el



establecimiento o servicio; que sea de carácter grave, de envergadura, permanente y no transitoria y debe existir un nexo causal entre la necesidad de la empresa y la separación de uno o más trabajadores.

DECIMO TERCERO: Que siendo una causal objetiva y debiendo por tanto el empleador justificar esta decisión unilateral que lo llevó a poner término a la relación laboral, se deben tener en cuenta los hechos expuestos en la carta de despido y que sirvieron para justificarlo, a la luz de lo señalado en el inciso 2° del número 1) del artículo 454, en relación a los incisos 1° y 4° del 162 del Código del Trabajo, sin poder alegar hechos distintos como justificativos.

Que en la especie, la prueba rendida e incorporada resulta insuficiente para tales fines, desde que, por una parte la documental incorporada, no evidencia las circunstancias relativas a la necesidad comercial, ni reestructuración y disminución de trayectos, respecto de lo cual tampoco contribuye la testimonial rendida en la audiencia. En efecto don Patricio Bastías, en cuanto a esto refirió, que la facturación de la empresa se vio afectada por la pérdida de un cliente importante. Luego doña Renata Villalón señaló que se había finiquitado al trabajador por necesidades de la empresa y los hechos se fundaban en la baja de los servicios y las ventas, lo que le constaba por que habían desvinculado a varias personas por lo mismo, hizo referencia a 15 o 20, mencionó la pérdida de clientes, sin embargo, no se contó con un catastro comparativo de un antes y un después de la situación de la empresa, no se contó con información de cuál era la cartera de clientes habitual de la empresa, cuáles eran los ingresos que se percibía con cada uno y cuál era efectivamente el cliente por el cual se dejó de facturar y que significó la merma en los ingresos y de qué forma se vincula en particular todo ello con el demandante, teniendo en consideración que como se anunció, más allá de existir una crisis económica de envergadura que ponga en peligro la subsistencia de la empresa debe existir un nexo causal con la desvinculación del demandante, circunstancias que en este caso no han logrado



ser comprobadas, lo que lleva a determinar que no se configura la causal y en consecuencia se trató de un despido injustificado.

Que como corolario de lo anterior y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra a) deberá pagarse al trabajador demandante el recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

DECIMO CUARTO: Que en relación a la remuneración, sin perjuicio de lo señalado en el contrato, los comprobantes de remuneraciones incorporados a la audiencia de juicio tanto por la parte demandante como demandada permiten establecer que los meses previos al despido, trabajados en forma completa por 30 días corresponden efectivamente a los meses de junio, julio y agosto de 2020, en los cuales, se aprecia que la remuneración por esos días trabajados asciende a \$1.399.079 y está compuesta por un sueldo base de \$421.214; una gratificación del 25% de \$126.865, un bono por viajes de \$100.000, un bono por seguridad por \$78.000, un bono por responsabilidad \$95.000, un bono por rendimiento \$295.000, un bono por rendiciones de \$78.000 y un bono de \$95.000, lo que hace un total imponible de \$ \$1.289.079, más una asignación de colación por \$60.000 y una asignación de movilización por \$50.000, montos no imponibles que suman \$110.000, montos que en su conjunto, no varían, si se observan los meses anteriores trabajados por el mismo número de días, como por ejemplo, marzo, abril, y mayo de 2020, misma composición que se mantiene incluso respecto del año 2019 a lo menos desde los meses de julio a diciembre, de manera que para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, la remuneración alcanza la suma \$1.399.039 que debe considerarse para la base de cálculo.

DECIMO QUINTO: Que en relación a los tiempos de espera que se reclaman, de acuerdo al artículo 25 bis del Código del Trabajo, la jornada no puede exceder de 180 horas mensuales que no podrán distribuirse en menos de 21 días y los tiempos de espera a bordo o en el lugar de trabajo que les corresponda, no será imputable a la jornada de trabajo y su retribución o compensación se ajustará al acuerdo de las partes. La base de cálculo para el pago de los tiempos de espera



no podrá ser inferior a la proporción respectiva de 1.5 ingresos mínimos mensuales y no podrán exceder de 88 horas mensuales y es en estos términos que se plantea la modificación del contrato de trabajo del demandante de 30 de octubre de 2013.-

Al respecto cabe decir, que en los comprobantes de remuneraciones del demandante que incorpora tanto este como la demandada, en ninguna de ellas se observa el pago por concepto de tiempos de espera. Tampoco consta que las partes hayan acordado su ajuste dentro del tramo establecido en la Ley y revisadas las planillas que fueron incorporadas a la audiencia de juicio de los años 2019 y 2020, que son los periodos que fueron demandados y de los cuales se extrae que fueron completadas por el demandante, quien no incorporó prueba alguna tendiente a demostrar que se veía impedido de hacerlo o se le prohibía como plantea en la demanda, planillas de las cuales obtenía copia la demandada principal, se aprecia, que si bien hubo tiempos de espera, solo fue en los meses de enero y febrero de 2019, pero no se registran el resto de los meses de ese año y tampoco el año 2020, por lo tanto, no se puede considerar que se trate de un ingreso habitual como los restantes bonos que recibía el Sr. Aracena y que como consecuencia pasan a formar parte de su remuneración permanente y modifiquen la base de cálculo para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo que ya fue establecida.

Ahora bien, esto no significa tampoco que no se adeuden, por cuanto el contrato sí señala que el trabajador queda afecto al artículo 25 bis y de acuerdo al registro de asistencia que fue incorporado y revisado y que como se dijo, dice relación con los años 2019 y 2020, se verificó que sí se registran, concentrándose en dos meses, sin que conste que la demandante las haya pagado.

Sin embargo, en cuanto al monto demandado, la demanda señala que se trataría de 88 horas mensuales por este concepto, lo que daría un total de \$5.000.167, sin explicar cómo llega a dicha suma y tampoco explica qué operación realizó para tales resultados, considerando que debe calcularse solo respecto de las



horas y no del mes completo, por cuanto se trata de tiempos que no resultan imputables a la jornada. Hay que recordar que no se trata de una jornada ordinaria de trabajo, esta no puede exceder de 180 horas mensuales y no podrá distribuirse en menos de 21 días y tampoco puede obviarse el límite establecido en la norma y la fórmula que entrega la Dirección del Trabajo para su cálculo, el que considera el valor del Ingreso mínimo mensual multiplicado por 1.5 y dividido por 180, por lo que teniendo en cuenta el valor del ingreso mínimo del año 2019 y el límite mensual, arrojaría un monto total adeudado aproximado por este concepto de \$441.446.-

DECIMO SEXTO: Que sin perjuicio de lo anterior, en relación a la excepción de prescripción que fue opuesta por la demandada principal, se tiene presente que la demanda fue ingresada con fecha 14 de mayo de 2021 y notificada a la demandada principal con fecha 19 de mayo de 2021 y por otro lado, que los tiempos de espera que se devengaron corresponden a los meses de enero y febrero de 2019, por lo tanto, efectuado el cómputo respectivo de dos años, hacia atrás, desde la notificación de la demanda, resta concluir que se encuentran prescritos aquellos tiempos de espera devengados con anterioridad al mes de mayo de 2019, por lo que se deberá acoger la excepción, cómputo que no se ve modificado por encontrarse vigente la Ley 21.226 al momento de la notificación, desde que al efectuar el cálculo una vez transcurridos 50 días desde el levantamiento del estado de excepción, el plazo de prescripción se ve igualmente cumplido.

DECIMO SEPTIMO: Que en cuanto al feriado legal que se reclama, el actor pide el periodo legal del año 2019 y 2020 y luego el proporcional entre el 01 de agosto de 2020 al 25 de enero de 2021. Al respecto la demandada principal exhibió los comprobantes de feriado, de los cuales se aprecia que el año 2020, el Sr. Aracena hizo uso del total de sus días de feriado legal correspondientes al año 2019, entre el 13 al 25 de marzo de 2020 ambas fechas inclusive, quedando un saldo pendiente de 7 días de los cuales hizo uso entre el 02 y 13 de abril de



2020, sin existir constancia de que haya hecho uso del feriado legal del año 2020 y proporcional del año 2021, por lo tanto considerando la época de ingreso al servicio, esto es 16 de septiembre de 2013, el proporcional que debe considerarse es desde el 14 de septiembre de 2020 al 25 de enero de 2021, en consecuencia, se adeudan 21 días de feriado y el proporcional de 5.47, al tenor de lo dispuesto en el artículo 73 del Código del Trabajo, lo que arroja para este ítem la suma de \$979.327 y \$255.091 respectivamente.

DECIMO OCTAVO: Que en cuanto a la nulidad de despido, considerando que no se ha determinado diferencia para la base de cálculo y que de acuerdo a la información emitida por Previred con fecha 02 de junio de 2021, incorporada a la audiencia de juicio por la demandada principal, al 25 de enero de 2021 se encontraban pagadas las cotizaciones previsionales en AFP Capital, Isapre Mas Vida y AFC del mes de diciembre de 2020, esto es el mes inmediatamente anterior al despido y luego, al 19 de febrero de 2021 las del mes de enero de 2021, esto es el mes del despido propiamente tal, se desestima.

DECIMO NOVENO: Que en relación al descuento de la AFC cuyo monto corresponde a \$2.418.533, procede efectuarlo al momento de poner término al contrato de trabajo por la causal de necesidades de la empresa, conforme lo dispone la Ley 19.728 imputándose a la indemnización por años de servicio.

Ahora bien, aun cuando el artículo 13 de la ley 19.728 autoriza al empleador a descontar el aporte de su cargo en el Fondo de Cesantía, en el evento que el despido de sustente en la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, cierto es que en este caso, se llegó a la convicción que el empleador hizo una aplicación improcedente de la referida causal de despido, lo que hace también improcedente el descuento, de manera que teniendo en consideración que en la sentencia parcial de 12 de agosto de 2021, se decretó el descuento de la indemnización por años de servicio, aquel deberá ser devuelto al trabajador.



Cabe señalar que este criterio ha sido el seguido por nuestros tribunales superiores ya de manera uniforme, a modo de ejemplo, Rec. Unificación de Jurisprudencia Rol. 92.645 – 2021 de 03 de agosto de 2022, de la Excma. Corte Suprema.

VIGESIMO: Que en relación a la subcontratación, el artículo 183 A del Código del Trabajo, dispone que es trabajo en régimen de subcontratación, aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando este, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Agrega la norma que, sin embargo no quedan afectos a estas disposiciones las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica. Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados o se limitan solo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478.

En la especie existe un contrato o acuerdo civil o mercantil entre Transportes Cinco Limitada y Enaex, que data del año 2016 y en el que se denominan mandante – Enaex Servicios S.A. y Contratista – Transportes Cinco Limitada -, esta vinculación como se lee de los contratos que fueron incorporados a raíz de la prueba de exhibición de documental pedida por la demandante a la demandada principal y ENAEX Servicios S.A. es reconocida por ambas demandadas, sin embargo, y aun cuando las guías de despacho que también fueron incorporadas pueden dar cuenta de que frecuentemente los viajes eran realizados para Enaex, no necesariamente significa que existía una exclusividad para esta última y que por ese solo hecho estamos en presencia de una subcontratación a su respecto, toda vez que, por ejemplo el testigo don Julio Poggi, quien se



desempeña en Supply Chain, de Enaex, señaló que si bien Transportes Cinco, movía material para Enaex también lo hacían Transportes Bello, Transportes “Hill” En el mismo sentido se refirió la testigo de la demandada principal doña Renata Villalón, quien señaló que no era un cliente fijo, podían ser diversos, lo que también señaló don Patricio Bastías, quien dijo que no solo se trataba de transportar a Enaex sino a otras empresas, e incluso el mismo demandante Sr. Aracena, al absolver posiciones, mencionó no solo a Enaex sino también a Fenesa, Austin y otras, por lo tanto, no había exclusividad en la prestación de los servicios, que es uno de los presupuestos esenciales para estar en presencia de este régimen. Sin perjuicio de que aun cuando también existía contrato, la jornada no permitía una periodicidad propia de este sistema, sino se trataba de servicios puntuales, lo que también hicieron alusión los testigos Patricio Bastías, Renata Villalón, y Julio Poggi. En consecuencia, no se encuentra comprobado, siendo carga procesal del propio demandante, por una parte, que sus servicios los prestaba en forma exclusiva y por otra, que Enaex era el único cliente de Transportes Cinco Ltda., circunstancias que impiden establecer con certeza que don Alexis Aracena se desempeñó en régimen de subcontratación y por tanto Enaex debe responder solidaria o subsidiariamente de las obligaciones laborales y previsionales, no quedando más que rechazar este petitorio de la demanda.

VIGESIMO PRIMERO: Que en síntesis, la demanda será acogida en cuanto a que se trató de un despido injustificado y como resultado de ello se deberá pagar al actor el recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio como ya se anunció anteriormente, además el feriado legal y proporcional y se ordenara la devolución del descuento del seguro de cesantía, teniendo presente la sentencia parcial dictada en la audiencia preparatoria de 12 de agosto de 2021, que ya determinó el pago de un aviso previo por la suma de \$1.399.039 y la indemnización por años de servicio por \$9.793.553 de los cuales se ordenó descontar el seguro de cesantía por la suma de \$ 2.418.533 por lo que se decretó el pago de \$7.735.020.-



VIGESIMO SEGUNDO: Que la prueba ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica en base a la prueba rendida e incorporada por las partes y a la luz de la carga probatoria que a cada una compete, conforme a lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil.

Se hace presente que la prueba no expresamente mencionada en nada altera lo resuelto, y los apercibimientos pedidos respecto de la exhibición documental resultan innecesarios, atendidos los fundamentos expuestos en el fallo respecto de cada una de las pretensiones.

Y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 25 bis, 63, 71, 73, 161, 162, 163, 173, 453, 454, 456 y siguientes del Código del Trabajo, y artículo 1.698 del Código Civil, se resuelve:

I.- Que se rechaza la excepción de compensación opuesta por la demandada Principal.

II.- Que se acoge la excepción de prescripción respecto de los tiempos de espera demandados opuesta por Enaex Servicios S.A.

III.- Que se acoge parcialmente la demanda y se declara:

a.- Que el despido de 25 de enero de 2021, fue injustificado, debiendo la demandada principal Transportes Cinco Ltda. pagar al demandante don Alexis Aracena, las siguientes prestaciones;

- 30% recargo legal por la suma de \$2.938.065.-

- Feriado legal por la suma de \$979.327 y proporcional por \$255.091.-

- Devolución de lo descontado por AFC por \$2.418.533.-

b.- Que las sumas ordenadas pagar deberán ser con los intereses y reajustes y en la forma que ordenan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

c.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

IV.- Que se rechaza la demanda respecto de ENAEX Servicios S.A.

V.- Que no habiendo sido totalmente vencidas las demandadas cada parte asumirá sus costas.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Ejecutoriado que sea este fallo, cúmplase lo dispuesto dentro de quinto día y en caso contrario, previa certificación, remítanse los antecedentes al Tribunal de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Regístrese y Notifíquese por correo electrónico si procediere.

RIT : O-2833-2021

RUC : 21- 4-0336101-9

Pronunciada por doña CLAUDIA PAMELA SALGADO RUBILAR, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

