

Santiago, siete de enero de dos mil veintidós.

VISTOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don WUILDER GERSON RAMIREZ MEDINA, empleado, Número de pasaporte 12.6587186, venezolano y ANGIE MILENA MARÍN MONTTOYA, empleada, RUT N° 26.089.514-1, colombiana, ambos con domicilio para estos efectos en Avenida Providencia N°2315 oficina # 602, comuna de Providencia, ciudad de Santiago, a quienes interponen denuncia en procedimiento de tutela laboral por vulneración a la garantía constitucional de protección a la vida, a la integridad física y psíquica , además de la garantía de no discriminación, autodespido, reconocimiento de relación laboral, cobro de cotizaciones previsionales, cobro de horas extras, cobro de feriado legal y proporcional, nulidad

del despido por no pago de cotizaciones, indemnización por lucro cesante, daño moral, unidad económica empresarial y subterfugio, en conformidad a lo normativa que citan, en contra de su ex empleador, INVERSIONES HIPER ASIA SPA, Rut 76.622.772-4, representada por don Jianwei Zhang , Rut 23.768.410-9, ambos con domicilio en Abate Molina 318-388, Santiago, Región Metropolitana; de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA, RUT 76.875.716-K, cuyo representante legal es Tingting Chen, RUT 23.832.756-3, ambos con domicilio en Conferencia 265, Santiago; y de IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LIMITADA, RUT: 76.439.811-4, cuyo representante legal es Tingting Chen, RUT 23.832.756-3 ambos con domicilio en San Alfonso N°533, Santiago, con el objeto de que se declare que las demandadas han vulnerado sus derechos fundamentales, afectando su derecho a la vida, a la integridad física y psíquica y derecho a no ser discriminado por cuestiones de nacionalidad, solicitando que en definitiva, las denunciadas sean condenadas al pago de la indemnización sancionatoria del artículo 489 del Código del Trabajo, indemnizaciones por término de contrato de trabajo, y a todo lo que se expondrá, todo con reajustes, intereses y costas, de acuerdo a los antecedentes siguientes.

Señalan que respecto de don **WUILDER GERSON RAMÍREZ MEDINA**, comenzó a trabajar con su ex empleador la sociedad INVERSIONES HIPER ASIA SPA con fecha 16 de mayo de 2019 (conforme escrito de aclaración de demanda), realizando las funciones de Vendedor, reponedor, recepción, bodeguero. En el local ubicado en Calle Conferencia 265, lugar que se encuentra funcionado por patente



municipal otorgado a la sociedad IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA. También se trasladaba a distintos establecimiento en que su ex empleador tiene negocios, tales como el ubicado en Abate Molina N°318-388, o San Alfonso N°533 entre otros, sin embargo, y el establecimiento ubicado en Calle conferencia, la patente comercial corresponde a IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA., Rut 76.875716-K.

Reseña que durante la relación laboral debía seguir instrucciones no solo de su empleador directo, sino que de la importadora ya mencionada (por órdenes de su empleador), y realizó las labores encomendadas con especial diligencia y profesionalismo, sin embargo durante el tiempo que estuvo ligado a su ex empleador ocurrieron una serie de prácticas irregulares por parte de ellos indistintamente , así como de aquellos que desarrollaban una función de control, consistentes en que la mayoría de las ocasiones que solicitó hablar con la representante legal de su empleador, don Jianliang Chen para efectos de regularizar su situación laboral, es decir que le escrituraran el contrato de trabajo y pagaran las cotizaciones correspondientes a seguridad social, le indicaban que no se encontraba y cuando la encontraba, ella le decía que lo haría a futuro, sin entregar razón alguna del por qué no aceptaba regularizar su situación; si le preguntaba más de una vez a la semana la persona encargada de cualquiera de los locales en donde trabajaba, ellos se retiraban del lugar, ignorándolo del todo, si saber por qué con él tomaron esta actitud, ya que la mayoría de sus compañeros (con orígenes orientales) de funciones tienen un contrato de trabajo escriturado y vigente, siendo que por otra parte, todos los trabajadores orientales, se encuentran con su contrato de trabajo escriturado, lo que ha traído una serie de consecuencias gravosas para su persona. Nunca recibió pago alguno por las horas extras que realizó; nunca pudo ejercer el feriado proporcional; a lo largo de la relación laboral nunca se dejó constancia de su llegada ni salida, aun así, fue en extremo puntual en el cumplimiento de sus obligaciones. Nunca fueron pagadas sus cotizaciones, lo que le produjo un serio gravamen, dado que a raíz de esa situación no se le permite a la fecha cobrar todos los beneficios sociales a los que podría acceder si es que hubiera sido escriturado su contrato de trabajo al momento que comenzó a prestar funciones, además de no haber podido regularizar su situación migratoria en el país.

Añade que soportó la situación de la no regularización de su contrato, dado que necesita el dinero, ya que es padre de familia con 2 hijos y para él es vital procurarles la



mejor calidad de vida posible, es por eso que llegaron a Chile en busca de oportunidades, pero no le ha sido fácil encontrar otra fuente laboral sobre todo teniendo en consideración que no posee documentos migratorios legalmente autorizados, y además de lo sucedido en el país después del 18 de Octubre de 2019, y actualmente con la pandemia mundial del Covid-19.

Indica que su jornada de trabajo era de lunes a viernes de 10:00 a 19:30 horas con 60 minutos de colación; los sábados con turnos rotativos: de 10:00 a 15:30 horas, y de 11:00 a 17:00 horas, ambos sin colación, trabajando un total de 48:00 horas en semana uno y 48:30 horas en la semana dos; con una remuneración compuesta por un sueldo base de \$390.000 más bono de \$40.000, y gratificación de \$91.483 que nunca recibió. Que su sueldo líquido era de \$443.389, de los cuales recibió \$420.000, el bruto ascendía a \$541.291. Además, trabajó 23 horas extras mensuales, con un valor hora extra de \$3.033.

Expone que las cotizaciones previsionales nunca fueron pagadas durante la relación n laboral, así en FONASA correspondería a la suma de \$37.890, en AFP UNO, la suma de \$57.864 (dado que nunca ha trabajado formalmente en Chile debe ser esa AFP) y en AFC, \$3.248

Respecto de ANGIE MILENA MARÍN MONTTOYA:

Señala que la fecha de inicio de la relación laboral fue el 3 de mayo de 2019 y la de término el 12 de junio de 2020. Que su jornada de trabajo era de lunes a viernes de 10:00 a 19:30 horas con 60 minutos de colación; los sábados con turnos rotativos: de 10:00 a 15:30 horas, y de 11:00 a 17:00 horas, ambos sin colación, trabajando un total de 48:00 horas en semana uno y 48:30 horas en la semana dos; con una remuneración compuesta por un sueldo base de \$320.000 y gratificación de \$80.622 que nunca recibió, además, de 23 horas extras mensuales, con un valor hora extra de \$2.489; y su sueldo líquido era de \$362.429, de los cuales recibió \$320.000, el bruto ascendía a \$443.555.

Expone que las cotizaciones previsionales nunca fueron pagadas durante la relación n laboral, así en FONASA correspondería a la suma de \$31.049, en AFP UNO, la suma de \$487.416 sic (dado que nunca ha trabajado formalmente en Chile debe ser esa AFP) y en AFC, \$2.661.



Añade que el lugar de desarrollo de las funciones era en Conferencia N°265, Santiago, Región Metropolitana, oficina central de Hiper Asia Spa en Abate Molina 318-388.

Reseña que comenzó a trabajar con su ex empleador la sociedad INVERSIONES HIPER ASIA SPA en la fecha indicada, realizando las funciones de Vendedora, reponedora y además promotora recepcionista, en el local ubicado en Calle Conferencia 265, el cual se encuentra funcionado por patente municipal otorgado a la sociedad IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA). También se trasladaba a distintos establecimiento en que su ex empleador tiene negocios, tales como el ubicado en Abate Molina N°318-388, o San Alfonso N°533 entre otros, y reitera que el establecimiento ubicado en Calle Conferencia, la patente comercial corresponde a IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA. RUT 76.875716-K y durante la relación laboral debía a seguir instrucciones no solo de su empleador directo, sino que de la importadora ya mencionada (por órdenes de su empleador).

Expone que durante el tiempo que estuvo ligado a su ex empleador ocurrieron una serie de prácticas irregulares por parte de ellos indistintamente, así como de aquellos que desarrollaban una función de control y las cuales son:

1.- La mayoría de las ocasiones que solicitó hablar con la representante legal de su empleador, don Jianliang Chen para efectos de regularizar su situación laboral, es decir que se escriturara su contrato de trabajo y le pagaran las cotizaciones correspondiente a seguridad social, le indicaban que no se encontraba y cuando la encontraba, ella le decía que lo haría a futuro, sin entregar razón alguna del por qué no aceptaba regularizar su situación, a diferencia de sus compañeros de trabajo con origen oriental, ya que a ellos si se les escrituraba de inmediato el contrato de trabajo.

2.- Si le preguntaba más de una vez a la semana la persona encargada de cualquiera de los locales en donde trabajaba, ellos se retiraban del lugar, ignorándole del todo, generando en ella gran frustración ya que la dejaban sin saber por qué con ella tomaron esa actitud discriminatoria, siendo que por otra parte, todos los trabajadores orientales, se encuentran con su contrato de trabajo escriturado, lo que ha traído una serie de consecuencias gravosas para ella.

3.- Nunca recibió pago alguno por las horas extras que realizó.



4.- Nunca pudo ejercer el feriado proporcional.

5.- A lo largo de la relación laboral nunca se dejó constancia de su llegada ni salida, aun así, fue en extremo puntual en el cumplimiento de sus obligaciones.

6.- Nunca fueron pagadas sus cotizaciones.

7.- Lo anterior produjo un serio gravamen para ella, dado que a raíz de esa situación no se le permite a la fecha cobrar todos los beneficios sociales a los que podría acceder si es que hubiera sido escriturado su contrato de trabajo.

8- Soporte la situación de la no regularización de su contrato, dado que necesita el dinero, ya que llegó a Chile para buscar un mejor pasar y poder enviar dinero a su país para poder ayudar económicamente a sus padres. No le ha sido fácil encontrar otra fuente laboral es por eso que aceptó seguir en las condiciones recientemente descritas.

Reseñan que a raíz de la pandemia provocada por el virus COVID19, ha motivado a las autoridades del país a establecer estado de excepción constitucional, trayendo ello aparejado una serie de medidas que afectaron las relaciones sociales y consiguientemente las relaciones laborales, algunas de ellas, tales como haber decretado la cuarentena en Santiago y también toques de queda para proteger la vida de todas personas. Es en ese contexto que la protección de la vida, la integridad física y psíquica de las personas ha sido prioridad.

Relatan que durante la vigencia de la declaración de cuarentena en la comuna de Santiago, su ex empleador no tomó ningún tipo de resguardo para proteger sus vidas, integridad física y psíquica, solamente el día 8 de junio del presente año, se les entrega por primera vez un permiso para poder asistir y seguir trabajando en el negocio, por motivo de la pandemia causada por el Covid-19, ello pese a que la cuarentena en la comuna de Santiago se decretó hace ya casi 4 meses.

En concordancia con lo anterior, en cuanto a implementos para prevenir el contagio de Covid-19, fue el proporcionarles mascarillas faciales desechables, cuya recomendación en atención a la duración debiese ser a lo sumo un día laboral (9 horas), sin embargo, en los hechos se les entregaba una mascarilla cada 3 días y en caso de querer usar otra debían adquirirla por sus medios. Además, se vulneró su vida, integridad física y psíquica, con la atención multitudinaria de público sin que se restringiese la entrada,



estableciendo un número máximo de personas en el local comercial, con ello incumpliendo flagrantemente la normativa en cuanto a distanciamiento social y protección a los trabajadores. En concomitancia con lo expuesto, el estado en que hacían ingreso a su jornada laboral, no fue preocupación alguna para su ex empleador, al punto que todos los trabajadores eran citados a la misma hora y el horario de salida era indistinto para todos los trabajadores, por lo que nuevamente queda de manifiesto que el distanciamiento social y con ello la vida e integridad física no fue una preocupación para su ex empleador. Como corolario de lo narrado, en cuanto a manifiesta negligencia del ex empleador es que, jamás se midió la temperatura a los trabajadores, ni a los clientes al hacer ingreso a la tienda, es más los clientes tenían que ingresar con la cortina a medio abrir, teniendo que agacharse para poder ingresar, ello debido a que de esa forma su ex empleador evitaba la fiscalización existente en la actualidad.

Es por todo lo expuesto, que tanto sus vidas, así como la del resto de sus compañeros, todos los clientes que frecuentaron y aquellos que aun frecuentan los locales comerciales en donde desarrollaron a diario sus labores, se encuentra en notable peligro producto de la actuación del ex empleador.

Agregan que los primeros días del mes de marzo, el ex empleador les informa arbitraria e ilegalmente que cambiará la modalidad de pago de su sueldo, ya no les pagará de forma mensual, sino que el pago será diario por un valor de \$12.000, sin contabilizar horas extras, ni días domingos, frente a esa situación le manifiestan su desacuerdo, a lo que les responde que si les gusta el cambio son absolutamente libre de irse, que no tiene obligación alguna con ellos al no tener un contrato de trabajo escriturado, hecho que tal como indicaron con antelación reclamaron a lo largo de la relación laboral. Siendo que por no tener sus contratos de trabajo escriturados, que no han recibido el pago de las cotizaciones previsionales y además de ello durante meses se encuentran en la obligación y arriesgarse a diario a circular a su lugar de trabajo sin tener el salvoconducto que les autorizara para ello.

Sostienen que el comportamiento recientemente mencionado del ex empleador ha ocasionado un grave daño en su salud de forma integral, lo anterior se traduce en que no sólo han estado presente sentimientos de miedo, frustración e indignación motivados por el actuar al menos negligente de la denunciada, sino que también han producido una



afectación física, ya que el miedo a ser víctima de un contagio no les ha dejado dormir, el estrés sufrido por esas circunstancias les produjo grandes dolores de cabeza, lo que llevó también a tensar las relaciones con sus familias.

Refieren que consecuencia de lo narrado anteriormente es que, con fecha 12 de Junio del presente año (2020) han tomado la decisión de poner término a la relación laboral que les unió con la denunciada, por medio del Autodespido de conformidad al artículo 171 del Código del Trabajo, cumpliendo con enviar la respectiva carta en que informa esa situación a su ex empleadores y una copia a la Inspección del Trabajo.

Citan el derecho aplicable y señalan los argumentos jurídicos, doctrinarios y jurisprudenciales que avalarían sus pretensiones.

En especial, que con fecha 16 de abril de 2020, se instruyó el protocolo de manejo y prevención del COVID-19, en el sector comercio, basado en lo indicado por la subsecretaría de Salud Pública. Ministerio de Salud y por el Dictamen N°1.239/005 de la Dirección del Trabajo, de Fecha 19 de marzo de 2020, en el que se señalan medidas de protección para los trabajadores, entre otras, que se resguarde el distanciamiento entre trabajadores, realizar capacitación a todos los trabajadores, en que se explique en que consiste la enfermedad COVID-19, sus formas de transmisión, síntomas, medidas de prevención y medidas de manejo, a ellos jamás se les capacitó; flexibilizar horarios o celebrar pactos sobre horarios diferidos de ingreso y salida de los trabajadores, con el objeto de evitar aglomeraciones en traslado y/o adaptarse a la disponibilidad de transporte público; convenir la distribución de la jornada en diversos turnos, con el fin de evitar aglomeraciones y limitar la cantidad de trabajadores que comparten un mismo espacio; asegurar higienización de manos frecuentemente y lavado regular; uso de mascarilla o careta facial obligatorio para colaboradores; manejo de temperatura corporal y/o revisión visual del estado general de salud a todos los colaboradores a su llegada. Indicaciones que nunca fue hecha realidad por sus ex empleadores.

Transcriben el artículo 485 del Código del Trabajo, para añadir que en su caso, conforme a la exposición de hechos realizada, en particular en los comportamientos de su ex empleador desde el acaecimiento de la actual pandemia, contrastándola con el protocolo de manejo y prevención del COVID-19, en el sector comercio, se observa que no cumplió el mencionado protocolo, trayendo aparejado ello, un grave riesgo a su vida e integridad física, además producto del estrés al que se encontraban sometidos, con un



grave detrimento a su integridad psicológica. Citan doctrina respecto a la garantía de la integridad física, para añadir que dado que su ex empleador al no cumplir con la normativa establecida en el protocolo ya citado, generó un ambiente laboral peligroso, vulnerando a su vez el artículo 184 del Código del trabajo, al punto de llevarlos a la gravosa decisión de llegar al auto despido como forma de resguardar su integridad física y psíquica.

Sostienen que junto con vulnerar el derecho a la vida, e integridad tanto física como psicológica, se vulneró su derecho a no ser discriminado en atención a su nacionalidad, lo cual se encuentra expresamente prohibido en el artículo 2 del Código del Trabajo, que transcriben, y refieren que han sufrido de forma constante la discriminación y afectación del principio de igualdad, que producto de la discriminación que sufrieron a lo largo de la relación laboral, en cuanto a no escrituración del contrato laboral, solamente producto de su nacionalidad al igual que la mayoría de sus ex compañeros que no eran de nacionalidad oriental, considerando que trabajaron a diario por más de un año para su ex empleador, pueden considerar que no existe otra justificación más que una discriminación por su nacionalidad.

Respecto la declaración de relación laboral, citan y transcriben el artículo 7° del Código del Trabajo para afirmar que en sus casos, se configuran todos los elementos de la definición legal, existiendo prestación de servicios personales (trabajo con horarios establecido durante aproximadamente un año), vínculo de subordinación o dependencia y pago de una remuneración, lo que detallan.

Respecto a prestaciones adeudadas, sostienen lo siguiente:

1.- Horas extras, de acuerdo al artículo 32 del código del trabajo, y dado que a lo largo de la relación laboral su ex empleador nunca les pagó las 14 horas extras que realizaron, se les adeuda la cantidad de 182 horas extra y el valor de cada hora extra asciende respecto a Wuilder Gerson Ramírez Medina es \$4.210, lo adeudado bajo ese concepto es la suma de \$766.227; y respecto de Angie Marín Montoya el total de horas extras es de 186 y el valor de cada hora extra asciende a \$3.450, por lo que se adeuda por ese concepto es la suma de \$641.676

2.- Vacaciones y Feriado Proporcional: no recibieron vacaciones a lo largo de la relación laboral por ello es que el demandado a Wuilder Gerson Ramírez Medina



vacaciones por 25 días, que equivalen \$451.075, y a Angie Marín Montoya las equivalentes a 25 días por un total de \$369.629.

3.- Indemnización por años de Servicio, dado que la relación laboral de ambos superó el año de servicios y unos días más, se les adeuda por ese concepto a Wuilder Gerson Ramírez Medina la suma de \$541.291 y a Angie Marín Montoya la cantidad de \$443.555

4.- En cuanto a indemnización sustitutiva de aviso previo, a Wuilder Gerson Ramírez Medina la suma de \$541.291 y a Angie Marín Montoya la cantidad de \$443.555.

Alegan que al no haber enterado sus cotizaciones previsionales, el único obligado a pagarlas es precisamente la parte demandada, sin que ellas puedan ser descontadas de las sumas que aquéllas deban pagar a su parte en razón de la presente acción, por lo que solicitan que se declare que, al tiempo de haber cesado el vínculo laboral con su ex empleador, el total de las cotizaciones previsionales no han sido pagadas.

En relación al despido indirecto, luego del análisis normativo y de requisitos del mismo, transcriben las cartas de auto despidos remitidas al empleador, así la de Wuilder Gerson Ramírez Medina señala que las causales de caducidad en que incurrió el empleador son:

“Artículo 160 número 5, esto es: “Actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos.” Dado que al no haber escriturado mi contrato durante toda la relación laboral , aun cuando lo he solicitado en incontables ocasiones, mi empleador no lo ha realizado, lo anterior tiene como consecuencia que , no he podido regularizar mi situación migratoria en este país, en conjunto con lo anterior, el empleador no ha cumplido con los requisitos mínimos considerando la pandemia imperante actualmente, esto es, el proveernos de forma continua con máscaras, alcohol gel, guantes y medir la temperatura de las personas que ingresan al establecimiento comercial, dado que una de mis funciones es atender a público y realizar funciones de bodeguero, lo que provoca un grave riesgo para mi salud.



2.- Artículo 160 número 7, esto es: “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.”, los incumplimiento cometidos consiste en la falta de escrituración del contrato de trabajo desde el momento de la celebración de este, además de ello, por la no declaración y pago de mis cotizaciones previsionales, en conformidad a lo establecido en el artículo 4 del código del trabajo, por otra parte, nunca se me ha pagado la totalidad de las horas extras realizadas durante la relación laboral, las que mensualmente han sido 23 horas, tampoco he podido ejercer el feriado legal ni proporcional correspondiente.

Los incumplimientos antes expresados me han causado graves perjuicios, por lo que en diversas ocasiones durante la relación laboral le he expresado esta situación a INVERSIONES HIPER ASIA SPA., aunque hasta el momento no he recibido una respuesta satisfactoria, como consecuencia los hechos antes descritos me han traído una serie de complicaciones, desde la tramitación de mi documentación ante extranjería, hasta el punto que he arriesgado mi libertad y salud por concurrir a trabajar”.

Por su parte, la carta enviada por Angie Milena Marín Montoya indica:

“1.- Artículo 160 número 5, esto es: “Actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos.” Dado que al no haber escriturado mi contrato durante toda la relación laboral , aun cuando lo he solicitado en incontables ocasiones, mi empleador no lo ha realizado, lo anterior tiene como consecuencia que , cada vez que asisto a trabajar, me arriesgo a ser controlado por alguna autoridad ya sea municipal o estatal, trayendo aparejado como gravosa consecuencia mi detención al no portar el documento que me autorice a asistir a mis labores (no puedo acceder a él porque no tengo contrato de trabajo), en conjunto con lo anterior, el empleador no ha cumplido con los requisitos mínimos considerando la pandemia imperante actualmente, esto es, el proveernos de forma continua con máscaras, alcohol gel y guantes, dado que una de mis funciones es atender a público, lo que provoca un grave riesgo para mi salud.

2.- Artículo 160 número 7, esto es: “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.”, los incumplimiento cometidos consiste en la falta de escrituración del contrato de trabajo desde el momento de la celebración de este,



además de ello, por la no declaración y pago de mis cotizaciones previsionales, en conformidad a lo establecido en el artículo 4 del código del trabajo, por otra parte, nunca se me ha pagado la totalidad de las horas extras realizadas durante la relación laboral, las que mensualmente han sido 23 horas, tampoco he podido ejercer el feriado legal ni proporcional correspondiente.

Los incumplimientos antes expresados me han causado graves perjuicios, por lo que en diversas ocasiones durante la relación laboral le he expresado esta situación a INVERSIONES HIPER ASIA SPA aunque hasta el momento no he recibido una respuesta satisfactoria, como consecuencia los hechos antes descritos me han traído una serie de complicaciones, desde arriesgar mi libertad y salud por concurrir a trabajar en adelante”.

Argumentan respecto a la compatibilidad del despido indirecto y la nulidad del despido, citando jurisprudencia, por lo que al ser procedente la sanción del artículo 162 inciso 5° y siguientes del Código del Trabajo, se deberán pagar las correspondientes remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y demás prestaciones que se devenguen entre la fecha del despido y hasta su convalidación.

Reclaman indemnización por daño moral y lucro cesante.

Sustentan lo anterior, en que demanda indemnización por el daño moral sufrido durante toda la relación producto de la vulneración constante de la garantía constitucional de igualdad ante la ley durante toda la relación laboral, así como la vulneración flagrante de la garantía de protección a la vida, integridad física y psicológica desde el acaecimiento del estado de excepción, el que llevó a que tomaran la difícil decisión de ejecutar su auto despido en ese sentido, dado lo constante e intenso de la vulneración a las dos garantías y que avalúan respecto a cada uno en la suma de \$10.000.000. Argumentan respecto a su procedencia.

En relación al lucro cesante, dado que su ex empleador nunca aceptó escriturar el contrato de trabajo, actualmente no puede acceder a su seguro de cesantía, el cual se calcula mensualmente con la tabla que expone, por lo que hasta la fecha de interposición de la demanda, Wuilder Gerson Ramírez Medina ha perdido de recibir la suma de \$378.903 mientras que Angie Milena Marín Montoya ha perdido de recibir la suma de \$310.488.



En cuanto a la UNIDAD ECONÓMICA EMPRESARIAL respecto de las sociedades: IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA, INVERSIONES HIPER ASIA SPA e IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LTDA, previa cita y transcripción del artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo, analizan el concepto de dirección laboral común, conforme los lineamientos de la Dirección del Trabajo, además de la historia de la ley, doctrina y jurisprudencia, para concluir que se cumplen los requisitos por la normativa respecto de las demandadas, conforme lo siguiente:

1.- De la *dirección laboral común*: las tres demandadas son controladas por los señores Chen, siendo Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda., representada por Tingting Chen, al igual Importadora y Exportadora HiperAsia II Ltda. y finalmente Inversiones HiperAsia Spa. Administrada por Jialing Chen, ellos en conjunto ejercen la dirección común, al punto que habiendo sido contratado por Hiperasia Spa., ejercieron sus labores diarias en dependencias que funcionan la Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda., sociedades en las que los referidos son los únicos integrantes, por lo que en los hechos nunca pudieron distinguir de quien recibían instrucciones, si de aquellos que tenían poder de representación de Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda., Inversiones Hiperasia Spa. O Importadora y Exportadora Hiperasia II Ltda.

2.- De la existencia de un *controlador común*: las denunciadas tienen un controlador común, esto es Tingting Chen y Jialing Chen, los que se han distribuido la representación de las sociedades denunciadas.

3.- De la *similitud de los productos*: existe similitud en los productos al observar las actividades económicas vigentes que tiene cada una de las sociedades denunciadas, conforme las capturas de pantalla que adjuntan.

Otros elementos accesorios que permiten reconocer la unidad económica empresarial: las denunciadas en conjunto ejercen su actividad a una distancia de metros entre sí, así la distancia desde Importadora y Exportadora Zhuoyue a Inversiones Hiper Asia Spa es de 9 minutos, la distancia desde Importadora y Exportadora Zhuoyue a Importadora y exportadora Hiper Asia II Ltda., es de 6 minutos caminando; la distancia desde Importadora y exportadora Hiper Asia II Ltda. a Inversiones Hiper Asia Spa es de 8 minutos. Tales distancias les permiten inferir que para efectos de que pudiesen trabajar independientemente para cualquiera de las 3, no influía al factor distancia, lo



que demuestra la factibilidad de estar cumpliendo funciones para las tres personas jurídicas como una sola empleadora.

Concluyen que en base a la contraste de lo que el derecho establece versus los hechos indicados en la denuncia de marras, solo les queda afirmar la existencia de una unidad económica empresarial entre las tres personas jurídicas ya individualizadas.

Alegan subterfugio laboral, conforme al artículo 507 en sus incisos 3° y 4° del Código del Trabajo, que transcriben. Y señalan que en base a lo expuesto, el no haber escriturado mi contrato de trabajo a lo largo de la relación laboral, el ejercer sus funciones para tres sociedades distintas recibiendo una remuneración solo por Inversiones Hiper Asia Spa. , sin que el resto pagara por su trabajo, el no haber nunca haber recibido pago de cotización alguna, producto de lo expuesto, configura la existencia de subterfugio. Y en cuanto a la mala fe, es evidente dado que su situación de no existir contrato de trabajo se ha visto reiterada en bastantes ocasiones, y finalmente no existe justificación alguna para la subdivisión de personas jurídicas.

Concluyen que las peticiones concretas que someten a resolución son las siguientes:

A) Medidas de tipo inmateriales: consistente en que tanto su ex empleador, así como las empresas que sean condenadas ya sea por unidad económica o subcontratación, ambas con subterfugio, por medio de alguno de sus representantes, expresen disculpas públicas por las conductas ilícitas materia de la acción de tutela laboral, lo que se efectuará mediante una comunicación enviada por carta certificada en que se exprese únicamente *“que se pide disculpas a usted por haber sido víctima de vulneración al derecho a la vida poniéndola en peligro tanto a su integridad física y psíquica mermándolas ambas además de la igualdad ante la ley en cuanto a discriminación negativa durante la relación laboral así como en el término de la relación laboral”* y sin agregar frase o explicación alguna sobre el fondo del asunto que pueda, ni aun remotamente, interpretarse como una relativización de responsabilidad, comunicado que deberá ser enviado dentro de los 7 días hábiles siguientes contados desde que quede ejecutoriada la sentencia; y en el plazo de 30 días hábiles o bien dentro del plazo que se determine, efectuar una charla sobre derechos fundamentales en el trabajo, la que se realizará bajo las siguientes condiciones: duración de una hora pedagógica más un tiempo razonable de al menos 15 minutos para responder preguntas,



por un abogado que sea comprobable su experiencia en el área del derecho laboral. La charla se deberá efectuar en el recinto de cada una de las empresas y deberá tratar sobre derechos fundamentales, sobre la necesidad de respetar los derechos fundamentales evitando las conductas de venganza o represalias derivadas de la protección de los derechos de los trabajadores analizando este caso en concreto; a esa charla deberán asistir el representante legal de la sociedad demandada así como todos los trabajadores que tengan relación de subordinación y dependencia con él, así como sus sociedades relacionadas y /o filiales; el cumplimiento de dicha medida será fiscalizada por la Inspección del Trabajo, debiendo en su caso, oficiarse al efecto; o bien, la o las medidas que en el caso se llegue a estimar como más justa, pertinente y acertada de adoptar

B) Las siguientes medidas económicas de tipo materiales:

Respecto de don Wuilder Gerson Ramírez Medina

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$541.291
- b) Indemnización por años de servicio: \$541.291
- c) Incremento legal del 80% de las dos indemnizaciones anteriores: \$866.065
- d) Cotizaciones previsionales adeudadas de toda la relación laboral: \$1.287.026.
- e) Horas extras adeudadas: \$766.227
- f) Feriado legal y proporcional: \$451.075
- g) Se reconozca a título declarativo que la denunciada le adeuda las cotizaciones previsionales precisadas en la presente denuncia lo que es sin perjuicio de aquellas que puedan ser determinadas durante el transcurso del proceso.
- h) El pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde la fecha de la terminación del contrato de trabajo, derivado o a causa de la deuda de cotizaciones previsionales que eran de cargo de su ex empleador y hasta la fecha de su convalidación sobre la base de una remuneración ascendente a la suma de \$541.291
- i) Pago de indemnización por concepto de daño moral igual a \$10.000.000.
- j) indemnización por concepto de lucro cesante hasta la fecha de \$378.903.



Todo lo anterior más reajustes e intereses y las costas de la causa.

Total hasta el momento de presentación de la demanda incluyendo la indemnización en conformidad al artículo 489 del Código del Trabajo: \$20.948.467 o lo que se estime pertinente conforme al mérito de autos.

C) La indemnización sancionatoria de tipo discrecional, respecto de la cual se solicita, por la gravedad de los hechos denunciados que ella sea fijada en 11 meses de la última remuneración mensual de la denunciante equivalente a la suma de \$5.954.201, o bien, lo que se sirva fijar de acuerdo al mérito del proceso, ello de conformidad lo estatuye el art.489 del Código del Trabajo.

D) Que se condene a la denunciada al máximo de las multas que la Ley permita o lo que se determine de conformidad al mérito del proceso y ordene remitir copia de la sentencia definitiva condenatoria una vez ejecutoriada a la Dirección del Trabajo, para su control, registro y depósito.

E) Que se declare la existencia de la relación laboral desde el día 16 de Mayo de 2019 al día 12 de Junio de 2020 o lo que se estime pertinente.

F) Que se declare la procedencia del despido indirecto

G) Que se declare la unidad económica empresarial, por lo que se consideren como empleador único, en conformidad a los antecedentes ya expuestos de las personas jurídicas ya denunciadas y que se les obligue a pagar de forma solidaria el total demandado o lo que se estime pertinente conforme a los antecedentes expuestos

H) La existencia de subterfugio y la sanción establecida en el artículo 507 del Código del Trabajo.

Respecto de doña Angie Milena Marín Montoya

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$443.555.

b) Indemnización por años de servicio: \$443.555.

c) Incremento legal del 80% de las dos indemnizaciones anteriores: \$709.688.

d) Cotizaciones previsionales adeudadas de toda la relación laboral: \$973.512.



e) Horas extras adeudadas: \$641.676.

f) Feriado legal y proporcional: \$451.075.

g) Se reconozca a título declarativo que la denunciada le adeuda las cotizaciones previsionales precisadas en la presente denuncia lo que es sin perjuicio, de aquellas que puedan ser determinadas durante el transcurso del presente proceso.

h) El pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde la fecha de la terminación de su contrato de trabajo, derivado o a causa de la deuda de cotizaciones previsionales que eran de cargo de su ex empleador y hasta la fecha de su convalidación sobre la base de una remuneración ascendente a la suma de \$443.555.

i) Pago de indemnización por concepto de daño moral igual a \$10.000.000.

j) indemnización por concepto de lucro cesante igual hasta la fecha de \$310.488.

Todo ello más reajustes, intereses y costas

Total hasta el momento de presentación de la demanda incluyendo la indemnización en conformidad al artículo 489 del Código del Trabajo de \$19.294.383 o lo que se estime pertinente conforme al mérito de autos.

C) La indemnización sancionatoria de tipo discrecional, respecto de la cual se solicita, por la gravedad de los hechos denunciados que ella sea fijada en 11 meses de la última remuneración mensual de la denunciante equivalente a la suma de \$4.877.279; o bien, lo que se fije de acuerdo al mérito del proceso, indemnización del todo procedente de conformidad al artículo .489 precitado.

D) Que se condene a la denunciada al máximo de las multas que la Ley permita o lo que se determine de conformidad al mérito del proceso y se ordene remitir copia de la sentencia definitiva condenatoria una vez ejecutoriada a la Dirección del Trabajo, para su control, registro y depósito.

E) Que se declare la existencia de la relación laboral desde el día 3 de Mayo de 2019 al día 12 de Junio de 2020 o lo que se estime pertinente.

F) Que se declare la procedencia del despido indirecto



G) Que se declare la unidad económica empresarial, por lo que se consideren como empleador único, en conformidad a los antecedentes ya expuestos de las personas jurídicas ya denunciadas y que se les obligue a pagar de forma solidaria el total demandado o lo que se estime pertinente conforme a los antecedentes expuestos

H) La existencia de subterfugio y la sanción establecida en el artículo 507 del Código del Trabajo.

Solicitan tener por interpuesta la denuncia en procedimiento de tutela laboral y otros, en contra de las demandadas ya individualizadas, solicitando acogerla en todas sus partes y condenarlo a todas las peticiones concretas realizadas, con reajustes e intereses y ejemplar condena en costas y que en definitiva se declare:

1.- La vulneración de derechos fundamentales de la cual fueron víctima tanto a lo largo de la relación laboral como al término de esta.

2.- Que se condene a los demandados a realizar las medidas de carácter inmaterial antes individualizadas en conjunto con el pago de la indemnización descrita.

3.- El pago de remuneraciones adeudadas, la indemnización sustitutiva de aviso previo, el feriado proporcional y todas aquellas prestaciones latamente individualizadas a lo largo del escrito.

4.- Los recargos establecidos por la ley

5.- Que se declare la nulidad del despido por aplicación de la “ley Bustos”

6.- La indemnización por daño moral y lucro cesante ya expuesto.

7.- El reconocimiento de la relación laboral y la procedencia del auto despido.

8.- La unidad económica empresarial de las tres personas jurídicas demandadas, por lo que deben pagar el total de los demandados o lo que se estime pertinente de forma solidaria además del subterfugio existente.

Todo con más reajustes, intereses y costas.

En el primer otrosí, en subsidio de lo anterior, para el caso que no se acoja lo solicitado en cuanto a unidad económica de las empresas mencionadas y subterfugio, demandan subcontratación y subterfugio, reconocimiento de relación laboral, auto



despido, cobro de remuneraciones, cobro de cotizaciones previsionales, indemnización por daño moral, nulidad del despido por no pago de la totalidad de cotizaciones, y auto despido o despido indirecto en contra de su ex empleador, INVERSIONES HIPER ASIA SPA, e IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LTDA., ambas ya individualizadas, para lo cual y a fin de evitar dilaciones innecesarias, solicitan dar por reproducidos los fundamentos de hecho y derecho expuestos en lo principal de la presentación, en lo que fuere pertinente.

Citan y transcriben las normas sobre subcontratación, en especial el artículo 183 letra A del Código del Trabajo, para indicar que son dos las hipótesis de subcontratación ilegal, ya sea no cumpliendo los requisitos establecidos en el artículo citado o directamente a la intermediación de trabajadores a una faena.

Añaden que conforme a esa norma y entendiendo que parte de sus funciones las realizaron en Conferencia 265, lugar de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA, por expresas órdenes de su empleador y obedeciendo a aquellos que tenía facultad de mando en representación de la misma, claramente no se cumplen los supuestos establecidos en la primera hipótesis y la sanción ante ello es entender que la demandada IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA es responsable en los mismos términos del pago de lo demandado en la causa de marras.

Las peticiones concretas son:

Respecto de don Wuilder Gerson Ramírez Medina:

A.- Las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$541.291
- b) Indemnización por años de servicio. \$541.291
- c) Incremento legal del 80% de las dos indemnizaciones anteriores: \$866.065
- d) Cotizaciones previsionales adeudadas de toda la relación laboral: \$1.287.026
- e) Horas extras adeudadas: \$766.227
- f) Feriado legal y proporcional: \$451.075



g) Se reconozca a título declarativo que la denunciada le adeuda las cotizaciones previsionales precisadas en la presente denuncia lo que es sin perjuicio, de aquellas que puedan ser determinadas durante el transcurso del presente proceso.

h) El pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde la fecha de la terminación de su contrato de trabajo, derivado o a causa de la deuda de cotizaciones previsionales que eran de cargo de su ex empleador y hasta la fecha de su convalidación sobre la base de una remuneración ascendente a la suma de \$541.291

i) indemnización por concepto de lucro cesante igual hasta la fecha de: \$378.903

Todo ello más reajustes e intereses y costas de la causa.

Total hasta el momento de presentación de la demanda incluyendo la indemnización en conformidad al artículo 489 del Código del Trabajo: \$10.948.467 o lo que se estime pertinente conforme al mérito de autos.

B) Que se condene a la denunciada al máximo de las multas que la Ley permita o lo que se determine de conformidad al mérito del proceso y ordene remitir copia de la sentencia definitiva condenatoria una vez ejecutoriada a la Dirección del Trabajo, para su control, registro y depósito.

C) Que se declare la existencia de la relación laboral desde el día 16 de Mayo de 2019 al día 12 de Junio de 2020 o lo que se estime pertinente

D) Que se declare la procedencia del despido indirecto.

E) Que se declare la subcontratación, por lo que se consideren como empleador único, en conformidad a los antecedentes ya expuestos de las personas jurídicas ya denunciadas y que se les obligue a pagar de forma solidaria el total demandado o lo que se estime pertinente conforme a los antecedentes expuestos

F) La existencia de subterfugio y la sanción establecida en el artículo 507 del código del trabajo.

Respecto de doña Angie Milena Marín Montoya:

a) Indemnización sustitutiva del aviso previo \$443.555



b) Indemnización por años de servicio. \$443.555

c) Incremento legal del 80% de las dos indemnizaciones anteriores: \$709.688

d) Cotizaciones previsionales adeudadas de toda la relación laboral: \$973.512

e) Horas extras adeudadas: \$641.676

f) Feriado legal y proporcional: \$451.075

g) Se reconozca a título declarativo que la denunciada le adeuda las cotizaciones previsionales precisadas en la presente denuncia lo que es sin perjuicio, de aquellas que puedan ser determinadas durante el transcurso del presente proceso.

h) El pago de todas las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen desde la fecha de la terminación de su contrato de trabajo, derivado o a causa de la deuda de cotizaciones previsionales que eran de cargo de su ex empleador y hasta la fecha de su convalidación sobre la base de una remuneración ascendente a la suma de \$443.555

i) indemnización por concepto de lucro cesante igual hasta la fecha de: \$310.488

Todo ello más reajustes e intereses y costas de la causa.

Total hasta el momento de presentación de la demanda incluyendo la indemnización en conformidad al artículo 489 del Código del Trabajo: \$9.294.383 o lo que se estime pertinente conforme al mérito de autos.

B) Que se condene a la denunciada al máximo de las multas que la Ley permita o lo que se determine de conformidad al mérito del proceso y ordene remitir copia de la sentencia definitiva condenatoria una vez ejecutoriada a la Dirección del Trabajo, para su control, registro y depósito.

C) Que se declare la existencia de la relación laboral desde el día 3 de Mayo de 2019 al día 12 de Junio de 2020 o lo que se estime pertinente.

D) Que se declare la procedencia del despido indirecto.

E) Que se declare la subcontratación, por lo que se consideren como empleador único, en conformidad a los antecedentes ya expuestos de las personas jurídicas ya



denunciadas y que se les obligue a pagar de forma solidaria el total demandado o lo que se estime pertinente conforme a los antecedentes expuestos

F) La existencia de subterfugio y la sanción establecida en el artículo 507 del código del trabajo.

Solicitan tener por interpuesta en subsidio, demanda por subcontratación y subterfugio y otros, en contra de las demandadas precedentemente individualizadas, acogerla en todas sus partes y condenarlo a todas las peticiones concretas realizadas, con reajustes e intereses y ejemplar condena en costas y que en definitiva se declare:

1.- La declaración de relación laboral, y la existencia de autodespido.

2.- El pago de remuneraciones adeudadas, la indemnización sustitutiva de aviso previo, el feriado proporcional y todas aquellas prestaciones latamente individualizadas a lo largo del escrito.

3.- Los recargos establecidos por la ley

4.- Que se declare la nulidad del despido por aplicación de la “ley Bustos”.

5.- Daño moral producto de lo expresado a lo largo de la relación laboral.

6.- Todo lo enunciado con expresa y ejemplar condena en costas, reajustes e intereses establecidos por la ley y los montos mencionados en las prestaciones a demandar.

7.- La existencia de subcontratación ilegal en la cual Inversiones Hiper Asia suministró sus servicios a Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda. y por ello debe responder solidariamente de todas las obligaciones.

SEGUNDO: Que las demandadas, notificadas legalmente, contestan dentro de plazo, en conjunto, por intermedio de doña María José Sarmiento Etcheverry, abogada, por Inversiones Hiper Asia SpA., Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda., e Importadora y Exportadora Hiper Asia II Ltda., en base a los siguientes antecedentes que expone:

a) En cuanto a la denuncia en procedimiento de tutela por supuesta infracción a las garantías de protección a la vida, a la integridad física y psíquica, además de la



garantía de no discriminación, solicita que la misma sea rechazada en todas sus partes, en relación a todos los demandados, en virtud de lo siguiente:

1) Sobre la garantía de protección a la vida, integridad física y psíquica, señala que las tres empresas corresponden a personas jurídicas distintas, con diversos domicilios comerciales, socios y giros diversos, así Importadora y Exportadora Hiper Asia SpA, RUT 76.622.772-4, se encuentra representada por Jialiang Chen; por su parte Importadora y Exportadora Hiper Asia II, se constituyó el año 2014, bajo el RUT 76.439.811-4, siendo su representante doña Tingting Chen, e Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda., RUT 76.875.716-K, constituida el año 2018, y cuyo representante legal es doña TingTing Chen.

No es efectivo que ambos demandantes, durante el contexto de la pandemia, habrían debido concurrir a prestar servicios a alguno de los locales comerciales de los demandados, ya que durante el periodo de la cuarentena, los 3 locales comerciales demandados se mantuvieron cerrados (desde el 27 de marzo hasta el 17 de agosto del año 2020), periodo en el cual solo se mantuvo la venta por internet de productos esenciales lo cual realizaban los dueños del local, ya que los trabajadores de los diversos comercios se sujetaron a la ley de suspensión de relación laboral. Hace presente que la comuna de Santiago pasó a fase 2 recién con fecha 17 de agosto, momento en el cual se dictaron los instructivos y protocolos sanitarios a los que hace mención el demandante.

Añade que ninguna de las tiendas fue ni ha sido sancionada por la autoridad sanitaria, por el contrario, cuando concurrió la Seremi de Salud con fecha 8 de julio de 2020, a la tienda correspondiente a Importadora y Exportadora Hiper Asia II, ubicada en San Alfonso N° 533, no se encontró personal en el interior y pese a haber sido infraccionados por un supuesto despacho de mercaderías, fueron sobreseídos mediante resolución N° 20132757 de fecha 9 de octubre del año 2020, la cual además les dio el carácter de empresa esencial, señalando lo siguiente: *“Que, analizadas debidamente las alegaciones efectuadas y los elementos de convicción allegados a este expediente, esta Autoridad Sanitaria concluye que la sumariada se encontraría dentro de aquellas empresas que están autorizadas para el funcionamiento, dado a que el fin o giro registrado ante el S.I.I. es de aquellos que se encuentran exceptuados según la normativa sanitaria vigente, por lo que, la sumariada no habría infringido la normativa sanitaria vigente...*



SENTENCIA: SOBRESEER a Inversiones Hiper Asia II Ltda., legalmente representada por doña María José Sarmiento Etcheverry, ya individualizados"

Respecto a lo señalado por el demandante Sr. Ramírez, que con fecha 8 de junio del año 2020 se le habría entregado un permiso colectivo de trabajo, adjuntando a su presentación un documento signado como permiso colectivo, de fecha 24 de mayo, la versión del propio demandante se contradice, y más grave aún el *documento adjunto no corresponde a un permiso colectivo de trabajo*, el cual se entrega por la Comisaria Virtual, en un formato único y con código de verificación, no siendo un documento auténtico ni con validez como salvoconducto el que se adjunta a la presentación, ni fue un documento emitido o firmado por alguno de sus representados, lo cual es de suma gravedad.

Indica que, a su vez, el mismo relato del demandante señala que tenían mascarillas y elementos de seguridad, e incluso se visualizan en las fotos adjuntas por éste, siendo claramente falso lo señalado por los demandantes.

Sostiene que los demandantes nunca prestaron servicios para sus representados y las tiendas no se encontraban en funcionamiento durante ese periodo.

Expone que se hace mención a un supuesto cambio en la modalidad de pago, que nada tiene que ver con la supuesta garantía infraccionada.

En cuanto a que el supuesto trabajo y miedo al contagio le ha provocado insomnio, dolores de cabeza y tensión familiar, señala que toda la población se encuentra bajo los mismos riesgos, funcionarios públicos, trabajadores de empresas esenciales, trabajadores de supermercados, y todos quienes han debido seguir prestando sus servicios para mantener el funcionamiento del país, sin que eso haya generado un daño a la integridad física ni un riesgo a la vida de esos trabajadores. Finalmente es importante mencionar que se identifica que empleador habría sido el que habría originado la supuesta vulneración de derechos a los demandantes, lo cual resulta absolutamente necesario ya que existen tres demandados, todas empresas individuales, no expresándose en ninguna parte del libelo quien supuestamente provocó tal vulneración.

2) En cuanto a la garantía de no discriminación: se indica como fundamento de la misma la falta de escrituración de contrato, lo que de acuerdo a sus dichos se



producía por su nacionalidad. Al respecto precisa que en los 3 comercios se desempeñan personas de diversas nacionalidades, no siendo este un elemento relevante al momento de la contratación. Que para la contratación el único requisito en caso de extranjeros, es aquel que contempla la legislación, que es contar con Visa de Trabajo.

Añade que la falta de contratación es una infracción a las normas del código del trabajo, especialmente a su artículo 9, más no puede ser considerado un hecho discriminatorio. Reitera que los demandantes nunca prestaron servicios para los demandados, por lo cual tampoco existía tal obligación.

En cuanto a lo señalado en la demanda, que las diferencias de trato sin justificación son consideradas ampliamente como jurídicamente ilegales, porque vulneran la idea de causalidad de los despidos, recogidas en las normas legales de las respectivas tradiciones jurídicas de que se trate, sostiene que ello no equivale a un despido discriminatorio, ya que se requiere de un plus de gravedad que justifica el reproche de rango constitucional: el despido se funda en una razón inaceptable desde el punto de vista de las convenciones morales dominantes, en tanto desprecian la pertenencia a un colectivo determinado, como puede ser el sexo, la raza o la tendencia sexual del trabajador despedido, entre otras. Por lo que es claro que no basta una mera infracción normativa, sino que esta debe ser de tal gravedad que justifique la interposición de una acción tutelar, y que esa razón debe ser inaceptable, desde el punto de vista moral. Y en toda la demanda no se expresa cual es el hecho que reviste tal gravedad, ni por quién se cometió o en qué momento.

Cita y transcribe el artículo 2 del Código del Trabajo, inciso segundo y tercero, para añadir que no se describe en la demanda cuales serían esas exclusiones o preferencias basadas en la raza, el color, sexo, estado civil, sindicalización, religión, opinión política, nacionalidad, ascendencia u origen social que hayan sido ejercidas sobre los actores y que configuren la supuesta discriminación argumentada, es por ello que dicha acción debe ser rechazada en todas sus partes y respecto de todos los demandados.

b) Sobre la declaración de la relación laboral, incumplimiento del contrato de trabajo, prestaciones adeudadas, declaración de cotizaciones previsionales, ley Bustos indemnización por daño moral, lucro cesante y autodespido, de ambos demandantes: expresa que de lo expuesto en la demanda no se entiende para que empleador habrían



prestado servicio o con quien habrían mantenido relación laboral, y por ende quien le adeuda que prestación. Se enfrenta a una demanda contra Inversiones Hiper Asia SpA., pero por una prestación de servicios en la empresa Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda., pero también se demanda a Inversiones Hiper Asia II Ltda., todas empresas distintas, sin tener claridad los demandantes sobre a quién dirigir sus acciones ya que sus hechos carecen de veracidad.

Agrega que es evidente que en relación del demandado Importadora y Exportadora Hiper Asia II Ltda., no se expresa en el libelo ningún hecho que indique una relación laboral entre ésta y los demandantes.

Reitera que los demandantes nunca han prestado servicios a Inversiones Hiper Asia SpA., ni a ninguno de los demandados identificados en la demanda. Que conforme lo anterior, sus representados no mantienen ninguna relación de índole laboral ni de ninguna especie con las partes demandantes.

b.1.- Respecto a las prestaciones alegadas por el Sr. Ramírez y la Sra. Marín, sobre las horas extras, remuneraciones adeudadas, feriado proporcional, indemnización sustitutiva, cotizaciones previsionales y otros, tal como ha mencionado, no corresponden ser pagadas, ya que los demandantes no han prestado servicios para ninguno de los demandados. Hace presente que inclusive se demanda la indemnización sustitutiva del aviso previo, señalando como fundamento para la misma que el empleador no lo habría despedido con 30 días de anticipación, sin embargo, el demandante señala que se produjo la figura del autodespido, es decir no existe ninguna coherencia en lo señalado por los demandantes.

b.2.- En cuanto a la nulidad del despido, indica que no existiendo relación laboral, no existía la obligación del empleador de pagar cotizaciones previsionales, siendo improcedente dicha declaración.

b.3.- En cuanto al despido indirecto: hace presente que en conformidad a la carta adjunta por los demandantes, éstos realizan la acción en relación a Inversiones Hiper Asia SpA., a pesar de haber expresado que se desempeñaban para otra empresa, y sin hacer mención en la misma a ninguno de los otros demandados, siendo improcedente a su respecto la acción, debiendo rechazarse en todas sus partes.



Reitera que los demandados (sic) no prestaron servicio para ninguno de los empleadores demandados, por ende no existiendo relación laboral no puede producirse un incumplimiento de las normas mencionadas como sustento del despido indirecto. Tampoco se explica que empleador habría incumplido tal normativa, presumiendo por sus cartas que solo hace referencia a Inversiones Hiper Asia SpA., desconociendo en la misma cualquier infracción de los otros demandados.

b.4.- Inseminación por daño moral y lucro cesante: se fundan en la supuesta infracción a las garantías constitucionales tuteladas, por lo cual se remite a lo ya señalado al respecto, debiendo rechazarse dicha solicitud de la contraria.

b.5.- En cuanto a las peticiones inmateriales: cabe mencionar primero que nuevamente se encuentra frente a una demanda desarticulada, carente de fundamentos y argumentaciones coherentes. Así en relación a la petición de disculpas públicas, ella vendría a ser el correlato de la acción de tutela incoada, a la cual ya hizo referencia, en cuanto a la absoluta falta de descripción de hechos que la originen, así como la falta de fundamento jurídico para argumentar la existencia de alguna discriminación o daño a la integridad física o psíquica debiendo en consecuencia ser rechazada.

c) Sobre la declaración de unidad económica de la empresa, solicita el absoluto rechazo de lo indicado por la contraria en base a lo siguiente: el artículo 3 del Código del Trabajo establece que: para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior.

Sostiene que es la propia parte demandante la que menciona a tres empresas con tres domicilios distintos, sin mención de algún controlador en común. Cita y transcribe el artículo 507 y señala que ese artículo es claro en indicar que quienes pueden ejercer



estas acciones son aquellos trabajadores que consideren que sus derechos laborales o previsionales han sido afectados, afectación que debe necesariamente provenir de la constitución de dos o más empresas que se consideren un único empleador. En la imputación de la contraria no se indica de qué forma se ha visto afectada la demandante, no se indica como Hiper Asia II, o Hiper Asia SpA., ha vulnerado de alguna manera sus derechos laborales o previsionales teniendo en consideración que no se mantiene relación de ninguna especie con el demandante, y no se menciona relación alguna con estos sino con la empresa Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda. En segundo lugar, Hiper Asia II, tiene como representante legal a Tingting Chen e Hiper Asia SpA a don Jialiang Chen, a su vez la empresa Zhouyoe mantiene como representante a Tingting Chen, que efectivamente ambos son inversionistas chinos, empresas de exportaciones e importación (como la mayoría de los inversionistas de esa nacionalidad que mantienen comercios en las comunas de Estación Central o Santiago), pero eso no indica que lo anterior sea realizado en perjuicio de los trabajadores, por el contrario todos sus trabajadores mantienen contrato de trabajo indefinido, sus prestaciones de salud y seguridad social se encuentran al día. Cita doctrina y la jurisprudencia.

Agrega que la parte demandante no menciona hecho alguno relativo a como estarían presentes los elementos que constituyen una unidad económica, ni siquiera se vinculan las empresas por el domicilio, para la demandante el solo hecho de participar el representante en una u otra sociedad, es motivo suficiente para ser una unidad económica. A su vez, esa supuesta unidad económica debe ser realizada mediante la simulación de contratación de trabajadores a través de terceros, o bien a la utilización de cualquier subterfugio, ocultando, disfrazando o alterando su individualización o patrimonio, y si ello ha tenido como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención. Que en este caso en particular, los demandantes no han sido contratados por ninguno de los demandados, y son los demandantes los que mencionan en su libelo incluso como fundamento de su pretensión que los demás trabajadores si contaban con contrato de trabajo, por ende entonces como se encontraría eludiendo las obligaciones laborales el o los empleadores.

Cita doctrina de la Dirección del Trabajo (DT) respecto a la simulación y subterfugio, para indicar que la contraria no ha indicado de qué manera se ha ocultado o disfrazado o alterado la individualización del patrimonio del o los empleadores ni



menos si éste ha tenido el resultado de eludir el cumplimiento de las obligaciones previsionales.

Insiste que no se ha expresado por la parte demandante cuales serían los elementos que constituyen pérdida de derechos, alegación que claramente le corresponde probarla a la parte contraria puesto que no dice ninguna relación con la demanda principal de despido injustificado, aunque se exprese en la misma parte petitoria.

Previa cita de doctrina de la Dirección del Trabajo, del año 2003 respecto al antiguo artículo 478 del Código del Trabajo, con los alcances que hoy mantiene el artículo 507, sostiene que la conducta sancionada por el citado artículo 478 es la elusión o encubrimiento de la calidad de empleador a través de un tercero, lo que importa una evidente infracción a las propias definiciones legales contenidas en el artículo 3 del Código del Trabajo, y que por expresa disposición legal del inciso final del mismo artículo, debe ser sancionado en conformidad al artículo 478 del Código del Trabajo. Es finalmente esa conducta, la imposibilidad de determinar la identidad jurídica del empleador, la que se busca evitar con la definición del artículo 3 en relación con el artículo 507 del Código del Trabajo. Por lo que, si los demandantes argumentan en su libelo que no se ha suscrito contrato de trabajo con la misma, entonces como se está encubriendo quien es su empleador, y quién sería el tercero que permite tal simulación, siendo totalmente contradictorias las argumentaciones expuestas por la contraria con la propia acción de Unidad económica y subterfugio laboral.

Solicita tener por rechazada la demanda en todas sus partes, en relación a todos los demandados y de todas las acciones impetradas y las prestaciones solicitadas, con expresa condenación en costas.

En el primer otrosí, contesta la demanda subsidiaria interpuesta, en base a los antecedentes que expone.

Señala que los demandantes nunca han prestado servicios a Inversiones Hiper Asia SpA., ni en Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda., que conforme a ello, sus representados no mantienen ninguna relación de índole laboral ni de ninguna especie con la parte demandante. Así las partes demandantes mencionan en su libelo que durante el periodo comprendido en el mes de mayo del año 2019 hasta el mes de junio



del 2020, se desempeñaron prestando servicios en diversos locales comerciales, todos de distintos dueños, sin mediar contrato y se establece como demandado a Inversiones Hiper Asia SpA., sin embargo en el texto de la demanda, indica que su empleador principal era la sociedad Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda., y que de ésta supuestamente recibían órdenes, sin mencionar quien es la persona que los contrató, quien les daba órdenes, quién representaba a esa empresa o a algún otro de los demandados, todas sus menciones son genéricas e imprecisas, sin identificación de tiempo, espacio, personas, etc. En lo demás y por razones de economía procesal, da por enteramente reproducidos los fundamentos ya esgrimidos en lo principal del escrito, solicitando el rechazo de todas las acciones y prestaciones alegadas.

En cuanto a la subcontratación como elemento jurídico, tal alegación es del todo improcedente en esta causa ya que de acuerdo a lo establecido en el Código del Trabajo artículo 183-A del Código del Trabajo, es un régimen contractual donde una empresa realiza trabajos para otra empresa, por su cuenta y riesgo, con sus trabajadores, para otra empresa dueña de una obra o faena. Y según se puede desprender del tenor del artículo 183-A del Código del Trabajo, el trabajo en régimen de subcontratación es aquel realizado, en virtud de un contrato de trabajo, por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, quien en razón de un acuerdo contractual, ejecuta obras o servicios por cuenta y riesgo propio y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Ninguno de esos elementos está presente entre las empresas Hiper Asia SpA ni la empresa Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda.

Solicita tener por rechazada la demanda subsidiaria interpuesta, por subcontratación, despido injustificado, cobro de prestaciones y nulidad del despido, declaración de unidad económica, subterfugio y subcontratación, en todas sus partes y en contra de todos los demandados, con costas.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, a la que asisten las partes, se realiza el llamado a conciliación no concretándose acuerdo entre ellas, por lo que se fijan como hechos a probar los siguientes: (1) Efectividad de haberse desempeñado los demandantes en los términos establecidos en el artículo 7 del Código del Trabajo respecto de las demandadas. En la afirmativa, fecha de inicio, funciones desempeñadas,



jornada pactada, naturaleza del vínculo, remuneración percibida por cada uno de los demandantes. (2) En la afirmativa de lo anterior, efectividad de haber puesto término a los servicios los demandantes en virtud de despido indirecto. En la afirmativa, fecha, cumplimiento de las formalidades legales, causal invocada y hechos que la constituyen. (3) Efectividad de haber incurrido las demandadas en los hechos que se consignan como constitutivos de la causal invocada para el término de los servicios al tenor de lo señalado en la comunicación de despido indirecto. En la afirmativa, época y circunstancias. (4) Efectividad de haber incurrido las demandadas en las conductas constitutivas de vulneración de derechos fundamentales al tenor de lo consignado en la demanda. En la afirmativa, época y circunstancias. (5) En la afirmativa del punto N°1 y N°2, efectividad de adeudar las demandadas a cada uno de los demandantes las siguientes prestaciones: Feriado legal, Feriado proporcional, horas extras y cotizaciones de seguridad social. En la afirmativa, monto y periodo que se adeuda respecto de cada una de ellas. (6) Efectividad de haber sufrido los demandantes algún tipo de perjuicio derivado de la vulneración de derechos fundamentales o de los hechos que motivaron el término de los servicios. En la afirmativa, naturaleza y entidad. (7) Efectividad de constituir las demandadas un único empleador al tenor de lo establecido de artículo 3 del Código del Trabajo. (8) Si las demandadas incurrieron en subterfugio de acuerdo a lo previsto en el artículo 507 del Código del Trabajo.

Que se realiza a continuación, el ofrecimiento de prueba por la compareciente, para su control de admisibilidad y pertinencia, realizado el cual se fija fecha para la audiencia de juicio.

CUARTO: Que a la audiencia de juicio comparecen las partes, y la demandante, a quien corresponde acreditar los indicios de la vulneración que alegan, incorpora la siguiente prueba:

Documental que hizo consistir en:

1) Constitución y vigencia de la sociedad Importadora y Exportadora Zhuoyue Ltda.

2) Certificado de modificación de Inversiones Hiper Asia Spa inscrito a fojas 96396 número 49468 año 2018, que señala los miembros de la sociedad.



3) Certificado de modificación de Importadora y exportadora Hiper Asia Spa inscrito a fojas 95377 número 48992 año 2018, que señala los miembros de la sociedad

4) Boleta emitida por Importadora y Exportadora Zhuoyue Limitada con domicilio en Conferencia 265.

5) Fotografía patente Importadora y Exportadora Zhuoyue Limitada con domicilio en Conferencia 265.

6) Comprobante de venta Importadora y Exportadora Zhuoyue Limitada con domicilio en Grajales 3037.

7) Boleta inversiones Hiper Asia Spa con domicilio en Abate molina 318

8) Comprobante de venta Importadora y Exportadora Hiper Asia II limitada con domicilio en San Alfonso 533.

9) Declaración de recibo conforme por parte de Wuilder Gerson Ramírez recibiendo la suma de \$40.000 por parte de la empresa inversiones Hiper Asia Spa.

10) Set de fotografías en las que se puede apreciar las condiciones de trabajo en las que se encontraba durante el periodo de pandemia.

11) 2 Cartas de auto despido enviadas por mis representados a Inversiones Hiper Asia Spa.

12) 2 Cartas de auto despido enviadas a la inspección del trabajo.

13) Permiso colectivo de fecha 24 de mayo de 2020 redactado por Hiper Asia Spa Rut 76.662.772-4 en el que certifica que don Wuilder Gerson Ramírez Medina, Pasaporte 126587186, es trabajador de la empresa desempeñando el cargo de bodeguero.

14) Fotografías de cuaderno en el que la demandada tomaba nota de la asistencia y adelantos realizados tanto a sus representados como el resto de trabajadores sin contrato.

Solicitó la confesional sólo de don **JIALIANG CHEN**, en su calidad de representante legal de demandada INVERSIONES HIPER ASIA SPA, conforme consta en registro de audio, quien señala que es representante legal de INVERSIONES



HIPERASIA SPA, él llegó a Chile en el año 2014, participa en dos empresas, HIPER ASIA II, y COMERCIAL ZHUOYUE, son tres empresas, INVERSIÓN ASIA SPA, las que se ubican HIPER ASIA II en San Alfonso 533, ZHUOYUE está en conferencia 265 e HIPER ASIA SPA está en Abate Molina. Para HIPER ASIA SPA prestaron servicios diez trabajadores en 2019 y 2020, respecto a trabajadores sin contrato escrito no tiene ninguna persona sin contrato. Sus trabajadores están todos con contrato, y son de Venezuela, peruanos, chilenos, chinos. Respecto de trabajadores chilenos contratados, a fines 2019 a principios 2020, (se ríe el absolvente) y luego dice “chileno” en forma burlesca, *no tiene nada de chilenos en empresa HIPER ASIA*. HIPER ASIA SPA se acogió a suspensión laboral durante el año 2020. Se le exhibe video referido a noticia: indica que el lugar al que corresponde ese video es en San Alfonso, pero lo que aparece allí es parte de la calle; luego se le exhibe la persona que está como guardia, dice que lo conoce, es trabajador de ellos, actualmente no sigue trabajando para ellos, y el interior del local indica que es San Alfonso. Respecto a sumarios sanitarios en HIPER ASIA SPA durante el año 2020 fue uno, la razón de ello fue por ratones. Respecto a medidas de sanidad en la tienda, tenían delimitado el espacio de distanciamiento social, con carteles. El administrador del local de Conferencia 265, es él (absolvente). Respecto a Inversiones HIPER ASIA SPA, los locales abren de lunes a viernes a las 10.00, y fin de semana sábados y domingo abren igual pero cierran a las 5.30 y de lunes a viernes cierran a las 7. Señala que HIPER ASIA SPA tiene solo un local en Abate Molina, allí funciona venta de productos al por mayor, producto del sumario sanitario señala que en Abate Molina fue donde encontraron los ratones, en los pasillos. Respecto de las otras dos sociedades, de HIPER ASIA II y de COMERCIAL IMPORTADORA ZOHUE, porque el representante TINTIN CHENG, está fuera de Chile, pero don JIANGLIN CHEN tiene las mismas facultades de representación. El demandante lo hace comparecer luego sólo en calidad de representante de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE, señala que su representada empezó a funcionar el año 2020. En el año 2019, respecto a utilidades, la empresa funciona desde el año 2020; en el 2020 tenía contratados 5 personas, y la empresa tiene un local, el 2020 la empresa ZHUOYUE no sabe cuántas utilidades tuvo, y no funcionó nadie en meses de pandemia. La empresa no tiene trabajadores chilenos. La empresa el año 2020 se acogió a pacto de suspensión laboral, AFC. Respecto a Katherine Bellina, al no tener nombre completo no sabe si la tiene contratada. Se le exhibe video 2, conoce el lugar donde está filmado el video, es local de Conferencia, no se ve muy bien quienes son las personas



del video, no ve bien a nadie para saber que trabajadores están prestando servicios; luego, señala que en ese video respecto a los trabajadores que estaban prestando servicios, reitera que no los distingue bien para identificarlos; respecto al señor de gorro y de polera blanca, indica no conocerlo. Se le exhibe fotos del N° 10 de la preparatoria donde aparece el demandante, señala que la foto es del local de Conferencia, no reconoce a nadie de la foto, esas poleras no son de la tienda, no conoce a nadie de allí, *(interviene otra personas que aparece conectada por parte de la demandada, el otro representante, y le habla en otro idioma, en chino)* y el absolvente no quiere responder o lo hace para que no se le entiende, y luego indica que en su tienda no se venden esos productos Gardnier. A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL, señala que el local de la empresa IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE, es el de Conferencia 265; y quien lo administra (se le pregunta por tres veces y no responde, sólo la última vez) es él (absolvente). Refiere que la relación que tiene es sólo con el local de Conferencia, indica que ZHUOYUE está solo, en ese local sólo se venden materiales *(el absolvente es reacio a contestar claramente las preguntas del tribunal)*. En San Alfonso no queda nada; la tienda de HIPER ASIA vende productos de cocina, todo, baños, juguetes, e HIPER ASIA casi lo mismo. El demandante se desiste respecto del absolvente de HIPER ASIA II

Incorpora la testimonial de doña **NEYLIN KATHERINE HERNÁNDEZ NÚÑEZ**, pasaporte N° 116513379 (venezolana), legalmente juramentada, quien señala que es vendedora. Señala las partes del juicio, GERSON RAMIREZ y ANGIE MARIN, a quienes conoció porque trabajaba con ellos en una compañía, HIPER ASIA. Los conoció en una compañía que es de HIPER ASIA, la Importadora y Exportadora ZHUOYUE, en la cual ellas (testigo y demandante Marín) estaban de vendedoras y Gerson de bodeguero; la cual se ubicaba en Conferencia 265. El horario de trabajo de los demandantes era de lunes a viernes de 10 a 7.30 y los sábados tenían turnos rotativos, de 10 a 3.30 y de 11 a 5, con una hora de colación los días de semana y los sábados no tenían colación. Lo anterior le consta porque ella (testigo) trabajaba ahí. Para el horario de ingreso y salida firmaban un cuaderno; se le exhibe documentos N° 14 y 10 (folios 82 y 77), que corresponden a un cuaderno y fotografías, respecto al cuaderno exhibido indica que es el cuaderno que firmaban, no le exhibe las fotos. Respecto a remuneración de los demandantes, señala que la de Gerson era 390 más 40 de bono, y Angie era de 320. Se le exhiben videos aportados por la demandante: el



primero, indica que fue grabado en Conferencia 265, en la tienda donde trabajaban, HIPER ASIA, allí aparece Gerson, el Sr. Alejandro, Ana que está de cajera, la encargada de la tienda, se ve a Angie también, Gerson está con la camisa beige con blanco, Sr. Alejandro está pasando el colete, ella (testigo) también está como cajera, y Angie está de vendedora y pasa por la primera parte del video a dejar unas cosas, está con una franela verde con pantalón gris, ese video fue grabado antes de enero del 2020, en que a ella (testigo) la pasaron a otra tienda en HIPER ASIA. Se exhibe una parte del Video que contiene la noticia: donde aparece el guardia frente a una reja, reconoce que ese video fue grabado en San Alfonso, allí funciona la tienda HIPER ASIA. La tienda de Conferencia 265 funcionó durante la cuarentena, ellos trabajaron a puertas cerradas, de hecho les enviaban su pase de movilidad. Se exhibe documento N° 13 del demandante, que consiste en salvoconducto, lo reconoce, ese es el pase de movilidad que entregaban a los trabajadores. Para HIPER ASIA trabajaban muchos trabajadores, en la tienda de ellos trabajaban 5 personas, que eran el señor Alejandro, Gerson, Angie, Daniela y ella (testigo), y en San Alfonso que es HIPER ASIA grande trabajaban más de 20 personas. En general trabajan como 300 trabajadores para HIPER ASIA, porque tienen muchas tiendas. A LAS PREGUNTAS DE LA PARTE DEMANDADA, responde que tiene entablada demanda contra HIPER ASIA, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE también. Respecto a los demandantes, son los testigos en su causa porque trabajaron con ella. Reitera que ella (testigo) se desempeñaba en Conferencia 265, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE, que es de HIPER ASIA. En enero de 2020 no se retiró, la cambiaron de tienda a la más grande de HIPER ASIA, en San Alfonso, la cambiaron de tienda como diseñadora, pero no se retiró de HIPER ASIA. Respecto al pase de movilidad generado entre abril a junio de 2021, a los trabajadores de Conferencia 265, porque le consta porque ella (testigo) trabajó en la oficina de HIPER ASIA entonces llegó a ver esos pases; IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE, y HIPER ASIA eran lo mismo, de hecho ella (testigo) hacía diseños en esa oficina de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE, en ese momento hacía diseños. Antes de enero del 2020 ella (testigo) era vendedora y cuando la pasaron a HIPER ASIA, la más grande, fue como diseñadora. En abril a junio de 2020 no estuvo en la tienda de Conferencia 265, pero se enteraba de todo porque estaba en las oficinas de HIPER ASIA. Respecto a la remuneración de los demandantes, realmente cuando les pagaban ellos le decían la cantidad que les pagaban, los vio cuando le cancelaban el dinero porque lo hacía la



encargada, cuando ellos estaban allí, antes de irse; a ella no le pagaban junto con los demandantes, pero cuando a ellos les pagaban ella estaba presente, de parte de ellos ella vio lo que le pagan mensual, la mensualidad, vio el dinero, el documento no, porque les hacían firmar en un cuaderno.

También incorpora los oficios respuesta de las siguientes instituciones:

1) DIRECCIÓN DEL TRABAJO: respecto Informe artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo, que señala en forma resumida respecto a las demandadas lo siguiente:

RUT 76.622.772-4, INVERSIONES HIPER ASIA SPA: domicilio Abate Molina 318, Santiago. Actividades económicas en Servicio de Impuestos Internos: venta al por mayor de huevos, lácteos, abarrotes y otros alimentos (Cód. 463019); venta al por mayor de productos textiles, prendas de vestir, calzado (Cód. 464100); venta al por mayor de artículos eléctricos y electrónicos, para el hogar (Cód. 464902); venta al por mayor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos (Cód. 464903); venta al por menor en comercio especializados de huevos, confites (Cód. 472109); venta al por menor de otros productos en comercios especializados N.C. (Cód. 477399). Se añade que es una empresa de sociedad por acciones, dedicada la prestación de ventas de prendas de vestir.

También se expone que dicha sociedad fue constituida el 6 de octubre de 2016, como sociedad por acciones, con acciones que fueron suscritas y pagadas por Jiawei Zhang; posteriormente, el 4 de diciembre de 2018, mediante escritura de compraventa de acciones y modificación de sociedad, el referido señor Zhang se retira de la sociedad y vende, cede y transfiere la totalidad de sus acciones a doña Tingting Chen y a don Jialiang Chen, quedando este último como su representante.

RUT 76.875.716-k, IMPORTADORA Y EXPORTADOR ZHUOYUE: domicilio San Alfonso 533, Santiago. Actividades económicas en Servicio de Impuestos Internos: fabricación de jabones y detergentes, preparados para limpiar, perfume (Cód. 202300); venta al por mayor de productos textiles, prendas de vestir, calzado (Cód. 464100); venta al por mayor de artículos eléctricos y electrónicos, para el hogar (Cód. 464902); venta al por mayor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos (Cód. 464903); venta al por menor de telas, lanas, hilos y similares en comercios esp. (Cód.



475100); venta al por menor de aparatos eléctricos, textiles para el hogar y ot (Cód. 475909); venta al por menor de prendas y accesorios de vestir en comercios esp. (Cód. 477102); venta al por menor de artículos de perfumería, de tocador y cosméticos (Cód. 477203). Se añade que es una empresa de responsabilidad limitada dedicada a la venta de prestación de ventas de prendas de vestir, cosméticos y otros.

RUT 76.439.811-4, IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II

LTDA.: domicilio Toesca 2860, Santiago. Actividades económicas en Servicio de Impuestos Internos: venta al por mayor de huevos, lácteos, abarrotes y otros alimentos (Cód. 463019); venta al por menor en comercios de alimentos, bebidas o tabaco – Superm (Cód. 471100); venta al menor en comercios de vestuario y productos para el hogar (Cód. 471910); venta al por menor en comercios especializados de huevos, confites (Cód. 472109); venta al por menor de juegos y juguetes en comercios especializados (Cód. 476400); venta al por menor de otros productos en comercios especializados N.C. (Cód. 477399). Se añade que registra actividad comercial y empresarial como empresa de responsabilidad limitada, en la actividad de comercialización de productos alimenticios y de productos para el hogar.

También se expone que dicha sociedad fue constituida el 6 de agosto de 2014, como sociedad de responsabilidad limitada, siendo los socios Jianwei Zhang (45%), Tingtin Chan (45%), Jialiang Chen (8%), Xinyi Zhang (1%) y Mengyang Zeng (1%). Con fecha 4 de diciembre de 2019, por escritura de cesión de derechos y modificación de sociedad, queda constituida por doña Tingting Chen (47%) y don Jialiang Chen (53%), quedando la primera como representante

Se señala que Importadora y Exportadora HIPER ASIA II Ltda., utiliza libro de asistencia para registro y determinación de horas trabajadas; y que INVERSIONES HIPER ASIA SPA, utiliza un sistema de asistencia automatizado; además, los contratos de trabajo de ambas empresas tienen formato semejante. Y en las conclusiones se expone *“se infiere que existe una relación patrimonial común, siendo ambas demandadas de propiedad de dos socios comunes, que, a su vez, representan a las empresas”*.

2) INSPECCIÓN DEL TRABAJO: que corresponde a Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, que informa en esa IPT no existen inscritos contratos de trabajo de empresas Inversiones Híper Asia Spa Rut 76.622.772-4; Importadora y Exportadora



Zhuoyue Ltda. Rut 76.875.716-K; Importadora y Exportadora Hiper Asia II Limitada
Rut: 76.439.811-4.

3) CARABINEROS DE CHILE: remite en relación con la empresa INVERSIONES HIPER ASIA SPA, RUT N° 76.622.722-4, las diligencias realizadas por parte de esta Comisaría Virtual, además, de la totalidad de permisos solicitados en el periodo comprendido entre el mes de mayo a junio del año 2020.

4) SEREMI DE SALUD DE SANTIAGO: por el cual se remite copia de tres sumarios administrativos, cuya resolución se encuentra pendiente de fallo, en contra de la demandada IMPORTADORA HIPER ASIA SPA, de fechas 18 de marzo de 2020 sumario sanitario N°1140-2020; de 28 de agosto de 2020, sumario sanitario N° EXP20136896; y de 30 de diciembre de 2020, sumario sanitario N° EXP2113311. En relación al primer sumario sanitario, se indica como representante de la empresa a José Valenzuela Muñoz, el domicilio es Abate Molina 318, Santiago, sin perjuicio que en el acta de fiscalización se indica como representante legal a Jianwei Zhang, se constata fechas y presencia de un ratón en comedor. En el segundo sumario sanitario, al mismo domicilio anterior, se señala como representante legal a Jianwei Zhang, se constata infracción en el marco de Vigilancia COVID19, ya que con fecha 20 de agosto de 2020 se encuentra atendiendo público en su interior sin las medidas sanitarias para el control de la pandemia, como *ausencia de distanciamiento social para la atención de público, provocando aglomeración en su interior*, se especifica que tiene mantiene un aforo máximo de 55 personas, las que al llegar a la caja de pago se aglomeran sin respetar el distanciamiento; en el acceso se mantienen muchas personas sin respetar el distanciamiento físico, no existe demarcación. En el tercer sumario sanitario, mismo domicilio y representante del anterior, se constata infracción en el marco de Vigilancia COVID19, ya que con fecha 30 de diciembre de 2020 se encuentra atendiendo público en su interior sin las medidas sanitarias para el control de la pandemia, como *no mantener señalética que indique aforo máximo permitido*.

5) ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO: que remite respuesta en relación a las patentes comerciales de las demandadas:

RUT 76.622.772-4, INVERSIONES HIPER ASIA SPA: cuenta con patente N°883.628-0, giro, importadora y exportadora de artículos para el hogar, oficina, ropa y



calzado. Ejerce su actividad en calle Abate Molina N°318 al 388, su data es a partir del 14 de marzo de 2017 a la fecha.

RUT 76.875.716-k, IMPORTADORA Y EXPORTADOR ZHUOYUE: contó con las patentes N°308.356-k, de carácter provisoria, vencida el 28 de septiembre de 2019, en calle Bascuñán Guerrero N°635, actualmente eliminada; patente N°308.374-8, provisoria vencida el 28 de septiembre de 2018 en calle Sazié N°2853; y patente N°312.344-8, provisoria vencida el 21 de febrero de 2020, en calle Conferencia N° 265, actualmente eliminada.

RUT 76.439.811-4, IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LTDA.: contó con la patente N°315.929-9, provisora vencida el 1 de julio de 2020, en calle San Alfonso N° 533, actualmente eliminada.

Además, solicitó que las demandadas exhibieran documentos, respecto de los cuales la demandada HIPER ASIA SPA, no exhibe nada; y las otras demandadas según el siguiente detalle:

1.- Respecto de todas las empresas demandadas exhiban:

- a. Exhiban la Escritura Social, junto a sus respectivas modificaciones
- b. Carnet Tributario.
- c. Declaración anual de impuesto desde mayo de del año 2019 a junio del año 2020
- d. Contratos de trabajo de todos los trabajadores que han contratado desde mayo de del año 2019 a junio del año 2020
- e. Que exhiban las boletas o facturas emitidas desde el 18 de marzo de 2020 hasta el día del término de la relación laboral con don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.
- f. Balance anual y declaración de renta desde mayo de del año 2019 a junio del año 2020 inclusive.
- g. Cuaderno en donde registraban la asistencia diaria de los trabajadores sin contrato: *NO SE EXHIBE*,



h. Permisos colectivos o documento análogos emitidos por las demandadas desde abril de 2020 a mayo de 2020 inclusive con el cuál los trabajadores acreditaban que estaban prestando servicios para ella y pudiesen transitar durante el estado de excepción en mencionado periodo de tiempo: *NO SE EXHIBE*.

i. Asistencia diaria de todos los trabajadores durante los meses de abril y mayo de 2020.

2.- Por parte de Inversiones Hiper Asia Spa: NO EXHIBE NADA

a. Libro o registro de horas extras correspondiente a don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya, para efectos de acreditar las horas extras realizadas.

b. Registro de vacaciones tomada por don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.

c. Pago de cotizaciones a don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.

d. Libro de remuneraciones correspondiente a don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.

e. Libro de asistencia con la información correspondiente a don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.

f. Liquidaciones de sueldo de don Wuilmer Gerson Ramírez Medina y doña Angie Milena Marín Montoya.

La parte demandante solicita se hagan efectivos los apercibimientos legales respectivos únicamente respecto de la exhibición de los documentos letra g) y h). El Tribunal lo deja para definitiva.

Obtiene que se tenga a la vista las siguientes causas:

1) T-1002-2020 tramitada ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

2) T-1017-2020 tramitada ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



XDBXXRXJME

3) T-1003-2020 tramitada ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Finalmente como otros medios de prueba, reproduce los siguientes videos obtenidos de los enlaces que se indican:

Que se reproduzca vídeo correspondiente a los siguientes enlaces:

1.- i.<https://www.msn.com/escl/video/noticias/barrio-meiggs-trabajan-en-la-landestinidad-e-infringen-lacuarentena/vp-BB16vH2M> de fecha 9 de julio 2020:

Se observa el interior de un local y varias personas en él, una detrás del mesón, otro con un escobillón y con ropa negra, luego las personas se retiran, es el interior de tienda con estanterías, mesón rojo, donde atiende una mujer y el hombre vestido de negro que limpia; hay otro hombre con jockey que está parado revisando y observando, se ven varias personas que ingresan como compradores, y la persona con jockey y polera clara que se pasea, además una mujer que pasa con cosas ordenando estantes.

2.-i.https://www.mediafire.com/file/6xdon2i5sslflmr/D%25C3%25ADa_de_trabajo.mp4/file:

Es el mismo lugar, visto más cerca, mujer con lentes atendiendo detrás de mesón y hombre de negro que barría antes está al lado del mesón revisando.

III. iii. https://www.mediafire.com/file/5gl14vcd1liul0x/D%25C3%25ADa_de_trabajo_

Corresponde a noticiero de 24 horas, de personas que venden sin respetar cuarentena, negocio es una comercializadora se observa desde fuera del local, que aparece cerrada, pero hay movimiento con gente haciendo filas fuera de él para comprar; se observa que el ingreso de clientes es verificado por un guardia que toma temperatura, luego se ve el interior del local, con estanterías y diversos artículos, además de vendedores, cajeros, personas atendiendo, no se ven artículos de primera necesidad.

QUINTO: Que, por su parte, la demandada aportó lo siguiente:

Documental consistente en:



1) Comprobante de giro emitido por el SII de la empresa Importadora y Exportadora Hiper Asia II Ltda., Inversiones Hiper Asia SpA. E Importadora y exportadora Zhouyue Ltda.

2) Contratos de trabajo de Importadora y Exportadora Hiper Asia II.

3) Contratos de trabajo de Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda.

4) Contratos de trabajo de Hiper Asia SpA.

5) Resolución Seremi de Salud N° 20132757 de fecha 9 de julio año 2020.

6) Permiso único colectivo de trabajo emitido con fecha 21 de agosto del año 2020.

7) Consulta y modificación de pactos de suspensión laboral, emitido por AFC de Importadora y Exportadora Zhouyue Ltda., Inversiones Hiper Asia SpA e Importadora y Exportadora Hiper Asia II. Ltda., emitidos el 11 de enero del año 2021.

Incorpora la testimonial de doña **KATTY GAVILAN BUSTAMANTE**, cédula nacional de identidad N° 25.226.087-0, de nacionalidad peruana, legalmente juramentada, conforme consta en registro de audio, quien señala que es vendedora. Trabaja para HIPER ASIA SPA, que se ubica en Abate Molina 318, trabaja allí casi tres años. Sabe del juicio, porque ella tiene muchos años en la tienda, mantiene contrato de trabajo. Sabe del juicio, le dijeron porque ella lleva muchos años trabajando en la tienda y le preguntaron por trabajadores si trabajaban ahí, y ella como tiene mucho tiempo conoce a sus compañeros de labores, entonces a esas personas no las conoce, no las vio trabajar con ella en Abate Molina, se refiere a los demandantes, Angie y Gerson algo, de nombre raro. Sus compañeros de trabajo son como 40, no maneja lo administrativo pero tiene entendido que todos tienen contrato. *A LAS PREGUNTAS DE LA PARTE DEMANDANTE*, responde que durante el año 2020 suscribió pacto de suspensión laboral con su empleador a fines de marzo de 2020 hasta casi fines de agosto o por ahí, porque ella empezó a laborar casi el primer día de septiembre. Los permisos colectivos se los entregaba el encargado de la tienda, no sabe cómo se llama, lo conoce con nombre español Carlos, pero no sabe su nombre chino, porque no les dan los nombres chinos, conoce el nombre por el contrato nada más, les dan solo nombres españoles de los que son encargados de la tienda, pero ese Carlos no era el del contrato, porque en



XDBXXRXJME

ese entonces había otro que se llamaba Marcelo, porque ellos son encargados. No ubica ni conoce a los dueños porque no tratan con los dueños, sólo con los encargados. Ella concurrió a trabajar hasta el 26 de marzo de 2020, porque el 27 ya cerraron la tienda. Ellos les mandaban el permiso, uno que sacaban de Carabineros de Chile, algo así se llamaba, pero no sabe exactamente; les daban un papelito a la hora cuando ellos salían, por ejemplo fines de semana y cuando no trabajaban no les pasaban eso; en el tiempo de pandemia no trabajaron, estuvo cerrada la tienda, ella en lo personal no trabajó, y recién empezó a ir en septiembre. En tiempo de pandemia ella (testigo) no trabajó. Ella trabaja en Abate Molina 318, conoce el domicilio de San Alfonso pero no labora ahí, en ese lugar es una tienda también, pero no sabe de quién es; ella es de HIPER ASIA SPA; no sabe porque aparece su nombre en un permiso colectivo de HIPER ASIA II, con domicilio en San Alfonso. Respecto a la tienda ubicada en Conferencia 265 no la conoce. La tienda de Abate Molina no estuvo abierta durante el tiempo de pandemia, como dijo se cerró como un 27 de agosto o marzo, y de ahí nadie laboró, ella no fue a trabajar hasta que empezó a trabajar a contar del 1 de septiembre; nunca le entregaron permiso colectivo para ir a trabajar en agosto, porque como tiene un hijo de 1 año se tomó todo ese tiempo para descansar y prefirió no ir a trabajar, porque en ese tiempo suspendieron los contratos y la tienda que ella sepa siempre estuvo cerrada, no se trabajó, solo se refiere a la tienda de Abate Molina, que es donde trabaja. Se le exhibe video de reportaje, no lo conoce, no es el local donde ella trabaja, su local tiene un logo rojo, se le exhibe el guardia que allí aparece, no lo conoce. Respecto a sumario sanitario el 18 de marzo de 2020, mientras ella estuvo ahí, nadie ha ido. El comedor de los trabajadores está debajo de una escalera, como en una bodega, siempre ahí sigue lo mismo, nunca vio fecas de ratón ahí, y ella está en sección de maquillaje en la tienda de Abate Molina 318. Se le exhibe permiso colectivo de comisaría virtual, de fecha 25 de abril con duración hasta el 10 de mayo, de HIPEER ASIA II, donde al final aparece su nombre y Rut, pero no es su dirección y ese permiso a ella nunca le llegó a ella no se lo entregaron porque ella no trabajó en realidad.

Finalmente, incorpora la respuesta a oficio del DEPARTAMENTO DE EXTRANJERÍA Y MIGRACIÓN DEL MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA, el cual informa que respecto al demandante Wuilder Gerson Ramírez Medina, de nacionalidad venezolana, pasaporte N°126587186, según sus registros computacionales, mediante Resolución exenta N° 73.737, de 19 de marzo de



2019, de ese departamento, se otorgó autorización para trabajar durante el período de tramitación de su visa con el empleador GRITTIMETAL SPA; que mediante Resolución Exente N° 13.975, de 26 de enero de 2021, se rechazó la solicitud de visa, por la evidente falta de interés del extranjero, al transcurrir más de 18 meses desde la solicitud de más antecedentes, sin que haya realizado gestión alguna para regularizar su situación migratoria. Posteriormente, dicha persona realizó su postulación al Proceso de Regularización Extraordinario 2021, contemplado en el artículo 8 transitorio de la Ley N°21.325, de Migración y Extranjería, otorgando un permiso de trabajo para efectuar labores remuneradas lícitas, mientras se encuentra en trámite su situación de regularización migratoria.

SEXTO: Que el primer hecho a dilucidar dice relación con la efectividad de haberse desempeñado los demandantes en los términos establecidos en el artículo 7 del Código del Trabajo respecto de las demandadas, toda vez que se niega por éstas la existencia de relación laboral, que al efecto los demandantes presentaron la múltiple prueba pormenorizada en el motivo cuarto de la sentencia, de la que se logra establecer que tanto don WILDER GERSON RAMIREZ MEDINA como doña ANGIE MILENA MARÍN MONTOYA, prestaron servicios para la demandada HIPER ASIA SPA, el primero en múltiples funciones, desde vendedor, reponedor hasta bodeguero, tanto en el local de calle Abate Molina como en el de calle Conferencia, y la segunda, en múltiples funciones desde vendedora, reponedora y promotora, en el local ubicado en calle Conferencia. Lo anterior se acredita de la declaración de la única testigo presentada por la parte demandante, quien desempeño funciones en forma conjunta con los demandantes en calle Conferencia 265, da suficiente razón de sus dichos, resulta acorde con la demás prueba aportada en especial dos documentos emanados de la demandada HIPER ASIA SPA, que tienen logo de la misma, no objetados de contrario, en que se reconoce la calidad de trabajador del demandante Ramírez Medina, uno de fecha 4 de marzo de 2020, consistente en un recibo por \$40.000 entregado por dicha demandada al referido demandante, y otro de 24 de mayo de 2020 que certifica que las personas que allí se individualizan , entre ellas Gerson Ramírez Medina, es trabajador de la empresa desempeñando el cargo de bodeguero, la que se ubica en Abate Molina 358 y cuyo rubro es venta de insumos básicos, ferreterías, expendio de abarrotes, el que se extiende para ser presentado a las autoridades, al efecto debe señalarse que la demandada en sus observaciones a la prueba indica que es un documento falso (sin



perjuicio que no formuló la objeción en su oportunidad), empero del propio documento aparece que no es el extendido por Comisaría Virtual sino que un certificado emanado de una de las empresas demandadas, específicamente HIPER ASIA SPA, dando cuenta que las personas que allí se indican laboran en la empresa, que es de rubro esencial y el cargo que desempeñan, para presentarlo ante la autoridad. Lo que es corroborado con los videos acompañados, en el segundo de los cuales claramente se observa a los demandantes, desempeñando funciones en el local de la demandada, lo que es reconocido por la testigo de la demandante, y aunque en la absolución de posiciones de su representante legal, don Jialiang Chen, niega que los actores prestaran servicios para su parte, indicando que no tiene trabajadores sin contrato, sus dichos aparecen acomodaticios a la tesis que se plantea en su demanda, máxime porque durante su declaración no sólo en varias oportunidades evadió responder las preguntas formuladas, en especial por el Tribunal, sino que además fue burlesco (por cuanto en un principio señaló que tenía trabajadores chilenos, luego niega tener trabajadores chilenos y finalmente en tono burlesco dice “trabajadores chilenos?, jajaja, no tengo nada de chilenos contratados”), y en el momento que se le exhibe el segundo video aportado en juicio, donde aparecen los demandantes realizando labores, reconoce el lugar como el local de Conferencia, y no obstante ser claras las imágenes, señala que no se ve bien quienes son los que aparecen prestando servicios, y respecto a fotos que se le exhiben donde aparece el demandante reconoce que es del local Conferencia, pero indica no conocer a nadie de la foto (que es similar en cuanto a medida de imágenes de personas a lo observado en el video) y luego interviene otra persona conectada por la demandada que le habla en otro idioma (chino al parecer) y el absolvente ya no quiere responder o lo hace de forma que no se le entiende, por lo que al respecto se hace efectivo el apercibimiento legal del artículo 454 N° 3, inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, presumir como efectivas en relación a los hechos objeto de la prueba las alegaciones de la contraria contenidas en la demanda, esto es, que ambos demandante prestaron servicios bajo subordinación y dependencia para su representada.

Que el artículo 7° del Código del Trabajo prescribe que “*Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada*”. Que de tal definición aparece que el elemento distintivo de una relación regida por el código



laboral respecto de otras vinculaciones contractuales que conllevan prestación de servicios y retribución, es la subordinación y dependencia, elemento diferenciador que se concreta a través de circunstancias específicas tales como: continuidad en la prestación, acatamiento de instrucciones, cumplimiento de jornada de trabajo, percepción por tales servicios de una contraprestación determinada, etc.

Que con la prueba rendida y analizada en el primer párrafo de este considerando, tal como se señaló, se demostró que efectivamente los demandantes prestaron servicios bajo subordinación y dependencia de la demandada INVERSIONES HIPER ASIA SPA, toda vez que no obstante negar dicha demandada tal subordinación y dependencia, de los antecedentes probatorios analizados se desprende inequívocamente la prestación de servicios bajo subordinación y dependencia, y tal como dice el adagio “*una imagen vale más que mil palabras*”, tanto del video aportado como de las fotografías, consta que ambos demandantes se desempeñaban en dependencias de la demandada, cumpliendo labores de vendedor, reponedor, y otros, lo que se reafirma con la confesional de la demandada al hacerse efectiva la presunción legal ante sus respuestas evasivas.

Que al no escriturarse el contrato de trabajo, se hace aplicable la presunción del artículo 9° inciso 4°, del citado cuerpo legal, por lo que se entienden como estipulaciones del contrato las referidas por los demandantes, motivos por los cuales, se tiene por establecido al respecto, lo siguiente:

a.- Que don WUILDER GERSON RAMÍREZ MEDINA, comenzó a trabajar con su ex empleador la sociedad INVERSIONES HIPER ASIA SPA con fecha 16 de mayo de 2019, y hasta el 12 de junio de 2020, en funciones de Vendedor, reponedor, recepción, bodeguero, tanto en local de Abate Molina 318-388, San Alfonso 533 y calle Conferencia 265, en una jornada de lunes a viernes de 10:00 a 19:30 horas con 60 minutos de colación; los sábados con turnos rotativos: de 10:00 a 15:30 horas, y de 11:00 a 17:00 horas, ambos sin colación, trabajando un total de 48:00 horas en semana uno y 48:30 horas en la semana dos; con una remuneración compuesta por un sueldo base de \$390.000 más bono de \$40.000, y gratificación de \$91.483 que nunca recibió, por lo que su sueldo bruto ascendía a \$541.291 mensual.

b.- Que doña ANGIE MILENA MARÍN MONTOYA, comenzó a trabajar con su empleador la sociedad INVERSIONES HIPER ASIA SPA con fecha 3 de mayo de 2019 y hasta el 12 de junio de 2020, en funciones de vendedora, reponedora y promotora, con jornada de trabajo era de lunes a viernes de 10:00 a 19:30 horas con 60



minutos de colación; los sábados con turnos rotativos: de 10:00 a 15:30 horas, y de 11:00 a 17:00 horas, ambos sin colación, trabajando un total de 48:00 horas en semana uno y 48:30 horas en la semana dos; con una remuneración compuesta por un sueldo base de \$320.000 y gratificación de \$80.622, esto es, una remuneración bruta mensual de \$443.555.

SÉPTIMO: Que establecida la relación laboral, corresponde determinar respecto al término de los servicios, si el mismo lo fue con vulneración de garantías fundamentales, toda vez que ambos demandantes sostienen que con fecha 12 de junio de 2020 hicieron uso de la facultad establecida en el artículo 171 del Código del Trabajo, esto es, despido indirecto, para lo cual aportan las respectivas comunicaciones con los certificados que dan cuenta que remitieron las mismas a la demandada INVERSIONES HIPER ASIA SPA, y a la Inspección del Trabajo, cumpliéndose las formalidades legales al efecto.

Que en tales cartas se indica que la demandada incurrió en las causales de caducidad del N° 5 y N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, “*actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos*”, e “*incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato*”, lo que engarzan con las vulneraciones de derechos que alegan les afectaron por tales conductas de su empleadora, en cuanto al no haber escriturado de contrato y durante el período de cuarentena decretado por la autoridad ante la pandemia COVID19, su empleador le señaló que debían concurrir a trabajar y no obstante ello no otorgó las obligaciones mínimas de seguridad, como alcohol gel y guantes, ya que deben atender público, además de no establecer los máximos de personas dentro de la tienda, produciéndose aglomeraciones con la exposición a sufrir contagio del virus referido; a lo que se une, el no pago de las cotizaciones previsionales ni de las horas extras trabajadas, ni escrituración de contrato, pese a sus insistencias con el empleador, en circunstancias que todos los trabajadores de origen oriental si tenían escriturados sus contratos de trabajo; por lo que estiman afectadas su integridad física y psíquica, ante la negligencia del empleador de adoptar las medidas de seguridad decretadas por la autoridad sanitaria, en especial, respecto al distanciamiento social y aforos del local, además de discriminación por motivos de nacionalidad. Y la demandada niega todo lo anterior, por desconocer la relación laboral, que conforme ha quedado establecido en el motivo que antecede, se acreditó la misma por los demandantes,



Que al tratarse de una acción de tutela laboral, corresponde a los demandantes, como exigencia mínima probatoria, corresponde al demandante demostrar los indicios razonables de las vulneraciones que alegan, y al efecto aportaron la prueba pormenorizada en el motivo cuarto de la sentencia, de la que aparecen sospechas razonables de la vulneración a la integridad síquica y física de los demandantes, al no haber adoptado la demandada las medidas de prevención decretadas por la autoridad sanitaria ante la pandemia COVID19, dado que consta fehacientemente de los videos aportados que no existía aforo en la atención de público en los locales ya de Abate Molina ya de calle Conferencia, produciéndose incluso aglomeración en la entrada de los locales, tampoco se implementaron medidas para el cumplimiento del distanciamiento social, necesaria para evitar contagio de tal virus, de lo que dan cuenta además los sumarios sanitarios iniciados en contra de la demandada IMPORTADORA HIPER ASIA SPA, aunque dos de ellos posteriores a la fecha del despido indirecto de los actores, dan clara cuenta que de infracciones en el marco de Vigilancia COVID19, al constatare la ausencia de distanciamiento social para la atención de público, provocando aglomeración en su interior, no existe demarcación y no existe señalética que indique aforo máximo permitido, lo que se corrobora con las declaraciones de la testigo del demandante.

Que en lo que respecta a la discriminación por motivos de nacionalidad, no se aportaron indicios razonables de tal vulneración, por el contrario, lo que aparece es que la demandada contrata trabajadores extranjeros pero no así de nacionalidad chilena.

Que establecida las sospechas razonables respecto de una de las vulneraciones alegadas por la parte demandante, esto es la integridad psíquica y física de los mismos, correspondía a la demandada desvirtuar lo anterior, lo que no hizo fehacientemente, ya que los sumarios sanitarios y los videos aportados por la demandante, dan clara cuenta de no cumplir las medidas decretadas por la autoridad sanitaria respecto a aforos y distanciamiento social, frente a una pandemia que causó y sigue causando estragos en todos el mundo, con cierre de fronteras, aislamiento, restricciones a la movilidad y otras medidas sanitarias, atendido el alto contagio que la misma implica y los efectos en la salud que provoca, y pese a ello, la demandada no sólo no adoptó tales medidas sino que persistió en su comportamiento pese a haber sido fiscalizada no una sino tres veces por la autoridad sanitaria, por lo que no logran destruirse de forma alguna los indicios razonables de tal vulneración, que además configuran la causal de despido indirecto invocada por los demandantes, esto es, la del numeral 5 del artículo 160 del Código del



Trabajo, motivos por los cuales se hará lugar a la acción de tutela de derechos fundamentales incoada, declarándose que el autodespido de los demandantes verificado el 12 de junio de 2020 se produjo por la conducta vulneratoria de la demandada principal INVERSIONES HIPER ASIA SPA, del artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, al afectar la integridad síquica y física de los demandantes, motivos por los cuales se la condena a pagarles la indemnización especial contemplada en el artículo 489 del Código del Trabajo, que se fija en ocho (8) remuneraciones, habida cuenta de la persistencia de la demandada en conductas que afectan la seguridad e integridad de sus trabajadores y sus clientes, considerando al efecto la remuneración establecida en el motivo sexto, respecto de cada uno de los demandantes, más indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicios y esta última con el recargo legal del 50% conforme lo preceptuado en el artículo 171 del Código del Trabajo.

OCTAVO: Que, además, se solicita por los demandantes el pago de horas extras, que respecto de Ramírez Medina asciende a un total de 182 horas y respecto de Marín Montoya a un total de 186 horas extras, conforme a la jornada que realizaban semanalmente, lo que ha quedado establecido en el motivo sexto de la sentencia, por lo que semanalmente superaban las 45 horas semanales, realizando al mes 14 horas extras, por lo que se accederá a dicho cobro, determinándose lo adeudado en lo resolutivo de la sentencia en base a lo peticionado en la demanda, acorde a la remuneración establecida en este fallo.

Que también se reclama el feriado legal y proporcional por el período trabajado por cada uno de los demandantes, y correspondía a la demandada demostrar el uso del mismo o su compensación, lo que no hizo por medio alguno, razón por la cual se accede a dicho cobro, lo que se determinará en lo resolutivo de la sentencia, conforme a la remuneración establecida en el motivo sexto de la sentencia.

Que se reclama lucro cesante, por no acceder al seguro de cesantía al no tener escriturado el contrato de trabajo; y también se reclama daño moral sufrido producto de vulneración constante de la garantía constitucional de igualdad ante la ley durante toda la relación laboral, así como la vulneración flagrante de la garantía de protección a la vida, integridad física y psicológica desde el acaecimiento del estado de excepción. Que no existen antecedentes que permitan acceder al lucro cesante demandado, por no explicarse circunstanciadamente el derecho y motivos que lo avalen, no cumpliéndose por los demandantes al efecto lo preceptuado en el artículo 446 N° 4 del Código del



Trabajo, en orden a que su demanda contenga la *“exposición clara y circunstanciada de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamenta”*, a fin de otorgar la competencia al tribunal para pronunciarse sobre ello y se permita la adecuada defensa de la demandada. Y en relación al daño moral reclamado, debe tenerse presente que la parte demandante sólo pudo demostrar indicios razonables respecto a la vulneración a la integridad psíquica y física, pero no respecto a discriminación por motivos de nacionalidad, de otro lado, no aportó prueba que diera cuenta del plus que significó la conducta de su empleadora que los llevaron al autodespido, en cuanto al sufrimiento o menoscabo que alegan, considerando que indemnización establecida en el artículo 489 del Código del Trabajo tiene carácter reparatorio de las vulneraciones a que se vio expuesto el trabajador al momento, en este caso, del autodespido, y en este caso la misma se estima suficiente para resarcir el perjuicio sufrido, y reiterando que no se demostró un plus respecto a esa vulneración, en cuanto a haber tenido que soportar un tratamiento médico por la afectación sufrida, u otro detrimento, se rechazara el cobro de indemnización de daño moral, como asimismo el de lucro cesante.

NOVENO: Que los demandantes solicitan el pago de las cotizaciones previsionales adeudadas, pero lo piden en una suma determinada y pagadas directamente a ellos, petición que deberá rechazarse por cuanto tales cotizaciones no obstante pertenecer a los trabajadores, lo son para enterarlas en las respectivas instituciones previsionales a las que se encuentran adscritos, para sus fondos de capitalización individual en lo que respecta a pensión, fondo de salud y fondo de cesantía, de manera que las sumas que se adeudaren al efecto por el empleador deben ser pagadas a dichos organismo y no directamente al trabajador.

Que, sin perjuicio de lo anterior, establecida la existencia de la relación laboral entre las partes, les asiste a los demandantes el derecho al pago de las cotizaciones previsionales por el tiempo que prestó cada uno servicios a la demandada, considerando al efecto una remuneración de \$541.291 respecto al demandante RAMÍREZ MEDINA y de \$443.555, respecto a MARIN MONTOYA, por el período 16 de mayo de 2019 12 de junio de 2020 en relación al primero y de 3 de mayo de 2019 a 12 de junio de 2020 respecto a la segunda, encontrándose ambos adscritos a AFP UNO, FONASA y AFC.

Que se reclama la sanción establecida en el artículo 162 en su inciso 5° del Código del Trabajo, que prescribe que *“para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior,*



el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el íntegro de dicha cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo”.

Que establecido que el despido indirecto se produjo el 12 de junio de 2020, respecto a ambos demandantes, el que fue por conductas del empleador que orillaron a los demandantes a tomar tal decisión, máxime por cuanto la demandada durante todo el desarrollo de la relación laboral jamás pago las cotizaciones previsionales de los demandantes y menos acreditó en juicio haber enterado las mismas, para su convalidación, deberá accederse a lo solicitado y condenarse a la demandada a pagar las prestaciones consignadas en el contrato de trabajo desde la fecha del despido y hasta la convalidación del mismo con el pago de las cotizaciones previsionales adeudadas, considerando al efecto una remuneración de de \$541.291 respecto al demandante RAMÍREZ MEDINA y de \$443.555, respecto a MARIN MONTOYA.

DÉCIMO: Que la parte demandante solicita se declare que las demandadas INVERSIONES HIPER ASIA SPA, Rut 76.622.772-4, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA, RUT 76.875.716-K, e IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LIMITADA, RUT: 76.439.811-4, constituyen una unidad económica, en los términos del artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo, conforme los argumentos que señalan en su demanda.

Que al efecto se incorporó al juicio el informe emitido por la Inspección del Trabajo, emitido conforme al mandato del artículo 3° del Código del Trabajo, el cual da cuenta de los antecedentes recabados en Servicio de Impuestos Internos en relación a las demandadas, y otros antecedentes que allí se indican, sin haber efectuado visita inspectiva a los domicilios de las mismas, por la pandemia COVID19, conforme lo pormenorizado en el motivo sexto de la sentencia; a lo que se une la prueba aportada por la demandante, que dan cuenta que efectivamente las demandadas constituyen una unidad económica al tener una dirección laboral común que emana de los socios que las conforman, que respecto de las tres sociedades corresponden a Tingting Chen y a Jialiang Chen, que, a su vez, representan a las empresas, como así por lo demás aparece de la confesional de don Jialing Chen, además, Importadora y Exportadora HIPER



ASIA II Ltda. e INVERSIONES HIPER ASIA SPA, los contratos de trabajo tienen formato semejante; que las actividades de cada una de las empresas son similares y complementarias, que los trabajadores pueden prestar servicios en locales de una y otra, conforme consta de la declaración de la testigo del demandante, que el local de Conferencia 265 aparece en las boletas como de IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA, y quienes trabajan en ella su empleador formal es INVERSIONES HIPER ASIA SPA, lo que aparece de la documental en especial el certificado emitido al demandante Ramírez Medina; todo lo anterior permite demostrar la unidad económica, máxime por cuanto de la propia declaración del absolvente consta que la administración de las tres empresas corresponde indistintamente a los dos socios de la misma, quienes en definitiva imparten las directrices tanto en el aspecto administrativo como laboral, existiendo así unidad de control y mando laboral, por lo que deberá acogerse la demanda en este acápite y declarar que las tres demandadas constituyen una unidad económica y por ende deben responder como un solo empleador de las prestaciones a que ha sido condenada la demandada principal INVERSIONES HIPER ASIA SPA.

Que conforme lo razonado precedentemente, aparece que las demandadas han alterado su individualidad, a fin de eludir el cumplimiento de sus obligaciones laborales y previsionales con respecto a los demandantes, dando a entender que una es la empleadora, INVERSIONES HIPER ASIA SPA, pero ejecutando labores en otra, IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA, siendo que las tres empresas al final se confunden en una sola, por lo que han incurrido en subterfugio laboral y en consecuencia se aplicará la sanción de 30 unidades tributarias mensuales.

UNDÉCIMO: Que no se emite pronunciamiento respecto a la acción subsidiaria, por ser incompatible con lo ya resuelto, al haberse acogido la pretensión principal.

DUODÉCIMO: Que las pruebas rendidas han sido analizadas de acuerdo a las reglas de la sana crítica, según dan cuenta latamente los motivos que anteceden, sin que aquellas que no se indican expresamente alteren lo resuelto, por resultar en reiteración o no aportar más elementos de convicción en relación a las analizadas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, artículos 1, 2, 3, 5, 7, 9, 32, 33, 41 y siguientes, 54, 58, 63, 67,



73, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 420 y siguientes, 440 a 462, 485, 489, 490 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que **se hace lugar** a la denuncia de tutela de derecho fundamentales y otros, interpuesta por don **WUILDER GERSON RAMIREZ MEDINA** y doña **ANGIE MILENA MARÍN MONTOYA**, en contra de **INVERSIONES HIPER ASIA SPA**, Rut 76.622.772-4; de **IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA**, RUT 76.875.716-K, y de **IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LIMITADA**, RUT: 76.439.811-4, representadas legalmente por Tingting Chen, y/o Jialiang Chen, sólo en cuanto se declara:

1.- Que las demandadas **INVERSIONES HIPER ASIA SPA**, Rut 76.622.772-4; de **IMPORTADORA Y EXPORTADORA ZHUOYUE LIMITADA**, RUT 76.875.716-K, y de **IMPORTADORA Y EXPORTADORA HIPER ASIA II LIMITADA**, RUT: 76.439.811-4, conforman una Unidad Económica para fines laborales y previsionales, por lo que deberán responder en forma solidaria respecto de las prestaciones e indemnizaciones que se ordenan pagar en esta sentencia.

2.- Que entre los demandantes y las demandadas existió relación laboral por los siguientes períodos y remuneración:

2.a.- **WUILDER GERSON RAMÍREZ MEDINA**, del 16 de mayo de 2019 al 12 de junio de 2020, con una remuneración de \$541.291 mensual.

2.b.- **ANGIE MILENA MARÍN MONTOYA**, del 3 de mayo de 2019 al 12 de junio de 2020, con una remuneración de \$443.555 mensual.

3.- Que las demandadas incurrieron en vulneración de derechos fundamentales con respecto a los demandantes, específicamente, afectación a su derecho de integridad síquica y física, que conllevó al autodespido justificado producido el 12 de junio de 2020, siendo procedente además la sanción de nulidad establecida en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, por lo que son condenadas a pagarles, en forma solidaria, las siguientes prestaciones:

3.a.- a **WUILDER GERSON RAMÍREZ MEDINA**:

i.- \$4.330.328, por concepto de indemnización especial del artículo 489 del Código del Trabajo, equivalente a ocho remuneraciones.



ii.- \$541.291, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

iii.- \$541.291, por indemnización por año de servicio.

iv.- \$433.033, por recargo legal del 80% sobre indemnización anterior, conforme al artículo 171 del Código del Trabajo.

v.- \$766.227, por 182 horas extras.

vi.- \$426.116, por feriado legal y proporcional.

vii.- Las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido, esto es, 12 de junio de 2020, y hasta la fecha del pago de las cotizaciones adeudadas, en los términos señalados en el motivo noveno de la sentencia, considerando para tales efectos una remuneración de \$541.291 mensual.

3.b.-a ANGIE MILENA MARÍN MONTOYA:

i.- \$3.548.440, por concepto de indemnización especial del artículo 489 del Código del Trabajo, equivalente a ocho remuneraciones.

ii.- \$443.555, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

iii.- \$443.555, por indemnización por año de servicio.

iv.- \$354.844, por recargo legal del 80% sobre indemnización anterior, conforme al artículo 171 del Código del Trabajo.

v.- \$641.676, por 186 horas extras.

vi.- \$344.125, por feriado legal y proporcional.

vii.- Las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido, esto es, 12 de junio de 2020, y hasta la fecha del pago de las cotizaciones adeudadas, en los términos señalados en el motivo noveno de la sentencia, considerando para tales efectos una remuneración de \$443.555 mensual.

II.- Que las cantidades ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses conforme a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



III.- Que las demandadas han incurrido en subterfugio laboral, por lo que se las condena al pago de una multa equivalente a 30 (treinta) unidades tributarias mensuales, conforme lo prescrito en el artículo 507 N° 3 del Código del Trabajo.

IV.- Que, se rechaza, en todo lo demás la demanda de autos.

V.- Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT: T -1206- 2020

RUC: 20-4-0281771-3

Dictada por doña Lorena Renate Flores Canevaro, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

