

Santiago, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por el demandado contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Chillán, que rechazó su nulidad en contra de la de base que hizo lugar a la demanda de tutela con ocasión del despido.

**Segundo:** Que según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

**Tercero:** Que, conforme se expresa en el recurso, la materia de derecho cuya unificación jurisprudencial propone es el concepto de garantía de indemnidad y el efectivo alcance respecto a su temporalidad y espacialidad en cuanto a las denuncias ante la Inspección Provincial del Trabajo deducidas por el trabajador y el espacio de tiempo entre ellas y su efectivo despido.

**Cuarto:** Que en el recurso de nulidad que se dedujo respecto de la sentencia del grado se invocó como causal principal la prevista en el artículo 478 letra b) del y en subsidio la del artículo 477 en relación con los artículos 161 y 485 del mismo código. La causal principal se rechazó puesto que el recurso impugna la forma en que la sentenciadora ponderó la prueba, cuestión ajena al recurso de nulidad; mientras que la subsidiaria, fundada en lo que interesa en la vulneración de los artículos 485 y siguientes del Código del Trabajo, se rechazó porque el



sistema de nulidad que rige en materia laboral requiere una infracción de ley de carácter sustancial y que sea capaz de provocar un vicio que realmente produzca una vulneración manifiesta del sentido y alcance de una norma sustantiva, lo que en la especie no ocurre, puesto que el motivo de nulidad es netamente procesal.

**Quinto:** Que, con relación a la materia de derecho planteada para ser uniformada, ofreció a modo de contraste las sentencias dictadas por las Cortes de Apelaciones de Santiago en causa Rol N° 344-19, de Puerto Montt en causa Rol N° 96-16, de San Miguel, en causa Rol N° 158-19 y de Iquique en causa Rol N° 56-10.

En la primera, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago en causa Rol N° 344-19, se rechazó el recurso de nulidad del demandante contra la sentencia de base que rechazó la demanda de tutela laboral, fundada en las causales de los artículos 477, 478 letra e) y letra b) del Código del Trabajo, puesto que en el caso de la primera, los argumentos del recurrente no desarrollan las deficiencias denunciadas; en el caso de la primera causal subsidiaria, debido a que la sentencia impugnada valoró toda la prueba y cumplió los requisitos legales, mientras que la última se rechazó ya que se valoró toda la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

En la segunda, dictada por la Corte de Apelaciones de Puerto Montt en causa Rol N° 94-16, se rechazó el recurso de nulidad de la demandante contra la sentencia de base que no hizo lugar a su demanda de tutela por vulneración de garantías fundamentales, basado en las causales de los artículos 478 letra c) y 478 letra b) del Código del Trabajo, y subsidiarias de los artículos 477 y 478 del mismo cuerpo legal. La primera causal se rechazó porque el recurrente buscaba alterar los hechos asentados en la sentencia; la segunda, porque lo cuestionado fue la vulneración, que en concepto del recurrente, se hizo de lo prescrito en el inciso segundo del N°1 del artículo 454 como en el inciso cuarto del artículo 162 del Código del Trabajo, lo que escapa de la causal esgrimida; la primera causal subsidiaria se rechazó porque no existe coherencia entre la causal y el petitorio del arbitrio; y la segunda subsidiaria, porque los fundamentos invocados por el recurrente más que jurídicos corresponden a una apreciación particular de la apreciación que la juez a quo hizo de los mismos y de su correspondiente calificación jurídica que en caso alguno comparte éste.



En la tercera, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, en causa Rol N 158-19, se rechazó el recurso de nulidad del demandante fundado en las causales del artículo 478 letras b) y e) del Código del Trabajo, razonando que no se advierte infracción alguna a las reglas de la sana crítica conforme a la cual se apreció la prueba, en la forma que expone el recurrente y que la sentencia se hace cargo en su fundamentación de toda la prueba producida y en su valoración se señalan los medios de prueba mediante los cuales se dan por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se tienen por establecidos.

En la cuarta, dictada por la Corte de Apelaciones de Iquique en causa Rol N° 56-10, se rechazó el recurso de nulidad del demandante contra la sentencia de base que no hizo lugar a su demanda por vulneración de derechos fundamentales, fundado en las causales del artículo 478 letras b) y e) del Código del Trabajo, puesto que la sentencia impugnada cumple con los requisitos legales, analiza toda la prueba rendida y respeta las normas de la sana crítica.

**Sexto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que la situación planteada por el demandado no es equiparable con las que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que se impugna, no se replica en el contexto en que aquellas fueron dictadas. En efecto, en las sentencias de contraste se rechazaron los recursos de nulidad por deficiencias formales en su interposición, mientras que en la que se analiza, la causal principal se rechazó porque cuestiona la ponderación de la prueba y la subsidiaria, en lo que interesa, por haber atacado una norma que no tiene naturaleza de *decisoria litis*.



**Octavo:** Que, lo anteriormente expuesto, conduce a la inadmisibilidad del recurso interpuesto por el demandante, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia que se propone como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo, además, presente el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso interpuesto contra la sentencia de cinco de enero de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Chillán.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 6834-21

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señora María Angélica Repetto G., ministra suplente señora Dobra Lusic N., y los Abogados Integrantes señor Gonzalo Ruz L., y señora Leonor Etcheberry C. No firma la ministra suplente señora Lusic y el abogado integrante señor Ruz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por haber terminado su periodo de suplencia la primera y por estar ausente el segundo. Santiago, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.



En Santiago, a diecinueve de abril de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

