

Santiago, trece de octubre de dos mil veintidós.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada principal en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que rechazó el de nulidad que interpuso con la finalidad de invalidar la que acogió la demanda por despido improcedente, lucro cesante y cobro de prestaciones.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia, es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los Tribunales Superiores de Justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

**Tercero:** Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en determinar *“el alcance e interpretación adecuada del artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo, en lo que respecta a la presunción legal de duración indefinida de un contrato originalmente pactado a plazo”*.

**Cuarto:** Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, en primer lugar, la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, en los autos Rol N° 234-2016, en que se estableció que la actora se desempeñó ininterrumpidamente para la demandada entre noviembre de 2008 y diciembre de 2015, celebrando contratos sucesivos y los correspondientes finiquitos sin solución de continuidad, de lo que concluye que se trata de una relación laboral única de duración indefinida.

Y, en segundo lugar, la acompañó el fallo dictado por la Corte de Apelaciones de Santiago en el rol N° 1.753-14, en el que se determinó que el contrato a plazo tiene un máximo de duración de un año, de acuerdo al artículo

159 N° 4 del Código del Trabajo, por lo que al haber pactado las partes un contrato por un periodo superior, resulta ser uno de carácter indefinido.

**Quinto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Sexto:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada aquí, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustenta el fallo de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna, estableció que el actor celebró un contrato de trabajo el día 1° de mayo de 2021 con fecha de vencimiento el 1° de agosto de 2021, y luego suscribió un anexo el 1 de agosto de 2021 fijando su tiempo de duración hasta el 31 de julio de 2022, siendo despedido el 15 de octubre de 2021 por la causal de necesidades de la empresa, prevista en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, concluyéndose que se trataba de un contrato a plazo fijo, toda vez que la regla contenida en el artículo 159 N° 4 del referido cuerpo legal se aplica en favor del trabajador en virtud del principio protector y, no puede constituir una ventaja indebida para el empleador. Sin embargo, los pronunciamientos contenidos en las sentencias que fueron acompañadas se sustentan en razonamientos distintos, que dicen relación con que no tienen poder liberatorio los finiquitos y corresponde calificar una relación laboral como indefinida, si se suscriben para la celebración -sin solución de continuidad- de un nuevo contrato de trabajo y, que corresponde estimar como contrato de trabajo de duración indefinida si el celebrado entre las partes tiene una duración superior a un año.

**Séptimo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto por el demandado, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se

advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia diecinueve de julio de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Nº 57.801-2022.-