

J.v.p.  
C.A. de Valparaíso.

Valparaíso, cinco de abril de dos mil diecinueve.

### VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

**PRIMERO:** Que la parte demandada en su escrito de apelación de fojas 575 ha fundado sus agravios en que la sentencia apelada establece un aumento de los rubros y montos a indemnizar mediante prueba no idónea, apartándose de las normas que al efecto prevé la Ley General de Servicios Eléctricos y obviando el informe evacuado por la Comisión Tasadora que goza de una presunción de legalidad, y desatendiendo la prueba aportada por su parte que acredita en forma clara y contundente el mecanismo bajo el cual se llegó al monto indicado.

Argumenta que la sentenciadora eleva en un mil por ciento el monto establecido por metro cuadrado por la Comisión Tasadora, esto es, de \$500 a \$5.000, acudiendo para ello a precios de mercado otorgándole a los mismos el carácter de hecho público y notorio, que amén de no serlo no justifica de manera alguna la forma en que lo estableció, resultando el mismo arbitrario y carente de todo valor.

Asimismo eleva en el mismo porcentaje, sin justificación alguna, la indemnización de perjuicios durante la construcción de las obras o el ejercicio de la servidumbre fijado por la Comisión, y extiende la indemnización a una supuesta pérdida de plusvalía del predio, transgrediendo la Ley eléctrica en cuanto a los rubros que ordena indemnizar.

**SEGUNDO:** Que, esta Corte comparte el análisis y conclusiones que efectúa la sentenciadora en los fundamentos trigésimo cuarto a trigésimo sexto del fallo apelado, en cuanto a la carencia de rigor técnico de que adolece el informe evacuado por la Comisión Tasadora para llegar a establecer el valor del metro cuadrado en la suma de \$500, valor que resulta irrisorio y contrario a los mismos parámetros que la comisión tasadora consideró para sustentar sus conclusiones, puesto que luego de referirse la Comisión a los parámetros tenidos en vista para establecer el valor del metro cuadrado, tales como condiciones, características y calidades del terreno, valores de comercialización de inmuebles similares y



comparables en sus principales atributos de acuerdo al mercado, se limita a presentar una tabla demostrativa de los valores de otros predios, el que no se sustenta en documento alguno, sin entrar en definitiva en dicho análisis, como tampoco señala cómo influyen los mismos en la determinación del valor que le asigna al metro cuadrado.

**TERCERO:** Que, si se analiza la documental acompañada por la propia demandada a fojas 247, consistentes en informes de indemnización por constitución de servidumbres eléctricas evacuados por la Comisión de Peritos en favor de Interchile, respecto de predios de similares características ubicados en la misma zona del lote con que se entiende la presente reclamación, se aprecia que el valor tasado por metro cuadrado ha sido en casi todos los casos de \$1.000 y en uno de \$875, valor que duplica el otorgado por la misma Comisión al predio de autos.

**CUARTO:** Que los documentos acompañados en esta instancia en nada alteran lo concluido, porque de su análisis aparece que el valor del metro cuadrado de predios de similares características ubicados en la misma zona geográfica del que es materia de esta reclamación, es muy superior a aquél fijado en la sentencia, aun considerando que la servidumbre constituye un gravamen y no la pérdida total del dominio.

En las condiciones antes anotadas, procede solo el confirmar la sentencia.

**QUINTO:** Que en todo caso, esta Corte está inhibida de modificar en cualquier sentido lo resuelto por la juez de primera instancia, puesto que el apelante sólo pide que se revoque la sentencia y se rechace la demanda de autos con ejemplar condena en costas, todo lo cual lleva al rechazo del recurso.

**SÉXTO:** Que por la misma razón no es posible acoger los argumentos entregados por la recurrente en relación a la indemnización por pérdida de plusvalía acogida por la sentenciadora del grado, puesto que ello significaría revocar sólo en esa parte la sentencia,

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en el artículo 186 del Código de Procedimiento Civil **se confirma** la sentencia de tres de agosto de dos mil dieciocho, escrita a fs. 521 y siguientes, sin costas, por haber tenido motivos plausibles para litigar.

Regístrese y devuélvase junto con sus agregados y custodias.

Redacción de la Ministra señora María del Rosario Lavín Valdés.

N°Civil-2212-2018.





XXJXXPHXDZ

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Raul Eduardo Mera M., Maria Del Rosario Lavin V. y Abogada Integrante Susana Bonta M. Valparaíso, cinco de abril de dos mil diecinueve.

En Valparaíso, a cinco de abril de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

