

**Santiago, veintidós de abril de dos mil veintiuno**

**VISTOS Y CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que, don Branislav Ljubomir Marelic Rokov, abogado, profesor de la Clínica de Acceso a la Información Pública e Interés Público de la Universidad Alberto Hurtado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 28 de la ley 20.285 sobre Acceso a la Información Pública, dedujo acción de reclamación en contra la negativa de acceso a la información pública en la Decisión Amparo Rol C5225-20 emitida por el Consejo para la Transparencia con fecha 27 de octubre de 2020.

Funda su reclamación en que con fecha 17 de julio de 2020, solicitó al Ejército de Chile, de manera electrónica, información sobre la cantidad numérica de solicitudes de interceptaciones telefónicas con finalidades de inteligencia a los ministros de Corte de Apelaciones, entre los años 2015 y 2020, con diferentes desagregaciones.

La respuesta del Ejército de Chile fue negativa, por tratarse de información secreta, de conformidad al artículo 38 de la Ley N° 19.974 e invocó el numeral 5 del artículo 21 de la Ley N° 20.285. Ante el rechazo, la parte informa que recurrió ante el Consejo para la Transparencia, siendo desestimada su solicitud en virtud de las mismas normas legales.

Alega que entregar información respecto de la cantidad de solicitudes de interceptaciones telefónicas, expresada en números, no constituye una causal de secreto, pues no afecta la labor de inteligencia tal como lo señalan el Ejército o el Consejo.

También argumenta que la negativa a la entrega de la información vulnera su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 19 N° 12 de la Constitución Política de la República en relación con el N° 14 del mismo artículo.

Profundiza que no se afectan las funciones de Inteligencia del Ejército de Chile con la solicitud de información realizada, porque no se solicita el contenido central a su labor, sino que simplemente un número sobre la cantidad de información generada o los recursos invertidos en obtenerla, pero no el contenido mismo de la información. Pueden realizar 1 o 1000 interceptaciones de llamadas



XSBXJGWFJH

telefónicas y que se conozca su número, en nada afecta la labor en sí misma, sobre todo si se sabe que se trata de una facultad legal que puede ser ejercida y que es ejercida.

Solicita, en concreto, ordenar la entrega de lo pedido al Ejército de Chile, esto es:

1. El número total nacional de solicitudes de interceptación telefónica con finalidades de inteligencia a los ministros de Corte de Apelaciones, reguladas en el artículo 25 de la ley N° 19.974, indicando el número total por año, entre los años 2015 y 2020 inclusive.
2. El número de solicitudes aceptadas de interceptaciones telefónicas con finalidades de inteligencia a los Ministros de Corte de Apelaciones, reguladas en el artículo 25 de la Ley N° 19.974, desagregando por años y mes, y por Corte de Apelaciones a la cual se dirige la solicitud, entre los años 2015 y 2020 inclusive.
3. Para volver a dejar en claro, se solicita sólo el número. En ningún caso se solicita información alguna que pueda identificar datos personales de algún tipo, contenido en la escucha, u otra información diferente a un número.

**SEGUNDO:** Que, comparece Ruth Israel López, abogada Procurador Fiscal de Santiago del Consejo de Defensa del Estado, por el Ejército de Chile, solicitando el rechazo del reclamo de ilegalidad en todas sus partes. Argumenta que cualquier antecedente, positivo o negativo, o que dé cuenta o no de actividades especiales de Inteligencia de esa naturaleza, es información secreta y, por ende, fuera del conocimiento público, ya que no es inocuo y no constituye un mero dato estadístico como pretende presentarlo el reclamante, divulgar la cantidad de solicitudes que pudieran haberse formulado a Ministros de Cortes.

Agrega que permitir la divulgación cuantitativa del ejercicio de esa actividad de inteligencia, al igual que informar que no ha existido actividad de esa naturaleza, significa proporcionar una atractiva y sensible fuente abierta de información de Inteligencia, totalmente aprovechable por adversarios internos y/o externos del país, ya que, entre otros, daría cuenta de la dinámica con que se estaría utilizando este instrumento; alertaría a los posibles destinatarios; permitiría



evaluar dicha actividad por el territorio jurisdiccional de cada Corte y, por ende, determinar la ubicación geográfica de esta actividad de Inteligencia; permitiría determinar las zonas del territorio con mayor actividad de esta naturaleza y alertar consecuentemente a los destinatarios; posibilitaría medir el grado de permisividad de una Corte y de un Ministro con otra u otro y por lo tanto definir en qué lugar del país se pueden realizar con mayor impunidad actividades sin riesgo de ser escuchados, posibilitando la adopción de medidas para contrarrestarlo.

Por otra parte, señala que se solicita información secreta respecto de un mecanismo que es una facultad legal entregada a los Organismos de Inteligencia del Ejército, según lo prescribe el artículo 24 de la Ley N° 19.974, mecanismo que para su utilización debe ser autorizado por un Ministro de Corte de Apelaciones y además puede ser fiscalizado por una Comisión Especial de la Cámara de Diputados.

Cita el artículo 38 de la Ley ya referida, para señalar que la información requerida tiene la calidad de secreta, lo que relaciona con el artículo 21 N° 3 y N°5 de la Ley N° 20.285.

**TERCERO:** Que, comparece David Ibaceta Medina, abogado, Director General Subrogante del Consejo para la Transparencia, solicitando el rechazo en todas sus partes del reclamo intentado.

Argumenta, primero, que la reserva de la información solicitada ha sido ratificada por esta Iltrma. Corte de Apelaciones, mediante sentencia dictada en los autos rol 668-2020, con fecha 24 de diciembre de 2020 respecto de un idéntico reclamo de ilegalidad sobre la misma información, pero solicitada a Carabineros de Chile.

En segundo lugar, señala que la información objeto de la solicitud de acceso a la información, no deviene en pública por el solo hecho de obrar en poder del Ejército de Chile, pues el artículo 8° inciso 2° de la Constitución Política y el artículo 21 de la Ley de Transparencia, establecen la posibilidad de aplicar causales de reserva.

Además, argumenta que la información requerida detenta carácter reservado, en conformidad a la norma establecida en el artículo 38 de la Ley N°



19.974, concurriendo la causal de secreto o reserva establecida en el artículo 21 N° 5 de la Ley de Transparencia.

Finalmente, indica que, en la adopción de la decisión de amparo rol C5225-20, el Consejo para la Transparencia no incurrió en ninguna de las ilegalidades denunciadas por el reclamante, ya que, se resolvió conforme a la jurisprudencia judicial emanada de la Excma. Corte Suprema, en materia de información de carácter estadístico que obre en poder de los órganos que conforman el Sistema Nacional de Inteligencia.

**CUARTO:** Que, como se sabe nuestra Constitución Política de la República establece como regla general la publicidad de los actos de los Órganos del Estado, al consagrar en su artículo 8 lo siguiente: *“El ejercicio de las funciones públicas obliga a sus titulares a dar estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones. Son públicos los actos y resoluciones de los órganos del Estado, así como sus fundamentos y los procedimientos que utilicen. Sin embargo, sólo una ley de quórum calificado podrá establecer la reserva o secreto de aquéllos o de éstos, cuando la publicidad afectare el debido cumplimiento de las funciones de dichos órganos, los derechos de las personas, la seguridad de la Nación o el interés nacional”*.

**QUINTO:** Que, la ley 20.285 concreta la expresión de tales principios, en sus artículos 5° y 10 que indican que debe entenderse por “información pública”. No obstante se evidencia que el hecho de que una información sea pública, no implica necesariamente que sea de “acceso público”. En efecto, Constitución Política de la República y, por extensión, los artículos 5°, 10 y 21 de la Ley 20.285 prevén excepciones.

Es el caso determinar si en la situación que se nos plantea, está vedada la información que se solicita, pues la causa legal invocada para mantener en reserva la información de que se trata corresponde a la contemplada en el artículo 21 N° 5 de la Ley 20.285, conforme a la cual puede denegarse total o parcialmente el acceso a la información: *“5. Cuando se trate de documentos, datos o informaciones que una ley de quórum calificado haya declarado reservados o*



*secretos, de acuerdo a las causales señaladas en el artículo 8° de la Constitución Política”.*

**SEXTO:** Que, la ley de quórum calificado que se ha invocado por la reclamada, corresponde al artículo 38 de la ley N° 19.974, que regula el Sistema de Inteligencia del Estado, que dispone: *"Se considerarán secretos y de circulación restringida, para todos los efectos legales, los antecedentes, informaciones y registros que obren en poder de los organismos que conforman el Sistema o de su personal, cualquiera que sea su cargo o la naturaleza de su vinculación jurídica con éstos. Asimismo, tendrán dicho carácter aquellos otros antecedentes de que el personal de tales organismos tome conocimiento en el desempeño de sus funciones o con ocasión de éstas. Los estudios e informes que elaboren los organismos de inteligencia sólo podrán eximirse de dicho carácter con la autorización del Director o Jefe respectivo, en las condiciones que éste indique. Los funcionarios de los organismos de inteligencia que hubieren tomado conocimiento de los antecedentes a que se refiere el inciso primero, estarán obligados a mantener el carácter secreto de su existencia y contenido aun después del término de sus funciones en los respectivos servicios”.*

Como se observa, la Ley N° 19.974 tiene por objeto establecer y regular el Sistema de Inteligencia del Estado, aplicable según su artículo 1° a toda las actividades de inteligencia que realicen los órganos y servicios que integren ese Sistema. Tal sistema está constituido según el inciso primero del artículo 4 de la citada ley por un conjunto de organismos de inteligencia, independientes entre sí, funcionalmente coordinados, que dirigen y ejecutan actividades específicas de inteligencia y contrainteligencia, para asesorar al Presidente de la República y a los diversos niveles superiores de conducción del Estado, con el objetivo de proteger la soberanía nacional y preservar el orden constitucional, y que, además, formulan apreciaciones de inteligencia útiles para la consecución de los objetivos nacionales

Es así como el artículo 5 de la misma ley dispone entre esos órganos se encuentran las Direcciones de Inteligencia de las Fuerzas Armadas y, particularmente, para el caso que nos convoca, la del Ejército de Chile



**SEPTIMO:** Que, del análisis de la ley 19.974, en particular, del artículo 38 se concluye que los registros, antecedentes e informaciones que obran en poder del Ejército de Chile en cuanto a las actividades como integrante del Sistema de Inteligencia del Estado, que estén directamente relacionados con las actividades de Inteligencia, no pueden entregarse al peticionario porque la ley les ha conferido el carácter de secretos y porque su eventual divulgación pública, sería entregar una información que analizada en su conjunto pondría comprometer los objetivos y valores que consagra la citada ley, esto es, “*proteger la soberanía nacional y preservar el orden constitucional*”, ya que puede posibilitar analizar la intensidad de la actividad de inteligencia, determinar la ubicación geográfica de interés para dichos órganos y evidenciar la dinámica de la misma y amén de la “consecución de los objetivos nacionales”;

**OCTAVO:** Que, esta Corte comparte los fundamentos de la Decisión de Amparo recurrida, en cuanto a que, la información requerida está resguardada por la causal de reserva del artículo 21 N° 5 de la Ley N° 20.285 y artículo 38 de la Ley N° 19.974, por lo que el reclamo intentado será desestimado.

Por estas consideraciones y disposiciones legales citadas se declara que **SE RECHAZA** el reclamo de ilegalidad interpuesto contra la Decisión Amparo Rol C5225-20 emitida por el Consejo para la Transparencia con fecha 27 de octubre de 2020.

Regístrese y notifíquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse.

Rol 713-2020





XSBJUGWFJH

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministro Suplente Alberto Amiot R. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, veintidós de abril de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintidós de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>