

MINISTERIO PÚBLICO C/ NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS
ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACION REITERADO
RUC 1800346942-1
RIT 28-2020

Puente Alto, catorce de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Antecedentes. Que con fecha ocho y nueve de junio del presente año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, constituido por los magistrados Constanza Rendich Salaverry, en calidad de jueza presidenta de sala, Myriam Ortiz Urrea en calidad de juez integrante y Marcela Labra Todorovich en calidad de jueza redactora, se llevó a efecto el juicio oral R.I.T. 28-2020, bajo la modalidad de videoaudiencia por zoom, en contra de **NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS**, cédula de identidad 18.512.276-K nacido en Santiago el día 15 de mayo de 1993, de actuales 28 años, soltero, trabajador, domiciliado en calle Tannembaum 607, Comuna de San Miguel.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Rodrigo Peña Briceño, y la Defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública doña Karina Bettini.

SEGUNDO. Acusación. Que, según se indicó en el auto de apertura de juicio oral, el Ministerio Público sostuvo en su acusación:

Hecho 1:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:15 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales E.M.S.I. conducía su vehículo particular marca KIA, modelo RIO, color blanco, año 2012, placa patente única DTFG-78, en compañía de la víctima de iniciales M.V.H.R., en la intersección de Avenida Las Nieves Oriente con calle Luis Matte Larraín, comuna de Puente Alto, encontrándose detenidas en un signo pare, fueron cercados por un vehículo con características de taxi, marca Chevrolet, modelo Optra, placa patente única BJVJ-81, desde el cual descendió NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS, acompañado de sujetos no identificados, quienes premunidos de un arma al parecer de fuego, las agredieron e intimidaron a las víctimas diciéndoles “bájate del auto, apúrate, bájate y entrégame las llaves”, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, del vehículo y de un bolso con diversas pertenencias en su interior, huyendo en el vehículo sustraído.

Producto de la agresión, la víctima de iniciales M.V.H.R., resultó con herida lacerante en falange del dedo medio y meñique de mano izquierda, laceración en ambas rodillas, lesiones de carácter clínicamente leves.”

Hecho 2:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:30 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales S.A.T.S. conducía su vehículo particular marca Chevrolet, modelo Spark GT, color rojo, año 2012, PPU DRSZ-66, en la intersección de calle Troncal San Francisco con calle México, comuna de Puente Alto, fue cercado por un vehículo marca KIA, modelo RIO, color blanco, año 2012, PPU DTFG-78, previamente sustraído a las víctimas E.M.F.I. y M.V.H.R., desde el cual descendió el acusado NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS, acompañado de sujetos no identificados, abordando el acusado a la víctima premunido de un arma al parecer de fuego, obligándolo a descender

del vehículo, diciéndole “bájate conchetumadre”, agrediéndolo con el arma en la cabeza y huyendo en el vehículo de la víctima, apropiándose del móvil con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, como también de un bolso color negro marca PYG con diversas pertenencias en su interior.

Producto de la agresión, la víctima de iniciales S.A.T.S. resultó con herida cortante en cuero cabelludo de aproximadamente 3 centímetros de diámetro, en región parietooccipital izquierda, de carácter médico leves.”

Hecho 3:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:35 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales A.J.S.P. se encontraba en una parada de la locomoción colectiva, en la intersección de calle Nonato Coo con Gabriela, comuna de Puente Alto, el acusado NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS lo abordó, premunido de un arma al parecer de fuego, lo intimidó diciéndole “oye hermano, pásame tu celular conchetumadre o, si no, te disparo”, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, de su celular, marca LG, modelo K4 2017, de color gris, el cual mantenía una figura de león en la parte de la carcasa posterior, huyendo el acusado con la especie sustraída en el vehículo en el que se transportaba, siendo detenido posteriormente por personal policial, ante sindicación de las víctimas, con las especies sustraídas.”

Calificación Jurídica

A juicio del Ministerio Público los hechos número 1 y 2 precedentemente descritos, configuran los delitos de **ROBO CON VIOLENCIA**; en tanto que el hecho N° 3, configura un delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, todos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, con relación al artículo 432, y 439 del mismo cuerpo legal.

Grado de Desarrollo y participación

La fiscalía señala que los delitos de robo con violencia e intimidación materia de la presente acusación, se encuentran en grado de CONSUMADOS, conforme lo previsto por el artículo 7° del Código Penal y en ellos le corresponde al acusado participación en calidad de autor, toda vez, que ha tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias Modificadoras

A juicio del Ministerio Público no concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal.

Pena Solicitada

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS, en calidad de autor de un delito de tres delitos de robo con violencia e intimidación, la pena única de **DIECIOCHO AÑOS** de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más registro de huella genética conforme la ley 19.970, con expresa condena en costas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO. Alegatos de apertura. La fiscalía en su alegato de apertura señaló que presentará prueba testimonial, gráfica y documental que será suficiente para acreditar en primer lugar la ocurrencia de los hechos en la forma que está descrita en la acusación fiscal también las especies sustraídas y la participación que le cabe en estos hechos al acusado el señor pino gallego.

Especial importancia tendrá que existe una distancia muy corta entre los tres hechos y que ocurren en el transcurso de tiempo muy breve y existe vinculación entre los 3 robos desde el punto de vista de los vehículos y la forma de comisión que existe en

cada 1 de ellos y se contará con la declaración de los aprehensores quienes podrán dar cuenta de la forma en que se denunció el hecho y cómo se tomó detenido al acusado.

Luego de rendida la prueba se acreditar los delitos y la participación del acusado.

En su alegato de apertura la **defensa** señala que estamos en presencia de tres hechos, tres delitos de robo con intimidación que ocurrieron el mismo día entre las 22:15 y las 22:35 de la noche, esperemos que pueda el ministerio Público probar la participación del acusado ya que este mantiene la presunción de inocencia y él no declarara en este juicio, mantendrá su derecho a guardar silencio y se cuestionará la participación del mismo y espera que a lo largo de este juicio se pueda ver de qué manera participó, si es que lo hizo el acusado y como es el reconocimiento que se hace de éste en esta audiencia de juicio oral.

CUARTO. Declaración Acusado. Que advertido de conformidad a lo prevenido en el artículo 326 del Código Procesal Penal **NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS** decidió hacer uso de su derecho a guardar silencio.

QUINTO. Convenciones probatorias. Que, de conformidad con lo que quedó consignado en el considerando tercero del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no pactaron convenciones probatorias de ninguna especie.

SEXTO. Pruebas incorporadas al juicio oral. Prueba del Ministerio Público. Que, por su parte, a fin de acreditar el presupuesto fáctico contenido en la acusación fiscal, el órgano persecutor ofreció en estrados las siguientes probanzas:

1.- PRUEBA TESTIMONIAL: consistente en los dichos de

- 1.- E.M.S.I, con identidad y domicilio reservado, el cual se acompañó en sobre cerrado al Tribunal.
- 2.- M.V.H.R. con identidad y domicilio reservado, el cual se acompañó en sobre cerrado al Tribunal.
- 3.- S.A.T.S. con identidad y domicilio reservado, el cual se acompañó en sobre cerrado al Tribunal.
- 4.- A.J.S.P. con identidad y domicilio reservado, el cual se acompañó en sobre cerrado al Tribunal.
- 5.- A.G.L.C. con identidad y domicilio reservado, el cual se acompañó en sobre cerrado al Tribunal.
- 6.- LINIO ESTEBAN ALCARRUZ LEIVA, cedula de identidad 17.061.191-8, nacido en Chillan el 11 de agosto de 1988, de actuales 32 años, casado, Cabo 1° de Carabineros de la Escuela de Suboficiales de Carabineros de Chile, domiciliado en Rodrigo de Araya, comuna de Macul
- 7.- CRISTÓBAL WASHINGTON ÁLVAREZ PRETER, cédula de identidad N° 17.545.998-7, nacido en Santiago con fecha 12 de octubre de 1990, de actuales 30 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Concha y Toro N° 3399, comuna de Puente Alto,
- 8.- MARCELO PABLO CHÁVEZ BAHAMONDES, cédula de identidad N° 17.545.998-7, nacido en Santiago con fecha 12 de octubre de 1990, de actuales 30 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Concha y Toro N° 3399, comuna de Puente Alto.

2.- PRUEBA DOCUMENTAL:

- 1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente DRSZ.66.
- 2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo placa patente DTFG.78.
- 3.- Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez, de fecha 10 de abril del 2018, correspondiente a la víctima de iniciales E.M.S.I.

- 4.- Informe Médico de Lesiones correspondiente a la víctima de iniciales E.M.S.I., de fecha 10 de abril del 2018.
- 5.- Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez, de fecha 10 de abril del 2018, correspondiente a la víctima de iniciales M.V.H.R.
- 6.- Informe Médico de Lesiones correspondiente a la víctima de iniciales M.V.H.R., de fecha 10 de abril del 2018.
- 7.- Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez, de fecha 10 de abril del 2018, correspondiente a la víctima de iniciales S.A.T.S.
- 8.- Informe Médico de Lesiones correspondiente a la víctima de iniciales S.A.T.S., de fecha 10 de abril del 2018.

3.- PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

- B2.- 06 fotografías de las especies sustraídas.
- B5.- 09 fotografías del sitio del suceso y lugar de detención.
- B6.- 06 fotogramas de la dinámica del hecho.
- B7.- 11 fotografías del vehículo PPU DTFG.78.
- B8.- 11 fotografías del vehículo PPU DRSZ.66.
- B10.- Croquis que muestra lugar de cada uno de los robos y el lugar de detención.

SEPTIMO. Prueba de la defensa. Que, por su parte, la defensa no rindió prueba propia en el juicio, valiéndose de los mismos medios probatorios aportados por el Ministerio Público.

OCTAVO. Información aportada por la prueba de cargo. Que la información incorporada mediante la prueba rendida por el persecutor puede resumirse del modo que sigue.

Prestó declaración en primer lugar el testigo individualizado como A.J.S.P. quien legalmente juramentado señala que sabe que se encuentra en esta audiencia por un robo que le ocurrió hace como tres años.

Señala que se encontraba en un paradero en México con Gabriela esperando locomoción y justo antes que pasara la micro 712 venía un auto plomo si mal no recuerda y se baja un tipo y le pregunta por una dirección, el sujeto llevaba un banano negro no recuerda si marca Adidas o Nike, desde el cual sacó un arma de fuego y le dice que le entregue sus cosas.

Señala el testigo que lo único que tenía era su celular porque andaba con su vestimenta de estudios y solo llevaba su mochila con sus cuadernos.

Luego pasa la micro que debía tomar y el chofer de la micro le indica la patente del auto desde el cual lo asaltaron. Señala que pasa como una o dos horas y lo llama carabineros y le dicen que detuvieron a quien lo había asaltado, que estaba detenido en el hospital

Fue a buscar su celular LG con carcasa de un león en la parte posterior, ahí le entregaron su pertenencia.

Al fiscal señala que esto ocurrió en una fecha que no recuerda, no sabe ni día ni año porque pasó mucho tiempo. Esto ocurrió en la noche como a las 23:30 horas.

Reitera que estaba en un paradero de Av. México con Gabriela Oriente justo en la esquina. Estaba esperando la micro para irse a su domicilio. Estaba solo en el lugar. Señala que estaba esperando la micro 712 y pasa un auto color plomo si mal no recuerda y que iba un tipo conduciendo, este se baja del auto y va por la parte trasera del auto, él lo queda mirando y el sujeto le dice le pregunta por una calle y de la nada saca un arma desde su banano y lo apunta hacia su estómago y le pide que le entregue todas sus cosas. Señala el testigo que lo único valioso que tenía era su celular por lo que se lo entrega.

Recuerda que el sujeto tenía visos y estaba vestido totalmente de negro y que tenía un banano marca Adidas o Nike.

Señala que le robaron su celular, y que al pasar una o dos horas lo llaman de la comisaría y le dicen que tienen su celular en custodia y tuvo que prestar declaración en la comisaría. Le preguntaron como era su celular y se lo entregaron.

Le informaron que hubo una balacera cerca del metro Sotero del Río y en ese instante él estaba con su pareja y ella estaba en ese momento llamando al celular y cuando el sujeto estaba herido, contesta carabineros y le dicen que recuperaron la especie, de eso se enteró por lo que le dijo carabineros.

Señala que entre el lugar donde le roban el celular y el lugar donde recuperaron su celular y hay una distancia de más o menos 4 o 5 cuadras.

Recuerda que el lugar donde ocurrió el hecho fue Nonato Coe con Gabriela Oriente no Av. México, lo recordó porque por ahí pasaba el recorrido que él tomaba y desde ahí al metro Sotero del Río hay como 5 cuadras.

Con respecto a la patente del auto que lo asaltó señala que justo cuando lo asaltaron venía la micro que él iba a tomar y el chofer le dice que él anotó la patente y él llamó a carabineros informando que le robaron el celular con esa patente, la cual no recuerda.

El fiscal incorpora mediante la exhibición al testigo el set B2 del auto de apertura. A la **fotografía N° 1** señala el testigo que lo que ve en la fotografía es su celular LG, porque atrás tiene carcasa de león con varios tipos de colores rojo amarillo y verde; **fotografía N° 2** ve celular con botón en el medio; **fotografía N° 3**, ve celular LG; **fotografía N° 4**, ve en la fotografía su carcasa con el león atrás que viene en colores rojo, amarillo y verde. **Reconoce las especies como su carcasa y celular.** A la **fotografía N° 5**, ve en la fotografía su celular, lo reconoce porque era suyo; **fotografía N° 6**, ve un banano y un arma.

El fiscal incorpora mediante exhibición al testigo el Set B5 del auto de apertura. A la **fotografía N°1**, ve un paradero; **fotografía N° 2**, ve el letrero del paradero; **fotografía N° 3**, son números de un paradero de un recorrido; **fotografía N° 4**, ve semáforos; **fotografía N° 5**, ve autos y semáforos; **fotografía N° 6** ve Av. México; **fotografía N° 7**, ve Av. Nonato Coe con Gabriela. Señala que ese paradero que se ve en la foto fue donde llegó el auto y el sujeto se bajó y lo asaltó; **fotografía N° 8**, ve el mismo paradero, el lugar donde lo asaltaron; **fotografía N° 9**, ve Av. Nonato Coe con Gabriela.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Posteriormente prestó declaración la testigo individualizada por sus iniciales E.M.S.I., quien legalmente juramentada señala que viene a este juicio a declarar porque fue víctima del robo de su vehículo hace tres años. Señala que el día 9 de abril del año 2018 después de haber ido a estudiar iba de regreso a su hogar en la comuna de Puente Alto, junto a dos compañeras, pasaron a dejar a una de ellas a Av. Los Toros.

Refiere la testigo que ella iba manejando y siguió por calle Los Toros y dobló por Las Nieves Oriente y al llegar a Luis Matte Larraín chocan su auto por la parte trasera se oye un ruido de frenar muy fuerte.

Ella paró en esa intersección porque había un signo pare y al detenerse la chocan por atrás, por unos segundos se miran con su compañera por el choque. Se bajan del vehículo, ella por la parte del conductor y su compañera por el copiloto, Al bajar ven que las chocó un taxi. De ese taxi se bajan dos jóvenes, uno por el lado del piloto y otro por el del copiloto.

La testigo y su acompañante se acercaron a ver como estaban y ver los daños del auto. Les preguntan a ellos como están y les dicen que están bien, ella solo tenía un leve dolor en el cuello. Ella ve su auto y ve un daño en su parachoques.

Entonces luego de ver que están todos bien, ella se devuelve a subirse a su vehículo para ubicarse en otro lugar y resolver la situación, ella pensó en llamar a carabineros por el choque, suponiendo que era un choque común y corriente.

Y en ese momento ve que están atacando a su compañera, que la tiraron al suelo, señala que ella sufrió un hecho muy violento, ya que ella tenía su cartera con la que se bajó del auto, en cambio la testigo señala que ella la dejó dentro del vehículo. Entonces ve que la están atacando y en ese momento ella sale corriendo, siempre estando ella por el lado del conductor, entonces corre hacia el lado izquierdo por Luis Matte Larraín hacia la cordillera y no se percata al salir corriendo que llevaba en sus manos las llaves de su vehículo, entonces uno de los sujetos sale persiguiéndola, la toma con mucha fuerza y la tira en contra de su vehículo de espalda y ella hace entrega de las llaves de su auto.

Señala que ahí se bajan más sujetos del taxi, refiere que divisó a 4 sujetos, 4 hombres en total, que siguieron atacando a su compañera, la escuchó gritar, defenderse y la vio correr por Luis Matte Larraín hacia la costa. Ahí ellos se suben a su auto y se van por Av. Las Nieves Oriente derecho y el taxi en que venían queda ahí abandonado.

A ambas les robaron sus pertenencias personales además del vehículo. Pidieron ayuda a gente del sector, pidieron auxilio se acercaron vecinos, y pudieron contactarse con carabineros que llegó dentro de los siguientes 10 minutos. Señala que cuando estaban allí ya con carabineros y vecinos llevaban allí 10 o 15 minutos y llega un auto con un joven con la cabeza ensangrentada y como ve a carabineros con ellos, el joven decidió bajarse en el lugar.

Se baja y les dice el joven, sin que ellas le hayan señalado nada, que le acababan de robar su vehículo y les dice que se le había cruzado un kia Rio blanco y la descripción era justo la de su vehículo. Ella se acerca y le dice que era su auto un kia rio blanco y él les confirma que había sido asaltado con su vehículo. Les dice que venían jóvenes a bordo del vehículo, lo golpearon con el arma para que se bajara y lo dejaron ensangrentado.

Luego él pidió auxilio, otro conductor lo subió a su vehículo e iban camino a carabineros cuando las vieron a ellas con carabineros cuerdas más abajo y se juntaron entonces las tres víctimas en ese lugar.

Siguieron un buen rato en esa esquina con carabineros y ellos les relataban hechos que iban sucediendo, que habían divisado el auto Chevrolet Spark rojo de la otra víctima y carabineros le relata que había una persecución y los ponía al tanto de la situación.

Luego las llevaron a ella y su compañera a constatar lesiones separadas de la otra víctima. Las llevaron a un consultorio de Av. Juanita y luego a una Comisaria que está ubicada al lado del metro Sotero del Río y allí conocieron a otra víctima que le habían robado su celular y otras personas que se habían afectado por choques por la persecución.

Luego les toman declaraciones en la comisaria y como a las 2 horas después le informan que su auto fue encontrado en la autopista acceso sur casi a llegando a la salida de Av. La Serena, estaba chocado, quedó inutilizable y carabineros se lo llevo con grúa a una comisaría cercana al lugar. Su marido fue más tarde a reconocer el auto y al día siguiente ella hizo el trámite para recuperarlo.

Interrogada por el fiscal, señala que esto ocurrió aproximadamente a las 22:00 horas.

Le refiere que iba acompañada como copiloto de una mujer de iniciales M.V.H.R. con la que venía de la Universidad.

Con respecto al taxi señala que con ese taxi chocaron su vehículo, no recuerda el modelo exacto, pero era identificado con los colores de taxi y quedó abandonado en el lugar y sustrajeron su vehículo. Carabineros al llegar al lugar le dijo que ese taxi también era robado.

Relata que en los hechos que la afectaron divisó alrededor de 4 hombres. Eran relativamente jóvenes, venían un poco camuflados, no con sus rostros cubiertos, pero si con jockeys, polerones con gorro que cubrían su cabeza, intentando ocultar su rostro.

Cuando se van en su vehículo todos se suben en él. Todos los que se bajaron del taxi se subieron a su auto y en el huyeron, no quedó nadie en el lugar.

Señala que constató lesiones junto con su compañera. No tenía mayores hematomas, quedo solo con moretones en el brazo, ya que al tirarla contra el vehículo le aprietan fuertemente el brazo. Señala que sus daños son psicológicos más que físicos.

De lo que sucedió después de que le robaron su vehículo se enteró primero, porque llegó al lugar una tercera víctima, que era el joven que conducía el Chevrolet Spark y les relató lo que le ocurrió. Además, carabineros estuvo con ellos en todo momento y les iban relatando los hechos de la persecución del Chevrolet Spark a medida que iban sucediendo.

El resultado de esa persecución fue que luego del robo de su auto y con su auto asaltaron a la víctima del Chevrolet Spark, parte de estos hombres se fueron en su auto y otros en el Chevrolet Spark. Divisaron el Spark, hubo una persecución y por Vicuña Mackenna cerca de Av. Gabriela Poniente dieron con el auto y ocurrió un hecho puntual con carabineros, arranco una de las personas y quedo uno que detuvieron y fue el que iba en el Chevrolet Spark y es el que está presente.

Incorpora el ministerio público set individualizado en el auto de apertura como B7. Se le exhibe a la testigo la **fotografía N° 1**, señala que en ella ve su vehículo Kia Rio 4; **fotografía N° 2**, ve su auto, la parte trasera, donde se ve la patente DTFG 78, que corresponde a su vehículo; **fotografía N° 3** ve la patente de su auto DTFG 78; **fotografía N° 4**, se observa el asiento del copiloto de su vehículo; **fotografía N° 5**, ve una placa con números; **fotografía N° 6**, es el motor de su auto, es tal como estaba en la comisaria; **fotografía N° 7**, es una placa con datos del vehículo; **fotografía N° 8**, la parte interior de su auto, el asiento del conductor; **fotografía N° 9**, es el lugar para insertar las llaves; **fotografía N° 10**, lado conductor de su vehículo; **fotografía N° 11**, no logra divisar que parte de su auto es.

Exhibe, el Ministerio Público, a la testigo el set signado como B5 del auto de apertura, ya incorporado. A la **fotografía N°1**, señala la testigo que ve Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín, refiere que se ve el signo pare. Es la esquina donde la atacaron y robaron su vehículo. Ella paro por el signo pare y al detenerse suceden los hechos que relato anteriormente; **fotografía N° 2**, es la misma esquina que acaba de señalar; **fotografía N° 3** es el paradero de la esquina que señaló, es el letrero ubicado en esa esquina que dice Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín; **fotografía N° 4**, no logra divisar que lugar es.

Responde al fiscal que desde que fue víctima del robo de su vehículo, el joven del Chevrolet Spark llego a donde ella estaba con su compañera unos 10 o 15 minutos después de su robo. Y los otros hechos habrán transcurrido unos 30 o 40 minutos posteriores al robo de su auto.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Luego rinde su declaración la testigo individualizada como M.V.H.R., quien legalmente juramentada señala que sabe que está en este juicio por hechos del año 2018.

Señala que el lunes 9 de abril de 2018 venían desde la universidad en el vehículo, en dirección hacia la plaza de Puente Alto y al llegar a intersección de Luis Matte con Las Nieves Oriente las choca un auto justo en la esquina donde la testigo E.M.S.I. paró el vehículo porque había un signo pare. El auto que las chocó era un taxi, no se bajaron inmediatamente pasó como un minuto y se bajaron del auto. Desde el taxi se bajan dos tipos y el auto que estaba atrás del taxi se fue por el lado del copiloto.

Se bajan los sujetos del taxi, el chofer y copiloto y comienzan a hablar de lo que había pasado y les dicen que se suban a los autos para ver los temas del seguro y cuando iban en dirección hacia el vehículo fueron atacadas por los sujetos.

A ella la ataca la persona que iba de copiloto del taxi, ella estaba con su bolso, ya que se bajó con su bolso entremedio de sus brazos y el sujeto la tiró hacia el suelo para quitarle ese bolso. Ella nunca no quiso entregarlo, pero por los nervios y el golpe que se dio en el suelo no podía soltarlo. Hasta que lo tiró y arrancó y al girarse se dio cuenta que a su amiga la tenían contra el vehículo, ella en esos instantes no sabía que tenía su amiga las llaves y que era eso lo que ellos querían.

Entonces la testigo se devuelve para ayudar a su amiga y se bajan 2 sujetos más de la parte trasera y la amenazan con una pistola, por lo que se devuelve a la esquina y a su amiga le quitan las llaves y se llevan el auto.

Los sujetos se van y ellas tratan de pedir ayuda porque se llevaron todas sus pertenencias, quedaron sin nada al medio de la calle y consiguieron ayuda de unas personas que les prestaron teléfonos para llamar a carabineros y familiares.

Luego pasó un carro policial, no costo que llegaran y cuando estaban ahí, con carabineros llegó otra persona con un golpe en el cabeza, ensangrentado, y se baja de un vehículo. Ellos iban a carabineros y al ver el carro policial se bajan. Ellos habían sido afectados por el mismo auto de su amiga que se le habían cruzado y le robaron su auto un Chevrolet Spark rojo.

Luego de ello sabe que hubo asaltos de personas que venían bajando de una micro, a personas que se bajaron de una micro con arma blanca y un tiroteo cerca de Sótero del Río, donde el Chevrolet Spark chocó otro vehículo y carabineros le disparó a esta persona.

Le explica al fiscal que cuando dice que “le dispararon a esa persona” se refiere a uno de los delincuentes que las atacó a ella y su amiga. Esto es como una cadena de cosas que ocurrió esa noche.

Estos hechos pasaron aproximadamente a las 22:00 horas y fracción.

Señala que ella vio a 4 personas, dos se bajaron del piloto y copiloto y posteriormente dos personas más salieron de la parte de atrás del auto, que la amenazaron a ella con pistola.

Ella no recuerda el rostro de las personas, pero eran delgadas, tapadas con gorro, capuchas, no vio las caras tapadas, pero no se veían con las capuchas y todo ocurrió muy rápido. No eran muy altos, eran delgados y tapados. Eran todos hombres.

Señala que ella recibió golpes, que la zamarrearón y la lanzaron contra el piso, contra el pavimento. Al constatar lesiones tenía un corte en la mano cerca del dedo, las rodillas, el jean que tenía puesto se le hizo tira la rodilla del golpe en el piso. Estuvo complicada un mes por el dolor en las rodillas.

El Ministerio Público exhibe a la testigo el set B5 del auto de apertura. A la **fotografía N° 1** señala que ve la intersección de la calle Las Nieves Oriente con Luis Matte, es el lugar donde ocurrieron los hechos; **fotografía N° 2**, señala que ve el lugar donde ella corrió, en la esquina, se ve el signo pare, el vehículo estaba hacia la zona central de la calle; **fotografía N° 3** ve las calles donde ocurrió esto Luis Matte con Las Nieves Oriente.

Señala que no cree que haya pasado más de una hora en todos los hechos, porque perdieron celular, relojes, todo, entonces no tuvo claro el tiempo, pero tiene claro que eran aproximadamente las 10 de la noche y pasaron como 10 a 15 minutos cuando llega el joven y al llegar a comisaria ya había pasado todo lo de los disparos. Piensa que no pasó en todo más de una hora.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Seguidamente presta declaración el testigo individualizado como A.G.L.C., quien legalmente juramentado señala que estando en la intersección de calles Del Caribe

con Av. Concha y Toro siente el choque de un vehículo con una micro y ve que sale del auto rojo corriendo un sujeto que lo persigue carabineros.

Señala que llamaron a la persona a que se detuviera, el sujeto le apunta con algo a carabineros y carabineros le respondió con un tiro.

Le responde al fiscal que estos hechos ocurrieron como en abril del año 2020, alrededor de las 9 o 10 de la noche. Repreguntado por el fiscal, señala que no fue el año pasado porque había pandemia, que fue antes, debe haber sido el año 2019.

Refiere el testigo que carabineros le contó que el sujeto había hecho un “portonazo” y robado el auto y lo venían persiguiendo. Señala que él vio que el sujeto apuntó a carabineros y uno de ellos le disparó.

Señala que el auto en el que venía el sujeto era un auto rojo Chevrolet Spark que chocó con una micro amarilla en calle Del Caribe con Concha y Toro, paradero 32 de Vicuña Mackenna.

Se incorpora el set signado como **B6** en el auto de apertura. A la **fotografía N° 1** señala el testigo que ve que se había provocado recién el accidente. En el lugar que esta el auto estacionado en la foto fue donde disparó carabineros; **fotografía N° 2**, ve al delincuente corriendo y el carabinero detrás de él. No ve bien la foto, porque esta desde su celular, pero ve a carabineros delante del taxi y el delincuente va por el lado del copiloto del taxi; **fotografía N° 3** Ahí parece que ve al delincuente tirado en el suelo; **fotografía N° 4** ve lo mismo que en la anterior, no las ve claras. Ve que ya había interceptado carabineros al delincuente y carabineros responde con dos tiros; **fotografía N° 5** no puede decir más, ve lo mismo que en la anterior; **fotografía N° 6** ve a sujeto en el suelo y carabineros asistiéndolo, porque carabineros llamo a la ambulancia.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Posteriormente prestó declaración el testigo individualizado como S.A.T.S., quien legalmente juramentado señala que sabe que vino a declarar el día de hoy porque le robaron su auto Chevrolet Spark GT color rojo.

Refiere que estos hechos ocurrieron en calle Troncal San Francisco con Av. México en la comuna de Puente Alto.

Señala que un auto blanco, sedan se le cruzó y al mismo tiempo la persona se bajó de inmediato a dispararle y decirle que se bajara del auto.

En el momento que se bajó el sujeto le pegó un “cachazo” y se llevó su auto.

Luego recuerda que llegó a la intersección de Luis Matte con Las Nieves y estaba carabineros con las otras víctimas.

Señala que esto pasó el 11 de abril de 2019, esto ocurrió como a las 22:30 horas.

Explica que el vehículo que le robaron es un Chevrolet Spark GT color rojo, no recuerda la patente. El otro vehículo, el que lo interceptó era un auto blanco sedan, le parece que era un Kia.

Señala que la persona media como metro sesenta, sesenta y cinco, máximo y estaba con gorro y tenida de buzo así es que no le divisó bien la cara.

Señala que cuando dice cachazo se refiere a que cuando se bajó como seguramente el sujeto lo vio más alto, más grande le dio un “cachazo” con la pistola en la cabeza y por eso le pusieron tres puntos.

Supo que carabineros persiguió a su vehículo y el auto se pasó una luz roja en Vicuña Mackenna frente a la comisaria y quedo incrustado en un Transantiago.

Señala el testigo que supo que la persona empezó a dispararle a carabineros y recibió dos disparos y quedo hospitalizado, se refiere a la persona que le robo su auto, el que iba manejando.

Se incorpora con la exhibición al testigo el set signado en el auto de apertura como B8. A la **fotografía N° 1** señala que ve el auto que le robaron, ve su auto en los corrales. Es el Chevrolet Spark GT que tenía él en esos momentos; **fotografía N° 2** ve el mismo auto, en el estado que quedó luego de chocar con la micro; **fotografía N° 3**, esa es

la patente de su auto, al verla la recuerda, es DR SZ 66; **fotografía N° 4** ve la patente DR SZ 66; **fotografía N° 5** ve el interior del auto Spark GT color rojo; **fotografía N° 6**, no puede decir bien, se imagina que es el número de chasis; **fotografía N° 7** ve el motor de su auto; **fotografía N° 8** ve el volante con la radio; **fotografía N° 9** ve la chapa del mismo auto; **fotografía N° 10**, ve la puerta del piloto; **fotografía N° 11**, ve nuevamente una chapa.

Exhibe al testigo el Set B5 del auto de apertura ya incorporado, a la **fotografía N° 4** señala que ve el semáforo de Troncal San Francisco con México, señala que allí fue interceptado con el otro auto; **fotografía N° 5**, esa es la misma intersección de Troncal San Francisco con Av. México; **fotografía N° 6**, se ve el nombre de las calles donde le ocurrieron los hechos y la de pasto que se ve al medio es donde quedó él.

Exhibe al testigo el Set B7 del auto de apertura. A la **fotografía N° 1**, señala que ve el vehículo que le cruzaron a él, es un sedán blanco, un Kia, se ve que está chocado porque supo que las personas que se fueron en ese auto chocaron a la salida d una carretera; **fotografía N° 2** es el mismo auto blanco por atrás.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Continúa rindiendo su prueba el Ministerio Público con la declaración del funcionario de carabineros CRISTÓBAL WASHINGTON ÁLVAREZ PRETER, quien legalmente juramentado señala que sabe porque está en este juicio. Refiere que estaba de segundo turno de servicio focalizado en el sector jurisdiccional de la 38 Comisaría de Puente Alto en los instantes en que recorrían el sector, específicamente frente a la unidad, escucharon por vía radial que la SIP 38 Comisaría de Puente Alto se encontraba en seguimiento de un vehículo de color rojo un Chevrolet Spark GT, cuyo conductor había efectuado un robo con intimidación minutos antes por lo tanto ellos estaban atentos a las comunicaciones radiales, donde iban dando las coordenadas por las que iba bajando el vehículo.

Señala que el vehículo iba bajando por Av. Gabriela Oriente en dirección al Poniente y al llegar a Av. Concha y Toro efectúa un viraje por dirección sur y frente al Hospital Sotero del Río, donde estaban ellos comienzan el seguimiento del vehículo Chevrolet Spark color rojo, continuando el seguimiento hasta calle Del Caribe, donde el vehículo color rojo colisiona con otro vehículo y posteriormente, pierde el control colisionando nuevamente con un bus del Transantiago

Ante ello detienen la marcha del vehículo policial para ir en auxilio de las víctimas del accidente de tránsito y en ese instante el testigo observa a un individuo que desciende del vehículo color rojo identificado como Nelson Pino Gallegos, este individuo baja del vehículo color rojo y huye de infantería en dirección al Oriente por calle Del Caribe.

Señala el testigo que entonces carabineros efectuó también un seguimiento de infantería llegando a una botillería que se encuentra en el lugar y detrás de un taxi es donde este individuo se da vuelta y extrae un armamento tipo pistola de sus vestimentas y les manifiesta “hasta aquí llegamos” y los apunta con el armamento, ante esa situación el testigo, al ver el peligro inminente de su vida y la de su compañero y de los civiles que se encontraban en el lugar, extrae su armamento de servicio y le efectúa dos disparos. Luego avisa a la central de comunicaciones CENCO, dando aviso del procedimiento y solicitando asistencia médica que concurra al lugar.

Posteriormente detienen al sujeto y llega una ambulancia que se lleva al detenido.

A las 22:35 horas lo detienen y es trasladado hasta el centro de asistencia en custodia de carabineros.

Señala que ese día también se incautó un teléfono celular reconocido por la víctima, un teléfono LG que se encontraba en las pertenencias del sujeto detenido.

El vehículo color rojo se encontraba solamente con la difusión radial que había sido objeto de un robo con intimidación.

La difusión radial se hace antes de hacer el encargo oficial para que todos los funcionarios estén atentos.

Era un Chevrolet Spark color rojo, no recuerda la patente por el tiempo transcurrido.

Esta difusión radial la escucharon alrededor de las 22:25 aproximadamente escucharon que la SIP 38 estaba en seguimiento del vehículo.

No recuerda donde fue robado el vehículo por el tiempo transcurrido.

Señala que estos hechos ocurrieron el 9 de abril del año 2018 a las 22:15 aproximadamente.

Ese día el testigo refiere que se encontraba con el cabo 1° Rodrigo Corona Molina y el carabinero Chávez Bahamondes.

Señala que por el tiempo transcurrido no recuerda las características del sujeto, pero su identidad la obtuvieron por sistema Crossmatch y biométrico resultando ser Nelson Pino Gallegos.

Se exhibe al testigo el set signado en el auto de apertura como B6, a la **fotografía N° 1** refiere que ven dos personas paradas, está el taxi, es calle Del Caribe; **fotografía N° 2**, ve a las dos personas con mochila, y se ve el taxi, señala que no se ve bien por la oscuridad de la imagen pero fue detrás de donde el efectúa los disparos luego que los apunta el sujeto; **fotografía N° 3** ve al individuo detenido frente a ellos, o frente al taxi si se mira desde la otra perspectiva y las dos personas mirando; **fotografía N° 4**, ve los dos funcionarios frente al individuo y el individuo que lo está apuntando con el arma de fuego; **fotografía N° 5**, nuevamente ve que ellos están frente al individuo extrayendo el arma de fuego; **fotografía N° 6**, el individuo en el suelo, ellos le prestan auxilio.

Se exhibe set B8 del auto de apertura. A la **fotografía N° 1**, es el vehículo Chevrolet Spark GT color rojo, es el auto del cual se bajó el individuo que los apuntó con un arma de fuego; **fotografía N° 2**, es el mismo vehículo Chevrolet GT chocado en la parte trasera; **fotografía N° 3**, ve una patente con sigla de identificación, DRSZ66, esas son las placas patentes que portaba el Chevrolet Spark GT.

Procede el fiscal a incorporar set B10 del auto de apertura, consistente en un croquis. El testigo señala que es un mapa por donde se marcan los lugares donde se cometieron los delitos y donde finalizó el procedimiento, en calle Del Caribe con Av. Concha y Toro.

Se le exhibe al testigo set B2 del auto de apertura ya incorporado. A la **fotografía N° 1** refiere que observa el teléfono de una de las víctimas, el LG; **fotografía N° 2**, es el teléfono celular color negro; **fotografía N° 3**, es la parte trasera del teléfono LG con cámara y lector de huella; **fotografía N° 4**, es la carcasa del teléfono celular con una imagen de un león; **fotografía N° 5** es el celular encendido con el protector de pantalla; **fotografía N° 6** son las especies que portaba el detenido.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Posteriormente presta declaración el funcionario de carabineros MARCELO PABLO CHÁVEZ BAHAMONDES, quien legalmente juramentado señala que sabe porque viene a declarar. Refiere que se trata de hechos ocurridos el 9 de abril del año 2018, cuando él estaba de servicio en patrulla ECO que era una especie de patrulla focalizada de la Comisaría y alrededor de las 22:15 horas aproximadamente, reciben un comunicado radial de CENCO que señalaba que en calle Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto había ocurrido un delito de robo con intimidación, donde individuos mediante intimidación le habían robado su vehículo Kia, color blanco donde abandonaron esos mismos sujetos un taxi que también tenía encargo por robo con intimidación de la 12° Comisaría de San Miguel. Pasado unos minutos CENCO repite que estos individuos a bordo del vehículo blanco recién sustraído habían realizado otro robo con intimidación a una víctima de un vehículo marca Chevrolet modelo Spark de color rojo y que la víctima había quedado lesionada en el lugar y le sustrajeron su móvil y que ambos vehículos iban

huyendo dentro de la comuna. En base a esos antecedentes CENCO ordenó que se realizara la “operación candado” que busca cerrar todas las salidas de la comuna para que no salieron los individuos en los vehículos sustraídos.

En esos instantes la SIP de la 38° Comisaría manifiesta que mantenía a la vista el vehículo de color rojo, recientemente sustraído, que era el Chevrolet Spark donde manifiestan que el conductor había descendido con armamento en su mano y había intimidado a una persona que se encontraba en un paradero de locomoción colectiva y le había sustraído su teléfono también por el método de robo con intimidación, abordando nuevamente el vehículo y que la SIP comienza un seguimiento a distancia por el lugar, por calle El Arrayán hacia avenida Concha y Toro que fue donde la SIP, después, no pudo continuar el seguimiento ya que el vehículo transitaba en contra del tránsito y además se incorporó a la pista de buses.

El testigo relata que ellos se encontraban por avenida Concha y Toro específicamente a la altura del hospital Sotero del Río y en esa dirección se suponía que venía el móvil. Pasado unos minutos, efectivamente pasa el móvil por la pista exclusiva de buses y allí se inició el seguimiento por parte de la patrulla del testigo hacia la plaza de Puente Alto.

Señala que efectivamente correspondía al vehículo Chevrolet color rojo y la patente coincidía con el que había sido recientemente sustraído. Refiere que el vehículo, aproximadamente a 3 o 4 cuadras desde Sótero del Río hacia calle del Caribe se pasa un semáforo en rojo siendo colisionado en la parte trasera por un vehículo particular lo que ocasionó que este sujeto perdiera el control del móvil y se estrellará más adelante con un vehículo de locomoción colectiva que era un Transantiago

Agrega que a raíz de eso y de los grandes daños con los que quedó el vehículo Chevrolet Spark el individuo desciende del móvil y sale corriendo hacia calle Del Caribe con la intersección de Concha y Toro en ese momento el testigo, en compañía del cabo Álvarez, estaban en seguimiento de él hacia calle Del Caribe y que fue producto de la gran congestión de vehículos que había a esa hora, porque era tarde, que este individuo se estaba viendo alcanzado por los funcionarios y detiene su marcha y desde sus vestimentas extrae un armamento de fuego y los apunta directamente, manifestando “hasta aquí llegamos, aquí se terminó todo” y los apunta directamente al cuerpo siendo en ese instante que el cabo 1° Álvarez le efectúa dos disparos en el cuerpo, uno fue en el mentón y el otro en el costado izquierdo de su cuerpo.

Luego el sujeto cayó al suelo, se acercaron, le dieron a conocer el motivo de su detención y se coordinó con la central CENCO donde se solicitó la concurrencia de ambulancia para que el sujeto fuera atendido. Refiere que esta llegó rápidamente al lugar ya que efectivamente se encontraban muy cerca del hospital Sótero del Río que fue el lugar donde el imputado fue trasladado y recibió atención médica custodiado por carabineros.

Señala que el sujeto al que detuvieron era Nelson Patricio Pino Gallegos y refiere que la identidad la acreditaron por el sistema sim card que se ocupaba en ese entonces.

El fiscal exhibe al testigo el set signado como B8 del auto de apertura ya incorporado. A la **fotografía N° 1** señala que ve el vehículo de la segunda víctima, es el Chevrolet Spark color rojo que choco en Concha y Toro con Del Caribe que conducía el imputado antes de su detención; **fotografía N° 2**, ve parte trasera del mismo vehículo Chevrolet Spark color rojo; **fotografía N° 3** ve la placa patente DRSZ 66; **fotografía N° 4**, ve la misma placa patente que recién señaló; **fotografía N° 5** ve el interior del vehículo; **fotografía N° 6** no alcanza a observar nada.

Igualmente exhibe al testigo el set signado como B10 del auto de apertura, consistente en el croquis. Señala el testigo que ve el mapa de la comuna y es el recorrido que hizo específicamente el imputado. Reconoce el sector de Av. Concha y Toro con Del Caribe donde lo detuvieron. Ello se ve en la parte superior del croquis, el último punto.

Señala el testigo que en el primer robo se sustrajo un vehículo Kia color blanco modelo Rio 4, donde además abandonaron otro vehículo con encargo, posteriormente en ese vehículo blanco efectúan el robo del Chevrolet Spark color rojo, posteriormente roban en ese vehículo al sujeto en el paradero, le roban un celular. Ahí se inicia seguimiento por la SIP.

Todas las especies fueron devueltas porque se ubicó a la víctima del teléfono y se le devolvió. El teléfono estaba al interior de un banano que mantenía el imputado en su cuerpo.

Se exhibe B2 del auto de apertura. A la **fotografía N° 1**, señala que ve celular de la víctima; **fotografía N° 2**, ve el mismo teléfono celular; **fotografía N° 3**, se ve parte trasera del teléfono celular; **fotografía N° 4** ve la carcasa del celular robado; **fotografía N° 5**, ve la parte delantera del celular encendida; **fotografía N° 6**, señala que se ve el banano en el cual estaba el celular y una prenda que tenía el imputado.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Finalmente, presta declaración el funcionario de carabineros LINIO ESTEBAN ALCARRUZ LEIVA, quien legalmente juramentado señala que sabe por lo que está en la audiencia. Refiere que el día 9 de abril del año 2018 a eso de las 22:35 horas aproximadamente encontrándose en servicio de segundo patrullaje en la Sección de Investigación Policial de la 38 Comisaria de Carabineros Puente Alto siendo acompañado en ese entonces por el suboficial Ismael Salas Ramos, mientras efectuaban un patrullaje preventivo en la población recibieron un comunicado radial que momentos antes un vehículo había efectuado un robo con intimidación a otro vehículo en Av. Luis Matte Larraín y unos minutos más tarde efectúa otro robo a un vehículo Chevrolet Spark patente de DR SZ 66 de color rojo.

Con esas indicaciones que le entregó el personal que se encontraba de servicio en la población se acercaron al lugar y efectuaron un patrullaje por avenida Gabriela en dirección al Oriente y al llegar a avenida Nonato Coo efectúan un viraje hacia la derecha donde los vehículos que venían por la avenida en dirección al norte estaban con luz roja y observan que estaba detenido el vehículo en el semáforo y desde ese vehículo descende un joven de contextura delgada el cual vestía un polerón negro y un buzo negro y se acerca al paradero del lugar y extrae desde sus vestimentas un arma de fuego intimidando y sustrayéndole una especie a un sujeto. Por ende, ellos efectúan un viraje para proceder a su detención.

En ese momento el individuo aborda el vehículo y sigue por Nonato Coo hacia el norte.

Ellos comienzan un seguimiento a distancia sin perderlo de vista en ningún momento, encendieron su aparato luminoso al interior del vehículo ya que es un vehículo civil, siguieron hasta Parque El Arrayan donde el individuo realiza un viraje hacia el poniente hasta Av. Concha y Toro donde ingresa contra el sentido del tránsito y a la vía exclusiva hasta llegar a calle Del Caribe donde fue interceptado por personal de uniforme. Refiere que el vehículo colisiona con un vehículo menor y luego con uno de locomoción colectiva.

Por instrucción del fiscal realizaron fijación a los distintos sitios del suceso y reconocimiento fotográfico a las víctimas, el cual consta de 10 imágenes cada set el cual fue exhibido individualmente a cada víctima y no se obtuvo resultado positivo del reconocimiento.

Expresa el testigo que el vehículo era un Chevrolet modelo Spark patente DRSZ 66 color rojo sustraído minutos antes por el individuo.

El sujeto era de contextura delgada y vestía polerón y pantalón negros. No sabe la identidad de la persona que ejecutó la acción, no lo recuerda. El sujeto fue detenido por personal de uniforme, es decir personal que se encontraba de servicio en la población, ya que ellos vestían de civil por ser de la SIP.

El sujeto detenido por personal de uniforme era la misma persona que observaron que le sustrajo las especies al peatón que estaba en Nonato Coo con Gabriela Oriente. Posteriormente, se enteró que a ese peatón se le sustrajo un teléfono celular.

La defensa no realizó contrainterrogatorio al testigo.

Posteriormente, el Ministerio Público incorporó prueba documental. Todos los documentos acompañados, fueron correctamente incorporados a juicio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal. Se trata de documentos que cuentan con logos institucionales y firmas de sus responsables, no fueron objetados por la defensa penal del acusado y cuya autenticidad, integridad o veracidad tampoco fue contradicha por ninguna probanza, por lo que fueron valorados positivamente por esta sala y permitió tener por acreditado lo que en cada uno de ellos se establece.

Es así como se incorporaron los **Certificados de inscripción y anotaciones vigentes de los vehículos placas patentes DRSZ.66 y DTFG.78**. Estos documentos cuentan con firma electrónica avanzada del Jefe de Archivo General (S) del Servicio de Registro Civil e Identificación y permiten acreditar que el vehículo placa patente DRSZ 66 corresponde a un Chevrolet Spark GT color rojo del año 2012 que a la fecha de los hechos se encontraba inscrito a nombre de Fabiola Sáez Martínez y el vehículo placa patente DFTG 78 corresponde a un Kia Rio 4 color blanco invierno del año 2012 que la fecha de los hechos se encontraba inscrito a nombre de Miguel Prado Pinto.

Seguidamente se incorporó el **Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez y el Informe Médico de Lesiones, ambos de fecha 10 de abril del 2018, correspondientes a la víctima de iniciales E.M.S.I.** firmados ambos por el médico de turno Erika Raza los cuales dan cuenta que se realiza constatación de lesiones por paciente que acude con carabineros y que al examen físico mantiene dolor en región cervical, sin lesiones evidentes.

Igualmente se incorporó el **Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez, y el Informe Médico de Lesiones, ambos de fecha 10 de abril del 2018, correspondientes a la víctima de iniciales M.V.H.R.** firmados ambos por el médico de turno Erika Raza los cuales dan cuenta que se realiza constatación de lesiones por paciente que acude con carabineros y que al examen físico mantiene una herida lacerante en falange del dedo medio y meñique de mano izquierda y laceración en ambas rodillas, lesiones que son de carácter leve.

Finalmente se incorporó el **Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez, y el Informe Médico de Lesiones, ambos de fecha 10 de abril del 2018, correspondiente a la víctima de iniciales S.A.T.S.** firmados ambos por el médico de turno Erika Raza los cuales dan cuenta que se realiza constatación de lesiones por paciente que acude con carabineros y que al examen físico mantiene una herida cortante en cuero cabelludo de aproximadamente 3 centímetros de diámetro en la región parietooccipital izquierda, lesiones que son de carácter leve.

NOVENO. Prueba de la defensa. Que, por su parte, la defensa hizo suya la prueba del Ministerio Público y no ofreció prueba propia.

DECIMO. Alegatos de clausura. En la clausura señala el Ministerio Público que luego de rendida la prueba en este juicio a juicio del Ministerio Público se logró acreditar más allá de toda duda razonable los hechos propuestos en la acusación fiscal.

Respecto de la ocurrencia de los delitos no hay mayor cuestión. Es así como en relación con el hecho 1 se tuvo la declaración de las víctimas de cada ilícito. Las víctimas E.M.S.I. y M.V.H.R., ambas mujeres relataron cómo fue el robo y también relataron tanto la intimidación que sufrió E.M.S.I. y como los golpes que sufre M.V.H.R., así como se refirieron a las especies sustraídas.

Respecto del hecho 2 la víctima S.A.T.S. fue bastante clara en indicar la forma de sustracción del vehículo, indicó que hubo tanto intimidación como golpes, un cachazo en palabras de la víctima, y también la especie que le fue sustraída.

Y respecto del hecho 3, también la víctima A.J.S.P., fue bastante clara en orden a indicar que la sustracción de su celular se produce mediante la intimidación, esto es mediante el uso de un arma con apariencia de fuego con la cual se le amenaza y esto propicia que él entre ellas esta especie, por lo tanto, desde la acreditación de los ilícitos y la forma en que ocurren estos no aparece mayor cuestión.

Respecto a la participación del acusado, que puede ser el elemento a discutir, lo cierto es que la forma en que transcurren los 3 robos y también la detención dan cuenta que el acusado pino gallegos participa en los hechos junto a otros sujetos los cuales no fueron detenidos y esto es posible firmarlo mediante la secuencia cronológica que fue narrada tanto por la víctima como por los funcionarios aprehensores

El primer punto para destacar es la poca diferencia de tiempo que existe entre los 3 hechos. Si bien en la hora hubo algunas diferencias, son diferencias de minutos lo cual es absolutamente comprensible en atención al tiempo que ha transcurrido desde los robos, pero lo cierto es que todos estos hechos no ocurren en un tiempo mayor a 30 minutos, según las distintas narraciones y también según el mapa que se acompañó que permitió establecer los puntos entre cada uno de los robos, también la corta distancia que existe entre cada uno de ellos y la necesidad de que las mismas personas o en este caso el señor Pino Gallegos participa en los 3 robos y para afirmar lo anterior es útil destacar la dinámica en que las mismas víctimas narran los hechos.

En primer lugar respecto del hecho 1 ambas víctimas dan cuenta de que el robo se inicia a partir de una colisión o un choque en que ellas se percatan que son chocadas por otro vehículo, por un taxi, que en un comienzo piensan que es un choque se bajan actúan pensando que se trata de una situación de ese tipo, pero luego la situación cambia, muta y se les roba, se produce la intimidación, los golpes y la sustracción de la especie y lo importante es que las personas que participan, que serían 4, se suben todas al vehículo de la víctima de iniciales E.M.S.I, un Kia blanco y dejan abandonado el taxi, todos los ocupantes del vehículo se cambian al vehículo sustraído y es en este vehículo que luego y a corta distancia en un máximo de 3 o 4 cuadras desde donde ocurre ese robo, abordan a la víctima de iniciales S.A.T.S. Esto es muy importante porque esta víctima cuando declara, en primer lugar, da cuenta de que él se fija en un sujeto que es particularmente el que lo intimida y le pega, indica también que se le cruza el vehículo que había sido sustraído minutos antes, lo reconoce de hecho en la fotografía que se le exhibe y da cuenta de que quien lo golpea, quien lo intimida, toma este vehículo, el vehículo color rojo y huye en él.

Ese vehículo, que también es reconocido por la víctima, el imputado sigue en él y a bordo de este comete el tercer robo, esto es la intimidación a la víctima de iniciales A.J.S.P con un arma de apariencia de fuego. En este punto también es relevante destacar que el vehículo es reconocido, también es reconocida la dinámica en la forma de operar y lo más importante que describe la especie sustraído a la víctima, la reconoce en la fotografía y el imputado huye en este vehículo con la especie en su poder.

Se destaca en este punto que este robo, precisamente el hecho 3, es observado por el señor Linio Alcarruz, funcionario de la SIP que declaro y que indicó también la misma dinámica del hecho, las mismas características del vehículo, la patente y en este punto observa este robo. De hecho es una información que él entrega y comunica a las otras patrullas que estaban también en los lugares a partir de esta operación candado que se genera por esta denuncia y esto genera la posterior detención que fue practicada por Cristóbal Álvarez Peter y Marcelo Chávez, testimonio que fue bastante claro, ellos iban escuchando la dinámica de los robos las distintas denuncias, también los avisos de las patentes y los vehículos que habían sido sustraídos y lo relevante en este punto es que la detención se produce a corta distancia de los robos y se recupera en esa detención, tanto el vehículo que le había sustraído a la víctima de iniciales S.A.T.S, vehículo desde el cual

se baja el señor Pino Gallegos y que colisiona con otros vehículos y que obviamente estaba a su disposición y también en ese punto se le encuentra en su poder el celular que había sido robado a la víctima de iniciales A.J.S.P..

Señala que de esta dinámica que ha descrito es posible concluir desde los distintos relatos, las fotografías y el croquis que no cabe ninguna duda de que el señor Pino Gallegos participa en los 3 robos, participa efectivamente en la intimidación, es encontrado con la especie pocos minutos después de que se producen los 3 robos y desde ahí la participación a juicio del Ministerio Público aparece claramente establecida, también las lesiones que fueron acreditadas con los distintos certificados médicos y siendo así, la única conclusión lógica a la que se puede arribar, luego de analizada la prueba y no habiendo tampoco ninguna versión en contrario, ninguna teoría alternativa o explicación distinta o alguna situación que pudiera llevar a dudar respecto de la veracidad de los dichos, tanto de las víctimas como de los funcionarios, quienes también indicaron que si bien no pudieron reconocerlo en su momento sí dan cuenta de que se fueron enterando de la cadena de robos, que también permiten establecer que el señor Pino Gallego participa y por ello es que el Ministerio Público solicita que el acusado sea condenado por los 3 robos que fueron materia de este juicio.

En su alegato de clausura la defensa señala que va a solicitar la absolución para el acusado.

En primer lugar, entiende que la acusación del Ministerio Público es una acusación de tres hechos, por lo tanto en la audiencia de juicio oral el Ministerio público debe probar cada uno de los tres hechos, no es presentado solo por uno y por tanto cuando el Ministerio Público se refiere a la continuidad de cada uno de los hechos, a la proximidad, o utiliza el tema del tiempo, de la extensión de la ruta, de la distancia, de la necesidad de vincular al acusado por el hecho de haberse cometido un delito, el hecho 1 a las 22:15, el otro a las 22:30 y el otro a las 22:35 trata de generar como una línea de tiempo, como una ruta que es cuestionada por la defensa ya que debe probarse la participación en cada uno de los tres hechos.

A juicio de la defensa falta corroboración, principalmente por los testigos que ha presentado el Ministerio Público, testigos que tendrían que corroborar las declaraciones de cada una de las víctimas que presentaron su testimonio en este juicio como refiere el Ministerio público.

Señala que la comisión del delito del robo con intimidación en cada 1 de los hechos está claro en el hecho 1, en el hecho 2 y en el hecho 3 a juicio de la defensa, refiere que en eso concuerda.

Las víctimas declararon en el hecho 1, refirieron cómo fueron los hechos, en el hecho 2 y en el hecho 3 también, pero sin duda cada uno de ellos requiere una corroboración que, a juicio de la defensa, no se dio y no se dio principalmente por los testigos que prestaron declaración. Se refiere a los funcionarios de carabineros que prestaron declaración y que corresponden a aquellos que tomaron detenidos al acusado, el carabinero Alcarruz, el carabinero Chávez y el carabinero Álvarez no son carabineros que participaron o visualizaron como en el caso de uno de ellos que sí se debe reconocer, pero a juicio de la defensa no es suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia del acusado.

Sigue señalando que es así como las víctimas del hecho 1 no reconocen al acusado, expresa que aquí también se debe cuestionar el reconocimiento que se hace en la etapa de investigación, porque tampoco el acusado es reconocido en esta audiencia de juicio oral, tampoco el acusado es reconocido por ninguna de las víctimas, inclusive las víctimas del hecho 1 refieren o tratan de señalar que se trata de hombres jóvenes, cuatro hombres jóvenes y hay una pregunta referente al sexo de cada 1 de ellos donde una de las víctimas señala que efectivamente son hombres, pero que estaban como camuflados, que estaban como ocultos, estaban con polerón, con gorro por lo tanto ninguna de las dos víctimas del hecho 1 puede reconocer al acusado como el autor de aquella intimidación y robo que sufrieron ese día el 9 de abril del 2018. Una de las víctimas refiere

y dice “dos personas se bajaron del auto y después las otras dos me amenazaron”, “son delgados”, “tapados”, “no se veían los rostros”, “era no muy alto”, “estaban tapados”, “se resguardaban”, “eran hombres”.

La otra víctima, la del hecho 2 refiere a un sujeto con un gorro, con un buzo y en definitiva no hay una identificación de reconocimiento del acusado.

De esta manera la defensa cree que, respecto de la comisión o la existencia de los 3 delitos podría acreditarse por parte del Ministerio Público la comisión de ellos, pero no la participación del acusado en cada uno de ellos.

No se puede entender que el tratar de vincular esta continuidad de la comisión del hecho 1 al hecho 2 por la diferencia de tiempo pueda significar acusar al imputado de haber cometido cada 1 de estos delitos.

A juicio de la defensa él no ha sido identificado en audiencia de juicio oral y no hay un reconocimiento de que él haya participado a lo menos en dos de los delitos, a juicio de la defensa no hay corroboración entre las declaraciones de las víctimas y los funcionarios policiales, por lo tanto, solicita en este alegato de clausura la absolución del señor Nelson Pino Gallegos en cada uno de los 3 delitos de robo con intimidación por los que se le acusa por parte del Ministerio Público

Replicando el fiscal señala que es cierto que las víctimas no reconocen al imputado ni en la investigación ni en el juicio, en ese punto valora que las víctimas hayan dado un relato auténtico, no señalan nada distinto de lo que ellos dijeron al principio de la investigación y sería extraño que hoy día lo hubieran manifestado de otra forma, pero el reconocimiento no es la única vía en que se puede establecer la participación.

En esto y tomando en cuenta los alegatos de la defensa en que señala que respecto de 2 hechos no podría acreditarse la participación, que no habría corroboración, es decir esa afirmación, permite concluir al Ministerio Público que el hecho 3 no estaría mayormente controvertido, de hecho, hay un testigo, una especie, una vinculación directa del acusado con el robo y respecto de los otros dos también se puede hacer la siguiente conclusión, que no hay mayor cuestión o controversia acerca de que el vehículo que se sustrae del hecho 1 es ocupado en el hecho 2 y que el vehículo sustraído en el hecho 2 es aquel que fue encontrado en poder del acusado y que además es visto en la comisión del hecho 3, por lo tanto la única conclusión lógica, respetando las reglas que indica el artículo 297 del código procesal penal es que, necesariamente la única persona que pudo haber participado en estos robos y que fue detenida corresponde al señor Pino Gallegos, no hay otra conclusión posible porque, los espacios temporales, la distancia que hay entre los puntos, la forma de comisión de robo, también los avisos que se fueron dando mediante las distintas denuncias que fueron indicadas en los distintos relatos, dan cuenta de que no hay ninguna otra posibilidad, no hay ninguna otra hipótesis, no hay ninguna otra posible vinculación distinta que permita señalar que el señor Pino Gallegos no hubiese participado los robos, dicho de otra forma la única conclusión plausible es que el acusado es quien ejecuta y es parte de los ejecutantes de los 3 robos y por lo tanto mantiene las peticiones realizadas originalmente.

Replicando la defensa señala que es cierto lo que se refiere, pero se debe plasmar en la audiencia de juicio oral, que se pueden sacar muchas conclusiones respecto de la proximidad, la continuidad, la participación del acusado, pero lo que se debe valorar es la prueba que se ha ofrecido en juicio, la prueba de un total de muchos carabineros que puedan servir o no haber participado en distintas diligencias, pero son 3 carabineros que vienen a declarar, a corroborar la declaración de víctimas que sufrieron estos delitos que sin duda es muy terrible para ellos, que después de 3 años deban estar en esta audiencia, que han declarado, se respeta su testimonio, pero no han reconocido la participación, no han reconocido al acusado en esta audiencia de juicio oral.

Sin duda respecto del último hecho inclusive podríamos estar en otro tipo de delito como una receptación, pero la participación del acusado a lo menos en dos hechos se puede cuestionar por la prueba que se presentado.

DECIMO PRIMERO. Palabras finales del acusado. El acusado ante la posibilidad que le entrega el Tribunal, de acuerdo con lo previsto en el artículo 338 del Código Procesal Penal, de decir lo que estime conveniente si así lo desea señala que no tiene nada que agregar a lo ya señalado en su declaración.

DECIMO SEGUNDO: Decisión del tribunal. Que, después de haber concluido el debate de rigor, de conformidad con lo previsto en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal, el Tribunal deliberó ponderando las pruebas reunidas en la audiencia con arreglo a lo preceptuado en el artículo 297 del cuerpo legal citado, y tomó, por unanimidad, la decisión de condenar al acusado Pino Gallegos por dos delitos de Robo con Violencia y un delito de Robo con Intimidación, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal.

DECIMO TERCERO. Hechos acreditados. Que, con el mérito de la prueba producida e incorporada en el curso de la audiencia de juicio oral, apreciada con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable la convicción de que han ocurrido los siguientes hechos:

Hecho 1:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:15 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales E.M.S.I. conducía su vehículo particular marca KIA, modelo RIO 4, color blanco, año 2012, placa patente única DTFG-78, en compañía de la víctima de iniciales M.V.H.R., en la intersección de Avenida Las Nieves Oriente con calle Luis Matte Larraín, comuna de Puente Alto, encontrándose detenidas en un signo pare, fueron chocadas por un vehículo con características de taxi, desde el cual descendió NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS, acompañado de sujetos no identificados, quienes premunidos de un arma al parecer de fuego, las agredieron e intimidaron, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, del vehículo y de un bolso con diversas pertenencias en su interior, huyendo en el vehículo sustraído.

Producto de la agresión, la víctima de iniciales M.V.H.R., resultó con herida lacerante en falange del dedo medio y meñique de mano izquierda, laceración en ambas rodillas, lesiones de carácter clínicamente leves.”

Hecho 2:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:30 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales S.A.T.S. conducía su vehículo particular marca Chevrolet, modelo Spark GT, color rojo, año 2012, PPU DRSZ-66, en la intersección de calle Troncal San Francisco con calle México, comuna de Puente Alto, se le cruzó frente a su vehículo, un vehículo marca KIA, modelo RIO, color blanco, año 2012, PPU DTFG-78, previamente sustraído a las víctimas E.M.S.I. y M.V.H.R., desde el cual descendió el acusado NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS, abordando el acusado a la víctima premunido de un arma al parecer de fuego, obligándolo a descender del vehículo, agrediéndolo con el arma en la cabeza y huyendo en el vehículo de la víctima, apropiándose del móvil con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño.

Producto de la agresión, la víctima de iniciales S.A.T.S. resultó con herida cortante en cuero cabelludo de aproximadamente 3 centímetros de diámetro, en región parietooccipital izquierda, de carácter médico leves.”

Hecho 3:

“El día 9 de abril del año 2018, aproximadamente a las 22:35 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales A.J.S.P. se encontraba en una parada de la locomoción colectiva, en la intersección de calle Nonato Coo con Gabriela, comuna de Puente Alto, el acusado NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS lo abordó, premunido de

un arma al parecer de fuego, lo intimidó apuntándolo y diciéndole que le entregara sus pertenencias, y se apropió con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, de su celular, marca LG, modelo K4 2017, de color gris, el cual mantenía una figura de león en la parte de la carcasa posterior, huyendo el acusado con la especie sustraída en el vehículo en el que se transportaba, siendo detenido posteriormente por personal policial, con las especies sustraídas.”

DECIMO CUARTO. Calificación jurídica de los hechos. Elementos del tipo penal.

Que los hechos N° 1 y 2, recientemente señalados son constitutivos del delito de robo con violencia y el hecho N° 3 es constitutivo del delito de robo con intimidación. Este delito de robo con violencia y/o intimidación requiere para su establecimiento que se acrediten los elementos del tipo penal, esto es, la apropiación de especie mueble ajena sin la voluntad de su dueño, el ánimo de lucro y la intimidación o violencia ejercida sobre la víctima.

DECIMO QUINTO. Valoración de la Prueba de Cargo. Fundamentación del fallo y determinación de los elementos del tipo penal, respecto de cada uno de los hechos acreditados. Que para tener por acreditados los hechos señalados en el considerando DECIMO TERCERO, este Tribunal valoró la prueba aportada por el Ministerio Público de la forma prevista en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es libremente, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados.

La labor de valoración de la prueba, sustento de la decisión a que arriba el Tribunal, se identifica, en síntesis, con la credibilidad que es posible atribuir a cada uno de los medios de prueba y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido en la ley, los hechos y la participación que se imputa al acusado y vencer así la presunción de inocencia que lo ampara.

Tal tarea implica analizar los testimonios vertidos en la audiencia, considerando tanto la contaminación de intereses que puedan actuar como incentivos para una declaración falsa, su plausibilidad o verosimilitud, su coherencia o ausencia de contradicciones y, en su caso, su consistencia o persistencia, para luego determinar su concordancia con el resto de los antecedentes incorporados a la audiencia, realizando así un análisis sistemático de todas las pruebas rendidas en el juicio, sin perjuicio que, tal como se advierte del tenor de las alegaciones efectuadas por los intervinientes, en lo esencial, no existe mayor controversia respecto de la ocurrencia de los hechos, sin perjuicio de algunas alegaciones de la defensa en su clausura en relación a la falta de corroboración de las declaraciones de las víctimas, centrándose la cuestión principalmente debatida en la participación que se imputa al acusado.

Es importante señalar que, sin perjuicio de que se trata de tres hechos, entre ellos se aprecia una interrelación, los espacios temporales, la distancia que hay entre los puntos, la forma de comisión de cada uno de ellos, también los avisos que se fueron dando mediante las distintas denuncias que fueron indicadas por cada una de las víctimas, algunas de las cuales dadas la cercanía de ocurrencia de los distintos hechos se encontraron en uno de los sitios del suceso, pudiendo darse a conocer entre ellas lo que a cada una les había ocurrido en el momento.

Lo cierto es que estos 3 hechos ocurren en un mismo día en un espacio de tiempo muy breve, aproximadamente entre las 22:15 hrs. y las 22:35 hrs. lo que lleva a que, sin perjuicio que se hará el análisis respecto de cada uno de los hechos, algunos de los elementos probatorios se hayan tenido en cuenta para la acreditación de más de uno de los hechos de que se trata y que la prueba se encuentre interrelacionada.

1.- Valoración de la Prueba de Cargo. Razones que fundamentan el fallo y determinación de los elementos del tipo penal, respecto del HECHO 1.

En relación con este hecho materia de la acusación logró estructurarse con los elementos de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral valorados como se señalará.

Es así como, con respecto al **día, hora y lugar de este hecho**, estos pudieron determinarse en primer lugar con las declaraciones prestadas por las víctimas de este hecho de iniciales E.M.S.I y M.V.H.R.

En efecto **la víctima de iniciales E.M.S.I.** refirió que el día 9 de abril del año 2018 iba manejando su automóvil Kia Rio 4 color blanco en compañía de su compañera de universidad de iniciales M.V.H.R. y alrededor de las 22:00 horas se detuvo frente a un signo Pare en la intersección de Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto momento en el que sienten que son chocadas en la parte trasera de su vehículo por un taxi y al bajarse ambas del vehículo y luego de conversar con dos sujetos que descienden del lado del piloto y copiloto del taxi que las chocó, pensando que se trataba solo de una situación de accidente de tránsito, cuando va nuevamente de camino a subirse a su vehículo, se da cuenta que los sujetos están atacando a su compañera a quien arrojan al suelo intentando quitarle su cartera y ella sale corriendo persiguiéndola uno de los sujetos quien la toma con mucha fuerza y la arroja contra su vehículo de espalda para lograr quitarle las llaves del mismo lo que logra, agregando que en ese momento se bajan los otros sujetos que iban en el taxi y que éstos continúan atacando a su compañera. Refiere que divisó a 4 hombres en total. Expresa que luego de ellos, los 4 sujetos se suben a su vehículo dejando abandonado en el lugar el taxi en el cual se desplazaban previamente. Agrega que luego piden ayuda y llega carabineros al lugar y a los minutos después llega un joven ensangrentado quien habría sido víctima del robo de un vehículo Chevrolet Spark rojo a unas cuadras de distancia de donde se encontraban y ella escucha que a él lo asaltaron sujetos a bordo de un kia blanco, que lo golpean con un arma en la cabeza y se llevaron su auto, ante lo que ella se le acerca y le refiere que ese kia blanco era su vehículo recientemente sustraído y se mantienen luego todos juntos en el lugar con carabineros que habían llegado al lugar, escuchando a través de las comunicaciones de carabineros, el relato de lo que iba ocurriendo, enterándose de la persecución del auto que pertenecía a la segunda víctima, el Chevrolet Spark rojo y la posterior detención de un sujeto. Señala que luego las llevan a constatar lesiones y como a las 2 horas le informan que su vehículo fue encontrado chocado en la autopista casi llegando a la salida de Av. La Serena, el cual fue trasladado con grúa a una comisaría.

Por su parte **la víctima de iniciales M.V.H.R.** señala que el día 9 de abril del año 2018 alrededor de las 22:00 y fracción, iba en el vehículo de la víctima E.M.S.I. junto a ella y al llegar a la intersección de Av. Las Nieves Oriente con calle Luis Matte paran por la existencia de un signo pare, momento en son chocadas en la parte posterior por un taxi. Señala que se bajan de su vehículo y ella lo hace con su bolso entre sus brazos y que desde el taxi bajan dos sujetos el chofer y el copiloto y conversan respecto al choque. Refiere que al ir caminando de vuelta para subirse al vehículo es atacada por la persona que iba de copiloto en el taxi quien intentando quitarle el bolso de sus brazos la arroja al suelo, quedando con lesiones. Agrega que al pararse arranca corriendo, pero observa que a su amiga la tenían contra el vehículo de ella, entonces se devuelve para ayudarla momento en el cual se bajan los otros dos sujetos que venían en la parte trasera del taxi y la amenazan con una pistola, por lo que se devolvió a la esquina. Señala que luego los 4 sujetos que se bajaron del taxi se suben al vehículo en el cual ellas se desplazaban y se van del lugar, llevándose su bolso con sus pertenencias. Agrega que luego llegó carabineros y que cuando estaban con ellos en el lugar llegó un joven con un golpe en la cabeza ensangrentado, quien les habría señalado que había sido recientemente asaltado por sujetos en un auto blanco y le robaron su auto Chevrolet Spark rojo. Expresa de la misma manera que la víctima E.M.S.I., que, al estar en el lugar con carabineros, a través de las comunicaciones entre estos, se van enterando de los hechos que van ocurriendo posteriormente y que se encuentran relacionados con el avistamiento y persecución del Chevrolet Spark, terminando con la detención de un sujeto.

Ambas víctimas de este hecho son contestes, claras y coherentes al prestar su declaración, ambas dan razón de sus dichos y explican la dinámica de ocurrencia de los hechos, lo que percibieron directamente por sus sentidos y el papel que cada una de ellas tuvo, coincidiendo en todos los aspectos, permitiendo a estas juezas tenerlas como testigos creíbles y verosímiles, toda vez que se encontraban ubicadas en tiempo y espacio, que refirieron con detalles el hecho de que se trata, siendo bastante precisas, sin que aparezca entre sus declaraciones alguna incongruencia. En efecto, no existió en sus declaraciones contradicciones internas ni externas y resultaron concordantes con el resto de la prueba incorporada. Todo lo que lleva a esta sala a valorar sus testimonios positivamente.

Estas situaciones temporo espacial se ven corroboradas también por los dichos de otros testigos, además de por la corroboración recíproca entre las declaraciones de estas víctimas quienes declaran de manera independiente y sus dichos son concordantes.

Es así como en el mismo sentido presta declaración el funcionario de carabineros **Chávez Bahamondes**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018, estando de servicio en la patrulla ECO de servicio focalizado de la 38° Comisaría de Puente Alto, alrededor de las 22:15 horas recibe un comunicado radial de CENCO que señalaba que en la calle Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto había ocurrido un delito de robo con intimidación, donde individuos habían sustraído un vehículo Kía color blanco.

De la misma manera declaró el funcionario **Alcarruz Leiva**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018 a eso de las 22:35 horas aproximadamente se encontraba en servicio de segundo patrullaje en la Sección de Investigación Policial de la 38° Comisaría de Puente Alto cuando reciben un comunicado radial de la Central de Comunicaciones CENCO el cual refería que momentos antes un vehículo había efectuado un robo con intimidación a otro vehículo en Luis Matte Larraín y que minutos después efectúa otro robo.

Con respecto a la declaración de estos funcionarios, el tribunal los estimó con testigos imparciales y veraces, que refirieron aquello de lo que tomaron conocimiento a través de la información que les entrega CENCO, dando razón de sus dichos y resultando sus declaraciones suficientes para permitir una corroboración de lo declarado por las víctimas.

Asimismo, también presta corroboración a las declaraciones de las víctimas y contribuye a la determinación de estos elementos temporo-espacial la declaración que realiza la víctima del hecho 2, de **iniciales S.A.T.S** quien refiere que minutos más tarde de sufrir el robo de su vehículo alrededor de las 22:30 horas en la intersección de Troncal San Francisco con Av. México en la comuna de Puente Alto, llega a la intersección de Av. Las Nieves con Luis Matte Larraín y se encuentra con carabineros y las víctimas del robo del auto sedan Kía blanco con el cual le habrían cerrado el paso. Ahora, si bien este testigo refiere como fecha de los hechos el día 11 de abril del año 2019, resulta esperable que habiendo transcurrido más de tres años de los hechos, difiera de la fecha exacta, señalando 2019 en lugar de 2018, pero tenía claridad de que ocurrieron en abril y en el horario de las 22:30 hrs, lo que unido al resto de elementos objetivos de corroboración permite entender que se trata efectivamente del mismo día referido por los otros testigos que prestaron declaración en este juicio. Con respecto a esta declaración se trata de un testigo que declara lo que percibe por sus sentidos, dando razón de sus dichos, refiriendo que llegó al lugar de ocurrencia de este hecho 1, donde encontró a las víctimas de este con carabineros, coincidiendo con lo declarado por el resto de los testigos ya señalados. En este sentido este testigo fue claro y preciso en su declaración que resultó concordante con el resto de la prueba de este hecho por lo cual también fue valorado como un testigo veraz y creíble que aportó información que permitió acreditar respecto del hecho 1, el lugar, fecha y hora aproximada de ocurrencia de este.

Por otra parte, el tribunal pudo tomar conocimiento y apreciar el sitio del suceso a través de la descripción de las fotografías números 1, 2, 3 y 4 del set B5, incorporadas legalmente por el Ministerio Público, sin ser objetadas por la defensa, que se exhibieron a

las víctimas de este hecho, E.M.S.I. y M.V.H.R., las cuales reconocieron en ellas la intersección donde ocurrieron los hechos y la sala efectivamente pudo ver el nombre de las calles de la intersección correspondientes a Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín y el signo pare al cual se hace referencia en sus relatos.

Así, haciendo un análisis de todas las declaraciones referidas se puede establecer que estos hechos tuvieron lugar el día 9 de abril del año 2018, alrededor de las 22:15 horas, en la intersección de Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín en la comuna de Puente Alto.

Con respecto a la apropiación de especie mueble ajena sin el consentimiento de su dueña, se logró acreditar básicamente con las mismas probanzas, unidas a otros medios de prueba incorporados. En efecto, con relación al elemento del tipo **apropiación**, la víctima de este hecho de iniciales E.M.S.I. indicó al Tribunal que el día de los hechos se desplazaban en su automóvil el cual conducía, marca Kia, modelo Rio 4, placa patente DTFG 78 y que luego de ser chocadas por un taxi al bajarse a conversar con los ocupantes del taxi estos de manera violenta le arrebatan las llaves de su vehículo y los 4 sujetos que participan en el hecho se suben en su vehículo y huyen del lugar con el auto de la víctima y el bolso de su acompañante, abandonando el taxi en el cual llegaron.

En el mismo sentido coincidente como ya fue señalado declara la otra víctima de este hecho de iniciales M.V.H.R., quien en lo relevante para acreditar esta apropiación señala que luego de agredirlas y amenazarlas los sujetos huyen del lugar a bordo del vehículo de su amiga E.M.S.I. llevándose consigo tanto el vehículo en que ella se trasladaba como el bolso que previamente le quitaron luego de arrojarla al piso.

También se cuenta con la declaración de la víctima del hecho 2, S.A.T.S., quien señala que toma conocimiento, por lo que le refieren las víctimas solo minutos después de la ocurrencia del hecho de que le fue sustraído el vehículo en el que ellas se movilizaban correspondiente a un Kia blanco.

De esta misma situación, tal como ya fue reseñado dan cuenta las comunicaciones de CENCO, a las que se refieren los funcionarios Alcarruz Leiva y Chavez Bahamondes. Ambos señalan que de esa forma se enteran de que fue sustraído en este lugar de los hechos un automóvil Kia Blanco. Así, los testigos S.A.T.S, Chavez Bahamondes y Alcarruz Leiva si bien no presencian el hecho, de todos modos, contribuyen a acreditar la apropiación por cuanto la circunstancia afirmada es coherente con la sustracción que relataron las víctimas E.M.S.I. y M.V.H.R. De esta manera, a través de la declaración de estos tres testigos se contribuye a dar credibilidad al relato de las víctimas en cuanto a la sustracción.

En cuanto al elemento típico consistente en el **empleo de violencia**, se tendrá por concurrente en virtud de las declaraciones de las víctimas, E.M.S.I. y M.V.H.R, quienes son contestes en señalar que los sujetos que descendieron del taxi que las chocó las agredieron y amenazaron. En efecto E.M.S.I. afirma que ve cuando están atacando a su compañera M.V.H.R. y la arrojan al suelo intentando apoderarse de su cartera y agrega que al intentar arrancar cuando ve esta situación es alcanzada por uno de los sujetos, quien la toma a ella con mucha fuerza y la arroja de espaldas contra su vehículo golpeándose contra este resultado de lo cual no quedó con mayores hematomas, solo con dolor y moretones después en su brazo, ya que el sujeto que la arrojó contra el vehículo le apretó al hacerlo fuertemente el brazo.

Por su parte la víctima M.V.H.R. en cuanto a este elemento del tipo señala que cuando va de vuelta por el lado del copiloto al vehículo luego de conversar con los sujetos sobre el choque, son atacadas por estos sujetos y que a ella uno de los sujetos, el que iba de copiloto la arrojó al suelo para quitarle su bolso, luego logra incorporarse y arrancó, pero al girarse ve que a su amiga la tenían contra el vehículo y quiso ir a ayudarla momento en que se bajan los otros dos sujetos que iban en la parte trasera del taxi y es amenazada con una pistola. Señala esta víctima que recibió golpes, la zamarrearón y la lanzaron contra el piso, contra el pavimento, lo que le produjo un corte en la mano cerca

del dedo, las rodillas heridas y estuvo complicada por el dolor en las rodillas durante un tiempo.

Ambas víctimas declaran que concurren a constatar lesiones luego de la ocurrencia de los hechos, por lo que la violencia empleada se ve refrendada por el resultado producido como consecuencia de su aplicación, esto es, por las lesiones causadas a las víctimas, de las cuales dio cuenta la prueba documental consistente en los **Certificados de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez y los Informes Médico de Lesiones, ambos de fecha 10 de abril del 2018, correspondientes a ambas víctimas, de iniciales E.M.S.I. y M.V.H.R.** los cuales dan cuenta que se realiza constatación de lesiones de ambas, quienes acuden acompañadas por carabineros y que al examen físico la víctima E.M.S.I. mantiene dolor en región cervical, sin lesiones evidentes y la víctima de iniciales M.V.H.R. al examen físico mantiene una herida lacerante en falange del dedo medio y meñique de mano izquierda y laceración en ambas rodillas, **lesiones que son de carácter leve.** Situaciones que son concordantes con la dinámica del ejercicio de la violencia relatado por las víctimas.

Finalmente, es necesario para que concorra el tipo penal que esta violencia y/o intimidación ocurra antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad. Pues en el caso de que se trata de acuerdo con el relato conteste, coherente y sin incongruencias de ambas víctimas, la violencia ocurrió en el acto de cometer el robo, ya que respecto de E.M.S.I. fue para lograr quitarle las llaves del vehículo y respecto de M.V.H.R. para arrebatarse de sus brazos su bolso. Las declaraciones de ambas víctimas se complementan resultando un todo armónico que no deja dudas respecto de lo recientemente señalado.

Ahora bien, en cuanto al objeto material de la apropiación, esto es, una **cosa mueble y ajena**, específicamente, el bolso con las pertenencias de M.V.H.R., así como el automóvil placa patente DTFG.78 correspondiente a un auto marca Kia modelo Rio 4 año 2012 color blanco de E.M.S.I. se tendrá por acreditado, con la misma prueba ya reseñada en extenso, esto es la declaración de las víctimas de este hecho 1, quienes son contestes en referir que los sujetos que las abordan se retiran del lugar a bordo de este vehículo, llevándose además el bolso de M.V.H.R. con sus especies personales en el interior. Lo que se ve corroborado por lo señalado por la víctima S.A.T.S. quien declara que a él se le cruza, momentos más tarde de la ocurrencia de este hecho 1, el automóvil Kia blanco que le habría sido sustraído a E.M.S.I.

Esto se ve complementado con la exhibición a la víctima E.M.S.I. durante su declaración de fotografías, frente a las cuales afirmó que se trataba de su vehículo, reconociéndolo en todas ellas, indicando que ese era el vehículo que le fue sustraído el día de estos hechos.

Que estas especies deben ser calificadas de ajenas, toda vez que según la declaración de las víctimas, el bolso que le arrebataron con uso de violencia le pertenecía a M.V.H.R. y el automóvil Kia Rio 4 color blanco, PPU DTFG 78, si bien de acuerdo al certificado de inscripción y anotaciones vigentes refiere que a la fecha de los hechos se encontraba inscrito a nombre de Miguel Angel Prado Pinto, en la audiencia de juicio con la prueba ya señalada en extenso se dio cuenta que éste se encontraba en poder y dentro de la esfera de resguardo de la víctima E.M.S.I., quien lo iba conduciendo y además cabe señalar que no fue debatido por los intervinientes ni puesto en duda que el dominio del vehículo correspondía a E.M.S.I., teniendo en consideración que se trata de una especie mueble cuya transferencia se realiza solo por la tradición.

Asimismo, se trata de especies muebles ya que pueden ser trasladadas de un lugar a otro.

La **ausencia de la voluntad de las víctimas** se tendrá por acreditada, de acuerdo con las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con el ejercicio de la violencia en contra de las personas que permitió acceder a las cosas sustraídas. La ausencia de la voluntad permite afirmar la tipicidad de la conducta, atendida su calidad de elemento negativo del tipo.

El ánimo de lucro que guiaba a los partícipes se reflejó en la naturaleza de las especies sustraídas -vehículo y bolso con especies personales-, que son susceptibles de apreciación pecuniaria y de prestar provecho lo que da cuenta de la ganancia o beneficio económico que resultaría para los sujetos la apropiación de estos.

2.- Valoración de la Prueba de Cargo. Razones que fundamentan el fallo y determinación de los elementos del tipo penal, respecto del HECHO 2.

En relación con este hecho materia de la acusación logró estructurarse con los elementos de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral valorados como se señalará.

Es así como, con respecto al **día, hora y lugar de este hecho**, estos pudieron determinarse con la declaración de la víctima de estos hechos S.A.T.S, las declaraciones de las víctimas del hecho 1, E.M.S.I. y M.V.H.R, así como con las declaraciones de los funcionarios policiales Álvarez Preter, Chávez Bahamondes y Alcarruz Leiva.

En efecto la víctima de iniciales S.A.T.S. señala que mientras iba conduciendo su vehículo Chevrolet Spark GT color rojo, al llegar a la intersección de Troncal San Francisco con Av. México en la comuna de Puente Alto es interceptado por un automóvil blanco sedán marca Kia desde el cual se bajó un sujeto con un arma y le dijo que se bajara del vehículo.

Agrega que al momento en que se bajó de su vehículo el sujeto le pegó “un cachazo” con la pistola en la cabeza generándole una lesión que requirió puntos, y el sujeto se llevó su vehículo. Señala que luego recuerda que llegó a la intersección de Av. Las Nieves con Luis Matte y ahí se encontró con Carabineros y con las víctimas de otro robo.

Refiere que estos hechos habrían ocurrido alrededor de las 22:30 horas del día 11 de abril del año 2019. Ahora, si bien este testigo refiere como fecha de los hechos el día 11 de abril del año 2019, resulta esperable tal como se señaló anteriormente, que habiendo transcurrido más de tres años de los hechos, la víctima incurra en un error en la fecha exacta, pero tenía claridad de que ocurrieron en abril y en el horario cercano a las 22:30 hrs, lo que unido al resto de elementos objetivos de corroboración permiten tener acreditado sin lugar a duda que los hechos ocurren el 9 de abril de 2018, tal como lo señalan los otros testigos que prestaron declaración en este juicio como se refiere a continuación.

Con respecto a esta declaración se trata de un testigo que declara lo que percibe por sus sentidos, dando razón de sus dichos, refiriendo claramente el lugar y hora donde ocurrió este hecho, siendo consistente su testimonio a pesar del tiempo transcurrido. En este sentido este testigo fue claro y preciso en su declaración que resultó concordante con el resto de la prueba de este hecho por lo cual también fue valorado como un testigo veraz y creíble que aportó.

Por su parte las víctimas del hecho 1 de iniciales E.M.S.I. y M.V.H.R., ya valoradas en el número anterior son contestes en referir, tal como ya fue señalado que el día 9 de abril del año 2018 sufrieron un robo con violencia alrededor de las 22:15 horas en la intersección de Av. Las Nieves Oriente con Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto, agregando que luego cuando se encuentran ya con carabineros en el lugar llega a los minutos después un joven ensangrentado quien habría sido víctima del robo de un vehículo Chevrolet Spark rojo a unas cuadras de distancia de donde se encontraban quien les señaló que había sido recientemente asaltado por sujetos en un auto Kia blanco y le habían robaron su vehículo Chevrolet Spark rojo.

En el mismo sentido presta declaración el funcionario de carabineros Álvarez Preter, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018, estando de servicio focalizado de la 38° Comisaria de Puente Alto, acompañado de los funcionarios Corona Molina y Chávez Bahamondes, alrededor de las 22:25 horas reciben un comunicado radial que señalaba que la SIP de la 38° Comisaría se encontraba en seguimiento de un Chevrolet

Spark GT color rojo, cuyo conductor había efectuado un robo con intimidación minutos antes, aproximadamente a las 22:15 horas.

Igualmente en este mismo sentido presta declaración el funcionario de carabineros **Chávez Bahamondes**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018, estando de servicio focalizado en la patrulla ECO de la 38° Comisaría de Puente Alto, alrededor de las 22:15 horas reciben un comunicado radial de CENCO que señalaba que en la calle Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto había ocurrido un delito de robo con intimidación, donde individuos habían sustraído un vehículo Kía color blanco, donde abandonaron un taxi, y que pasados unos minutos CENCO repite que esos individuos a bordo del vehículo blanco habían realizado otro robo con intimidación a una víctima de un vehículo marca Chevrolet modelo Spark de color rojo y que la víctima había quedado lesionada en el lugar y le sustrajeron su automóvil y que ambos vehículos iban huyendo al interior de la comuna.

De la misma manera declaró el funcionario **Alcarruz Leiva**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018 a eso de las 22:35 horas aproximadamente se encontraba en servicio de segundo patrullaje en la Sección de Investigación Policial de la 38° Comisaría de Puente Alto cuando reciben un comunicado radial de la Central de Comunicaciones CENCO el cual refería que momentos antes un vehículo había efectuado un robo con intimidación a otro vehículo en Luis Matte Larraín y que minutos después efectúa otro robo de un vehículo Chevrolet Spark patente DRSZ 66 de color rojo.

Con respecto a las declaraciones prestadas por los funcionarios Alcarruz Leiva, Álvarez Preter y Chávez Bahamondes, fueron valoradas positivamente por esta sala, como ya se señaló respecto de los funcionarios Chávez Bahamondes y Alcarruz Leiva en el número anterior, ya que se trató de funcionarios que prestaron declaración respecto de hechos que percibieron directamente por sus sentidos, que se refirieron cada uno al procedimiento en el cual les tocó participar, explicando sus acciones específicas en ellos, dando razón de sus dichos y sus declaraciones resultaron coherentes y concordantes, tanto entre ellos como con el mérito que arrojó el resto de la prueba de cargo impresionando a estas sentenciadoras, como deponentes imparciales, claros, precisos y veraces.

Por otra parte el tribunal pudo tomar conocimiento y apreciar el sitio del suceso a corroborando lo ya expresado por la víctima en cuanto al lugar de ocurrencia de los hechos, a través de la descripción de las fotografías números 4, 5 y 6 del set B5, incorporadas legalmente por el Ministerio Público, sin ser objetadas por la defensa, que se exhibieron a la víctima de este hecho, S.A.T.S., quien reconoció en ellas el lugar donde ocurrieron los hechos señalando que se trataba de la intersección de Troncal San Francisco con Av. México en la comuna de Puente Alto, explicando que en el lugar de la fotografía donde se ve el semáforo es donde ocurrieron los hechos mostrando el lugar donde el quedó abandonado al llevarse su vehículo.

Así, haciendo un análisis de todas las declaraciones y pruebas referidas se puede establecer que estos hechos tuvieron lugar el día 9 de abril del año 2018, alrededor de las 22:30 horas, en la intersección de Troncal San Francisco con Av. México en la comuna de Puente Alto.

Como se señaló al inicio de este considerando en este fallo se trata de la acreditación de hechos que se encuentran relacionados entre sí. En ese sentido, este hecho se encuentra relacionado con el primero ya que el vehículo que se le habría cruzado a la víctima de este hecho 2 sería aquel que fue sustraído en el hecho 1.

Para acreditar esta situación el Ministerio Público exhibió al testigo S.A.T.S. durante su declaración las fotografías N° 1 y 2 del set fotográfico signado como B7, reconociendo en ellas esta víctima el vehículo que se interpuso en su camino, el que le cruzaron frente a su vehículo, desde el cual descendió el sujeto que se llevó su automóvil.

De la misma manera el Ministerio Público exhibe durante su declaración a la víctima del hecho 1, E.M.S.I. las mismas fotografías N° 1 y 2 del set signado como B7,

señalando la víctima que en esas fotografías reconoce su vehículo Kia Río 4 que le fue sustraído el día de los hechos.

Consecuentemente, de acuerdo con lo recientemente señalado se tiene por acreditado que el vehículo sustraído por medio de violencia en el hecho 1 es el que participa en el hecho 2.

Con respecto a la apropiación de especie mueble ajena sin el consentimiento de su dueño, se logró acreditar básicamente con las mismas probanzas, unidas a otros medios de prueba incorporados. En efecto, con relación al elemento del tipo **apropiación**, la víctima de este hecho de iniciales S.A.T.S. indicó al Tribunal que el día de los hechos se desplazaba en su automóvil marca Chevrolet Spark GT color rojo y que fue interceptado por un vehículo sedan Kia blanco del cual baja un sujeto que lo amenaza con una pistola y le dice que se baje del vehículo, lo golpea mientras este se baja en la cabeza y se va con su automóvil.

También se cuenta con la declaración de las víctimas del hecho 1, E.M.S.I. y M.V.H.R., quienes refieren que minutos después de la ocurrencia del robo de sus pertenencias, encontrándose con carabineros en el lugar, llega un joven con la cabeza sangrando y les relata que fue víctima del robo de su vehículo Chevrolet Spark color rojo.

De esta misma situación, tal como ya fue reseñado dan cuenta las comunicaciones de CENCO, a las que se refieren los funcionarios Álvarez Preter, Alcarruz Leiva y Chávez Bahamondes. Todos señalan que de esa forma se enteran de que fue sustraído un vehículo Chevrolet Spark color rojo, agregando el funcionario Álvarez Preter la PPU, señalando que correspondía a la DRSZ 66.

Así, los testigos E.M.S.I., M.V.H.R., Álvarez Preter, Chávez Bahamondes y Alcarruz Leiva si bien no presencian el hecho, de todos modos, contribuyen a acreditar la apropiación por cuanto la circunstancia afirmada es coherente con la sustracción que relató la víctima S.A.T.S. De esta manera, las declaraciones de estos cinco testigos contribuyen a dar credibilidad al relato de la víctima en cuanto a la sustracción.

En cuanto al elemento típico consistente en el **empleo de violencia**, se tendrá por concurrente en virtud de la declaración de la víctima del hecho S.A.T.S. quien señala que en cuanto se baja del vehículo al estar siendo apuntado con una pistola el sujeto le pega “un cachazo” en la cabeza, que requirió que le pusieran puntos. Incluso el testigo declara que piensa que el sujeto lo golpeó al ver que era una persona grande.

En este mismo sentido se contó con las declaraciones de las víctimas del hecho 1 E.M.S.I. y M.V.H.R. quienes son contestes al declarar que minutos después de la ocurrencia del robo que las afectó llegó al lugar un joven con la cabeza ensangrentada que había sufrido el robo de su vehículo Chevrolet Spark color rojo. En efecto ambas señalan que la víctima se encontraba lesionada y sangrando.

Respecto de este elemento del tipo se contó también con la prueba documental consistente en el **Certificado de Lesiones del SAPU Cardenal Raúl Silva Henríquez y el Informe Médico de Lesiones, ambos de fecha 10 de abril del 2018, correspondientes a la víctima de iniciales S.A.T.S.** los cuales dan cuenta que se realiza constatación de lesiones por la víctima, quien acude acompañado por carabineros y que al examen físico la víctima tiene una herida cortante en cuero cabelludo de aproximadamente 3 centímetros de diámetro en la región parietooccipital izquierda, lesiones que son de carácter leve. Situación que es concordantes con la dinámica del ejercicio de la violencia relatado por la víctima.

Finalmente, es necesario para que concurra el tipo penal que esta violencia ocurra antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad. Pues en el caso de que se trata de acuerdo con el relato coherente y sin incongruencias de la víctima, la violencia ocurrió en el acto de cometer el robo, ya que al bajar del vehículo a requerimiento del sujeto con el arma la víctima fue golpeada.

Ahora bien, en cuanto al objeto material de la apropiación, esto es, una **cosa mueble y ajena**, específicamente, el automóvil placa patente DRSZ.66 correspondiente a un auto marca Chevrolet modelo Spark año 2012 color rojo se tendrá por acreditado, con la misma prueba ya reseñada en extenso, esto es la declaración de la víctima de este hecho, quien es claro y preciso al referir que el sujeto que baja del automóvil Kia blanco y lo aborda, luego de golpearlo en la cabeza se retira del lugar a bordo de este vehículo Chevrolet Spark GT color rojo.

Esto se ve complementado con la exhibición a la víctima de este hecho durante su declaración de fotografías, frente a las cuales afirmó que se trataba de su vehículo, reconociéndolo en todas ellas, indicando que ese era el vehículo que le fue sustraído el día de estos hechos.

Que esta especie debe ser calificada de ajena, toda vez que según la declaración de la víctima, el automóvil marca Chevrolet modelo Spark color rojo PPU DRSZ 66, si bien de acuerdo al certificado de inscripción y anotaciones vigentes refiere que a la fecha de los hechos se encontraba inscrito a nombre de Fabiola Saéz Martínez, en la audiencia de juicio con la prueba ya señalada en extenso se dio cuenta que éste se encontraba en poder y dentro de la esfera de resguardo de la víctima S.A.T.S., quien lo iba conduciendo y además cabe señalar que no fue debatido por los intervinientes ni puesto en duda que el dominio del vehículo correspondía a S.A.T.S., teniendo en consideración que se trata de una especie mueble cuya transferencia se realiza solo por la tradición.

Asimismo, se trata de una especie mueble ya que puede ser trasladada de un lugar a otro.

La **ausencia de la voluntad de la víctima** se tendrá por acreditada, de acuerdo con las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con el ejercicio de la violencia en contra de las personas que permitió acceder a la especie sustraída. La ausencia de la voluntad permite afirmar la tipicidad de la conducta, atendida su calidad de elemento negativo del tipo.

El ánimo de lucro que guiaba a los partícipes se reflejó en la naturaleza de la especie sustraída -vehículo-, que es susceptible de apreciación pecuniaria y de prestar provecho lo que da cuenta de la ganancia o beneficio económico que resultaría para los sujetos la apropiación de estos.

3.- Valoración de la Prueba de Cargo. Razones que fundamentan el fallo y determinación de los elementos del tipo penal, respecto del HECHO 3.

En relación con este hecho materia de la acusación logró estructurarse con los elementos de prueba incorporados en la audiencia de juicio oral valorados como se señalará.

Es así como, con respecto al **día, hora y lugar de este hecho**, estos pudieron determinarse con la declaración de la víctima de estos hechos A.J.S.P., así como con las declaraciones de los funcionarios policiales Alcarruz Leiva y Chavez Bahamondes.

En efecto la víctima de iniciales A.J.S.P. señala que mientras se encontraba en un paradero ubicado en Av. Nonato Coó con Gabriela Oriente esperando locomoción colectiva, específicamente el recorrido 712, alrededor de las 23:30 horas pasa un automóvil que no recuerda el color, señala que le parece que era plomo “si mal no recuerda” y que iba un sujeto conduciendo, el cual se baja del auto y da la vuelta por la parte trasera del móvil, dirigiéndose hacia él y le pregunta por una dirección, mientras saca un arma desde su banano, apuntándolo al estómago y pidiéndole que le entregue todas sus cosas, entregándole la víctima su celular, ya que andaba con su vestimenta escolar y solo llevaba su mochila con sus cuadernos por lo que le entrega lo único valioso que andaba trayendo en esos momentos que era su celular. Refiere que se trata de un hecho que ocurrió hace como tres años, pero no recuerda la fecha exacta.

Con respecto a la valoración de la declaración de esta víctima, al tribunal le impresionó como un testigo creíble que se encuentra ubicado en el espacio, refiriendo claramente el lugar de ocurrencia de estos. Da razón de sus dichos y señala lo que

percibió por sus sentidos, sin perjuicio que hay circunstancias que no recuerda con claridad, como el color del vehículo desde el cual se baja el sujeto que lo intimida y le sustrae su celular, es una situación que es comprensible y resulta explicable dado el tiempo transcurrido, siendo su declaración en lo medular concordante con lo que declara el funcionario de carabineros Alcarruz Leiva quien fue testigo presencial del robo con intimidación del cual es víctima, por lo que esta sala lo tuvo como un testigo verosímil y valoró positivamente su declaración. En cuanto al hecho de que señaló que no recuerda la fecha exacta de los hechos, si entrega una referencia importante al decir que ocurrieron hace tres años alrededor de las 23:30 horas y refiere claramente el lugar donde estos hechos ocurren, explicando detalladamente la dinámica de ocurrencia de los hechos, igualmente respecto del color del vehículo al señalar que era plomo, pero agrega “si mal no recuerdo”, lo que resulta esperable dado el transcurso de un poco más de tres años desde que ocurrieron estos hechos, sin embargo de todo el resto de la prueba fluye que el color era rojo, sin que esto afecte la credibilidad de su relato por lo recientemente señalado.

De la misma manera declaró el funcionario **Alcarruz Leiva**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018 a eso de las 22:35 horas aproximadamente se encontraba en servicio de segundo patrullaje en la Sección de Investigación Policial de la 38° Comisaría de Puente Alto cuando reciben junto al funcionario Salas Ramos un comunicado radial de la Central de Comunicaciones CENCO el cual refería que momentos antes un vehículo había efectuado un robo con intimidación a otro vehículo en Luis Matte Larraín y que minutos después efectúa otro robo de un vehículo Chevrolet Spark patente DRSZ 66 de color rojo. Señala que con esos datos se acercaron al lugar y patrullaron por Av. Gabriela en dirección al oriente y al llegar a la Av. Nonato Cooviran a la derecha por Nonato Cooviran, momento en que los vehículos que venían por la misma calle en dirección al norte se encontraban con luz roja y observa que se encontraba detenido en el semáforo el vehículo Chevrolet Spark rojo patente DRSZ 66 sustraído momentos antes y que desde ese vehículo desciende un sujeto joven de contextura delgada vistiendo un pelerín negro y un buzo negro y se acerca al paradero del lugar extrayendo desde sus vestimentas un arma de fuego intimidando y sustrayéndole una especie a un sujeto. Señala que luego el sujeto se sube nuevamente al vehículo y sigue su marcha por la calle Nonato Cooviran hacia el Norte.

Señala que lo comienzan a seguir a distancia sin perderlo de vista en el automóvil que ellos se trasladaban el cual era un vehículo civil, por lo que encendieron su aparato luminoso al interior del vehículo y lo siguieron hasta Parque El Arrayán donde realiza un viraje al Poniente hasta Av. Concha y Toro ingresando contra el tránsito y a la pista exclusiva de buses hasta llegar a calle Del Caribe donde el vehículo colisiona con un vehículo menor y luego con un vehículo de locomoción colectiva, donde es detenido el sujeto por personal de uniforme. Agrega que posteriormente se enteró que el objeto que sustrajo ese sujeto al peatón en el paradero fue un teléfono celular.

En el mismo sentido presta declaración el funcionario de carabineros **Álvarez Preter**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018, estando de servicio focalizado de la 38° Comisaría de Puente Alto, acompañado de los funcionarios Corona Molina y Chavez Bahamondes, alrededor de las 22:25 horas reciben un comunicado radial que señalaba que la SIP de la 38° Comisaría se encontraba en seguimiento de un Chevrolet Spark GT color rojo, cuyo conductor había efectuado un robo con intimidación minutos antes, aproximadamente a las 22:15 horas y que ellos se encontraban atentos a los comunicados radiales porque iban dando las coordenadas por donde iba el vehículo.

Refiere que el vehículo venía bajando en dirección al poniente y al llegar el vehículo a Av. Concha y Toro efectúa un viraje en dirección al sur y cuando pasa frente al Hospital Sótero del Río que era el lugar donde ellos se encontraban comienzan a seguir al vehículo Chevrolet Spark color rojo hasta calle Del Caribe donde el vehículo colisiona con otro vehículo y pierde el control chocando nuevamente, ahora contra un Transantiago.

Detienen su marcha para ir al auxilio de las víctimas del accidente cuando observa a un individuo que desciende del vehículo color rojo y huye a pie por calle Del Caribe, por lo que lo siguen de infantería hasta llegar a una botillería que se encuentra en el lugar y detrás de un taxi es donde el sujeto se da vuelta y extrae un armamento tipo pistola de entre sus vestimentas y los apunta a los funcionarios de carabineros, por lo que el funcionario extrae su arma de servicio y le efectúa dos disparos.

Señala que al sujeto lo detienen alrededor de las 22:35 horas y es trasladado al centro de asistencia. Señala que al sujeto le fue incautado un teléfono celular marca LG que se encontraba entre sus pertenencias. Este testigo reconoce en su declaración a través de la exhibición que le realiza el Ministerio Público de las fotografías N° 1, 2, 3, 4 y 5 del set B2 el teléfono que el sujeto detenido tenía entre sus pertenencias y que pertenecía a una víctima, tratándose de un teléfono celular marca LG y la carcasa que mantenía el mismo celular con una imagen de un león.

De la misma manera el Ministerio Público le exhibe las fotografías N° 1, 2 y 3 del set B8 en el cual el testigo reconoce el vehículo Chevrolet Spark gt color rojo en el cual se movilizaba el sujeto detenido y desde el cual se bajó y posteriormente los apuntó con el arma de fuego.

Igualmente en este mismo sentido presta declaración el funcionario de carabineros **Chávez Bahamondes**, quien refiere que el día 9 de abril del año 2018, estando de servicio focalizado en la patrulla ECO de la 38° Comisaría de Puente Alto, alrededor de las 22:15 horas reciben un comunicado radial de CENCO que señalaba que en la calle Luis Matte Larraín de la comuna de Puente Alto había ocurrido un delito de robo con intimidación, donde individuos habían sustraído un vehículo Kía color blanco, donde abandonaron un taxi, y que pasados unos minutos CENCO repite que esos individuos a bordo del vehículo blanco habían realizado otro robo con intimidación a una víctima de un vehículo marca Chevrolet modelo Spark de color rojo y que la víctima había quedado lesionada en el lugar y le sustrajeron su automóvil y que ambos vehículos iban huyendo al interior de la comuna.

Señala que en esos momentos la SIP de la 38 Comisaría manifiesta que tenía a la vista el vehículo de color rojo Chevrolet Spark y que su conductor había descendido y con armamento en mano había intimidado a una persona que se encontraba en un paradero de locomoción colectiva y le había sustraído una especie abordando nuevamente el vehículo y que la SIP lo comienza a seguir hasta Av. Concha y Toro que fue el lugar donde el sujeto ingresa contra el tránsito y se incorpora a la pista de buses.

Señala que cuando el vehículo pasa por frente al Hospital Sótero del Río donde ellos se encontraban lo ven y lo comienzan a seguir y que luego se pasa un semáforo en rojo y es colisionado por un vehículo particular en la parte trasera lo que ocasionó que perdiera el móvil del vehículo y se estrellara con un vehículo de locomoción colectiva Transantiago. Que debido a los daños con que quedó el Chevrolet Spark el sujeto se baja del vehículo y corre hacia calle Del Caribe con la intersección de Av. Concha y Toro y el testigo junto con el funcionario Álvarez lo comienzan a seguir y al verse el sujeto que estaba siendo alcanzado por los funcionarios detiene su marcha y desde sus vestimentas extrae un arma de fuego y los apunta directamente al cuerpo por lo que el cabo Álvarez le efectúa dos disparos cayendo al suelo el sujeto.

El Ministerio Público le exhibe las fotografías N° 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del set B8 en las cuales el testigo reconoce el vehículo Chevrolet Spark GT color rojo que conducía el sujeto antes de su detención y que le había sido sustraído a su dueño y su placa patente DRSZ 66.

De la misma manera el testigo reconoce en su declaración a través de la exhibición que le realiza el Ministerio Público de las fotografías N° 1, 2, 3, 4 y 5 del set B2 el teléfono celular que el sujeto detenido tenía en el interior de un banano que portaba y que pertenecía a una víctima y la carcasa que mantenía el mismo celular.

Las declaraciones de estos funcionarios ya fueron valoradas positivamente en el número anterior y se les tuvo como deponentes imparciales, claros, precisos y veraces.

Por otra parte el tribunal pudo tomar conocimiento y apreciar el sitio del suceso corroborando lo ya expresado por la víctima y el funcionario Alcarruz Leiva en cuanto al lugar de ocurrencia de los hechos, a través de la descripción de las fotografías números 7, 8 y 9 del set B5, incorporadas legalmente por el Ministerio Público, que se exhibieron a la víctima de este hecho, A.J.S.P., quien reconoció en ellas el lugar donde ocurrieron los hechos señalando que se trataba de la intersección de Nonato Coo con Av. Gabriela, señalando que se ve el paradero donde llegó el auto y el sujeto se bajó y lo asaltó.

Así analizando las declaraciones y pruebas señaladas y si bien la víctima refirió con hora de ocurrencia de los hechos alrededor de las 23:30 horas, no cabe duda al hacer la corroboración con el resto de la prueba **que estos hechos tuvieron lugar el día 9 de abril del año 2018, alrededor de las 22:35 horas, en la intersección de Av. Nonato Coo con Av. Gabriela en la comuna de Puente Alto.**

Como se señaló al inicio de este considerando en este fallo se trata de la acreditación de hechos que se encuentran relacionados entre sí. En ese sentido, este hecho se encuentra relacionado con el segundo ya que el vehículo que iba conduciendo el sujeto que intimida a la víctima de este hecho N° 3 sería aquel que fue sustraído en el hecho 2.

Para acreditar esta situación el Ministerio Público exhibió al testigo S.A.T.S. durante su declaración las fotografías del set fotográfico signado como B8, reconociendo en ellas esta víctima el vehículo que le fue sustraído correspondiendo éste a un Chevrolet Spark GT color rojo patente DRSZ 66.

De la misma manera el Ministerio Público exhibe durante su declaración a los funcionarios policiales Chávez Bahamondes y Álvarez Preter el mismo set fotográfico B8 y tal como ya se señaló más arriba, ambos señalan que el vehículo es aquel en el cual se desplazaba en sujeto que habría participado en el hecho N° 3 y que fue detenido por ellos.

En consecuencia, de acuerdo con lo recientemente señalado se tiene por acreditado que el vehículo sustraído por medio de violencia en el hecho 2 es el que participa en el hecho 3 y desde el que se baja el acusado que es detenido el día de los hechos.

Con respecto a la apropiación de especie mueble ajena sin el consentimiento de su dueño, se logró acreditar básicamente con las mismas probanzas, unidas a otros medios de prueba incorporados. En efecto, con relación al elemento del tipo **apropiación y empleo de la intimidación**, la víctima de este hecho de iniciales A.J.S.P. indicó al Tribunal que el día de los hechos se encontraba esperando locomoción colectiva en un paradero que se encuentra en Av. Nonato Coo con Av. Gabriela cuando se detiene un vehículo desde donde se baja un sujeto y lo apunta con un arma al parecer de fuego y le pide que le entregue sus cosas y que como lo único valioso que tenía en esos momentos era su celular se lo entrega y el sujeto se vuelve a subir al vehículo en que se transportaba yéndose del lugar con su especie, por tanto la intimidación es el medio para la apropiación que tiene por acreditado el Tribunal.

También se cuenta con la declaración del funcionario Alcarruz Leiva que presencia el hecho corroborando lo referido por la víctima y contribuye a acreditar la apropiación y la intimidación dando mayor credibilidad al relato de la víctima en cuanto a estos elementos del tipo.

Ahora bien, en cuanto al objeto material de la apropiación, esto es, una **cosa mueble y ajena**, específicamente, un celular LG con una carcasa con la imagen de un león, se tendrá por acreditado, con la misma prueba ya reseñada en extenso, esto es la declaración de la víctima de este hecho, quien es claro y preciso al referir que el sujeto que baja del automóvil lo intimida apuntándolo con un arma al parecer de fuego y lo obliga a hacer entrega de su celular para retirarse del lugar subiéndose nuevamente al vehículo llevándose la especie.

Esto se ve complementado con la exhibición a la víctima de este hecho durante su declaración de fotografías, respecto de las cuales señaló que en ellas estaba su celular LG, señalando incluso antes que se le exhibiera la foto de la carcasa, que su celular tenía una carcasa con la imagen de un león, lo que luego se pudo apreciar al exhibirse la fotografía de la carcasa, indicando que ese era el celular que le fue sustraído el día de estos hechos.

Que esta especie debe ser calificada de ajena, toda vez que, según la declaración de la víctima, el celular le pertenecía y le fue devuelto por los funcionarios policiales. Lo que se ve corroborado por la declaración de los funcionarios Alvarez Preter y Chavez Bahamondes que refieren que se incautó desde las pertenencias del sujeto detenido un celular LG reconocido por la víctima.

Asimismo, se trata de una especie mueble ya que puede ser trasladada de un lugar a otro.

La **ausencia de la voluntad de la víctima** se tendrá por acreditada, de acuerdo con las máximas de experiencia, por cuanto ésta es incompatible con la forma en que tuvieron lugar los hechos, particularmente, con el ejercicio de la intimidación en contra de las personas que permitió acceder a la especie sustraída. La ausencia de la voluntad permite afirmar la tipicidad de la conducta, atendida su calidad de elemento negativo del tipo.

El ánimo de lucro que guiaba al sujeto partícipe se reflejó en la naturaleza de la especie sustraída -teléfono celular-, que es susceptible de apreciación pecuniaria y de prestar provecho lo que da cuenta de la ganancia o beneficio económico que resultaría para los sujetos la apropiación de estos.

DECIMO SEXTO. Participación. Que para acreditar la participación del acusado Nelson Patricio Pino Gallegos es necesario nuevamente hacer referencia a la interrelación que existe entre los tres hechos que han sido acreditados y que son constitutivos de delitos de robo con violencia y robo con intimidación. No son hechos aislados, son hechos que ocurren en un espacio de tiempo acotado de alrededor de 30 a 35 minutos, en un espacio físico cercano, es decir, hay una corta distancia entre el lugar donde ocurre cada uno de ellos, y además existe ligazón entre los mismos en atención a que las especies sustraídas en cada uno de los robos van apareciendo en el hecho siguiente.

Sobre este punto es importante señalar que el funcionario Alcarruz Leiva señaló que por instrucción del fiscal realizó la fijación de los sitios del suceso y realizó reconocimiento fotográfico a las víctimas exponiéndoles set con 10 fotografías cada uno, pero que no se obtuvo un resultado positivo.

Con respecto a este punto la defensa alega que ninguna de las víctimas de estos tres hechos fue capaz de realizar un reconocimiento de su representado como el autor de los hechos de que fueron víctimas, ni durante la etapa de investigación, ni durante la audiencia de juicio y que por lo mismo es imposible derribar la presunción de inocencia que aparta al acusado.

En este punto la sala concuerda con el sr. Fiscal en el sentido de que el reconocimiento no es la única manera de acreditar la participación en un determinado hecho, en efecto, de acuerdo con el artículo 297 los tribunales pueden apreciar la prueba con libertad siempre que no contradiga los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. Por lo que nada impide que la participación se pueda acreditar a partir de cualquier otro medio o conjunto de medios de prueba siempre que se respeten los límites recientemente señalados.

Es así como en este caso la participación del acusado en cada uno de los hechos se estableció de maneras diferentes, pero relacionadas entre sí y, teniendo en consideración lo recientemente señalado para efecto de acreditar la participación y explicitar claramente el razonamiento realizado por estas juezas es necesario realizar el

análisis a partir de la ocurrencia del hecho 3 y luego ir retrocediendo en la línea de tiempo hasta llegar al hecho 1.

I.- Participación en el hecho N° 3 ocurrido alrededor de las 22:35 horas del 9 de abril del 2018.

Para comenzar es fundamental recordar que este hecho es presenciado por el funcionario de Carabineros Alcarruz Leiva, quien refiere que observa el automóvil buscado por carabineros de acuerdo a comunicación radial de CENCO **Chevrolet Spark color rojo patente DRSZ66** en la esquina de Av. Nonato Coo con Av. Gabriela detenido en el semáforo rojo y **ve como de ese móvil se baja un sujeto que viste polerón negro y buzo negro y se acerca al paradero existente en dicho lugar, extrae un arma de fuego e intimida a una persona** que se encuentra en dicho paradero sustrayéndole una especie, que luego el sujeto aborda nuevamente el vehículo y él junto al otro funcionario que lo acompaña **comienzan un seguimiento a distancia del móvil, sin perderlo en ningún momento de vista.**

Refiere el recorrido realizado por el móvil, el cual sigue por Nonato Coo, hasta Parque el Arrayán, donde vira hacia el poniente en dirección a Av. Concha y Toro y al llegar a esa avenida ingresa contra el sentido del tránsito y a la vía exclusiva de buses.

Todo este seguimiento que realiza esta patrulla de la SIP a la que pertenece el funcionario Alcarruz Leiva se va dando a conocer a través de comunicaciones radiales de Carabineros, por CENCO, lo que permite que otros funcionarios que se encontraban cercanos al lugar fueran tomando conocimiento de los hechos que iban ocurriendo y estuvieran atentos a los lugares por donde se desplazaba el móvil.

Es así como relatan los funcionarios Álvarez Preter y Chávez Bahamondes que ellos se encontraban de patrullaje en servicio focalizado frente al Hospital Sótero del Río y estaban escuchando justamente estas comunicaciones radiales referidas que iban dando cuenta del seguimiento que estaba realizando la SIP al vehículo Chevrolet Spark color rojo que había sido objeto de un robo con violencia previo, cuando escuchan que iba bajando el móvil hacia el poniente y que ingresa a Av. Concha y Toro en dirección al Sur, es decir, hacia el sector donde ellos estaban, por lo que al avistarlo, comienzan su seguimiento por Av. Concha y Toro en dirección hacia la plaza de Puente Alto. Refieren que efectivamente el sujeto iba por la pista de buses. El seguimiento en la patrulla al vehículo termina en calle Del Caribe, lugar en donde el móvil, de acuerdo con sus relatos se pasa una luz roja y es alcanzado por un vehículo menor en su parte trasera, perdiendo el conductor el control del móvil y estrellándose finalmente contra un bus del Transantiago.

Ambos funcionarios **señalan que luego de esa colisión observan salir del vehículo Chevrolet Spark color rojo a un individuo el cual comienza a huir corriendo, por lo que ambos funcionarios lo siguen a pie corriendo tras él.** Señala el funcionario Chávez Bahamondes que dada la gran congestión vehicular existente a esa hora el individuo se comenzó a ver alcanzado por los funcionarios, entonces detuvo su marcha y extrajo desde sus vestimentas un arma al parecer de fuego y los apuntó directamente manifestándoles “hasta aquí llegamos, aquí se terminó todo”, momento en el cual el cabo Álvarez le efectúa dos disparos al individuo el que cae en el lugar. Por su parte el funcionario Álvarez Preter refiere que efectivamente observa descender a un sujeto del vehículo, el que huye por calle Del Caribe, donde al llegar a una botillería que se encuentra en el lugar, detrás de un taxi el sujeto se da vuelta hacia ellos extrayendo un armamento de fuego y les señala “hasta aquí llegamos” apuntando a los funcionarios, por lo que este funcionario extrae su arma de servicio y le efectúa dos disparos cayendo en el lugar el sujeto.

Agregan que entonces detienen al sujeto y es trasladado a un centro asistencial.

De la misma manera presta declaración el testigo de iniciales A.G.L.C. quien señala que en abril del año 2019 alrededor de las 21:00 o 22:00 hrs. se encontraba en la intersección de las calles Del Caribe con Av. Concha y Toro cuando siente el choque de

un vehículo con una micro y ve que se realiza una persecución por carabineros de un sujeto que baja de un auto rojo corriendo. Refiere que el vehículo en el cual venía el sujeto era un auto rojo Chevrolet Spark que fue el que chocó con una micro amarilla en calle Del Caribe con Concha y Toro. Agrega que presencia cuando el sujeto apunta con algo a carabineros y carabineros respondió disparándole. A este testigo se le exhibe el set fotográfico signado como B6 y si bien no se aprecia claramente dado que al parecer son imágenes tomadas desde un video, a través del relato y explicación de estas fotografías por parte de este testigo el tribunal pudo tomar conocimiento de la dinámica de los hechos ocurridos previo y al momento de la detención del sujeto. Con respecto al año de ocurrencia de los hechos referido por el testigo, la verdad es que con el resto de la prueba no cabe duda de que se confunde dado el transcurso del tiempo, y que por todo lo señalado efectivamente se refiere a los hechos ocurridos el 9 de abril del año 2018 lo que hace posible el olvido de algunos datos dado el largo tiempo transcurrido, pero de todos modos refiere que corresponden al mes de abril en horas de la noche y todo el relato es coincidente con el resto de los medios de prueba incorporados al juicio. A pesar de la situación de la fecha, la declaración de este testigo aparece como una declaración coherente, imparcial y veraz al analizarla como se dijo unida al resto de los medios probatorios, por lo que la declaración de este testigo permite corroborar lo referido por los funcionarios Álvarez Preter y Chávez Bahamondes, en relación con que el sujeto detenido es quien efectivamente sale del auto rojo al que venían persiguiendo y las circunstancias en que es detenido.

Refieren ambos testigos que entre las pertenencias del detenido se encontró un teléfono celular al interior de un banano que portaba.

Este celular, que se encontraba entre las especies que portaba el acusado, señalan los testigos fue entregado a la víctima del robo quien lo reconoció. En efecto, esta víctima corresponde al testigo A.J.S.P., quien prestó declaración en juicio relatando la dinámica del hecho del que fue víctima, que es totalmente coincidente con lo referido por el funcionario Alcarruz Leiva, testigo presencial. Ello se ve reafirmado por el hecho de que en juicio le fueron exhibidas a ambos testigos Álvarez Preter y Chávez Bahamondes set fotográfico de las especies encontradas al detenido y acusado en esta causa y en ellas reconocían el celular que el sujeto tenía en su poder, mismo ejercicio que se realizó con la víctima A.J.S.P. el que reconoció en las fotografías que le exhibieron su teléfono celular sustraído el día de los hechos y que señaló posteriormente le fue devuelto por carabineros.

Aquí resulta importante dejar constancia de lo señalado en su declaración por la víctima de iniciales A.J.S.P. quien al serle exhibida la fotografía N° 6 del set B2 señala que observa en dicha fotografía un banano y un arma, lo cual efectivamente es apreciado por estas sentenciadoras.

Respecto de esta misma fotografía N° 6, el funcionario Álvarez Preter refiere que lo que se ve en la fotografía son las especies que portaba el acusado, y lo que se observa por estas juezas es un banano y sobre ella una especie que tiene la apariencia de un arma de fuego.

Es importante dejar constancia que la defensa no objetó en ningún sentido este medio probatorio.

En este sentido se debe recordar que la víctima del hecho 3, así como el testigo presencial Alcarruz Leiva, refieren que es intimidada la víctima con un arma de fuego que tenía el imputado, señalando la víctima especialmente que la saca desde un banano, mientras que el funcionario, quien está a más distancia que lo ve extraerla desde sus vestimentas. Por lo cual este elemento coincidente también permite ir tomando mayor certeza respecto de la participación del acusado en este hecho. Es decir, el sujeto intimida a la víctima del hecho 3 con un arma que extrae desde un banano y el detenido al verse acorralado apunta a los funcionarios con un arma al parecer de fuego y luego en la fotografía entre las pertenencias del acusado figura un arma al parecer de fuego.

Ambos testigos, Álvarez Preter y Chávez Bahamondes señalan que **el sujeto detenido, fue identificado mediante la utilización de los medios tecnológicos con los que cuenta carabineros para estos efectos, a saber, el sistema Cross Match y biométrico, y que el resultado de esa identificación arrojó que el detenido era Nelson Patricio Pino Gallegos**, quien es el acusado en esta causa.

En este punto toma nuevamente gran importancia lo declarado por el testigo Alcarruz Leiva, perteneciente a la SIP, quien señala de manera categórica ante la pregunta del fiscal que el sujeto que fue detenido en este procedimiento **es el mismo que él vio sustraer las especies mediante intimidación al peatón en el paradero de Nonato Coó con Av. Gabriela a bordo del Chevrolet Spark color rojo, y a lo anterior suma el que todos los testigos señalados indicaron que se trataba de un sujeto quien sustrajo la especie, huyó en el Chevrolet Spark, y tras chocar y huir de infantería, fue aprehendido, sin que existiese siquiera una mención de alguna otra persona en esta etapa, descartando con ello cualquier otro posible partícipe.**

Así las cosas, la participación del acusado Nelson Patricio Pino Gallegos, en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, respecto de este hecho 3 queda claramente establecida por los elementos prueba referidos.

II.- Luego a partir de este hecho N° 3 vamos a continuar con la participación en el hecho N° 2 el cual ocurre como ya se estableció alrededor de las 22:30 hrs del 9 de abril de 2018.

De acuerdo con todas las declaraciones de los funcionarios policiales que concurrieron al juicio, el sujeto detenido iba a bordo de un Chevrolet Spark de color rojo. En efecto el funcionario Alcarruz Leiva señala que **él ve en la esquina de Nonato Coó con Av. Gabriela el vehículo Chevrolet Spark rojo placa patente DRSZ 66**, que minutos antes había sido objeto de un robo con intimidación de acuerdo con lo que informa en esos momentos CENCO, vehículo que luego termina chocando en calle Del Caribe con Av. Concha y Toro tras una persecución policial.

Los funcionarios Álvarez Preter y Chávez Bahamondes refieren que persiguen este Chevrolet Spark color rojo y al exhibírseles a ambos las fotografías del set signado como B8 reconocen al vehículo que persiguen el día de los hechos y desde el cual termina bajando el sujeto que detienen. Señalando el testigo Álvarez Preter específicamente al exhibírsele la fotografía N° 3 que en ella aprecia la placa patente DRSZ 66 que corresponde a la patente que portaba el Chevrolet Spark involucrado en estos hechos.

Por su parte la víctima de iniciales S.A.T.S. señala que alrededor de las 22:30 hrs es interceptado por un vehículo sedan Kia blanco desde donde baja un sujeto que le exige descender de su vehículo, lo golpea con una pistola en la cabeza, expresando la víctima como popularmente es conocido este tipo de golpes con arma que el sujeto le “da un cachazo” y que el sujeto se va con su vehículo Chevrolet Spark GT color rojo. Señala en su declaración al exhibírsele el set fotográfico signado como B8 que allí reconoce su vehículo PPU DRSZ 66 que le fue robado por el sujeto que lo golpea. Señala esta víctima que el sujeto que lo abordó media alrededor de 1,65 a 1,70 mts, se encontraba con un gorro y tenida de buzo por lo que no le pudo ver bien la cara.

En atención a lo recientemente señalado se razona de la siguiente manera por estas juezas para acreditar la participación del acusado en este hecho: Ya se encuentra acreditado para este Tribunal que el sujeto que participó en el hecho N° 3 es el acusado Nelson Pino Gallegos, quien solo aproximadamente 5 minutos después de la ocurrencia de este hecho es visto a unas pocas cuadras de distancia del lugar ejecutando el hecho N° 3, a bordo del vehículo Chevrolet Spark de color rojo recientemente objeto de robo con violencia. Es más, la víctima del hecho 3 señala que este sujeto va conduciendo el vehículo, se baja y lo intimida con una pistola y le roba su celular, para volver a subirse al

móvil y huir. **Por su parte la víctima del hecho N° 2 señala que el sujeto que le sustrae su vehículo, luego de bajarse de un vehículo blanco, lo golpea con una pistola y se va manejando su vehículo, siempre habla de un solo sujeto que se baja del auto blanco Kia sedan y lo obliga a bajarse de su vehículo con un arma con la cual lo golpea llevándose ese sujeto su vehículo.**

Así las cosas, teniendo en consideración la escasa distancia entre los dos sitios donde ocurren cada uno de estos hechos, y los pocos minutos de diferencia entre la ocurrencia de ambos, aparece como ajustado a los principios de la lógica que se trate del mismo sujeto. A mayor abundamiento, se debe considerar y refuerza el que se trata del mismo sujeto, el hecho de que el elemento que es utilizado para provocar la violencia y la intimidación en ambos hechos, el 2 y el 3 es un arma al parecer de fuego y el sujeto acusado Nelson Pino Gallegos, señalan los funcionarios aprehensores los amenaza al verse acorralado con un arma al parecer de fuego.

Afirmar lo contrario es ir contra las circunstancias naturales que fluyen de la dinámica de los hechos. En efecto si el sujeto se apropia mediante violencia del Chevrolet Spark en calle Troncal San Francisco con Av. México, que es el lugar donde se acreditó que ocurrió este hecho 2 no parece razonable y aparece contrario a la lógica que el sujeto que robó el vehículo Chevrolet Spark y se va conduciéndolo, lo abandone, bajándose del mismo en algún lugar de la corta distancia entre los dos puntos y en el escaso lapso de tiempo, se haya subido a conducirlo el acusado Nelson Pino Gallegos, quien es finalmente el sujeto encontrado en poder de este móvil. Y a mayor abundamiento, que ambos sujetos anduvieran con un arma de fuego.

No se genera en este punto ninguna duda que pueda ser considerada como razonable para estas sentenciadoras que impidieran derribar la presunción de inocencia del imputado, por el contrario, se dan una serie de circunstancias como las ya señaladas que conducen a acreditar que el sujeto que participa en ambos hechos N° 2 y N° 3 es el mismo y que corresponde al acusado Nelson Pino Gallegos.

Por lo demás, si bien en ningún caso es obligación de la defensa generar una teoría alternativa, lo cierto es que no refirió nada que pudiere dar alguna otra explicación al hecho de que el acusado fuera conduciendo el vehículo robado e involucrado en ambos hechos en tan corto espacio de tiempo que permitiera generar una duda razonable que impidiera formar la convicción requerida para condenar.

De esa forma ha quedado acreditada la participación del acusado Nelson Patricio Pino Gallegos igualmente en el hecho N° 2 en calidad de autor en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

III.- Luego, a partir de lo ya señalado respecto de los dos hechos anteriores se señala el razonamiento que se utilizó para acreditar su participación del acusado en el hecho N° 1, ocurrido el 9 de abril del año 2018 alrededor de las 22:15 horas.

Es necesario comenzar señalando que con la prueba de cargo se logró acreditar de la manera como ya fue reseñada en el N° 2.- del considerando DECIMO QUINTO que el vehículo Kia Rio 4 color blanco que les es sustraído a la víctima del hecho 1 de iniciales E.M.S.I. es el mismo vehículo que participa en el hecho N° 2, cruzándose frente al vehículo Chevrolet Spark color rojo que conducía la víctima de iniciales S.A.T.S.

También se acreditó que de ese vehículo blanco que se le cruza a la víctima del hecho N° 2 desciende un sujeto que con pistola le exige el vehículo que el manejaba, lo golpea con la pistola en la cabeza y huye con el vehículo dejándolo herido en el lugar.

Pues bien, aquí también es muy importante señalar que entre los lugares de comisión del hecho 1 y 2 existe muy poca distancia y que el tiempo transcurrido entre uno y otro delito es solo de alrededor de 15 minutos.

En concreto, para efectos de poder ilustrar al tribunal en relación con las distancias que existen entre los distintos lugares de comisión de éstos tres hechos el Ministerio Público incorporó la prueba signada como B10 de otros medios de prueba consistente en un croquis que muestra el lugar de comisión de cada uno de los hechos. Esta

incorporación la realizó mediante su exhibición a los funcionarios policiales Álvarez Preter y Chávez Bahamondes, señalando Álvarez Preter que efectivamente es un mapa donde se encuentran señalados con una marca cada uno de los lugares de comisión de los ilícitos y el lugar donde finalizó el procedimiento con la detención del acusado. Por su parte, Chávez Bahamondes declara en el mismo sentido y agrega que en la parte superior del croquis que se le exhibe reconoce el sector de Av. Concha y Toro con Del Caribe donde detuvo junto a su compañero al acusado. Luego, en la parte baja del croquis, en el primer punto que figura es donde se sustrajo un kia blanco modelo rio 4, donde además abandonaron otro vehículo que tenía encargo, posteriormente, señala que se aprecia el punto donde se sustrae el Chevrolet Spark y a continuación está la marca en donde le sustraen a la tercera víctima su celular, lugar donde inicia el seguimiento la SIP.

De esta manera, el Tribunal efectivamente pudo percibir la escasa distancia que existe entre cada uno de estos puntos de la comuna de Puente Alto, lo que se condice con el resto de la prueba que ha sido incorporada al juicio y da sentido al poco tiempo que existe entre la comisión de cada uno de los ilícitos.

A mayor abundamiento, ambas víctimas del hecho N° 1, E.M.S.I. y M.V.H.R. declaran que son abordadas primero por dos sujetos, el piloto y copiloto del taxi que las choca y luego relata la víctima M.V.H.R. que de la parte trasera del taxi bajan otros dos sujetos al ella querer dirigirse a ayudar a su compañera E.M.S.I. quien estaba siendo perseguida y luego arrojada contra el vehículo para quitarle las llaves. Señala esta víctima M.V.H.R. que al bajarse estos sujetos de la parte trasera se dirigen hacia ella y la amenazan con una pistola por lo que se aleja ella hacia la esquina del lugar. En este sentido los 4 sujetos que participan en este hecho comparten un dolo común y son autores del robo con violencia, si bien participan activamente en distintos momentos, cada uno realizó acciones que tuvieron por objeto la apropiación del vehículo y el bolso sustraído lo que obtuvieron por medio de la violencia ejercida sobre las víctimas.

Ambas víctimas son contestes y categóricas en señalar que los 4 sujetos se suben finalmente al vehículo que les sustraen, el Kia Rio 4 color blanco y se van en el, abandonando en el lugar el taxi en el cual llegaron y que no quedó nadie más que ellas en el lugar.

En este momento es necesario recordar que respecto del hecho 2 ya se acreditó la participación del acusado Pino Gallegos, por lo tanto, tal como se señaló, el sujeto que baja del vehículo Kia Rio 4 color blanco sustraído a la víctima del hecho 1 es el acusado, portando una pistola. Por lo tanto, ese hecho de que el acusado se baja del auto recientemente robado a unas pocas cuadras de distancia, unido a lo señalado por las víctimas del hecho 1, en cuanto a que los 4 sujetos que las violentaron y les sustrajeron especies se subieron al vehículo blanco Kia Río 4 no quedando ninguno en el lugar, permite establecer de manera lógica que el acusado era uno de los 4 sujetos que participó en el hecho N° 1.

La escasa distancia entre los dos hechos, el poco tiempo transcurrido, el hecho de que las víctimas de ambos hechos también refieran la existencia de un sujeto con pistola, hacen que fluya de la dinámica natural de ocurrencia de los hechos el tener por establecida **la participación del acusado Nelson Pino Gallegos en este hecho N° 1 en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, ya que como se señaló los 4 sujetos que participaron en este hecho compartieron el dolo común del robo con violencia ocurrido.**

DECIMO SEPTIMO. Grado de Desarrollo. Que con las probanzas indicadas se acreditó en el juicio oral que el acusado ejecutó en cada uno de los hechos la totalidad de la conducta descrita en el tipo, esto es apropiarse de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro y usando la violencia o intimidación por lo tanto los delitos se encuentran todos en grado de desarrollo de consumados.

DECIMO OCTAVO. Otras alegaciones realizadas por la defensa. En relación con la supuesta falta de corroboración a que hace referencia la defensa en su alegato de clausura, señalando que en este caso no habría existido esta corroboración respecto de lo señalado por las víctimas, ya que no habrían declarado todos los funcionarios de carabineros que pudieran corroborar lo dicho por ellas, es importante precisar que la corroboración no impone una condición necesaria para la condena, a saber, la multiplicidad de medios de prueba “directos”, sino que se refiere a una exigencia diferente que dice relación con la necesidad de contar con elementos probatorios de confirmación.

La corroboración es un criterio de valoración específico aceptado por la jurisprudencia y que suele exigirse en aquellas situaciones en que la impugnación se sostiene en poner en entredicho que pueda condenarse con una única fuente de prueba que no estaría corroborada. *(En este sentido Sentencia Rol 1100-2020 de fecha 4 de diciembre del año 2020 de la ICA de Concepción.)*

Sin perjuicio de lo ya señalado, tal como quedó plasmado en extenso en el considerando DECIMO QUINTO todas las declaraciones de las víctimas tuvieron otros medios de corroboración.

DECIMO NOVENO. Audiencia Especial de Determinación de Pena. Que, atendido el tenor del veredicto condenatorio respecto del delito de microtráfico, se dio la palabra a los abogados intervinientes para que señalaran lo que estimaren corresponda.

Es así como el **abogado fiscal** señala que respecto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a juicio del ministerio público no concurre ninguna, para esos efectos procede a incorporar el extracto de filiación del imputado, el cual registra múltiples condenas, pero para efectos de este alegato hace mención a las últimas es así como registra condena en causa Rit 2049/2018 del 14° Juzgado de Garantía de Santiago donde fue condenado por un delito de hurto simple, frustrado con fecha 16 de marzo del 2018 a una pena de 51 días de prisión en su grado máximo más multa de un tercio unidad tributaria mensual. Igualmente registra condena en causa Rit 22.281/2015 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor de robo en bienes nacionales de uso público el 22 de agosto del 2018 a 100 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida y también registra una condena en causa Rit 4412/2018 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago condenado como autor de un delito reiterado de Robo con violencia el 26 de agosto del año 2019 a 8 años de presidio mayor en su grado mínimo.

Hace presente con respecto a esta última condena del hecho de que se trata de una condena que es de fecha posterior a la comisión de los hechos por los que fue acusado en este juicio y por lo tanto no se configura la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal y por ello es que no fue solicitada su concurrencia en la acusación.

Dicho lo anterior a juicio del Ministerio público no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y por lo tanto la petición de pena que realiza es aquella contenida en la en la acusación es decir 18 años de presidio mayor en su grado máximo como pena única, haciendo aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, entendiendo que se trata de delitos de una misma especie, también solicita las accesorias del artículo 28 del Código Penal, el registro de huella genética y no se pide condena en costas en la atención a que el imputado se encontraba presentado por la Defensoría penal pública.

La defensa solicita en primer lugar en cuanto a la extensión del mal causado solicita que se aplique la pena en su rango mínimo del grado esto es 15 años y un día de presidio mayor en su grado medio por no haber circunstancias atenuantes ni agravantes. también solicita se le exima de las costas de la causa por estar privado de libertad por otra causa.

Igualmente solicita que se le considere como abono el tiempo que él estuvo privado de libertad en esta causa y para estos efectos pide que se certifique cuánto es

efectivamente el tiempo en que él ha estado privado de libertad por esta causa ya que en algún momento esta prisión preventiva se suspendió.

VIGESIMO. Determinación de la pena y forma de cumplimiento. El acusado Nelson Patricio Pino Gallegos ha resultado condenado por 2 delitos de robo con violencia y un delito de robo con intimidación, todos en carácter de consumados, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 del Código Penal.

La pena en abstracto de este delito va desde presidio mayor en su grado mínimo a presidio mayor en su grado máximo.

De acuerdo con lo anterior el acusado ha resultado responsable de 3 delitos de una misma especie. En este sentido, conforme a lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, tratándose de reiteración de crímenes de la misma especie, se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándolas en uno o dos grados.

En este caso particular se aumentará la pena en un grado, por entender el tribunal que el aumento de un grado se corresponde más adecuadamente con el número de infracciones de que se trata debiendo ser ésta -como consecuencia de lo anterior- contabilizada a partir del presidio mayor en su grado medio.

Luego, haciendo aplicación de lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, al no concurrir circunstancias modificatorias de responsabilidad el tribunal podrá recorrer la pena en toda su extensión, estableciéndola en definitiva en el rango de presidio mayor en su grado medio, estimando que este marco es el que satisface lo reprochable de la conducta del sujeto y teniendo en consideración la extensión del mal causado, que las afectaciones fueron principalmente a la propiedad y que las lesiones provocadas a las víctimas fueron de carácter leve, es que dentro de ese grado se determinará la pena dentro de su minimum, fijándose en definitiva en 12 años de presidio mayor en su grado mínimo.

Que, atendido lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 18.216 el acusado deberá cumplir esta pena de manera efectiva.

VIGESIMO PRIMERO. Abonos. Que el artículo 348 del Código Procesal Penal, prescribe al efecto que la sentencia definitiva *“fijará el tiempo de detención, prisión preventiva y privación de libertad impuesta en conformidad a la letra a) del artículo 155 que deberá servir de abono para su cumplimiento”* y que para estos efectos *“se abonará a la pena impuesta un día por cada día completo, o fracción superior a doce horas, de dichas medidas cautelares que hubiere cumplido el condenado”*.

Que la defensa solicitó en la audiencia de determinación de pena que se certificara el tiempo que en esta causa el sujeto se ha encontrado privado de libertad a lo que el tribunal accedió.

Que de acuerdo a dicha Certificación realizada por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal de Juicio Oral Penal de Puente Alto, de fecha 11 de junio de 2021, el acusado **NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS**, Cédula Nacional de Identidad N° 18512276-K, estuvo bajo la medida cautelar de **prisión preventiva a partir del día 10 de abril de 2018 hasta el 19 de noviembre de 2018**, por el presente proceso **RUC N°1800346942-1, RIT N° 28 – 2020 (un total de doscientos veinticuatro días -224-) y hace presente que dicho tiempo de reclusión no ha sido imputado a otras condenas.**

En consecuencia, existe en esta causa el total de 224 días de abono.

VIGESIMO SEGUNDO: Costas. Que, finalmente, este tribunal eximirá del pago de las costas de la causa al sentenciado por haber sido representado por un abogado de la Defensoría Penal Pública y encontrarse privado de libertad.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14, 15 N°1, 21, 24, 26, 29, 31, 50, 432, 436, 439 y 449 y demás pertinentes del Código

Penal; artículos 1, 45, 47, 53, 295, 297, 298 y siguientes, 323, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal; **se declara:**

I.- Que se **CONDENA** al acusado **NELSON PATRICIO PINO GALLEGOS**, ya individualizado, a la pena única de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como **AUTOR** de **DOS delitos CONSUMADOS de ROBO CON VIOLENCIA y UN delito de ROBO CON INTIMIDACION**, todos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, por los hechos acaecidos el día 9 de abril de 2018, en la comuna de Puente Alto.

II.- Que la pena privativa de libertad impuesta deberá cumplirla en forma **EFFECTIVA**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad en esta causa sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, esto es desde el día 10 de abril de 2018 hasta el 19 de noviembre de 2018, lo que totaliza 224 días de abono.

III.- Que, el acusado deberá comenzar a cumplir esta condena inmediatamente después que termine de cumplir las condenas de la causa Rit 4412-2018 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago y de la causa Rit 2049-2018 del 14° Juzgado de Garantía de Santiago, sin solución de continuidad.

IV.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

V.- Determinése la huella genética del condenado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, con el fin de incluirlo en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN.

VI.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal

Regístrese, dese copia y archívese en su oportunidad.

Redactada por la magistrada Marcela Labra Todorovich.

RIT 28-2020
RUC 1800346942-1

Sentencia pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, integrada por los magistrados Constanza Rendich Salaverry, Myriam Ortiz Urra y Marcela Alejandra Labra Todorovich. Todas subrogando legalmente.