

C.A. de Santiago

Santiago, nueve de junio de dos mil veintiuno.

Vistos:

Por sentencia de fecha cinco de octubre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° T-1500-2019, se rechazó la denuncia de tutela de derechos fundamentales y se acogió la demanda subsidiaria de despido injustificado, declarándolo improcedente; acogándose también, el cobro de prestaciones, interpuesto por Marcela Carvajal Jorquera, Jacqueline Barsby Sandoval, Deyanira Arlette Ulloa Medina, Marisol del Carmen Flores Labraña y Sara Gricelda Ponce Lovera, en contra de Explotadora de Hoteles Norte S.A., sin costas.

Contra este fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, por dos causales, sin indicar si las interpone de manera conjunta o subsidiaria. La primera de ellas, es la del artículo 478 letra b) por infracción de reglas de la sana crítica; la segunda causal es la del artículo 478 letra e) por infracción del 459 N° 6, ambos del Código del Trabajo.

El recurso que fue declarado admisible, procediéndose a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes.

Considerando:

Primero: Que la demandada hace valer primeramente la causal del artículo 478 letra b) del Código del ramo, por infracción a las normas reguladoras de la prueba de conformidad a las reglas de la sana crítica, específicamente de la “lógica y la experiencia” (sic) y del principio de no contradicción. Funda la causal en que la sentencia no considera toda la prueba rendida, la cual, de haberse ponderado correctamente, habría tenido por justificada la causal de despido invocada, esto es, la del artículo 161 del Código del Trabajo (necesidades de la empresa).

Sostiene que su parte despidió tanto a trabajadores sindicalizados como a otros que no lo estaban, incluyendo al gerente general. Añade, que para justificar la causal aportó diversos documentos del Servicio de Impuestos Internos que acreditaban las bajas utilidades de la empresa en el período previo al despido.



Asimismo, acompañó informes acreditando bajas utilidades emitidos por el contador de la empresa, quien compareció como testigo y reconoció los documentos de su autoría. Además, rindió prueba testimonial consistente en la declaración de cuatro testigos, quienes estuvieron contestes en que la empresa tuvo muy poca actividad los meses previos a los despidos de las demandantes.

Segundo: Que, para que prospere la mencionada causal, resulta forzoso que la infracción a las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es, evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista, debiendo además, indicarse en el recurso las reglas de la sana crítica que se habrían infringido, de qué manera se produjo la contravención y el modo en que esta trasgresión influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Sin embargo, de la sola lectura del recurso es posible advertir, respecto del primer supuesto, que dicha condición no concurre en la especie.

En efecto, y en primer lugar, el recurso no señala la forma manifiesta en que las mencionadas vulneraciones se habrían producido, limitándose a discrepar del fallo, criticando el raciocinio valorativo que hace la juez de base en el considerando undécimo, en relación a un cuadro e informe comparativo incorporado por el demandado, ocasión en la que les resta valor por estimar que contienen información sesgada, señalando además al respecto que *“...se trata de documentos elaborados a petición de la propia parte litigante a su contador, quien no dio mayores explicaciones en estrados sobre su contenido, ni señaló los antecedentes de los que se valió para hacer tales informes...”*, cuestión que a juicio del impugnante sería una observación infundada y producto de que la magistrado se habría apartado de las normas de la sana crítica, pero no se explaya en explicar de qué manera se habría producido esto.

Luego, arguye que la sentencia en comento habría vulnerado el principio de no contradicción, fundando tal alegación en que en ella se reconoce la existencia de documentos acompañados por su parte,



y luego se concluye que éstos no son idóneos, utilizando para ello apreciaciones que se escapan a la lógica.

Sin embargo, el recurrente nuevamente omite explicar cómo se habría vulnerado el mencionado principio, cuáles serían las apreciaciones que se escapan a la lógica, ni con precisión a cuál de las reglas de la lógica se refiere.

Finalmente, se mencionan infringidos “los principios de experiencia” (sic), sin detallar cuáles serían las máximas vulneradas, limitándose a efectuar una valoración diversa de la prueba, cuestión que compete únicamente al juez laboral.

De tal manera que, frente a semejante vaguedad, el recurso no puede ser acogido por esta causal.

Tercero: Que la segunda causal invocada, la del artículo 478 letra e) por infracción del artículo 459 N° 6, ambos del Código del ramo, la funda en que las demandantes interpusieron acción de despido “injustificado” y el fallo recurrido acogió dicha acción, declarando el despido “improcedente”, por lo cual la juez habría concedido una cosa diferente a lo pedido.

En relación a este argumento, no obstante resulta evidente que existe una imprecisión en el lenguaje utilizado por las demandantes, de acuerdo a lo literal del Código del Trabajo, puesto que lo más preciso habría sido solicitar que el despido se declarara improcedente, no es posible obviar que ambos términos tienen similares significados, por lo que la sustitución de uno por otro no afecta el entendimiento de lo pedido. Por lo demás, el contenido de la demanda es lo suficientemente claro para que quedara de manifiesto que lo solicitado, atendido la causal invocada por el empleador, era que el despido se declarara improcedente, tal y como se falló en definitiva, con lo cual, evidentemente, se rechazó la defensa de la parte demandada.

De lo que se colige que la presente causal resulta infundada.

Cuarto: Que, a mayor abundamiento, es necesario señalar otro motivo para desechar el presente arbitrio, y es que éste adolece de serias carencias formales, puesto que en él se invocan dos causales para solicitar la invalidación del fallo, sin precisarse la manera en la



que éstas se interponen, circunstancia que conduce al rechazo del presente recurso, por no cumplirse con el requisito establecido en el artículo 478 inciso final del Código del Trabajo, en que es deber del recurrente precisar esa circunstancia.

Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de cinco de octubre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT N° T-1500-2019, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

Se previene que la Fiscal señora Javiera González, concurre a la decisión de rechazo de la causal del artículo 478 letra e) agregando como fundamento que el ejercicio de la jurisdicción supone la aplicación del derecho a los hechos probados por las partes, de modo que la subsunción de los presupuestos demostrados en un despido improcedente, en la especie, se corresponde con el ejercicio de dicha facultad.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por la ministra interina Pamela Quiroga.

Laboral-Cobranza N° 2072-2020.-

Pronunciada por la Duodécima Sala, integrada por el Ministro señor Tomas Gray Gariazzo, la Ministra (I) señora Pamela Quiroga Lorca y la Fiscal Judicial señora Javiera González Sepúlveda, quien no firma, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

En Santiago, nueve de junio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G. y Ministra Suplente Pamela Del Carmen Quiroga L. Santiago, nueve de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a nueve de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>