

Santiago, veintiocho de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PARTES Y SINTESIS DE LAS ALEGACIONES DE LAS PARTES.

Comparece **FELIPE MATÍAS ALISTER TAPIA**, CI. N° 13.234.611-9, ingeniero comercial, domiciliado para estos efectos en Las Taguas 526, comuna de Colina, Santiago, quien deduce demanda de despido injustificado, indebido o improcedente, cobro de prestaciones e indemnizaciones en contra de su ex empleador **CENCOSUD FIDELIDAD S.A.**, representada en virtud de lo dispuesto por el artículo 4° del Código del Trabajo, por Andreas Gebhardt Strobel, ambos domiciliados para estos efectos en Av. Kennedy 9001, piso 5, Mall Alto Las Condes, Comuna de Las Condes, Ciudad de Santiago.

Señala que comenzó a prestar servicios para Cencosud Fidelidad con fecha 1° de mayo de 2013, siendo su última función la de Gerente de Planificación y Control de Gestión. Señala haber sido despedido el día 30 de julio de 2019 por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. Realiza un relato respecto de la administración de la empresa y señala que su despido es injustificado y que no le cabe responsabilidad en los hechos señalados en la carta de desvinculación, por lo que debe ordenarse el pago de sus indemnizaciones legales, sustitutiva de aviso previo, años de servicios y el recargo legal correspondiente. Para efectos de tal pago, indica que debe considerarse una remuneración promedio de \$5.746.725.

Precisa que los hechos que se le imputan motivaron un gran fraude en la empresa y que la principal responsable fue una ex trabajadora de nombre Catalina Cortés, del área de Procurement. Señala que a ella y a la Gerencia de Marketing correspondía detectar las irregularidades. Indica que el desfalco superó todas las estructuras de control corporativo mucho más allá de la estructura de Cencosud Fidelidad S.A., incluso pasando por sobre los controles del Área Procurement, Compliance o Prevención de Delitos y Auditoría del Holding.

Pide, además, se le pague la remuneración de abril de 2019 por \$192.551, feriado legal y proporcional por \$673.929. Todo lo anterior con reajustes e intereses legales y costas.

La demandada **contesta el libelo** y solicita su rechazo en todas sus partes, con costas. Reconoce la existencia de la relación laboral con el actor y la fecha de inicio de los servicios. Indica que su cargo era de Gerente de Planificación y Control de Gestión y que debía velar por la gestión de la Compañía y el cumplimiento de los presupuestos y operaciones, y dependía directamente de la Gerencia General Fidelidad, cuyo cargo era ejercido por Carla Brautigan, también desvinculada. Señala que fue despedido el 30 de julio de 2019, cumpliendo con las formalidades legales, por la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. Señala que, en el ejercicio de su cargo, el actor tuvo responsabilidad en los hechos ya que tenía que cumplir obligaciones en la revisión contable, y tenía antecedentes suficientes para detectar la irregularidad que se cometía al interior de la Compañía o al menos, adoptar medidas concretas en el mes de diciembre de 2018. En consecuencia, señala que el actuar del actor fue negligente y facilitó la consecución de los hechos



detectados y comprobados en el mes de junio de 2019, vinculados a la gestión de Catalina Cortes, también desvinculada.

Agrega que, para determinar la responsabilidad del actor, se llevó a efecto una investigación de auditoría y pudo verificarse que doña Catalina Cortés Brodsky, en el desempeño del cargo de Jefe de Marketing Digital para Cencosud Fidelidad, había requerido los servicios de la empresa externa denominada sociedad “360 Producciones Limitada”, en la órbita de las atribuciones y la confianza depositada por la Gerencia de Fidelidad. Este proveedor de servicios de marketing había mantenido pseudo relaciones comerciales aproximadamente desde el año 2014 con la Compañía, y concretamente Catalina Cortés fue el nexo permanente entre ambas empresas. Agrega que se pudo establecer una defraudación por cerca de \$321.402.353 entre enero de 2016 y la fecha del despido del actor, mediante la simulación de prestaciones de servicios de marketing inexistentes por parte de “360 Producciones”. Para lograr el objetivo, Catalina Cortes personalmente mediante su usuario SAP o a través de su ex jefe directo Soledad Gómez (ex Subgerente de Marketing) realizaban la liberación de las órdenes de compra, generalmente en montos menores a cinco mil dólares, que eran el límite que el sistema les permitía liberar, entregando dicho dinero a la empresa 360 Producciones Limitada. Señala que había un segundo aprobador de los pagos que era el área Procurement o servicios generales para liberar órdenes de compra vía email o WhatsApp, manifestando su conformidad con los pagos.

Aclara que no se vincula al actor en la comisión de un fraude, sino que se le reprocha responsabilidad por falta de diligencia en una eventual detección del mismo. Señala que las desviaciones habidas y conocidas por el actor, pudieron servir de base a la detección del fraude cometido.

Indica que correspondía a la Gerencia de Fidelidad, a la Gerencia de Planificación y Control de Gestión a su cargo dudar de la información proporcionada. Luego, refiere que no es efectivo que la Gerencia de Procurement se encontrara en conocimiento de irregularidades, sin adoptar las medidas necesarias. Que, si bien es efectivo que al actor no le correspondía la gestión de Marketing, dicho antecedente no resulta justificativo de los hechos que se le imputan en la carta de despido. Indica que el actor era indirectamente responsable del área en cuanto a su control de gestión y planificación. Finalmente, para el caso que se ordene el pago de alguna indemnización debe aplicarse el tope de 90 UF establecido en la ley.

SEGUNDO: CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA PREPARATORIA Y DE JUICIO, HECHO FIJADOS A PROBAR Y PRUEBAS RENDIDAS.

Comparecen ambas partes, y llamadas a conciliación ésta no se produce.

SE DEBATIÓ Y RECHAZÓ LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD OPUESTA POR LA DEMANDADA.

Llamadas las partes a conciliación, no se produce.

SE FIJARON COMO HECHOS NO CONTROVERTIDOS: 1. Existencia de la relación laboral habida entre las partes con fecha de inicio el 01 de mayo de 2013.

2. Que el término de la relación laboral se produjo el día 30 de julio de 2019. 3. Que la parte demandada invoco para poner término a la relación laboral la causal prevista en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. 4. Que el demandante de autos al momento del término de la relación laboral cumplía funciones como Gerente de Planificación y Control de Gestión. 5. Que se habría pactado entre las partes la entrega de un bono. 6. Que la parte demandada dio cumplimiento a las formalidades del despido entregando la correspondiente carta al demandante de autos.

SE FIJARON COMO HECHOS CONTROVERTIDOS: 1. Tenor literal de la carta de despido entregada al actor por parte de la demandada. 2. Efectividad que el demandante incurrió en la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato en conformidad a los hechos invocados expresamente en la carta de despido entregada al demandante de autos. 3. Base de cálculo que deberá ser considerada para el pago de las indemnizaciones, bonos y compensaciones por concepto de feriados demandados. 4. Efectividad que el demandante de autos devengó a su favor el pago por concepto del bono demandado, forma de cálculo, monto devengado a su favor. En su caso, efectividad que el monto devengado fue efectivamente pagado, fecha y monto del pago. 5. Efectividad que el demandante hizo uso del feriado anual y proporcional demandado. En su caso, número de días utilizados, fecha en que hizo uso de dicho derecho y/o monto pagado y fecha del pago. 6. Efectividad que se le produjo al demandante de autos un daño moral que deba ser indemnizado de conformidad a los hechos específicamente invocados en la demanda que puedan ser imputables a la demandada.

MEDIOS DE PRUEBA QUE RINDIO LA PARTE DEMANDADA:

Documental: 1. Contrato de Trabajo del actor, suscrito con fecha 1° de mayo de 2013. 2. Carta de fecha 24 de abril de 2013, por medio del cual se realiza oferta de trabajo el actor para ingresar al cargo de “Subgerente de Control de Gestión”. 3. Carta de Compromiso del Código de Ética de Cencosud. 4. Descripción del cargo de “Gerente de Planificación y Control de Gestión”. 5. Certificado Notarial de fecha 29 de noviembre de 2019, respecto del sitio web <http://www.linkedin.com/in/felipe-alister> junto a 13 capturas de pantalla con timbre notarial. 6. Liquidaciones de remuneraciones del actor, respecto del periodo de agosto de 2017 a julio de 2019, ambos meses inclusive y correlativos.

7. Planilla de vacaciones del empleado al 28 de noviembre de 2019. 8. Carta de despido del actor, de fecha 30 de julio de 2019, junto a comprobante de envío y de aviso a la Dirección del Trabajo. 9. Carta de despido y comprobante de aviso a la Dirección del Trabajo, respecto de doña Carla Andrea Brautigam Aguirre. 10. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Cencosud Fidelidad S.A., junto a comprobantes de recepción de la Inspección del Trabajo y de la SEREMI de Salud. 11. Entrevista de fecha 7 de junio de 2019, firmada por don Pablo Mateo Vuskovic Almonacid. 12. Minuta de Entrevista de fecha 11 y 12 de julio de 2019 respecto de doña Claudia Brautigam. 13. Minuta de Entrevista de fecha 29 de junio de 2019 respecto del actor. 14. Set de antecedentes del concurso “Gift Card Cocha Marzo 2019” (16 páginas). 15. Protocolización de bases promoción “Apúntate ya” de Cencosud Fidelidad S.A. 16. Set de antecedentes de concurso “Premio Navidad Cencosud” (22 páginas). 17. Protocolización de bases promoción “Campaña Navideña” de Cencosud Fidelidad S.A.

18. Set de antecedentes de concurso “Concursa y Gana Abril 2019” (57 páginas). 19. Protocolización de bases promoción “Concursa y Gana” de Cencosud Fidelidad. 20. Planilla con



creación de Órdenes de Compra. 21. Cadena de correos electrónicos con asunto “Justificación servicios prestados a Fidelidad Cencosud” con archivo adjunto “Análisis Tendencias SpA 2019-2019.xlsx”. 22. Cadena de correos electrónicos con asunto “Informe W83 de cocha” con archivo adjunto “Ventas 360 Producciones”. 23. Presentación de “Estructura clientes” de fecha 6 de julio de 2019. 24. Informe de auditoría interna “Denuncia irregularidades en Marketing Fidelidad”, junto a cuatro planillas Excel de detalles de órdenes de compra. 25. Cadena de correos electrónicos con asunto “Información Auditoría (Información entregada x Ctrl de Gestión) Punto 11” con archivos adjuntos “Informe de gastos de Marketing a Mayo 2019”, “RV: Informe Gastos de Marketing a Abril 2019”, “Informe Gastos de Marketing a Diciembre 2018”, “Informe Gastos de Marketing a Octubre 2018”, “Informe Gastos de Marketing a Septiembre 2018”, “Informe Gastos de Marketing a Julio 2018”, “Informe Gastos de Marketing a Junio 2018”, “Informe Gastos de Marketing Mayo 2018”, “Informe Gastos de Marketing Abril 2018”, “Informe Gastos de Marketing a Noviembre 2018”, cada uno de ellos con sus respectivos archivos adjuntos. 26. Correo electrónico con asunto “Informe Gastos de Marketing a noviembre 2018” con archivo adjunto “201811 Análisis Proveedores MKT.xlsx”. 27. Correo electrónico con asunto “Informe Auditoría Fidelidad – Programa Puntos Cencosud” con archivo adjunto “01 Informe Auditoría Fidelidad – Programa Puntos Cencosud.pdf”. 28. Correo electrónico con asunto “Informe Auditoría Procesos al Programa de Fidelidad – Puntos Cencosud” con archivo adjunto “Informe Fidelidad – Programa Puntos Cencosud 2017.pdf”. 29. Correo electrónico con asunto “Información adicional Auditoría” con archivos adjuntos “Desviaciones Gastos de MKT (Acum Julio)”, “RE: Desviaciones Gastos de MKT (Acum Julio)”, “RV: Waiver Fidelidad 2018 (vs Ppto)”, “RE: Forecast MKT”, “Evolutivo desviaciones Gtos de MKT Jul – Nov 2018.xlsx”, “RE: Informe Gastos de Marketing a Septiembre 2018”, “RE: Informe Gastos de Marketing a Octubre 2018”, “RV: Gasto Marketing – Cambio Tasa Acumulación”, “Agencia.zip” (contiene 17 cadenas de correo electrónico de Corina Castro) “RE: Modificación Razón Social Proveedor VOLTAIR SpA”, cada uno de ellos con sus respectivos archivos adjuntos. 30. Carpeta digital de la causa Ordinaria-5766-2019 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que incluye presentación de querella, declaración de admisibilidad de la misma, ampliación de querella y resolución de ampliación. 31. Política corporativa de compras no comerciales de Cencosud. 32. Comunicado de liberación de órdenes de compra no comerciales de Cencosud. 33. Planilla de documentos tributarios emitidos por 360 Producciones Limitada respecto de Cencosud Fidelidad S.A. 34. Set de 161 documentos tributarios (facturas electrónicas, notas de crédito electrónicas y notas de débito electrónicas) emitidas por 360 Producciones Limitada respecto de Cencosud Fidelidad S.A. 35. Planilla de documentos tributarios emitidos por Tendencias SpA respecto de Cencosud Fidelidad S.A. 36. Set de 266 documentos tributarios facturas electrónicas y notas de crédito emitidas por Tendencias SpA respecto a Cencosud Fidelidad S.A.

Confesional: se desiste.

Testimonial: declararon **Jaime Cristián Bersano Reyes**, C.I. N° 12.588.041-K, Jefe Regional de Auditoría Forense y Ética y **Patricio Meza Cofré**, C.I. N° 10.818.317-9, Subgerente Forense y Ética.

Otros medios de prueba: Oficios: 360 Producciones, que remite copias de órdenes de compra o facturas emitidas respecto de Cencosud Fidelidad S.A.

MEDIOS DE PRUEBA QUE RINDE LA PARTE DEMANDANTE:

Documental: 1. Contrato de Trabajo suscrito entre Circulo Mas S.A., hoy Cencosud Fidelidad S.A. y Don Felipe Matías Alister Tapia, con fecha 01 de mayo de 2013. 2. Liquidaciones de Sueldo de los meses de mayo, junio y julio de 2019. 3. Descripción del cargo de Gerente de Planificación y Control de Gestión. 4. Carta de Aviso de Término de Contrato de fecha 30 de julio de 2019. 5. Reclamo N° 1324/2019/18130 de fecha 31 de julio de 2019., presentado a la Inspección del Trabajo. 6. Acta de Comparendo de Conciliación ante la dirección del Trabajo de fecha 21 de agosto de 2019, correspondiente a Reclamo N 1324/2019/18130 de fecha 31 de julio de 2019. 7. Organigrama de Cencosud Fidelidad S.A. 8. Serie de correos electrónicos de 15/11/2018 a 11/12/2018 (8 páginas) relacionados a la revisión gastos de marketing pendientes de pago (Deuda medios), entre Jorge Franzani Sub Gerente de Procurement), Catalina Cortés y Soledad Gómez, de los que se da noticia a Caria Brautigam y Felipe Alister el 13/12/2018. 9. Serie de correos electrónicos (5 páginas) relacionados a la revisión gastos de marketing pendientes de pago al 07/12/2018 (Status deuda Puntos-periodo 2018): a) 2 correos de 07/12/2018 de Caria Brautigam a Felipe Alister y otros. b) Correo de 07/12/2018 de Cristián Maggi Vidaurre (Gerente Procurement Chile) a Caria Brautigam con copia a Joaquín Franzani P. (Subgerente de Marketing y Medios de Gerencia de Procurement), que pregunta por pagos pendientes a medios de publicidad. c) 2 correos de 07/12/2018 de Javier Henríquez (Agencias de Medios) a Joaquín Franzani y otros. d) Correo de 07/12/2019 de Javier Henríquez a Joaquín Franzani y otros. e) Correo de 27/11/2018 de Joaquín Franzani a Javier Henríquez y otros. f) Correo de 27/11/2018 de Javier Henríquez a Joaquín Franzani y otros. g) Correo de 15/11/2018 de Javier Henríquez a Joaquín Franzani y otros, que contiene listado de OC Pendientes y Facturas no pagadas desde UDN PUNTOS. 10. Correo de Corma Castro (OMG Agencia de Medios) de 19/06/2019 (4 páginas) a caria Brautigam, Felipe Alister y otros, al que se adjuntan por primera vez, cadena de correos de cobranza de TVN. 11. Serie de Correos electrónicos entre TVN, OMG Agencia de Medios, Catalina Cortés y personal de Procurement Corporativo, que dan cuenta de la insistencia de cobros de publicidad, sin copia a la Gerencia de Planificación Control de Gestión y Gerencia de Cencosud Fidelidad S.A. a) Cadena de Correos de 17/01/2018 a 14/08/2018 (13 páginas), entre Televisión Nacional (TVN), Catalina Cortés y la Agencia de Medios, en que solicita el pago de avisaje atrasado. 12. Cadena de Correos de 08/05/2018 a 16/05/2018 (4 páginas), entre Megavisión y Catalina Cortés, relativo al pago de avisaje atrasado. 13. Cadena de Correos de 30/05/2018 a 04/06/2018 (3 páginas), entre Catalina Cortés, OMG Agencia de Medios y personal de Procurement, relativos a la deuda con Megavisión. 14. Cadena de Correos de 30/05/2017 a 31/07/2018 (27 páginas), entre Chilevisión y Catalina Cortés y Catalina Cortés y la Agencia de Medios, relativo al pago de avisaje atrasado. 15. Serie de Correos electrónicos relacionados con deuda a Omnicom: a) Cadena de Correos de 18/06/2018 a 19/06/2018, entre Omnicom Media Group (Agencia de Medios) y Catalina Cortés, referidos a facturación pendiente de pago con Omnicom. b) Cadena de dos correos de 19/06/2018 a 21/06/2018 (2 páginas) de Corma Castro a Catalina Cortés con detalle de facturas de Omnicom e informe de Catalina Cortés a Felipe Alister sobre el origen de los registros impagos. c) Correo de 26/06/2019 de Felipe Alister a Jaime Bersano Reyes (Auditoría Corporativa) relativo a información pendiente de auditoría relacionada a deuda con Omnicom. d) Cadena de Correos de 27/06/2018 a 10/07/2018 (2 páginas), relativos a deuda de proveedores de Marketing, entre Catalina Cortés, Mónica Millahual y Gisella Guajardo. e) Serie de correos de 15/06/2018 a 19/06/2018 (5 páginas), relativos a la deuda con Omnicom agencia de Medios. 16. Antecedentes Waiver 2017. 17. Correo de Caria Brautigam de 23/07/2018 a Tomás Zavala M. solicitando la confirmación del Waiver Autorizado de \$200.000.000.- para Marketing. 18. Correo de Felipe Alister a Soledad Gómez, solicitando confirmación de compromiso de ajuste de



desviaciones de presupuesto. 19. Correo de 14/06/2019 de Turismo Cocha a Caria Brautigam, con reporte de canjes efectuados en el año 2018 por 360 Producciones Ltda. 20. Correo de 14/06/2019 de Turismo Cocha a Caria Brautigam, con reporte de canjes efectuados en el año 2019 por 360 Producciones Ltda. 21. 18 hojas con reproducción de contacto por WhatsApp entre Caria Baritigam y Jaime Bersano (Auditoría Corporativa), relativo a investigación de 360 Producciones Ltda. y Tendencia SpA. 22. Cadena de Correo electrónico de 12/06/19 de Caria Brautigam a Claudio Carrasco (Tendencias SpA) solicitando información y respaldo de actividades o servicios prestados a Cencosud Fidelidad S.A. 2018/2019; Correo electrónico de 13/06/2019 de Claudio Carrasco a Caria Brautigam, comprometiéndose envío de información a la brevedad; Correo electrónico de 27/06/19 de Caria Brautigam a Claudio Carrasco (Tendencias SpA) reiterando solicitud de información. 23. Correo electrónico de 28/06/19 de Caria Brautigam a Claudio Carrasco (Tendencias SpA) adjuntando información de facturación 2018 - 2019. 24. Cadena de Correos de fecha 11 de junio de 2019 (2 páginas) entre Caria Brautigam y Joaquín Franzani de la Gerencia de Procurement Corporativa, relativos a forma de liberación de pagos de Cencosud Fidelidad por parte de Procurement; y confirmación de Procurement de no tener antecedentes de los proveedores Tendencias SpA y 360 Producciones Ltda. 25. Cadena de Correos de fecha 11/06/2019 a 12/06/2019 (2 páginas) entre Caria Brautigam, Javiera Laing y Joaquín Franzani de la Gerencia de Procurement Corporativa, relativos a los proveedores Tendencias SpA y 360 Producciones Ltda. y la forma de registro de éstos como proveedores. 26. Comunicado de Liberación de Órdenes de Compras no Comerciales Corporativas de Cencosud y Política Corporativa de Compras no comerciales actualizada al 29/06/2016. 27. Comunicado de la Gerencia de Procesos de Cencosud de fecha 15/02/2018 sobre "Política de Compras No Comerciales CENCOSUD". 28. Correo de la Agencia de Medios a Sub Gerencia de Marketing de Cencosud Fidelidad S.A. e informes adjuntos de octubre de 2018, que dan cuenta del gasto real del mes en medios masivos y digitales. 29. Correo de 10/07/2017 de Alex Mauricio Zurita a Catalina Faundez S., a la que se adjunta presentación de cierre de Auditoría, que califica de suficientes los controles de gestión de Cencosud Fidelidad S.A. 30. Cuadro indicativo de pagos de bonos de gestión de 2018 de Cencosud Fidelidad S.A. 31. Ficha de vacaciones pendientes de Felipe Alister (26,3 días). 32. Finiquito de Contrato de Trabajo de 26/04/2019 de Soledad Andrea Gómez Jaramillo, que da cuenta del pago de la Indemnización por Años de Servicios, sin tope. 33. Carta de Término de Contrato y Finiquito de Alejandro Eduardo Miranda Leiva de 05/08/2017 y 05/09/2017, respectivamente, que da cuenta del pago de la Indemnización por Años de Servicios, sin tope. 34. Finiquito de Contrato de Trabajo de 05/12/2017 de Claudio Alejandro Castillo Vargas, que da cuenta del pago de la Indemnización por Años de Servicios, sin tope. 35. Correos de la Sub Gerencia de Planificación y Control de Gestión con Relaciones Laborales, relativos al cálculo de indemnizaciones por término de contrato, que dan cuenta de la política de CENCOSUD de pagar sin límite de monto y tiempo. 36. Informe de Gastos de Marketing correspondiente los meses de octubre (detallado), noviembre y diciembre de 2018 y cierre de año, preparado por la Gerencia de Planificación y Control de Gestión. 37. Correos con Estados de Resultados de Cencosud fidelidad S.A. de los meses de noviembre 2018, diciembre de 2018 y junio de 2019. 38. Correo de fecha 26/06/2019 que contiene Informe y comentarios de Felipe Alister a Auditoría, sobre la deuda de Marketing con medios masivos. 39. Correo de fecha 03/07/2019 de Felipe Alister a Bronislao Jandzio (Gerente Corporativo de Auditoría Interna) y los adjuntos mencionados en el mismo correo, que dan cuenta de la gestión de la Gerencia de Planificación y Control de Gestión de Cencosud Fidelidad S.A. 40. Correos que establecen el monto provisionado en diciembre de 2018 para el pago de proveedores por Cencosud Fidelidad S.A. y



pendientes de auditar para su provisión en enero de 2019. 41. Correo de Corma Castro de OMG Agencia de Medios de 12/12/2018 que establece separación de deuda entre OC pendientes y Facturas sin OC. 42. Querella, ampliación de querella y sus resoluciones, de Cencosud Fidelidad S.A. en contra de Catalina Cortés B. y quienes resulten responsables por el delito de estafa calificada, falsificación y uso de instrumento privado falso. RIT 5766-2019 del 4 Juzgado de Garantía de Santiago. 43. Ficha de los registros de Cencosud con la evaluación de desempeño de Felipe Alister de los años 2013 a 2018.

Confesional: absuelve posiciones **Alex Goldberger Garcés**, Rut 13.882.136-6.

Testimonial: declaración de **Carla Andrea Brautigam Aguirre**.

Exhibición de documentos: se exhiben por la demandada Contrato de Trabajo y carta de término de contrato de Soledad Andrea Gómez Jaramillo, Carta de despido y finiquito de Catalina Cortés Brodsky, Contrato de Prestación de Servicios de Tendencias SpA con Cencosud Fidelidad, Contrato de Prestación de Servicios 360 Producciones limitada, Informe de Auditoría relativo a defraudación de Catalina Cortés y pagos de medios masivos atrasados, Cronograma de cierre contable de diciembre de 2018, liquidaciones de remuneraciones del actor de marzo de 2015 y marzo de 2016.

TERCERO: ESTABLECIMIENTO DE LOS HECHOS y CONSIDERACIONES JURIDICAS Y PRECEPTOS LEGALES.

Que, se dan por establecidos los hechos sobre los cuales hubo conformidad y que se fijaron en la audiencia preparatoria como no controvertidos:

Que existió una relación laboral entre las partes con fecha de inicio el 01 de mayo de 2013, prestando el actor servicios en calidad de Gerente de Planificación y Control de Gestión a la fecha de término de los servicios.

Que la demandada despidió al actor el 30 de julio de 2019, invocando para ello la causal prevista en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es "incumplimiento grave de las obligaciones que imponía su contrato".

Que la demandada dio cumplimiento a las formalidades del despido entregando la correspondiente carta al demandante de autos.

Que se habría pactado entre las partes la entrega de un bono.

Que la carta de despido es del siguiente tenor:

"De nuestra consideración: Cumpro en informar a usted que nuestra Empresa, Cencosud Fidelidad S.A., Rut: 76.476.830-2, ha dispuesto poner término inmediato a su contrato de trabajo con fecha de hoy, en virtud de lo dispuesto en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato".

*Causal de Hecho: Los hechos que fundamentan y justifican la causal de terminación de su contrato de trabajo, dicen relación con la conducta indebida, incorrecta y negligente desarrollada por usted como **Gerente de Planificación y Control de Gestión dependiente de la Gerencia de Fidelidad**, faltando gravemente a las responsabilidades que nuestra empresa le confió. La función de Gerente de Planificación y Control de Gestión de Fidelidad implica la correcta administración, control y fiscalización de su área, así como también el monitoreo, corrección y control de la actividad contable y financiera de la gerencia tanto a nivel operacional como de resultados, lo que incluye el proceso de presupuesto y de control de desviaciones de éste último, debiendo informar a su jefatura los desvíos observados, causas de los mismos, evaluar los efectos de las desviaciones, agregar y destacar los hechos relevantes o hitos presupuestarios, efectuando las recomendaciones y planes de seguimiento para cumplir con los presupuestos. En lo particular, en relación al desempeño del área de Marketing, Ud. debía fiscalizar y evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos organizacionales y presupuestarios asignados a ésta área, presupuestos previstos por la Gerencia de Fidelidad y respecto de los cuales Ud. estaba en conocimiento. Los hechos que determinan su despido dicen relación con su **actuar negligente**, el que **facilitó la consecución de los hechos detectados y comprobados durante el pasado mes de Junio**, vinculados a la gestión de doña Catalina Cortés Brodsky, quien realizó diversos actos impropios y reñidos con las normas legales, contractuales y reglamentarias de la Compañía, estando bajo la dependencia de doña Soledad Gómez como Subgerente de Marketing y esta última a su vez, dependiente de Carla Brautigam como Gerente de Fidelidad, esto, ya que ella (Catalina Cortés) falsificó documentación perteneciente a la compañía, como además adulteró información para obtener beneficios monetarios en forma personal, a través de la empresa "360 Producciones", utilizando su cargo para defraudar a nuestra compañía. Siendo el detalle de los hechos, los siguientes: (énfasis agregado) Según el análisis de una investigación desarrollada por nuestra área de auditoría interna, doña Catalina Cortés Brodsky en el desempeño del cargo de Jefe de Marketing Digital para CENCOSUD FIDELIDAD S.A., requirió los servicios de la empresa externa denominada sociedad "360 Producciones Limitada.", en adelante "360 Producciones", esto último en la órbita de las atribuciones y la confianza depositada por la Gerencia de Fidelidad en ella. Este proveedor de servicios de Marketing ha mantenido relaciones comerciales aproximadamente desde el año 2014 con CENCOSUD FIDELIDAD S.A., y concretamente Catalina Cortés fue el nexo permanente entre ambas compañías. En este contexto, según se pudo establecer a partir tanto de lo que Ud. ha señalado a la gerencia de auditoría, como también del sistema SAP de la compañía y de los antecedentes aportados por los socios y empleados de la empresa "360 producciones"; que entre el mes de Enero 2016 y hasta la fecha, Catalina Cortés Brodsky defraudó a su empleadora CENCOSUD FIDELIDAD S.A. en la suma hasta ahora determinada de \$321.402.353 (Trescientos veintiún millones cuatrocientos dos mil trescientos cincuenta y tres pesos), mediante un mecanismo fraudulento consistente en la simulación de la prestación de servicios de Marketing inexistentes por parte de "360 Producciones" a CENCOSUD FIDELIDAD S.A. Estas operaciones fraudulentas se resumen según el cuadro que se inserta a continuación y que fue construido en base a la información que Ud. obtuvo por parte del proveedor 360 Producciones: En efecto, Catalina Cortés Brodsky, aparentó la realización de promociones de Marketing en realidad inexistentes; hasta la fecha hemos tomado noticia de las campañas de nombre "Campaña Concurra y gana", "Campaña Apúntate Ya", "Campaña Navideña" y "Gift card Cocha", entre otras, cuyas bases fueron protocolizadas ante Notario y no fueron conocidas ni ordenadas por la Gerencia de Fidelidad, aún más, Carla Brautigam desconoció las campañas mencionadas y manifestó que jamás fueron encargadas o efectivamente efectuados los concursos,*



sino que además, ella desconoció su firma estampada en las bases protocolizadas. Sin embargo, reconoció como propio el timbre utilizado, y que lleva su nombre y cargo en la compañía. La investigación efectuada arrojó los siguientes resultados, respecto a hechos que Catalina Cortés Brodsky materializó valiéndose de la confianza depositada por la Gerencia de Fidelidad en ella, en detalle: 1. Instruyó a personal interno de la compañía, en este caso de su dependencia, esto es, pertenecientes a su Gerencia de Planificación y Control de Gestión, principalmente a doña Mónica Millahual - Jefe Control de Gestión Financiero y doña Guisella Guajardo y a personal externo de la Compañía, específicamente a doña Ximena de la Rivera Martinich, la creación de órdenes de compra ("OC") a la empresa "360 Producciones", por servicios de marketing vinculados a promociones y concursos inexistentes; 2. Los montos por los que Catalina Cortés Brodsky instruyó emitir las "Órdenes de Compra" fueron generalmente inferiores a los montos equivalentes en pesos a USD 5.000, esto es, al límite bajo el cual el sistema les permitía a las Sras. Catalina Cortés y a Soledad Gómez (su jefa), liberar "Órdenes de Compra", por lo tanto, se habrían valido de este mecanismo para fragmentar los pagos de sumas mayores de dinero que finalmente terminaban entregando a la empresa tercera mencionada; 3. Catalina Cortés personalmente mediante su usuario en SAP o través de su ex jefe directo Soledad Gómez (ex Subgerente de Marketing), realizaban la liberación de esas mismas órdenes de compra; 12 4. Catalina Cortés solicitó al área de Procurement o servicios generales, segundo aprobador de estos pagos, la liberación de esas órdenes de compra vía instrucción por email o whatsapp, manifestando su conformidad con los pagos; 5. Catalina Cortés ordenó al mismo personal externo y a personal del área de Control de Gestión, de su dependencia, dar por recibidos y/o prestados los servicios inexistentes a que se referían las mencionadas "O C" ; 6. Con ello fue posible el pago de las facturas falsas que, por esos servicios no prestados, emitió "360 Producciones" a nombre de CENCOSUD FIDELIDAD S.A. Por otra parte y de acuerdo a lo señalado a esta compañía por los señores Pablo Vuskovic y Claudia Contreras, socios de "360 Producciones", así como por Marcelina Liebbe, actual Jefe de Administración y Finanzas de "360 Producciones", y por Lissette Ibarra, ex -Jefe de Administración y Finanzas de la misma empresa, quienes concurren a nuestras oficinas voluntariamente a aportar antecedentes; la realización de este esquema fraudulento permitió a Catalina Cortés Brodsky apropiarse de dineros pertenecientes CENCOSUD FIDELIDAD S.A., por un monto total de \$239.759.500. - (Doscientos treinta y nueve millones setecientos cincuenta y nueve mil quinientos pesos), esto sin considerar las comisiones y gastos vinculados a los cobros efectuados por el proveedor 360 producciones, que suman \$81.642.853 (Ochenta y un millones seiscientos cuarenta y dos mil ochocientos cincuenta y tres pesos), de la siguiente manera: 1. Catalina Cortés enviaba por medio de mal o WhatsApp, una solicitud a Claudia Contreras (socio empresa 360), pidiéndole que le remitiera un presupuesto por la prestación de servicios de marketing para una supuesta promoción o concurso, según valores que ella misma le proporcionaba; 2. Claudio Contreras le remitía por la misma vía el presupuesto, el cual era utilizado por Catalina Cortés para solicitar a personal interno o externo, la emisión de las "Órdenes de Compra"; 3. Posteriormente, Catalina Cortés, remitía a la productora, copia de las bases protocolizadas de las supuestas promociones para las cuales CENCOSUD FIDELIDAD S.A. contrataría los servicios de "360 Producciones"; 4. Una vez enviada las bases de esas promociones y concursos ficticios, las que supuestamente consideraban la entrega de premios en dinero efectivo a los clientes, Catalina Cortés solicitaba a Claudia Contreras, mediante envío de WhatsApp, que le fuera entregado a ella directamente ese dinero o que realizara transferencias bancarias a las siguientes personas ajenas a nuestra compañía: Estas personas, como consta en los registros de nuestra compañía, no han sido jamás ganadoras de concurso

alguno y desconocemos por tanto el destino del dinero que Catalina Cortés instruía depositar a la empresa tercera. 5. Luego de la confirmación de Claudia Contreras, Catalina Cortés concurría a las oficinas de la empresa productora o coordinaba recibir los sobres con diseños promocionales en las oficinas de Cencosud, sobres en cuyo interior se encontraba el dinero solicitado, esto es, dinero que "360 Producciones" giraba y le entregaba a Catalina Cortés directamente, para pagar los premios a los supuestos ganadores de los concursos; 6. Liberadas entre tanto las "Órdenes de Compra", éstas les eran en viadas a "360 Producciones", procediendo su área de administración y finanzas a emitir las correspondientes facturas, a la cuales se cargaba un 15% por concepto de comisión para la productora más gastos operacionales; 7. Remitida la factura, Catalina Cortés ordenaba generalmente por email al área de control de gestión a su cargo, dar por recibido o prestado el servicio, pagando CENCOSUD FIDELIDAD S.A. mediante transferencia bancaria electrónica efectuada a "360 Producciones", los montos facturados; 8. De la forma descrita, el pago por transferencia electrónica que CENCOSUD FIDELIDAD S. A. hacía a "360 Producciones", reintegraba a dicha empresa el monto que previamente Claudio Contreras le había entregado en efectivo a Catalina Cortés, y del cual ella se apropió, pagando con la diferencia, la comisión del 15% asignada a la productora, más gastos operacionales. Ejemplos de las operaciones fraudulentas descritas: Ejemplo de entrega de dinero a Catalina Cortés: De acuerdo con la información aportada por los referidos dueños y dependientes de "360 Producciones", respecto de la campaña inexistente "Concursa y Gana", los dineros correspondientes a estas "Órdenes de Compra" fueron retirados personalmente por Catalina Cortés el día 25 de abril de 2019 en las oficinas de la productora 360, en 5 sobres individuales, cada uno de ellos con 14 \$1.000.000 (Un millón de pesos) en efectivo, y luego el día 2 de mayo de 2019, también en la productora, en 10 sobres individuales, cada uno de ellos con \$1.000.000 (Un millón de pesos) en efectivo. Ejemplo de pagos realizados por 360 Producciones a Turismo Cocha, para el pago de premios de viajes inexistentes: La modalidad en la práctica involucraba la supuesta existencia de una promoción "GIFT CARD COCHA", conforme a la cual, por ejemplo, se emitieron fraudulentamente las "OC" 4500863059 y 4500884619, por un total de \$4.105.000 (cuatro millones ciento cinco mil pesos), pagándose también en dicha oportunidad, el monto de las correspondientes facturas. Esto pudo ser posible por cuanto "360 Producciones" recibía instrucciones de Catalina Cortés para realizar pagos a la agencia de turismo Cocha, con el objeto de abrir líneas de crédito que luego fueron utilizadas por Catalina Cortés, su familia y terceros ajenos a la compañía. De la investigación del área de auditoría interna, surgió, además, otro proveedor llamado "Tendencias SPA. Empresa que supuestamente prestaba servicios para el área de Marketing y que facturó \$1.192.855.166 (Mil ciento noventa y dos millones ochocientos cincuenta y cinco mil, ciento sesenta y seis pesos) entre enero de 2016 y mayo de 2019. Como dueño de la sociedad proveedora, aparece el Sr. Claudio Carrasco Lobos (mismo que recibió transferencias de 360 Producciones, mencionado anteriormente). A la fecha no se han encontrado antecedentes que justifiquen los pagos efectuados a ésta empresa por parte de Cencosud Fidelidad y, por tanto, constituye una pérdida de dinero para la compañía. De lo expuesto, se puede inferir que Ud. en el ejercicio de su cargo de Gerente de Planificación y Control de Gestión, no ejerció ni cumplió adecuadamente sus funciones de correcta administración, control y fiscalización de su área, por cuanto: - Ud. no efectuó debidamente el control del presupuesto y de sus desviaciones, actuando negligentemente una vez que detectó sucesivas y evidentes desviaciones, esto por cuanto, una vez detectadas Ud. no indagó debidamente sobre las causas de las mismas, no evaluó los efectos de las desviaciones, tampoco en sus informes de gestión manifestó hechos relevantes o hitos presupuestarios. Algunos ejemplos de estos hechos serían: En Julio 2018, Ud. informó un exceso de



gastos por medio del informe de control de gestión del área de Marketing, ascendente a \$334.599.993 (trescientos treinta y cuatro millones quinientos noventa y nueve mil novecientos noventa y tres pesos) correspondientes a un 37% del gasto 15 presupuestado para el período. Finalizando el año 2018, con un exceso de gasto de \$683.782.916 (seiscientos ochenta y tres millones setecientos ochenta y dos mil novecientos dieciséis pesos) correspondientes a un 41% del gasto presupuestado para el período. Esta es una muestra de su conducta indebida e incumplimiento en el desempeño de sus funciones, al no indagar debidamente las causas verdaderas o el origen y efectos de las desviaciones, conjuntamente con proponer un plan de contingencia para resolver las variaciones presupuestarias, debiendo, además, haber informado estas desviaciones y planes de manera formal a su jefatura. Otro ejemplo de su gestión deficiente se evidenció en el mes de Diciembre 2018, en esa oportunidad Ud. no informó en el informe de control de gestión de marketing emanado de su gerencia, la existencia de facturas impagas con diversos medios de comunicación, cuyo monto ascendía a 560 millones de pesos. De haber incluido estos \$560 millones en el informe de Diciembre, el exceso presupuestario se hubiera incrementado de un 41% a un 74%. - Los informes de gestión de marketing elaborados mensualmente por su área contienen la información detallada a nivel de gastos incurridos por proveedores, entre los cuales se incluían a los mencionados 360 Producciones Ltda. y Tendencias SPA, y aun habiendo observado los elevados gastos atribuidos a estos proveedores, Ud. no investigó, ni cuestionó adecuadamente su procedencia y le bastó con las explicaciones superficiales y sin respaldos que le entregó Catalina Cortés. De la información contenida en estos informes se puede apreciar que Ud. tampoco detectó la falta de registros de gastos contables de proveedores habituales utilizados en las campañas de Marketing, tales como, TV, diarios, radio, etc. - Ud. no advirtió que durante un período prolongado (año 2015 al 2018), el área de marketing no pagó las facturas debidamente emitidas por medios de comunicación que prestaron servicios comprobables, generando deudas pendientes de pago que afectaron la proyección presupuestaria de su Gerencia, hecho detectado por medio de la alerta que entregó la agencia de medios contratada por el área de Marketing en Diciembre de 2018; los montos impagos a la fecha del hallazgo ascendieron a \$1.100.000.000 (Mil cien millones de pesos) aproximadamente. Ud. tampoco profundizó o indagó respecto de las causas que originaron estos hechos. - Ud. con su actuar negligente, ha demostrado que su gestión fue insuficiente e incorrecta y además, su falta de control y fiscalización de procesos ha sido uno de los factores gravitantes o determinantes que permitieron la materialización de la grave situación generada por doña Catalina Cortés, hechos descritos en profundidad previamente en el texto de esta carta. Las acciones de la Sra. Cortés, como Ud. bien se ha enterado, han puesto a la compañía en la necesidad de asumir una pérdida cuantiosa de dinero ya descrita, sin considerar la desorganización y entorpecimiento a nuestras funciones habituales y a nuestro objetivo general como compañía. Normas legales, contractuales y reglamentarias: Por lo anterior, y como ha quedado demostrado, se señala que su actuar no tan solo ha sido inapropiado, sino que además gravísimo, vulnerando abiertamente las siguientes normas: Reglamento Interno: Artículo 68: Es obligación de los trabajadores de la Empresa cumplir fielmente las estipulaciones del contrato de trabajo y las que este reglamento interno determina, así como las medidas que la Administración, el Departamento de Prevención de Riesgos y el Comité Paritario de Higiene y Seguridad determinen, que a continuación se detallan: N° 2.- Cumplir fielmente con las obligaciones que les impongan las normas laborales, contratos colectivos, contratos de trabajo y disposiciones del presente reglamento interno, Código de Ética y demás procedimientos que establezca la Compañía. N° 5. Emplear la máxima diligencia en el cuidado de los bienes de la empresa empleadora. N°11. Observar una conducta correcta y

honorable al desempeñar sus funciones laborales, las cuales deben ser realizadas con responsabilidad y respetando las normas y procedimientos establecidos por Cencosud Fidelidad S.A. Según el Contrato de Trabajo, el trabajador en el desempeño de sus labores, deberá cumplir estrictamente con todas las disposiciones contenidas en el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad del empleador que exista en este instante y aceptar el que se haga en el futuro; en otros reglamentos, manuales o instructivos actuales o futuros del empleador, así como con las instrucciones verbales o escritas que pueda, de tiempo en tiempo, recibir de sus superiores obligándose, en consecuencia, a ejecutar los trabajos que se le encomienden en la forma más eficaz posible, obrando para ello con la mayor diligencia y dedicación. Finalmente, comunicamos a usted que sus cotizaciones previsionales y de salud se encuentran pagadas y al día, en las respectivas instituciones de las cuales usted cotiza. Certificados que acreditan dichos pagos le son entregados en este acto, y si se negare a recibirlos se le enviarán por carta certificada a su domicilio registrado en el contrato de trabajo, junto a la presente notificación.

Que, en tercer lugar, la controversia radica en determinar la efectividad que el demandante de autos incurrió en la causal de caducidad invocada, en virtud de los hechos expresamente señalados en la carta de despido, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo:

1. Que se deriva de los antecedentes expuestos en este proceso que CENCOSUD FIDELIDAD S.A., presta servicios a las empresas Jumbo, Santa Isabel, Paris, Johnson, Eurofashion, Easy y Retail Financiero, todas empresas integrantes del Holding CENCOSUD.

Para tales efectos, CENCOSUD FIDELIDAD S.A. cuenta con un presupuesto propio que se prepara los últimos meses del año anterior en base a los ingresos de ventas de cada unidad de negocio, considerando entre otros factores, costos y gastos operacionales propios.

Como parte del Holding Cencosud, la filial Fidelidad referida, recibe apoyo de gestión de Cencosud S.A. en las áreas de procurement o servicios generales, auditoría, servicios legales, sistemas, recursos humanos y finanzas, que son centralizadas y prestan servicios de forma transversal.

A modo ejemplar al Área de Controlling Corporativo de la Gerencia General de Cencosud S.A. corresponde la aprobación del presupuesto de Cencosud Fidelidad.

También el Área Corporativa Procurement de Cencosud S.A. tiene responsabilidad en el proceso de visado y liberación de órdenes de compra en Cencosud Fidelidad S.A., de acuerdo a su monto, y resuelve las **compras no comerciales**, así como las contrataciones del área de marketing y la autorización del pago de sus campañas a las agencias de marketing y a los medios de comunicación. Toda contratación de agencias de marketing, así como todo proveedor que preste servicios a las Unidades de Negocio, incluida la Unidad Cencosud Fidelidad S.A., debe ser licitada y aprobada por el Área de Procurement de Cencosud S. A. Para regular las funciones y responsabilidades existe un Comunicado de



Procurement que dispone las políticas para liberación de órdenes de compra no comerciales las que tendrían siempre un liberador del área de Procurement en última instancia (folio 114) y una política corporativa de compras no comerciales modificada el 28 de agosto de 2015 (folio 113).

2. Que la empresa demandada contaba con una planta de 38 personas y el actor ocupaba el cargo de *Gerente de Planificación y Control de Gestión* y dependía a la fecha del término del contrato de la Gerencia de Fidelidad, liderada por Carla Andrea Brautigam Aguirre.

La Gerencia de Planificación y Control se medía conforme a un plan estratégico y se refleja en un bono anual de gestión, que fue recibido por el actor el año 2018, pues demostró promedios de cumplimiento en diversos ítems superiores al 100%.

3. Que la carta de despido del actor es clara al indicar que un tercero a este juicio -*Catalina Cortés Brodsky* – es quien habría defraudado a CENCOSUD FIDELIDAD S.A, por una suma que al 30 de julio de 2019 ascendía a \$321.402.353.

Explica la misiva, en términos generales, de qué modo se habría logrado la defraudación.

En relación con lo anterior, la Sra. Cortes habría generado facturas a proveedores por prestación de servicios inexistentes, principalmente a "360 Producciones" y "Tendencias SPA.". La primera llegó a tener un 7% de los servicios de marketing y era cliente desde el año 2016 y la segunda tenía un 20% de los servicios contratados y era cliente desde el año 2014, como consta en la declaración de Jaime Bersano.

En el mismo sentido dicho testigo explicó que se había producido el desfaldo en 3 años y medio, entre 2016 y marzo de 2019 y que Catalina Cortes solicitaba a otro empleado de marketing que emitiera O.C. (órdenes de compra), por sumas menores a US\$5.000, para no ser detectado ni pedir autorización a Procurement de CENCOSUD S.A.

4. Que, existían variados cargos y personas en la Unidad de Negocio CENCOSUD FIDELIDAD S.A., así como en CENCOSUD S.A., involucrados en el proceso de contratación y pago de servicios de publicidad.

Que de acuerdo a la declaración del testigo Jaime Bersano Reyes, **Jefe Regional de Auditoría Forense y Ética**, en marzo de 2019 se acercó a la empresa un socio de 360 Producciones consultando si eran correctas las promociones que se estaban ejecutando, y que su socio era muy cercano a Catalina Cortés, lo que motivó que la empresa iniciara una investigación.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Que también conforme a la declaración de don Jorge Bersano, el actor y la gerenta general Señora Carla Brautigam fueron requeridos para investigar y reunir toda la documentación y colaboraron directamente en la investigación que involucraba a Catalina Cortes, subalterna de dicha gerencia, que ejercía el cargo de **Jefe de Marketing Digital de Cencosud Fidelidad**. En definitiva, el área de fidelidad confirmó que todas las operaciones de 360 Producciones y de Tendencias, entre enero de 2016 y mayo de 2019, eran falsas. El Sr. Bersano declara que fue el propio actor quien redactó el informe de investigación y que tales órdenes de compra entre 2016 y 2018 fueron autorizadas por Soledad Gómez y de finales de 2018 a 2019 por Catalina Cortes.

Que, la superior jerárquica de Catalina Cortes era la Señora Soledad Gómez Jaramillo- **Subgerente de Marketing-** quien durante 4 a 5 años autorizó las Órdenes de Compra (O.C.).

La Señora Gómez fue desvinculada con fecha **30 de abril de 2019**, esto es, después de la denuncia efectuada por 360 Producciones y estando en curso la investigación/auditoria y aun así se invocó para ello la causal de necesidades de la empresa, establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo. (declaración Sr. Bersano y carta de folio 112). Dicha decisión según la testigo Sra. Brautigam se habría adoptado por el Area Corporativa de RRHH, a raíz de un mal manejo del presupuesto.

Que ejercían también en el área de Marketing Digital don Bernardo Andaur y Fernando Meza. Que también existía un área de Marketing Masivo.

Que la involucrada directamente en los hechos referidos- Catalina Cortés Brodsky- fue desvinculada el **25 de junio de 2019**, en virtud de lo dispuesto en el artículo 160 N°1 letra a) y N°7, del Código del Trabajo, indicándose en su carta de desvinculación las maquinaciones por ella efectuadas que llevaron al desfaldo de la empresa (página 5 y 6 del folio 122). Dicha trabajadora se mantuvo con licencia médica desde diciembre de 2018.

5. Con fecha **30 de julio de 2019** fueron despedidos el actor y su superior directa - gerente de CENCOSUD FIDELIDAD don Carla Brautigam-, invocando la causal establecida en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo. (folios 90 y 91). Que de acuerdo a la declaración del Sr. Bersano el actor no participó en la liberación de las órdenes de compra.
6. Que la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, prescribe que el contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización si existe un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, por lo que son dos los presupuestos que deben concurrir para que proceda la causal:

a) Que el trabajador haya incumplido una obligación contractual.



b) Que el incumplimiento sea considerado como grave por el tribunal.

7. Que en lo que respecta a las obligaciones contractuales:

El actor inició sus servicios laborales el 1 de mayo de 2013, como se lee de la cláusula décimo primera del contrato suscrito con esa fecha (folio 76). Su función fue inicialmente la de **Subgerente Control Gestión**.

Que las obligaciones establecidas en dicho instrumento fueron absolutamente genéricas y más que nada comprendía prohibiciones y abstenciones relacionadas con el uso y manipulación de la información. Se obligó también a respetar el Reglamento Interno, de Orden, Higiene y Seguridad, que declaró conocer y a cumplir y a aceptar el que se haga en el futuro; en otros reglamentos, manuales o instructivos actuales o futuros del empleador, así como con las instrucciones verbales o escritas que pueda, de tiempo en tiempo, recibir de sus superiores obligándose, en consecuencia, a ejecutar los trabajos que se le encomienden en la forma más eficaz posible, obrando para ello con la mayor diligencia y dedicación. (C°9 del contrato de trabajo de 2013, folio 83)

Dicho Reglamento establece en lo pertinente las siguientes obligaciones:

“Artículo 68: Es obligación de los trabajadores de la Empresa cumplir fielmente las estipulaciones del contrato de trabajo y las que este reglamento interno determina, así como las medidas que la Administración, el Departamento de Prevención de Riesgos y el Comité Paritario de Higiene y Seguridad determinen, que a continuación se detallan:

N° 2.- Cumplir fielmente con las obligaciones que les impongan las normas laborales, contratos colectivos, contratos de trabajo y disposiciones del presente reglamento interno, Código de Ética y demás procedimientos que establezca la Compañía.

N°5. Emplear la máxima diligencia en el cuidado de los bienes de la empresa empleadora.

N°11. Observar una conducta correcta y honorable al desempeñar sus funciones laborales, las cuales deben ser realizadas con responsabilidad y respetando las normas y procedimientos establecidos por Cencosud Fidelidad S.A.

Por otro lado, la demandada incorporó el documento **descripción del cargo de gerente de planificación y control de gestión que no tiene firma del actor** y aparece confeccionado el **7 junio 2016** (folio 78), y consigna unilateralmente los siguientes objetivos: dar lineamientos claros en relación a la visión de futuro de la gerencia aportando al desarrollo profesional de cada miembro del equipo; crear, administrar y gestionar los procesos de negocios que tienen por responsabilidad; planificar, dirigir, implementar y controlar la estrategia financiera de la unidad de negocio; disponibilizar la información para la gestión del programa de fidelidad y ser un constante apoyo analítico a la gerencia general para la toma de decisiones. En cuanto a las **funciones del puesto** se precisa en dicho instrumento que emana unilateralmente de la demandada, que para cumplir los objetivos es responsable del modelo financiero del programa de fidelidad; liderar los procesos de Budget/Forecast y control de las desviaciones respectivas; liderar área de Reporting que abastece de análisis de información tanto Gerencia General, como a otras gerencias de CENCOSUD; monitorio

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

de la planificación financiera de todos los proyectos de la unidad de negocio; supervisión permanente de la relación contractual de las Alianzas Internas y Externas; encargado de llevar los procesos periódicos de auditoría Interna/Externa (Auditoría Financiera y controles); dirigir los cierres contables mensual/anual de la gerencia; responsable de SOX compliance; el cargo requiere altas habilidades interpersonales y de comunicación, liderazgo, proactivo, orientado a resolución de problemas, el perfil es muy analítico y con una visión estratégica del negocio. Asimismo, dicho documento enumeró la **definición de gestión exitosa**: ejercicio de un liderazgo positivo en su equipo que se ve reflejado en la encuesta de clima laboral, ser capaz de promover un Programa de Fidelidad exitoso en términos de involucramiento de los clientes y memorabilidad, acompañados de un control y rentabilización de los recursos financieros que el modelo económico requiera; supervisión del cumplimiento de los ingresos, costos y gastos operacionales del negocio propuestos al directorio; manejo y control adecuado del pasivo asociado a los puntos de los clientes bajo norma IFRS (IFRIC13): 7.200 MM\$ Provisión de Puntos; **manejo y control financiero de todos los proyectos en curso de Fidelidad que actualmente abarcan un presupuesto sobre los 10MMUS**; análisis y monitoreo permanente de los KPI estratégicos del Programa para el cumplimiento de los objetivos Financieros, Comerciales Y Operacionales; creación y perfeccionamiento de un control de mando integral, Balanced ScoreCard; creación y perfeccionamiento de Modelo de Apertura del Programa para nuevas Alianzas Comerciales; ser un área de consultoría que permita analizar las implicancias (costos/beneficios) de la implementación del Programa en la región.

8. Que **no se incorporó** en autos el contrato de trabajo o anexo del actor que comprendiera las funciones asumidas en el cargo de Gerente de Planificación y Gestión de Control.

Que el 13 de mayo de 2013 recibió conforme y declaró conocer el Código de Ética.

9. Si bien las numerosas obligaciones consagradas en el documento perfil de cargo y en el contrato de trabajo, así como los parámetros establecidos para el éxito de la función son amplísimos y generales, el documento perfil de cargo no está firmado por el demandante y -en el punto relativo al **Liderazgo Ejercido**- precisa que los puestos supervisados por el actor son el **Jefe de Control de Gestión Financiero y Jefe de Control de Gestión Operacional**.

El primero de dichos cargos era ejercido por Mónica Millahual, a quien Catalina Cortés daba instrucciones directas de generar órdenes de compra, como también lo hacía a trabajadores externos de la empresa.

Por otro lado, la Sugerencia de Marketing, esto es, Soledad Gómez, tenía subordinación directa de Carla Brautigam (Gerente general), igual que el cargo que ejercía el actor. En ese sentido declaró también el absolvente representante de la demandada Sr. Golderberg, afirmando que "Soledad depende de Carla Brautigam".

Y valga referir también que el actual gerente general Sr. Golberg fue en algún momento Jefe de "Soledad" entre enero y mayo de 2018, según sus propios dichos, y afirmó que no notó



desviaciones importantes y que todas se compensarían con menos gastos, y que Soledad le daba explicaciones tranquilizadoras.

10. Que, de acuerdo al artículo 75 del Reglamento Interno, se definió al Jefe Inmediato como: *“La persona que está a cargo del trabajo que se desarrolla tale como Jefes de Contabilidad, de Relaciones laborales, de Venta, Jefes y Subjefes del Área Administrativa. En aquellos casos en que existan dos o más personas que revisan esta categoría, se entenderá por jefe inmediato al de mayor jerarquía”*.

11. Que los hechos de la carta de despido son sumamente generales, imputando al actor una conducta indebida, incorrecta y negligente, y faltas graves “a las responsabilidades que le fueron confiadas”. Sin embargo, la misiva no alude a la época u oportunidad en que se habrían producido los supuestos incumplimientos, ni en la que habrían ocurrido los hechos señalados, ni menos aún en forma concreta la situación en la que el actor se pudo haber visto involucrado.

De este modo, se infringe el deber de señalar con claridad y precisión los hechos en que se funda la decisión y también la redacción de la carta produce una afectación a la garantía del debido proceso, establecida en el artículo 19 N°3 de la Constitución Política de la República al impedir al actor hacer una defensa efectiva de la responsabilidad que se le atribuye en tal cuantioso desfalco.

12. Por otro lado, de acuerdo al tenor de la carta de despido se le imputó, entre otros **actos u omisiones**, los siguientes:

*-que con su actuar negligente **facilitó la consecución** de los hechos detectados y comprobados en el mes de junio;*

*-**no efectuó debidamente el control** del presupuesto y de sus desviaciones.*

*-que **actuó negligentemente una vez que detectó sucesivas y evidentes desviaciones.***

*-que una vez detectadas las desviaciones **no indagó debidamente** sobre las causas de las mismas.*

*-**no evaluó los efectos de las desviaciones.***

-tampoco en sus informes de gestión manifestó hechos relevantes o hitos presupuestarios,

*-que en Julio 2018, **no informó un exceso de gastos** por medio del informe de control de gestión del área de Marketing, ascendente a \$334.599.993 correspondientes a un 37% del gasto presupuestado para el período.*

*-que **finalizando el año 2018, tuvo un exceso de gastos de \$683.782.916 correspondientes a un 41% del gasto presupuestado para el período.***



-que hubo una conducta indebida e incumplimiento en el desempeño de sus funciones **al no indagar debidamente las causas verdaderas o el origen y efectos de las desviaciones**, conjuntamente con **proponer un plan de contingencia** para resolver las variaciones presupuestarias.

-que **debió haber informado las desviaciones** y planes de manera formal a su jefatura.

-que **no informó** en el informe de control de gestión de marketing emanado de su gerencia, la existencia de facturas impagas con diversos medios de comunicación, cuyo monto ascendía a 560 millones de pesos. Y que de haber incluido estos \$560 millones en el informe de diciembre, el exceso presupuestario se hubiera incrementado de un 41% a un 74%.

-que, habiendo observado los elevados gastos atribuidos a estos proveedores, **no investigó**, ni cuestionó adecuadamente su procedencia y le bastó con las explicaciones superficiales y sin respaldos que le entregó Catalina Cortés.

-que no detectó la falta de registros de gastos contables de proveedores habituales utilizados en las campañas de Marketing, tales como, TV, diarios, radio, etc.

-que **no advirtió** que durante un período prolongado (año 2015 al 2018), el área de marketing no pagó las facturas debidamente emitidas por medios de comunicación que prestaron servicios comprobables, generando deudas pendientes de pago que afectaron la proyección presupuestaria de su Gerencia, hecho detectado por medio de la alerta que entregó la agencia de medios contratada por el área de Marketing en Diciembre de 2018; los montos impagos a la fecha del hallazgo ascendieron a \$1.100.000.000 (Mil cien millones de pesos) aproximadamente.

-que **no profundizó o indagó** respecto de las causas que originaron estos hechos.

-que con su actuar negligente, ha demostrado que su gestión fue insuficiente e incorrecta y, además, su falta de control y fiscalización de procesos ha sido uno de los factores gravitantes o determinantes que permitieron la materialización de la grave situación generada por doña Catalina Cortés, hechos descritos en profundidad previamente en el texto de esta carta.

Al efecto, con la prueba rendida se puede dar por establecido que el actor no incurrió negligentemente en las omisiones indicadas, ya que:

Si bien la demandada consignó en el documento de perfil de cargo ciertas y detalladas obligaciones, además de ser sustancialmente genéricas, tal instrumento no se encuentra suscrito por el actor y no se consignó formar parte del contrato para todos los efectos legales.

Además, tampoco se incorporó un contrato de trabajo o anexo que estableciera el último cargo desempeñado y el ámbito delimitado de los deberes y obligaciones laborales impuestas.



Que si bien el actor reconoció ciertas funciones en la entrevista prestada el 20 de junio de 2019 (folio 95), ellas también le fueron señaladas en términos sumamente genéricos, como se desprende de dicho instrumento. Y agregó el actor que no existían procedimientos para ejecutar su función.

Que aun cuando se pueda considerar que el actor tenía el deber de supervigilar a Soledad Gómez en su calidad de Subgerente de Marketing, era ella la Jefa Directa de Catalina Cortes, la imputada directa del fraude cometido.

Que como se ha señalado, se imputa al actor en la carta de despido la facilitación y omisión en el control y seguimiento al interior de la unidad, y en cuanto a la imputación de “facilitar” las irregularidades, no se asevera en la carta con claridad y precisión un acto o conducta objetiva y voluntaria del actor en facilitar tales maniobras. Por otra parte, tal imputación es de todas maneras gravísima, considerando que implica una falta de rectitud en el obrar. Sin embargo, en el caso de autos solo se invoca un incumplimiento grave y no una falta de probidad.

Por otro lado, los actos impropios y reñidos con las normas legales, contractuales y reglamentarias de la compañía, vinculados a la gestión de doña Catalina Cortés Brodsky, mientras estaba bajo la dependencia de doña Soledad Gómez como Subgerente de Marketing, fueron descubiertos recién a contar de marzo de 2019, que es la época en que compareció en la empresa uno de los socios de 360 Producciones, como fue manifestado por el Sr. Belsano y no se acreditó que haya sido desde junio de 2018.

Incluso la empresa con posterioridad a ello –el 30 de abril de 2019- desvinculó a la Señora Soledad Gómez de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, sin imputarle incumplimiento alguno ni falta de supervisión. Además, el Sr. Bersano sostuvo al declarar que estuvo con licencia médica desde diciembre de 2018 y que la habían tratado de reubicar en la empresa.

La misma carta de despido alude a la investigación realizada por el área de auditoría interna, que pudo establecer que Catalina Cortés Brodsky, en el desempeño del cargo de Jefe de Marketing Digital para Cencosud Fidelidad, requirió los servicios de la empresa externa de 360 Producciones Limitada, en la órbita de las atribuciones y la confianza depositada por la gerencia de Fidelidad. Y tal investigación fue efectuada por el equipo conformado por la gerenta Sra. Brautigam y por el actor, que tuvo buena actitud y contó con la asistencia de auditores especialistas de la empresa, proporcionados por CENCOSUD S.A.

Que el mecanismo utilizado por la señora Cortés consistió en la creación de promociones, simulación de prestación de servicios de marketing inexistentes, instrucción de creación de órdenes de compra, entre otras, todas las cuales implicaron movimientos de poca monta en proporción a los cuantiosos negocios y contratos que manejaba la empresa, lo que sin duda facilitó la ejecución y distracción de dineros.

Que, al efecto, la misma carta de despido indicó que cuando se trataba de montos superiores a US\$5.000 la Señora Cortés solicitaba mediante WhatsApp o email al segundo



aprobador de la liberación de órdenes de compra, el Área Procurement o servicios generales.

Distinto era el procedimiento tratándose de gastos inferiores a US \$5.000, ya que en dicho caso se podían aprobar directamente por la Sub Gerencia de Marketing de CENCOSUD FIDELIDAD S.A., sin necesidad de aprobación posterior de la Gerencia de Fidelidad o de la Gerencia de Planificación y Control de Gestión Fidelidad.

Que, en cuanto a las desviaciones de dinero, exceso de gastos y falta de medición en los efectos de las desviaciones imputados al actor, tampoco resultan efectivas tales afirmaciones, toda vez que de acuerdo con los antecedentes documentales y testigos que declararon en estrados, el actor y la gerencia de Cencosud Fidelidad S.A. tomaron conocimiento en julio de 2018 que había un déficit de más de \$600.000.000 en el presupuesto de ese año, ante lo cual Catalina Cortés (subordinada de Soledad Gómez) se comprometió a rebajar el déficit en \$200.000.000 y la gerencia de fidelidad solicitó un Weiber que fue autorizado por Tomás Zavala, jefe de ella hasta septiembre de 2018. Que la testigo Sra. Brautigam señaló que un weiber se trataba de una “reestructuración dentro del mismo presupuesto”, redefiniendo el gasto, debiendo mantenerse el presupuesto, y que se hizo también el año 2017. Agregó que en definitiva el año 2018 se cumplió con el presupuesto. Tal es así, que al actor le fue pagado el bono de gestión de 2018 en marzo de 2019, como consta en la liquidación correspondiente (folio 88), por la suma de \$23.626.158, ya que considerando el waiber, la desviación real fue de un 3% a noviembre de 2018.

Que, en tales circunstancias, si el Área Procurement aprobó el weiber, también fue por la confianza depositada en dicha gerencia, tal como aquella y el actor confiaban en sus subalternos, ya que se trataba de un equipo de trabajo y no hubo hasta marzo de 2019 una razón acreditada que pudiera constituir antecedente claro e indiciario de un acto delictual o fraude al interior de la compañía.

En tales circunstancias, si bien hubo errores en la empresa, estos se cometieron por todos los involucrados en la gestión y claramente no pudo ser advertido, ya que fue cuidadosamente planificado y encubierto mediante la emisión de órdenes de compra y facturas que simulaban ser negocios reales, por lo que no es extraño que no haya causado sospecha alguna. Explicó la testigo Señora Brautigam que en la investigación se determinó que las órdenes de compra reales de las agencias de medios estaban guardadas en un cajón de la Sra. Cortes y que habían sido reemplazadas por O.C. de Tendencias y de 360 Producciones en el sistema SAP, y se vinculaban con facturas también a esas empresas, por lo que no se generó sospecha y el Sr. Alister únicamente tenía acceso al sistema SAP.

Que tal como declaró el Sr. Bersano, la empresa CENCOSUD también tenía un área de Marketing, y que el actor debía hacer revisión y seguimiento a nivel macro y no de detalles.

Que existe también un Departamento de Prevención de Delitos en CENCOSUD, así se advierte del correo electrónico de 19 de julio de 2017 enviado por Pedro Flores del Área de Cumplimiento Regional de Prevención de Delitos a Víctor Sánchez, indicando que no tenía



observación respecto al proveedor Tendencias SPA, ni de sus socios y representantes legales enviados. Dicha empresa fue una de las utilizadas para cometer el fraude.

Que, para la investigación y sanción de los responsables en la defraudación, la demandada interpuso querrela en contra de quienes resulten responsables, por el delito de estafa calificada, falsificación y uso de instrumento privado falso, la que es conocida por el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago bajo el RIT 5766-2019.

Finalmente, a raíz de la investigación requerida al área en que se desempeñaba el actor, se tuvo que efectuar solicitud de auditores, que estaban previstos en la estructura de la gerencia para casos en que se requirieran y así fue acreditado mediante la declaración de la gerenta Sra. Brautigam y se desprende de los emails incorporados.

En consecuencia, conforme a la lógica y máximas de experiencia si bien el actor tenía conocimientos en finanzas, no podía él personalmente abarcar la responsabilidad de auditar todas y cada una de las partidas ingresadas al presupuesto, pues aquello requería la participación de auditores especialistas en la materia.

13. Que la carta de despido se imputa al actor incumplimientos que no pudieron configurarse, dada la compleja estructura de la sociedad demandada y la interacción permanente y su interdependencia con CENCOSUD S.A., lo que habría generado confusión en las funciones de cada uno de los empleados, lo que se ve reflejado en la falta de anexo o contrato que determine exactamente las funciones y deberes del actor. Que, en consecuencia, el tenor de la carta resulta insuficiente para fundamentar la decisión de desvincular al actor sin pago alguno de indemnizaciones, al no aludir a eventos determinados, o incumplimientos específicos, indicando exactamente qué se dejó de hacer o de qué forma se actuó o facilitó el fraude y qué obligación expresamente estipulada se habría incumplido.
14. En cuanto al bono de gestión solicitado, el actor funda su petición en que conforme a las prácticas de la compañía y correspondiente con el EBITDA alcanzado y el ajuste al presupuesto de gastos operacionales, le correspondía percibir el bono en la proporción al tiempo trabajado en el 2019, en razón de 4 sueldos al año. Agrega que de acuerdo con el presupuesto del año 2019 y calculado sobre el cumplimiento de metas que se refleja en el Estado de Resultados al mes de junio de 2019, el porcentaje de cumplimiento de metas es del 100%, por lo que pide se le pague el 50%, por el proporcional del año 2019, ascendente a la suma de \$11.493.450.-

Que no se acogerá lo solicitado, dado que se estableció era pagadero en marzo del año siguiente cuando el trabajador haya cumplido las metas establecidas el año anterior, sin que existiera pacto algo de pagarse en forma proporcional.

15. En cuanto al feriado anual y proporcional demandado, de acuerdo al documento escaneado en folio 89, al actor se le debían 26,3 días a la fecha de término del contrato, por lo que se ordenará pagar.



16. En cuanto al daño moral, siendo carga de probar del actor los hechos y circunstancias, así como también los requisitos de causalidad y culpa o dolo de la demandada, no existe prueba al efecto, por lo que se rechazará tal acción.
17. En cuanto a la remuneración, sostuvo el actor que el promedio de las remuneraciones de los tres últimos meses trabajados ascendía a \$5.746.725, mientras que la demandada negó que el actor tuviera derecho a percibir las eventuales indemnizaciones sin el tope legal de 90 UF. Al efecto, el actor no acreditó que existiera un pacto expreso o tácito entre las partes que le otorgara el derecho a percibir eventuales indemnizaciones por término de contrato sin considerar el tope que establece el artículo 172 del Código del Trabajo, siendo absolutamente insuficiente la alegación de haberse pagado indemnizaciones por montos muy superiores a los legales a otros trabajadores, dado que son ajenos al vínculo entre las partes los acuerdos o circunstancias acordados en cada caso particular. En consecuencia, se atenderá al tope legal de 90 UF al momento de fijar las indemnizaciones, las que no se reajustarán de acuerdo a lo previsto en el artículo 173 del Código del Trabajo, y se calcularán en los términos que indica el inciso tercero del artículo 172, esto es, al valor de la UF del último día del mes anterior al pago, limitándose a dicho monto la base de cálculo.

CONSIDERANDO FINAL: Que analizada la restante prueba de conformidad a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, en nada altera lo concluido.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en el artículo 7, 8, 9, 58, 67, 160, 161, 162, 168, 446 y siguientes del Código del Trabajo, 1545 y 1698 del Código Civil, y demás pertinentes, se declara:

- I. Que se acoge la demanda interpuesta por **FELIPE MATÍAS ALISTER TAPIA**, en contra de su ex empleador **CENCOSUD FIDELIDAD S.A.**, ambos ya individualizados, y se declara que el despido de que fue objeto el 30 de julio de 2019 fue injustificado y sin aviso previo, motivo por el cual debe entenderse que terminó en virtud de la causal de **necesidades de la empresa**, establecida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo. En consecuencia, se condena a la demandada a pagar a la demandante las siguientes sumas:
 - a) Indemnización sustitutiva del aviso previo por 90 UF.
 - b) Indemnización por años de servicios por 540 UF, más el recargo legal del 80% establecido en la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo, por 432 UF.
 - c) Las sumas fijadas en Unidades de Fomento se determinarán sin más reajuste que el establecido conforme a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, esto es, calculando su valor al último día del mes anterior al pago.
 - d) Feriado proporcional por la suma de \$7.145.095, el que deberá ser pagado con los intereses y reajustes que establece el artículo 63 del Código del Trabajo.
 - e) Se rechaza la demanda en lo demás.
- II. Cada parte pagará sus costas.
- III. Atendida la discrepancia existente entre la fecha de notificación de sentencia indicada en la audiencia de juicio y la fecha en que materialmente se incorpora la presente sentencia al

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

sistema computacional, para todos los efectos legales, téngase por notificada en esta última, esto es el día **28 de mayo de 2021**.

Remítase correo electrónico a las partes que lo han registrado en el proceso.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día, bajo apercibimiento de pasar los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Regístrese y archívese los autos en su oportunidad.

RIT : O-7444-2019

RUC : 19- 4-0227751-6

Pronunciada por MARIA VERONICA TORRES REYES, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.