

**RIT: O-72-2021**

**RUC: 21-4-0361002-7**

**DEMANDANTE: ESPINOZA VÁSQUEZ LUIS MAURICIO**

**DEMANDADA : ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL COLEGIO INSTITUTO SAN LUIS DE CURACAVÍ**

**MATERIA:** Despido injustificado, Remuneraciones, Indemnización.

**INICIO: 21 de octubre de 2021**

Casablanca, a veintiséis de mayo de dos mil veintidós.-

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**P R I M E R O** : Que la presente causa fue incoada por don **LUIS MAURICIO ESPINOZA VÁSQUEZ**, profesor, domiciliado en Santiago, Compañía de Jesús 1.390, oficina 1.403, cni. 10.536.558-6, quien dedujo demanda de despido injustificado, indebido o improcedente y cobro de prestaciones e indemnizaciones en contra de la **ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL COLEGIO INSTITUTO SAN LUIS DE CURACAVÍ**, persona jurídica del giro de su denominación, RUT 65.155.907-3, representada conforme a lo dispuesto en el art. 4° del Código del Trabajo por don Óscar Lorca Ferraro, cuya profesión desconoce, RUT 4.786.423-2, domiciliado igual que su representada en Curacaví, calle Las Rosas 364, a fin que se declare injustificado el despido que puso fin a la relación laboral habida entre ambos, y que se condene al demandado al pago de las prestaciones que indica, refiriendo que ingresó a trabajar para la demandada el uno de marzo de 2006 en calidad de profesor de educación física para educandos de primero a sexto año básicos, para doña Sofía Magdalena Gómez Pletikosic, según contrato de 2 de octubre de 2017, que pasó a ser –por cambio de dominio del establecimiento educacional- con la Sociedad Instituto San Luis Curacaví Limitada y luego –merced a otra transferencia del dominio- con Entidad Individual Educacional Colegio Instituto San Luis de Curacaví, con una jornada de 25 horas semanales, por una remuneración mensual cuyo último monto fue de \$581.206, situación que se mantuvo hasta el 22 de septiembre de 2021, en que la demandada puso fin al contrato, invocando como causal la del número 7 del art. 160 del Código del Trabajo, esto es, y en concreto, incumplimiento grave de las obligaciones impuestas por el contrato, haciendo presente que nunca recibió en su domicilio carta de despido, y que en ella no se señala cuál era el horario de trabajo, y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

que las dificultades del reloj control de la asistencia de los trabajadores sería un problema que afecta a todos los docentes del establecimiento, y que él (el actor), no llegó tarde en ninguna oportunidad y que, todavía más, desde el inicio de la llamada pandemia, el personal estaba autorizado para impartir clases en modo remoto, aunque el actor no hizo uso de tal alternativa, y concurría al establecimiento por no contar en su domicilio con los implementos técnicos pertinentes, por todo cuanto no se exigía a los docentes que trabajaban de esta manera que hicieran registro presencial de su asistencia, todo ello sin perjuicio de considerar la falta de inmediatez en el despido, cuando se lo viene a realizar después de largo tiempo desde incurrirse en los supuestas faltas de asistencia o de incumplimiento de horario, a lo que debe agregarse que en la carta de despido no se contempla ningún argumento que pueda otorgar el carácter de grave a la supuesta infracción horaria, por todo cuanto pide lo que sigue :

a) Que se declare que su remuneración mensual asciende a la suma de \$581.206; conforme a lo expuesto en el libelo;

b) Que la demandada no dio cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo;

c) Que se declare injustificado, indebido o improcedente el despido, y,

d) en consecuencia, que se condena a la demandada al pago de los siguientes montos:

1.- Indemnización por años de servicios (11 años) \$6.393.266.-, aumentada en un 80% esto es, la suma de \$5.114.612.- por aplicación de lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, esto es, la suma de \$11.507.878.- (once millones quinientos siete mil ochocientos setenta y ocho pesos.

2.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por un monto \$581.206.-

3.- Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, el término del contrato se ha producido por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa;

4.- Todo lo anterior con reajustes e intereses, y

5.- Que se condene en costas al demandado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

**S E G U N D O** : A su turno, la demandada contestó el libelo pretensor reseñado en el apartado precedente, solicitando fuese rechazado en todas sus partes, con expresa condenación en costas, conforme con los siguientes argumentos de hecho y Derecho :

2.1.- Reconoce la existencia de vínculo laboral, desde que el actor comenzó a prestar servicios el uno de marzo de 2006, primero para doña Sofía Magdalena Gómez Pletikotic, luego para Sociedad Instituto San Luis Curacaví Limitada y, finalmente, para la Entidad Individual Educacional Colegio Instituto San Luis de Curacaví, que ha sido la última empleadora del señor Espinoza Vásquez, con continuidad en la prestación de sus servicios;

2.2.- Es efectivo que el contrato fue indefinido, y que el actor se desempeñaba como profesor de educación física, impartiendo clases desde 1° a 6° año básico;

2.3.- Es cierto que la empleadora despidió al demandante el 22 de septiembre de 2021;

2.3.- No es efectivo que se omitiese enviar la pertinente carta de despido, pues ella fue remitida el 24 de septiembre de 2021 al domicilio que el trabajador fijó en el anexo de contrato de uno de marzo de 2019, esto es, el de Curacaví, Lo Águila Centro, Parcela No. 9 de la que se dejó copia en la Inspección del Trabajo respectiva;

2.4.- Niega haber despedido al actor de manera injustificada, indebida o improcedente, sosteniendo que, por el contrario, debió adoptar la decisión de poner término al contrato, por la causal del artículo 160 No. 7 del Código del Trabajo, esto es, por “incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato”, debido a atrasos, falta de adecuado registro de su asistencia y salidas tempranas, como los denomina el reloj control, que –agrega- constituirían abandono del trabajo por parte del actor, lo que también configuraría la causal del artículo 160 No. 4 letra a) de la misma codificación, asegurando que los hechos que sirven de fundamento para el despido del actor serán acreditados en la etapa procesal correspondiente.

2.5.- Con el fin que precisar sus argumentos para la discusión de este juicio -que es lo que su parte pretende demostrar-, inserta el contenido de la carta de despido, cuyo texto sostiene que fue el siguiente :

*“Curacaví, 22 de septiembre de 2021*

*Señor Luis Mauricio Espinoza Vásquez*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

Lo Águila Centro Parcela No. 9

Curacaví

De mi consideración:

La Entidad Individual Educacional Colegio Instituto San Luis de Curacaví, R.U.T. 65.155.907-3, decidió hoy poner término a su contrato de trabajo de 1 de marzo de 2006, por las siguientes razones: Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (Art. 160 N° 7 Código del Trabajo), consistente en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el Reloj Control; esto último en realidad, abandono del trabajo por parte del trabajador. (Art. 160 N° 4 letra a).

Las faltas o infracciones contenidas en el sistema de registro de asistencia entre el 20 de mayo y el 10 de septiembre de 2021, son las siguientes:

Previamente precisaré que la expresión “contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial”, se refiere a los correos del empleador en tal sentido, datados el 7 y 17 de Mayo de 2021, dirigidos a todos los docentes del establecimiento.

Reitera esta instrucción el correo enviado por don David Sánchez Fuentes, asistente de la educación, encargado del sistema digital de marcación de asistencia del personal Qwantec-Relojcontrol, el día 5 de agosto del año en curso.

### **MAYO**

-día 20. Registra entrada con 56 minutos de atraso. Registra salida después del límite de 10 minutos fijado para ello.

-día 24. Registra entrada con 28 minutos de atraso.

-día 25. Registra entrada con 7 minutos de atraso. No registra salida.

-día 26. Registra entrada con 17 minutos de atraso. No registra salida.

-día 27. No registra entrada.

-día 28. Registra salida 28 minutos antes de la hora establecida en horario de trabajo.

-día 31. No registra entrada.

### **JUNIO**

-día 1. Registra entrada con 8 minutos de atraso. Registra salida 22 minutos antes de la hora establecida en horario.

-día 2. Registra entrada con 5 minutos de atraso. Registra salida 7 minutos antes de la hora establecida en horario.

-día 3. Registra entrada con 42 minutos de atraso.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

*-día 4. Registra entrada de manera remota, con dispositivo móvil, contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*-día 7. Registra entrada de manera remota, con dispositivo móvil, contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, no registra salida.*

*-día 8. Registra entrada de manera remota, con dispositivo móvil, contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, no registra salida.*

*-día 9. Registra entrada de manera remota, con dispositivo móvil, contraviniendo la instrucción que dispone registro de manera presencial.*

*-día 10. Registra entrada de manera remota, con dispositivo móvil, contraviniendo la instrucción que dispone registro de manera presencial. Además, registra entrada con 15 minutos de atraso.*

*-día 11. Registra entrada con 20 minutos de atraso.*

*-día 14. Registra entrada con 47 minutos de atraso.*

*-día 15. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador) contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*-día 16. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*-día 17. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*-día 18. No registra salida.*

*-día 22. Registra salida después de límite de 10 minutos fijado para ello.*

*-día 24. No registra salida.*

*-día 25. No registra salida.*

*-día 29. No registra salida. -día 30. No registra salida.*

## **JULIO**

*-día 1. No registra salida.*

*-día 2. No registra salida.*

*-día 5. No registra salida.*

*-día 6. No registra salida.*

*-día 7. No registra salida.*

*-día 8. Registra salida después del límite de 10 minutos fijado para ello.*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

*-día 9. No registra salida.*

*-día 26. No registra salida.*

*-día 27. No registra salida.*

*-día 28. No registra salida.*

*-día 30. No registra salida.*

*Vacaciones de invierno entre el lunes 14 y el viernes 23.*

## **AGOSTO**

*-día 3. Registra entrada antes del límite de 15 minutos fijado para ello. Además, no registra salida.*

*-día 4. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador) contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*-día 6. Registra salida 5 minutos antes de la hora establecida en contrato.*

*-día 9. Registra salida 9 minutos después de la hora establecida en contrato.*

*-día 10. Registra salida después del límite de 10 minutos fijado para ello.*

*-día 11. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, registra salida 5 minutos antes de la hora establecida en contrato.*

*-día 12. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, registra salida 5 minutos antes de la hora establecida en contrato.*

*-día 13. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, no registra salida.*

*-día 16. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial. Además, registra salida 8 minutos antes de la hora establecida en contrato.*

*-día 17. Registra salida después del límite de 10 minutos fijado para ello.*

*-día 23. Registra entrada con 5 minutos de atraso.*

*-día 24. Registra salida después del límite de 10 minutos fijado para ello.*

*-día 27. Registra entrada con 8 minutos de atraso.*

## **SEPTIEMBRE**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

*-día 2. Registra entrada con 23 minutos de atraso.*

*-día 8. Registra entrada de manera remota, a través de espacio personal virtual de reloj control (Portal Trabajador), contraviniendo la instrucción que dispone registro de entrada de manera presencial.*

*Usted puede constatar lo señalado, ya que el Reloj Control permite a los trabajadores acceder a la información del sistema a través de una cuenta personal.*

*De esta forma puede visualizar información relativa a sus registros de asistencias, incidencias, justificaciones, solicitudes y más.*

*Para acceder a esta funcionalidad, usted debe ingresar al Portal del Trabajador–Relojcontrol.com (<http://app.relojcontrol.com/>). Más información en Portal del TrabajadorRelojcontrol.com ([//soporte.relojcontrol.com/article/64-portal-t-trabajador](http://soporte.relojcontrol.com/article/64-portal-t-trabajador)).*

*Sus cotizaciones previsionales se encuentran al día, y las correspondientes a los días del mes en curso, se le enterarán a más tardar el 12 de octubre próximo.*

*Su finiquito estará a su disposición en la notaría de Curacaví.*

*Copia de esta comunicación se envía con esta misma fecha a la Inspección Provincial del Trabajo de Melipilla, por encontrarse cerrada la Inspección Comunal del Trabajo de Curacaví.*

*Sin otro particular.*

*Óscar Lorca Ferraro*

*Carné 4.786.423-2*

*Apoderado o Delgado Entidad Individual Educacional Colegio Instituto San Luis de Curacaví R.B.D. 10.851-0”.-*

2.6.- En concordancia con lo que viene dicho, sostiene la demandada que del texto de la antes transcrita carta de despido queda que el despido del actor se debió a hechos objetivos, descritos pormenorizadamente, de manera reiterativa en el tiempo;

2.7.- En cuanto a la alegación del actor que la carta de despido no habría señalado cuál era su horario de trabajo, asegura la demandada que ello fue acordado por las partes de este juicio, y, ergo, conocido por el demandante, punto respecto del que arguye que el uno de marzo de 2019 se firmó un Anexo de Contrato, en donde queda claramente establecido el horario de trabajo acordado con el demandante, de cuyo vendría que carece de relevancia que el horario de trabajo del actor no sea mencionado en la carta de despido;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

2.8.- Agrega sobre la materia que, a mayor abundamiento, existen correos electrónicos que dan cuenta del horario y la forma de prestar los servicios, acordados con el actor, enunciando los siguientes :

- el 25 de febrero de 2021, la Jefa de UTP del Colegio, doña Claudia Alvear Yévenes, envió un correo electrónico al actor en donde se daba cuenta del horario de trabajo convenido con éste;

- el 29 de abril de 2021 la misma señora Claudia Alvear envía otro correo al demandante que daba cuenta del horario de trabajo convenido con él, que sería de 23 horas cronológicas de lunes a viernes, en jornada de mañana, expresándose claramente que el “horario funcionará de manera presencial”, lo cual fue aceptado por ambas partes de este juicio;

- el 7 de mayo de 2021 la demandada envió al profesorado del colegio un correo electrónico que daba cuenta del retorno a las labores en el establecimiento a partir del 12 de mayo de 2021, según los horarios convenidos, para realizar clases en línea desde las dependencias de éste, correo que se indica fue remitido a la dirección [mauricio.pedfisica@gmail.com](mailto:mauricio.pedfisica@gmail.com) , todo según lo acordado por la demandada con el profesorado del colegio;

- el 17 de mayo de 2021, la demandada envió al profesorado del colegio un correo electrónico comunicando que, según lo acordado, desde el miércoles 19 de mayo de 2021 el registro de entrada a la jornada de trabajo se comenzaría a hacer a través del sistema de reloj control, según los horarios definidos y acordados en los respectivos contratos.-

Agrega que, además, se señaló que existía un margen de atraso de cinco minutos y que las marcaciones realizadas después se considerarían atrasos, lo que fue aceptado y acordado con el profesorado. En el punto 3 de ese instructivo .asevera- se señaló lo siguiente: “3. *En situaciones de trabajo presencial normales, existe un margen de 10 minutos para marcar la salida de la jornada de trabajo. Si la marcación se realiza después de este tiempo, se incurre en una falta*”.

Y el punto 4 de dicho instructivo ordenaba lo siguiente: “4. *Se activará el sistema de marcaciones remotas, el cual será válido única y exclusivamente para el registro de término de jornada laboral, según los respectivos horarios de trabajo. Esto quiere decir que todos los profesores podrán marcar desde sus casas el fin de su jornada de*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

*trabajo, no estando necesariamente presentes en el colegio. Se aplica, en todo caso, la misma regla del punto 3”.*

Deja constancia en cuanto a que dicho correo fue enviado al domicilio electrónico del actor.

- el 5 de agosto de 2021, el encargado del reloj control, don David Sánchez, asistente de la educación, envió un correo electrónico al profesorado, recordando lo que se había acordado previamente respecto al registro de su entrada al Colegio, indicándose al respecto lo siguiente: *“Cada docente que se presente a trabajar en el colegio, tendrá que realizar sus marcaciones en dicho reloj, tanto la entrada como la salida. Sin embargo, continuará habilitada la plataforma para su marcación remota, ya sea por falla del huellero o por la marcación, si correspondiese, en su hogar”*, destacando la importancia del subrayado, porque son las dos únicas maneras para la marcación remota (lo que era sabido y aceptado por el Colegio y el profesorado), y el actor no reportó fallas del huellero o de la marcación que lo habilitaran a marcar de forma remota cuando él quisiera.-

Destaca respecto a este correo que su destinatario dice [instituto@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:instituto@colegioinstitutosanluis.cl)., esto es la dirección instituto permite enviar un correo masivo a cada uno de los correos institucionales de los funcionarios. Todos los correos terminan con el dominio colegioinstitutosanluis.cl. Por ende asegura-, este correo llegó al actor;

2.9.- Escribe la demandada en su contestación que, como se puede apreciar (en relación con su horario de trabajo y forma de marcaje acordado), el actor sabía cómo debía hacer el registro de entrada y salida, y las consecuencias que tendría el atraso, lo que pretende desconocer en su libelo pretensor.

2.10.- El actor se refiere a continuos errores del reloj control, pero no entrega mayores antecedentes al respecto, sin que conste que él haya reclamado por esa supuesta falla en el registro de asistencia, por lo que –sostiene la demandada- lo único que viene a hacer ahora es intentar justificar los constantes atrasos en que incurrió, tanto de entrada como de salida;

2.11.- Es más, arguye la demandada, como se desprende de la carta de despido, el actor incluso y en muchas ocasiones no registró su salida, lo que generaba un grave



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

problema para su parte, cual es no saber si el trabajador se encontraba o no en dependencias del establecimiento.

2.12.- Anota la demandada que más grave aún son los constantes atrasos que se registraron respecto del actor en el reloj control, ya que las clases debían comenzar a una hora específica, no siendo tolerable que el demandante presentara constantes retrasos en el cumplimiento de una labor tan importante como es la educación de los escolares, lo que no ocurrió dos o tres veces, sino muchas, y demuestra que la demandada habría intentado dar al actor una y otra oportunidad para que dicha falencia no siguiera ocurriendo. Empero, llegó un punto en que el marcaje atrasado en la hora de entrada se transformó en un incumplimiento grave desde su punto de vista, ya que las clases deben empezar a una hora determinada, tal como debe ocurrir en cualquier establecimiento educacional.

2.13.- Redondeando, sus argumentos, sostiene que bien es sabido que es obligación elemental de todo trabajador dar estricto y cabal cumplimiento a todas sus obligaciones, entre las que se cuenta la de llegar a tiempo a desempeñar las labores aun cuando no exista una cláusula en el contrato que diga que el atraso es incumplimiento grave de las obligaciones contractuales, en concordancia con lo que argumenta que el empleador puede poner término al contrato de trabajo de un dependiente debido al abuso en que este incurre por sus 10 atrasos continuos y reiterados, más aun si ha representado tal incumplimiento al trabajador y éste no ha dejado de lado su actitud refractaria a enmendar su conducta, subrayando que en el presente caso los atrasos aparecen demostrados de forma fehaciente a través de los registros y no cabe duda acerca de su ocurrencia, estando precisados tales retardos en la carta de despido.-

2.14.- No puede ser oído el actor cuando asegura la existencia de algún tipo de discriminación porque, supuestamente, se le habrían aplicado reglas diferentes respecto del resto de sus compañeros, ya que con todos los docentes se había acordado su jornada de trabajo y la forma en que tenían que registrar su entrada y salida del colegio, lo que era de público conocimiento en el establecimiento y convenido –como se dijo- entre la empleadora y todo el profesorado;

2.15.- Es el propio demandante quien reconoce que no impartía clases en línea desde su domicilio, porque no cuenta allí con internet, pero, lo más importante, porque “consideraba que trabajaba de mejor forma desde el colegio”. Si así decidió ejercer



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

sus funciones, debía apegarse al horario de entrada y salida y a la forma de realizar el registro de su entrada y salida, todo lo cual fue convenido por ambas partes.-

Sin embargo, ello no ocurrió en muchísimas ocasiones, lo que llevó a la demandada a poner término al contrato por los hechos expuestos en la carta de despido que se copió anteriormente;

2.16.- Reitera que el demandante quiso seguir cumpliendo sus funciones de manera remota (aunque prefirió hacerlas desde el colegio), por lo que la demandada le facilitó todos los implementos tecnológicos necesarios para realizar su trabajo en línea, en concreto un computador portátil marca Lenovo V14, con procesador I3 Intel, Memoria Ram de 4 GB, disco duro de 250 GB y GPU Intel HD graphics, y una cámara web;

2.17.- En cuanto a la alegación del demandante porque en el caso de autos no habría existido la inmediatez necesaria en estos tipos de despidos disciplinarios, y que existiría una evidente pasividad de parte del empleador al citar hechos de mayo de 2021, sin haber aplicado ninguna sanción, más si se tiene en cuenta que era un trabajador con más de 15 años en la empresa, la demandada arguye que fue justamente por este motivo (un trabajador con 15 años de antigüedad) que la empresa no decidió despedir inmediatamente al actor, ya que le dio un tiempo lo suficientemente prudente para que dejara de caer en los incumplimientos contractuales esgrimidos en la carta de despido, y que intentó mantener en su puesto de trabajo al actor, a la espera que él dejara de incurrir en los incumplimientos alegados, pero ello se siguió repitiendo con el tiempo, lo que volvió indispensable despedirlo, y

2.18.- Respecto de la aseveración del actor en cuanto a que la empleadora no enunció los hechos que configurarían la gravedad de las causales de despido, la demandada indica en su contestación de la demanda que ello no es algo que le incumba, pues la calificación de la gravedad de los hechos que sirven de fundamento a un despido es una atribución exclusiva del juzgador, acorde con el curso del procedimiento pero que, desde el punto de vista de la empleadora, se configura en el carácter de reiteradas de las conductas del actor, al tiempo que sus actos son graves porque las clases de los alumnos debían empezar a una hora determinada, acordada y sabida por el demandante (como en todo establecimiento educacional) y registrar constantes atrasos importa que ellas no comenzaban a la hora, con perjuicio educacional para los alumnos y para el establecimiento,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

De lo que viene reseñado, la demandada concluye que se configura la causal del artículo 160 No. 7 del Código del Trabajo, que, además, no registrar asistencia en muchas ocasiones, o no marcar su hora de salida, demuestra que el actor incurrió en la causal contemplada en el artículo 160 No. 4 letra a) del Código del Trabajo, remarcando que, a diferencia de lo señalado por el actor, la demandada sí cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 162 de dicha codificación para concretar el despido de autos, según ofrece acreditarlo en la etapa procesal correspondiente, por lo que, en definitiva, solicita el rechazo de la demanda en todo o parte, declarando justificado, debido o procedente el despido del actor, con costas.-

**TERCERO :** Que con fecha 23 de marzo del año en curso se celebró la audiencia preparatoria, en la que se llamó a las partes a conciliación, sin que ella se produjese, en cuya virtud se pasó a la etapa de prueba, dándose por no controvertidos los siguientes hechos :

- 1.- Existencia de la relación laboral;
- 2.- Fecha de inicio de la misma, y
- 3.- Última remuneración percibida por el actor por el monto de \$ 581.206.-

A la inversa, se estimó controvertidos y como puntos a probar, los siguientes:

- 1.- Efectividad de haber sido despedido el actor de manera verbal en la fecha y circunstancia que se describe en la demanda. Hechos que así lo acrediten.
- 2.- En la negativa del hecho anterior, efectividad de haber sido despedido el actor por la carta que acompaña cada una de las partes en sus escritos, en la época y forma descrita en la contestación. Hechos y antecedentes que lo acrediten;
- 3.- En la efectividad del hecho N° 2, si el actor incurrió en los hechos que se señalan como justificativos de la causal de despido de la respectiva carta. Antecedentes que lo acrediten.

No habiéndose deducido recurso respecto de la interlocutoria antes transcrita, los justiciables anunciaron que en la audiencia de juicio allegarían los siguientes elementos de convicción :

#### **I.- LA PARTE DEMANDADA :**

##### **A.- DOCUMENTAL**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

- 1.- Contrato de trabajo del demandante de fecha 1 de Marzo de 2006, y anexos del mismo, de fechas 1 de marzo de 2007, 1 de marzo de 2008, 1 de marzo de 2009, 1 de marzo de 2010 y 1 de marzo de 2011 (ambos en un mismo Anexo), 1 de marzo de 2012, 1 de marzo de 2013, 1 de marzo de 2014, 1 de marzo de 2015, 1 de marzo de 2016, 1 de marzo de 2017, 2 de octubre de 2017, 1 de marzo de 2018, 1 de agosto de 2018, y dos del 1 de marzo de 2019;
- 2.- Correo enviado el 25 de febrero de 2021 por la demandada al actor, titulado “Horario 2021”.
- 3.- Correo enviado el 29 de abril de 2021 por la demandada al actor, titulado “Horario final”.
- 4.- Correo enviado el 7 de mayo de 2021 por la demandada a todo el profesorado, incluido el actor, titulado “Clases semi-presenciales”.
- 5.- Correo enviado el 17 de mayo de 2021 por la demandada a todo el profesorado, incluido el actor, titulado “Uso reloj-control desde miércoles 19 de mayo”.
- 6.- Correo enviado el 5 de agosto de 2021 por la demandada a todo el profesorado, incluido el actor, titulado “Marcación Reloj-control”.
- 7.- dos correos electrónicos enviados el 10 y 11 de agosto de 2021 por la Inspectora General del Colegio demandado al demandante, el primero titulado “Registro Reloj Control” y el segundo “Reloj Control”
- 8.- dos correos electrónicos enviados el 3 y 9 de septiembre de 2021 por la demandada al demandante, el primero titulado “[02-09-21] Falta en registro de asistencia – Espinoza” y el segundo “Re: [02-09-21] Falta en registro de asistencia – Espinoza”.
- 9.- Registro de asistencia del demandante, desde 19 de mayo a septiembre de 2021.
- 10.- Carta de despido enviada al actor, de fecha 22 de septiembre de 2021, con registro de envío el 24 de septiembre de 2021.
- 11.- Formulario de admisión de Correos de Chile, que da cuenta del envío de la carta de despido al actor y a la Inspección del Trabajo el 24 de septiembre de 2021, con la boleta respectiva de igual fecha.



12.- Registro Comodato Cámara Web de fecha 8 de marzo de 2021 y Entrega de Material Educativo Tecnológico de la demandada al actor, firmados por ambas partes, en donde consta que la fecha de devolución de los mismos fue el 22 de septiembre de 2021.

13.- Acta de Comparendo de Conciliación llevado a cabo por las partes del juicio ante la Inspección del Trabajo, de fecha 11 de enero de 2022.-

B.- CONFESIONAL : pide se cite a absolver posiciones a don LUIS MAURICIO ESPINOZA VASQUEZ, bajo apercibimiento del artículo 454 número 3 del Código del Trabajo, quedando el absolvente notificado en el acto a través de su apoderado.

C.- TESTIMONIAL :

1.- ALONSO ESTEBAN YÉVENES CUEVAS, Rut 16.357.979-0, Profesor de Educación General Básica, domiciliado en calle Las Rosas 264, Curacaví, fono 932 046 699, correo [yevenes.alonso@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:yevenes.alonso@colegioinstitutosanluis.cl) ;

2.- CLAUDIA ANGÉLICA ALVEAR YÉVENES, Rut 13.073.886-9, profesora de Estado de Educación Física, domiciliada en calle Las Rosas 264, Curacaví (Jefa de UTP), fono 937 408 278, correo [alvear.claudia@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:alvear.claudia@colegioinstitutosanluis.cl) , y

3.- DAVID OMAR SÁNCHEZ FUENTES, Rut 12.337.561-0, asistente de educación, domiciliado en calle Las Rosas 264, Curacaví, fono 999 835 481, correo [sanchez.david@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:sanchez.david@colegioinstitutosanluis.cl) .-

Se ordenó citarlos por el tribunal mediante carta certificada.-

## **II.- LA PARTE DEMANDANTE**

A.- DOCUMENTAL

1.- Carta de aviso de despido de fecha 22 de septiembre de 2021.

2.- Correo electrónico de fecha 28 de diciembre de 2021 asunto: notificación de reclamo administrativo.

3.- Acta de comparendo de conciliación de fecha 11 de enero de 2022.

4.- Contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2006.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

B.- CONFESIONAL : solicita se cite a absolver posiciones a don ÓSCAR SANTIAGO LORCA FERRARO, representante legal de la demandada, bajo apercibimiento del artículo 454 No. 3 del Código del Trabajo, quedando la parte queda notificada en el acto.-

C.- TESTIMONIAL

1.- VERÓNICA LUCERO RIQUELME, RUT 7.694.834-8, profesora de educación general básica, domiciliada en Los Patriotas 2124, población Carol Urzúa, Curacaví;

2.- JUAN ENRIQUE CARRASCO LEIVA, RUT 6.591.606-1, administrativo, domiciliado en Pasaje Cerro Tongocoa N°408, Villa Santa Adriana, Comuna de Curacaví;

3.- GABRIEL ALFONSO SOTTOLICHIO SALVO, RUT 12.099.915-K, profesor de historia y geografía, domiciliado en Pasaje Rio Valdivia N°3, casa N°452, Peñablanca, Villa Alemana, y

4.- MIGUEL ÁNGEL VERA NÚÑEZ, RUT 10.205.677-9, Auxiliar de servicios menores, Población Williams Rebolledo N°2, pasaje Isinio Saavedra 1128.

La parte procurara su asistencia a la audiencia de juicio.-

El tribunal citó a audiencia de juicio para el día 12 de mayo de 2022, a las 09:00 horas.

**C U A R T O** : La audiencia de juicio se celebró en plataforma virtual de vídeo conferencia “zoom” en atención al estado de emergencia sanitaria nacional, a lo dispuesto en la ley 21.226, en el auto acordado 53 de la Excm. Corte Suprema y en el decreto económico 74 de este tribunal, en dos sesiones, los días 12 y 19 de mayo en curso, y en ellas se produjo la siguiente prueba.-

**A.- PRUEBA DE LA DEMANDADA :**

A.1.- Documental : incorporó los siguientes instrumentos :

1.- Contratos de trabajo y anexos :

1.1.- Contrato de trabajo original, de 1 de marzo de 2006, por 37 horas semanales y especificación de horarios, con vigencia hasta el 28 de febrero de 2007;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

1.2.- Anexo de 1 de marzo de 2007, por 33 horas semanales, con vigencia hasta el 29 de febrero de 2008;

1.3.- Anexo de 1 de marzo de 2008, con vigencia indefinida, por 31 horas semanales hasta el 28 de febrero de 2009;

1.4.- Anexo de 1 de marzo de 2009, con vigencia indefinida, por 31 horas semanales hasta el 28 de febrero de 2010;

1.5.- Anexo de 1 de marzo de 2010, con vigencia indefinida, por 28 horas semanales hasta el 28 de febrero de 2011, instrumento en que se contiene, además, otro anexo, manuscrito, de fecha 1 de marzo de 2011, con vigencia indefinida, por 28 horas semanales hasta el 28 de febrero de 2012;

1.6.- Anexo de 1 de marzo de 2012, con vigencia indefinida, por 28 horas semanales sin fijación de término;

1.7.- Anexo de 1 de marzo de 2013, por 30 horas semanales de vigencia indefinida y dos hasta el 28 de febrero de 2014;

1.8.- Anexo de 1 de marzo de 2014, por 28 horas semanales de vigencia indefinida, más dos hasta el 28 de febrero de 2015, que contiene, además, horarios con pormenorización de fecha de entrada y salida, de lunes a viernes;

1.9.- Anexo de 1 de marzo de 2015, por 30 horas semanales, de las que 28 se pactan de vigencia indefinida, que contiene, además, horarios con pormenorización de fecha de entrada y salida, de lunes a viernes;

1.10.- Anexo de 1 de marzo de 2016, por 30 horas semanales de vigencia indefinida, que también contiene precisión de horarios de entrada y salida, de lunes a viernes;

1.11.- Anexo de 1 de marzo de 2017, por 30 horas cronológicas semanales de vigencia indefinida, que también contiene precisión de horarios de entrada y salida, de lunes a viernes;

1.12.- Anexo de 2 de octubre de 2017, sobre continuidad del vínculo laboral, no obstante el cambio de dominio del establecimiento educacional de doña Sofía Gómez Pletikovic a la Sociedad Colegio Instituto San Luis Curacaví Limitada;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

1.13.- Anexo de 1 de marzo de 2018, por 30 horas cronológicas semanales de vigencia indefinida, que también contiene precisión de horarios de entrada y salida, de lunes a viernes;

1.14.- Anexo de 1 de agosto de 2018, sobre continuidad del vínculo laboral, no obstante el cambio de dominio del establecimiento educacional de la Sociedad Colegio Instituto San Luis Curacaví Limitada a la Entidad Individual Educacional Colegio Instituto San Luis de Curacaví;

1.15.- Anexo de 1 de diciembre de 2018, por 23 horas cronológicas semanales de vigencia indefinida, que también contiene precisión de horarios de entrada y salida, de lunes a viernes, y

1.16.- Anexo de 1 de marzo de 2019, que reduce el horario de 30 a sólo 23 horas cronológicas semanales de vigencia indefinida, que también contiene precisión de horarios de entrada y salida, de lunes a viernes;

2.- Correo enviado el 7 de mayo de 2021 por la demandada a diversas personas, entre ellas el actor del presente juicio, que la demandada asegura constituyen todo el profesorado, rotulado “clases semipresenciales”, en el que se instruye a sus destinatarios para volver a impartir clases en línea, desde el 12 de mayo, según sus horarios respectivos, desde el mismo colegio;

3.- Correo enviado el 17 de mayo de 2021 por la demandada a diversas personas, entre ellas el actor del presente juicio, que la demandada asegura constituyen todo el profesorado, rotulado “Uso relojcontrol desde miércoles 19 de mayo”, en el que se instruye al personal en el sentido de usar, presencialmente y desde esa fecha, del reloj control para registrar su concurrencia a sus labores, con un margen de retardo de 5 minutos, de modo que todo lapso superior se consideraría atraso, en tanto respecto de la salida en los casos de trabajo presencial dicho margen sería de 10 minutos, agregando que, para registrar el término de la jornada laboral, se implementaría un sistema de marcaciones remotas;

4.- Correo enviado el 5 de agosto de 2021 por la demandada a la dirección [instituto@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:instituto@colegioinstitutosanluis.cl) , que la demandada indicada haber despachado a todo el profesorado, incluido el actor, rotulado “Marcación Relojcontrol”, instruyendo al personal que tanto la entrada como la salida deben registrarse en el reloj, aunque continuaría en funciones la plataforma de marcación remota;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

5.- correo electrónico enviado el 10 de agosto de 2021 por doña Verónica Lucero, a quien se indica como Inspectora General del Colegio dirigido al actor, rotulado “Registro Reloj Control, donde se representa al demandante que ese mismo día registró su salida en un horario que no corresponde;

6.- correo electrónico enviado el 11 de agosto de 2021 por la citada inspectora al demandante, rotulado “Reloj Control”, representándole que ese mismo día el señor Espinoza registró su entrada al establecimiento por vía remota, lo que contraría la instrucción de hacerlo presencialmente;

7.- correo electrónico enviado el 3 de septiembre de 2021 por don Óscar Lorca al demandante, rotulado [02-09-21] Falta en registro de asistencia – Espinoza”, en que se representa que el actor registra un atraso de 23 minutos el día 2 de septiembre;

8.- correo electrónico enviados el 9 de septiembre de 2021 por don Óscar Lorca al demandante, rotulado “Re: [02-09-21] Falta en registro de asistencia – Espinoza”, en que se reitera el contenido del anterior y se le pide acusar recibo de ambas misivas;

9.- Registro de asistencia del demandante, desde el 19 de mayo a septiembre de 2021, con constancia de atrasos y salidas tempranas

10.- Carta de despido enviada al actor, de fecha 22 de septiembre de 2021, con registro de envío el 24 de septiembre de 2021, invocando al efecto que el actor habría incurrido en un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (art. 160 No. 7 del Código del Trabajo), “consistentes en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el reloj control, eso último, en realidad abandono del trabajo por parte del trabajador (art. 160 No. 4 letra a)”, haciendo alusión a los correos que daban instrucciones sobre el control de cumplimiento de la jornada y detallando, día a día, los retardos, la falta de registro de salida o salidas después del término de la jornada, desde mayo a septiembre, terminando por indicar el pago de imposiciones de seguridad social y la disposición del finiquito;

11.- Formulario de recepción en Correos de Chile, de la antes indicada carta de despido dirigida al actor y a la Inspección del Trabajo el 24 de septiembre de 2021, con la boleta respectiva de igual fecha;

12.- Registro de comodato de cámara Web de fecha 8 de marzo de 2021 y entrega de Material Educativo Tecnológico de la demandada al actor, ~

por ambas partes.  
Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>



Código: QLSHZPHJGB

en donde consta que la fecha de devolución de los mismos fue el 22 de septiembre de 2021, y

13.- Acta de Comparendo de Conciliación llevado a cabo por las partes del juicio ante la Inspección del Trabajo de Melipilla el 11 de enero de 2022.

A.2.- Confesional : el demandante, don LUIS MAURICIO ESPINOZA VÁSQUEZ, profesor, cni 10.536.558-6, domiciliado en Curacaví, Lo Águila Centro, parcela 9, previa promesa o juramento de decir la verdad, manifestó que no usaba siempre su correo electrónico, que no recuerda haber recibido alguna notificación por ese medio el 29 de abril de 2021, por lo que tampoco recibió la carga horaria del mismo año ni algún correo sobre uso del reloj control, aunque don Óscar Lorca le reclamó por no usarlo, y el absolvente le respondió, haciendo presente que el reloj control funcionaba de vez en cuando, por lo que el propio absolvente reclamó de ello, junto con otros trabajadores, de forma verbal, de cuyo vino que se firmaba un libro, confirmando que efectivamente el reloj control comenzó a usarse en 2019, que se lo podía usar presencial o remotamente, y que en su momento formuló reclamo ante la Inspección del Trabajo.-

A.3.- Testimonial : Previa promesa o juramento de decir la verdad, depusieron por esta parte los siguientes testigos :

1.- don **DAVID OMAR SÁNCHEZ FUENTES**, Rut 12.337.561-0, asistente de educación, domiciliado en calle Las Rosas 264, Curacaví, fono 999 835 481, correo [sanchez.david@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:sanchez.david@colegioinstitutosanluis.cl) , quien manifestó que se ha desempeñado en el establecimiento de la demandada primero como inspector y después en labores administrativas, lugar donde el actor trabajó desde antes que el testigo, y hasta el año pasado, como profesor de educación física. Agrega que en el establecimiento existe un reloj control para constatar la salida y entrada de todo el personal, al que se tenía acceso por vía presencial, telefónica o por computador, sistema del que todos estaban al cabo, lo que consta al testigo por haber informado de ello a todo el personal, sea personalmente o por correo electrónico, agregando que desde 2021 los registros de ingreso y salida a través del reloj pasaron a poderse hacer sólo de forma presencial o por correo, de modo tal que dicho reloj guardaba en su memoria todos los datos sobre ingresos y salidas de los trabajadores, cuyos datos se puede imprimir.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

Reconoce la efectividad de la existencia del correo electrónico enviado el 5 de agosto de 2021 por la demandada a la dirección [instituto@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:instituto@colegioinstitutosanluis.cl) , que se despachó a todo el profesorado, incluido el actor, rotulado “Marcación Relojcontrol”, agregando que la revisión de lo marcado por el reloj era hecho por una empresa externa.-

Contrainterrogado, responde que no todos sabían usar el reloj control, y menos por control remoto, ora por teléfono, ora por computador.-

2.-don **ALONSO ESTEBAN YÉVENES CUEVAS**, Rut 16.357.979-0, Profesor de Educación General Básica, domiciliado en calle Las Rosas 264, Curacaví, fono 932 046 699, correo [yevenes.alonso@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:yevenes.alonso@colegioinstitutosanluis.cl) , quien sostuvo que sabe del vínculo laboral habido entre las partes, pues el testigo es el director del colegio desde abril de 2021, por lo que sabe que el actor fue desvinculado en agosto de ese año por “faltas” en el horario, agregando que el demandante tenía en su residencia una conexión deficiente, por lo que se conectaba desde el mismo colegio para impartir clases, situación que se mantuvo hasta que se volvió a las clases presenciales, aunque la planificación la hacía –de hecho- desde su hogar, cuando debían hacerse en el colegio. Como fuere, agrega el testigo que en todos los casos de concurrencia al establecimiento debía registrarse la asistencia al trabajo a través del reloj control, reloj que era digital, o sea, funcionaba con la huella del trabajador, aunque también funcionaba para mensajería remota, que se utilizó cuando los profesores impartían las clases desde sus casas.-

En cuanto al funcionamiento del reloj, expresa que sólo presentó problemas un par de veces, por una falla eléctrica, por ello en esas dos ocasiones el actor informaba al director del colegio sobre su presencia.-

Contrainterrogado, manifiesta que al demandante se le pidió acusar recibo de los correos que se enviaron a varios trabajadores respecto del uso del reloj.-

Contraexaminado, señaló que el demandante fue despedido por faltas de horario, aunque no conoce la carta de despido.-

Contrainterrogado, responde que sólo se verificaba el cumplimiento de los horarios mediante el reloj control, y que no conoció de la existencia de un libro de asistencia.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

3.- doña **CLAUDIA ANGÉLICA ALVEAR YÉVENES**, Rut 13.073.886-9, profesora de Estado de Educación Física, domiciliada en calle Las Rosas 264, Curacaví (Jefa de UTP), fono 937 408 278, correo [alvear.claudia@colegioinstitutosanluis.cl](mailto:alvear.claudia@colegioinstitutosanluis.cl) , señala que lleva 24 años trabajando en el establecimiento de la demandada, donde el actor era un antiguo trabajador, impartiendo clases de Educación Física, Arte y Tecnología, hasta que fue despedido en septiembre del año pasado.-

Señala la testigo que ella se comunicaba con todos los profesores y, en lo específico, les enviaba en marzo de cada año por correo electrónico los horarios de funciones y, por tanto, les especificaba la oportunidad de cada clase que debían impartir.-

Manifiesta desconocer quién, específicamente, controlaba el cumplimiento de entradas y salidas, aunque estima que ello correspondería a la inspectora, doña Verónica Lucero.-

Reconoce la efectividad del contenido del correo de 17 de mayo de 2021, sobre el uso de reloj control.-

En cuanto a la situación concreta del actor, expresa que éste tenía problemas de conexión, por lo que impartía clases desde el colegio mismo, en tanto las horas no lectivas las completaba desde su casa, lo que le consta porque era la propia testigo quien controlaba que se impartiese las clases.-

## **B.- PRUEBA DEL DEMANDANTE :**

B.1.- Documental : incorporó los siguientes instrumentos :

1.- Carta de despido enviada al actor, de fecha 22 de septiembre de 2021, con registro de envío el 24 de septiembre de 2021, invocando al efecto que el actor habría incurrido en un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (art. 160 No. 7 del Código del Trabajo), “consistentes en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el reloj control, eso último, en realidad abandono del trabajo por parte del trabajador (art. 160 No. 4 letra a)”, haciendo alusión a los correos que daban instrucciones sobre el control de cumplimiento de la jornada y detallando, día a día, los retardos, la falta de registro de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

salida o salidas después del término de la jornada, desde mayo a septiembre, terminando por indicar el pago de imposiciones de seguridad social y la disposición del finiquito;

2.- Correo electrónico de fecha 28 de diciembre de 2021, de la Dirección Metropolitana del Trabajo, sobre notificación de reclamo administrativo;

3.- Acta de Comparendo de Conciliación llevado a cabo por las partes del juicio ante la Inspección del Trabajo de Melipilla el 11 de enero de 2022;

4.- Contrato de trabajo original, de 1 de marzo de 2006, por 37 horas semanales y especificación de horarios, con vigencia hasta el 28 de febrero de 2007;

B.2.- Confesional: la parte demandante se desiste de este medio de prueba.-

B.3.- Testimonial: Previa promesa o juramento de decir la verdad, depuso doña **VERÓNICA LUCERO RIQUELME**, RUT 7.694.834-8, profesora de educación general básica, domiciliada en Curacaví, población Carol Urzúa, Los Patriotas 2124, quien expuso desempeñarse en el establecimiento de la demandada como inspectora general, por lo que conoce al actor, quien trabajó en el mismo establecimiento desde 2006 al mes de septiembre de 2021, como profesor de educación física y algunas disciplinas relacionadas con tecnología y artes visuales, hasta que fue despedido por irregularidades en la marcación de horario.-

Para el control de la asistencia de los docentes, estaban el libro de asistencia y la marcación por vía remota o presencial en el reloj control. Agrega que el actor hizo todas las clases que le correspondía impartir durante el año 2021, y que no sabe de inasistencias de su parte, pues por lo general, él no faltaba a sus funciones, precisando que durante las restricciones que importó el estado de emergencia sanitaria a propósito de la COVID no había clases presenciales, pero que don Luis Mauricio y otro colega iban al colegio a impartir desde allí sus clases, por tener problemas de conexión desde sus casas.-

Contrainterrogada:

- confirma su correo a propósito del despacho de misivas electrónicas suyas.-
- asegura que el sostenedor le ordenó hacer presente a todos los profesores la necesidad de cumplir con el horario, y que el actor estaba marcando su concurrencia a funciones fuera de reango;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

- la comunicación se hacía a cada profesor, pues no había correo masivo;
- en 2021 se siguió con el mismo horario;
- aclara que para el control de asistencia había tres alternativas, y al actor se le exigió hacerlo a través del huellero del reloj control o por firma en el libro respectivo.-

**Q U I N T O :** Que una vez terminada la recepción de la prueba se ofreció la palabra a las partes para hacer sus observaciones, momento procesal en que la demandada sostuvo que corresponde se niegue lugar en todas sus partes a la demanda interpuesta, dado que a lo largo de la relación laboral de los justiciables no ha habido cambios sustanciales en el contrato, sino variaciones menores del horario, sin que se haya demostrado fallas en el funcionamiento del reloj control o reclamos por tales fallas, sin perjuicio que, de ser así, quedaba libre al trabajador firmar el libro de asistencia, subrayando que no se despidió antes al actor, para darle la oportunidad de enderezar su conducta y cumplir con los horarios pactados, siendo -en su concepto- clara la gravedad del incumplimiento del contrato y su reiteración, por lo que solicita el rechazo de la demanda.-

A su turno, la parte demandante arguyó que corresponde se acoja la demanda por no haber existido abandono del trabajo y que, respecto de eventuales retardos o atrasos, la documental aparejada a la causa no se lleva bien con la demanda interpuesta, cuyo soporte capital viene a ser el reloj control, que no se registra inasistencias, a lo que –además- tampoco se han referido sus propios testigos, al tiempo que la carta de despido es equívoca, al no especificar cuáles son los hechos que sirvieron de causa para la decisión de poner término al contrato, tal describe el inciso primero del art. 162 del código laboral. Agrega que acorde con los criterios de la Inspección del Trabajo el sistema de control de asistencia debe ser el libro respectivo y que, en definitiva, el actor nunca faltó, nunca llegó tarde e impartió todas las clases que le correspondía.-

## **C O N S I D E R A N D O :**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

**PRIMERO:** Que, desagregando los dichos de las partes y los elementos de convicción por ellas aportados, y analizándolos a la luz de razones jurídicas, lógicas, científicas y técnicas, habida cuenta de su gravedad y precisión, existe concordancia y conexión entre dichos elementos para concluir lo siguiente :

1.1.- que el actor, don **LUIS MAURICIO ESPINOZA VÁSQUEZ**, ha prestado servicios como profesor, acorde con la normativo de un contrato del trabajo, para la **ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL COLEGIO INSTITUTO SAN LUIS DE CURACAVÍ**, y sus antecesoras en el establecimiento educaciones de igual denominación, desde el uno de marzo de 2006, hasta el 22 de septiembre de 2021, en que la empleadora puso fin al contrato;

1.2.- que, por ende, no hay cuestiones que resolver sobre legitimación activa o pasiva;

1.3.- que la última remuneración del trabajador fue de \$ 581.206;

1.4.- que el término del contrato de trabajo se produjo por voluntad del empleador.-

**SEGUNDO:** Que no existe concordancia entre los elementos señalados en el considerando precedente, como tampoco acuerdo entre las partes respecto de las siguientes situaciones :

2.1.- Si el actor fue despedido por escrito o de manera verbal en la fecha y circunstancia que se describe en la demanda;

2.2.-Cuál fue la causa precisa invocada por la demandada para el despido;

2.3.- Si el actor incurrió en los hechos que se señalan como constitutivos de tal causal y, de ser así, si ellos pueden entenderse como suficientemente graves para poner fin al contrato, y

2.3.- prestaciones adeudadas, ya que el actor solicita se le pague lo siguiente :

2.3.1.- Indemnización por años de servicios (11 años) \$6.393.266.-, aumentada en un 80% esto es, la suma de \$5.114.612.- por aplicación de lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, esto es, la suma de \$11.507.878.- (once millones quinientos siete mil ochocientos setenta y ocho pesos;

2.3.2.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por un monto \$581.206.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

2.3.3.- Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, el término del contrato se ha producido por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa;

2.3.4.- Reajustes e intereses, y

2.3.5.- Condene en costas a la demandada.-

**TERCERO** : Que conforme con las mismas razones indicadas en el considerando anterior, y apreciando a la luz de la sana crítica los antecedentes allegados, este juzgador llega a las siguientes conclusiones :

3.1.- que, habida cuenta del aparejamiento por ambas partes del instrumento consistente en la carta de despido, de fecha 22 de septiembre de 2021, con registro de envío el 24 del mismo mes, informando del término al contrato de trabajo habido entre ellas, como aparece reseñado en el considerando cuarto precedente, apartados de la prueba de la demandada A1 número 10 y del actor B1 número 1, corresponde dar por sentado que el despido fue comunicado por escrito al trabajador, cumpliendo con el procedimiento del inciso primero del art. 162 del Código del Trabajo y que, por ende, acorde con el principio de nuestros antepasados en el sentido que *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, no puede ser oído el actor cuando asegura no haberla recibido;

3.2.- que en cuanto a los atrasos en el ingreso o salida de funciones del actor que la demandada le reprocha, ha de tenerse en consideración que los dichos de ambos litigantes y sus testigos señores David Sánchez, Alonso Yévenes y Claudia Alvear por la demandada y Verónica Lucero por el actor, contestes en hechos y circunstancias esenciales al ser legalmente examinados, así como la documental enunciada en los numerales 3 al 9 del párrafo A1 de la prueba de la demandada, llevan a concluir que los trabajadores del establecimiento demandado fueron oportunamente notificados de la instalación del reloj control para su asistencia laboral, y que podían hacer uso del mismo por registro de huella o de modo remoto, que dicho reloj control estaba en uso ya en mayo del año pasado y que sólo falló dos veces por problemas de electricidad, lo que conduce, más allá de toda duda razonable, a concluir que el actor incurrió en sucesivos, continuos y reiterados atrasos en su asistencia, como también a faltas de su registro o de su salida y salidas anticipadas;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

3.3.- que lo anterior lleva, conforme al mérito de lo obrado, a analizar por un lado la causal de terminación del contrato esgrimida por la empleadora, por otra parte la gravedad de los hechos y su natural consecuencia y, tercero, la eventual purga de un eventual incumplimiento del contrato por la permisón o molicie de la empleadora;

3.4.- en cuanto al primero de los acápite resenados en el apartado precedente, es de consignar que la carta de despido de 22 de septiembre del año pasado, la demandada escribió que ponía término al contrato habido entre las partes invocando al efecto que el actor habría incurrido en un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (art. 160 No. 7 del Código del Trabajo), “consistentes en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el reloj control, eso último, en realidad abandono del trabajo por parte del trabajador (art. 160 No. 4 letra a)”, haciendo alusión a los correos que daban instrucciones sobre el control de cumplimiento de la jornada y detallando, día a día, los retardos, la falta de registro de salida o salidas después del término de la jornada, desde mayo a septiembre.

El texto que precede contiene primero la aseveración de haber incurrido el trabajador en un incumplimiento de las obligaciones impuestas por el contrato “consistentes en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el reloj control”, que tendrían en su concepto la calidad de graves, por lo que arroja su decisión en el 7° numeral del art. 160 del Código del Trabajo.-

En concepto del juzgador suscrito, los atrasos, omisiones de registro de asistencia o de salida del trabajo antes del fin de la jornada, deben analizarse a la luz de las expresiones de los testigos que han declarado en la causa, en especial de la inspectora del establecimiento, que asegura que el demandante no ha faltado a sus funciones –lo que sí habría sido grave- y que, por ende, los minutos acumulados en horas de retardo, deben proyectarse en los años de prestación de sus servicios, por lo que si bien es justo el reproche que se le hace por su incumplimiento, esta situación podría tener efectos en la relación laboral solo si hubiese constado por escrito a través de una amonestación, lo que habría irrogado al actor descuentos en las remuneraciones, al tiempo que la falta de tal amonestación debe entenderse como una permisón o purga de la falta.-

Es indiscutido que la amonestación laboral por atrasos reiterados se realiza en forma escrita, dejando una constancia en la inspección del trabajo que corresponda, que debe ser entregada al trabajador, indicando fechas y horarios en que se produjo los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

atrasos y –para que puedan tener características de graves- cómo han afectado a la empresa, por lo que siempre se ha aconsejado entregar una copia de este documento al trabajador para que lo firme como comprobante de habersele comunicado, aunque con el avance de la correspondencia electrónica bastaría con un correo, sin que en el caso *sub lite* haya ocurrido ninguna de las dos situaciones, de cuyo viene que tanto la doctrina del derecho ritual del ramo como la jurisprudencia administrativa entiendan que ese descuento de las remuneraciones es una sanción que se aplica al trabajador como consecuencia de sus atrasos reiterados, y que ello es una forma de probar el incumplimiento del trabajador a las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, de cuanto viene que si no realiza las citadas amonestaciones y descuentos no se podrá despedir al trabajador como consecuencia de los atrasos, pues el sólo hecho de no haber sancionado al trabajador importa aceptación de los atrasos en el inicio de la jornada laboral.-

3.5.- Tal situación es la que ocurre en el caso *sub iudice*, cuando para despedir al actor la demandante sostiene que éste habría incurrido en un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato (art. 160 No. 7 del Código del Trabajo), los que especifica como “consistentes en atrasos, no registro adecuado de su asistencia y salidas tempranas, como las denomina el reloj control”, y pasa a explicarlo, sosteniendo que “*eso último, en realidad abandono del trabajo por parte del trabajador (art. 160 No. 4 letra a)*”, lo que importa una confusión entre ambas causales y no sólo opaca, sino que hace injustificado el despido, y

3.6.- De tal guisa, lo anterior conduce a colegir que la demandada no dio cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo y que se declara injustificado, indebido e improcedente el despido.-

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 63, 162, 163, 168, 173, 457 y 459 del Código del Trabajo, **se declara:**

Que **se acoge** la demanda interpuesta por don **LUIS MAURICIO ESPINOZA VÁSQUEZ** en contra de la **ENTIDAD INDIVIDUAL EDUCACIONAL COLEGIO INSTITUTO SAN LUIS DE CURACAVÍ**, solo en cuanto se condena a la parte demandada a pagar al demandante las siguientes cantidades :

1.- Indemnización por años de servicios (11 años) \$6.393.266, sin el incremento del artículo 168 del Código del Trabajo;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB

2.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por un monto \$581.206;

3.- Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, el término del contrato se ha producido por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, y

4.- Todo lo anterior con reajustes e intereses.-

No se condena en costas a la parte demandada por no haber sido vencida totalmente en este juicio.-

Las cantidades que se ha ordenado pagar al actor deberán reajustarse e incrementarse con los intereses del caso en la forma establecida en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, en su caso.-

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-72-2021**

**RUC: 21-4-0361002-7**

**Dictada por Romeo Vittorio di Lertora Vásquez, Juez subrogante del Juzgado de Letras de Casablanca.-**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLSHZPHJGB