

Arica, a veinte de abril de dos mil veintidós.

VISTOS Y OIDOS:

PRIMERO: Ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se inició causa **RIT O-123-2021**, en la cual doña **MARLENE JANET TEJADA JOFRE**, administrativa, C.I. N°13.415.294-K, domiciliada en Kilómetro 4, Parcela C4 del Valle de Lluta, comuna de Arica, viene en interponer denuncia de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del autodespido, conjuntamente demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales y, en subsidio, interpone demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, en contra de su ex empleadora **COMITE AGUA POTABLE RURAL VALLE DE LLUTA**, RUT N°74.758.600-4, representada legalmente por don **EMILIO JIMENEZ MAMANI**, C.I. N°6.319.602-9, chileno, ignora estado civil y ocupación, ambos domiciliados en Carretera Internacional km 26.830, Poconchile, Valle de Lluta, comuna de Arica, en atención a las siguientes razones de hecho y derecho que pasa a exponer:

I.- Inicio de la relación laboral:

Señala que, ingresó a prestar servicios para la demandada el día 16 de diciembre del año 2019, bajo vínculo de subordinación y dependencia, en calidad de Administrativa, en el establecimiento del denominado Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta, ubicado en el Valle de Lluta, Carretera Internacional km 26,830, Poconchile, como se deja expresa constancia en el contrato de trabajo.

Indica que el Contrato de Trabajo firmado era de plazo fijo, hasta el 15 de enero de 2020. Con fecha 16 de enero de 2020 se firmó anexo de contrato de trabajo extendiéndose la relación laboral hasta el 15 de marzo de 2020. Después con fecha 16 de marzo de 2020, se firma anexo de contrato de trabajo, señalando en este que, a contar del 16 de marzo de 2020, se renueva el presente contrato de trabajo en forma indefinida.

II.- Remuneraciones mensuales:

Dice que, la remuneración que servirá de base para el cálculo de las indemnizaciones respectivas es de \$512.000, monto que debe ser considerado como base de cálculo para las indemnizaciones y prestaciones laborales, conforme al artículo 172 del Código del Trabajo.

III.- Jornada de trabajo:

Refiere que fue distribuida de la siguiente forma: Lunes a viernes, mañana de 09:00 a 13:00 horas, tarde de 14:00 a 18:00 horas, y sábado, mañana de 09:00 a 13:00 horas.



IV.- Terminación de los servicios:

Expresa que con fecha 18 de mayo de 2021, decido poner término a la relación laboral que la ligaba con su empleador, en virtud del artículo 171 en relación al artículo 160 N°1 y artículo 160 N°5, esto es "conducta de acoso laboral" y "actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento o la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de estos", siendo el tenor de la carta de Despido Indirecto el siguiente: *"Que, con fecha 03 de marzo del año en curso, me fue encargado por el Sr. Presidente de la APR Valle de Lluta, la confección de una carpeta con todos los antecedentes de las solicitudes de factibilidad presentadas a la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH) el día 17 de febrero de 2021, para su estudio y posterior análisis en la reunión de Directorio a realizarse el día 08 de marzo de 2021 labor a la que no se pudo dar cumplimiento por los motivos que se explican en los numerales que siguen; 1) Que, en reiteradas ocasiones se le solicitó al Sr. Carlos Choque Quispe, la entrega de la copia de la carpeta ingresada a la DOH, puesto que es él, quien se encarga de la presentación y archivo de las copias que se entregan al órgano estatal ya señalado, no obstante, en todas las oportunidades se excusó, no dando información clara respecto de la ubicación de los antecedentes solicitados; 2) Que, habiendo transcurrido los días sin poder contar con la información necesaria para realizar el encargo del Sr. Presidente, el día jueves 04 de marzo de 2021, se le solicita nuevamente al Sr. Choque Quispe la mencionada carpeta, informándose por parte de este, que dichos documentos se encuentran en poder de la Secretaria de la APR, Srta. Ana Muñoz Torrelio, por lo que no estando los antecedentes a disposición en la oficina del Comité, se le solicita al Sr. Choque Quispe, copias de los Ordinarios elaborados por él y que entrega a la DOH junto a las solicitudes de factibilidad, haciéndose entrega por parte de este el Ordinario N°008/2021; 3) Que, resultando insuficiente la información recopilada hasta la fecha, el día 06 de marzo de 2021, a las 09:00, y con la finalidad de contar con la información solicitada a tiempo para la reunión del día lunes 08 de marzo del año en curso, se le requiere nuevamente al Sr. Choque Quispe la entrega de la carpeta, la cual sería solicitada a la Secretaria del Comité, respondiendo este que no lo había hecho, por lo que el mismo día, a las 11:00 horas, cuando llega a la oficina la Srta. Ana Muñoz Torrelio, se le solicita la ya citada carpeta, refiriendo esta, que estaba en su casa y que dichos antecedentes serían tratados en la reunión del 08 de marzo, por lo que no facilitaría la carpeta. Además, procede a acusarme de enviar esta documentación sin la autorización del Directorio, por lo que corría peligro mi trabajo; 5) Que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Choque*



Quispe, no son hechos aislados, es más, en reiteradas ocasiones no proporciona la documentación o información necesaria para la realización de mi trabajo, dificultando y/o retardando el cumplimiento de las labores encomendadas, lo que ocasiona perjuicios e inclusive constituye una amenaza para la situación laboral de la suscrita; 6) Que, el actuar del Sr. Choque Quispe constituye acoso laboral, conforme lo dispone el artículo 2 inciso 2, parte final "es contrario a la dignidad de la persona el acoso laboral, entendiéndose por tal toda conducta que constituya agresión u hostigamiento reiterados, ejercida por el empleador o por uno o más trabajadores, en contra de otro u otros trabajadores, por cualquier medio, y que tenga como resultado para el o los afectados su menoscabo, maltrato o humillación, o bien que amenace o perjudique su situación laboral o sus oportunidades en el empleo.", pues existe de su parte un hostigamiento reiterado que resulta en un menoscabo, ambiente hostil y que pone en riesgo mi situación laboral: Que, con fecha 08 de marzo del presente año, ingresé una carta denunciando actos constitutivos de acoso laboral realizados en mi contra por don Carlos Choque Quispe, para someterla a conocimiento y resolución del Directorio del Comité de Agua Potable Rural; Que, con fecha 11 de marzo del año 2021, concurro a la Posta Rural de Poconchile por molestias en el pecho y durante la atención médica e interrogatorio de la profesional de salud, sufro una crisis nerviosa, por lo que fui derivada a la Mutual de Seguridad para una evaluación psiquiátrica para verificar la efectividad de haber estado expuesta a acoso laboral, concediéndome las siguientes licencias médicas: N°4384920, Médico que suscribe Christian Fuentes Albiña, 10 días; N°4388775, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 07 días; Que, con fecha 27 de marzo del año en curso tuvo término mi última licencia médica, por lo que asumí que el lunes 29 de marzo debía reincorporarme a mis labores en el Comité APR Valle de Lluta, no obstante, al revisar mis tareas pendientes en la oficina quise ingresar al correo electrónico del Comité de APR para imprimir los informes de los operadores, encontrándome con que el computador que utilizaba no tenía acceso al correo debido a un cambio de clave de acceso realizado durante mi ausencia por licencia médica, es por esto que al llegar la Sra. Lorena Huaylla Condori le solicito la nueva clave y me refiere que la desconoce. Que, posteriormente al llegar el Sr. Carlos Choque Quispe le comento que no tengo acceso al correo y responde que él realizó el cambio porque olvidó la contraseña anterior, ante esta situación le solicito la nueva contraseña y responde que él tiene conocimiento que no cuento con el alta médica, por lo que no me considera una trabajadora y no puede darme acceso a la clave, que él debía esperar órdenes del directorio para darme acceso. Que, ante la inesperada respuesta del Sr. Choque Quispe, me pongo en contacto con la



enfermera Pamela González de la Mutual a las 09:35 hrs., quien revisa mi expediente y a las 10:00 hrs. me informa que la doctora no me ha otorgado el alta médica y que se me extenderá una nueva licencia, la que a las 10:24 hrs. se encuentra en el portal de la Mutual, por lo que procedo a dar aviso al Sr. Choque Quispe, firmo el libro de asistencia y me retiro. Que, con fecha 29 de marzo se extiende la siguiente licencia médica: N°4399643, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 10 días. Que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Choque Quispe, siguen siendo incómodas y no favorecen en lo más mínimo a un ambiente laboral tranquilo. Además, desconozco por qué el Sr. Choque Quispe tenía conocimiento de que aún no me han dado el alta médica, aun cuando a mí no se me había informado desde la Mutual ni desde el Comité de APR. Que, a la fecha se extendieron las siguientes licencias médicas: N°4405470, Médico que suscribe Fernando Valcarce Artigas, 15 días; N°4421558, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 14 días; N°4435196, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 4 días. Que, posterior a la última licencia se me suscribe el alta laboral para incorporarme a mis funciones el día 10 de mayo; N°3871347, Médico que suscribe María José Araya Inostroza. Reincorporación que no fue exitosa, ya que nuevamente se me ignoró, se me negó el acceso a la información por el cambio de clave que no se me fue entregada durante todo el día. Situación que me produjo una gran ansiedad concurriendo a la consulta médica donde se me volvió a otorgar una nueva licencia médica; N°4442038, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 8 días. He tomado la determinación del auto despido ya que las situaciones vividas en el Comité de Agua potable Rural Valle de Lluta me han afectado profundamente y lo mejor para mi salud es dejar de trabajar allí, ya que no se han tomado las medidas tendientes a mejorar el ambiente laboral”.

Hace presente, en relación a lo expuesto en la carta de Despido Indirecto enviada a su empleador, con fecha 18 de mayo de 2021, quedaría de manifiesto que el término de la relación contractual se produce por el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato por parte del empleador, y lo que sería aún más grave, por las conductas de acoso laboral de las que fue víctima.

V.- Acoso laboral:

Sostiene que, el 15 de junio de 2020, se presentó en la oficina del Comité de Agua Potable Rural del Valle de Lluta y al no encontrarse la Jefatura, solicito a su compañero de trabajo, don Carlos Choque Quispe, que es quien representa a los trabajadores ante el Directorio del Comité de Agua Potable Rural del Valle de Lluta, permiso para viajar a la ciudad de Iquique por una situación personal dado que requería de su presencia su padre (75 años).



Pasan dos días y recibe una llamada telefónica del Presidente del Directorio del Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta, don Emilio Jiménez Mamani para consultarle muy molesto el motivo de su ausencia laboral, ya que desconocía los motivos y antecedentes, los cuales se habían enviado por correo electrónico al Comité.

Al regresar e incorporarse a su lugar de trabajo, se le informa que mantendría su trabajo pero se descontarían los días ausentados, desde este momento cada permiso laboral que solicitaba se le descontaba, siendo que anteriormente al ingresar se le había ofrecido las facilidades para asistir a las actividades de sus hijos o para situaciones que la requieran en su hogar, ya que se entendía que se encontraba trabajando en una zona alejada y además que es la sostenedora de su grupo familiar.

Este ofrecimiento no se cumplió por la parte empleadora, a diferencia de sus compañeros de trabajo a los que no se les descontaban los días no trabajados si se ausentaban ni se les exigía solicitar permiso con anticipación y por escrito.

Otra situación que demostraría una discriminación en contra de su persona ocurrió con las camionetas de la demandada que cumplen la función de traslado y acercamiento a las oficinas de esta desde las casas de los trabajadores, dado que en una oportunidad solicitó al Presidente del Directorio, don Emilio Jiménez Mamani, hacer uso del servicio, dado que su domicilio está en la ruta de desplazamiento teniendo como respuesta que si quería hacer uso de este servicio se le descontaría el bono de locomoción, situación que no ocurre con sus 3 compañeros de oficina, quienes hacen uso de las camionetas para desplazarse de sus casas a su lugar de trabajo y retorno a sus casas sin que se les descuente el bono de locomoción.

Con fecha 25 de septiembre de 2020, se le encomienda la compra de una impresora, la que por error no venía con aplicación wifi, por lo que no era útil para el uso en la oficina, aun así su compañero de trabajo, don Carlos Choque Quispe abrió la caja, la instaló y cargo la tinta y solo después de esto, informa que la impresora no servía, situación que realizó con la intención de demostrar su supuesta mala gestión e imposibilitando el cambio del producto en la empresa comercial, a pesar de todo esto logró cambiar el producto y comprar la requerida por la demandada, haciendo uso de sus propios recursos y tiempo personal.

El día 08 de octubre de 2020, realizó una compra de materiales para el Proyecto de Osmosis Inversa con fondos propios, demorándose más de 5 días don Carlos Choque Quispe en reembolsarle estos dineros, a pesar de que había instrucciones por parte del Presidente del Comité en el sentido de reembolsarle de forma inmediata el día de la compra dichos dineros.



Con fecha 04 de noviembre de 2020, se le encomienda la instalación de una placa conmemorativa en la Sala de Reuniones del Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta, y para esto al solicitar ayuda al personal de la oficina para la instalación de dicha placa se le niega la ayuda, por lo que tuvo que buscar ayuda a los vecinos del lugar, finalmente un compañero de la Planta de Osmosis Inversa con una herramienta que él consiguió, le prestó ayuda en presencia de los demás compañeros de la oficina que se negaron a prestarle su colaboración.

El día 15 de diciembre de 2020 ocurrió un lamentable accidente con un operador de la Planta de Osmosis Inversa, encomendándosele acompañarlo a la Mutual de Seguridad para que le prestaran atención medica correspondiente, oportunidad en que se reúnen sus compañeros de trabajo sin su presencia y la designan a cargo de la entrega de presentes navideños, lo que se llevaría a cabo el día siguiente, informándosele solo horas antes, con el fin de que no cumpliera con los listados y no lograra organizar su trabajo, situación que logró sacar adelante quedándose tiempo adicional en su lugar de trabajo.

Que, con fecha 03 de marzo de 2021, le fue encargado por el Sr. Presidente Emilio Jiménez Mamani, la confección de una carpeta con todos los antecedentes de las solicitudes de factibilidad presentadas a la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH), el día 17 de febrero de 2021, para su estudio y posterior análisis en la reunión de Directorio a realizarse el día 08 de marzo de 2021, labor a la que no se pudo dar cumplimiento por los siguientes motivos:

Que en reiteradas ocasiones se le solicitó al Sr. Carlos Choque Quispe, la entrega de la copia de la carpeta ingresada a la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH), puesto que don Carlos Choque Quispe es quien se encarga de la presentación y archivo de las copias que se entregan al órgano estatal ya señalado, no obstante, en todas las oportunidades se excusó, no dando información clara respecto de la ubicación de los antecedentes solicitados.

Que, sin poder contar con la información necesaria para realizar el encargo del Sr. Presidente, el día jueves 04 de marzo de 2021, solicita nuevamente al Sr. Carlos Choque Quispe la mencionada carpeta, informándose por parte de este, que dichos documentos se encuentran en poder de la Secretaria del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta, Srta. Ana Muñoz Torrelio, por lo que no estando los antecedentes a disposición en la Oficina del Comité, se le solicita al Sr. Carlos Choque Quispe, copias de los Ordinarios elaborados por él y que entrega a la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH), junto a las solicitudes de factibilidad, haciéndose entrega por parte de este el Ordinario N° 008/2021.

Que, resultando insuficiente la información recopilada hasta la fecha, el día 06 de marzo de 2021, a las 09:00, y con la finalidad de contar con la información



solicitada a tiempo para la reunión del día lunes 08 de marzo del año en curso, se le requiere nuevamente al Sr. Carlos Choque Quispe la entrega de la carpeta, la cual sería solicitada a la Secretaria del Comité, respondiendo este que no lo había hecho, por lo que el mismo día, a las 11:00 horas, cuando llega a su lugar de trabajo la Srta. Ana Muñoz Torrelío, le solicitó la ya citada carpeta, señalándole esta, que estaba en su casa y que dichos antecedentes serían tratados en la reunión del 08 de marzo, por lo que no facilitaría la carpeta.

Que, además la Secretaria del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta, doña Ana Muñoz Torrelío procede a acusarla de enviar esta documentación sin la autorización del Directorio, por lo que corría peligro su trabajo, algo que no se condice con la realidad.

Que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Carlos Choque Quispe, no son hechos aislados, es más, en reiteradas ocasiones no proporcionaba la documentación o información necesaria para la realización de su trabajo, dificultando y/o retardando el cumplimiento de las labores encomendadas, lo que ocasiona perjuicios e inclusive constituye una amenaza para su situación laboral, dado que la deja mal puesta ante los ojos de otros trabajadores y jefatura.

Que, el actuar de la demandada y de don Carlos Choque Quispe, constituiría acoso laboral, conforme lo dispone el artículo 2 inciso 2, parte final "es contrario a la dignidad de la persona el acoso laboral, entendiéndose por toda conducta que constituya agresión u hostigamiento reiterados, ejercida por el empleador o por uno o más trabajadores, en contra de otro u otros trabajadores, por cualquier medio, y que tenga como resultado para el o los afectados su menoscabo, maltrato o humillación, o bien que amenace o perjudique su situación laboral o sus oportunidades en el empleo.", pues existiría de su parte un hostigamiento reiterado que resultaría en un menoscabo, ambiente hostil y que pone en riesgo su situación laboral.

Que, con fecha 08 de marzo de 2021, ingresó una carta denunciando actos constitutivos de acoso laboral en contra de don Carlos Choque Quispe, para someterla a conocimiento y resolución del Directorio del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta.

Que, con fecha 11 de marzo del año 2021, concurre a la Posta Rural de Poconchile por molestias en el pecho y durante la atención médica e interrogatorio de la profesional de salud, sufre una crisis nerviosa, siendo derivada a la Mutual de Seguridad para una evaluación psiquiátrica para verificar la efectividad de haber estado expuesta a acoso laboral, concediéndosele las siguientes licencias médicas: N°4384920, Médico que suscribe Christian Fuentes Albiña, 10 días; N°4388775, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 07 días;



Que, con fecha 27 de marzo de 2021, tuvo término su última licencia médica, por lo que asumió que el lunes 29 de marzo de 2021 debía reincorporarse a sus labores en el Comité Agua Potable Rural del Valle de Lluta, no obstante al revisar sus tareas pendientes en la Oficina quiso ingresar al correo electrónico del Comité Agua Potable Rural del Valle de Lluta para imprimir los informes de los operadores, encontrándose que el computador que utilizaba no tenía acceso al correo debido a un cambio de clave de acceso o contraseña realizado durante su ausencia por licencia médica, es por esto que al llegar otra trabajadora del Comité Agua Potable Rural del Valle de Lluta doña Lorena Huaylla Condori le solicitó la nueva clave y le refiere que la desconoce.

Que, posteriormente al llegar el Sr. Carlos Choque Quispe le comentó que no tenía acceso al correo y este responde que él realizó el cambio porque olvidó la contraseña anterior, ante esta situación se le solicita la nueva contraseña, respondiéndole que él tiene conocimiento que no contaba con el alta médica, por lo que no se la consideraba una trabajadora y no podía darse acceso a la clave, que él debía esperar órdenes del directorio para otorgarle acceso.

Que, ante la inesperada respuesta del Sr. Carlos Choque Quispe, se pone en contacto con la enfermera Pamela González de la Mutual de Seguridad del Trabajador a las 09:35 horas, quien revisa su expediente y a las 10:00 horas le informa que la doctora no le ha otorgado el alta médica y que se le extenderá una nueva licencia, la que a las 10:24 horas aparece en el portal de la Mutual, por lo que procede a dar aviso al Sr. Carlos Choque Quispe, firma el libro de asistencia y se retira.

Que, con fecha 29 de marzo se extiende la siguiente licencia médica: N°4399643, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 10 días.

Explica que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Carlos Choque Quispe, fueron incómodas y no favorecen en lo más mínimo a un ambiente laboral tranquilo, además desconoce el por qué el Sr. Carlos Choque Quispe tenía conocimiento de que aún no se le había dado el alta médica, aun mas cuando a ella ni siquiera se le había informado desde la Mutual ni desde el Comité de Agua Potable Rural del Valle de Lluta de dicha situación.

Que, a dicha fecha se extendieron las siguientes licencias médicas: N°4405470, Médico que suscribe Fernando Valcarce Artigas, 15 días; N°4421558, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 14 días; N°4435196, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 4 días.

Que, posterior a la última licencia médica se le suscribe el alta laboral para incorporarse a sus funciones el día 10 de mayo de 2021;

N°3871347, Médico que suscribe María José Araya Inostroza.



Que, la reincorporación no fue exitosa, ya que nuevamente se la ignoró, se le negó el acceso a la información por el cambio de clave que no se le entregó durante todo el día, situación que le produjo una gran ansiedad concurrendo a la consulta médica donde se le volvió a otorgar una nueva licencia médica.

N°4442038, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 8 días

Que con fecha 05 de abril de 2021, se emitió Resolución de Calificación del Origen de los Accidentes y Enfermedades por la Mutual de Seguridad, en el que se determina que la enfermedad corresponde a una enfermedad profesional y que el "Trabajador (a) expuesto a riesgo o agente CARACTERISTICAS ORGANIZACIONALES DISFUNCIONALES / CONFLICTOS INTERPERSONALES, por lo tanto, el empleador debe cambiar de puesto de trabajo al trabajador o que dicho puesto de trabajo sea readecuado con la finalidad de cesar la exposición al agente causante de la Enfermedad Profesional".

Asimismo, el Informe de Comité Calificación Enfermedad Profesional, con fecha 06 de abril de 2021, en relación a su persona como paciente, determina que fue diagnosticada con un trastorno de adaptación calificando la patología como enfermedad profesional y en cuanto al factor riesgo estudiado se evidenció características organizacionales disfuncionales/conflictos interpersonales, en síntesis, sería posible establecer relación causal, entre la consulta del paciente, su cuadro clínico y el agente de riesgo identificado en el ejercicio de sus funciones, recomendando tratamiento sintomático, haciendo la observación que la calificación realizada fue realizada con antecedentes parciales por obstaculización del empleador de doña MARLENE JANET TEJADA JOFRE.

Que, con fecha 10 de mayo de 2021, dado el alta laboral, se presentó en el lugar de trabajo negándosele el acceso a la información por cambio de clave del correo, recién entregándosele la clave a las 17:00 horas, pasando toda la jornada esperando el acceso, imposibilitándosele su trabajo, situación que gatilló en una nueva crisis de salud, debiendo pedir licencia médica a contar del 11 de mayo de 2021 hasta el 18 de mayo de 2021.

Que, estas situaciones que se señalan, demostrarían una obstaculización para llevar a cabo su trabajo, siendo discriminada al no poder tener los beneficios que si se otorgaban a sus compañeros de oficina, no siendo escuchada por la Jefatura del Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta, incluso siendo amenazada por la Secretaria del Directorio, doña Ana Muñoz, y a pesar de ser diagnosticada por una enfermedad laboral, su empleador no realizó mejoras en las condiciones laborales incluso contrato una persona que realiza sus funciones.

Deja constancia, que debido a las actuaciones realizadas en contra ella es que tomó la determinación del auto despido ya que las situaciones vividas en el



Comité de Agua potable Rural Valle de Lluta le han afectado profundamente y lo mejor para su salud es dejar de trabajar allí, ya que no se han tomado las medidas tendientes a mejorar el ambiente laboral.

VI.- Vulneración de derechos fundamentales:

Manifiesta que los hechos descritos precedentemente, se encuadran dentro de aquellas conductas que vulneran el derecho a la vida y a la integridad psíquica y la no discriminación, derechos consagrados en la Constitución Política de la República y el Código del Trabajo respectivamente.

VII.- Prestaciones laborales adeudadas:

Solicita al tribunal, previas citas legales, que se condene a la demandada a pagar las siguientes prestaciones laborales:

1.- Indemnización adicional establecida en el artículo 489 del Código del Trabajo, equivalente a once meses, por la suma de \$5.632.000.- o la suma que el tribunal, determine de acuerdo al propio mérito de autos, en especial sujeto a los números de meses que se señalan en la norma citada esto es 6 meses como mínimo u once meses como máximo.

2.- La suma de \$512.000.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, conforme lo establece el artículo 162 inciso 40 del Código del Trabajo, o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos.

3.- Indemnización por años de servicio, establecida en el artículo 163 del Código del Trabajo: \$ 512.000.- por 1 año de servicio, pues trabajo desde el 16 de diciembre de 2019, hasta el 18 de mayo de 2021; o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos.

4.- La suma de \$ 409.600.- correspondiente al recargo del 80% según lo preceptuado en el artículo 171 del Código del Trabajo, o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos.

5.- Pago íntegro de las cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía, adeudados por la demandada, por las diferencias en la base imponible indicados en la demanda.

6.- Pago íntegro de las remuneraciones que se devenguen desde la fecha en que se produce el despido indirecto (18 de mayo de 2021), hasta la convalidación del despido con el pago de las cotizaciones adeudadas, a razón de \$512.000.-, mensuales conforme al artículo 162 incisos 5° y 7° del Código del Trabajo, o lo que el tribunal determine conforme a derecho y al mérito del proceso.

7.- Todas las sumas anteriores, o la suma que el tribunal estime conforme al mérito del proceso fijar, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva del pago.

8.- Costas de la causa.



EN SUBSIDIO, viene en deducir demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones en contra de la demandada, fundamentada en los mismos antecedentes de hecho y derecho argumentados en la demanda de tutela laboral con ocasión del despido, los que por economía procesal se dan por íntegramente reproducidos, solicitando en definitiva el pago de las siguientes prestaciones: 1) La suma de \$ 512.000.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, conforme lo establece el artículo 162 inciso 4° del Código del Trabajo, o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos; 2) Indemnización por años de servicio, establecida en el artículo 163 del Código del Trabajo: \$512.000.- por 1 año de servicio, pues trabajo desde el 16 de diciembre de 2021 hasta 18 de mayo de 2021; o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos; 3) La suma de \$409.600.-, correspondiente al recargo del 80% según lo preceptuado en el artículo 171 del Código del Trabajo, o la suma que el tribunal determine de acuerdo al propio mérito de autos; 4) Pago íntegro de las cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía, adeudados por la demandada, por las diferencias en la base imponible indicados en la demanda; 5) Pago íntegro de las remuneraciones que se devenguen desde la fecha en que se produce el despido indirecto (18 de mayo de 2021), hasta la convalidación del despido con el pago de las cotizaciones adeudadas, a razón de \$512.000.-, mensuales conforme al artículo 162 incisos 5° y 7° del Código del Trabajo, o lo que el tribunal determine conforme a derecho y al mérito del proceso; 6) Todas las sumas anteriores, o la suma que S.S., estime conforme al mérito del proceso fijar, más los intereses y reajustes hasta la fecha efectiva del pago; 7) Costas de la causa.

SEGUNDO: Que, la parte demandada viene en contestar la denuncia de vulneración de derechos fundamentales, despido indirecto y prestaciones laborales, deducida por la actora, solicitando su rechazo, con costas, argumentando al respecto, lo siguiente:

I.- Relación laboral.

Refiere que la demandante ingresó a prestar servicios el día 16 de diciembre del año 2019, bajo vínculo de dependencia y subordinación, en el que se comprometió a desempeñarse como Administrativa, en las dependencias ubicadas en el Valle de LLuta, Carretera Internacional KM. 26,830, Poconchile.

El Contrato de Trabajo original era a plazo fijo, con vigencia desde el 16 de diciembre hasta el 15 de enero de 2020. Luego, con fecha 16 de enero de 2020 se firma un anexo de contrato de trabajo extendiendo la relación laboral hasta el 15 de marzo de 2020, para finalmente firmar un nuevo anexo de contrato de trabajo,



con fecha 16 de marzo de 2020, en el que se acuerda que el contrato tendría una duración indefinida.

La remuneración de la actora consistió originalmente en un sueldo base de \$400.000.-, más una comisión de Colación por \$65.000.-, y una comisión de Movilización por \$52.000.- Luego, a partir del mes de octubre de 2020, se acordó un Bono por Responsabilidad de Inventario y Bodega por \$50.000.-

La jornada de trabajo de la demandante se distribuía de lunes a viernes, en jornada de la mañana de 09:00 a 13:00 horas, y en la tarde de 14:00 a 18:00 horas. El sábado, solo jornada en la mañana de 09:00 a 13:00 horas.

II.- Negación de los hechos que sustentan la demanda de autos.

Niega y controvierte, de forma expresa y total, todos y cada uno de los hechos afirmados por la actora en su libelo pretensor relativos a la acción de Tutela de Derechos Fundamentales con ocasión del despido y Cobro de Prestaciones Debidas.

III.- Respecto de la terminación de los servicios, hechos, circunstancias y derecho que lo sustentan.

Indica que, no es efectivo que la relación laboral haya terminado el 18 de mayo de 2021, fecha en que la demandante supuestamente decidió poner término a la relación laboral en virtud del artículo 171 en relación al artículo 160 N°1 y artículo 160 N°5, esto es "conducta de acoso laboral y actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento o la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de estos", ya que nunca fue notificada de la carta de autodespido intentado por la trabajadora, de lo cual solo se ha enterado al ser notificados de la demanda de autos, esto es después de 60 días hábiles, lo que contraviene la letra y espíritu de nuestra legislación, que exige que dicha intención sea comunicada personalmente o por carta certificada al empleador en el plazo de 3 días contados desde la separación de la trabajadora, exigiendo además que contenga la o las causales invocadas y los hechos en que se funda. (Art. 162 Código del Trabajo), acotando que si bien, la propia normas antes citada dispone que "Los errores u omisiones en que se incurra con ocasión de estas comunicaciones que no tenían relación con la obligación de pago íntegro de las imposiciones previsionales, no invalidarán la terminación del contrato, sin perjuicio de las sanciones administrativas que establece el artículo 506 de este Código", no sería menos cierto que para que existan errores u omisiones en la comunicación sería imprescindible que esta exista, que se efectúe, aunque de manera defectuosa en su contenido, pero que haya sido hecha, lo que en la especie no ocurrió, por cuanto al notificarse la demanda se ha adjuntado una boleta de ventas y servicios de la Empresa de



Correos de Chile, de fecha 18 de mayo de 2021, número de envío 1176308580786, la que por razones ajenas a su parte, nunca llegó a destino. A mayor abundamiento, la carta de autodespido no notificada al empleador, no cumpliría con el requisito de señalar la o las causales invocadas, pues se limita a señalar que estas son las del artículo 160 N°1 y 160 N°5, destacando que el artículo 160 N°1 contiene 7 letras y cada una de ellas señala hipótesis distintas, por lo que su señalamiento genérico no sería suficiente.

Luego, viene en manifestar que no son ciertos los hechos indicados en la carta de autodespido, sino que estos ocurrieron de la siguiente manera:

Efectivamente el día 03 de Marzo de 2021 le solicitó a la demandante una carpeta con antecedentes para tenerlos a la vista el día 08 de Marzo de 2021. Que, ese mismo día, la trabajadora le solicitó los antecedentes a otro trabajador don Carlos Choque quien se excusó, no dando información clara al respecto. Que al día siguiente, le reitera la solicitud al Sr. Choque Quispe, quien se excusó indicando que los documentos se encontraban en poder de la Secretaria de la APR, Srta. Ana Muñoz Torrelio, sin embargo, el Sr. Choque Quispe, le hace entrega del Ordinario N° 008/2021, único documento que tenía en su poder, lo que ella consideró insuficiente; luego, dos días después, el día 06 de marzo de 2021, la demandante nuevamente le solicita al Sr. Choque Quispe la entrega de la carpeta, quien le reitera que no la tenía en su poder, sino que esta se encontraba en poder de la Secretaria del Directorio Srta. Ana Muñoz Torrelio, y al pedírsela a esta, ella señala que la tenía en su casa y que no se preocupara porque personalmente la entregaría en la reunión de Directores del día 08 de marzo.

Agrega que, esto le fue comunicado por la Srta. Secretaria del Directorio, lo que comprendió, sin tener reparo alguno y así se lo manifestó a la demandante, quien no obstante, ese mismo día 08 de marzo de 2021 ingresó una carta indicando actos, que según su apreciación, serían constitutivos de acoso laboral realizados en su contra por don Carlos Choque Quispe, empleado administrativo, para someterla a conocimiento y resolución del Directorio del Comité de Agua Potable Rural, lo que efectivamente ocurrió, se le dio curso internamente, se investigó y se tomaron medidas conducentes a evitar dificultades entre los trabajadores, sin embargo, la trabajadora no pudo tomar conocimiento de ellas pues, con apenas 3 días de recibida su denuncia, la trabajadora dio inicio a reposo médico, el que se prolongó ininterrumpidamente hasta el día 19 de mayo de 2021, ocurriendo de por medio que por error de la trabajadora, esta se presentó a cumplir funciones el día 29 de marzo de 2021, en circunstancias que no se encontraba acreditada su alta médica como ella misma reconoce y que fue precisamente lo que el trabajador Carlos Choque le señaló.



Que del análisis de los hechos descritos en la carta de auto despido, estima que estos no estarían revestidos de la reiteración, gravedad y trascendencia necesaria para estimarlos como constitutivos de acoso laboral y/o de actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos, pues consisten en que un trabajador de la empresa no le proporciona una carpeta con antecedentes, explicándole que le era imposible hacerlo porque no estaba en su poder, sino que la mentada carpeta la tenía la Secretaria del Directorio, quien luego, personalmente le indica a la trabajadora que no se preocupe porque dicha carpeta la acompañaría directamente al Directorio en la reunión programada el día 8 de marzo de 2021, lo que efectivamente ocurrió, acotando que el hecho de que la trabajadora no le haya proporcionado la carpeta solicitada, no provocó ningún efecto en su contra y jamás pudo poner en riesgo su estabilidad laboral, pues era perfectamente comprensible que efectúo las diligencias necesarias para obtenerla, pero no estaba en sus manos lograrlo pues la Secretaria del Directorio, era quien la tenía porque se la había llevado a su casa para un mejor estudio, por lo tanto, malamente podía esa situación perjudicarla, menos aún, cuando la demandante sabe que contaba con toda su confianza.

Expone que, ninguna de las personas que ejercen el rol de empleador, ha realizado acto alguno constitutivo de acoso laboral u otro acto u omisión lesivo de garantías constitucionales o significativo de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo; por el contrario, los hechos expuestos por la demandada, sin perjuicio de que carecen de la envergadura suficiente, dicen relación con otro trabajador de la empresa, hechos de los cuales el empleador solo tomó conocimiento tres días antes de que la demandada presentara sendas licencias médicas, sin reintegrarse nuevamente a sus funciones y a pesar de ello, lo denunciado se investigó e implementaron medidas conducentes a evitar situaciones conflictivas, todo ello en virtud de su deber de cuidado respecto de sus 9 trabajadores.

Añade que, en el momento en que tomaron conocimiento de hechos que pudieran revertir al menos indicio de un posible conflicto, se investigó y tomó medidas preventivas y/o reparativas internamente, sin más requerimiento que la sola solicitud de la trabajadora, pero además conforme lo exigía la ley y autoridades que lo requirieron, pues con fecha 26 de marzo de 2021 la Mutual de Seguridad les efectúo una solicitud de Evaluaciones de Condiciones Generales del Trabajo, debiendo completar un cuestionario y entregarlo al psicólogo cuando efectuara la visita a la empresa; que con fecha 13 de abril de 2021 la entidad



comunica la prescripción de medidas inmediatas que debían adoptar entregándoles como plazo para implementarlas el 12 de julio de 2021; y finalmente el día 28 de julio de 2021 la Mutual de Seguridad verifica que la empleadora ha dado cumplimiento a las medidas inmediatas que le fueron solicitadas implementar.

Asevera que, jamás realizó actos lesivos en contra de la trabajadora, sino que por el contrario, desde que la demandante ingresó a la empresa, su situación fue permanentemente mejorada, de hecho su contrato era por solo 30 días, luego se extendió por igual plazo y finalmente se transformó a contrato de duración indefinida; asimismo producto de su buen desempeño, a partir del mes de octubre de 2020 acordaron agregar funciones relativas a inventario y bodega aumentándole su remuneración en \$50.000 mediante un bono especial; paralelamente a lo anterior, se le proporcionó una serie de permisos con o sin goce de sueldo en los meses de abril, agosto, septiembre, noviembre y diciembre del año 2020 y asimismo en los meses de enero y marzo del año 2021; se le tramitaron legalmente licencias por enfermedades comunes; se le mantuvo en su cargo a pesar de ausentarse por varios días al trabajo, sin solicitar el permiso respectivo y ni siquiera comunicar de ello al empleador; se le proporcionaba aguinaldo para las fiestas patrias y navidad, todo lo cual sería demostrativo del trato digno, justo, comprensivo e igualitario que como empleadores le proporcionaron a la demandante.

Finalmente, en este punto refiere que la adopción de medidas preventivas se hicieron de buena fe y en la convicción de que la trabajadora se reintegraría a sus funciones, lo que lamentablemente nunca ocurrió, y el cumplimiento de las medidas inmediatas solicitadas por la Mutual de Seguridad las implementó incluso en la convicción de que la relación laboral con la demandante ya había terminado, con la salvedad de que no en la fecha y por las causales indicadas en la demanda, pues como se dijo nunca se les comunicó la carta de autodespido, sino que por la ausencia injustificada a su lugar de trabajo los días 19, 20 y 22 de mayo de 2021, conforme lo autoriza el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo.

IV.- Inexistencia de indicios de las vulneraciones denunciadas.

Menciona, que la demandante no acompaña ningún documento o antecedente relativo a los hechos denunciados, siendo su mayor apoyo las licencias médicas que dan cuenta de enfermedad laboral relacionada a conflictos con un compañero de trabajo, lo que a la empleadora solo le fue notificada tres días antes de que la demandante iniciara su reposo médico, sin embargo, las mismas dan cuenta de antecedentes médicos previos, como Depresión Post Parto, lo que muy probablemente puede haber incidido en la afectación que los



supuestos hechos realizados por un compañero de trabajo y no el empleador provocaron en la demandante.

Hace presente, que los hechos expuestos en la carta de autodespido, ni tampoco los ilegítimamente agregados en el libelo de la demanda, en ninguna parte establecen la existencia de indicios de vulneración de derechos fundamentales atribuibles al empleador, y la sola relación de los hechos no constituye indicios de vulneración alguna.

Sin perjuicio de lo anterior, la demandante no solo habría denunciado los supuestos hechos de hostigamiento efectuados por un compañero de trabajo a la empresa de manera tardía, sino que además efectúa una solicitud de fiscalización a la Inspección del Trabajo con fecha 12 de mayo de 2021, después de dos meses de sucedidos los hechos, mientras se encontraba con licencia médica y con apenas seis días de anticipación a su autodespido, lo que le parece un intento de preparación artificiosa de la futura demanda. De esta manera, entiende que la denuncia presentada debería ser desestimada.

V.- En cuanto a los derechos fundamentales vulnerados.

Expresa que, la demandante funda su acción de Tutela de Derechos Fundamentales en el N°1 del Artículo 19 de la Constitución Política de la República, y en los Artículos 2 inciso 2 del Código del Trabajo, señalando que el derecho afectado es el Derecho a la integridad psíquica que se habría producido durante la vigencia de la relación laboral producto de los actos de hostigamiento de un compañero de trabajo, sin que la empleadora tomara medidas al efecto, lo que no sería efectivo.

En primer lugar, manifiesta que el trabajador en el acápite letra G de su libelo, funda su legitimación activa en el Artículo 485 del Código del Trabajo, esto es, que la vulneración se habría producido durante la vigencia de la relación laboral, lo que hace sentido con lo demás expuesto en el cuerpo del escrito, sin embargo ello evidenciaría una contradicción con lo expuesto a continuación en la demanda, pues se señala que la vulneración se produce con ocasión del despido, más bien con el autodespido, lo que una vez más demostraría lo artificioso de la acción impetrada, la que solo intentaría hacerse de un plazo mayor, pues tratándose de hechos ocurridos durante la vigencia de la relación laboral, la demanda estaría presentada fuera del plazo establecido en la ley, por lo que resultaría extemporánea y procedería declarar la caducidad de la misma, lo que así solicita.

Sin perjuicio de lo anterior, no aprecia de qué forma han sido vulnerados los derechos fundamentales de la trabajadora, toda vez que los hechos señalados por



la demandante no serían efectivos, y de serlos, no serían imputables al empleador.

Que tratándose de hechos supuestamente imputables a un trabajador, compañero de la demandante y no al empleador, solo le correspondía investigar los hechos y tomar medidas mitigadoras, lo que se hizo y quedará demostrado. Además, la trabajadora solo denunció los hechos con tres días de anticipación al inicio de su reposo médico, sin que se reintegrara a sus funciones, por lo que malamente podría sostener que el empleador no tomó medidas sobre lo denunciado, razones por la que no sería posible que haya hecho vulneración de derechos fundamentales y menos que se hubiere afectado el Derecho a la integridad psíquica de la demandante.

En consecuencia, no sería posible aplicar el procedimiento de Tutela de Derechos Fundamentales a los hechos ocurridos y que terminaron con el término de la relación laboral por parte del trabajador, haciendo presente que la Inspección del Trabajo conoció de los hechos en que se funda la Carta de Autodespido y no hizo ninguna denuncia ni procedimiento de fiscalización a la empresa respecto de los Derechos Fundamentales de la trabajadora y acoso laboral, y el único ente que solicitó medidas inmediatas fue la Mutual de Seguridad, dando pleno y cabal cumplimiento a lo solicitado.

Finalmente, respecto de esta acción, aduce que ha sido deducida fuera del plazo establecido en la ley toda vez que se funda en hecho ocurridos durante la vigencia de la relación laboral, esto es, con más de 60 días anteriores a la fecha de presentación de la denuncia.

Dicho así todo lo anterior, y como primera defensa, opone a la acción de autos la excepción de FALTA DE LEGITIMIDAD PASIVA respecto de la demandada de autos, toda vez que no se denuncia ningún hecho imputable al empleador, sustentado en las mismas consideraciones de hecho y derecho ya esgrimidas en el presente libelo, por lo que da aquí por expresamente reproducidos todos y cada uno de los fundamentos arriba dichos, los cuales, y por un asunto de economía procesal, no se reiteran.

Asimismo, opone la excepción de CADUCIDAD, toda vez que la acción de tutela se fundaría en hechos acaecidos durante la vigencia de la relación laboral, habiendo transcurridos con exceso el plazo de 60 días señalado en el artículo 486 en relación al 485 del Código del Trabajo, sustentado en las mismas consideraciones de hecho y derecho ya esgrimidas en el presente libelo, por lo que da aquí por expresamente reproducidos todos y cada uno de los fundamentos arriba dichos, los cuales, y por un asunto de economía procesal, no se reiteran.



SUBSIDIARIAMENTE a las excepciones arriba impetradas, y para el improbable evento de que el tribunal concluya por el "rechazo" de las mismas, y erguido sobre la base de la relación circunstanciada de los hechos y fundamentos de derecho arriba expuestos, los cuales da aquí por expresamente reproducidos, uno a uno; vía este apartado, viene en contestar la demanda de autos, solicitando desde ya el más absoluto rechazo de la misma, en todas sus partes, y con expresa condena en costas.

VI.- Indemnizaciones y prestaciones laborales reclamadas por la actora y que corresponde negarlas en razón a que no se dan los supuestos jurídicos que habilitan su pago.

En atención a que no se habría vulnerado ninguno los derechos fundamentales alegadas por la contraría, como asimismo, no configurándose las causales de autodespido indicadas en la carta respectiva, solicita el rechazo de todas las pretensiones económicas pedidas en la demanda de autos, precisando en cuanto a la solicitud de pago íntegro de las cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía eventualmente adeudadas y la acción de nulidad de despido que, dichas prestaciones no resultarían ser procedentes atendido a su notoria falta de fundamentación, la inexistencia de una demanda de nulidad del despido que le sirva de antecedente y principalmente porque a la fecha del despido se encontraban las cotizaciones pagadas.

TERCERO: En la audiencia preparatoria, el tribunal procedió dar traslado a la parte demandante respecto a las excepciones de falta de legitimación pasiva y caducidad opuestas por la demandada, solicitando su rechazo.

CUARTO: El tribunal, sin contar con los antecedentes suficientes para resolver las excepciones opuestas procedió reservar el fallo de las mismas para el momento de dictar la sentencia definitiva.

QUINTO: En la misma audiencia preparatoria, el tribunal llamó a las partes a conciliación, la cual no se produjo.

SEXTO: Acto seguido, se establecieron los siguientes hechos como no discutidos: **1)** Que la relación laboral entre las partes se inició con fecha 16 de diciembre de 2019; **2)** Que la actora fue contratada en calidad de administrativa, desempeñando sus funciones en el establecimiento denominado "Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta", ubicado en Valle de Lluta, Carretera Internacional km 26, N°830, Poconchile; **3)** Que la relación laboral de la actora adquirió el carácter de indefinida; **4)** Que la última remuneración bruta mensual de la actora para efectos de lo dispuesto en artículo 172 del Código del Trabajo ascendía a la suma de \$512.000.-; y **5)** Que la jornada de trabajo de la actora se encontraba



distribuida de lunes a viernes de 09:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 18:00 horas, y los días sábados de 09:00 a 13:00 horas.

SEPTIMO: Luego, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar, por estimarse sustanciales, pertinentes y controvertidos: **1)** En cuanto al vínculo laboral: Fecha de término; **2)** Razones o motivos por los cuales la actora dejó de prestar servicios para la demandada. Hechos y circunstancias; **3)** Cumplimiento por parte de la trabajadora de las formalidades que establece el artículo 162 del Código del Trabajo, y que exige el artículo 171 del mismo texto legal, para proceder al auto despido de un trabajador; **4)** Efectividad que la empleadora haya incurrido en actos constitutivos de hostigamiento y/o acoso laboral en los términos señalados en la carta de auto despido. Hechos y circunstancias; **5)** Efectividad que se haya configurado en relación a la empleadora la causal de despido establecida en el artículo 160 N°5 del Código del Trabajo en los términos indicados en la carta de auto despido. Hechos y circunstancias; **6)** Efectividad que la empleadora haya vulnerado con ocasión del despido, algunos de los siguientes derechos fundamentales de la actora: Integridad física y/o psíquica; **7)** Estado de pago de las cotizaciones previsionales de AFP, salud y AFC de la actora devengadas durante todo el periodo en que se extendió la relación laboral; y **8)** Prestaciones adeudadas: Conceptos y cuantías de las mismas.

OCTAVO: El tribunal, en la audiencia de juicio procedió a incorporar los siguientes antecedentes: 1) Oficio N°152065, de fecha 13 de septiembre de 2021, remitido por AFP Hábitat; 2) Oficio N°15.325/2021, de fecha 21 de septiembre de 2021, remitido por FONASA; y 3) Oficio s/n de fecha 18 de febrero de 2022, remitido por Correos de Chile.

NOVENO: Que, para acreditar sus alegaciones la denunciante rindió e incorporó en la audiencia de juicio los siguientes antecedentes:

Documental:

1.- Contrato de Trabajo y anexos, entre Comité Agua Potable Rural Valle De Lluta y Marlene Janet Tejada Joffre;

2.- Liquidación de Remuneraciones diciembre 2020;

3.- Liquidación de Remuneraciones enero de 2021;

4.- Liquidación de Remuneraciones febrero de 2021;

5.- Liquidación de Remuneraciones marzo de 2021;

6.- Carta de Auto despido de fecha 18 de mayo de 2021;

7.- Boucher envió Carta Certificada de fecha 18 de mayo de 2021, cuyo remitente es doña Marlene Janet Tejada Jofre y el destinatario Comité Agua Potable Rural Valle de Lluta;



8.- Denuncia Individual de Enfermedad Profesional de fecha 12 de marzo de 2021;

9.- Formulario Especial Solicitud de Fiscalización Inspección del Trabajo solicitado por doña Marlene Janet Tejada Jofre;

10.- Constancia Inspección del Trabajo de Carta de Auto despido de doña Marlene Janet Tejada Jofre;

11.- Solicitud de Interconsulta o derivación Posta Poconchile paciente Marlene Janet Tejada Jofre de fecha 11 de marzo de 2021;

12.- Epicrisis de Atención Ambulatoria Mutua de Seguridad, trabajador Marlene Janet Tejada Jofre ,de fecha 12 de marzo de 2021;

13.- Informe de Comité Calificación Enfermedad Profesional paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitido por la Mutua de Seguridad;

14.- Hoja Historia Clínica de paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitida por medico Christian Andres Fuentes Albiña;

15.- Hoja Historia Clínica de paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitida por medico Hugo Solano Marquez;

16.- Hoja Historia Clínica de paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitida por medico Karina Fabiola Quintanilla Valdivia;

17.- Hoja Historia Clínica de paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitida por medico Fernando Kurt Valcarce Artigas;

18.- Hoja Historia Clínica de paciente Marlene Janet Tejada Jofre emitida por psiquiatra Maria Jose Araya Inostroza;

19.- Ordenes de reposo;

20.- Resolución de Calificación del Origen de los Accidentes y Enfermedades de la Mutua de Seguridad con fecha 5 de abril de 2021.

DECIMO: A su vez, la parte denunciada, rindió e incorporó en la audiencia de juicio la siguiente prueba:

1.- Contrato de Trabajo de fecha 16 de Diciembre de 2020.

2.- Anexo de Contrato de Trabajo de fecha 16 de enero de 2020.

3.- Anexo de Contrato de Trabajo de fecha 16 de marzo de 2020.

4.- Licencia médica Folio 5452112-K, por 7 días, del 11 a 17 de Marzo de 2021,

Enfermedad o Accidente Común.

5.- Licencia médica Folio 5458902-6.

6.- Set de Ordenes de reposo Ley N° 16744, singularizadas con los números: N°4384920, N° 4388775, N° 4399643, N° 4405470, N04421558, N° 4435196.



- 7.- Carta reclamo Marlene Tejeda Jofré, de fecha 08 marzo 2021.
- 8.- Carta de descargos del trabajador Carlos Choque Quispe, de fecha 15 marzo 2021.
- 9.- Carta del Personal Administrativo del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta, de fecha 08 de marzo 2021.
- 10.- Copia de correo electrónico de fecha 05 de Abril de 2021, que adjunta Carta Reclamo de Marlene Tejeda Jofré, fechada 30 marzo de 2021.
- 11.- Carta de Descargos del trabajador Carlos Choque Quispe, de fecha 10 de mayo de 2021.
- 12.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 23 de noviembre de 2020.
- 13.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 28 de diciembre de 2020.
- 14.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 25 de enero de 2021.
- 15.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 15 de marzo de 2021.
- 16.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 22 de marzo de 2021.
- 17.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 19 de abril de 2021.
- 18.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha lunes 10 de mayo de 2021.
- 19.- Acta de Reunión Ordinaria de Directorio del Comité de Agua Potable Rural valle de Lluta, de fecha martes 25 de mayo de 2021
- 20.- Denuncia Individual de Enfermedad Profesional (DIEP) - Marlene Tejeda Jofré, fecha de emisión 19 marzo de 2021.
- 21.- Solicitud de Evaluaciones de Condiciones Generales del Trabajo, de fecha 26 de marzo de 2021.
- 22.- Prescripción de Medidas Inmediatas, N.º de Siniestro 8214834, de fecha de emisión 13 de abril de 2021, que fija como fecha de implementación de las medidas el 12 de julio de 2021.
- 23.- Informe de Cierre de Verificación de Cumplimiento de Medidas Inmediatas, numero de Siniestro 8214834, de fecha de emisión 28 de julio de 2021, que certifica el cumplimiento de la implementación de las medidas solicitadas.
- 24.-Comprobante de Licencia Médica Electrónica, Folio 3172315-9.
- 25.-Licencia médica N°3, Folio 3831137-9.



26.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente a diciembre del año 2019.

27.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de abril del año 2020.

28.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de agosto del año 2020.

29.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de septiembre del año 2020.

30.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de noviembre del año 2020.

31.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de diciembre del año 2020.

32.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de enero del año 2021.

33.- Liquidación de Remuneraciones, de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, correspondiente al mes de marzo del año 2021.

34.- Solicitud de permiso sin goce de sueldo, desde el 15 al 20 de junio de 2020, respecto de la trabajadora Marlene Tejada Jofré.

35.- Citación a Control Oftalmológico, de fecha 05 de agosto de 2020.

36.-Carta de doña Marlene Tejada Jofré, solicitando 1 día de permiso, de fecha 04 de marzo de 2021.

37.-Correo electrónico enviado el 19 de junio de 2021 por el Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta a la asesora externa doña Elizabeth Heraldo Figueroa, solicitando indicaciones a seguir ante la ausencia laboral de la trabajadora Marlene Tejada Jofré; y el correo de respuesta de la asesora que aconsejaba el despido.

38.- Boleta de venta y servicios no afectos o exentos de I.V.A. N.º 16.375.203, de fecha 18 de mayo de 2021, código de envío 1176308580786, por el que doña Marlene Tejada Jofré envía carta certificada al Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta notificando el autodespido; y el Comprobante de Seguimiento en Línea de Correos de Chile que señala que el mencionado envío no fue entregado al destinatario.

39.- ORD. N.º 010, de fecha 26 de mayo de 2021, enviado por el Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta a la Inspección del Trabajo, informando el despido de la trabajadora Marlene Tejada Jofré; y copia de la carta de despido enviada a la trabajadora, con el correspondiente comprobante.

40.- Finiquito contrato trabajo de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, de fecha 22 de Mayo de 2021, no firmado.



41.-Certificado de Pago de Cotizaciones Previsionales, emitido por PREVIRED, de fecha 18 de agosto de 2021, que da cuenta del pago efectuado por el Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta de las cotizaciones correspondientes al mes de diciembre de 2019, respecto de la trabajadora Marlene Tejada Jofré.

42.-Certificado de Pago de Cotizaciones Previsionales, emitido por PREVIRED, de fecha 18 de agosto de 2021, que da cuenta del pago efectuado por el Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta de las cotizaciones correspondientes al periodo comprendido entre el mes de enero de 2020, hasta el mes de mayo de 2021, respecto de la trabajadora Marlene Tejada Jofré.

43.- Registro de asistencia de la trabajadora Marlene Tejada Jofré, desde el mes de diciembre de 2019 a Mayo del año 2021.

44.- Contrato de Trabajo, con cargo administrativo, del trabajador don Carlos Choque Quispe, de fecha 08 de septiembre de 2004.

45.- Reducción a escritura pública del Acta de Reunión Extraordinaria de Directorio, Repertorio N.º 426-2020, de fecha 06 de febrero de 2020, ante el Notario Público de Arica, don Carlos Urbina Reszczyński, donde consta la nueva Directiva del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta.

46.- Copia de los Estatutos del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta.

Confesional:

Doña Marlene Tejada Jofré, C.I N° 13.415.294-K, Ingeniero Comercial, con domicilio en Kilómetro 4, Parcela C4B del Valle de Lluta, Arica. Quien señala que llegó al Comité de Agua Potable a través de una postulación por correo electrónico, esto fue el año 2019 en conjunto a otras postulaciones a empresas en el Valle. Su currículum lo hizo llegar a través del funcionario Rubén Larijo, quien era su vecino. Dice que cumplía labores administrativas, esto es, ingresaba las lecturas, sacaba los cálculos de consumo, avisaba a los usuarios si había diferencias entre los consumos en relación a meses anteriores, realizaba los informes de los operadores de planta y los hacía llegar al directorio para la preparación de reuniones. Posteriormente, se le encomienda la preparación de documentos para la gente que solicita agua potable (postulantes), les entregaba información, recepcionaba documentación, preparaba las tres carpetas y después las entregaba a Carlos Choque para que él las entregara en la Dirección de Obras Hidráulicas, a Aguas del Altiplano y al Comité. También estaba a cargo de bodega y atendía sus requerimientos y entregaba materiales tanto a los operadores de red como en la planta de osmosis Inversa. Para el ejercicio de esas funciones requería del plano de las redes autorizadas años anteriores, las solicitudes de factibilidad



que la gente volvía a retomar (solicitudes de años anteriores), planos colindantes con vecinos. Estos documentos se los solicitaba a Carlos Choque, ya que él tenía los archivos de toda la documentación. Indica que don Emilio le pide documentación porque existía una solicitud que estaba siendo objetada por el directorio (doña Ana, don Jorge y don Emilio), para ello le solicitaron que recabara la información de la carpeta que se había preparado. Dice que pidió la documentación, porque al preparar las carpetas después ella las entrega a Carlos Choque para su envío. Él le respondió que no tenía la información que se las había pasado a la secretaria, Ana Muñoz, a quien se las iba a solicitar. Al transcurrir de los días vuelve a consultar por las carpetas (tenía una semana para prepararlas) y le responde que aún no las había solicitado. El día sábado, que es el día en que la secretaria trabajaba en la oficina y ella personalmente le solicita las carpetas. Le responde que las carpetas estaban en su casa y no en el Comité (refiere que al tratarse de información importante esta no debía salir de la oficina). La secretaria le dice que estaba analizando las carpetas y que las llevaría el día lunes para el análisis en el comité. Refiere que la secretaria le dice que se había tomado atribuciones al enviar la información. Acota que la información no la remite ella sino Carlos Choque. La secretaria le representa que habría enviado la documentación sin autorización, tomándose de esta forma atribuciones que no le correspondían y por tanto su puesto de trabajo corría peligro. Expresa que después envía un informe señalando que no podía cumplir con lo solicitado al no tener la documentación. El presidente al respecto le dice que no se preocupara. Por otra parte, manifiesta que doña Claudia, la encargada de correos de Chile llama cuando llega alguna documentación, no hay una entrega física a los domicilios en LLuta. Toda la documentación llega a la oficina de Poconchile entonces llaman para que la pasen a retirar, reconociendo que así funciona el sistema, eso le consta. Refiere que cuando le informan que la carta no se había retirado, ella hace el seguimiento a través de correo y se da cuenta que está en desagüe en Santiago, esto fue cuando se hacen las demandas solicitando la información, acotando que ella misma se acercó al correo. Reconoce que no llamó al APR para avisarle que había enviado una carta. Acto seguido, relata que el 08 de marzo remitió una carta al Directorio para informar que no tenía la información, que se estaba entrapando la entrega de documentación. Sostiene que la carta que envió al Directorio no fue leída, esto fue un viernes, señalando que el día lunes constituido el Directorio completo tampoco se dio lectura de lo infirmado. Dice que ese día fue a la posta de Poconchile e hizo una crisis y la doctora la deriva al hospital. Expresa que a partir del día 11, al terminar la primera licencia, ella vuelve a ejercer funciones dos veces, cuando se termina la primera licencia se



acercó a la oficina y no habían funcionarios solo la señora del aseo. Al ingresar al computador se percató que habían cambiado la clave de acceso, esto fue después de la licencia. Menciona que le pregunta a Lorena, su compañera de trabajo, si le puede facilitar la clave pero ella responde que la desconoce. Al llegar Carlos Choque él le dice que desconoce si estaba incorporada en el trabajo y que había cambiado la clave porque a él se le había olvidado y al pedirle la nueva clave su compañero le dice que la había olvidado. Ocurrida esta situación llama a la enfermera de la Mutual para informarle la situación, porque ella no tenía ni el alta médica ni una licencia. La enfermera se comunica con la doctora quien emite una nueva licencia a las 10:20 am. Expresa que el día 29 ella no estaba con licencia hasta las 10.20 am, una hora después de su ingreso al trabajo. Reconoce que no informó el 28 que estaba de alta, porque ella creía que una vez terminada la licencia ella debía reincorporarse, don Emilio entendía lo mismo. Hace presente que ella se presentó a las 9.00 am porque había terminado su reposo. Relata que en el mes de mayo como el día 8 u 11 se vuelve a reincorporar a las 9.00 a.m. sin acceso a correos o documentos y estuvo así hasta las 16.30 hora, oportunidad en que don Emilio le dice a Carlos que le dé acceso al computador. Previamente el Directorio se encontraba en reunión, esta duró hasta las 16.40 horas, siendo dicho motivo por el cual solo hasta ese momento pudo solicitar que se le diera acceso al computador. Después de esta situación se toma su hora de colación y se dirige a la Mutual. En cuanto a los días posteriores refiere que en la Mutual le extendieron una nueva licencia, no regresando nunca más a la APR hasta que realizó la carta de despido. Para finalizar, señala que de los médicos que la atendieron había una psiquiatra, doña Karina Quintanilla.

Testimonial:

Don Carlos Choque Quispe, C.I N°13.862.262-2, Contador, administrativo, domiciliado en Valle de LLuta Km. 3, parcela 23, Arica. Quien declara que trabaja como administrativo en la APR desde el 4 de marzo (no dice año). En el organigrama la jefatura está compuesta por el directorio (el presidente, que tiene voz de mando; secretario y tesorero). Entre los trabajadores no existe relación de mando, sino que de colaboración y convivencia. Afirma no haber presenciado algún tipo de acoso, menoscabo u hostigamiento, toda vez que el clima laboral no daba para eso, pero la carta que envió la actora fue de conocimiento. Dice que la carta relata hechos que a su juicio no son. Reitera que durante el tiempo que la actora estuvo prestando servicios no hubo conflictos entre trabajadores. Explica que en el trabajo cada uno desarrolla su trabajo, cada administrativo, cumple un rol diferente. Puede que si a uno de los administrativos que son tres se le pide una información, ese puede solicitar a otro su colaboración o apoyo. Hay apoyo entre



los tres que trabajan, atendido que son multifuncionales. Expresa que cuando la demandante comenzó a trabajar se le dijo que iba a ser un apoyo de los otros. En cuanto a la carpeta solicitada por don Emilio Jiménez, expone que no recuerda la fecha, pero que es efectivo que la demandante necesitaba los antecedentes y se los pidió pero él no los tenía. Indica que esa carpeta fue a terreno junto con la secretaria, producto que estaba en terreno la carpeta no volvió a la oficina, por ello cuando la demandante le solicita la carpeta varias veces él no pudo entregárselos. Tiene conocimiento que después de esto la actora solicita los documentos a la secretaria, pero de ahí no sabe más. Refiere que nadie en la oficina le representó nada a la demandante por la no entrega de la carpeta, no hubo cambios en el clima de trabajo, cada uno siguió trabajando en lo suyo sin problemas. Acota que las cartas que se enviaron a la Directiva para solicitar coordinaciones del equipo de trabajo, era porque la demandante estaba abocada a su trabajo, faltaba coordinación del equipo. En el fondo se trataba de una reunión de trabajo con la jefatura. Por otro lado, manifiesta que en la APR hay dos teléfonos, uno lo contesta él, aseverando que nunca llamaron de la oficina de correos, desconociendo sobre la llegada de una carta de auto despido. Sostiene que la APR ante la no reincorporación de la demandante, habiéndose informado de su alta, actuó conforme a la ley, lo que se traduce en informar de la no asistencia a la Inspección del Trabajo de su ausencia por los tres días. Expresa que la demandante se reincorporó al trabajo después de varias licencias, no estando informados de cuando ella regresaría. Él le consultó si tenía un alta médica, a continuación ella llama a su médico y le extienden una nueva licencia. Menciona que después de su alta médica la actora se incorpora a ejercer sus funciones, lo que sucede el día 10 de mayo le parece. Ese día trabajó en algunas cosas y se dio el episodio de la clave que no tenía y necesitaba. Él no se acordaba de la clave por lo que tuvo que generar una clave (era la del correo institucional). Esa clave estaba desde que llegó el primer funcionario. Señala que la clave es solo para acceder al correo electrónico, no al equipo. La demandante podía usar su computador, tenía los talonarios, podía llamar por teléfono, no estaba impedida para desarrollar su trabajo. Agrega que cuando la demandante informa al Directorio que había algunos problemas, que la carta no había sido entregada, el Directorio analizó la carta y el Presidente se comunicó con los otros dos administrativos. Esto último cree que la demandante no lo sabe porque estaba en uso de licencia médica. La idea era generar una reunión con ella a fin de aclarar el mal entendido. La reunión no se generó. En cuanto a la Mutual de Seguridad, dice que se tuvo que tomar algunas medidas que prescribió. Expresa que es el encargado de la presentación y archivo de las copias que se entregan a la



Dirección de Obras Hidráulicas. Asegura que no le entregó la carpeta a la actora porque la secretaria tenía dicha carpeta, es trabajo de ella, lleva a terreno la carpeta y no la devuelve hasta el día de la reunión. Indica que está en conocimiento del número de teléfono y correo de la secretaria, pero él esperó a que ella llegara, porque no creía que fuera tan preocupante la situación. Expone que una sola vez llamó a la secretaria para preguntar por la carpeta y él no fue a buscarla a la casa. Añade que la demandante no solicitó ir a buscar los documentos requeridos por ella. Deja constancia que la carpeta que tenía la secretaria guardaba relación con una postulación anterior, era una carpeta informativa, no era para una postulación vigente en ese momento. Explica que la postulación a la Dirección de Obras Hidráulicas se hace con el objeto que la unidad técnica como asesora de la entidad efectúe un informe de factibilidad. La secretaria tiene la carpeta porque ella determina que no se había hecho una visita antes de la entrega. Ella tenía la duda aunque el trámite ya se había hecho. La demandante tenía el apuro de recibir la carpeta ya que el Presidente se la había pedido, ella comentó que le habían pedido la carpeta para ver el caso. Reconoce que la carpeta debía estar en la oficina pero en ese momento se requería de un análisis del Directorio. La carpeta la tenía la secretaria, no recuerda cuantos días, pero la entrega en una reunión. Declara la demandante tenía la tarea de efectuar una recopilación de solicitudes y presentarlas a requerimiento del Presidente. Señala que él no va a buscar la carpeta porque la secretaria indicó que la entregaría en la reunión. Alude que no existe interdependencia entre administrativos, los tres estaban sujetos a cumplir las ordenas de Presidente. Reitera que a la actora se le colaboró en todo y el trato hacia ella siempre fue cordial. Agrega que se enteró de la denuncia de la actora cuando el Presidente conversó con ellos para que pudieran posteriormente conversar con ella. Expresa que el Presidente analizó la carta denuncia de la actora y después conversa con los dos administrativos, los insta a conservar el ambiente de colaboración. No recuerda el día que los citó a su oficina. Manifiesta que el Presidente no le creyó a nadie solo los instó a trabajar conjuntamente y en equipo. Dicha reunión duró aproximadamente media hora. Reitera que al reingresar la demandante tuvo que crear una nueva contraseña del correo porque a él se le había olvidado.

DECIMO PRIMERO: Corresponde efectuar la valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que supone la utilización de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, la consideración de la realidad de las cosas y la debida armonía y concordancia de todas ellas, de tal manera de explicar el razonamiento que conduce a la decisión jurisdiccional.



DECIMO SEGUNDO: Sin perjuicio de los hechos establecidos como no controvertidos establecidos en el considerando sexto, con la prueba incorporada, ya individualizadas, en el considerando octavo, noveno y décimo de la presente sentencia, se tendrán por ciertos los siguientes hechos relevantes:

1.- Que, doña Marlene Janet Tejada Jofré, prestó servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, para el Comité Agua Potable Rural Valle de LLuta, en calidad de “Administrativa”, desempeñando sus funciones en el Valle de LLuta, Carretera Internacional, Km. 26,830, Poconchile, cumpliendo una jornada de trabajo de 45 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes de 09:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 18:00 horas, y los días sábados de 09:00 a 13:00 horas. Que, dicha relación laboral adquirió el carácter de indefinida y se extendió desde el día 16 de diciembre de 2019 hasta el día 18 de mayo de 2021, fecha en la cual la actora pone término a la relación laboral, mediante despido indirecto, indicando como causales las establecidas en el artículo 160 N°1 y N°5 del Código del Trabajo. Que, la última remuneración mensual bruta de la demandante, para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, ascendió a la cantidad de \$512.000.-

2.- Que con fecha 18 de mayo del 2021, la actora puso término a la relación laboral mediante auto despido, invocando para tal efecto la causal establecidas en el artículo 160 N°1 y N°5 del Código del Trabajo, esto es "conducta de acoso laboral" y "actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento o la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de estos", las cuales se configurarían según el contenido del aviso respectivo en los siguientes hechos: *“Que, con fecha 03 de marzo del año en curso, me fue encargado por el Sr. Presidente de la APR Valle de Lluta, la confección de una carpeta con todos los antecedentes de las solicitudes de factibilidad presentadas a la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH) el día 17 de febrero de 2021, para su estudio y posterior análisis en la reunión de Directorio a realizarse el día 08 de marzo de 2021 labor a la que no se pudo dar cumplimiento por los motivos que se explican en los numerales que siguen; 1) Que, en reiteradas ocasiones se le solicitó al Sr. Carlos Choque Quispe, la entrega de la copia de la carpeta ingresada a la DOH, puesto que es él, quien se encarga de la presentación y archivo de las copias que se entregan al órgano estatal ya señalado, no obstante, en todas las oportunidades se excusó, no dando información clara respecto de la ubicación de los antecedentes solicitados; 2) Que, habiendo transcurrido los días sin poder contar con la información necesaria para realizar el encargo del Sr. Presidente, el día jueves 04 de marzo de 2021, se le solicita nuevamente al Sr. Choque Quispe la mencionada carpeta,*



informándose por parte de este, que dichos documentos se encuentran en poder de la Secretaria de la APR, Srta. Ana Muñoz Torrelio, por lo que no estando los antecedentes a disposición en la oficina del Comité, se le solicita al Sr. Choque Quispe, copias de los Ordinarios elaborados por él y que entrega a la DOH junto a las solicitudes de factibilidad, haciéndose entrega por parte de este el Ordinario N°008/2021; 3) Que, resultando insuficiente la información recopilada hasta la fecha, el día 06 de marzo de 2021, a las 09:00, y con la finalidad de contar con la información solicitada a tiempo para la reunión del día lunes 08 de marzo del año en curso, se le requiere nuevamente al Sr. Choque Quispe la entrega de la carpeta, la cual sería solicitada a la Secretaria del Comité, respondiendo este que no lo había hecho, por lo que el mismo día, a las 11:00 horas, cuando llega a la oficina la Srta. Ana Muñoz Torrelio, se le solicita la ya citada carpeta, refiriendo esta, que estaba en su casa y que dichos antecedentes serían tratados en la reunión del 08 de marzo, por lo que no facilitaría la carpeta. Además, procede a acusarme de enviar esta documentación sin la autorización del Directorio, por lo que corría peligro mi trabajo; 5) Que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Choque Quispe, no son hechos aislados, es más, en reiteradas ocasiones no proporciona la documentación o información necesaria para la realización de mi trabajo, dificultando y/o retardando el cumplimiento de las labores encomendadas, lo que ocasiona perjuicios e inclusive constituye una amenaza para la situación laboral de la suscrita; 6) Que, el actuar del Sr. Choque Quispe constituye acoso laboral, conforme lo dispone el artículo 2 inciso 2, parte final "es contrario a la dignidad de la persona el acoso laboral, entendiéndose por tal toda conducta que constituya agresión u hostigamiento reiterados, ejercida por el empleador o por uno o más trabajadores, en contra de otro u otros trabajadores, por cualquier medio, y que tenga como resultado para el o los afectados su menoscabo, maltrato o humillación, o bien que amenace o perjudique su situación laboral o sus oportunidades en el empleo.", pues existe de su parte un hostigamiento reiterado que resulta en un menoscabo, ambiente hostil y que pone en riesgo mi situación laboral: Que, con fecha 08 de marzo del presente año, ingresé una carta denunciando actos constitutivos de acoso laboral realizados en mi contra por don Carlos Choque Quispe, para someterla a conocimiento y resolución del Directorio del Comité de Agua Potable Rural; Que, con fecha 11 de marzo del año 2021, concurro a la Posta Rural de Poconchile por molestias en el pecho y durante la atención médica e interrogatorio de la profesional de salud, sufro una crisis nerviosa, por lo que fui derivada a la Mutual de Seguridad para una evaluación psiquiátrica para verificar la efectividad de haber estado expuesta a acoso laboral, concediéndome las siguientes licencias médicas: N°4384920,



Médico que suscribe Christian Fuentes Albiña, 10 días; N°4388775, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 07 días; Que, con fecha 27 de marzo del año en curso tuvo término mi última licencia médica, por lo que asumí que el lunes 29 de marzo debía reincorporarme a mis labores en el Comité APR Valle de Lluta, no obstante, al revisar mis tareas pendientes en la oficina quise ingresar al correo electrónico del Comité de APR para imprimir los informes de los operadores, encontrándome con que el computador que utilizaba no tenía acceso al correo debido a un cambio de clave de acceso realizado durante mi ausencia por licencia médica, es por esto que al llegar la Sra. Lorena Huaylla Condori le solicito la nueva clave y me refiere que la desconoce. Que, posteriormente al llegar el Sr. Carlos Choque Quispe le comento que no tengo acceso al correo y responde que él realizó el cambio porque olvidó la contraseña anterior, ante esta situación le solicito la nueva contraseña y responde que él tiene conocimiento que no cuento con el alta médica, por lo que no me considera una trabajadora y no puede darme acceso a la clave, que él debía esperar órdenes del directorio para darme acceso. Que, ante la inesperada respuesta del Sr. Choque Quispe, me pongo en contacto con la enfermera Pamela González de la Mutua a las 09:35 hrs., quien revisa mi expediente y a las 10:00 hrs. me informa que la doctora no me ha otorgado el alta médica y que se me extenderá una nueva licencia, la que a las 10:24 hrs. se encuentra en el portal de la Mutua, por lo que procedo a dar aviso al Sr. Choque Quispe, firmo el libro de asistencia y me retiro. Que, con fecha 29 de marzo se extiende la siguiente licencia médica: N°4399643, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 10 días. Que, las situaciones antes descritas realizadas por el Sr. Choque Quispe, siguen siendo incómodas y no favorecen en lo más mínimo a un ambiente laboral tranquilo. Además, desconozco por qué el Sr. Choque Quispe tenía conocimiento de que aún no me han dado el alta médica, aun cuando a mí no se me había informado desde la Mutua ni desde el Comité de APR. Que, a la fecha se extendieron las siguientes licencias médicas: N°4405470, Médico que suscribe Fernando Valcarce Artigas, 15 días; N°4421558, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 14 días; N°4435196, Médico que suscribe María José Araya Inostroza, 4 días. Que, posterior a la última licencia se me suscribe el alta laboral para incorporarme a mis funciones el día 10 de mayo; N°3871347, Médico que suscribe María José Araya Inostroza. Reincorporación que no fue exitosa, ya que nuevamente se me ignoró, se me negó el acceso a la información por el cambio de clave que no se me fue entregada durante todo el día. Situación que me produjo una gran ansiedad concurrendo a la consulta médica donde se me volvió a otorgar una nueva licencia médica; N°4442038, Médico que suscribe Karina Quintanilla Valdivia, 8 días. He tomado la determinación del auto despido



ya que las situaciones vividas en el Comité de Agua potable Rural Valle de Lluta me han afectado profundamente y lo mejor para mi salud es dejar de trabajar allí, ya que no se han tomado las medidas tendientes a mejorar el ambiente laboral”.

3.- En cuanto al cumplimiento de las formalidades del autodespido, la empresa Correos de Chile informa a este Tribunal que: *“El envío de la carta certificada N°1176308580786, **fue admitido en la Sucursal Arica Centro con fecha 18 de mayo de 2021**, cuyo destinatario es Comité Agua Potable Valle de Lluta, precisando que para este caso en particular la dirección no cuenta con entrega domiciliaria, por tal razón en envío permaneció desde el 11 de junio de 2021, en Agencia Poconchile. Dado que el destinatario no se presentó a retirarlo, cumplido el plazo de permanencia y al no contar con la dirección del remitente el envío, fue derivado a la Unidad de Rezago Post Venta, donde permanece disponible desde el 13 de enero de 2022”.* Asimismo, existe constancia que la actora entregó copia de la carta de autodespido, en forma personal, en dependencias de la Inspección del Trabajo de Arica, con fecha 18 de mayo de 2021.

4.- Que, mediante Oficio N°15.325/2021, de fecha 21 de septiembre de 2021, FONASA informa en lo pertinente a este tribunal, que la actora hizo uso de licencia médica en los siguientes períodos: a) Licencia Médica folio N°4-3172315-9, otorgada por 2 días, desde el 05 al 06 de marzo de 2020, la cual fue tipificada como “Enfermedad o accidente no del trabajo”, siendo el diagnóstico “Laringitis aguda”; b) Licencia Médica folio N°4-3831137-9, otorgada por 4 días, desde el 24 al 27 de julio de 2020, la cual fue tipificada como “Enfermedad o accidente no del trabajo”, siendo el diagnóstico “Covid-19”.

5.- Que, con fecha 08 de marzo de 2021, la actora ingresa a la empresa demandada una carta denunciando actos constitutivos de acoso laboral en contra de don Carlos Choque Quispe, para someterla a conocimiento y resolución del Directorio del Comité de Agua Potable Rural Valle de Lluta, procediendo la demandada pedir informe al trabajador Choque Quispe, el cual es evacuado con fecha 15 de marzo de 2021, negando la denuncia de acoso laboral interpuesta por la demandante. Al efecto, el acta de reunión del Directorio de la empresa demandada, de fecha 15 de marzo de 2021, da cuenta “El Directorio con fecha 15 de marzo toma conocimiento de la carta de descargos de Choque Quispe, resolviendo dejar este punto hasta el regreso de la Sra Marlene tejada. Es de interés de este Directorio escuchar a ambos funcionarios para tratar este impase producido. Sin perjuicio que el próximo día 19 /03/21, se realizará una 1° encuentro con los funcionarios y la directiva, en la sala de reuniones del comité”. Al efecto, en el acta de fecha 22 de marzo de 2021, se deja constancia que “la



reunión realizada con los funcionarios del área administrativa el día 19 de marzo, sirvió principalmente para escuchar las preocupaciones y aprensiones del trabajo que están desarrollando y de las diferencias que tienen en el trabajo interno principalmente con la funcionaria Marlene Tejada Jofré actualmente con licencia médica. Al respecto el Directorio esperará el reintegro de Marlene tejada y realizará una nueva reunión que permita limar asperezas y retomar una convivencia más armónica de las labores administrativas y adicionalmente se reorganizarán los roles respectivos de cada funcionario administrativo”. Agrega el acta de fecha 19 de abril de 2021 “El Directorio acuerda realizar una reunión con los funcionarios el día jueves 22 de abril del 2021 a las 13:00 horas a propósito de la reincorporación de doña Marlene Tejadas. Esta reunión tiene por finalidad buscar un mejor clima laboral y lograr un mejor trabajo en equipo”. Después, el acta de fecha 10 de mayo de 2021, da cuenta que “se programa una nueva reunión para el día 11 de mayo a las 13:00 hrs. Reunión con doña Marlene Tejada y don Carlos, luego haremos reunión con todos los administrativos”

6.- Que, con fecha 11 de marzo de 2021, la actora concurre a la Posta Rural de Poconchile, oportunidad en que es diagnosticada con “Trastorno de adaptación”, siendo derivada a la Mutual de Seguridad para evaluación.

7.- Que con fecha 12 de marzo de 2012, la actora es atendida por el Médico Cirujano, Dr. Christian Fuentes Albiña, de la Mutual de Seguridad, quien expresa en el documento denominado “Evolución”, en lo pertinente, lo siguiente: “Paciente refiere que desde diciembre presenta problemas laborales con su compañero directo de trabajo, asociado a acoso laboral y hostigamientos. Refiere que consultando con médico de Posta de Poconchile, por problemas para tragar, al indagar el médico las posibles causas, éste le indica que sus síntomas pueden estar relacionado con situación laboral, por lo que, la deriva a Mutualidad”.

8.- Que la Mutual de Seguridad, otorgó a la actora una serie de licencias médicas, por enfermedad profesional, (Reposo total Ley N°16.744), todas las cuales se extendieron continua e ininterrumpidamente, desde el día 11 de marzo de 2021 hasta el día 19 de mayo de 2021 (con excepción del día 10 de mayo de 2021, fecha de la primera alta médica, para luego, a partir del día 11 de mayo de 2021, continuar con reposo médico hasta el día 19 de mayo de 2019), declarándose su alta médica laboral definitiva, Ley N°16.744, el día 19 de mayo de 2021.

9.-Existe constancia en el registro de asistencia respectivo que la demandante prestó servicios para la demandada el día 29 de marzo de 2021, desde las 09:00 a las 10:30 horas (sin contar con alta médica), y el día 10 de mayo de 2021, desde las 09:00 a las 13:00 horas.



10.- Que, el Informe de Comité Calificación Enfermedad Profesional, de fecha 06 de abril de 2021, indica: Fecha sesión: 01/04/2021. Paciente: Marlene Janet Tejada Jofré. Nombre empresa: Comité Agua Potable Rural Valle de LLuta. Diagnóstico clínico: Trastorno de adaptación. Calificación patología: Enfermedad profesional. Factor riesgo estudiado: Características organizacionales disfuncionales /conflictos interpersonales. Factores de riesgos estudiados: En síntesis, es posible establecer relación causal, entre la consulta del paciente, su cuadro clínico y el agente de riesgo identificado en el ejercicio de sus funciones. Recomendaciones terapéuticas: Debe mantener tratamiento sintomático. Observaciones: Calificación realizada con antecedentes parciales por obstaculización del empleador en la entrega de la ECT.

11.- Con fecha 26 de marzo de 2021 la Mutual de Seguridad efectuó a la demandada una solicitud de Evaluaciones de Condiciones Generales del Trabajo, debiendo completar para dicho efecto un cuestionario. A su vez, con fecha 13 de abril de 2021 la Mutual de Seguridad comunica a la empresa demandada la prescripción de medidas inmediatas que debía adoptar entregándole como plazo para implementarlas el 12 de julio de 2021. Finalmente el día 28 de julio de 2021 la Mutual de Seguridad verifica que la empleadora ha dado cumplimiento a las medidas inmediatas que le fueron solicitadas implementar, las cuales consistieron, en: 1) Actualizar o diseñar políticas organizativas con énfasis en la comunicación, reconocimiento y retroalimentación considerando el cuidado de las personas, la conciliación con la vida personal y la posibilidad de que los trabajadores desarrollen cierto grado de control y autonomía en su puesto de trabajo. De ser necesario, se deberá incorporar en el rol de los líderes, acciones tendientes a favorecer estas políticas y ponerlas en práctica. Estas políticas deberán ser difundidas hacia los colaboradores; 2) Implementar un protocolo Psicosocial.

12.- Que, con fecha 12 de mayo de 2021, la actora efectúa una solicitud de fiscalización a la Inspección del Trabajo en contra de la demandada, por acoso laboral (fundamentado en los mismos hechos esgrimidos en la carta de autodespido), esto es, mientras se encontraba con licencia médica y con apenas seis días de anticipación a su autodespido, fiscalización que en definitiva no se llevó a efecto.

13.- Que en el documento denominado “Evolución”, de fecha 08 de abril de 2021, la Médico Psiquiatra, doña María Araya Inostroza, hace mención que la actora cuenta con antecedentes de depresión post parto. Asimismo, existe constancia que en el mes de junio de 2020, se produjo el fallecimiento de un familiar directo (tía) de la actora, debiendo trasladarse por dicho motivo a la ciudad



de Iquique. Por último, se le otorgada licencia médica por 4 días, desde el 24 al 27 de julio de 2020, al ser diagnosticada de “Covid-19.

14.- Que, el contrato de trabajo, de fecha 08 de septiembre de 2014, da cuenta que don Carlos Jesús Víctor Choque Quiepe, fue contratado en calidad de Administrativo.

I.- En cuanto al cumplimiento a las formalidades de comunicación establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

DECIMO TERCERO: Que, la empresa Correos de Chile informó a este Tribunal que: *“El envío de la carta certificada N°1176308580786, fue admitido en la Sucursal Arica Centro con fecha 18 de mayo de 2021, cuyo destinatario es Comité Agua Potable Valle de LLuta, precisando que para este caso en particular la dirección no cuenta con entrega domiciliaria, por tal razón en envío permaneció desde el 11 de junio de 2021, en Agencia Poconchile. Dado que el destinatario no se presentó a retirarlo, cumplido el plazo de permanencia y al no contar con la dirección del remitente el envío, fue derivado a la Unidad de Rezago Post Venta, done permanece disponible desde el 13 de enero de 2022”*. Asimismo, existe constancia que la actora entregó copia de la carta de autodespido, en forma personal, en dependencias de la Inspección del Trabajo de Arica, con fecha 18 de mayo de 2021.

DECIMO CUARTO: Que, el artículo 162 inciso 1° del Código del Trabajo, establece: “Si el contrato de trabajo de acuerdo con los números 4, 5 ó 6 del artículo 159, o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las causales señaladas en el artículo 160, **deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato**, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda.

DECIMO QUINTO: Consecuentemente, este juez, estima que la trabajadora dio cumplimiento a las formalidades que establece el artículo 162 del Código del Trabajo, y que exige el artículo 171 del mismo texto legal, para proceder al autodespido de un trabajador, toda vez que el legislador únicamente exige que la carta sea enviada por carta certificada al domicilio señalado por la empleadora en el contrato de trabajo y no que dicha misiva sea materialmente recepcionada. Por otra parte, se rechazará la solicitud de vicio de forma de la carta de autodespido, al no indicarse la letra precisa que contempla el artículo 160 N°1, el acoso laboral, ya que si bien es cierto que no señala la letra en cuestión, reglón seguido expresa que el despido indirecto se fundamenta en la causal “acoso laboral”, antecedente suficiente para tener por cumplida la formalidad legal respectiva.



II.- En cuanto a la excepción de caducidad.

DECIMO SEXTO: Que, la denuncia de vulneración de derechos fundamentales, con ocasión del despido, se sustenta en una serie de presuntos actos continuos, sucesivos, concatenados y relacionados. En tal sentido, este juez, estima que procede que los hechos denunciados sean ponderados en su conjunto y no solamente a partir de hechos puntuales o aislados como lo pretende la denunciada. Por tal motivo, se procederá rechazar la excepción de caducidad opuesta.

III.- En cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva.

DECIMO SEPTIMO: Que dicha excepción será rechazada de plano, toda vez que la actora en su denuncia es clara en expresar *“Como trabajadora decidí poner término a mi contrato de trabajo a través del Despido Indirecto, debido a que las actuaciones de mi empleador COMITÉ DE AGUA POTABLE RURAL VALLE DE LLUTA y también de mi compañero de trabajo don Carlos Choque Quispe estos realizaron actuaciones en contra mía a niveles que afectaba mi salud. Me contacto con la directiva del Comité Agua Potable Rural del Valle de Lluta para informar y reclamar por el acoso que recibía en mi trabajo, sin que estos tomaran medidas a cabo”*. De esta manera, es necesario recordar que la legitimación pasiva en el caso de autos, donde se pide la declaración de vulneración de derechos fundamentales, se presenta en aquella persona respecto de la cual recae la calidad de contraparte de la actora en lo que dice relación con quien tiene el deber de protección de sus derechos fundamentales, es decir, aquel sujeto que oportunamente obraba con potestades suficientes para adoptar las medidas conducentes o idóneas con la finalidad de evitar o detener un eventual abuso (acoso laboral) por parte de uno de sus trabajadores. En otras palabras, estamos hablando de que es justamente el empleador de la actora sobre quien recae la legitimación pasiva de la acción y este no es otro que la demandada empleadora, lo que lo coloca en posición apta y necesaria para contradecir respecto de la materia sobre la cual el proceso versa. Consecuentemente, siendo que la demandada reviste la condición de sujeto idóneo o habilitado por la ley para discutir sobre el objeto del litigio (empleador), corresponde rechazar la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la parte demandada.

IV.- En cuanto al fondo.

DECIMO OCTAVO: En primer término cabe señalar que el procedimiento de tutela de garantías fundamentales encuentra su origen como respuesta procesal, en el concepto de ciudadanía en la empresa, que abarca la horizontalidad de derechos fundamentales y el principio de vinculación directa de los derechos constitucionales entre particulares y descansa sobre la base de los



derechos civiles y políticos del trabajador como individuo frente al empleador, bajo la idea de que la relación laboral, más allá de encerrar una coordinación entre pares, encierra una relación de poder entre privados. En tal sentido, estos derechos fundamentales del trabajador ante la relación laboral, o lo que la doctrina llama derechos inespecíficos, son aquellos que sin ser netamente laborales se aplican a la relación de trabajo en cuanto son inherentes a la condición de ciudadano del trabajador y que son por tanto distintos de aquellos derechos propiamente laborales o derechos específicos, que en nuestra legislación son regulados por el Código del Trabajo. En tal marco, el procedimiento invocado se aplica respecto de la vulneración de derechos inespecíficos, cuando aquellos derechos resulten lesionados en el ejercicio de las facultades del empleador, exigiendo conducta positiva o despliegue de acciones, ejercidas en forma arbitraria, desproporcionada o sin respeto del contenido esencial de la garantía tutelada. En consecuencia, la aplicación de tutela de garantías fundamentales corresponde cuando los derechos ciudadanos o inespecíficos del trabajador en el marco de la relación laboral, establecidos en la norma procesal laboral, resultan lesionados o vulnerados por el ejercicio dado en acciones y conductas, arbitrario, desproporcionado o sin respeto del contenido de la garantía invocada.

DECIMO NOVENO: Que asimismo el art. 485 del Código del Trabajo establece el procedimiento de tutela laboral “se aplicará respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por aplicación de las normas laborales, que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por éstos los consagrados en la Constitución Política de la República en su **artículo 19 números 1º(...), 4º, 5º(...), 6º inciso primero, 12º inciso primero y 16º, en lo relativo a la libertad de trabajo, al derecho a su libre elección y a lo establecido en su inciso cuarto.(...)**” Sin perjuicio de indicarse en la citada disposición que además, el procedimiento recibe aplicación en casos de discriminación y para la protección de la denominada garantía de la indemnidad del trabajador.

Para el caso de autos, cabe señalar como primera cuestión que la actora invoca como fundamentos de su acción las garantías contenidas en el artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la Republica, consistente en Vulneración a la integridad Psíquica de la trabajadora

Ahora bien, volviendo a la regulación contenida en el artículo 485 del Código del Trabajo, dispone dicha norma en su inciso tercero que “Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los inciso anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al



empleador **limita el pleno ejercicio de aquéllas sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial.**"

VIGESIMO: Que, para la procedencia de la tutela laboral frente a la garantía consagrada en el No 1 del art. 19 de la Constitución Política de la República, alegada por la denunciante, siempre que su vulneración sea consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, por lo que exige para su procedencia y como requisito, nuevamente y en forma específica, que dicha vulneración sea consecuencia directa de actos por parte del empleador denunciado, esto es, conductas positivas que implican despliegue de actividad por parte del empleador que involucren arbitrariedad, desproporción o falta de respeto. Por su parte, cabe recordar que el bien jurídico tutelado ¿integridad síquica?, alegado en el libelo de denuncia, consiste en la conservación de las habilidades emocionales, psicológicas e intelectuales de la persona, haciendo referencia a la plenitud propia de las facultades mentales y emocionales, las que la norma constitucional distingue de la plenitud física y de la plenitud moral, tal cual consta de las respectivas actas de discusión constitucional, y que constituye en consecuencia un derecho fundamental no patrimonial. Finalmente, se denuncia omisión de la jefatura superior de la empresa frente a actos de acoso laboral de personal subalterno. En tal sentido, el acoso laboral ha sido definido por parte de la doctrina como aquel continuado y deliberado maltrato verbal o modal que recibe un trabajador por parte de otro u otros con el objeto de obtener su salida de la organización o su sometimiento a través de distintos procedimientos, intimidando, reduciendo, aplanando, amedrentando a quien es objeto de su finalidad, que requiere reiteración en el tiempo y acciones recurrentes, censurables o claramente negativas.

VIGESIMO PRIMERO: Que del análisis de los hechos descritos en la carta de auto despido, este Juez, estima que estos no están revestidos de la reiteración, gravedad y trascendencia necesaria para estimarlos como constitutivos de acoso laboral y/o de actos, omisiones o imprudencias temerarias que afecten a la seguridad o al funcionamiento del establecimiento, a la seguridad o a la actividad de los trabajadores, o a la salud de éstos, pues consisten en que un trabajador de la empresa no le proporciona una carpeta con antecedentes, explicándole que le era imposible hacerlo porque no estaba en su poder, sino que la mentada carpeta la tenía la Secretaria del Directorio, quien luego, personalmente le indica a la trabajadora que no se preocupe porque dicha carpeta la acompañaría directamente al Directorio en la reunión programada el día 08 de marzo de 2021, lo que efectivamente ocurrió. Al efecto, cabe agregar que el hecho de que la trabajadora no le haya proporcionado la carpeta solicitada a su superior jerárquico,



no provocó ningún efecto en su contra, no existiendo constancia que haya sido amonestada o recibido algún tipo de reprimenda por parte de su empleador. Adicionalmente, no se corroboró que la actora hubiere sido amenazada por la Secretaria Ana Muñoz en cuanto a que corría peligro su trabajo. Por otra parte, se observa de la documentación acompañada que la demandada una vez ingresada la denuncia de acoso laboral de la demandante, procedió pedir informe al supuesto trabajador acosador de forma inmediata y adoptó una serie de medidas conducentes a mejorar el ambiente laboral entre sus trabajadores, como dan cuenta las actas de reuniones del Directorio incorporadas. Asimismo, implementó las medidas observadas por la Mutual de Seguridad. A su vez, aparece sospechoso que la actora haya solicitado una fiscalización por parte de la Inspección del Trabajo, tan solo unos días antes de autodespedirse. Para finalizar, en atención al extenso período de tiempo que la actora gozó de licencia médica, asistiendo a su lugar de trabajo un par de horas sin contar con el alta médica respectiva, no puede significar en caso alguno un acto de acoso laboral la circunstancia que don Choque Quispe no le haya entregado clave para ingresar al correo institucional de la empresa, por el hecho de haberse olvidado de la clave anterior.

VIGESIMO SEGUNDO: Que, corresponde determinar si los actos denunciados son proporcionales, necesarios y justificados; y si además son vulneratorios del derecho a la integridad psíquica de la trabajadora. En este orden de ideas, si bien los hechos o actos enunciados en el considerando precedente pueden ser considerados de alguna manera reprochables, este sentenciador estima que constituyeron hechos o actos puntuales, ocasionales y aislados, no revistiendo el carácter de continuos, reiterativos o recurrentes en el tiempo. De igual forma, no tienen la relevancia jurídica necesaria para ser considerados vulneratorios de garantías fundamentales, toda vez que no concurre ningún hecho que configure siquiera la amenaza de algunas de las garantías constitucionales que harían procedente el mismo.

VIGESIMO TERCERO: En tal sentido, la normativa laboral obliga al empleador a tener cierto margen de tolerancia para proceder al despido de un trabajador. Así, por ejemplo no puede desvincular a un dependiente que se ausente un día a sus labores, como de igual manera, al trabajador que haya incumplido las obligaciones que impone el contrato, si dicho incumplimiento no reviste la gravedad suficiente, a fortiori, el mismo estándar de exigibilidad empecé al trabajador que se autodespide y, por ende, no cualquier incumplimiento del empleador faculta al trabajador hacerse merecedor de las prestaciones laborales que establece la ley.



VIGESIMO CUARTO: Que, así las cosas, este sentenciador, ponderando los antecedentes probatorios puestos a su disposición, estima que los hechos consignados como ciertos y conclusiones arribadas en la presente sentencia, no revisten la gravedad suficiente para acoger una denuncia de tutela laboral.

VIGESIMO QUINTO: Que, habiéndose argumentado la acción de vulneración de derechos fundamentales, en los mismos hechos invocados como sustento de la demanda de despido indirecto, igualmente será rechazada.

VIGESIMO SEXTO: A su vez, la serie de hechos expuestos precedentemente, dan cuenta que la actora trató de construir artificialmente una causal de autodespido, con el objeto de obtener indebidamente prestaciones económicas, lo que aparece a todas luces como improcedente. Por tal motivo, se tendrá por establecido que el término de la relación laboral se produjo el día 18 de mayo de 2021 por renuncia de la trabajadora. Lo anterior, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 171 inciso 5° del Código del Trabajo.

VIGESIMO SEPTIMO: En nada modifica lo concluido, el hecho que la patología sufrida por la demandante haya sido declarada de enfermedad profesional por parte de la Mutual de Seguridad, toda vez que la información incorporada emanada de dicha institución no altera la convicción alcanzada por este magistrado.

VIGESIMO OCTAVO: Para finalizar, se procederá a rechazar la acción de nulidad de despido, dado que dicha solicitud no se encuentra fundamentada en el cuerpo de la demanda. A mayor abundamiento, revisados los certificados emanados de las respectivas entidades de seguridad social, se advierte que las cotizaciones previsionales, salud y AFC de la actora, se encuentran debidamente pagadas durante todo el período que se extendió la relación laboral entre las partes.

VIGESIMO NOVENO: No hay otras probanzas que analizar que sean de interés para la resolución de la contienda, ya que, los demás antecedentes incorporados al juicio, y no mencionados en los considerandos precedentes, no alteran lo razonado, ni la convicción alcanzada por el tribunal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 2, 7, 8, 10, 160 N°1 letra f), 160 N°5, 162, 171, 446 y siguientes, 485 y siguientes, del Código del Trabajo; artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la república, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA**, la excepción de caducidad y falta de legitimación pasiva opuesta por la parte denunciada.

II.- Que, **SE RECHAZA**, la denuncia de tutela de garantías fundamentales interpuesta por la parte denunciada.



III.- Que, **SE RECHAZA**, la acción de nulidad del despido.

IV.- Que, **SE RECHAZA**, la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones, interpuesta por doña **MARLENE JANET TEJADA JOFRE**, en contra del **COMITE AGUA POTABLE RURAL VALLE DE LLUTA**, representada legalmente por don **Emilio Jiménez Mamani y/o doña Ena Flores Rivera**, todos ya individualizados, declarándose que el término de la relación laboral mantenida se produjo por renuncia de la actora el día 18 de mayo de 2021.

V.- Que, no se condena en costas a la parte demandante, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Archívese en su oportunidad.

RIT O-123-2021.

RUC: 21-4-0347743-2

Resolvió, don Hernán Eduardo Valdevenito Carrasco, Juez Titular, del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica.

En Arica a veinte de abril de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

