

Santiago, veintinueve de agosto de dos mil veintiuno

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago **SERGIO ANTONIO AGUILERA MORALES**, cédula de identidad N° 12.676.696-3. Técnico Autorizado en Telecomunicaciones; interponiendo de manda en procedimiento de aplicación general en contra de **EZENTIS CHILE S.A.**, RUT N° 99.548.940-6, sociedad dedicada a la instalación y mantenimiento de sistemas, equipos y componentes de telecomunicaciones para terceros, representada legalmente en los términos del artículo 4 del Código del Trabajo, por don **Leonardo Alfonso Mülchi Ciangherotti**, , ambos con domicilio en Las Hortensias N°501, comuna de Cerrillos, Santiago y de **CLARO COMUNICACIONES S.A.**, RUT N° 94.675.000-Kempresa del giro de servicios de comunicaciones, representada por su Gerente General don **Gerardo Muñoz Lozano**, ignoro su profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida El Salto N°5450, comuna de Huechuraba, Santiago.

Sostiene que Con fecha 1 de agosto de 2018, ingresó a trabajar a la empresa Ezentis Chile S.A. bajo vínculo de subordinación y dependencia, para llevar a cabo las labores de “técnico autorizado de telecomunicaciones”, que consistían en la instalación, reparación y mantención de servicios de internet, telefónica y televisión digital que Claro Comunicaciones S.A. proporciona a sus clientes en las comunas de Puente Alto y La Florida, de la Región Metropolitana.

Detalla que su remuneración es de \$507.123.

Refiere que con fecha 22 de enero de 2019 ingresó a trabajar a las 8:30 horas y le ordenaron concurrir hasta el domicilio ubicado en Pasaje Tiziano N°6.807, de la comuna de La Florida. La orden era efectuar la instalación del servicio internet.

Para realizar esta instalación era necesario acceder al cableado general de la calle, conectándose a la caja de distribución, que es desde donde se conecta el servicio. Esta caja se encontraba alrededor de un metro y medio de distancia del



poste, razón por cual era necesario enganchar la escalera al cable mensajero -de acero galvanizado- que va de poste a poste.

Las escaleras que disponen son de tipo telescópica, que en sus tramos superiores cuentan con ganchos incorporados de manera artesanal o hechiza a fin de enganchar la escalera al cable.

Refiere que retiró la escalera desde el vehículo y la enganché en su parte superior al cable.

Siendo aproximadamente a las 11:30 horas, enganchada la escalera y aislada la zona de trabajo, se dispuso a ascender por la misma, a fin de enganchar su arnés. En el momento que ascendía, a una altura aproximada de unos 3,5 metros, uno de los ganchos de la escalera cedió, ocasionado que la escalera se desestabilizara y desplazara hacia el costado derecho, motivo por el que perdió el equilibrio, cayendo en forma vertical al suelo, sufriendo de inmediato una grave fractura en la extremidad inferior izquierda, quedando tendido.

Al rato llegaron compañeros a auxiliarlo y fue enviado en la Achs, Hospital del Trabajador donde se le diagnosticó fractura de pilón tibial izquierda cerrada. Le recetaron calmantes para el dolor y el mismo día fue operado, donde se le realizó una reducción de fractura e instalación de osteosíntesis, quedando hospitalizado.

Detalla que su recuperación ha sido larga, debiendo usar bota ortopédica y bastones clínicos asistiendo de manera regular a controles médicos y físicos, con especialistas en traumatología, kinesiología, terapeuta y psicología.

Expone que el actor se ha desempeñado en labores en las que la empresa principal.

Expone que la empresa no adoptaron las medidas de seguridad adecuadas, con superficies de trabajo adecuadas, la escalera telescópica utilizada contaba con ganchos instalados de manera artesanal. Tampoco tenía un procedimiento de trabajo seguro, ni programa de revisión o mantenimiento periódicos de las herramientas e implementos.

Durante el ascenso y descenso de la escalera no contaba con ningún tipo de sujeción o conexión a línea de vida alguna distinto de la escalera ni punto de



anclaje, por lo que no era posible usar el arnés. Tampoco disponíamos de camión con capacho elevador.

Detalla que ha perdido movilidad y fuerza en su extremidad teniendo problemas para desplazarse y con claudicación notoria.

Sostiene que el daño físico y psicológico que porta le mantiene con una angustia permanente, tiene problemas para dormir, por lo que mi capacidad laboral se encuentra limitada y que depende de la ayuda de terceros.

Asegura que a Claro Comunicaciones le asiste una responsabilidad directa y solidara en la conducta de la demandada principal.

Demanda indemnización por daño moral por la suma de 65 millones de pesos. Todo lo anterior con reajuste, intereses y costas.

SEGUNDO: Que la demandada principal sostiene que efectivamente el actor fue contratado el 1 de agosto de 2018 como Técnico en Comunicaciones y que fue debidamente capacitado. Particularmente tenía curso de capacitación de seguridad en trabajos en postes. Añade que se le entregaron elementos de protección personal y además estaba habilitado para trabajar en altura.

Las circunstancias de dicho accidente fueron conocidas por mi representada conforme a la versión del propio demandante.

El día del accidente el actor hacía sus labores habituales.

El señor Aguilera se encontraba realizando la instalación de internet en domicilio de cliente, ubicado en la comuna de La Florida, calle Tizana N° 6807. Aproximadamente a las 11:30 horas, el trabajador se dirige al poste más cercano para realizar la instalación para lo cual posiciona la escala telescópica en el poste y la extiende hasta la altura de trabajo, sin realizar el análisis de trabajo seguro en el lugar.

Mientras ascendía por la escala, a una altura aproximada de 3.20 metros, aproximadamente, esta se desplaza hacia el costado derecho por lo cual el trabajador salta desde ella cayendo al suelo.

La causa del accidente es que se posicionó la escalera en un cableado en mal estado.



Así concluyó el informe del departamento de prevención de riesgos.

Expone que la caja de distribución no estaba a la distancia que detalla el libelo y tampoco han cedido los ganchos de la escalera.

Discute la procedencia y cuantía de los juicios reclamados.

Estima que aun así debería morigerarse por estimar que ha concurrido una exposición imprudente al daño.

Pide por lo tanto el rechazo de la demanda o en subsidio se le condena a una cantidad reducida. Todo lo anterior, con costas.

TERCERO: Que Claro Comunicaciones ha contestado exponiendo que con fecha 15 de enero de 2016 se celebró un contrato entre Ezentis Chile S.A. y Claro Comunicaciones S.A., para los servicios de “Construcción y Mantenimiento de la Planta Externa”. Para el cumplimiento del servicio contratado, la demandada principal bajo su cuenta y riesgo contrató personal bajo su exclusiva subordinación y dependencia, lo que se reconoce en la cláusula octava del referido contrato. Sin perjuicio de negar y controvertir la existencia de un régimen de subcontratación.

Expone que de la sola lectura de la demanda se advierte que el demandante no efectuó un procedimiento de revisión de los elementos de seguridad, ya que como reconoce en su demanda, al “enganchar” la escalera, subió en ese momento “uno de los ganchos de la escalera cedió”.

Niega responsabilidad en el accidente mismo y las condiciones y acciones que dieron lugar al mismo.

Sin perjuicio de lo anterior y para el caso que se estime su procedencia, pide que su condena se subsidiara.

CUARTO: Que llamadas las partes a conciliación esta no prosperó.

QUINTO: Que no hay controversia sobre la existencia de la relación laboral.

A su vez se han fijado como hechos a probar la dinámica y causa basal del accidente, demás pormenores y circunstancias; efectividad de haberse adoptado por los demandados de autos las medidas suficientes en protección de la vida y salud del trabajador y en su caso, respecto de ambos, en que consistieron

aquellas; e Existencia de daño moral, nexos causal y el avalúo. Existencia de subcontratación entre los demandados y el periodo.

SEXTO: Que se ha incorporado como instrumental por la demandante Contrato de trabajo, suscrito entre el actor y la demandada Ezentis Chile S.A. de fecha 1 de agosto de 2018; Set de 5 Informes Médico emitidos por la ACHS a nombre del actor de fecha 08 de mayo; 04 y 13 de junio; 2 y 10 de julio, del año 2019; Set de 5 “Resumen Informativo de Paciente” emitido por el Hospital del Trabajador a nombre del actor de fechas 31 de enero; 12 de marzo; 04 de junio; 04 y 10 de julio del 2019; Orden Clínica emitida por el Hospital del Trabajador ACHS a nombre del actor de fecha 04 de junio de 2016. Receta de Medicamentos emitido por el Hospital del Trabajador ACHS a nombre del actor de fechas; contrato entre Claro Comunicaciones S.A. y Ezentis Chile S.A. de fecha 15 de enero de 2016; set de 3 fotografías de las lesiones del actor 8. Set de 3 de la escalera telescópica que ocupaba el trabajador; ficha clínica del actor, emitido por el Hospital del Trabajador, de fecha de impresión 15 de abril de 2019; manual prevención de riesgos “Seguridad en Trabajos en Altura” emitido por la ACHS; NTP 634: Plataformas elevadoras móviles de personal; documento de prevención de riesgos denominado “Trabajo en Altura” obtenido de la página web www.paritarios.cl

Además se dispuso la exhibición de documentos conforme se detalla en acta de audiencia de juicio.

La demandada Ezentis incorpora como instrumentos Copia contrato de trabajo celebrado entre el demandante y mi representada con fecha 1 de Agosto de 2018; copia Recepción de Reglamento Interno debidamente suscrito por el trabajador de fecha 1 de Agosto de 2018; copia Entrega de Elementos de Protección Personal debidamente suscrito por el trabajador signado como Entrega de Cargos de 01/08/18; Formulario Obligación de Informar Riesgos Laborales Terreno debidamente suscrito por el trabajador; certificado Evaluación Laboral de Salud emitido por la ACHS respecto del trabajador de fecha 25 de Julio de 2018; entrega y Difusión Procedimientos de Trabajo Seguro de fecha 1 de Agosto de 2018 debidamente suscrito por el trabajador; procedimientos de Trabajo Seguro



Trabajo en Altura, y Procedimientos Uso y mantenimiento Protección Personal; Registros Diarios de Asistencias a Cursos Riesgos Eléctricos de fechas, Octubre de 2018, 21 de Noviembre de 2018, 23 de Noviembre de 2018, 29 y 30 de Noviembre de 2018 emitidos por la empresa Viar Chile Capacitación; certificados emitidos por la empresa Viar Chile Capacitación referente al demandante correspondientes al mes de Noviembre de 2018 por haber participado en cursos Riesgo Eléctrico y Seguridad en Trabajo en Postes; Informe Investigación de Accidente, elaborado por el Departamento de Prevención de Riesgos; Informe Investigación de Accidente, elaborado por el Comité Paritario.

A su vez la demandada Claro Chile presenta Contrato de trabajo Entre EZENTIS CHILE S.A. y don Sergio Aguilera Morales de fecha 1 de agosto de 2018; anexo de Contrato de Trabajo de fecha 1 de octubre de 2018; entrega y Difusión de Procedimiento de Trabajo Seguro. Departamento de prevención de Riesgos Ezentis, de fecha 1 de agosto de 2018; certificado de Curso Seguridad en Trabajo en Postes. Otorgado por Viar Chile Capacitación. Noviembre de 2018; certificado de Riesgo Eléctrico. Otorgado por Viar Chile Capacitación. Noviembre de 2018; formulario de entrega de elementos de seguridad Ezentis Chile S.A., de fecha 1 de agosto de 2018; certificado de Examen de altura física otorgado por Asociación Chilena de Seguridad, de fecha 25 de julio de 2018; Informe de Investigación Accidente del Trabajo, efectuado por Asociación Chilena de Seguridad; . Informe de Investigación de Accidentes efectuado por Ezentis Chile S.A.; Formulario de Obligación de Informar los Riesgos Laborales en Terreno. Ezentis Chile S.A.; entrega de Reglamento Interno Ezentis Chile S.A.

Se incorporaron además oficios de la Inspección Del Trabajo, Asociación Chilena de Seguridad y de la Secretaria Regional Ministerial de Salud.

SEXTO: Que además han declarado los siguientes testigos de los cuales se hace apretado resumen de sus dichos a continuación.

a) **René Valenzuela Estay:** Sabe que está por el accidente de Sergio. Lo conoce porque tienen un amigo en común y trabajaron en la misma empresa que es Ezentis. Dice que estuvo desde el 2018 septiembre hasta octubre de 2018.



También era técnico. Su trabajo era hacer instalaciones de internet, teléfono y cable en La Florida.

Se desplazan en una camioneta. Prestaban los servicios para Claro en tv, internet, telefonía.

Se hacia el despacho en la mañana y llegaban al terreno con la orden de trabajo, trabajaba en la postación y debían trabajar con el cable desde la postación hasta la casa del cliente y de ahí dentro de los lugares de la casa que pedía el cliente.

En la postación había que subirse y conectarse a la señal desde una caja de Claro. Se apoyaba la escalera en un vano, pero que es un cable que estaba a 4 o 5 metros.

Colocaban la escalera paralela al poste. Y se ascendían. Al subir no se suben con ningún equipo. Al estar arriba se conectaban a un estrobo. Ellos estaban solos.

Las escaleras se entregan por la empresa y después se la descontaban mensualmente para al final quedarse con ella. Aparecía en la liquidación como préstamo. Se descontaba todo el kit de herramientas por un número de meses.

La escalera después se le incluyeron ganchos que eran de color azul para ponerlas en los cables. Se pusieron con taladros, tornillos etc. La escalera era de fibra de vidrio.

Es difícil verificar los estados del cables desde el piso.

Se les exhiben fotos del nro. 8 de la prueba de la demandante. Del acta de audiencia preparatoria. La nro. 1 es la escalera como se entrega, la 2 es ya modificada y la 3 es ya con la funcionalidad.

Del accidente supo por un amigo en común, porque uno de los ganchos se rompió.

El procedimiento para este tipo de trabajaos era: escalera en forma vertical al poste, alzarla con la polea y apoyarla.

Se le exhibe doc. Nro. 5 de la exhibición de documentos (investigación de accidente).

La foto que se exhibe es el lugar de trabajo comúnmente. No ve mayormente. Había a veces condiciones difíciles. Esa foto responde a una situación frecuente.

La escalera instalada en esas condiciones queda instalada a 2 o 2.5 del poste.

Dice que no se le hizo charla o inducción de seguridad sobre el uso de la escalera.

Dice que él no tuvo acceso a la escalera que participa en el accidente. El actor lleva más de 20 años como instalador técnico.

Existen supervisores, pero no salen a terreno.

El supervisor era para apoyar en terreno. Si hubiere una condición riesgosa el supervisor tiene que apoyar en una situación riesgosa.

En ese tiempo no había elementos de amortiguación de caída. En la foto hay una cruceta y en ese caso no estaba adherida al poste.

Desde abajo no puede determinar si puede subir.

No podía utilizar otro poste por norma de instalación. Por norma técnica que es lo que indica el mandante.

Una instalación a 3 metros es riesgosa, pero trabajan solo y el apoyo del supervisor era nulo.

b) **Evangelina Aguilera Morales:** Expone que el actor es su hermano, que vive con su mamá de 82 años y con ella.

Esta acá en juicio porque tuvo un accidente y tuvo que cuidarlo. El accidente fue en enero cree que el 22 pero no estuvo ahí. Esto fue el 2019.

Ella no estaba en la ciudad y la llama gritando que se había caído y volvió y ya estaba en la ACHS. Bramaba del dolor. No le decía nada. En ese momento no estaba con nadie. Eso le dijo.

Estaba con mucho dolor en el hospital. Iban a operarlo. Esperó hasta que el saliera. Sabe que lo operaron y le pusieron tornillos. Eso dijo el doctor. En la pierna izquierda. Estuvo como 3 días. Él es muy grande porque no puede tomarlo y tuvieron que usar silla de ruedas. La usó mucho tiempo.



El no hacía nada, porque hacía mucho reposo. Pero no dormía. Tuvieron que hacerlo una pieza en el 1er piso porque no podía subir al 2do. Al principio tenía que bañarlo. Tuvieron que poner pasamanos en el baño y también en la pieza habilitada. Sigue ahora en el 1er piso. Aun no sube escaleras.

Ahora anda con bastón y zapatos ortopédicos. Pero no puede estar parado un rato. Antes jugaba futbol todos los domingos. Ya no puede ni correr. Antes era un deportista.

Sigue cree que en el hospital de al ACHS por los dolores. Toma paracetamol con tramadol y otro más. Para dormir algo parecido a las ciclobenzodiazepinas. Dice que ahora está un poco mejor. Le gritaba, estaba mal genio.

Ahora no puedo hacer él su trabajo porque no puede subir escaleras. El actor siempre ha trabajado en instalaciones telefónicas. 25 o 26 años. Sabe que tomó cursos aunque no lo vio. Llegaba con un cuaderno. Pero no sabe que más.

Actualmente no va a trabajar.

Expone que su hermano estudió hasta segundo medio.

c) **Dangelo Aguilera Cornejo:** el demandante es su padre. Expone que su padre sufrió un accidente y se enteró él porque lo llamo.

Expone que esto es en lo que siempre ha trabajado. Fue una caída de altura.

Lo va a ver al Hospital. Fue el mismo día del accidente. En el hospital lo operaron porque tenía partido su pierna izquierda.

Queda hospitalizado unos 2 días y llega en pésimas condiciones, porque estaba en silla de ruedas. La casa de ellos tiene 2 pisos y hubo que adaptarle una pieza en el 1ro porque no puede subir escaleras. Se instalaron manillas como soportes en el baño.

Antes del accidente era de jugar a la pelota y salía con él. Salía a comprar. Era muy independiente.

Hoy solo lo visita.



Antes iban al estadio tal vez una vez al mes. El fútbol era de todas las semanas.

Hoy físicamente no está bien. Se desplaza con muletas o con ayudas de sus tías. Tiene que usar además unas botas o algo que se pone en el pie.

Mentalmente el tema lo tiene decaído. Esta con medicamentos.

Antes del accidente el actor era instalador de cable y lo hace desde hace más de 20 años.

d) **Eva Osorio Cea:** Expone que es asesor en prevención de riesgos de Ezentis y lleva 4 años en esas labores. Es prevencionista de riesgo.

Cuando empieza un trabajador nuevo se evalúa el currículo en relación con las labores, se hace examen ocupacional, entrega de reglamento, oirs, capacitaciones formales por OTEC, etc.

Existe el procedimiento de trabajo en altura y si no se cumple el trabajador tiene la facultad y derecho no hacer la labor según la evaluación que haga.

Si evalúa que no se puede hacer, debe llamar al supervisor para que la empresa llame a Claro para que se detalle el quiebre del servicio. Si el supervisor no esta puede llamar al prevencionista y el trabajo no se hace por condiciones de seguridad, no de factibilidad.

El equipo que se utiliza es que debe tener examen al día certificado por Achs o mutualidad, entrega de procedimiento de trabajo seguro y la certificación externa y además de trabajo en postación.

Se le entrega un arnés con cabo de vida, las escalas tiene ganchos para posicionarse.

Hay trabajos que se hacen en postes y hay un cable para amarrar al poste. Y también se puede trabajar en el cable con el gancho.

Se le entrega casco, barbiquejo y el cable que se usa es en Y.

Del caso del Sr. Aguilera a ella le tocó ver la investigación de don Sergio. En ella se verifica que no siguió el procedimiento de trabajo seguro.

Instaló una escalera que cuando la cruceta no estaba fijada al poste. Debería haber dado aviso a su supervisor.



La norma de instalación del cable de internet o telefonía tiene que seguir la misma guía que el que guía la energía eléctrica. El trabajador hizo la instalación hacia otro poste. El otro poste estaba limpio de cableado y la cruceta dentro de su base.

Ella fue al lugar. Llegó como a las 12:30 y fue en La Florida. Estaba la escala en el piso, la camioneta. Los ganchos estaban cerrados

Antes las escaleras estaban sin ganchos.

Los ganchos fueron instalados por una persona certificada por la marca de la escala.

En la investigación declaró el accidentado también. No recuerda bien lo que dijo.

Se exhibe el informe de investigación. Es del lugar donde se instaló la escala.

La postación no tenía ninguna cruceta.

No se siguió el procedimiento de prevención.

El supervisor del Sr Aguilera en ese tiempo era Ariel Lara. No se le entrevistó.

La investigación se hace por medidas de seguridad.

El procedimiento se elaboró por prevención de riesgos junto con el de operaciones.

Se le exhibe el doc. 7 de la demanda. Dice que a ese le falta una actualización.

La actualización es del 2018 donde se dice que desde cuando se baja la escala hasta cuando ese que se tiene a la vista es el del 2016.

El arnés tenía estrobo de posicionamiento y el cabo de vida en Y. Se le entregaba 1 de cada uno

El sistema de posicionamiento es de ir de cola en cola a la escalera posicionada.

Sabe de la investigación de la SEREMI. No los recuerda.

Dice que ellos no tienen línea vertical.



Hay un comité paritario e investigó el accidente.

El material de la escalera es fibra.

Las escaleras hoy vienen con ganchos. Son certificadas por el vendedor quienes hacen las modificaciones.

A la fecha del accidente no era así.

e) **Dorys Venegas Aguirre:** Es analista de flota. Trabaja para Ezentis y lleva 7 años en la empresa. En esta labor lleva 1 año y medio.

Sabe del accidente de Sergio Aguilera. Ella es la presidente del comité paritario y participa en la comisión de investigación de accidentes.

Ella fue al lugar de los hechos y el resultado fue que don Sergio no cumplió las normas de trabajo seguro y no lo siguió.

En relación con la altura es que tienen que desenganchar del vehículo activar los ganchos e instalarlo.

Este procedimiento se modificó en el 2018. Se detalló más de lo que ya estaba. Para que fuera más entendible para los trabajadores. Tiene más explicaciones.

Ellos detectaron que no realizó el análisis seguro del trabajo. Cuando llegó estaba la gente de prevención del mandante y de la mandante. Vieron el poste y que no estaban las condiciones para trabajar. Y conversaron con un vecino del frente de la casa.

No estaban las condiciones, porque la cruceta estaba suelta y que había “una majamama” de cables.

Habló con el Señor Aguilera y le mandó su declaración vía whatsapp. En su declaración dice que al subir la escala resbaló hacia la derecha y cayó. Él dice que sube a enganchar la escala. El procedimiento dice que se engancha desde abajo. La escalera es de fibra de la empresa Cuprum que certifica la escala y tiene unos ganchos arriba y unas gomas antideslizantes. Los ganchos los instala Cuprum y los certifica. Son ganchos con seguro.

Tiene que verificar que la cruceta esté en poste y el que cable mensajero esté tensado.



No vio cables en el suelo.

Vio que el gancho estaba cerrado.

Se le exhiben las fotos del nro. 8 de la documental de la demandante. Dice que esos son los ganchos de la escalera.

No queda completamente cerrado.

Cuando el trabajador está arriba mueve abre los ganchos y baja.

Dice que tiene un cuerda Y. se va enganchando con ella a la escalera.

Se le exhibe doc. 11 de la documental de la demandada.

Al investigar vio el lugar de los hechos pidió currículos y capacitaciones. Vio lo informado por los prevencionistas.

El supervisor al día del accidente era Ariel Lara y conversó con él en terreno.

SÉPTIMO: Que entre los documentos que se han tenido a la vista, si bien la contratación del actor ha ocurrido en el año 2018, según el acta de entrega de reglamento interno, la que se le ha dado a conocer es la versión de agosto de 2016.

El acta de entrega de cargos entre otras cosas aparece poniendo a su disposición un arnés paracaidista 3 argollas, estrobo de cuero amortiguador de caída en “Y” elasticado,

También aparece el acta de inducción y derecho a saber.

Consta certificación del actor para trabajo en altura son 1,8 metros por 1 año desde el 25 de julio de 2018.

El documento “entrega y difusión de procedimientos de trabajo seguro” refiere que al demandante se le ha informado en 60 minutos sobre 12 materias, entre otras, uso de escala y trabajo en altura. En ese mismo sentido se presenta de diploma del actor en cursos de “seguridad en trabajo en postes-8 horas”.

El procedimiento de trabajo en altura, instructivo de la demandada principal. El acápite 5.2.2 trata de la instalación de la escala en postación. El mismo alude a la instalación de la escala en el poste. Apoyarla en el mismo. El documento no establece ninguna instrucción como la que refieren los testigos en cuanto a enganchar en un vano o el tendido eléctrico el extremo superior de la escalera.



El informe del departamento de prevención de riesgos en su informe del accidente expone que el actor en lo esencial expone que el trabajador “... *posiciona escala telescópica en acometidas de telecomunicaciones; sube por ella, cuando la misma desplaza hacia al costado derecho, el colaborador salta desde ella cayendo desde una altura de 3,20 mts. Aproximadamente...*”.

El mismo informe determina que el poste estaba “...con crucetas estaban en mal estado y fuera de posición. Cableado no permite instalación correcta de escala telescópica...”.

El informe agrega que el cliente expone a la empresa en la investigación que “...puso la escala en los cables con los ganchos y yo entré a buscar algo para refrescarnos y cuando salí él estaba en el suelo con escala y todo...”.

La conclusión del informe es que el actor desarrolla la actividad de una manera que no estaba detallada en el procedimiento de trabajo seguro en altura y no realiza análisis seguro de trabajo de trabajo.

La DIAT de la empresa en cuanto a versión de los hechos relata “... Trabajador realizaba instalación de cable acometida posiciona la escala a un costado de poste al momento de ascender esta se desplaza hacia el costado derecho provocando la caída aprox de 3.20 mts...”

El informe del Comité Paritario en su investigación establece como causas inmediatas “asumir posiciones o posturas inseguras”, “no cumplir procedimiento de trabajo establecido”, “no planificar su trabajo” y “no evaluar riesgos”. Como causas básicas considera “tensión física o fisiológica”.

La explicación que da la investigaciones se que “Técnico no suspende trabajo, poste se observa en mal estado”. Determina como actividades correctivas la reinstrucción del procedimiento, reinducción al colaborador, y charla de seguridad en política stop work.

Según el mismo instrumento al recoger la declaración del accidentado expone “...técnico se dispone a realizar servicio de cableado aéreo, cuando posiciona escala la coloca en mensajero y cuando empieza a subir voy a llegar a posición para colocar los ganchos y este se va hacia la derecha y caigo...”.



La que se identifica como declaración de puño y letra del trabajador expone “subo la escala la coloco en mensajero empiezo a subir cuando voy a llegar a la posición para colocar los ganchos del arnés y estrobarme la escala se va hacia mi derecha sin poder afirmar la escala y mi cuerpo”.

El informe de la Mutual también confirma la versión en cuanto se apoya la escala en los cables de telecomunicaciones existentes “...los que se encontraban sueltos al no estar instaladas las crucetas al poste...”.

La última investigación agrega un antecedente que las demás no detallan con esta precisión: que en relación con las causas básicas no se habría cumplido con el acápite 5.2 (prohibición de trabajo en vano) y 5.3.2 suspensión de trabajo ante la existencia de condiciones de riesgo y avisar al supervisor

En cuanto a causas inmediatas las crucetas que afirman los cables de telecomunicaciones en el poste no se encontraban instaladas; los cables estaban sueltos y con un vano muy prolongado. Esto se suma a lo dicho por los otros informes que dan cuenta de acción temeraria del trabajador y falta de evaluación del riesgo.

La Diat del trabajador también agrega que subido en la escalera cede antes de alcanzar a ponerse el arnés de seguridad y paciente cae

Finalmente el oficio del Servicio de Salud, en su acta de constatación establece esencialmente la misma versión que se ha detallado en todos los informes.

La sentencia dictada en ese procedimiento determina que “...*no se acredita análisis seguro en el trabajo previo a la ejecución de los trabajado...2 Procedimiento de trabajo seguro no explicita el uso de ganchos...3 escala no cuenta con línea vertical para arrostramiento...4 matriz de peligros y evaluación de riesgos presentada por la empresa no considera todos los riesgos y medidas preventivas del trabajo desarrollado por el trabajador accidentado sin perjuicio de las deficiencias...*”. Todo ello para finalmente aplicar una multa de 50 unidades tributarias mensuales.



OCTAVO: Que en cuanto a los daños sufridos, la resolución de incapacidad permanente determina que el actor se le otorga un grado total de incapacidad del 20% que se desglosa en un 5% por trastorno de adaptación crónico y 15% en dolor crónico de tobillo izquierdo, rigidez articular leve y claudicación y cicatrices en el tobillo izquierdo.

ACHS informa en ese sentido que el reposo del actor se extendió desde el 22 de enero al 6 de julio de 2019 por un total de 166 días.

NOVENO: Que todas las versiones que se han recogido en la documental revisada dan cuenta que el actor se sube a la escalera y estando en ese proceso y antes de engancharse al cable mensajero esta cede y se desliza hacia el costado derecho. Sin embargo ni el demandante durante las sucesivas investigaciones ni otro antecedentes ha permitido establecer que los ganchos que contaba la escalera u otro de los medios de trabajo o elementos de protección personal asignados al trabajador estaban defectuosos. Por ende al menos en ese aspecto, la teoría del caso del actor debe ser desestimado.

El Comité Paritario, los testigos de la empresa y el informe de Departamento de Prevención de Riesgos exponen que el actor ejecutó una labor respecto del cual no estaban las condiciones para su ejecución con los elementos que estaban disponibles en ese momento, considerando la distancia a la que se encontraban las crucetas del poste para efectos de la fijación de la escala. Esa circunstancia hace que la escala sea depositada en afirmada en una superficie apta o idónea.

El procedimiento que se ha tenido a la vista es del año 2016 y los testigos afirman que existe uno del año 2018. Tanto es así se hace referencia el informe de la Mutual de Seguridad que el trabajador habría infringido el acápite 5.3.2 sobre prohibición de trabajar en vano lo que en el documento que se ha presentado ante el tribunal no existe.

Si bien es cierto que respecto al trabajador se ha acreditado la realización de cursos sobre capacitación en postaciones, al Tribunal no le asiste la convicción con los medios de prueba allegados que al actor se le haya capacitado en el



procedimiento de trabajo seguro en altura versión 2018 y que contempla la prohibición expresa y clara de trabajar en vano que es lo que el actor realizó según se detalla en la demanda.

De esta manera la acción insegura ejecutada por el actor que además en la empresa tenía muy poca experiencia (no tenía más de 6 meses) lleva a estimar que la inducción y adiestramiento en los procedimientos seguros fue ineficaz o al menos incompleta dado el resultado dañoso producido y que convoca a las partes ante este Tribunal.

DÉCIMO: Que establecida la existencia de una conducta culpable, negligente respecto de la empresa demandada principal y que ella ha generado una conducta del trabajador que le ha provocado en dolor y aflicción, cabe tener presente que el oficio de la entidad administradora de la Ley 16.744 recoge los testimonios ante los médicos y personal sanitario del demandante en relación con las consecuencias del accidentes en lo físico y emocional. De las primeras, dolor crónico, cojera o claudicación, fijación de la extremidad dañada con la consecuente pérdida de movilidad, uso de apoyos o bastones. En lo psíquico y emocional: ansiedad, insomnio, desesperanza, unido a los que el trabajador narra como una conducta opositora del empleador en cuanto a reubicarlo en otras funciones compatibles con su estado de salud actual.

UNDECIMO: Que daño moral comprende tanto el sufrimiento psíquico, la afectación espiritual experimentada por una persona como también las consecuencias que se han verificado tanto en el orden físico o fisiológico. Estas últimas, el tratadista Guillermo Cabanellas las ha definido como “Toda lesión fisiológica debida a hecho ajeno y que produce mutilación, defecto, cicatriz, mancha o cualquier otra falta que provoque la repulsa, compasión, desagrado, irrisión o simple curiosidad mortificante de los demás y que se aparta de los caracteres regulares de las personas en general o concretamente de aquella a que se haga”. Aún más, la doctrina comparada ha estimado que quedan comprendidas dentro del daño reparable por esta vía las “actividades placenteras”



que deja de cumplir el trabajador por virtud del daño causado, la que en virtud de esta nueva privación evidentemente producen aflicción en su fuero interno.

En cuanto al daño moral demandado, es evidente que el análisis o prospección que se debe hacer del mismo debe considerar el sufrimiento o aflicción efectivamente causada y no aquel que pueda sufrir en el futuro.

Resulta una circunstancia natural, una máxima de experiencia, la existencia de cierto sufrimiento por el advenimiento del accidente respectivo. Es lo contrario, la alexitimia o la analgesia como fenómenos patológicos, lo que debe ser probado.

Para la valoración del daño moral, su cuantificación, estima este sentenciador que, si bien la indemnización respectiva no va a eliminar las consecuencias del hecho dañoso, ni el hecho mismo, y por ende no va tener un fin reparatorio; desde una perspectiva vital más amplia sí puede constituirse la misma en un hito vital de su existencia, que viene a compensar, a equipararse al que motivó el sufrimiento. Así, para cuantificar el mismo estima el Tribunal que la medida de felicidad que puede significar la cantidad de dinero a conceder tiene que ver con las perspectivas vitales de la actora. No hay más antecedentes al día de hoy que su remuneración al día del accidente, que tenían educación incompleta y cierta desidia para incorporarse a la vida laboral lo que hacía pronosticar que su situación económica de no haber ocurrido el accidente no habría sido del todo boyante. Eso permite extrapolar la felicidad que puede generar tal o cual suma de dinero, porque da alguna idea de sus circunstancias domésticas.

El contrato de trabajo asignaba una remuneración de \$276.000 más gratificación del artículo 50 del Código del Trabajo además de movilización y variables según anexo. Conforme al certificado de subsidios que acredita que el actor recibió \$2.892.404 en 166 días, este sentenciador establece que sus ingresos mensuales eran de \$522.724. Del resto de la ficha se acredita que tenía más de 45 años, padre de familia y sin estudios superiores ni técnicos.

Parte importante del daño moral además del dolor acusado está por la incertidumbre que el actor acusa en sus entrevistas respecto de su situación laboral y las rigideces en cuanto a colocación en otras labores que se desprenden



de su falta de otras capacitaciones y las complicaciones que se generan de su actual estado para ejecutar aquellas en las que trabaja. Ellos unido a la incapacidad declarada por la propia entidad como punto de referencia.

Conforme a lo anterior, estima este sentenciador que la perspectiva de compensación o reparación del daño moral se cumple a juicio de esta sentenciador con una suma equivalente a 30 meses de remuneraciones.

DÉCILOSEGUNDO: Que en relación con la situación de Claro S.A., dentro de los elementos que al actor se le pasan en el documento denominado “Entrega de Cargo”, se detalla un “Banderín Claro”; el informe de investigación detalla que es colaborador del contrato Claro de la Región Metropolitana. El acta de entrega y difusión de procedimientos de trabajo seguro al referirse a la agencia del actor detalla “Claro Santiago”. El diplomado de seguridad en trabajo en postes enuncia “noviembre 2018- Claro”. Y así, el formulario de prevención de riesgos al describir el área de trabajo detalla “Claro Santiago”.

Por otro lado, no hay antecedentes que demuestren que el actor ha prestado servicios en faenas de otra empresa mandante.

Conforme a lo anterior, aparece suficientemente acreditada la relación de subcontratación y corresponderá que el mandante responda solidariamente de las obligaciones dinerarias que se establezcan en la presente sentencia.

De su petición de concurrencia subsidiaria no se ha dado fundamento alguno ni tampoco se ha justificado el ejercicio de alguno de los derechos que le asisten como mandante.

DÉCIMOTERCERO: Que el resto de la prueba rendida en autos y no detallada de manera pormenorizada, no obstante su análisis, no modifica en nada el parecer de este sentenciado.

Siendo la indemnización una prestación a la que se arriba por el artículo 69 de la Ley 16.744 y, por ende, de derecho común, no consagrado en el Código del Trabajo, no corresponde aplicar los intereses y reajustes del artículo 63 del estatuto laboral.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 5, 58, 69 de la Ley 16.744; 1545 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 170 del Código de Procedimiento Civil; 3, 4, 184, 420, 446, 453, 454 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta por **SERGIO ANTONIO AGUILERA MORALES**, cédula de identidad N° 12.676.696-3, en contra de **EZENTIS CHILE S.A.** RUT N° 99.548.940-6 y de **CLARO COMUNICACIONES S.A.**, RUT N° 94.675.000-K ya individualizadas en autos, en cuanto se le condena al pago de la suma de \$15.681.720 por concepto de indemnización por daño moral.

II.- Que las sumas ordenadas pagar devengarán reajustes según la variación positiva que haya experimentado el Índice de Precios al Consumidor o el indicador que lo reemplace desde el mes anterior al acaecimiento del accidente al mes anterior al del pago e interés corriente para operaciones reajustables desde que se encuentre ejecutoriada o cause ejecutoria, en su defecto.

III.- Que se condena en costas a las demandas, regulándose las personales de la instancia en la suma de Cinco Ingresos Mínimos Mensuales Remuneracionales.

RIT O- O-3713-2019

RUC N° 19-4-0191647-7

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Dictada por Eduardo Alejandro Ramírez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

