

**PROCEDIMIENTO: ESPECIAL**

**MATERIA: TUTELA LABORAL DE VULNERACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES, EN SUBSIDIO DEMANDA DESPIDO INJUSTIFICADO, IMPROCEDENTE O INDEBIDO Y COBRO DE PRESTACIONES.**

**RIT: T-64-2020**

**RUC: 20-4-0260925-8**

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que comparece don Rodrigo Andrés Arismendi Oliden, Abogado, en representación de don Patricio Caruz Herrera, Chileno, casado, Paramédico, domiciliado en calle Altamira N° 1194, villa los Yacimientos, Calama, deduce demanda por denuncia de vulneración de derechos fundamentales en contra de la Corporación Nacional Del Cobre, Codelco Norte, División Chuquicamata., Rut: 61.704.000-K, persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, representada para estos efectos, por don Nicolas Rivera, o quien haga sus veces de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos con domicilio en 11 Norte N° 1291, Villa Exótica, Comuna de Calama; en atención a los antecedentes que expone; el actor comenzó a prestar servicios para la demandada, en el mes de Junio del año 1999, desempeñándose como Paramédico, con especialización en anestesia, ello hasta que el día 16 de Enero de 2020 fue despedido por la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. La remuneración mensual para efectos de lo establecido en el contrato colectivo que le era aplicable, que contempla un sistema especial de cálculo de indemnización por años de servicios, con más prestaciones, sin tope y a todo evento-, asciende a la cantidad de \$2.053.579. Así, el día 16 de Enero de 2020, se comunicó a su representado mediante carta de aviso, su desvinculación de la empresa, en atención a que este habría incurrido en un incumplimiento grave de sus obligaciones laborales. Hechos que no son efectivos los hechos que se imputan al señor Caruz como fundamento de su



despido, ya que este obró en este caso en puntual conforme a lo que sus conocimientos y experiencia le indicaban, tomando en cuenta las circunstancias y la necesidad de asistencia que el paciente de manera urgente requería. En efecto, ese día, aproximadamente a las 09:30 horas, se presentaron dos cirugías urológicas, Carus comenzó la primera que correspondía a una Ureterolitotomía, realizada al paciente Hernán Briceño Mujica, quien luego de terminada la cirugía despertó sin problemas hemodinámicos y con un poco de dolor, ante esto el médico a cargo de la intervención, Dr. Gallardo, indicó administrarle resto de analgesia. Luego, presionado por la otra operación, el Dr. Gallardo, ordenó el traslado a Post -Operatorio, y se retiró del pabellón, dejándolo solo con el paciente, el cual, al momento en que sería traspasado de la cama a la camilla en que se trasladaría, solicitó ayuda, por cuanto padecía una depresión respiratoria, que le trajo angustia y desesperación, por ello, y estando solo con el paciente, solicitó apoyo a la señora Georgina Cortés, que hacía el aseo cerca del lugar, para que fuera a buscar al Médico anestesista, lo cual tardo cerca de dos minutos, entre tanto, el señor Carus, jamás abandonó al paciente, es más, valiéndose de su experiencia y conocimientos, aplicó ventilación al paciente y le instaló una cánula mayor para favorecer su vía aérea, lo cual trajo resultados favorables para el paciente, ya que luego de esto se alivió completamente, no volviendo a presentar problemas en lo sucesivo. **Solicitudes concretas.** Solicita al Tribunal que declare: **a)** Que la denunciada incurrió en acciones vulneratorios del derecho a la vida e integridad síquica y física del trabajador. **b)** Que como consecuencia de lo anterior se le condene al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones: **1)** La indemnización adicional correspondiente a 11 remuneraciones por la suma de \$22.589.369.- o aquella que el tribunal estime conforme a Derecho, sin ser menor a 6; conforme lo prevenido en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo. **2)** La



indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 2.053.579 o la cantidad que el tribunal determine. **3)** La indemnización por 21 años de servicios, por la suma de \$43.125.159 o la cantidad que el tribunal determine. **4)** El incremento legal del 80% por despido improcedente, calculada sobre la indemnización por años de servicios, por un monto de \$34.500.127-. o la suma que el tribunal determine conforme a derecho. **5)** Los intereses y reajustes conforme artículo 63 y 173 del Código del Trabajo; **6)** Las costas de la causa.

**SEGUNDO: Demanda Subsidiaria.** Que, interpone demanda por despido carente de causal o improcedente, indemnización por daño moral y cobro de prestaciones en contra de la empresa Codelco Chile División Chuquicamata, Rut: 61.704.000-K, persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, representada legalmente para estos efectos, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 4 del Código del Trabajo, por don Nicolas Rolando Rivera Rodríguez, Ingeniero Civil en Minas, cédula de identidad número 14.119.793-2, ambos con domicilio en Calle 11 Norte N° 1291 Villa Exótica, Calama, en atención a que el despido del que fue víctima su representado resulta ser del todo improcedente, por no cumplir el mismo con las exigencias legales, y carecer de fundamento. **Solicitudes concretas.** Solicita al Tribunal que declare: **1)** Que se hace lugar a la demanda de autos, y como consecuencia de ello se condene a la demandada a pagar las siguientes prestaciones: **a)** La indemnización sustitutiva del aviso previo, por la suma de \$ 2.053.579.- o la cantidad que el tribunal determine. **b)** La indemnización por 21 años de servicios, por la suma de \$43.125.159.-, o la cantidad que el tribunal determine. **c)** El incremento legal del 80% por mala aplicación de la causal, por un monto de \$34.500.127-. o la suma que el tribunal determine conforme a derecho. **d)** Los intereses y reajustes conforme artículo 63 y 173 del Código del Trabajo; **e)** Las costas de la causa.



**TERCERO: Contestación de la demanda.** Que comparece don Carlos Koch Salazar, abogado por la demandada Corporación Nacional Del Cobre De Chile, Codelco-Chile, División Chuquicamata, empresa del Estado, minera, industrial y comercial, creada por D. L. 1.350, de 1976, y en su representación, domiciliada en Avda. Once Norte N° 1291, Villa Exótica de esta ciudad, opone ***Incidente de Previo y Especial Pronunciamiento***. Señala que la acción que interpone el demandante es la del artículo 485 y siguientes del Código del Trabajo. Se limita a citar el inciso primero de la norma, y, luego, en un título aparte, se refiere a la lesión, al derecho a la integridad física y síquica, citando doctrina sin especificar o subsumir los hechos de su demanda a la vulneración que aparentemente alegaría que sería la del artículo 19 n°1 inciso primero de la Constitución Política de la República. El demandante además de interponer la acción de denuncia de vulneración de derechos fundamentales en procedimiento de tutela, invocando los derechos que el artículo 485 está llamado a tutelar, interpone también la acción subsidiaria de despido injustificado y cobro de prestaciones adeudadas. Afirmar que siguiendo la regla del legislador, es improcedente interponer en subsidio de lo principal, la acción de despido injustificado, pues está expresamente limitado el procedimiento de tutela a los derechos fundamentales a que se refiere el artículo 485, y no puede acumularse o intentarse una acción de otra naturaleza como lo ha hecho el actor. Asevera que el actor, al parecer confunde el contenido del artículo 485 con el del artículo 489 del Código del Trabajo, dado que este último establece un procedimiento de tutela, sólo para el caso que la vulneración de derechos fundamentales a que se refieren los incisos primero y segundo del artículo 485 y que se hayan producido con ocasión del despido, y sólo en ese caso el legislador permite, incluso más, ordena oponer dos o más acciones que emanen de los mismos hechos. Sin embargo, en el presente caso, de la lectura de ambas acciones, se infiere en forma



categorica que la acción de tutela no está relacionada con la acción de despido. En efecto, los hechos que, en concepto del demandante consistirían vulneración de sus derechos, están relacionados con supuestos actos de maltrato efectuado por un médico en su contra en una operación específica practicada el 28 de septiembre de 2019, hechos que no explica suficientemente porqué afectarían su integridad física y síquica y porqué estarían ligados con motivo, al momento, o por causa del despido. Así las cosas, es improcedente la acción subsidiaria de despido injustificado y cobro de prestaciones, ya que el demandante interpuso la acción de tutela de derechos fundamentales indicados en el artículo 485 del código del ramo, y por aplicación norma expresa del legislador en el artículo 487 este procedimiento queda limitado a la tutela de los derechos fundamentales a que se refiere el artículo 485 sin que procedan otras acciones subsidiarias. **Solicitudes Concretas.** Que, solicita al tribunal, que se acoga el incidente de previo y especial pronunciamiento, declare que son improcedentes las acciones subsidiarias del modo cómo se han planteado: acción de tutela y acción subsidiaria de despido, pues se ha hecho valer la acción del artículo 485 del Código del Trabajo, procedimiento limitado a los derechos fundamentales que tutela la citada norma; así como tampoco procede la acción subsidiaria de despido injustificado, salvo que la vulneración de derechos sea con ocasión del despido, circunstancia que no se da en autos, por lo que no se cumple con lo señalado en el inciso final del artículo 489 del Código del Trabajo, rechazando en consecuencia, la acción subsidiaria de despido injustificado, indebido, improcedente y cobro de prestaciones, con costas.

**CUARTO: Interpone Excepción de Caducidad de La Acción.** Señala que, la caducidad es una institución jurídica por la cual un acto o el ejercicio de un derecho se sujeta a un plazo prefijado y de perentoria observancia, que para el caso de no ser ejecutado determina la extinción del derecho. En atención a la acción principal interpuesta por la demandante, cabe



señalar lo que dice el artículo 486 del Código del Trabajo en su inciso final cuando habla de que cualquier trabajador u organización sindical considere lesionados derechos fundamentales en el ámbito de las relaciones jurídicas laborales establece que "la denuncia a que se refieren los incisos anteriores deberá interponerse dentro de sesenta días contados desde que se produzca la vulneración de derechos fundamentales alegada. Este plazo se suspenderá en la forma a que se refiere el artículo 168". Remitiéndonos al artículo 168 inciso final del Código del Trabajo establece que "El plazo contemplado en el inciso primero se suspenderá cuando, dentro de éste, el trabajador interponga un reclamo por cualquiera de las causales indicadas, ante la Inspección del Trabajo respectiva. Dicho plazo seguirá corriendo una vez concluido dicho trámite ante dicha Inspección. No obstante lo anterior, en ningún caso podrá recurrirse al tribunal transcurridos noventa días hábiles desde la separación del trabajador". De esta disposición se desprende con claridad que el legislador laboral ha contemplado la institución jurídica de la caducidad, por cuya virtud se aplica la regla de extinción automática o ipso iure del plazo para impetrar una acción destinada a demandarlo, sin que sea factible ejercerlo eficazmente más allá del límite señalado para su ejercicio, con el objeto preciso de instar al trabajador a reclamar por sus derechos, en el más breve lapso de tiempo posible, para los efectos que esa desvinculación sea declarada indebida, improcedente o injustificada. En el caso de autos, el demandante ha interpuesto denuncia en procedimiento de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales, en virtud del artículo 485 del Código del Trabajo, y subsidiariamente demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales. Según da cuenta el propio actor, el fundamento a su acción se encuentra en que el médico señor Rubén Gallardo lo maltrataba, denigraba, humillaba, y todo el estrés y rabia la descargaba con él, desde que el actor pasó a trabajar en el Pabellón Qx. Señala



el denunciante que el día 28 de septiembre de 2019, terminada una operación, quedándose solo con el paciente, por una depresión respiratoria que estaba sufriendo éste, aplicó ventilación e instaló una cánula para favorecer la vía aérea, llamando al médico mediante el apoyo de la señora Georgina Cortéz, recuperándose el paciente de manera satisfactoria. Ese día, 28 de septiembre de 2019, en atención a lo sucedido, el médico Rubén Gallardo no atendió razones, reacción de forma airada y a su llegada al pabellón -al ser avisado del suceso- desde la puerta insultó, increpó y gritó al señor Carus, en frente de los colegas paramédicos, mientras atiende al paciente. Luego, el libelo no señala ningún otro hecho vulneratorio posterior a ese día. Es decir, desde el día 28 de septiembre de 2019 en adelante comenzó a correr el plazo de 60 días hábiles para interponer denuncia por vulneración de derechos fundamentales, en atención a que, al haber sido maltratado -supuestamente- por el médico Rubén Gallardo en atención a que un paciente en el post operatorio tuvo un problema de respiración, se habría vulnerado su derecho a la integridad física y psíquica. Sin embargo, el actor no denunció la supuesta vulneración más allá de los 60 días desde que se produjo la afectación a los derechos que reclama, no denunció ante la Inspección del Trabajo ni tampoco ante Tribunales, sino que siguió trabajando para Codelco hasta su despido, ocurrido el 16 de enero de 2020, plazo más que excedido para ejercer la acción de tutela del artículo 485 del Código del Trabajo. En conclusión, la acción de denuncia por vulneración de derechos fundamentales ha caducado, pues el hecho que reclama ser vulneratorio, esto es, el maltrato del Doctor Rubén Gallardo durante un periodo prolongado y hasta el día 28 de septiembre de 2019 en que ocurrió la descompensación del paciente en un post operatorio, no vuelve a señalar ningún otro hecho vulneratorio, siendo el último el ocurrido en el mes de septiembre. Cabe señalar que del despido ocurrido el día 16 de enero de 2020 nada señala como vulneratorio, pues ni



siquiera indica alguna participación del médico Rubén Gallardo el día del término de la relación laboral.

**Solicitudes Concretas.** Que, solicita al tribunal, que se acoga y se declare que la acción de denuncia por vulneración de derechos fundamentales ha caducado, rechazándola en todas sus partes, con costas.

**QUINTO: Que, Opone excepción de transacción derivada de la suscripción de finiquito, con efecto de cosa juzgada,** derivada de la suscripción de un finiquito -incluyendo expresa renuncia de acciones- con efecto de cosa juzgada. Como es sabido el finiquito deja constancia que el término de la relación laboral se produjo con determinada fecha, por la causal que señale. Afirma que pretender desconocer el alcance y valor de la transacción suscrita, importa una actuación que es inconciliable con el principio de la buena fe, que contempla el artículo 1546 del Código Civil, y con la regla máxima contractual contenida en el artículo 1545 del mismo Código de Bello, en cuanto señala que todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales. En el caso de autos, el actor firmó un "Finiquito de Trabajado" dispuesto a disposición del actor el 2 de marzo de 2020 y suscrito por el trabajador Patricio Carus el 12 de marzo de 2020, y por Codelco Chile División Chuquicamata ante el señor Notario Público don Antonio Varas Plaza, cumpliéndose las formalidades del finiquito que exige el legislador, en virtud del artículo 177 inciso primero del Código del Trabajo. Entre las prestaciones pagadas está:

- Indemnización por años de servicios por la suma de \$26.633.733 Incremento de indemnización por la suma de \$422.000. Total vacaciones pendientes por la suma de \$5.104.799. Recibiendo en total, luego de aplicado los descuentos, la suma de \$23.926.223.

**Peticiones concretas.** Solicita acoger la excepción de transacción derivada de la suscripción de finiquito con





efecto de cosa juzgada, rechazando la denuncia de tutela por vulneración de derechos fundamentales, y la demanda subsidiaria de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en todas sus partes, con costas.

**SEXTO: Contesta derechamente la demanda de Tutela.** Señala que niega todos y cada uno de los hechos expuestos en la demanda, especialmente: 1. Que Codelco Chile haya vulnerado la vida, integridad física y psíquica del demandante; 2. Que Codelco Chile haya vulnerado los derechos fundamentales del demandante con ocasión del despido. 3. Que no sean efectivos los hechos y fundamentos de la carta de despido. 4. Que no sean efectivos los fundamentos de hecho de la Investigación Laboral realizada por la Dirección de Relaciones Laborales de la División Chuquicamata, así como los antecedentes y declaraciones que se tuvieron a la vista. 5. Que el médico señor Rubén Gallardo sea representante de Codelco Chile y jefe del demandante. 6. Que el médico señor Rubén Gallardo haya maltratado al demandante desde el año 2013 hasta el término de la relación laboral, mediante burlas, gritos, agresiones verbales, humillaciones sistemáticas, y que, finalmente, lo haya indispuerto frente a las jefaturas del señor Carus. 7. Que el demandante haya solicitado cambio de área de servicio a su jefa directa doña Sandra Martínez y que ésta se haya burlado del actor, así como que haya incurrido en maltratos o humillaciones en su contra. 11 8. Que haya cumplido con las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, así como el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, y las demás normas y procedimientos aplicables según su especialidad y cargo de técnico paramédico como auxiliar anestesista. 9. Que haya cumplido cabalmente con las órdenes e instrucciones recibidas por el médico anestesista señor Rubén Gallardo. 10. Que el día 28 de septiembre de 2019, terminada la operación, el demandante se haya quedado solo en la habitación con el paciente. 11. Que dicho día el demandante haya dado aviso de inmediato al médico señor Roberto Gallardo sobre la descompensación de oxígeno o



depresión respiratoria que sufrió el paciente. 12. Que el paciente se haya recuperado satisfactoriamente a causa del actuar del demandante. 13. Que la remuneración mensual del demandante fuera de \$2.053.579.- 14. Que el demandante tenga derecho y le corresponda recibir una indemnización de 11 remuneraciones conforme a lo establecido en el artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo. 15. Que el demandante tenga derecho y le corresponda recibir una indemnización por 21 años de servicios por la suma de \$43.125.159.- 16. Que el despido sea improcedente, indebido, carente de causa y sea aplicable un incremento legal del 80%. 17. Que tenga derecho y le corresponda ser reparado económica y moralmente.

**Solicitudes concretas.** Solicita al tribunal a tener por contestada la denuncia de vulneración de derechos fundamentales, y rechazarla en todas sus partes, con expresa condena en costas.

**SÉPTIMO: Contestación de la demanda subsidiaria.** Refiere que, la demanda por despido injustificado se interpone subsidiariamente a la acción de tutela, a pesar de que los hechos de una y otra son distintos y, por lo tanto, no se cumple con la exigencia del artículo 489 inciso final del Código del Trabajo, que por cierto, en lo principal del libelo no señala que el despido haya sido indebido, injustificado o improcedente, sino que se limita a señalar que, por la animadversión que supuestamente le tendría el médico Rubén Gallardo, habría inducido a indisponerse con su jefatura, provocando el despido. Nada más señala sobre esto, razón por la cual, el libelo adolece de los elementos mínimos para su entendimiento y fundamentación fáctica como jurídica, debiendo ser rechazada en su totalidad. Por el contrario, el despido ha sido debidamente fundamentado y aplicado en razón de una investigación que se realizó de manera oportuna, recabando toda la información y concluyendo que el demandante no cumplió con sus obligaciones que le impone el contrato de trabajo, el reglamento interno de la empresa, el código de conducta de la División, la praxis médica, el médico



anestesista responsable. En lo que se refiere a las prestaciones económicas adeudadas, reitera las pedidas en la acción principal. Afirma que niega todos y cada uno de los hechos expuestos en la demanda, como también sus fundamentos y pretensiones, se solicita por economía procesal, dar por reproducidos los hechos que se negaron a contestar la denuncia además de los siguientes: 1. Que el despido sea injustificado, indebido o improcedente. 2. Que el despido no cumpla con las formalidades y normativa legal. 3. Que no sean efectivos los hechos señalados en la carta de despido. 4. Que le corresponda la indemnización de aviso previo e incremento legal del 80%. 5. Que se le corresponda y se le adeuden 21 años de servicios. **En cuanto al despido**, asevera que la causal aplicada corresponde plenamente y, por ende, la mal planteada demanda subsidiaria debe desestimarse, pues, se ha decidido poner término al contrato de trabajo del demandante en razón de que el día 28 de septiembre de 2019 incumplió sus obligaciones y desobedeció las instrucciones del médico anestesista a cargo de aquello, lo que puso en riesgo la vida del paciente, y podría significar en un futuro, incluso la muerte de los pacientes, la desconfianza y riesgo en el equipo de trabajo del hospital y sus labores en el ámbito de la salud. La gravedad de la infracción contractual se desprende de la investigación, desde el momento que al no cumplir con las instrucciones precisas impartidas puso en riesgo la vida de un paciente. Ello no ocurrió por la oportuna intervención de otro profesional del Hospital que advirtió oportunamente la situación. De no haber sido así, el paciente probablemente hubiese fallecido o quedado con graves secuelas. **En cuanto a las prestaciones que demanda**, sostiene que, la demanda no expone los hechos y fundamentos por los que proceden las prestaciones que demanda, en términos tales que de su exposición se explique suficientemente la razón por la que la demandante es acreedora de su pago y su representada es deudora de la obligación. **En consecuencia, solicita** el rechazo total y absoluto de todas las partidas y



montos que se demandan, se tenga por contestada la demanda subsidiaria de despido injustificado rechazándola en todas sus partes con expresa condena en costas.

**OCTAVO: Que en cuanto a la excepción de previo y especial pronunciamiento.** Que este incidente, se presentó con ocasión de la supuesta improcedencia respecto a la demanda subsidiaria presentada por el actor. Que, para dilucidar dicha alegación, los hechos que relata el Libelo, es prácticamente un hecho aislado y meras aseveraciones que no fueron acreditadas en ningún momento durante la secuela del juicio para sostener las supuestas garantías vulneradas, en las cuales presuntamente ocurrieron un 28 de septiembre de 2019, en la cual el actor habría sufrido un maltrato desplegado por el Doctor Rubén Gallardo, anestesista del Hospital del Cobre, que después de la operación de un paciente, éste lo dejó a cargo en su calidad de Paramédico para estar en observación del monitor, y que luego de retirarse a otra operación, el actor "se quedó sólo con el paciente", el cual sufrió una depresión respiratoria. Que realizó maniobras, y que le pidió a la señora del aseo para que fuera a buscar al doctor, que éste al llegar le gritó, humilló y lo indispuso con su jefatura, y que con ello se habría vulnerado su integridad física y psíquica. En este orden de ideas, fue relatado el acto constitutivo de vulneración, en el cual no se explicó las palabras proferidas al actor, ni tampoco ningún antecedente después de dicho hecho, como algún tipo de represalia, o dolencia o sufrimiento del actor. Además también alegó supuestos actos de discriminación en el ejercicio de su cargo, hechos que no explica suficientemente para constituirlos como arbitrarios, desproporcionados o ajenos a sus propias funciones, no se señala en que forma sufrió su integridad psíquica, de hecho siguió trabajando.

Que, el demandado realizó una investigación interna para esclarecer los hechos. De acuerdo a su prueba documental y



testimonial, el actor no cumplió con sus funciones esenciales y puso en peligro la vida del paciente - situación que no está controvertida que se sumió en una depresión respiratoria - es más el actor según la prueba testimonial del demandado, nunca se quedó sólo, de hecho estaba en compañía de la arsenalera Ángela Guadalupe Catate Cortés, quien se dio cuenta que el monitor sonaba, en señal de que algo estaba mal, que le señaló esto al actor por ser además técnico de anestesia, y que ella hizo llamar al doctor, el cual, el mismo doctor que aplicó la anestesia al paciente refirió al tribunal que al volver al pabellón, el estado en el cual se encontraba el paciente era grave y no era coincidente con lo señalado por el actor, de hecho apenas llegó al pabellón tuvo que entubarlo para estabilizarlo, lo que ocurrió, y se despertó en buenas condiciones. Que respecto al hecho de haberle gritado declaro que: "le pregunta que pasó, y él le dio una respuesta que no se condecía con el estado del paciente, y le dijo que era desconfiable como asistente de anestesia", para luego señalar "sino interviene un doctor, puede existir un daño cerebral hasta la muerte". Que en cuanto a que lo llamo a su oficina para increparlo, ningún testigo señaló haber escuchado improperios, faltas de respeto, voces con un alto volumen.

**NOVENO:** Que, así las cosas, el libelo solo se refiere a esta situación y un hecho del año 2016, que no se dieron mayores reseñas, pues la prueba de la parte demandante no fue idónea ni eficiente para acreditar las vulneraciones o infracciones de garantías fundamentales durante su relación laboral con la parte demandada. Pues bien, lo claro que queda de este episodio es que se llevó a cabo una investigación interna, se estableció la causal invocada para desvincularlo - artículo 160 N°7 - y se le envió Carta de despido de fecha 16 de enero de 2020, enviada por Codelco Chile División Chuquicamata al demandante Patricio Carus, ósea cuatro meses después del hecho analizado. En consecuencia, el tribunal estima que no existieron actos vulneratorios en contra del actor, sino



desidia a la hora de desempeñar sus funciones y las asignadas por el doctor, ya que estamos hablando de una vida humana y que no prestó la atención debida ni cumplió con el protocolo de llamar inmediatamente al médico. Simplemente se le despidió por faltar gravemente a las obligaciones que le imponían el contrato, el reglamento interno y el protocolo en estos casos. Luego, no existe infracción de garantías Constitucionales con ocasión del despido.

**DÉCIMO:** Que, el artículo 487 señala lo siguiente: "Este procedimiento queda limitado a la tutela de derechos fundamentales a que se refiere el artículo 485.

No cabe, en consecuencia, su acumulación con acciones de otra naturaleza o con idéntica pretensión basada en fundamentos diversos". En concordancia el artículo 489 inciso séptimo establece: "Si de los mismos hechos emanaren dos o más acciones de naturaleza laboral, y una de ellas fuese la de tutela laboral de que trata este párrafo, dichas acciones deberán ser ejercidas conjuntamente en un mismo juicio, salvo si se tratare de la acción por despido injustificado, indebido o improcedente, la que deber interponerse subsidiariamente".

Que, en este orden de ideas, al analizar la denuncia presentada por el actor, se estima que su presentación principal en relación con la subsidiaria son incompatibles a la luz de las normas mencionadas, pues en lo principal presenta denuncia de tutela laboral durante la relación laboral, y en forma subsidiaria despido injustificado y cobro de prestaciones, la primera es el amparo ante el juez cuando un trabajador está sufriendo actualmente menoscabos en sus derechos fundamentales, para que la judicatura pueda tomar las medidas necesarias y fijar indemnizaciones al efecto. En cambio el segundo, es el estudio de la concurrencia o no de si una desvinculación laboral haya sido conforme a derecho, a la luz del artículo 162 del Código del Ramo, si la causal invocada se da en la especie, y si corresponden las



prestaciones derivadas de ese despido en el caso que se acredite en juicio.

Es por ello, entonces que es improcedente interponer en subsidio de lo principal la acción de despido injustificado y cobro de prestaciones, pues está expresamente tipificado el procedimiento de tutela de derechos fundamentales que se refiere el artículo 485 del Código del Trabajo, ya que solo se pueden impetrar acciones subsidiarias cuando la Tutela por vulneración de derechos **es con ocasión del despido**. Por lo tanto, únicamente sí se presenta una tutela por supuestas vulneraciones a derechos fundamentales establecidos en el artículo 19 de nuestra Constitución Política del Estado o del artículo 2 del Código del Trabajo, se prohíbe por ley, presentar acciones diversas en forma conjunta y que por tanto no puede acumularse o intentarse acciones de otra naturaleza como lo ha hecho el actor.

Que, en otras palabras, dada la naturaleza **especial** del procedimiento de tutela laboral, no cabe acumulación con acciones de otra naturaleza o con idéntica pretensión basada en fundamentos diversos. De ahí que este procedimiento quede limitado a la tutela de los derechos fundamentales contenidos en el artículo 485 del Código del Trabajo.

Que, en virtud de lo analizado precedentemente, será acogida la excepción de previo y especial pronunciamiento y en consecuencia desechar en forma absoluta el libelo del actor y sus pretensiones.

**UNDÉCIMO:** Que, sin perjuicio de lo anteriormente decidido, a mayor abundamiento, **la excepción de caducidad** presentada por la demandada, **procede en el caso sub lite**, pues la denuncia se interpuso con fecha 26 de marzo del año 2020, y que el hecho presuntamente vulneratorio ocurrió el 28 de septiembre de 2019, por tanto la interposición de la denuncia, ha transcurrido con creces el plazo de 60 días para denunciar la vulneración de derechos fundamentales, tanto el plazo



establecido en el artículo 486 del Código del Trabajo, como aquel regulado en el artículo 489 del mismo cuerpo legal.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, cabe hacer presente que la denuncia de autos - por la fecha de presentación - no se encuentra amparada por las actas de la Excelentísima Corte Suprema 41-2020 y la Acta 53-2020 Auto Acordado sobre funcionamiento del Poder Judicial durante la emergencia sanitaria nacional provocada por el brote del nuevo Coronavirus, de fecha 8 de abril del año 2020, que dan órdenes a los tribunales de Justicia durante el tiempo de pandemia y Covid 19, sobre los plazos ya sea para presentar demandas, notificaciones, contestaciones de demanda, etc. por la situación sanitaria que se encuentra nuestro país, unido a lo que establece la Ley 21.226, cuya fecha de publicación fue el 2 de abril del año 2020, junto a los dictámenes de nuestra Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta, ya que la denuncia se presentó con anterioridad a estos ordenamientos de nuestros superiores jerárquicos.

**DÉCIMO TERCERO:** Que en atención a lo ya expuesto, analizado y decidido precedentemente, esta sentenciadora estima que no será necesario examinar y ponderar las demás alegaciones por ser de carácter inoficioso. En consecuencia, se rechazará la demanda en todas sus partes condenándola en costas por haber resultado del todo vencida.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, el resto de la prueba no pormenorizada en nada altera lo ya concluido, puesto que la prueba valorada ha sido de conformidad a la Sana Crítica.

Y vistos además los artículos, 4°, 7°, 8°, 10, 21, 41, 42, 48, 63, 160, 162; y siguientes del Código del Trabajo, y demás normas legales pertinentes; **SE DECLARA:**

**I.-** Que se rechaza la demanda en todas sus partes.

**II.-** Que se condena en costas a la demandante por haber resultado del todo vencida.





Archívense los antecedentes en su oportunidad.

RIT N°        T-64-2020  
RUC N°        20- 4-0260925-8

Dictada por doña **GABRIELA ANGÉLICA ABUSABAL CHACOFF**, Juez  
Destinada del Juzgado de Letras del Trabajo de Calama.

En Calama, a treinta de diciembre de dos mil veinte, la  
sentencia que antecede se notificó por el estado diario de  
hoy.

