

Santiago, seis de octubre de dos mil veintidós.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, que acogió el recurso de nulidad que interpuso la parte demandada en contra de la que hizo lugar parcialmente la demanda, y en su lugar, la desestimó.

**Segundo:** Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

**Tercero:** Que, según se expresa en el recurso, las materias de derecho que se proponen para efectos de su unificación, consiste en determinar *“1) Si se puede dar por satisfecho el despido indirecto, si se ha acreditado por lo menos una de las causales que lo fundamentan. 2) Que la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que se originan por el contrato de trabajo por medio del no pago o pago tardío de cotizaciones previsionales (artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo), se configura en el caso del pago tardío por parte del empleador demandado”*.

**Cuarto:** Que, en cuanto a la primera materia de derecho propuesta, la sentencia impugnada acogió el recurso de nulidad que la parte demandada dedujo en contra de la de instancia por la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, al infringirse las reglas de la sana crítica, ya que, no es posible concluir que los montos pagados por cotizaciones previsionales sean inferiores a las remuneraciones efectivamente percibidas y en lo que corresponde al pago del AFC, fue efectuado después de la carta de auto despido y antes de la



interposición de la demanda, sin que se constate, por tanto, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

**Quinto:** Que, con relación al segundo tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, en primer lugar, la sentencia dictada por esta Corte en los autos Rol N° 31.913-2019, en que se estableció que es procedente la acción de despido indirecto ante el no pago, por parte del empleador, de las cotizaciones de seguridad social, aun cuando se trate de algunos meses dentro de una relación laboral extensa, lo que, dadas las consecuencias que acarrea al trabajador, solo puede ser calificado de grave, configurándose la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

Y, en segundo lugar, aparejó la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Santiago en el Rol N° 1817-2021, en que se rechazó un recurso de nulidad por las causales del artículo 478 letras d), b) y e) del Código del Trabajo, porque no existe un trámite esencial como el alegado en el dicho código y la norma que los regula no resulta aplicable al procedimiento laboral, al no haberse vulnerado las reglas de la sana crítica en el fallo impugnado y, porque aparecen correctamente individualizadas las partes litigantes.

**Sexto:** Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada. Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada aquí, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna estableció que las cotizaciones previsionales reclamadas se encuentran pagadas y no es posible concluir que hayan sido sufragadas por un monto inferior al que correspondía y, que si bien se pagó un mes de AFC en forma tardía, es un hecho



puntual que no reviste la gravedad suficiente para configurar la causal de terminación del contrato prevista en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. Sin embargo, los pronunciamientos contenidos en las sentencias que fueron acompañadas se sustentan en razonamientos distintos, los que dicen relación con que se debe calificar de grave el incumplimiento en el pago de cotizaciones previsionales por varios meses en una relación laboral extensa, que configura la causal de término del contrato prevista en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, la que puede ser esgrimida por el trabajador y, por otra parte, que no se configuran los motivos de nulidad esgrimidos relativos a la falta de un trámite esencial, infracción a las reglas de la sana crítica y, omisión en los requisitos de la sentencia.

**Octavo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia, interpuesto en contra de la sentencia dictada con fecha quince de julio de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

N° 60.182-2022.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y los Abogados (as) Integrantes Carolina Andrea Coppo D., Pedro Aguila Y. Santiago, seis de octubre de dos mil veintidós.

En Santiago, a seis de octubre de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

