

DELITO: Robo con intimidación.

RUC: 2200073639-6

RIT: 244-2022

ACUSADO: STIVEN LEONARDO PÁEZ SALAMANCA

Santiago, catorce de octubre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización e Intervinientes. Que con fecha seis de octubre de dos mil veintidós, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Magistrados don Pedro Aravena Bouyer, quien presidió, don Erick Aravena Ibarra y doña Patricia Bründl Riumalló, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC N°2200073639-6, RIT N°244-2022, seguida en contra de **STIVEN LEONARDO PÁEZ SALAMANCA**, nacido el 18 septiembre de 1994, en Bogotá, Colombia, 28 años, soltero, cédula de identidad para extranjeros N° 14.883.689-2, conductor de Uber, domiciliado en Calle Alejandro Fierro N° 5071, comuna de Quinta Normal, representado por la defensora penal privada doña Claudia Mariela Flores García, con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Fernando Donoso Roselló, con domicilio y forma de notificación registrados en esta causa.

SEGUNDO: Acusación. Que el Ministerio Público dedujo acusación, imputando al acusado los siguientes hechos:

“HECHO 1: El día 21 de Enero de 2022, siendo aproximadamente las 19:30 horas, las víctimas Adriana del Pilar Contreras Ibáñez y su hijo Matías

González Contreras en circunstancias que transitaban por calle Vargas Fontecilla intersección calle Santa Genoveva, comuna de Quinta Normal, fueron interceptados y abordados agresivamente por el Imputado Stiven Leonardo Páez Salamanca, quien las apuntó con un arma de color negro tipo pistola que portaba consigo, gritándoles hijos de puta, conchas de su madre, entreguen la plata, entreguen lo que tienen, lo que tienen en los bolsillos, para de esta manera -mediante malos tratos y amenazas- sustraerle para sí y con ánimo de lucro a la víctima Contreras Ibáñez su teléfono celular marca Samsung, modelo A 01 color negro, en tanto que a la víctima González Contreras le sustrajo de la misma manera -apuntándolo con la pistola en la cabeza y en la nuca- su teléfono celular marca Samsung, modelo A 20 color negro y la suma de \$ 20.000.- en dinero en efectivo. Además, el imputado les pidió más dinero a las víctimas y estas le dijeron que no tenían y de esa forma con el arma que portaba le pegó en la mano izquierda a Adriana Contreras Ibáñez y luego escapó del lugar con las especies sustraídas. A consecuencia de la agresión la víctima ya referida resultó con contusión leve y aumento de volumen en mano izquierda, de carácter leve, según da cuenta el respectivo dato de atención de urgencia.

HECHO 2: El día 21 de Enero de 2022, siendo aproximadamente las 19:30 horas, la víctima Carlos Enrique Palmera Figueroa transitaba por calle Juan Martínez de Rosas intersección con calle Santa Genoveva, comuna de Quinta Normal, en dicho lugar fue interceptado y abordado agresivamente por el imputado Stiven Leonardo Paez Salamanca quien apunto a la víctima en el rostro con un arma de color negro tipo pistola que portaba, gritándole que le entregara todas las especies de valor que tuviera, para de esta manera -mediante malos tratos y amenazas- registrarlos de manera completa y

sustraerle bajo amenaza para sí y con ánimo de lucro a la víctima su teléfono celular marca Motorola color rosado modelo E6S y unos audífonos de color negro con bluetooth marca Abingo, y la suma de \$ 8.000.- en dinero en efectivo, tras lo cual este imputado se dio a la fuga del lugar.”

A juicio del Ministerio Público, los hechos recién descritos, constituyen **delitos reiterados, consumados de Robo con Intimidación**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1°, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal y en relación al artículo 351 del Código Procesal Penal; correspondiendo al acusado responsabilidad a título de **autor**, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que ejecutó los hechos en forma inmediata y directa.

Le beneficia la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior.

En la especie, se hacen aplicables los preceptos contenidos en los artículos 1°, 3°, 7°, 9°, 11 N°6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 22, 28, 31, 432, 436 inc. 1°, 439, 449, 450, todos del Código Penal, los artículos 259 y siguientes y artículo 351 del Código Procesal Penal y demás disposiciones legales pertinentes.

El Ministerio Público solicita se impongan al acusado Stiven Leonardo Páez Salamanca la pena de **quince (15) años de presidio mayor en su grado medio**, la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, de conformidad al artículo 28 del Código Penal, más las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de Apertura. En su alegato de apertura, el fiscal indicó que, con la prueba que se rendirá en juicio, se acreditarán los hechos de la acusación, efectivamente el 21 de enero de 2022 el imputado intimidó y se

apropió de especies de las víctimas, los hechos, se dicen que ocurrieron aproximadamente a las 19:30 horas, hubo más asaltos, solo contamos con tres víctimas, tras la seguidilla de robos, se logró detener al imputado con distintas especies en su poder y, entre ellas, las de las víctimas que declararan al día de hoy. Los hechos son con algún desfase, es imposible fijarlos exactamente, quedará en evidencia como se configura el robo con intimidación reiterado, las intimidó con un elemento que parecía ser un arma de fuego, logrando la apropiación de las especies encontradas en poder del imputado, con la prueba se acreditará la existencia de ambos delitos y la participación del acusado en los mismos, existió un solo dolo del imputado, obtener con intimidación las especies y son de carácter consumado, por ellos se solicita la condena a las penas pedidas en la acusación.

La defensa en su alegato de apertura, señala que va a hacer dos peticiones, en primer término, el Ministerio Público acusó por dos hechos distintos con víctimas distintas en la comuna de Quinta Normal en hora igual. Respecto del primer hecho, con dos personas afectados, solicita la condena, su representado prestará declaración en estrados y así el tribunal conocerá como ocurrió este hecho, no habrá duda de cómo ocurrió el delito, no se le encontró arma alguna al ser detenido, fue una detención ciudadana.

Respecto del hecho dos, que se supone que ocurrió en horas cercanas, solo cabe absolver, porque no participó y además la descripción que realiza la víctima del sujeto que le robó las especies, es una descripción distinta al imputado, también tiene relación con sus vestimentas, a su defendido no le cabe participación en este hecho, por lo que pide la absolución por falta de participación en el mismo.

CUARTO: Autodefensa. Que el acusado, advertido de su derecho a guardar silencio, renunció al mismo señalando lo siguiente: se encontraba el 21 de enero por la comuna de Quinta Normal, venía de Avenida Matta de arreglar su auto que trabajaba en Uber, por situaciones económicas tenía problemas, iba caminando y se encontró a dos personas un hombre y una mujer, los intimidó verbalmente, no tenía ningún arma en sus manos, ellos le pasaron dos teléfonos móviles y como diez mil pesos, salió corriendo porque nunca ha hecho esto y estaba asustado, lo cogieron unas personas que estaban a la vuelta de donde cometió el hecho, lo amarraron a un poste y le pegaron, llegaron Carabineros y lo llevaron a la Comisaría, allí le dijeron que eran más robos, pero él no participó en el otro, nada sabe del otro, solo acepta el primero.

Esto fue el 21 de enero de 2022, por la comuna de Quinta Normal, su auto lo maneja en la tarde, pero otra persona lo maneja en la noche y ese lo chocó, este hecho que señaló al tribunal pasó como a las 19:30 horas. Iba vestido de polera roja y un short de jeans azul, se encontró a dos personas un hombre y una mujer, los intimida verbalmente, les dijo que le pasaran todo, sino los iba a golpear, las dos personas estaban muy asustadas y le entregaron los dos celulares móviles y como diez mil pesos.

El salió corriendo del lugar y, a la vuelta, lo cogieron las personas, le pegaron y amarraron con un lazo a un poste, estas personas le pegaron y lo revisaron, no recuerda si tomaron algo de su cuerpo. Cuando llegó Carabineros hicieron la denuncia y lo llevaron a la Comisaría, después ahí se enteró que lo acusaban de dos robos, pero desconoce el otro hecho.

Interrogado por el fiscal, indicó que los celulares los guardó en el bolsillo derecho, después de eso lo detuvieron a la vuelta de la esquina otras personas, los cogieron a unos metros de dónde estaba, no había más gente al

momento del asalto, solo una pareja salida de una casa que gritaban que lo cogieran, esa pareja que estaba a metros de donde el cometió el robo lo cogieron, a unos metros de donde fue el hecho, lo cogió una pareja y un muchacho que salió de la casa, las víctimas recuperaron sus teléfonos de inmediato, los tenía en el bolsillo. Él tenía un teléfono personal y otro que trabajaba como Uber, uno morado y uno negro.

No sabe de dónde los Carabineros sacaron más teléfonos.

No agredió a nadie, no tenía ningún arma en sus manos, no ha golpeado a nadie.

No hizo nada contra las personas que lo detuvieron, lleva en Chile dos años cuando fue detenido estaba regular en Chile y tiene licencia de conducir de Quinta Normal. El salió corriendo del lugar de los hechos, a los metros personas escucharon que cogieran al ladrón, salió un muchacho de la casa y una pareja que estaba fuera de la casa y ahí, dos sujetos lo cogen con una señora y llegan las víctimas a las que les sustrajo las pertenencias. Las víctimas a las que les sustrajeron las pertenencias gritaron ladrón.

QUINTO: Convenciones Probatorias. No se acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba rendida en juicio. Que a objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, el Ministerio Público aportó la siguiente prueba:

I.-Testimonial: Declararon en juicio: 1. Adriana del Pilar Contreras Ibáñez, 2. Matías Ignacio González Contreras, 3. Carlos Enrique Palmera Figueroa, 4. Héctor Ignacio Vergara Ibáñez.

II.- Otros medios de prueba:

1.1. Set fotográfico compuesto de fotografías que dan cuenta de las especies sustraídas (celulares, dinero), especies en poder de imputado,

vestimentas del imputado, documentación de identidad del imputado, tatuajes del imputado, lesiones de víctima, set elaborado por el funcionario de carabineros Ignacio Zenteno Sepúlveda.

La defensa: Se valió de la misma prueba del Ministerio Público.

SEPTIMO: Alegatos de Clausura. En su alegato de clausura, el Ministerio Público indicó, que se acreditaron los dos delitos. Del primero no hay mucho más que decir, hasta el imputado reconoció su participación, las dos víctimas, dan cuenta que el imputado portaba un arma, no hay solo apropiación de dinero, también se afecta otro bien jurídico la integridad física y psíquica de las personas, hay una pistola puesta en la cabeza de una persona y en la nuca de la otra, además una era madre del otro, dieron cuenta del daño que les provocó, el miedo, el daño en la salud posterior producto de esta situación, más allá de los elementos facticos, de los presupuestos materiales, las circunstancias que rodearon el hecho son especialmente gravosas, por eso, la pena pedida, es coincidente con el daño causado.

El hecho dos es la discusión. También debe entenderse en un contexto, se dio el hecho uno y otros robos, el Ministerio Público no los pudo llevar a juicio, porque no había prueba, es importante el contexto del cual dieron cuenta las víctimas, muchas de estas víctimas por miedo preferían no hacer su denuncia, al único que lograron sumar fue a la víctima del hecho dos, el que lo reconoció en la Comisaría y además sus especies se las encontraron en poder del imputado.

La descripción de la víctima del hecho dos, habla de términos más generales, dio cuenta de una casaca negra y de jeans, tal como las víctimas del hecho uno, el imputado se cubría la cabeza con la casaca que se vio en la foto y,

además, el testigo del hecho dos, también lo dice que los reconoció en la Comisaría, está clara su participación.

Es evidente que hay un actuar premeditado del imputado a realizar varios delitos, no se encontró el arma, pero todos los elementos dan cuenta de su participación en el hecho dos.

Por lo que solicita condenar por delitos reiterados de robo con intimidación, consumados a la pena de la acusación.

En su alegato de clausura, la defensa señaló, que en el hecho uno no hay duda de su participación, su declaración expresa con exactitud qué sustrajo, cómo lo hizo y que fue violento, habrá veredicto condenatorio.

Es el hecho dos, es donde la participación no se ha sido acreditada, porque lamentablemente este procedimiento fue viciado desde su origen, las especies, según las víctimas, fueron entregadas por las propias personas que se encontraban en el lugar, al llegar Carabineros tampoco le toman declaración a estas personas que lo amarran, hubiera sido interesante para saber dónde tenía las especies, la víctima del supuesto hecho dos, dice que las especies estaban al interior de la mochila, que no nombraron las del hecho uno, la víctima del hecho dos dice que vestía jeans, de tez clara y portaba una chaqueta, que fue observada en la foto, pero Adriana dice que tenía un polerón en la cara, polerón y chaqueta no es lo mismos, los civiles lo amarran y le sacan las especies, la víctima uno, dice que portaba anillos, cadenas, celulares, y estas especies no fueron encontradas en poder de su representado, sino en poder de civiles, los Carabineros recibieron de los que estaban ahí esas especies, este procedimiento es viciado.

En el hecho dos, don Carlos dice que le presentan a esa persona que estaba detenido, el Carabinero dice que él lo reconoce de manera natural, porque su representado estaba registrando sus huellas, son cosas distintas que no

permiten concluir la participación en el hecho punible dos, no es tan fácil que otras personas digan ese fue, cuando no hay ninguno declarando, cree que por la prueba rendida, se suponía que era fácil, pero se ha estado toda la mañana tratando de determinar si participó en el hecho dos, la prueba es dudosa, cómo se obtuvo la prueba, cómo llegaron a Carabineros, es dudosas porque se habla de otras especies que no están.

Solicita absolución del hecho dos y solo condenar por el hecho número uno.

OCTAVO: Rechazo de las alegaciones de la defensa. Antes de analizar la prueba rendida, este Tribunal rechaza las alegaciones de la defensa en el sentido que se trataría de un procedimiento viciado desde su origen. En primer lugar, no se ha señalado expresamente por la defensa qué vulneración de garantías habría existido y, específicamente, por qué el procedimiento estaría viciado. Por otra parte, quedó claro para el tribunal que, en este caso, se trató de una detención del imputado conforme al artículo 129 del Código Procesal Penal, el cual autoriza a cualquier persona a detener a quien sorprendiere en delito flagrante, debiendo entregar inmediatamente al aprehendido a la policía. El testigo Vergara Ibáñez indicó, que ellos recibieron un llamado de Cenco puesto que se les había avisado que en calle Zorrilla San Martín se había producido una detención por parte de civiles. Llegan al lugar, el sujeto estaba amarrado y las personas que lo detuvieron les entregaron, de inmediato, a esta persona las especies que portaba, se les acercaron dos víctimas, Adriana del Pilar Contreras y su hijo Matías González Contreras, quienes les dijeron que la persona detenido, les robó instantes antes dinero en efectivo y teléfonos celulares los cuales portaba el sujeto. Para proteger al detenido, lo suben inmediatamente al carro policial y las personas que se encontraban en el lugar se van del sector, lo que es habitual en este tipo de situaciones ya que las personas tienen

temor de verse involucradas en estos hechos delictuales, pero los Carabineros cumplieron con todos los protocolos legales, puesto que le leyeron sus derechos al detenido y lo protegieron para que la gente no le continuara pegando, no vislumbrándose ninguna infracción de garantías en este sentido. Tampoco en el hecho que no se sepa dónde portaba los celulares robados el acusado, puesto que lo importante fue que fueron encontrados en su poder y reconocidos por las víctimas. Tampoco ha infringido vulneración de garantías, en el reconocimiento que realizó el señor Palmera del imputado, porque es claro en indicar que lo vio desde lejos en la Comisaría y que lo reconoció de inmediato, sin que los Carabineros se lo hayan presentado directamente para reconocerlo, por lo que este reconocimiento ha cumplido con todos los requisitos legales.

NOVENO: Análisis y Valoración de los medios de prueba y hecho acreditado. Que, tal como se señalara en el veredicto, el Tribunal valorando de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los elementos de convicción presentados en estrados, dio por acreditado el supuesto fáctico de la acusación.

La primera aproximación a los hechos que tuvo el Tribunal, fue a través de la declaración de **Adriana del Pilar Contreras Ibáñez**, quien indicó que el 21 de enero de este año, iba a comprar carne con su hijo a las 19:30 horas, iban caminado por la calle Vargas Fontecilla, antes de llegar a Santa Genoveva vieron un tipo agachado, abrochándose los zapatos que tenía un polerón enrollado en la cara, se paró frente a ellos bruscamente y los apuntó con un arma, fue muy agresivo quedaron en shock, los apuntaba en la cabeza, muy nervioso, con la pistola, ella lo miró fijamente a los ojos para que él pudiera ver que no tenía grandes cosas para asaltarlos, los agarró a garabatos no chilenos, como “hijos de putas, mama huevo”, pero todo

rápido, ella estaba en shock, le puso la pistola en la cabeza a su hijo, le dijo que se diera vuelta, le introdujo las manos en los bolsillos desde donde le sacó el celular y la plata de la carne, a ella la apuntó con el arma en la cabeza y le decía “la plata, la plata” ella le decía que no tenía plata, le fue a dar un golpe en la cara y ella puso la mano, fue muy traumático, les dijo “corran, dese la vuelta y corran”, dijo que si lo miraban y no corrían le iba a disparar en la cabeza y ella le entregó el celular que llevaba en la mano.

Ellos arrancaron, corrió porque se vio amenaza su vida por un disparo en la cabeza y de su hijo, fue traumático, después corrió a su casa, llegó corriendo y la hija de su pareja le abrió la puerta.

Llamó a Carabineros, luego llamo a su pareja y llamó a la compañía para bloquear su celular.

Su hijo llamó a su teléfono al que le habían robado, le contestaron y a la persona que le contestó, le dijo que le robaron ese teléfono hace menos de diez minutos, del otro lado le dicen que tenían un tipo que atraparon, que andaba asaltando gente, trató de asaltar a un caballero y lo atraparon, les dieron la dirección, Mapocho con algo que no se acuerda, justo en ese momento llegó su pareja y fueron a Zorrilla San Martín, en la camioneta, llegaron y había mucha gente, todos los vecinos, también había dos abuelitas muy asustadas, habían sido víctimas del que los asaltó, había un joven que tenía todos los celulares, audífonos y cadena que le habían quitado y que el sujeto había robado, ella reconoció su teléfono y se lo devolvieron los vecinos, al sujeto lo tenían detenido con cinta de embalaje, en el trayecto su hijo habló con Carabineros, los que le indicaron que iban en camino porque ya les habían avisado, no se demoraron nada, el pedía clemencia decía que había asaltado por sus hijos, ella le revisó los bolsillo y sacó un turro de billetes y se los pasó a Carabineros que se los llevó, la dueña de casa del

jardín les pidió que hicieran la denuncia, ahí estaba el hombre que lo detuvo, al que quiso asaltar, pero se fue porque tenía otra cosa que hacer.

Carabineros los llevó al Sapu, a ella le revisaron la mano, le encontraron hematoma en la mano izquierda, ella no se había dado cuenta y se vio la mano y la vio hinchada.

Quedó muy nerviosa hasta el día de hoy con trauma y le cuesta salir a la calle, su tranquilidad se vio afectada totalmente. Ese día había asaltado a varias personas, no le importaba nada, fue algo muy traumático, ella felicitó al señor que lo atrapó, pero no está tranquila nunca más.

Ella cuando llegó al lugar, vio al tipo, cuando la asaltó él tenía un polerón enrollado en la cabeza y cuando lo tenían atrapado estaba a cara descubierta y lo vio, cuando la asaltó él andaba vestido con una polera roja y un pantalón jeans bermuda y un polerón gris en la cabeza y tatuajes en las piernas y brazos.

Ella llevaba el celular en la mano se lo vio y quitó al tiro, cuando dijo entreguen las cosas, su celular era Samsung, esto ocurrió en la comuna de Quinta Normal. Cuando fue al lugar donde estaba el detenido, avisó que llevaba una pistola cuando la asaltó, la gente dijo que no llegó con pistola, buscaron por ahí, y toda la gente buscó, pero no la encontraron.

Se le muestran fotografías de otros medios de prueba:

Foto 9) reconoce al tipo que la asaltó, lo reconoce por ese día andaba vestido así, andaba con jeans, le ve sus ojos.

13) el tatuaje, no se fijó bien en cada tatuaje, le vio tatuajes ese día.

14) tatuaje de la pierna, ve la pierna con ese pantalón, no tenía las zapatillas.

16) reconoce su mano y observa el hematoma donde la golpeó, es su mano izquierda, ella es zurda.

Interrogada por la defensa, señaló que ella le vio tatuajes en los brazos y piernas al que la asaltó. Llegaron al lugar donde estaba detenido el sujeto, había mucha gente y al medio del jardín había un joven que tenía todos los celulares, le pidió su número, ella lo desbloqueó y se lo entregaron a ella y a su hijo. Ella vio las joyas y los teléfonos.

Explica que, entre que la robaron y llegó a la esquina donde estaba el detenido, fue muy rápido, fue como media hora, estaba todo esto cerca de su domicilio, luego fue con su pareja en una camioneta al lugar donde estaba detenido, menos de diez cuadras. Explicó que había otras personas denunciándolo en la Comisaría, se encontraron con otras víctimas que eran extranjeros.

Conteste con lo anterior, declaró el testigo **Matías Ignacio González Contreras**, quien indicó que esto fue el 21 de enero de 2022, como a las 19:30 horas de la tarde, con su mamá iban a comprar carne a la carnicería, en el camino vieron a un tipo, como a media cuadra, encapuchado haciendo como que se abrochaba los cordones de los zapatos, cuando estaban a dos metros el tipo se paró y sacó un arma, procede a apuntarlos y les dice que le entregaran todo, con expresiones de país extranjero. Les dijo que le pasaran los celulares y la plata, le pidió a su mamá que le pasara el teléfono y la plata agresivamente, andaba con una pistola, especie de revolver negro, lo apuntó a la cabeza y le decía que le pasara todo, los insultaba, a él le dijo que se diera vuelta, le revisó los bolsillos, le apunta con la pistola en la sien, le sacó su teléfono y \$20.000 que tenía en los bolsillos, le empezó a hablar a su mamá agresivamente, que le pasara sus cosas y más plata, su mamá le pasó el teléfono y el sintió un golpe, les dijo que corrieran rápido que les iba a disparar, el seguía gritando que los iba a matar, cuando estaban alejados del tipo, se adelantó para llegar rápido a la casa para llamar a Carabineros,

estaba su polola y le pidió el teléfono para llamar a Carabineros, marcó a Carabineros, la llamada en espera, no se pudieron contactar, su mamá llamó a Won para bloquear su teléfono. Por el teléfono de su polola, llamó a su teléfono para ver si estaba bloqueado y contestaron, le dijeron que lo recuperaron en una detención ciudadana, tenían al delincuente en la calle Zorrilla San Martín, iba a llegar a Carabineros, ellos llamaron a Carabineros para decir que iban a esa detención ciudadana porque los habían asaltado, llegó la pareja de su mamá y le contaron, se fueron en la camioneta, Carabineros les dice que tenían antecedentes que habían llamado y que tenían a un asaltante detenido, cuando llegaron estaba lleno de gente, con su mamá identificaron al delincuente que andaba con jeans cortos, polera roja y tenía tatuajes en las piernas y brazos, ahí recién le pudieron ver la cara, vieron que había más víctimas del asalto, al señor que lo detuvo, lo trató de asaltar, pero este lo capturó y salieron los vecinos para ayudarlo. Cuando llegaron y lo vieron detenido, otra persona tenía todas las cosas que había robado, varios celulares, ellos identificaron los de ellos, había audífonos, varios teléfonos, y cadenas y anillos, su mamá le registró los bolsillos al delincuente y le encontró un turro de billetes.

El con su polola le dijeron a la gente que el tipo tenía un arma, pero cuando estaba detenido no la tenía, ellos buscaron, por donde les indicó el sujeto que lo detuvo que lo había perseguido, pero no lo encontraron.

Carabineros se llevó al tipo a una patrulla y preguntó por las víctimas para hacer una denuncia, solo su mamá y él quisieron hacer la denuncia, a él y a su mamá los subieron a otro carro y fueron al Sapu Garín a constatar lesiones, allí pasaron primero al delincuente que estaba violento, se tiraba al suelo, gritaba, después constató lesiones su mamá.

Después fueron a la Comisaria, llegaron ellos y vieron a dos personas ahí que también los habían asaltado, era el mismo sujeto, a los otros los asaltó primero por Vicuña Rosas y de ahí se fue a Vargas Fontecilla por Santa Genoveva por donde los asaltó a ellos.

Luego les tomaron las declaraciones, estuvieron mucho tiempo en la Comisaría. Llegó un familiar del delincuente, su primo, con una actitud extraña, se sentó cerca de ellos y les tomaba fotos, le dijeron al Carabinero, les dijo que estaba prohibido y el tipo salió, escuchaban al delincuente gritando, se hizo caca se la estaba comiendo, los Carabineros estaban limpiando, ahí los llamó el fiscal para pedirles una declaración más detallada por teléfono, primero la dio su mamá, luego él, para que les devolvieran la plata, les preguntó detalles, tuvieron que firmar documentos donde declaraban que la plata era de ellos, eso fue como a las cinco o seis de la mañana, cuando terminó todo, les devolvieron la plata y se fueron, asustados porque estaba el primo del sujeto rondando, salía y entraba en todo momento.

Su mamá estuvo muy mal por esto y se agravó un problema de salud que tiene, le afectó para poder seguir trabajando.

Explicó que el lugar donde los asaltaron es a menos de diez cuadras de donde estaba detenida la persona, su celular era un Samsung A 20, lo recuperó, pero estaba dañado, lo tuvo que mandar a arreglar, a su mamá también se lo devolvieron

Se le muestran fotografías de Otros medios de prueba, las que explica:

Foto 9) Ve a al delincuente con la ropa que andaba ese día, bermuda de jeans y polera roja.

Foto 13) Ve el tatuaje en brazo izquierdo del delincuente, se ve la polera roja del delincuente.

Foto 14) se ve la pierna derecha del delincuente con un tatuaje, se ve el jeans que era un short, se ve un corta viento negro detrás de la pierna del sujeto, abajo en la izquierda, cree que es con el que se tapaba ese día.

Foto 15) brazo derecho con tatuajes y polera roja del delincuente.

Foto 16) la mano de su mamá hinchada y un poco morada, la mano izquierda, su mamá es zurda. Él escuchó el momento en que él le pegó y después su mamá le confirmó que le llegó a la mano un golpe.

Interrogado por la defensa, señaló que el sujeto llevaba el corta viento negro, como especie de capucha. Cuando llegan al lugar en que estaba detenido ahí le vio la cara antes en el asalto solo le vio los ojos.

La última víctima del delincuente, lo detiene, era un hombre no sabe cómo se llama. Su teléfono se lo entregaron otras personas que estaban en la detención, los audífonos, cadenas, los tenían esas personas.

Ellos creen que tiraron el arma, la víctima que lo detiene dice que lo atacó con un arma. Entre el asalto y que ellos llegaron al lugar de la detención pasaron 20-30 minutos. La distancia entre el asalto y lugar de detención, no hay más de cinco a diez minutos.

Los dos testigos anteriores, quienes se aprecian veraces y contestes en sus dichos, fueron claros en señalar que les sucedió iban ese día 21 de enero de 2022 caminando por la calle Vargas Fontecilla, antes de llegar a Santa Genoveva vieron un tipo agachado, abrochándose los zapatos que estaba encapuchado, se paró frente a ellos bruscamente y los apuntó con un arma, exigiéndoles que les entregaran sus pertenencias, todo esto mientras los intimidaba con un arma y con mucha violencia verbal. Ambos testigos hicieron hincapié en qué quedaron en shock por lo violento que fue el sujeto que los asaltó y como influyó este delito en su vida posterior.

En cuanto a la forma en que recuperaron sus especies e hicieron la denuncia correspondiente, ambos declarantes señalaron que volvieron a su casa y llamaron a Carabineros, pero también llamaron al teléfono celular del testigo González Contreras, donde les responde una persona que les señala que entre varias personas habían detenido al asaltante y que tenían su teléfono, van al lugar y reconocen sus especies y a la persona que los asaltó, posteriormente van a la Comisaría a hacer los trámites de rigor.

En cuanto al segundo hecho por el cual se acusó al imputado, declaró en estrados don **Carlos Enrique Palmera Figueroa**, quien explicó que el 21 de enero de 2022, venía desde el trabajo, se bajó en la Estación del Metro Quinta Normal, iba donde un amigo, cruzó Martínez de Rozas, llegando a Santa Genoveva, todo esto en Quinta Normal, él venía entretenido escuchando música con sus audífonos, alzó la mirada y, sorpresivamente, un sujeto se viene encima de él, cargaba un arma de fuego, lo intimidó con el arma, entregó todo porque su vida vale más que los materiales, entregó su teléfono, audífonos, \$8.000 en dinero efectivo, llegó asustado donde su amigo, pasó el susto y se fue a bañar y le dijo a su amigo que llamara a su número, contestaron su teléfono y le dicen que al sujeto lo habían capturado, le dicen que vaya a recoger su teléfono que lo tenían agarrado por la comunidad, salió a la calle a la dirección que le dieron, vuelve a llamar a su teléfono y no le contestaban, temía que lo fueron a asaltar de nuevo, cuando se iba a devolver a su casa, llamó a los policías de Santo Domingo le dijeron que iban a mandar una patrulla, volvió a llamar a su teléfono y le contestan y le dicen que lo tenía un agente policial que vaya a la estación de Santo Domingo, fue hacia allá, llegaron con el detenido y con otras personas involucradas a las que también asaltó, le entregaron sus pertenencias.

El asalto fue como a las 19:30 horas, cuando la persona lo sorprendió al momento del asalto, le dijo que no dijera nada que era un asalto, que entregara las pertenencias, que no mirara hacia atrás, el sujeto era colombiano, lo reconoció por el acento, el sujeto andaba con una capucha, como un buzo, un bolso, el sujeto no le daba mucho la cara, piel clara.

Durante el asalto, solo lo apuntaba y le decía que le entregara los billetes, su teléfono era un Motorola S6 medio vino tinto rosado, los audífonos eran negros, se los entregaron en la Comisaria.

Se le muestran fotografías de otros medios de prueba, las que explica:

Foto 3) Ve su teléfono Motorola, carcasa transparente por eso se ve el color medio rosado.

Foto 8) audífonos, reconoce sus audífonos negros.

Él fue a la estación de la policía, le estaban haciendo curaciones, un agente policial le dijo, desde lejos, si reconocía al individuo lo pudo observar, él lo reconoció.

El sujeto cargaba un bolso, una mochila, negra, el dio su declaración en el momento que se presentó, fue solo a declarar a la policía no en fiscalía.

Se realiza ejercicio del artículo 332: con declaración telefónica al fiscal de turno del día 22 de enero de 2022: “al llegar a la calle Santa Genoveva, se me acercó un individuo de una manera sorpresiva el cual era de estatura aproximada 1,70, tez clara, vestía una chaqueta de color negra se cubría el rostro y logré ver el pómulos, andaba con jeans, sacó un arma y le dicen dame tus pertenencias, y tenía acento colombiano”

El cargaba un bolso venía del trabajo y el sujeto cargaba una mochila cruzada, de dónde sacó su arma y guardaba sus pertenencias todo lo que robaba. No sabe cómo lo detuvieron, solo que llamó a su teléfono y una persona le dijo que lo habían detenido.

El sujeto que lo asaltó, lo amenazó diciéndole que, si miraba, el sujeto que estaba más adelante le haría algo, era un señor que quedó parado dónde estaba, no le consta que estaba involucrado con él.

La declaración de este testigo es clara, describiendo un modo de operar del imputado muy similar a la descrita por las víctimas anteriores, amenaza con una pistola o arma de fuego. La manera en que se enteró de la detención del sujeto es la misma explicada por los dos testigos anteriores, es decir, llama a su celular y le contesta una persona señalándole que había retenido a una persona que estaba robando y que ellos tenían el teléfono de la víctima que lo fuera a buscar. Este testigo es claro en señalar que a él le dio susto ir a ese lugar por si lo asaltaban, pero al llamar nuevamente a su teléfono le contesta un Carabinero señalándole que su teléfono estaba en la Comisaría, de lo cual se deduce inequívocamente que las personas que retuvieron al acusado entregaron las pertenencias que este portaba a la policía.

También este testigo confirma que el sujeto cuando lo asaltó, andaba con un arma y, que reconoció al asaltante porque lo vio de lejos en la Comisaría.

Conforme a lo anterior, quien dio al tribunal una visión global del procedimiento llevado a efecto por la detención del imputado, fue el Subteniente de Carabineros, **Héctor Ignacio Vergara Ibáñez**, explicó que el 21 de enero de 2022, aproximadamente a las 20:00 horas, fue a un procedimiento por un detenido por civiles, él fue con su acompañante el Cabo Segundo Ignacio Zenteno Sepúlveda era su conductor, los llaman de Cenco, para concurrir a calle Zorrilla San Martín altura 01670, fueron al lugar, llegaron y había gran cantidad de gente que mantenía a un sujeto reducido y maniatado con cinta adhesiva, al acercarse una persona les dice

que ese sujeto le robó, pidieron cooperación y llegó otro RP, pusieron atención en el detenido que mantenía lesiones, le indicaron el motivo de detención y lo subieron al carro policial y la gente se fue, se acercaron dos víctimas una madre y su hijo, Adriana del Pilar Contreras y su hijo Matías González Contreras, quienes les dijeron que les robó instantes antes una billetera, dinero en efectivo y teléfonos celulares, los llevaron a todos a constatar lesiones, luego fueron a las 22ª Comisaria de Quinta Normal. En ese lugar, llegó otro recurrente Carlos Palmera, también extranjero, venezolano, a una distancia de 6 metros divisó al imputado, se acerca a personal policial y dice que esta persona lo asaltó, en la misma calle y lo intimidó, le sustrajo teléfonos celulares y dinero en efectivo, las otras dos víctimas reconocen los teléfonos celulares y el dinero en efectivo, el detenido se intentó agredir en los calabozos.

El imputado era Stiven Páez Salamanca. Cuando ellos llegaron al lugar donde los civiles tenían retenido al sujeto, unas personas les entregaron a ellos \$34.000 en efectivo y unos celulares, cuando llegaron los denunciante reconocieron los celulares. Explicó que la madre e hijo estaban muy asustados y los llevaron a constatar lesiones y en el otro carro, llevaron a constatar lesiones al detenido.

El detenido era colombiano, cree que se hizo un set fotográfico.

Se ingresa a través de su reclamación, las fotografías de otros medios de prueba:

1) Teléfono Celular, se los entregaron en el lugar en que estaba esta persona no recuerda si este lo tenía el imputado en su poder o la gente que lo tenía reducido se los entregó.

2) Teléfono Redmi morado.

3) Teléfono Motorola de color rosado.

4) Desconoce la marca de ese teléfono, es negro.

7) dinero en efectivo que entregaron las personas o puede ser las que tenía en la billetera, cuando se lo entregaron las personas debe habersele caído mientras lo reducía

8) audífonos no recuerda si eran del detenido o una víctima,

9) detenido, con short de jeans y polera roja, polera de manga corto

11 y 12) carné de identidad del detenido

13) tatuaje del detenido brazo derecho

14) Tatuaje pierna derecha, también se ve la casaca en el suelo.

15) otro tatuaje la misma polera y ese debe ser del brazo izquierdo

16 y 17) muñeca leve moretón, no sabe de quién es

Interrogado por la defensa, señaló que cuando aparecen las dos víctimas que lo indican como la persona que le sustrajo sus especies, explicaron que les ocurrió este hecho en la misma calle, en ese sector.

El encontró al imputado reducido en esa dirección, con cinta adhesiva y sentado, al revisarlo no recuerda lo que encontraron ellos en el imputado, porque varias personas le encontraron cosas y se las pasaron.

Las especies que le sacaron fotografías se las entregaron terceras personas, que parecen se cayeron mientras lo reducían.

El ciudadano de nombre Carlos llegó posteriormente a la Unidad Policial, se acerca y logra divisar a distancia al detenido y dice esa persona me asaltó, da la misma dirección de San Martín y un horario similar.

Se llevan al detenido, primero a constatar lesiones y luego a la unidad policial, llega a una sala de revisión de detenidos, luego se lo traslada a los calabozos, en la misma sala de registro, está la máquina de la huella dactilar, está cerca del pasillo, a lo mejor este hombre lo vio al pasar y se acercó a personal de la guardia y le dijo que lo había asaltado.

El detenido estaba con jeans azul cortos hasta la rodilla, polera roja manga corta. Ellos no tomaron declaración a las personas que lo tenían retenido porque querían resguardar al detenido.

A penas ellos llegaron, la gente se empezó a ir, ahí se acercaron las dos víctimas que estaban bastante asustadas.

A las preguntas del tribunal, señaló que las víctimas en la Comisaría reconocieron sus celulares con las huellas dactilares, no recuerda quien, uno de ellos le puso el dedo y se desbloqueó, parece que fue la señora, recuerda que uno puso el dedo.

A las preguntas del fiscal, señala que las otras dos víctimas también tienen que haberlo reconocido, recuerdo que lo reconocieron, pero no recuerda como lo desbloquearon.

Se reconocieron las especies porque se las entregaron de vuelta, cada dueño reconoció sus celulares y también el dinero.

El último testigo, es claro al señalar que cuando llega al lugar estaba el imputado retenido por varios civiles, que lo que más les interesó a ellos era resguardar al detenido por eso lo suben de inmediato al carro policial, luego algunas personas les entregan las cosas que encontraron en poder del detenido, teléfonos celulares y dinero, además se acercaron las dos víctimas del primer hecho a quienes los llevan a constatar lesiones y luego a la Comisaría, lugar al cual llega don Carlos Palmera quien reconoce, desde lejos, al detenido como la persona que lo asaltó. El testigo confirma que las tres víctimas reconocieron sus respectivos celulares, entre aquellos que tenía el imputado en su poder y que les fueron devueltos.

Por lo anterior, conforme a la valoración que se ha realizado de las probanzas rendidas en el juicio oral, es posible dar por establecido el

siguiente hecho: “ **HECHO 1:** El día 21 de Enero de 2022, siendo aproximadamente las 19:30 horas, Adriana del Pilar Contreras Ibáñez y su hijo Matías González Contreras en circunstancias que transitaban por calle Vargas Fontecilla intersección calle Santa Genoveva, comuna de Quinta Normal, fueron interceptados y abordados agresivamente por el Imputado Stiven Leonardo Páez Salamanca, quien las apuntó con un arma de color negro tipo pistola que portaba consigo, gritándoles hijos de puta, conchas de su madre, entreguen la plata, entreguen lo que tienen, lo que tienen en los bolsillos, para de esta manera -mediante malos tratos y amenazas- sustraerle para sí y con ánimo de lucro a la víctima Contreras Ibáñez su teléfono celular marca Samsung, modelo A 01 color negro, en tanto que a la víctima González Contreras le sustrajo de la misma manera -apuntándolo con la pistola en la cabeza y en la nuca- su teléfono celular marca Samsung, modelo A 20 color negro y la suma de \$ 20.000.- en dinero en efectivo. Además, el imputado les pidió más dinero a las víctimas y estas le dijeron que no tenían y de esa forma con el arma que portaba le pegó en la mano izquierda a Adriana Contreras Ibáñez y luego escapó del lugar con las especies sustraídas.

HECHO 2:

El día 21 de Enero de 2022, siendo aproximadamente las 19:30 horas, Carlos Enrique Palmera Figueroa transitaba por calle Juan Martínez de Rosas intersección con calle Santa Genoveva, comuna de Quinta Normal, en dicho lugar fue interceptado y abordado agresivamente por el imputado Stiven Leonardo Paez Salamanca quien lo apunto en el rostro con un arma de color negro tipo pistola que portaba, gritándole que le entregara todas las especies de valor que tuviera, para de esta manera -mediante malos tratos y amenazas- registrarlo de manera completa y sustraerle bajo amenaza para sí y con ánimo de lucro a la víctima su teléfono celular marca Motorola color rosado modelo E6S y unos audífonos de color negro con bluetooth marca Abingo, y la suma de \$ 8.000.- en dinero en efectivo, tras lo cual este imputado se dio a la fuga del lugar”.

DECIMO: Calificación Jurídica: Los hechos reseñados en el considerando anterior, son constitutivos del delito de **robo con intimidación, en carácter de reiterado**, en grado de **consumado**, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación al artículo 432 y 439, todos del estatuto punitivo, pues se acreditaron suficientemente la concurrencia de los

elementos de este tipo penal, esto es la apropiación de una especie mueble ajena, contra la voluntad de su legítimo dueño.

De acuerdo a la última norma citada, debe entenderse por violencia o intimidación los malos tratamientos de obra, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o bien para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega.

La violencia o la intimidación deben necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria, pues no debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo y pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad y para algunos también la integridad física o psíquica.

En el caso de autos, el acusado, en ambos casos, utilizó la intimidación con un arma con el objeto de anular la resistencia de los afectados logrando, la sustracción de los celulares que los tres afectados llevaban en su poder, además de dinero que portaban los testigos González Contreras y Palmera Figueroa, sin que ninguno de los afectados opusiera resistencia debido al temor que les produjo verse amenazados por un arma de fuego.

En cuanto al grado del desarrollo del delito, ambos delitos deben entenderse como consumados, por cuanto el imputado logró sustraer la especie de la esfera de resguardo de los ofendidos.

DECIMO PRIMERO: Participación. Que la participación del acusado en los hechos que se le imputan ha quedado acreditada por los mismos medios de prueba antes señalados, ya que todos los afectados reconocieron al sujeto

que los asaltó. Así Adriana Contreras y Matías González, lo reconocieron tan pronto llegaron al lugar en que el imputado estaba detenido por civiles, ya que reconocieron sus ropas, que eran las mismas que usaba cuando los asaltó, además de reconocer sus tatuajes en los cuales se habían fijado al momento del asalto. Esto complementado, con que el imputado tenía sus teléfonos en su poder, a los pocos minutos de ocurrido el hecho.

Por su parte, también quedó acreditada la participación del acusado en el hecho número dos, puesto que don Carlos Palmera ha señalado que él reconoció al imputado desde lejos en la comisaría, que vestía la misma ropa que cuando lo asaltó y también reconoció la casaca con la que se cubría la cabeza en las fotos que se le mostraron en juicio, además que su teléfono estaba en poder del acusado al momento de su retención.

Esta participación, lo es en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, pues el imputado ha ejecutado los ilícitos en forma inmediata y directa, realizando actos de violencia y de sustracción en contra del afectado.

DECIMO SEGUNDO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena del acusado, el Tribunal abrió debate a fin que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Señala que se opone a otorgarle al imputado la atenuante del artículo 11 N° 9 porque no aportó antecedentes relevantes para la investigación con su declaración.

El Ministerio Público señaló, que el acusado es un ciudadano extranjero no se pueden acreditar antecedentes penales, por lo que reconoce la atenuante del artículo 11 N° 6 y solicita la misma pena señalada en la acusación, atendido los robos reiterados, se debe subir la pena en uno o dos grados, se sube en este caso en un grado y se pone en grado mínimo, especialmente teniendo en consideración las circunstancias que rodearon los hechos, tres víctimas aunque sean dos delitos, deben ser considerado de acuerdo al artículo 449 para imposición de pena, la pena está relacionada con los hechos.

Ingresa el extracto sin antecedentes penales.

Por su parte la defensa, indica que atendido lo condenatorio, solicita aplicar conforme al artículo 351 del Código Penal una pena única de 5 años y un día. Hay dos consideraciones relevantes, la atenuante del artículo 11 ° 6 ya reconocida y, además, solicita aplicar la atenuante del artículo 11 N° 9, ya que el imputado declaró en el juicio, se situó en el lugar, momento y fecha en que se produjeron, como el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena, se sube un grado, se baja por dos atenuantes, pide 5 y 1.

DECIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que el Tribunal le reconoce al imputado la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es la irreprochable conducta anterior, conforme a su extracto de filiación.

Sin embargo, el tribunal, no le reconocerá al imputado la atenuante del artículo 11 N° 9, porque no ha colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos, solo se situó en el lugar del delito, no reconociendo que llevaba un arma con la cual intimidó a las víctimas, situación que fue conteste y señalada por los tres afectados. Además, planteó

una dinámica diferente a cómo habría ocurrido el hecho Uno ya que señaló que tan pronto cometió el delito, fue detenido por gente que estaba en un lugar cercano, por lo que más bien dio una versión acomodaticia de lo sucedió en vez de ayudar al esclarecimiento del hecho.

DECIMO CUARTO: Pena a aplicar. Que, para la determinación de la sanción a imponer al acusado, se tendrá presente, que la pena asignada al delito de robo con intimidación es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, en este caso, al tratarse de delitos reiterados, se subirá en un grado la pena, quedando está en la de presidio mayor en su grado medio, dentro del cual, se tendrá en consideración que le beneficia una atenuante, conforme lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal y la extensión del mal causado, sobre todo en el hecho uno en que se apreció directamente por el Tribunal, como este delito afectó profundamente sus vidas.

DECIMO QUINTO: Costas. Que no se condena en costas al imputado por encontrarse privado de libertad.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11 N° 6 y N° 9, 15 N° 1, 17, 18, 21, 28, 432, 433, 436, 439, 449 del Código Penal; 1, 3, 4, 8, 41, 45, 46, 47, 93, 259, 275, 281, 340, 341, 343, demás pertinentes del Libro II Título III del Código Procesal Penal; y artículo 17 de la Ley N° 19.970, **Se declara:**

I. Que se **condena** al sentenciado **Stiven Leonardo Páez Salamanca** ya individualizado, a la pena de **doce años de presidio mayor en su grado medio** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para ejercer cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito **de robo con intimidación reiterado en carácter de consumados**, perpetrados el día 21 de enero de 2022, en esta ciudad.

II.- Que la pena impuesta al acusado deberá ser cumplida efectivamente abonándose a la misma el lapso de tiempo que el condenado ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es doscientos sesenta y seis (266) días, según consta en certificado de la Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

III- Que no se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa, conforme el Considerando Décimo Quinto.

IV.- Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, requiriendo al Servicio Médico Legal a fin de que tome las muestras biológicas correspondientes, determine la huella genética del sentenciado y se las incluya en el Registro de Condenados.

Ofíciase, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase al 6° Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento.

Regístrese.

Redactada por la magistrado doña Patricia Bründl Riumalló.

Ruc: 2200073639-6

Rit: 244-2022

Pronunciado por la sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces don Pedro Aravena Bouyer, quien presidió, don Erick Aravena Ibarra y doña Patricia Bründl Riumalló.