

Los Andes, a veintitrés de marzo de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece ante este Juzgado de Letras, Rodrigo Olivares Donoso, abogado, domiciliado en Blanco N° 1215, oficina 904, Valparaíso, en representación de **Marco Antonio Magna Guerra**, contador auditor, domiciliado calle Uruguay N° 577, La Cisterna, Santiago, interponiendo demanda de despido injustificado, cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales, en contra de **Buses Ahumada Ltda.**, sociedad del giro de su denominación, representada legalmente por Mathias Quiroz Ahumada, gerente general, ambos domiciliados en Yervas Buenas N° 650, comuna y ciudad de Los Andes, por los argumentos de hecho y de derechos que a continuación expone.

En cuanto a la relación laboral, expone que con fecha 8 de enero de 2018, ingresó a prestar servicios para la demandada, en funciones de jefe de contabilidad y finanzas, quedando a cargo de implementar el módulo de contabilidad y presupuestos “Softland” a las empresas que conforman el grupo Ahumada. Los servicios se debían prestar diariamente, en las dependencias de la demandada en la ciudad de Los Andes. Durante los meses de junio y julio del año 2020 y por el alza de contagios de la pandemia Covid-19, se implementó la modalidad de teletrabajo, debiendo ejercer las funciones diarias desde su hogar; y, el actor se encontraba excluido de jornada de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 22 del Código del Trabajo.

Agrega que, con fecha 1° de abril del año 2020, se suscribió entre las partes un anexo de reducción de jornada y remuneración, en el cual, si bien se declaró expresamente que no se cumplían con los requisitos de los artículos 7° y 8° de la Ley 21.227, en los hechos de igual forma se obtuvo el beneficio del complemento con cargo a la cuenta individual por cesantía, que en cada uno de los meses en los que estuvo vigente el pacto equivalía a \$225.000.

Explica que, no obstante estar exento de limitación de jornada, la demandada insistió en la firma del pacto de reducción de jornada y remuneración bajo pretexto de que las operaciones habían bajado significativamente a partir del mes de abril del presente año, pero en la realidad la carga de trabajo diaria nunca se vio disminuida en cuanto a jornada, ya que de igual forma había que estar pendiente de las restantes sociedades que componían el grupo Ahumada, las cuales no cesaron en sus funciones. Por lo anterior es que la demandada valiéndose del instrumento legal creado por la Ley 21.227 permitió reducir la remuneración y complementar la diferencia de ésta con los fondos que el actor contaba en la cuenta de capitalización por cesantía, lo que le produjo percibir la



XZXDYPETWQ

cantidad de remuneración mensual que no pagaba en virtud de del pacto de reducción temporal. Por lo mismo y atención a que el artículo 14 de la Ley 21.227 que obliga al empleador a restituir con recargo las cantidades indebidamente percibidas es que se solicitará la cantidad de dinero equivalente al 50% de la remuneración descontada en forma improcedente.

Sostiene, en relación a la última remuneración mensual devengada para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 21.227, el promedio de las remuneraciones percibidas durante los tres últimos meses íntegramente trabajados, que fueron los de enero, febrero y marzo de 2020, ascendió a \$ 2.297.621.

Respecto del término del contrato de trabajo, indica que con fecha 19 de octubre de 2020 se notifica por correo certificado la carta de despido, que invocaba para el término de su contrato de trabajo las causales de “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, establecidas en el número 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, cuya copia inserta al libelo y reitera los hechos invocados por su empleador, los que consisten principalmente en falta de supervisión en el pago oportuno de facturas, no gestión del cese de servicios, no mantener actualizados informes de proyección relacionados con el flujo de caja, no efectuar arqueos en terminales, no mantener actualizada la información en el sistema Softland. Respecto de aquello, con fecha 22 de octubre del año 2020 el demandante interpone reclamo administrativo ante la Inspección del Trabajo de la ciudad de Los Andes, quedando las partes citadas a comparendo de conciliación el día 28 de octubre del mismo año, la que resultó frustrada por la incomparecencia de la demandada, pese a estar válidamente notificada.

Hace presente que la aplicación de la causal invocada para fundamentar el despido es absolutamente injustificada, indebida e improcedente por cuanto, en primer término, durante todo el período trabajado por el actor para la demandada, éste se desempeñó siempre con eficiencia, corrección, honestidad, celo y responsabilidad, presentando una trayectoria laboral intachable, asumiendo sucesivamente como consecuencia directa de ello, durante los casi tres años de servicios prestados, funciones de mayor jerarquía y responsabilidad dentro de ella e incluso, asumiendo igual tipo de funciones en las distintas empresas que componen el grupo conformado por la familia Quiroz-Ahumada. En segundo lugar, por cuanto cumplió siempre en forma estricta y rigurosa con todas y cada una de sus obligaciones contractuales, sin haber incurrido jamás en actos u omisiones, irregularidades o faltas que pudieran configurar las causales de término de contrato antes señaladas.



Indica que existe infracción al principio de especificidad de las causales, toda vez que de conformidad al artículo 162 del Código del Trabajo, la carta de despido debe expresar la o las causales de despido que se invocan y los hechos en que se fundan o configuran, cuestión que, en el caso del actor, en modo alguno ha ocurrido. En efecto, se le imputa como causal de término de contrato, el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el mismo, aduciendo en la carta de despido incumplimientos de diversos hechos, entre los cuales (y tal como refiere el punto número 1° de la carta de despido) se encontraría *“el no realizar ni supervisar que se efectuara el pago oportuno, respecto de las facturas emitidas por la Autopista del Aconcagua, Ruta del Maipo, Soc. concesionaria Vespucio norte”*, sin señalar las fechas de las facturas ni tampoco mayores detalles que pudieran a esa parte asumir una adecuada defensa por la debilidad de las explicaciones dadas al formular dicha imputación. De igual forma, respecto a los demás hechos invocados como justificativos de la causal de despido (numerales del 2° al 4°), en ellos sí se estipula respecto de los supuestos incumplimientos una fecha precisa o momento aproximado en que habrían tenido lugar. Misma situación se produce con el hecho invocado en el numeral 5°, en el que se realizan afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas, lo que impide de igual forma hacer una acertada contradicción de los hechos invocados por la demandada.

Sostiene que la falta de la debida especificidad de las conductas invocadas reviste la mayor de las gravedades por cuanto la causal para poner término al contrato de trabajo suscrito por la partes es precisamente incumplimiento de las obligaciones que imponía el contrato, cumplir con ello resulta perentorio desde el punto de vista del procedimiento, de acuerdo al artículo 454 N°1 del mismo Código, en cuanto a que en los juicios sobre despido, corresponderá al demandado la obligación de acreditar la veracidad de los hechos imputados en la referida carta de despido, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del mismo, lo que ha sido recogido por la jurisprudencia de nuestros tribunales.

En cuanto a la sanción que establece el reglamento interno, señala que en relación a los hechos que se indican en la carta de despido, en modo alguno pueden configurar la causal de “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato” y menos aún que los supuestos incumplimiento a las obligaciones que imponía el reglamento interno de orden higiene y seguridad puedan dar lugar a la terminación del contrato de trabajo del actor. Por su parte el artículo 153 en su número 10 del Código del Trabajo, establece que las sanciones por infracción a las obligaciones que señale el reglamento, solo pueden consistir en amonestación o multa; ninguna de las cuales tuvo lugar respecto del suscrito, ya que durante la



vigencia de la relación laboral con la demanda ninguna amonestación verbal o escrita existió ni menos una multa. Por lo anterior, quedaría de manifiesto el actuar desproporcionado de la demandada.

Luego, hace un análisis de las conductas invocadas como incumplimientos de obligaciones que impone el contrato. En cuanto al numeral primero, sostiene que si las facturas respecto de las cuales no se habría gestionado su oportuno pago fueron emitidas por parte del proveedor por los servicios generados antes del 1 de abril del año 2020 y siempre y cuando estemos frente al supuesto de existir alguna responsabilidad del actor, habría operado el perdón de la causal por parte de la demandada, ya que es improcedente hacer valer una causal legal de despido habiendo transcurrido 7 meses del supuesto incumplimiento; por otro lado, si las facturas respecto de las cuales no se habría gestionado su oportuno pago fueron emitidas por parte del proveedor por los servicios generados a partir el 17 de agosto del corriente, respecto de ellas al momento del despido aún no existía facturación generada o pendiente de pago que hubiese habilitado al proveedor para informar a Dicom, por cuanto los servicios de autopistas urbanas son facturados por mes completo vencido de manera tal que la factura por el uso de carreteras concesionadas en desde el 17 de agosto del corriente, en el mejor de los casos sólo estuvo disponible para pago desde octubre del presente.

En cuanto al fondo de lo expuesto por la demandada, señala que la manera habitual del pago de facturas consistía en que cada proveedor hacia envío de la factura adeudada al correo electrónico de la empresa, luego se ingresaban al sistema de contabilidad Softland y se elaboraba un planilla Excel con las facturas que se iban contabilizando y que debían pagarse de acuerdo principalmente a la disponibilidad de fondos existentes en la empresa. Posteriormente se informaba a Miguel Díaz, para que este a su vez definiera conjuntamente con Mathias Quiroz (sub gerente general) una vez por semana cual se las facturas serían pagadas, en atención a los fondos disponibles en la empresa.

Agrega que, las actividades de la demandada se vieron suspendidas desde el 1 de abril del año 2020, por lo cual desde aquel momento y hasta finales del mes agosto los ingresos de la demandada se vieron disminuidos por la paralización de servicios. En vista de esta dificultad económica, la gerencia obtuvo un crédito Covid con Garantía FOGAPE por aproximadamente \$1.200.000.000, dinero con el cual se dio pago a la mayoría de las facturas hasta esa fecha impagas y dentro de las cuales se encuentra la de autopista del Aconcagua, ruta del Maipo. Por lo cual y, en consecuencia; el actor carece absolutamente de responsabilidad en la falta de pago oportuno de las facturas señaladas por cuanto cumplió a cabalidad con el procedimiento de pago establecida por la demandada para el pago de



facturas, las cuales como se ha señalado no se pagaron en tiempo y forma única y exclusivamente por no contar con disponibilidad de fondos al momento del vencimiento de cada una de ellas.

Indica que, en cuanto a lo alegado por la demandada en cuanto a que el no pago de facturas produjo que se encuentre informado en los registros de Dicom Equifax y que por lo mismo no habría podido postular a licitaciones públicas del estado, llama la atención que en todas y cada una de las licitaciones del estado que se encuentran publicadas a través de mercadopublico.cl se establece como causal única de inhabilidad para el haber sido condenado por prácticas antisindicales o infracción a los derechos fundamentales del trabajador o por los delitos concursales establecidos en el Código Penal, dentro de los dos años anteriores a la fecha de presentación de la oferta y en la cual no se hace mención de manera alguna a la no inclusión del oferente en algún registro de datos como Dicom Equifax.

Respecto del segundo numeral invocado en la carta de despido, señala que los habrían tenido lugar en el mes de abril del año 2020, lo que supone que la demandada invoca situaciones acaecidas casi con 7 meses de antelación al momento en el cual decide finalmente poner término al contrato de trabajo; sin tener en cuenta la obligación de hacer valer los hechos que denuncia como infracción de manera coetánea al despido que invoca, razón por la cual los hechos descritos (y así como también todos aquellos que se funden en hechos acaecidos en abril del 2020) se encontrarían afectos a lo doctrinariamente se conoce como “perdón de la causal”.

En cuanto al fondo, niega de manera total y absoluta la causal, por cuanto no se ajusta a la realidad (en cuanto al incumplimiento), en efecto es efectivo que en el mes de abril del presente año la demandada paralizó sus servicios de transporte de pasajeros, pero no es efectivo que el actor no haya dado aviso al proveedor que se indica a fin de evitar cobros por la paralización de servicios de transporte de pasajeros. Durante Aquel mes, se envió comunicación vía mail por parte del actor a doña Paula Atencio (Encargada de cuentas empresa Brink's) con copia a don Mathias Quiroz (sub gerente general) y a don miguel Díaz (contable), cuyo texto transcribe. Por lo que si se habría dado cumplimiento a informar en tiempo y forma a cada uno de los proveedores la suspensión del servicio de transportes de pasajeros de manera tal que ellos tomaran conocimiento de las informaciones respectivas.

Respecto de la tercera causal que se invoca en la causa, explica la diferencia entre el flujo de caja proyectado propiamente tal y el flujo de caja al que hace referencia la demanda, señalando que el primero es un instrumento financiero que permite anticipar determinadas situaciones que



pueden poner en riesgo la operatividad de la empresa, especialmente lo relacionado con la liquidez. Al proyectar o estimar cómo será el movimiento de ingresos y egresos en un período, ya sea mensual o anual, se sabrá en qué momento se podrá tener mayores ingresos o —al contrario— presentar problemas de insolvencia económica. Lo anterior, permite tener una idea sobre si la empresa necesitará financiamiento a futuro o si tendrá suficientes recursos para realizar inversiones que ayuden a su desarrollo y crecimiento. Agrega que el flujo de caja proyectado se debe considerar todos los factores que cambiarán a corto plazo o que puedan variar en el futuro, ya sea aumento de personal, de la producción, venta de nuevos productos, modificaciones de la infraestructura, entre otros, dependiendo del período en el que se proyecta el flujo.

Aclara que respecto de este flujo de caja proyectado (propiamente tal) se realizaba diariamente, bajo cargo y responsabilidad del actor, y el cual era revisado en forma semanal por el subgerente don Mathias Quiroz. Estima que prueba indubitada de la existencia de este flujo proyectado, es el correcto manejo de fondos que realizó durante la suspensión de los servicios de transporte por pandemia covid-19, situación que se ve proyectada en el ordenamiento de los proveedores y pago de los mismos en tiempo y forma (siempre y cuando los fondos disponibles lo permitieran).

Por otro lado, respecto del mal llamado “flujo de caja proyectado” al cual se hace alusión en la carta de despido, se puede decir que es un híbrido confeccionado por don Marcelo Reyes (control de gestión), sin ningún criterio contable o financiero y con el fin de medir ingresos v/s costos y que se centra principalmente en el resultado obtenido. Este registro paralelo se implementó por parte de la demandada desde el mes de abril y ni en aquel momento ni en alguno posterior fue consultado para su confección y/o interpretación por cuanto contablemente dicho instrumento no corresponde a un flujo de caja proyectado técnicamente hablando. De esta forma este mal llamado flujo de caja, es utilizado por don Mathias Quiroz con otros fines los cuales esa parte desconoce, pero en ningún caso, fines contables y en donde al actor no le asistía obligación alguna en cuanto al mismo ni a sus conclusiones.

En relación al numeral cuarto de la carta de despido, sostiene la improcedencia de la demandada de invocar los supuestos incumplimientos acaecidos con fecha 1 de abril del año 2020, por cuanto lo esperable frente a una causal de caducidad de la relación laboral es que el empleador la haga valer, la invoque, en un plazo razonable o coetáneo al hecho denunciado, no siendo admisible bajo ningún respecto que éste la pretenda hacer valer casi 7 meses después del supuesto hecho. Lo anterior implica que ha operado el perdón de la causal que imposibilita al empleador a poner término al contrato por dicho hecho en aquella fecha.



En lo que se refiere al fondo, niega en forma absoluta y categórica la forma en que la demandada intenta atribuir responsabilidad al actor en el hecho descrito. Explica que los “arqueos” en términos simples correspondía a la acción de contabilizar el dinero diario existente en una determinada sucursal y cotejarlo con los boletos diarios vendido por la misma sucursal. Dicha actividad en la empresa buses Ahumada correspondía exclusivamente al departamento de fiscalización, el cual dependía jerárquicamente de la gerencia de Recursos Humanos cuyo responsable era don Manuel Urbina. Desde el punto de vista financiero y en atención a que el actor era jefe del departamento de finanzas, solamente le asistía la obligación al momento de confeccionar el balance general cada año, de verificar que los montos provenientes de los “arqueos” mensuales hubieran estado contables en los estados financieros de cada uno de los meses respectivos. Obligación que por cierto fue cumplida en tiempo y forma en cada uno de los años en los cuales el actor prestó servicios para la demandada. De igual forma, diariamente el actor, debía efectuar reportes a don Mathias Quiroz, los que se denominaban al interior de buses Ahumada como “Daily report”, los cuales consistían en verificar cantidad de dinero existente en las gavetas de las máquinas “compusafe”, determinar el número de boletos diarios vendidos por las sucursales de buses Ahumada y reportar dinero contable en la cuenta corriente de la demandada.

En cuanto a la quinta causal expuesta en la carta de despido, señala que en primer lugar la demandada acusa la falta de actualización del sistema contable softland, sin señalar por cierto que tipo de información es la que no estaba actualizada, cual fue la fecha en que debió efectuarse la actualización o cual es la información retrasada que se requería para la toma de decisiones ni a qué empresa se refería en particular, por cuanto en el sistema softland implementado por la demandada se llevaba la contabilidad de las 12 empresas que componían el grupo Ahumada. Lo anterior nuevamente se opone gravemente a la especificidad con la que debe cumplir la demandada al invocar los hechos justificativos de la causal de despido e implica que esta parte tendrá que hacerse cargo de dichas afirmaciones en base a supuestos. En lo que se refiere únicamente a los datos del sistema Softland de Buses Ahumada, éstos se encontraban actualizados al momento del despido. Prueba irrefutable de ello es que al momento del despido estaban pagados los proveedores, trabajadores e imposiciones, lo cual es absolutamente imposible si estuvieran frente a un sistema contable desfasado como lo intenta hacer ver la demandada. En cuanto al segundo de los hechos invocados en este punto, que se refiere a la falta de entrega de balances mensuales, y más allá de la indeterminación de los periodos a los cuales se hace mención, señala que existe una imposibilidad contable de efectuar estos balances mensuales. En efecto, contablemente el único balance posible es el balance anual que debía



confeccionar el actor normalmente al 30 de abril de cada año. Los balances mensuales a los cuales hace referencia la demandada en este punto son técnicamente improcedentes desde el punto de vista contable por cuanto malamente se puede hacer un balance los primeros días de cada mes cuando en los hechos la remuneración a los trabajadores se pagaba los 5 de cada mes, las imposiciones los días 13 de cada mes y el IVA los días 20 de cada mes; de manera tal que es técnicamente imposible efectuar o confeccionar un balance a ser presentado bajo el ítem temporal de mes a mes.

Luego alega la falta de incumplimiento de las obligaciones y la falta de gravedad de la conducta invocada, indicando que las causales de término de contrato de trabajo en nuestro ordenamiento jurídico son normas extraordinarias y de derecho estricto, pues constituyen una excepción al principio de estabilidad en el empleo. Consecuencia de lo anterior, la interpretación de dichas normas debe ser restrictiva, es decir, para que se entienda configurada una de dichas causales, es necesario que concurran rigurosamente las exigencias de la respectiva causal y las condiciones que cada una de ellas establece. Reiteradamente la jurisprudencia de nuestros tribunales superiores habría sostenido que para que se configure la causal de “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato” es absolutamente imprescindible que la obligación presuntamente incumplida esté expresamente estipulada en el contrato respectivo, lo cual no se ha cumplido en este caso. En efecto, en la carta de despido no se hace mención a ninguna obligación específica y concreta supuestamente incumplida por parte del actor y solo hace mención y transcribe conductas genéricas que ni siquiera se encuentra en el contrato suscrito por las partes, haciendo un análisis a continuación sobre el significado de la gravedad de las conductas para la causal invocada.

En cuanto al derecho, invoca las normas contenidas en los artículos 168 y 160 N°1 del Código del Trabajo y solicita que se declare injustificada, indebida e improcedente la aplicación de la causal invocada por la demandada para el despido y se le condene al pago de las siguientes indemnizaciones en su favor: a) Sustitutiva de aviso previo: \$ 2.297.621; b) Indemnización Años de servicios: \$ 6.892.863; c) Incremento de 80% de conformidad con el art. 168 letra c) del Código del Trabajo \$5.514.290; d) Feriado legal (2019/2020) y proporcional (2020/2021) adeudado periodo (26 días de feriado/36 días corridos) por \$ 2.757.145; e) cuota 3 y 4 gratificación legal año 2019 convenida por el monto de \$176.606. (falta incorporar la gratificación proporcional año 2020 de enero a octubre); f) Proporcional de gratificación convencional pactada en contrato colectivo correspondiente al año 2020 por la cantidad de \$210.000; g) devolución del 50% de la remuneración en virtud de pacto por los meses de abril a



septiembre del presente año por \$6.892.863. Todas las cantidades más reajustes e intereses establecidos en el artículo 173 del Código del Trabajo, más costas.

SEGUNDO: Que, comparece Miguel Herrera Vega, abogado, en representación de la parte demandada **Buses Ahumada Limitada**, con domicilio en Salinas N° 972, San Felipe, quien contestando la demanda solicito su completo rechazo en atención a los argumentos que a continuación se exponen.

Sostiene que con fecha 9 de enero de 2018, el actor ingresa a prestar servicios para su representada bajo vínculo de subordinación y dependencia para desempeñarse en calidad Jefe Departamento de Contabilidad y Finanzas; el vínculo laboral tenía el carácter de indefinido; para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo su última remuneración mensual devengada ascendía a \$2.297.621 con un sueldo base de \$1.997.621; que su jornada laboral se encontraba bajo los supuestos y mandato de lo preceptuado en el artículo 22 del Código del Trabajo; y que con fecha 19 de octubre de 2020, se pone termino a la relación laboral, bajo la causal del artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, estos es, “Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, por 1) No pago de facturas, 2) No dar aviso cesación servicios Brinks, 3) No efectuar proyección financiera, 4) No efectuar arqueos y 5) No actualizar sistema Softlan, según reproduce textualmente en su contestación la carta de despido.

Respecto a los hechos de la demanda, esa parte niega la efectividad de la totalidad de los hechos contenidos en la demanda de autos, salvo aquellos que se reconozcan como efectivos expresamente.

En cuanto al pacto de reducción de jornada y remuneración, señala que efectivamente este fue suscrito entre el actor y su representado, en pleno conocimiento de los hechos que dieron lugar a su celebración y en pleno ejercicio de la autonomía de voluntad de las partes, en donde el actor suscribe el mencionado anexo sin que hubiese existido, ni tampoco alegado en el libelo, algún vicio de voluntad, en armonía con la teoría de los actos propios que el actor ahora pretende desconocer, por lo demás atendido el escenario por el cual la empresa atravesaba el actor vio reducida su carga de trabajo y por consiguiente la cantidad de horas que debía dedicarse a las labores propias de su cargo, hecho que en la especie se ve reflejada con la paralización operativa de la empresa, que impactaba derechamente en sus funciones.

Por otra parte, señala que el hecho de haber observado el actor un desempeño profesional en relación a su cargo, con anterioridad a los hechos en que se funda el despido, en ningún caso constituye un perdón en su actuar, o que tal conducta anterior constituya un atenuante que permita



hacer desaparecer el carácter de los incumplimientos en que este incurrió ni menos restarles gravedad, teniendo especial consideración el cargo que desempeñaba y las abiertas negligencias con las que actuó.

En cuanto a la falta de especificidad de los hechos del despido, indica que dicho vicio no tiene lugar en el caso de autos, ya que los hechos que motivan el despido se encuentran claramente detallados al punto que el propio actor se hace cargo de ellos, negando la existencia de los hechos que motivaron su despido, limitándose a restarle gravedad a los mismos. Agrega que sin perjuicio que los hechos del despido si son parte de sus obligaciones contractuales, tanto en doctrina como en jurisprudencia se establece y reconoce que el contrato de trabajo no es la única fuente de obligaciones laborales, ya que los hechos que se le reprochan al actor no son meros incumplimientos reglamentarios, como sería el no fumar en determinados lugares, o cualquier otro de ese carácter, así los hechos del despido corresponden a labores que son intrínsecas y de importancia al cargo para el cual fue contratado y retribuido con la correspondiente remuneración.

A continuación se refiere a los hechos invocados en la causa de despido, en relación al primer hecho referido al no pago oportuno de facturas, señala que estos hechos llegan a conocimiento de su representada en entre los meses de septiembre y octubre de 2020, cuando los informes emanados del contador externo y revisiones de situaciones, las que fueron plasmadas en la carta de despido, implicaron verificar los incumplimientos que conllevaron al término de la relación laboral, lo que viene a ser contemporáneo al despido del actor. Con respecto al conocimiento, este debe ser cabal, se debe entender que al empleador le corresponde tener un conocimiento completo de todas las aristas que rodean al incumplimiento en que incurrió el trabajador, elemento que se adquiere previo al despido de autos, ya que, de otra manera, el despido sería arbitrario. En cuanto al procedimiento utilizado para el pago de facturas y la participación que el actor tenía en este, indica que éste era el encargado de dirigir el área contable, financiera y presupuestaria de la empresa, por lo que la responsabilidad que se le atribuye en cada uno de los hechos del despido, particularmente en lo referido el no pago oportuno de facturas, resulta una circunstancia innegable, más aun sabiendo o debiendo no menos que saber las implicancias que dicho incumplimiento generaba a la empresa; y en cuanto al hecho que le empresa, producto de la conducta del actor, se encuentre en registro Dicom Fax, en primer término le resulta sorprendente lo que señala la demandante, en razón a no saber las fechas de los no pago de las facturas, siendo ello su obligación, máxime que este podía y tenía acceso a obtener registros de dicho boletín, verificándose que su negligencia en el no pago de los compromisos, implicaron que durante los



XZXDYPETWQ

meses de julio, agosto, septiembre y octubre, la empresa registrara morosidades, sin que existiera por su parte el pago y regularización.

Respecto del segundo hecho que se le imputa al actor, indica que el perdón de la causal es improcedente, ya que este manifiesta que se cumplió con avisar a los proveedores, pero lo que no señala, es que la orden era de evitar el cobro de servicios, debiendo rechazar las facturas, lo que en un principio realizó, pero no siguió realizando ello posteriormente entre los meses de abril a julio de 2020, siendo manifiesta e inexcusable la negligencia e incumplimiento de la clara instrucción, generando con ello otorgar una aceptación de la factura. Lo anterior, ratificaría su negligencia, al limitarse a señalar que él envía un correo, pero se desentiende posteriormente, haciendo incluso un análisis del contrato, que en ese caso no era de su área, sino del departamento jurídico, quien estimaba factible la aplicación de fuerza mayor, sumado a la no prestación del servicio, donde la orden impartida fue rechazar las facturas, y que no realiza, incluso habiéndose ello analizado por los abogados de la empresa.

En cuanto al tercer hecho que se imputa en el despido, sostiene que pudieron comprobar que el flujo de caja proyectado, versus los compromisos y pagos que la compañía debe efectuar no estaba completo, lo que causa desorden, desinformación e incertidumbre al Directorio de la empresa. Hace presente que esta información y proyección fue solicitada mes a mes, desde abril de 2020, informes que en definitiva no estuvieron actualizados al ser verificarlos por el jefe Directo, incumpliendo de esta manera una tarea básica señalada en los deberes propios de su cargo.

Respecto del cuarto hecho señalado en la carta de despido, consistente en no haber efectuado los arqueos de rigor en ninguno de los terminales en los que volvió a operar la Empresa a contar del día 17 de agosto de 2020, esta inoperancia tampoco la realizó el día 1 de abril cuando se cerraron las cajas y los dineros debieron ser custodiados en la Gerencia para su revisión, dineros que permanecieron en los terminales citados anteriormente sin que su cuadratura haya sido verificada por hasta el día de hoy, todo en abierto incumplimiento de sus obligaciones, labor esta última que es reconocida por el actor como de su responsabilidad.

Indica que igualmente es improcedente el perdón de la causal invocado, por cuanto primeramente a de atenderse al momento en que el empleador toma conocimiento de las infracciones que se le imputan, como también al hecho que el ultimo incumplimiento que se le reprocha es contemporáneo el despido, todo por lo cual hace improcedente hablar de un perdón de la causal en los términos que señal el demandante. Agrega que los hechos que se le reprochan se encuentran enmarcados dentro del ámbito de ejercicio de su cargo, al punto que reconoce al final de sus alegaciones (relacionadas con este hecho) que él era el encargado de efectuar los



XZXDYPETWQ

reportes diarios respecto la cantidad de dinero existente en las maquinas “compusafe”, pero así también de lo que no cumplió. Siendo el actor el responsable de efectuar el arqueo propiamente tal, es decir la actividad contable de dicha operación.

Finalmente, respecto del quinto hecho fundante del despido, referido a que la información contenida en el sistema “Softlan” no se encontraba actualizada, toda vez que la empresa bajo significativamente las operaciones y por tanto los datos contenidos en este sistema también lo hicieron y aun así el actor no actualizó la información como lo exige mínimamente su cargo en la empresa, sostiene que el actor pretende restringir o limitar la actualización de información en sistema “Softland” al pago de proveedores y trabajadores, siendo tales operaciones solo una de las tantas que el sistema en cuestión requiere para estar actualizado, de ella da cuenta informe externo de auditoria. La carta es clara en señalar que frente al escenario de una baja significativa de las operaciones debido a la existencia de la pandemia, el actor bajo este contexto no actualizó la información, de manera que no es posible hablar de una “falta de especificidad”, cuando el actor sabe y entiende los hechos que se le reprochan bajo una misiva dirigida a su persona y no a otra.

Conforme a todo lo anterior, y dentro de las labores que se le reprochan incumplidas, explica que el actor no realizó las “conciliaciones bancarias, como consecuencia de lo anterior, es decir, no mantener las conciliaciones realizadas (Cuentas bancarias, cartolas y contabilidad oportunamente al día), queda de manifiesto que esa omisión no permite cumplir con algunas de las tareas y obligaciones esenciales para el desarrollo de las funciones contables y financieras. Agrega que otra situación anómala de atraso en su contabilización es que los sueldos de marzo, abril y septiembre de 2020, tampoco habían sido contabilizados, ni los pagos relacionados a sueldos como son imposiciones pagadas en el mes de octubre del año 2020, muy por el contrario como lo sostiene el actor en su libelo.

Indica que de las contabilizaciones faltan los siguientes movimientos: centralización honorarios septiembre de 2020, contabilización crédito de los peajes de enero a septiembre de 2020, centralizaciones de ventas facturas de encomiendas septiembre de 2020, centralizaciones de venta boleta encomiendas septiembre de 2020, centralizaciones clientes ventas de pasajes septiembre de 2020, descargar los pagos de anticipos a proveedores de enero a septiembre de 2020, descargar los pagos de anticipo de honorarios de enero a septiembre de 2020, contabilizaciones cuentas por cobrar ventas recorridos de enero a septiembre, contabilizaciones de utilidad a pérdida venta de buses, contabilización de los intereses préstamos bancarios en el pago de cuotas



mensuales de enero a septiembre de 2020, costos de imposiciones pagadas por aquellos trabajadores con contratos suspendidos.

Finalmente, en cuanto al elemento “gravedad” señala que se reitera por el actor el hecho que las obligaciones que se le reprochan incumplidas no son parte de su contrato de trabajo, lo que no es efectivo, siendo estas obligaciones labores intrínsecas y propias a la labor para el cual fue contrato, en donde no estamos en presencia de infracciones meramente reglamentarias. Por otra parte, reiteran el hecho que tanto en doctrina como en jurisprudencia se establece y reconoce que el contrato de trabajo no es la única fuente de obligaciones laborales, pudiendo tener su origen o fuente incluso el contenido ético jurídico del contrato.

En cuanto a las prestaciones demandadas, indica que no corresponde reclamar la indemnización de aviso previo, años de servicio y recargo legal, porque el despido es objetivamente justificado, ajustándose a las formalidades legales; en cuanto al feriado legal y proporcional, este se encuentra íntegramente pagado y se controvierte el monto reclamado, debido a que conforme artículo 71 del Código del Trabajo para su cálculo solo a de considerarse su sueldo base, el cual es de a \$\$1.997.621; en cuanto a gratificación y proporcional de gratificación, nada se adeuda; en cuanto devolución del 50% de la remuneración en virtud de pacto por los meses de abril a septiembre del presente año, no resulta procedente tal alegación y reclamación según los hechos en que se funda y el objeto del presente juicio; así tampoco corresponde los reajustes, interese sy costas alegados, ya que nada se adeuda.

En cuanto al derecho, invoca las normas contenidas en los artículos 452, 160 N°7 y 162 del Código del Trabajo y solicita se rechace la demanda en todas sus partes.

TERCERO: Que, con fecha 8 de febrero de 2021, se realiza la audiencia preparatoria mediante videoconferencia, con la asistencia de la parte demandante y demandada. Al no prosperar el llamado a conciliación, se establecieron como hechos no controvertidos los siguientes: 1.- que el demandante prestó servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada desde el mes de enero de 2018, para desempeñarse en calidad de Jefe del Departamento de Contabilidad y Finanzas; 2.- que la última remuneración mensual devengada por el demandante, para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendió a la \$2.297.621; 3.- que la relación laboral llegó a su término con fecha 19 de octubre de 2020, por decisión de la empleadora, invocando la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo; y, 4.- que las partes de este juicio suscribieron pacto de reducción de jornada y remuneración.



Asimismo, se fijaron como hechos controvertidos, los siguientes: 1.- efectividad de los hechos invocados en la carta de aviso de Contrato de Trabajo para fundar la causal de despido, y cumplimiento de las formalidades a que se refiere el artículo 162 del Código del Trabajo; 2.- efectividad que el demandante se encontraba excluido de la limitación de jornada de trabajo y términos y condiciones del pacto de reducción de jornada, suscrito por las partes; 3.- efectividad de concurrir en la especie los supuestos del perdón de la causa, respecto de todos o algunos de los hechos que sustentan la causal de despido invocada por el empleador; 4.- funciones que debía desempeñar el demandante en el ejercicio de su cargo, obligaciones contractuales y/o reglamentarias, e instrucciones impartidas en relación a los hechos que describe la comunicación del despido; 5.- efectividad de adeudarse al actor feriado legal y proporcional. Periodos y montos; y, 6.- efectividad de adeudarse al actor 2 cuotas de gratificación legal, y el proporcional de la gratificación convencional pactada en un contrato colectivo correspondiente al año 2010, y montos.

CUARTO: En la audiencia de juicio celebrada en modalidad semipresencial el día 9 de diciembre de 2021, la parte **Buses Ahumada Ltda.**, incorporó las siguientes pruebas, de conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 1) del artículo 454 del Código del Trabajo.

Documental:

1.- Contrato de trabajo de fecha 9 enero 2018 y Anexo de contrato de fecha 1 de abril 2020.

2.- Ficha de descripción de cargo, firmada por don Marco Magna Guerra.

3.- Carta aviso término de contrato de fecha 19 de octubre de 2020, junto con comprobante de envío Correos de Chile de fecha 22 octubre de 2020, y comprobante ingreso IPT de misma fecha.

4.- Comprobante feriado legal de fecha 17 enero de 2019.

5.- Registro Equifax Dicom correspondiente a la empresa demandada.

6.- Informe Consultores externo Ramón Wolde Canto - Claudio Muñoz Proges Consultores, de fecha 2 de noviembre de 2020.

7.- Segundo Informe Contable Ramón Wolde Canto - Claudio Muñoz Proges Consultores.

8.- Memorándum Interno 108, de fecha 12 agosto de 2020.

9.- Ficha Licitación N°681563-35-LR20.

10.- Reglamento Interno de orden e Higiene y Seguridad de la demandada.



11.- Correo electrónico de fecha 21 julio de 2020 dirigido a Marco Magna Guerra, Miguel Díaz, paulaatencio@sedchile.cl.

12.- Correo electrónico enviado el día 14 octubre de 2020 por Caribel Hurtado, para mquiroz, con copia a Miguel Díaz, María Fernanda Briones, Marcos Magna Guerra.

Confesional:

1.- Marco Antonio Magna Guerra, RUN N°9.744.710-1. En lo relevante para la litis, señala que en abril 2020 se suspendió el transporte de pasajeros, pero continuaron algunos contratos vigentes. Hasta agosto o septiembre se suspendieron. Respecto del contrato de Brings Confused: Sistema para recolección de dineros. 25 UF el costo por cada estación de trabajo, cajeros depositaban en la recaudación, eso lo hizo el, porque antes andaban con el dinero en los buses. Existía un contrato con ellos y este siguió funcionando, no se le puso término. El no tiene conocimiento del caso fortuito o fuerza mayor, ellos le comunicaron a la empresa esto, que no podían pagar sin servicio. El encargado de rechazar las facturas no era el actor, era Matías Quiroz, se rechazaron varias, algunas no. No conversaron con la empresa sobre ese tema.

Dice saber que hay contadores externos de la empresa Muñoz y Golden, ellos siempre estuvieron en conocimiento de lo que ocurría, él era el jefe técnico. No era su responsabilidad; que no tiene contrato de trabajo, pero es asesor desde 20 años, antes que el ingresara a Buses Ahumada.

Señala que Miguel Díaz era el que pagaba las facturas.

Preguntado por el tribunal, señala que las facturas siempre estuvieron atrasadas, se pagaban cuando iban a Dicom, era normal por un accidente en Mendoza, la empresa tenía problemas graves de flujo de caja. Era habitual que la empresa estuviera en Dicom, incluso aún sigue en Dicom. Cuando Herrera abogado negoció con empresa. Dimos aviso a los proveedores que iban a suspender los servicios, pero Brings no aceptó el correo porque había un contrato. Quiroz, gerente general dijo que se rechazaran las facturas y el absolvente se lo comunicó a Miguel Díaz, el encargado. Una no se alcanzó a rechazar porque se le olvidó a la persona que hacía el trámite. Sobre Miguel Díaz, indica que cree que sigue en la empresa, era su brazo derecho, el actor era su jefe.

Testimonial:

1.- Christian Alejandro Acevedo Díaz, RUN N°10.132.150-9. En lo relevante para la litis declaró que la empresa se encontraba en Dicom por facturas de autopistas, y por ese hecho hubo problemas con créditos que estaban pidiendo. El hecho puntual fue entre agosto y octubre. El departamento de contabilidad era el encargado de esto. Habla de la orden



XZXDYPETWQ

de gestión de rechazo de facturas de Brink's cuando no aceptaron suspender los contratos. La gestión no se hizo en agosto 2021, llegó cobranza de esas facturas. Eso era responsabilidad del departamento de contabilidad que lideraba Marco Magna, quien también fue responsable de desorganización de sistema contable que utiliza la empresa.

Agrega que tampoco se efectuaron arqueos en los terminales, respecto de los dineros.

Dice que a todos les rebajaron los sueldos al 50%, también la jornada de trabajo, porque la empresa no tenía ingresos, para eso se firmó el anexo de contrato.

Contrainterrogado, señala que la jornada de Magna era según el artículo 22. Luego del anexo trabajó media jornada. En vez de 7 u 8 de la tarde, salían a media tarde.

Indica que, en principios de agosto se emitió el informe contable que señalaba estos problemas que originaron el despido del Sr. Magna. Dice que no pudieron postular a créditos privados, una de Metro, cree que en agosto.

En cuanto al contrato de Brink's, solo supo que la orden era rechazar las facturas. Fue una orden a Marco por parte del gerente general.

Preguntado por el tribunal sobre las facturas emitidas informadas en Dicom, señala que es normal estar en Dicom, actualmente lo están. Era normal que la empresa Si no hay licitación no accedía.

En cuanto a las licitaciones del Estado, señala que Metro era la más importante que no se pudo llevar a cabo. No recuerda otro caso. No recuerda algún caso en que por Dicom no se pudiera postular.

En cuanto a las facturas de Brink's, desconoce el resultado de la negociación, pero las facturas se siguieron emitiendo, cree que en abril y mayo se rechazaron y luego no. No sabe por qué no se efectuó el rechazo posterior. Cree que hace poco se negoció con Brink's pero ya había deuda.

2. - Ramón Wolde Canto, RUN N°5.127.536-5. En lo relevante para la litis, expone que es asesor externo de hace más de 30 años, contador y asesor tributario. Dice que efectuó un informe contable posterior al término de la relación laboral que se relaciona con su informe. El testigo estaba en línea con sistemas de contabilidad y siempre pedía balances y cierres y no llegaban. Los intereses bancarios no estaban contabilizados, contratos de leasing, etc. Él se reúne con gerencia y había queja constante en que no había gestión del señor Magna. Problemas de rechazo de créditos por estar en Dicom, proveedores demandaban por morosidad y no les prestaban plata. BCI entregó un crédito Fogape, entonces dinero había para hacerse cargo de las deudas y pagos y eso era responsabilidad de Magna. Por



ejemplo servicio de pago de peajes, choferes pagando en efectivo los peajes, esto por morosidad, muchos daños para la empresa.

Indica que Brink's siguió cobrando y no rechazaron las facturas.

Señala que los informes fueron verbales y luego por escrito.

Contrainterrogado, señala que analiza el informe de enero a septiembre, no le tomó declaración a Magna pero tenía contacto constante con él, Claudio Muñoz hacía las declaraciones mensuales con el testigo.

Indica que no se le pidió adjuntar documentos para hacer el informe, tuvo en vista los documentos de la empresa para hacerlo. Por contrato lleva la contabilidad de la empresa y situación financiera y eso no lo cumplió por las razones que señaló.

Peguntado por el tribunal señala que el informe se pide en agosto de 2020, la empresa le pide porque había un problema de información de la gestión. El no presentaba informes a gerencia y por eso la gerencia lo pide. Había flujos de cajas sin contabilizar compromisos adquiridos, morosidad muy grande, en septiembre ya había comunicado a la empresa las conclusiones. El primer informe se envía en octubre.

Indica que Dicom ha ocurrido, no previo a la pandemia, después de estallido la empresa paralizó sobre todo internacional. Alguna vez ocurrió, no sabe cuándo. Fogape lo pidió por pandemia. No recuerda cuando entregaron los dineros, primero dice diciembre 2020, que habrían llegado, pero se desdice y no recuerda. Había dineros para pagar los compromisos.

QUINTO: Que, por su parte, en la continuación de la audiencia de juicio, llevada a efecto de forma semi-presencial con fecha 7 de febrero de 2022, la actora rindió la siguiente prueba:

Documental:

1.- Anexo de contrato de trabajo suscrito por las partes con fecha 1 de abril del año 2020.

2.- Copia de carta de despido remitido con fecha 19 de octubre del año 2020.

3.- Comprobante de feriado legal de fecha 19 de febrero del año 2019.

4.- Liquidaciones de remuneración del actor del periodo diciembre 2019 a marzo 2020, ambos meses inclusive.

5.- Cartola de cuenta corriente del actor del periodo 1 de abril al 30 de octubre del año 2020.

6.- Correo electrónico de comunicación enviados por el actor a la empresa de transporte de valores Brinks Chile.



XZXDYPETWQ

7.- Ficha de apertura técnica y apertura electrónica licitación 681563-35-LR20.

Confesional:

1.- Mathias Quiroz Ahumada, cédula de identidad N° 12.114.004-7, en representación de la demandada.

Exhibición de documentos:

1.- Liquidaciones de sueldo del actor del periodo enero 2020 hasta el término de la relación laboral.

2.- Contrato Colectivo vigente entre la demandada y los Sindicatos 1 y 2.

SEXTO: Que, en el presente juicio, se debe determinar la veracidad de los hechos que han sido invocados por Buses Ahumada Ltda., para dar término a la relación laboral que la ligaba con el demandante Marco Antonio Magna Guerra, los que se encuentran contenidos en la carta de despido de fecha 19 de octubre de 2020, acompañada como prueba documental por ambas partes, en relación con las funciones que debía desempeñar el demandante en el ejercicio de su cargo, obligaciones contractuales y/o reglamentarias, e instrucciones impartidas; y en el caso de ser efectivos, si ha concurrido el perdón de la causal respecto de los hechos invocados.

También, corresponde determinar si el demandante se encontraba excluido de la limitación de jornada de trabajo y términos y condiciones del pacto de reducción de jornada suscrito por las partes con fecha 1 de abril de 2020; la efectividad de adeudarse al actor feriado legal y proporcional, 2 cuotas de gratificación legal, y el proporcional de la gratificación convencional pactada en un contrato colectivo correspondiente al año 2010, y montos.

SÉPTIMO: Que, en primer lugar, del análisis de la carta de despido, se puede apreciar que la parte demandada ha invocado como causal, la del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, la de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, fundada en 5 puntos que constituirán incumplimientos a las obligaciones propias de su cargo. En **primer lugar**, que no realizó ni supervisó que se efectuara el pago oportuno respecto de facturas emitidas por la Autopista Aconcagua, Ruta del Maipo, Soc. Concesionaria Vespucio Norte, lo que generó que se encuentre informada en Dicom Equifax. En **segundo lugar**, no haber realizado la gestión de aviso y cesación en el servicio de la empresa Brink'S Chile S.A., que recaudaba los dineros mediante equipos automáticos llamados "Compusafe", proveniente de la venta de pasajes en 3 terminales de buses, con el fin de evitar los cobros de esos valores por parte de Brink'S, por lo



XZXDYPETWQ

que recibieron el listado de cobro de facturas desde los meses de marzo a agosto de 2020 y se dejaron de realizar ventas a partir del 1 de abril de 2020. En **tercer lugar**, no actualizar informes de flujo de caja proyectado versus los compromisos y pagos que la compañía debe efectuar, información que fue requerida mes a mes desde abril de 2020 y cuyo incumplimiento comprobaron en octubre de 2020. En **cuarto lugar**, no haber efectuado los arqueos de rigor en ninguno de los terminales en los que volvió a operar la empresa a contar del día 17 de agosto de 2020, lo que tampoco realizó el día 1 de abril de 2020 cuando se cerraron las cajas, y los dineros tampoco fueron custodiados, permaneciendo en las cajas. Y, en **quinto lugar**, no mantener actualizada la información en el sistema denominado Softland que utiliza la empresa para llevar la contabilidad y sus finanzas.

Se señala que esos hechos han provocado un grave daño a la imagen de la empresa frente a los proveedores y un daño económico, al no cumplir con las obligaciones propias de su cargo, razones por las que ha incumplido el Reglamento interno de la empresa, en su artículo 54, párrafo 1° que indica que “Es obligación preferente del trabajador cumplir con las estipulaciones contenidas en su contrato de trabajo, las leyes laborales, las disposiciones del presente Reglamento Interno, y en especial las siguientes” letra d): “Cumplir estrictamente las normas y métodos de trabajo establecidos y las instrucciones que le impartan sus jefes. Letra p) señala: “Realizar la labor convenida” y finalmente letra r) “velar en todo momento por los intereses de la empresa evitando pérdidas humanas y materiales, mermas, operaciones deficientes, deterioros o gastos innecesarios”, haciendo presente que el artículo 6 de su contrato de trabajo señala que “se entienden incorporadas al presente contrato, todas las disposiciones del reglamento interno de la empresa y las obligaciones específicas indicadas en un anexo, que el trabajador declara conocer y aceptar.”

OCTAVO: Que, aclarada la causal de despido invocada y los hechos en que ella se fundó, corresponde analizar la veracidad de los mismos y su suficiencia para acreditar el incumplimiento grave a las obligaciones contractuales.

Respecto a la causal de incumplimiento grave a las obligaciones que impone el contrato, se ha estimado por la doctrina laboral, que la referida causal de carácter genérico, “*implica un incumplimiento de tal entidad que el empleador puede poner fin al contrato*” [SERGIO GAMONAL CONTRERAS. *Derecho individual del trabajo. Doctrina, materiales y casos*, DER Ediciones, año 2021, pág. 420]. Además, los requisitos para que se configure son: a) Que se trate de un incumplimiento de las obligaciones del contrato; b) Que el incumplimiento sea grave, esto es, de



una magnitud tal que afecte la continuidad del contrato; c) Que el incumplimiento sea injustificado, y d) Que la decisión adoptada sea proporcional.

Ahora bien, sin perjuicio de estos requisitos, previamente corresponde determinar si la conducta que se le imputa en la carta al señor Magna, se encuentra suficientemente acreditada en este juicio y, solo una vez demostrado lo anterior, se deberá analizar si tal conducta puede estimarse como un incumplimiento grave a su contrato de trabajo.

NOVENO: Que, en cuanto a las obligaciones del trabajador consignadas en el contrato de trabajo, consta en dicho documento de fecha 9 de enero de 2018, suscrito entre las partes del juicio, que Marco Antonio Magna Guerra fue contratado para ejecutar el trabajo de “Jefe Departamento de Contabilidad y Finanzas”, y que en la “Ficha de Descripción de Cargo” de Jefe de departamento de contabilidad y finanzas, actualizada al día 25 de enero de 2018, firmada por el trabajador aparece que son tareas del cargo: **(i)** planificar y dirigir el proceso contable y financiero de la Organización, velando porque éste sea completo, oportuno, fidedigno y permanente; **(ii)** coordinar el desarrollo y mantención de sistemas de información (ERP Softland) con el fin de registrar y controlar los hechos económicos ocurridos en la Organización para apoyar la gestión de la Empresa, de modo que permitan conocer y evaluar eficazmente el comportamiento financiero de Buses Ahumada; **(iii)** supervisar las funciones relativas a la contabilidad, conciliaciones bancarias y control de activos fijos, exigiendo de ellas información cuantitativa y cualitativa útil para el apoyo de la gestión financiera de Buses Ahumada; **(iv)** requerir y analizar la información contable – financiera generada en Buses ahumada y Empresas relacionadas e informar periódicamente a la Gerencia General; **(v)** preparar y sugerir normas financiero-contable y asesorar en estas materias y en otras de carácter tributario a su superior directo; **(vi)** dirigir, supervisar y controlar todas las actividades relacionadas con el registro contable de Buses Ahumada; **(vii)** ejecutar los análisis de cuentas que constituyen el registro contable de la Organización; **(viii)** elaborar y analizar los estados económicos financieros de Buses Ahumada Ltda.: estado de situación, estado de posición financiera, estado de actividades, estado de flujos de efectivo, proyecciones de pago; **(ix)** registrar notas explicativas de los estados financieros, presentar en forma periódica el proyectado de los compromisos financieros y presentar a la gerencia; **(x)** organizar y mantener el archivo de los documentos que respaldan los registros contables de Buses Ahumada, según las necesidades de información y control de acuerdo con las normas legales vigentes; **(xi)** analizar, evaluar e implantar cambios en el sistema de registro contable en función de las necesidades de información y control de Buses Ahumada



Ltda., o en base a nuevas normas establecidas por organismos contralores; **(xii)** crear protocolos de control en todas las áreas de venta de la empresa; **(xiii)** responsable de la ejecución en forma continua arqueos de caja en todos los puntos de venta de Buses Ahumada; **(xiv)** verificar y revisar declaraciones de renta con el Dpto. del RRHH; y, **(xv)** preparar y responder por la declaración de renta de la empresa.

DÉCIMO: Que, en cuanto a las obligaciones que se señalan como incumplidas y que motivaron el despido del trabajador, el demandado acompañó a este juicio en la audiencia de rigor el informe contable de la empresa de Buses Ahumada al día 30 de octubre de 2020, elaborado por Ramón Wolde Canto y Claudio Muñoz Pino con fecha 2 de noviembre de 2020 y reconocido en la audiencia de juicio, por el mismo, quien depuso como testigo.

En dicho informe, aparecen deficiencias en las conciliaciones del Banco BCI en el mes de octubre de 2020, Bancos Santander e Internacional en el mes de agosto de 2020; falta contabilizar los F29 desde enero a octubre de 2020, y como consecuencia de aquello el balance presenta al mes de octubre saldos acumulados de las cuentas: IVA crédito fiscal, IVA débito fiscal, impuesto único y retención 10% y falta contabilizar los pagos de los PPM de enero de septiembre. También se señala que falta contabilizar la centralización de los sueldos de marzo, abril, septiembre y octubre de 2020, por lo que el balance presenta al mes de octubre de 2020 saldo al activo de todas las cuentas de instituciones de previsión y salud y también de remuneraciones por pagar, también falta la contabilización de movimientos que a continuación señala: honorarios de octubre de 2020, créditos de peaje de enero a octubre de 2020, venta facturas encomiendas octubre 2020, boletas encomienda octubre 2020, clientes venta de pasajes septiembre y octubre de 2020, descargar pagos de los anticipos de proveedores y honorarios de enero a octubre de 2020, contabilizar cuenta por cobrar venta recorrido enero a octubre de 2020, contabilizar utilidad o pérdida venta de buses, los intereses por préstamos bancarios en el pago de cuotas mensuales de enero a octubre de 2020, los intereses leasing en el pago de las cuotas mensuales de enero a octubre de 2020.

Además, dicho informe fue complementado por documento sin fecha, firmado por Ramón Wolde Canto y Claudio Muñoz Pino, en el cual informa la situación contable de la empresa luego de revisar los libros de contabilidad en sistema Softland desde enero a septiembre de 2020, ratificando los atrasos reiterados en las distintas cuentas contables que explican, deficiencias en conciliaciones de cuentas bancarias, flujos de caja efectivo, cuotas de leasing, centralización de sueldos, contabilización de movimientos, costos de imposiciones por contratos suspendidos, cuentas de fondos por rendir, proveedores y otras cuentas por pagar, entre las que



destaca que el demandante reiteradamente omitió o descuidó los oportunos pagos a proveedores que causaron grandes problemas, como ocurrió por ejemplo con las facturas de las Autopistas Aconcagua, Ruta del Maipo y Sociedad Concesionaria Vespucio Norte, lo que llevó a que la empresa esté informada en Dicom; también señala que estando encargado de informar diariamente a la Gerencia General los flujos de caja efectivo, dichos compromisos no fueron informados oportunamente, estando en su conocimiento que durante varios meses antes de su separación de la empresa, ésta contaba con recursos debido a un crédito fogape. Agrega costos innecesarios relacionados con la empresa Brink's Chile S.A.

UNDÉCIMO: Que, de la documentación descrita y analizada, especialmente en los considerandos séptimo, noveno y décimo se puede desprender que las obligaciones que se consignan como incumplidas en la carta de despido se enmarcan dentro de las labores que corresponden al demandante de acuerdo al perfil de su cargo, documento que fue firmado por el Sr. Magna al momento de ingresar a prestar servicios a la empresa demandada, con fecha 9 de enero de 2018, y que son propios del cargo de una persona que ejerce como Jefe de un Departamento de Contabilidad y Finanzas.

Sin perjuicio de lo anterior, de la prueba rendida en autos, solo se puede establecer que el empleador tomó conocimiento de aquellos incumplimientos consignados en la carta de despido, por medio del informe elaborado por el testigo Ramón Wolde Canto, de fecha 2 de noviembre de 2020 –posterior al envío de la carta de despido de fecha 19 de octubre de 2020–; y, si bien el mismo testigo señala haber informado de forma previa y verbal a la empresa, no consta de forma alguna en qué época realizó aquella comunicación.

Además, llama la atención a este Sentenciador que, si el informe fue emitido y complementado en fecha posterior al despido, consignara de forma textual los incumplimientos imputados al trabajador, implantando la duda de si el informe fue hecho realmente con anterioridad al despido o con posterioridad para preparar la defensa ante un eventual juicio.

Refuerza lo anterior, el hecho que el testigo declaró que al haber elaborado el informe no entrevistó al trabajador demandante, pese a que era el principal implicado en el mal estado financiero de la empresa, según refiere la demandada, llamando la atención que no hubiera sido consultado por sus incumplimientos o al menos sobre el ejercicio de su cargo en el contexto investigado.

DUODÉCIMO: Que, de la restante prueba, no se puede establecer la época en que tomó conocimiento el empleador de los incumplimientos, así como tampoco de los perjuicios que esto provocó a la empresa, ya que



únicamente por ese concepto acompañaron documentación correspondiente a un informe Equifax, que acredita que efectivamente su morosidad se encuentra informada, pero el testigo Christian Alejandro Acevedo Díaz señaló que dicha situación era normal estar en esa situación, sin asignar responsabilidad al demandante en aquello; y lo concerniente a la licitación de Metro a la que postularon y fue rechazada, no aparece que el motivo del rechazo haya la morosidad informada.

Por otro lado, en cuanto al contrato de Compusafe (Brink's), el propio demandante acompañó copias de correos electrónicos en los que se informa a la empresa el cese del servicio, sin embargo, dicha documentación no tiene la fecha de su emisión.

Finalmente, en cuanto al documento acompañado por el demandado, denominado Memorándum 108, donde se plantea un plan de trabajo para el año 2020, aparece que las labores encomendadas al demandante están “en avance”, de lo que tampoco se puede desprender algún tipo de incumplimiento.

DECIMOTERCERO: Que, por todo lo anteriormente expuesto, ante la legítima duda de este Magistrado, motivada principalmente por la discordancia entre la fecha de despido y la fecha en que la empresa habría tomado conocimiento de los incumplimientos del Sr. Magna y por la falta de especificad de las fechas en las que habrían ocurrido los hechos que se imputan al trabajador, dando rangos de meses únicamente, sin quedar claro además si efectivamente se causaron perjuicios a la empresa y de qué magnitud, se acogerá la demanda de despido indebido por no haberse acreditado la conducta esgrimida en la carta, estadio previo a analizar si la conducta se configura como el incumplimiento grave del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo.

En conclusión, se declarará que el despido ha sido indebido, tal como se expresará en lo resolutivo de este fallo, con las indemnizaciones legales que proceden.

DECIMOCUARTO: Que, en cuanto a la jornada de trabajo del Sr. Magna, consta en el contrato de fecha 9 de enero de 2018 que se estipuló una jornada sin control de horario por no estar sujeto a supervisión superior inmediata de acuerdo al artículo 22 del Código del Trabajo y que con fecha 1° de abril de 2020 suscribió un anexo de disminución de jornada y remuneraciones, de acuerdo a los artículo 7 y 8 de la Ley 21.227, aceptando la rebaja de la jornada laboral a la mitad, rebajar la remuneración en un 50%, pagar las cotizaciones previsionales en esa proporción, por el plazo de 6 meses. Sin embargo el pacto fue firmado por el trabajador, quien lo aceptó con la rebaja del 50%, y por lo tanto, no procede ahora el desconocimiento del mismo, aún más cuando todas las partes en el juicio



han reconocido que en el periodo en que se disminuyó la jornada laboral, efectivamente el trabajo fue menor que en épocas normales, como consecuencia de la pandemia y los efectos que se produjeron en el giro de transporte de pasajeros, lo que lleva a este juez a rechazar la petición de devolución del 50% de la remuneraciones del periodo de abril a septiembre de 2020.

DECIMOQUINTO: En cuanto a la solicitud de pago de las gratificaciones legales y proporcionales, este sentenciador no cuenta con los elementos probatorios para su determinación, y tampoco la parte demandante ha solicitado aquellos que permitan su esclarecimiento, por lo que se rechazará la petición en los términos solicitados en la demanda.

DECIMOSEXTO: Respecto a los feriados, el demandante reclamo el pago del feriado legal del periodo 2019/2020, y el proporcional del periodo 2020/2021, manifestando que se adeudan 26 días de feriado, que corresponden a 36 días corridos.

Así, para su determinación, es importante tener en consideración el comprobante feriado legal de fecha 17 enero de 2019, acompañado por la parte demandada, que da cuenta que el señor Magna hizo uso de 10 días hábiles del periodo que va desde el 9 de enero de 2019 al 9 de enero de 2020, lo que significa que a la fecha se encontraban pendientes 5 días de feriado legal y todo el resto de feriado proporcional.

Atendido lo expuesto, a los 5 días del último periodo del feriado legal (2019-2020), corresponde adicionar los 11,83 días de feriado proporcional a los que tiene derecho el demandante, del periodo 9 de enero de 2020 y hasta la fecha del despido, respecto de los cuales el empleador no acreditó haberlos compensado. Así, el total de días hábiles de feriados pendientes (legales y proporcionales) son 16,83, y que corresponden a 22,83 corridos.

Por lo tanto, tomando como remuneración diaria del trabajador (de acuerdo a la base de cálculo no controvertida), la suma de \$76.587 (\$2.297.621/30), la demandada deberá compensar todos los feriados pendientes, por la suma de \$1.748.275.

DECIMOSÉPTIMO: Que, la restante prueba aportada en juicio, descrita pero no valorada en particular, en nada altera lo que se viene decidiendo en estos autos.

DECIMOCTAVO: En cuanto a las costas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, norma aplicable supletoriamente, según lo dispone el artículo 432 del Código del Trabajo, no se condenará en costas a la demandada, por estimarse que tuvo motivos plausibles para litigar.



□ Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 7°, 10, 41, 42, 54, 63, 67, 70, 73, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 432, 445, 453, 454, 456, 457, 458, 459 y 460 del Código del Trabajo, y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, **se declara que:**

I.- Se acoge la demanda interpuesta por Marco Antonio Magna Guerra en contra de Buses Ahumada Limitada, y se declara que su despido ha sido injustificado.

II.- Como consecuencia de lo anterior, la demandada Buses Ahumada Limitada, deberá pagar al demandante, las siguientes sumas, por los conceptos que se indican:

- a) **\$2.297.621**, de indemnización sustitutiva de aviso previo.
- b) **\$6.892.863**, de indemnización de dos años de servicio y fracción mayor a seis meses.
- c) **\$5.514.290**, por el recargo de 80% de la indemnización de años de servicio.
- d) **\$1.748.275**, por concepto de feriados legales y proporcionales pendientes.

III.- Se rechaza la demanda de cobro de la gratificación legal año 2019, la gratificación convencional proporcional del año 2020 y la solicitud de devolución del 50% de las remuneraciones de los meses de abril a septiembre de 2020.

IV.- Las cantidades señaladas precedentemente, se pagarán con los reajustes e intereses, según lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.- No se condena en costas a la demandada, por estimarse que tuvo motivos plausibles para litigar.

VI.- Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a Cobranza Laboral y Previsional.

Regístrese, archívese en su oportunidad y ténganse por notificadas a las partes a contar de esta fecha.

RIT: O-1-2021.

RUC: 21- 4-0313691-0.

Pronunciada por **Sebastián Ramírez Melo**, Juez Suplente del Segundo Juzgado de Letras de Los Andes.

